

PISALI STE NAM PISMO

Čemu
takšno
pisanje?

V glasilu Naša komuna, številka 9, z dne 12. maja 1981 je bilo v delegatski prilogi št. 5 z dne 12. maja 1981 v poročilu o realizaciji urejanja stavbnih zemljišč v letu 1980, ko govori o problematiki pridobivanja nepremičnin, objavljeno, da so kasni- tvi izgradnje soseske VS-1 Trnovo krivi lastniki nepremičnin, ki ne pristanejo na sporazumen odkup. Nato so v navedeni prilogi naštet in imenovani »nekateri ti- pični primeri«, ki imajo za posledico ka- snitev izgradnje. Med temi »tipičnimi pri- meri« je navedeno tudi ime Lotrič. Meni- mo, da tako pisanje ni resnično, niti v skladu z osnovnimi moralnimi načeli.

Zavod za urejanje stavbnih zemljišč je krivdo za kršitev gradnje enostavno pripisal lastnikom nepremičnin, ki kot pravi, ne pristanejo na sporazumen odkup.

ČLANOM DRUŠTVA
INVALIDOV
LJUBLJANA VIČ-
RUDNIK

Člane Društva invalidov obveščamo, da je pričela posloovati služba pravne pomoči invali- dom, ki daje brezplačne informacije in pravne nasvete z raznih področij, predvsem pa s po- dročja invalidskega in socialnega varstva. Prav- na služba posluje na sedežu Zveze društev inva- lidov mesta Ljubljane, Celovška 105 in sicer ob- torkih od 16. do 18. ure, ob četrkih pa od 10. do 12. ure.

Člani, ki bi predvidoma septembra 1981 žele- li obiskati **Hišo cvetja** in se pokloniti spominu tovariša Tita, naj se čimprej prijavijo.

V pisarni Društva invalidov v mesecu avgustu ne bo dežurstva.

Če želite preživeti svoj dopust v Banjolah, vam sporočamo, da so zaenkrat še prosta mesta za mesec oktober.

Člani društva, ki so že vplačali premog, bodo morebitne razlike dobili vrnjene v društveni pisarni.

Izvršni odbor
Društva invalidov Ljubljana Vič-Rudnik

Obvestilo

VVO Marije Novak, Vnanje Go- rice, sprejema vloge za sprejem otrok v dnevno varstvo v enotah Brezovica, Vnanje Gorice, Notra- nje Gorice in Podpeč do vključno 20. junija 1981. Vloge sprejema tajništvo VVO Marije Novak, Vna- nje Gorice 270, 61351 Brezovica.

NASA KOMUNA

GLASILO OK SZDL LJUBLJANA VIČ-
RUDNIK - UREJATA IZDAJATELJSKI
SVET (predsednik ing. JANEZ ČEMA-
ŽAR) IN UREDNIŠKI ODBOR - MILAN
BUH, VASJA BUTINA, JANJA DOMI-
TROVIČ (glavna in odgovorna uredni-
ca), ANOREJA GOMEZELJ, JANEZ
JAGODIČ, IVO ZALAR, tehnični ure-
dnik IVAN ŽITKO - UREDNIŠTVO NA-
ŠE KOMUNE - LJUBLJANA TRG
MOB 14 - TELEFON 28-038 ali 20-728
- TEKOČI RAČUN SDK: 50103-678-
51173 - ROKOPISOV IN FOTOGRAFIJ
NE VRAČAMO - TISK ČGP DELO,
LJUBLJANA - GLASILO PREJEMAJO
VSA GOSPODINSTVA V OBČINI
BREZPLAČNO - GLASILO NAŠE KO-
MUNA IZHAJA ŠTIRINAJSTNEVNO
V NAKLADI 26.000 IZVODOV

Vendar iz prakse in iz drugih virov in- formacij vemo, da temu ni tako. V časopi- su »Delo« z dne 14. aprila 1981 so bili v članku »Ustavljenja gradnja v Trnovem« navedeni povsem drugi razlogi (pomanj- kanje denarja), zaradi katerih kasni gra- dnja.

S tem, ko je zavod vso krivdo za kasni- tev gradnje pripisal lastnikom nepremič- nin, je sebe opral odgovornosti. Vendar je dejansko stanje povsem drugo. Sam zavod se zelo malo angažira, da bi prišlo do spo- razumnega odkupa zlasti takrat, ko bi pri tem tudi sam moral kaj storiti. Tudi v primerih, v katerih je prišlo do sporazuma, so bili v večini primerov prejšnji lastniki tisti, ki so si sami poiskali drugo rešitev (nakup, gradnja).

Glede na navedeno, zlasti pa iz razloga, da se v javnih sredstvih obveščanja ne bi manipuliralo z ljudmi in jih navajalo kot **tipične primere upornikov**, je potrebno v glasilu objaviti ustrezen popravek, ter v bodoče skrbeti, da podobno javno nere- snično »ožigosanje« občanov ne najde me- sta v našem glasilu.

MARTA LOTRIČ

Objavljamo odgovor zavoda za ureja- nje stavbnih zemljišč Vič, ki je ome- njeno poročilo tudi pripravilo za obja- vo v delegatski prilogi.

»V poročilu Zavoda za urejanje stavbnih zemljišč Vič« o realizaciji urejanja stavbnih zemljišč v letu 1980 in plan za leto 1981 objavl- jen v delegatski prilogi št. 5 z dne 12. maja 1981 Naše komune je podana kritična ocena s problematiko vseh faz stanovanjske gradnje. Poročilo z nakazanimi problemi je potrebno smiselno obravnavati kot celoto in ne parcialno, ker je le na ta način mogoča presoja ugotovitve zapletenosti stanovanjske gradnje.

V sestavku »problematika pridobivanja ne- premičnin« so sicer primeroma navedene zade- ve, ki so že dalj časa predmet upravnega postop- ka, vendar posamezni primeri niso podani zlo- namerno zoper posameznika. Dejstvo je, da so upravni postopki, kakor je v poročilu večkrat navedeno, dolgotrajni, vendar to ni edina ovira kasnitve gradnje. Z navedbo primerov v celot- nem poročilu, poročilo ni imelo namena prika- zovanja kot ga navaja podpis Marte Lotrič niti se s tem omejujejo premoženjske in druge pra- vice občanov, pač pa bolj kritično poseže v sklop ovir, s katerimi se srečujejo vsi dejavniki, ki kakorkoli sodelujejo pri stanovanjski in drugi gradnji.

Glede na vse to menimo, da v poročilu ne gre za »manipuliranje z ljudmi«, na za »upornike«, kakor tudi ne »za ožigosanje« kot to navaja v dopisu Marta Lotrič.

DIREKTOR:
JOŽE LEKŠAN

Športni
in potniški
promet
na
Ljubljanci

Že dolgo časa se sprašujem, kako bi naša Ljubljana postala plovna vsaj od Špice pa do »Šentpeterskega mostu«. Mor- da boste vprašali, kako to mislim. Po mo- jem, kar se da enostavno.

Na tej relaciji bi se lahko uvedla redna proga za potniški promet, ki bi potekala od Trnovskega pristanišča na levem bregu in Špice na desnem bregu pa do »Šentpetr- skega« mostu, kjer bi bilo pristanišče le na levem bregu Ljubljance. Na Špici in pri »Šentpeterskem« mostu so stopnice že na- rejene. Treba bi bilo postaviti le pomol za vstopanje in izstopanje. Nekoliko bolj za- motana, toda izvedljiva, bi bila postavitev pristanišč neke od Šuštarkega mostu pa do Tromostovja. Tu bi zaradi živilskega trga, uradov Skupščine mesta Ljubljane in Magistrata na eni ter Križank, Narodne univerzitetne knjižnice, Akademije za glasbo, Univerze Edvard Kardelj in Slo- venske Filharmonije na drugi strani, mora- lo biti pristanišče. Tudi tu stopnice že obstajajo, le da so strme. Nabaviti bi bilo potrebno zaenkrat vsaj dve ladjici, ki bi se stilno prilagajale pročelju Ljubljanskega gradu in stavb stare Ljubljane in ki bi lahko sprejele do petdeset potnikov, upo- števač tudi prtljago.

Ta rečna proga, če tako rečem, bi se lahko vklopila k združeni delovni organi- zaciji INTEGRAL DO Mestni potniški promet ali pa k ljubljanskemu turistične- mu podjetju MAGISTRAT. Osebo sem prepričan, da bi bila ta proga rentabilna tudi v zimskem času.

Finančna sredstva za realizacijo te zami- sli bi morda prevzeli že omenjeni delovni organizaciji. Morda bi jih pridobili s poso- jilom, morda bi to investicijo plačali iz sredstev samoprispevka občanov ali iz sredstev za sanacijo Ljubljanskega gradu. Morda bi prisluhnile k temu tudi delovne organizacije, ki bi vsaka po svojih močeh prispevale finančne sredstva ali material. Kot vidimo, možnosti je veliko, čeprav je povsod v ospredju še tisti negotov MOR- DA. Vendar mislim, da bi večina prebival- cev ljubljanske regije to zamisel sprejela. S

tem bi Ljubljana pridobila delno podobo, ki jo je nekdaj že imela. Lepotni biser pa bi kaj kmalu zablestel in pridobil na vre- dnosti tudi izven naših meja.

In, če si smem sposoditi še misli tovariša Cirila Staniča, ki se s prispevkom v Naši komuni z dne 9. junija zavzema za obliko- vanje starega mesta in ljubiteljev vseh zvrsti vodnega športa, bi bilo urejeno tudi pristanišče na levi strani Ljubljance, to je v Trnovskem pristanišči nasproti Špice, ki bi ga lahko uporabljali tako športniki kot tudi mestni promet.

Iz prispevka je dalje razvidno, da so se posamezne občine, krajevne skupnosti, ri- biči, lovci, kmetijci, gozdarji, športna dru- štva, družbene organizacije, območna vo- dna skupnost Ljubljana-Sava, posamezni tozdi, gostilne in trgovine ter vrsta posa- meznikov, za to misel že zavzeli. Zato sklepam, da bi bile pripravljene tudi fi- nančno sodelovati.

In če bi se vsi omenjeni naslovi združili še s poprej naštetimi, bi bila finančna spo- sobnost še večja in zanesljivo dovolj velika za uresničitev predlaganih zamisli.

In kaj storiti? Tovariša Staniča prosim, da poskrbi, da prideta ti dve pismi na pravi naslov. Le tega pa prosimo vsi, da naj odgovori, kje so vzroki, če meni, da te misli niso izvedljive. Prepričan pa sem, da bi se dalo z malo zavzetosti tudi to izpelja- ti. Saj smo že veliko naredili, zgradili in obnovili. Pa tudi udarniško. Mar ni tako?

ZVONE GRČAR

O razlagi
ulčnih imen

Zelo mi je ugajalo, da ste v številki 11 posredovali občanom razlago imen posa- meznih ulic. Toda to se pozabi. Ne bi bilo še bolj koristno, če bi poskrbeli, da bi bila ob vsaki prvi številki naših ulic tablica za razlago, zakaj oziroma po kom se imenuje dotična ulica? To je običaj v drugih velikih mestih in je že pri nas prisoten ob kultur- nih stavbah.

Primer: že vrsto let stanujem v Eipprovi ulici in vedo znova opazim, da ljudje nima- jo pojma, da se ta ulica imenuje po prvem ljubljanskem talcu Ernestu Eippru. Zakaj torej ne bi ob priliki objavili tudi članek o njem? Potem bi se ljudem vsaj sanjalo, kdo je bil Ernest Eipper - ko že ima najgršo makadamsko cesto v Ljubljani.

VIDA RUDOLF

Prašni
oblaki
na
cestah

Komunalno podjetje Ljubljana TOZD Javna higiena in Komunalna skupnost Vič-Rudnik skrbita v naši občini za ceste ali bolje rečeno za vzdrževanje cest. Iz KS Galjevica, Zeleni log in Rakova Jelša pa so nas krajan obvestili, da njihove ceste niso najboljše vzdrževane, saj se po njih valijo veliki oblaki prahu. Na komunalni skupnosti pa so nam zagotovili, da tega problema odslej ne bo več, saj je lužine za škropljenje cest zopet dovolj.