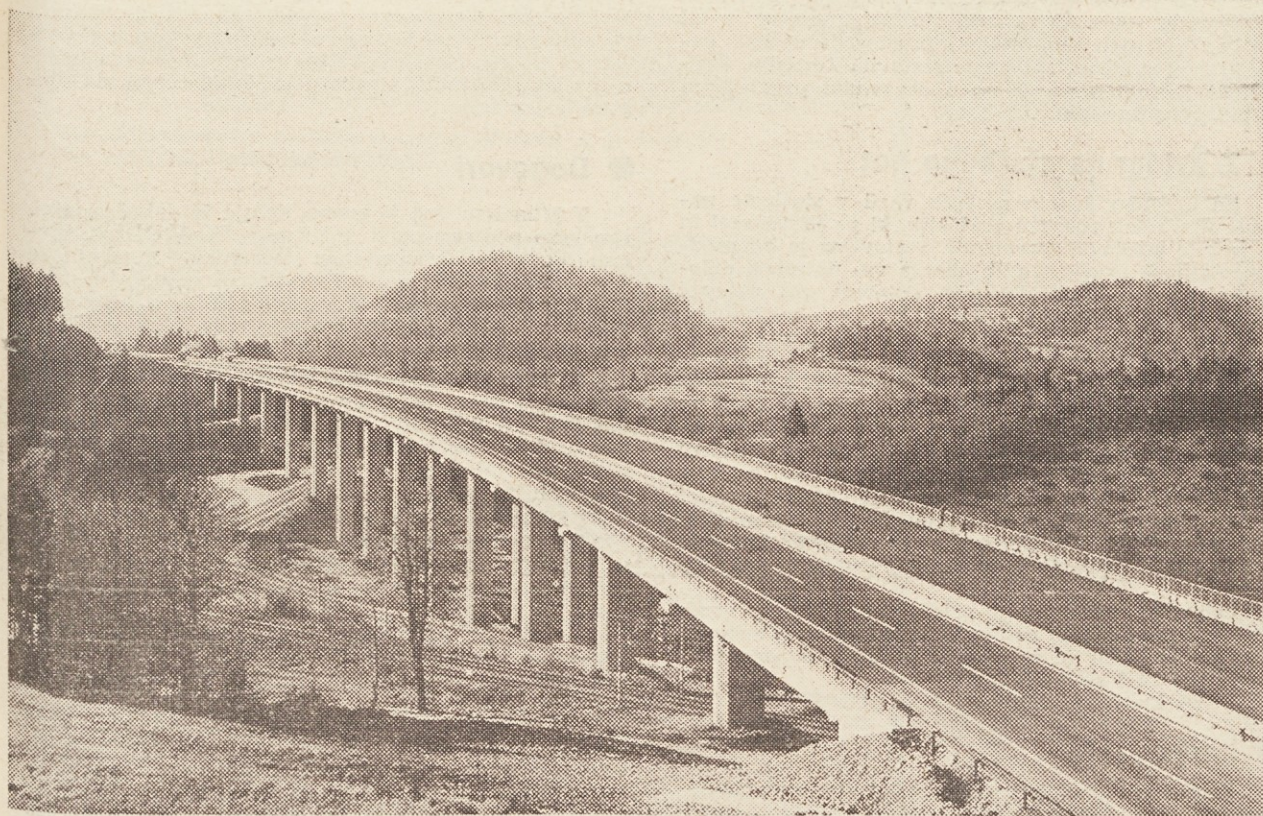


Gradisov vestnik

GLASILO KOLEKTIVA PODJETJA »GRADIS«



Skoraj 600 metrov dolg viadukt — Ravbarkomanda pri Postojni, naš uspeh, naš ponos

Za čisto koncepcijo novih družbenoekonomskih odnosov

V razpravo prihaja osnutek samoupravnega sporazuma o ustanavljanju temeljnih organizacij združenega dela v sestavi Gradisa in o medsebojnih odnosih

Petnajstega novembra so naše bodoče TOZD prejele v razpravo osnutek samoupravnega sporazuma o ustanavljanju temeljnih organizacij združenega dela v sestavi GIP Gradis ter o medsebojnih odnosih v zvezi z združenim delom. Osnutek samoupravnega sporazuma je rezultat večmesečnega dela komisije in razprav na sestankih družbenopolitičnih organizacij Gradisa.

Celotni osnutek je v razpravi, danes pa objavljamo le nekatera stališča in mnenja komisije, sestavljena na osnovi večmesečnih razgovorov. Razumljivo je, da so stališča samo predlogi komisije, ki pa jih morajo vsi delavci v vseh enotah še potrditi in sprejeti za svoje.

Osnutek samoupravnega sporazuma bo ostal v razpravi mesec dni.

V podjetju so organizirane poslovne enote gradbene operative in obratne, ki predstavljajo zaključene delovne celote, sprememba obstoječe organizacije poslovanja ni potrebna. V teh enotah se sedaj ugotavlja in deli dohodek na podlagi meril delovne, sprejetih z letnim gospodarskim načrtom. Na ta način kolektivni enot neposredno razpolagajo s 87% v enoti doseženega dohodka. Pri tem samostojno odločajo o sredstvih, ki so po delitvenem razmerju namenjeni za osebne dohodke. Del sredstev doseženega dohodka vlagajo enote v skupne sklade podjetja za obratna sredstva in za skupna investicijska vlaganja. Enote neposredno razpolagajo tudi z delom skladov. Ta sredstva v pretežni meri usmerjajo za zadovoljevanje skupnih potreb delavcev enote (regres za dopust, podpore). Del teh sredstev pa usmerjajo enote v razširjeno reprodukcijo za nabavo drobne mehanizacije in za razširitev zmogljivosti.

Stanovanja v pristojnosti enot

Reševanje stanovanjskega vprašanja je v celoti v pristojnosti enot, kar financirajo iz 4% prispevka od osebnih dohodkov in iz skladov. S samoupravnim sporazumom naj se uredijo notranji odnosi, ki so prvenstveno ekonomskega značaja. Pri tem je bilo sprejeto osnovno načelo, da ni razloga ustanavljati TOZD z lastnostjo pravne osebe, vsaka s svojim tekočim računom, temveč naj obdrži status pravne osebe podjetje, tekoči račun je skupen, pri področnih bankah pa so odprti akreditivi za redno poslovanje enot.

Sredstva koncentrirana na enem mestu, se lahko prelivajo pri rednem

poslovanju v okviru podjetja, vendar mora biti pri tem urejen pregled nad tako uporabo sredstev, ki so jih dejansko ustvarili kolektivni enot, da ne bodo kršena načela o neodtujljivosti dohodka. Priporočali so uvedbo tako imenovane interne banke.

Stroške plača, kdor jih povzroča

V zvezi z ugotavljanjem in delitvijo dohodka je bilo sprejeto stališče, naj se dopolni sedanji sistem, zlasti kar zadeva prenašanje skupnih stroškov na njihove nosilce. To se nanaša predvsem na stroške za angažirana finančna sredstva, bodisi lastna ali tuja. Pri razporejanju skupnih stroškov mora biti upoštevano izključno načelo, naj nosi stroške tisti, ki jih je tudi povzročil.

Na podlagi tako sprejetih izhodišč je komisija izdelala osnutek tez za samoupravni sporazum o ustanavljanju

TOZD in medsebojnih odnosih. V poslovnih enotah so bile o teh težah delne razprave, iz katerih je bilo mogoče povzeti dopolnitve, kar je komisija upoštevala in izdelala izpopolnjen osnutek tez za sestavo sporazuma, ki je bil obravnavan na skupnem sestanku 19. julija 1972 in ki so se ga udeležili poleg članov komisije in stalne konference ZK Gradisa še direktorji služb in enot ter predstavnik sekretariata za delo SR Slovenije in mestnega sindikata gradbenih delavcev.

Na kaj pazimo v razpravi

Na tej širši razpravi so bili sprejeti zaključki, da so v načelu teze za sporazum sprejemljive, izdela naj se osnutek sporazuma in pri tem upoštevajo priporočila, zlasti glede pristojnosti in funkcij posameznih organov v podjetju.

Osnutek samoupravnega sporazuma daje komisija v obravnavo delovni skupnosti. Obravnava naj traja najmanj 30 dni.

Komisija predlaga, da se po enotah organizirajo posebne komisije za vodenje razprav po delovnih skupinah v vsaki enoti in za sestavo zaključ-

Nadaljevanje na 3. str.



Preizkušnja mostu na Ravbarkomandi — Več kot 30 naloženih tovornjakov je preskušalo obtežbo mostu

Ob našem prazniku

Minilo je sedemindvajset let, ko smo na novo zadihali. In prav nič čudnega ni, če nam na praznik naše domovine v srcih še vedno znova in znova zazveni lepa misel o domovini, povedana z besedami našega Cankarja: »Jaz, bratje, pa vem za domovino... ta domovina je vredna najzlahtnejše krvi in najboljšega življenja...«

To toplo misel je lahko rodilo le spoznanje, da delovni ljudje zares ljubijo in čenijo svojo domovino, v ognju prekaljeno, smelo in močno. In te moči ne čutimo samo mi, ki v tej deželi živimo in delamo. To spoznanje prodira v srca vse večjega kroga poštenih ljudi po svetu. In to spoznanje nam polni naša srca s tisto nezlomljivo voljo, s katero gradimo svojo domovino in oblikujemo medsebojne odnose. In to navdaja tudi naša srca z zanosom in ponosom: »Jaz, bratje, pa vem za domovino... ta domovina je vredna najzlahtnejše krvi in najboljšega življenja...«

Spet praznujemo rojstni dan naše republike — tokrat že sedemindvajseti v svobodni domovini. Vsa praznovanja tega praznika so po svojem zunajem videzu enaka. Po vsebini pa je vsako nekoliko drugačno, bogatejše, kajti sleherno leto je bolj bogato tudi naše življenje. Smo pač ljudje, ki nam je vse tisto, kar danes storimo, jutri že preživelo, in kar nam je danes pravnjše, po meri skrojeno, je jutri preozko in prekratko.

Minilo je sedemindvajset let. Kaj vse smo storili v tem času! In kaj je še pred nami, kaj nas čaka jutri, kaj od zastavljenega še nismo uresničili?

Nedvomno je prav danes, tako kot malokdaj doslej, naša naloga v celoti jasna. Sklepi, ki jih je objavilo predsedstvo ZKJ so tako nedvoumni, da se zdaj nihče ne more več izvijati ali potuhniti. Zdaj sta odprti le dve poti: ali smo pripravljeni odločno z dejanji in ne le z besedami podpreti in uresničevati smernice ter programe, ki so zapisani v pismu predsednika Tita in izvršnega biroja predsedstva ZKJ, kakor tudi v sklepih zadnje seje predsedstva ZKJ na Brionih — ali pa se izreči proti politiki ZKJ in s tem tudi proti življenjskim interesom naših delovnih ljudi.

Prišel je trenutek, ko lahko govorimo o reafirmaciji družbeno-gospodarske reforme. Res je sicer, da smo v gospodarstvu že nekajkrat zaorali v boljše brazdo, toda zaradi vseh mogočih oportunistov, tehnokratskih in birokratskih vplivov, pritiskov in izigravanja smo ostali le na pol poti.

Skratka, pismo je vzbudilo silno močno in zelo množično dejavnost na vseh ravneh. Nedvomno je še prezgodaj soditi o sadovih takšnega političnega dela. Vseeno pa nemara le ni prezgodaj glasno razmišljati o preventivi, o tem, kako ne bi smeli ponavljati nekdanjih spodrsrljajev.

Tako bi napak ravnali, če bi samodopadljivo rekli, češ, mi smo že vse naredili, za pismo seveda smo, a nas se pravzaprav ne tiče. Ali z drugimi besedami: Ne gre za pisanje novih akcijskih programov, pri čemer bi kratkomalo pozabili, kaj smo že storili, kaj moramo le še realizirati.

Napak bi tudi bilo, če bi se držali le črke pisma, njegov duh pa prezrli. Prezrli zahtevo po samoupravnem redu, zakonitosti, poštenosti. Ali, če bi prezrli ključno točko iz sklepnega dela pisma: krepitev samoupravljanja, krepitev revolucionarnega značaja oblasti delavskega razreda, socialistične vsebine vseh družbenih odločitev.

Naš uspeh in ponos

Most pri Ravbarkomandi so tehnično že prevzeli — Barake smo že preselili na gradnjo ceste Hoče—Levec

Če pridete danes na Ravbarkomando pri Postojni ne boste več našli Gradisovih delavcev in tudi njihovega naselja ni več; barake so podrli in jih preselili na zgornji konec Slovenije, kjer jih na odseku nove ceste Hoče—Levec čaka podobno delo.

Do 17. oktobra 1970. leta sta bila na mestu, kjer stoji danes viadukt, dva bregova. Ta dva danes sicer še stojita, vendar ju je nova cesta povezala in to delo je opravilo prav naše podjetje. Investitor, za katerega

smo delali viadukt, je bil ob začetku del kar malo zaskrbljen in dvomil je, da bo objekt končan v roku, za katerega so se domenili. Gradisovci pa se niso dali zmešati in za dokaz, da smo res »solidna firma«, so podporni stebri stali že pred dnem, ki je bil za to določen. Da je teklo vse tako lepo, je precej pripomogla tudi dobra organizacija dela. Zimski čas, ki ravno v Postojni ni prav nič ugoden za gradbenike, so Gradisovi ljudje izkoristili za montažo nosilcev. Ker pa brez težav ne gre pravzaprav nikjer, tudi pri gradnji viadukta niso bili brez njih. Pri sami montaži mostu so uporabljali zastarelo konstrukcijo, ki je primerna za delo s kabelskimi žerjavami. Sicer so delavce varovali, kolikor se je dalo (tudi z varovalnimi mrežami), vendar jim marsikdaj ni bilo prijetno pri srcu, saj je bilo delo res nevarno. Na samem mostu je delalo skoraj ves čas 130 ljudi, vendar je ostajalo enako le število, ljudje pa so se menjavali. Na ključna delovna mesta so bili postavljeni delavci, ki so zanesljivi in že dolgo zaposleni pri Gradisu, med ostalimi delavci pa je bilo kar 60 odstotkov takih, ki so pustili ali pa zamenjali zaposlitev.

Viadukt je torej končan. Dolg je 591 metrov, zanj pa so porabili 13.000 kubičnih metrov betona in 2.000 ton armature. Konstrukcija mostu je sestavljena iz prednapetih nosilcev. Votli stebri stojijo na trdnih skalah, njihove stene pa so debele 30 centimetrov. Vseh stebrov je trideset, njihova povprečna višina pa je 20 metrov. Novi objekt je že imel tehnični prevzem, saj so meritve ob preizkušnji pokazale, da je most tak, kot bi po načrtih moral biti.

Enake pravice in enake odgovornosti

Na razširjeni seji koprškega kolektiva so se zbrali člani delavskega sveta, sindikata in organizacije zveze komunistov. Edina točka dnevnega reda je bila razprava o osnutku samoupravnega sporazuma o ustanavljanju temeljnih organizacij združenega dela v sestavu GIP Gradisa ter medsebojnih odnosih v zvezi z združenim delom.

Osnovno vprašanje samoupravnega sporazuma o ustanavljanju TOZD kot tudi prizadevanja razpravljavcev je bilo, kako izpeljati in praktično uresničiti koncepcijo TOZD, v kateri se spreminjajo sedanji medsebojni odnosi ter družbeno ekonomski položaj, v katerem ima delavec neposreden vpliv, da s sredstvi in sadovi svojega živga in minulega dela sam razpolaga. Delavec v TOZD odloča o delitvi dohodka ter o tem, kaj in koliko bo šlo na osebne dohodke in koliko za sklade, oziroma za sredstva razširjene reprodukcije. TOZD je torej tista osnovna oblika, v kateri delavec uresničuje njegove neodtujljive pravice, kot so:

- pravica do dela z družbenimi sredstvi,
- pravica, da na podlagi svojega dela v temeljni organizaciji združenega dela in vseh drugih oblikah združevanja dela in sredstev upravlja zadeve in sredstva družbene reprodukcije,
- pravica, da ureja medsebojna razmerja,
- pravica, da odloča o dohodku v vseh oblikah združevanja dela in sredstev,
- pravica do osebnega dohodka v skladu z načelom delitve po delu.

Način urejanja medsebojnih razmerij v vseh oblikah združenega dela pa je dosledno izpeljan preko samoupravnega sporazuma. Samoupravni sporazum je ustavna kategorija, kar pomeni, da se ga bomo morali vsi dosledno držati, ko bo podpisan.

Vsakemu delavcu so na podlagi njegovega dela v TOZD zagamčeni osebni dohodki in druge pravice najmanj v višini, oziroma obsegu, ki zagotavlja njegovo materialno in socialno varnost.

Razumljivo pa je, da se morajo delavci v TOZD ravnati po načelu solidarnosti in vzajemnosti tako, da se stalno izboljšujejo življenjske razmere delavcev v združenem delu z izločanjem sredstev in skupne namene in podobno. TOZD, ki združujejo sredstva, ne smejo na tej podlagi zasnovati nobenih lastninskih pravic ali trajno pridobiti drugih pravic v organizaciji združenega dela.

Drago Vidovič: V celoti podpiramo misel, da vse TOZD v Gradisu združijo svoje delo, poslovanje in sredstva ter da se enakopravno dogovorimo za še bolj uspešen in bolj skladen razvoj vseh TOZD in s tem tudi za nadaljnji razvoj celotnega podjetja. To pa je v bistvu tudi naša ustavna pravica, saj se TOZD, ki so med seboj povezane z delovnimi ali skupnimi interesi, lahko združujejo, oziroma organizirajo skupnost temeljnih organizacij združenega dela.

Ivan Matjašič: Govora je bilo o volitvi in sestavi osrednjega delavskega sveta. Mislim, da bi bil delegatski sistem mnogo boljši, to je, da bi imele vse TOZD enako število članov v delavskem svetu podjetja. Glede vsebine samoupravnega sporazuma pa bomo morali z delavci veliko razpravljati, saj morajo delavci samoupravni sporazum sprejeti za svojega.

Lojze Lovšin: Poslovni in drugi odnosi med TOZD morajo po samoupravnem sporazumu temeljiti na načelu dobrih poslovnih odnosov, v katerih vsi cilji vodijo k skupnim težnjam. Ali bo sporazum tisti, ki bo zavestno povezoval vse TOZD, oziroma kje je meja, da bo Gradis ostal res Gradis? Nedvomno pa ustanavljanje TOZD zahteva več zavednosti in discipline.

Stojan Rutar: Rečeno je bilo, da bodo TOZD v celoti razpolagale z ustvarjenim dohodkom ter samostojno odločale o uporabi doseženega dohodka. Zanima nas, kako bo z delitvijo osebnega dohodka, ali bomo imeli enoten način delitve OD v podjetju. Če se bomo sporazumeli, da. Enotni bodo lahko tudi vsi pravilniki o delitvi osebnih dohodkov, če se bodo temeljne organizacije tako sporazumele.

Franderajh: Tudi v bodoče bodo morale obstajati skupne strokovne službe vseh TOZD. Naloge skupnih strokovnih služb so sicer določene s samoupravnim sporazumom, toda odnosi še niso v celoti razčiščeni. Na splošno pa se morajo naše moči še bolj združiti.

Takšne in podobne pripombe so padale na skoraj dveinpolurnem sestanku. V razpravi je sodeloval tudi direktor enote Bernard Gabričelj, ki je podprl pozitivne težnje samoupravnega sporazuma ter nanizal še nekatere naloge, ki jih bo imela enota kot samostojna organizacija TOZD v okviru močnega in enotnega podjetja Gradis.

L. C.

Čedalje večje zanimanje za izobraževanje

Odnos do izobraževanja v Gradisu se bistveno spreminja. Vedno več je članov kolektiva, zlasti mlajših, ki se želijo izobraževati. Izobražujejo pa se tudi vodilni kadri, kajti čas, v katerem živimo, zahteva od vsakega vedno več znanja.

Medtem ko smo v prejšnjih letih imeli težave ter člane kolektiva silili, naj se izobražujejo, imamo danes na kupe prošenj za vse vrste izobraževanja.

O izobraževanju bo govora tudi na VIII. kongresu zveze sindikatov, ki bo v novi kongresni dvorani v Portorožu.

Navajam nekaj konkretnih nalog, o katerih bo tudi govora na kongresu.

Vsem zaposlenim do 35 let starosti bo omogočeno, da se vključijo v osnovne šole za odrasle, ki bo tako postala sestavni del rednega šolskega sistema.

Permanentno strokovno izobraževanje in družbeno izobraževanje bo postalo obvezno za vse delavce na vodilnih mestih, za ostale pa dosegljiva možnost.

Vsi vodilni delavci bodo morali obvezno absolvirati določeni program, ki bo zajemal vse inovacije v stroki in na področju, kjer posamezni vodilni delavec dela. Obvezno bo tudi permanentno preverjanje znanje, kar bo tudi eden izmed pogojev, za vodilno mesto. Tudi izvoljeni samoupravni organi bodo morali obiskovati stalne družbene in samoupravne oblike izobraževanja. To pa bo za nas zelo velika naloga, saj v vseh oblikah upravljanja sodeluje in aktivno dela prek 1200 članov kolektiva.

L. C.

Na seji, ki je bila 26. oktobra, je delavski svet podjetja sprejel spremembo pravilnika o delitvi osebnih dohodkov in pravilnika o sistematizaciji delovnih mest. Oba pravilnika je posebna komisija predložila delavskemu svetu že za prejšnjo sejo, vendar je bil predlog zavrnjen. Popravljeni predlog je sprejel delavski svet v celoti, kot ga je sestavila komisija. Strinjali se je tudi s poročilom o obravnavi predlaganih sprememb pravilnikov.

● Z avtom na službeno pot

Za uporabo lastnih osebnih vozil v službene namene smo imeli poseben pravilnik, ki pa je zastarel in ga je bilo potrebno spremeniti. Sestavljen je bil predlog celotnega pravilnika, ki obsega vsa potrebna določila glede pravic in dolžnosti delavcev pri uporabi lastnih vozil v službene namene.

Kdo je upravičen do odškodnine za uporabo lastnega osebnega vozila v službene namene (avtomobil), bo odslej naprej določal odbor za načrtovanje in notranjo delitev. Brez takšne odobritve odgovorne osebe za izdajo potnih nalogov ne bodo smeli odobravati odškodnine za uporabo lastnega avtomobila na službeni poti. Le izjemoma, kadar gre za nujni popravek, bo smel direktor podjetja izdati potni nalog za potniški promet delavcu enote tudi brez predhodne odobritve prej omenjenega odbora. Poostrena je dalje še kontrola obračunov za opravljene prevoze z lastnimi osebnimi vozili.

Odbor za investicije je predložil delavskemu svetu predlog investicijskih nabav in hkrati obvestil delavski svet, da se bodo že za leto 1973 sklepale pogodbe z »Metalno« za 8 stolpnih žerjavov.

Delavski svet je predlog odbora potrdil.

● Imenovanja

Zaradi personalnih sprememb na delovnih mestih individualnih izvršilnih organov, ki so nastale — zaradi odhoda v pokoj tov. Bačarja na delovnem mestu direktorja analitsko planske službe in po lastni želji ing. Gričarja na delovnem mestu komercialnega direktorja — je razpisna komisija po opravljenem razpisu predložila delavskemu svetu ustrezne kandidate. Za direktorja analitsko planske službe je delavski svet že na prejšnji seji zvolil ing. Branka Vasleta, ki je bil do sedaj direktor obrata gradbenih polizdelkov. Za to delovno mesto se je na podlagi razpisa prijavil Boris Pečenko, dipl. gr. inženir, ki je bil zaposlen pri gradbeni enoti Ljubljana-okolica. Delavski svet ga je na

podlagi tajnega glasovanja izvolil za direktorja obrata gradbenih polizdelkov.

Za delovno mesto komercialnega direktorja je delavski svet s tajnim glasovanjem izvolil Saša Skulja, dipl. gr. inženirja, sedaj zaposlenega pri gradbenem vodstvu Ljubljana. Primopredaja poslov med ing. Gričarjem in ing. Skuljem bo opravljena do konca letošnjega leta, ko tudi preneha delo ing. Gričarju na njegovo lastno željo.

● Dogovori

V Münchnu, kot je znano, deluje že dalj časa tim, »sestrsko podjetje« pod imenom INCO-BAU ustanovljeno kot družba z omejenim jamstvom. Spremenilo se je to podjetje še v organizacijskem smislu, kajti pristopil je še en družabnik dipl. ing. Riss iz Münchna. Last Gradisa je sedaj 66% premoženja, ki se je hkrati tudi povečalo. Delavski svet je spremembo potrdil.

Nadalje je delavski svet obravnaval poročilo o dogovorih za prevzem sistemske gradnje raznih montažnih hal v sodelovanju z inženiringom »ORBITAL« in italijanskim proizvajalcem. Sklenil je, naj se pogajanja nadaljujejo in je k temu delu pritegnil še razvojno službo pri centrali. O poteku priprav za sklenitev pogodb naj bo delavski svet sproti informiran.

Ustanovitev poslovnega združenja EURO-TURIST v Poreču je delavski svet že prej sprejel. Na tej seji je odobril besedilo pogodbe o prej omenjeni ustanovitvi z dne 20. 9. 1972.

Gradis je zainteresiran za gradnjo električnih central in je delavski svet odobril pristop k poslovnim interesni skupnosti »ENERGETIKA« z enkratnim prispevkom 100.000 din.

Dalje je delavski svet sklenil na tej seji, da se odstopi proti ocenjeni odškodnini naše zemljišče za izgradnjo objektov medicinske fakultete v Ljubljani. V sklad Ljubljanske banke, podružnice v Celju, je odobril namenski kredit za stolpnico v znesku 100.000 din.

Nadalje je delavski svet sprejel k znanju poročilo glavnega direktorja o angažiranosti kapacitet za leto 1973.

Končno je razpravljajal o nalogah v zvezi s pismom izvršnega biroja predsedstva ZKJ in tovariša Tita ter ugotovil, da bo mogoče izpolniti priporočila občinskega komiteta ZK v Ljubljani-Center glede objave raznih podatkov (osebni prejemki, posojila za stanovanjsko gradnjo in podobno) ter je naročil ustreznim službam, da izvedejo zahtevane naloge.

R. Z.

Kako naj pripravimo občni zbor osnovne organizacije sindikata

Sindikalni kongres bo šele prve mesece prihodnjega leta, zato ne kaže odlašati s pripravo občnega zbora in naj bo v roku, kakor je predviden s statutom

1. Po določilih statuta ZSS (zveze slovenskih sindikatov) in statuta sindikatov posameznih dejavnosti imajo osnovne organizacije sindikata redne občne zборе vsaki dve leti. Na teh zboriščih ocenjuje članstvo dejavnost organizacije, njen materialni položaj in finančno poslovanje, sprejema programsko usmeritev za delo v prihodnje ter voli in razrešuje izvršni organ in nadzorni odbor OOS.

Konec letošnjega ali v prvih mesecih prihodnjega leta poteče mandatna doba sedanjim vodstvom OOS. Republiški zvet ZSS priporoča osnovnim organizacijam, da izvedejo občne zборе v roku, ki ga predvidevajo statuti. 8. kongres ZSS bo namreč šele v prvih mesecih prihodnjega leta in zato ni smotno odlagati občnih zborov v pokongresno obdobje.

2. Občni zbori bi morali pri ocenjevanju delovanja OOS in njene organiziranosti najprej ugotoviti ali so organi OOS pri svojem delu izhajali iz neposrednih interesov članstva, ali so tako spoznane interese uspešno zastopali pred organi upravljanja in drugimi dejavniki v delovni organizaciji in kako so te interese prenašali na ustrezne organe v občini in republikli.

Občni zbori naj posebej ocenijo, ali je bila OOS dovolj aktivna ob vprašanjih, ki so bistvenega pomena za članstvo: gospodarjenje v delovni organizaciji, delitev dohodka in osebnih dohodkov, urejanje stanovanjskih vprašanj, socialnih problemov, delovnih razmerij, obveščanje delavcev in druga vprašanja s področja samoupravljanja, delo samoupravnih organov itd.

Občni zbori morajo tudi oceniti, ali je izvršni organ OOS deloval kolektivno, ali pa je bil aktiven le eden ali več posameznikov. Občni zbori morajo tudi oceniti, kako je sindikat sodeloval z drugimi družbenopolitičnimi organizacijami in samoupravnimi organi v delovni organizaciji.

Udeleženci občnih zborov naj ugotovijo, kakšni so pogoji za delovanje

sindikalne organizacije, npr.: delovni prostori, možnost sestajanja med delovnim časom, delovni čas, ki je na razpolago za predsednika in članne izvršnih organov ipd. Člani naj ocenijo tudi obveščanje v osnovni organizaciji sindikata in povedo, ali sedanji način obveščanja ustreza njihovim potrebam in je v skladu z možnostmi v delovni organizaciji.

Občni zbori so tudi priložnost, da člani sindikalne organizacije razpravljajo o vseh nalogah, ki so opredeljene v pismu tovariša Tita in izvršnega biroja predsedstva ZKJ, razpravi in stališčih 36. seje predsedstva ZKJ in razpravi ter sklepah 29. seje CK ZKS.

3. Zelo pomembno vprašanje, o katerem je potrebno razpravljati še pred občnimi zbori, je kadrovanje za organe OOS. O predlogu kandidatov za vodstvo OOS se je treba predhod-

no dogovoriti z drugimi družbenopolitičnimi organizacijami, posebno z organizacijo zveze komunistov. Pri kadrovanju je potrebno upoštevati statutarno načelo, da je osnovna organizacija sindikata temeljna oblika združevanja članov, v kateri članstvo uresničuje svoje interese in da je zaradi tega od kadrovske zasedbe izvršnih organov odvisno ne samo delovanje OOS, ampak tudi funkcioniranje celotne organizacije.

Pri kadrovanju je treba upoštevati idejnopolične kriterije, npr.: družbenopolitična aktivnost in razgledanost, odnos do sindikalne organizacije, zveze komunistov in celotne družbene ureditve, kot moralne kriterije, npr. poštenost, ugled med ljudmi ipd., prav tako je potrebno upoštevati pripravljenost za delo v sindikalni organizaciji, iniciativnost, sposobnost za vodenje itd.



Del udeležencev na razpravi o osnutku samoupravnega sporazuma o združenem delu v Kopru



Domača proizvodnja ne krije potreb gradbeništva, je dejal šef naše nabavne službe tovariš Božič

Težave s cementom

Kaj pravi šef nabavne službe Božič — Domača proizvodnja ne pokrije potreb gradbeništva — Betonskega železa ne bo primanjkovalo

V gradbeništvu uporabljajo dandanes cement, betonsko železo, siporex, durisol, salonit, opeko in opečne izdelke in les vseh vrst. Če naštejemo le najpomembnejše. Tak material uporablja tudi naše podjetje. V zadnjih letih pa povsod tarnajo, da ravno z nabavo gradbenega materiala ni tako, kot bi moralo biti, in da je tega ali onega materiala težko dobiti.

Tudi pri nas naletimo marsikdaj na težave pri nabavi. Poglejmo najprej nabavo cementa. Domača proizvodnja ne krije vseh potreb gradbeništva, zato so že pred časom določili tisto količino, ki naj bi jo uvozili. Pri uvozu pa so nastali takoj problemi, malo zaradi pomanjkanja sredstev, malo zaradi tega, ker v tujini ni bilo mogoče dobiti ustreznega cementa. Vzporedno s temi problemi so se razvijali tudi pogovori in posveti v Beogradu in tudi pri nas v Sloveniji, kjer so močno poudarjali, da gradbinci potrebujemo zaradi specifičnega dela in priprave domačega cementa. Uvoženi, ki je v vrečah, najcem bi bil namenjen široki potrošnji.

Naši glavni dobavitelji so cementarna Anhovo, Trbovlje, Umag in Pula. Za letošnje leto smo planirali, da bomo potrebovali in nabavili 95.000 ton, v resnici pa smo dobili le 70 odstotkov te količine. Cementarne Anhovo, Umag in Pula so svoje obveznosti do nas izpolnile, drugače pa je vse zavleklo za pol leta in tako smo dobili od predvidenih 45.000 ton le 40 odstotkov te količine. Ker pravzaprav nikoli ne moremo točno vedeti, koliko cementa bomo naslednje leto potrebovali, smo se pri nas vsaj za nekaj mesecev zavarovali. Zgradili smo silosne prostore, kjer smo shranili cement v zimi. Ta naj bi nam služil v najbolj kritičnem času. V silosih je prostora za 5.000 ton cementa.

Gradis potrebuje za svoja dela tudi približno 10—12.000 ton betonskega železa. Glavni pronačalalec je kombinat Zenica, dopolnjujejo pa ga železarne Jesenice, Ravne, Store, Svetozarevo, Batuje in Kumrovec. Za naslednje leto predvidevajo, da bodo

te železarne pokrile vse potrebe po betonskem železu v Jugoslaviji. Tako s preskrbovanjem ne bomo imeli težav, nerodno je le to, da ne vemo, koliko bomo potrebovali določenih profilov. Kot nadomestni material uporabljamo tudi patentirano žico za prednapeti beton. Z žico 2,5—5 mm nas oskrbuje železarni Jesenice in Zenica, žico s 7 milimetrskim profilom pa uvažamo.

Tudi les je gradbeni material in tega največ porabi lesno industrijski obrat v Škofji Loki. Njihov največji problem pri oskrbovanju s »surovino« je hlobovina, ker je lesnih mas premalo, da bi zadostili vsem lesnim kombinatom na tem območju, kjer se tudi mi oskrbuje.

Letos nam je poleg nabave cementa povzročila velike skrbi tudi nabava opeke in ostalih elementov iz naših opekarn. Uvoz je bil namreč ustavljen in s tem so nastale razne vrzeli. Tako je zmanjkalo nekaterih stropnih elementov in porolita (ki ga je bilo premalo že prejšnja leta). Naslednje leto bo mogoče že bolje, saj se nekatere naše opekarnne modernizirajo in širijo. Tako bodo izboljšale kvaliteto svojih izdelkov, ki do sedaj res ni mogla konkurirati izdelkov italijanskih opekarn.

Med vsemi težavami, na katere naletimo pri nabavljanju gradbenega materiala, je še ena, ki ni prav nič razveseljiva. Podjetja, ki proizvajajo gradbeni material, nam postavljajo prav čudne pogoje, ki izhajajo iz njihovih domačih težav. Tako moramo material plačevati vnaprej, ko pa svoje obrate širijo in modernizirajo, nam pošljejo ponudbe za delno investiranje v obnovo. Namesto v svojo modernizacijo moramo vlagati v drugo, če hočemo, da bomo material ali izdelke dobili v željeni količini.

NADALJEVANJE S PRVE STRANI NADALJEVANJE S

kov, sprejetih na skupnih obravnavah osnutka sporazuma.

Priloženi osnutek sporazuma naj služi kot izhodišče za sestavo končnega dogovora o ustanovitvi TOZD.

Organiziranje TOZD zahteva temeljite spremembe v notranjih odnosih, če hočemo, da bodo uresničena ustavna dopolnila (zlasti XXI. ustavno dopolnilo). Komisija meni, da je treba v razpravah posebej paziti zlasti na naslednja temeljna vprašanja, ki jih bo potrebno rešiti še pred sklenitvijo sporazuma:

Samostojno razpolaganje z dohodkom

— Vsaki TOZD mora biti zagotovljeno samostojno razpolaganje z dohodkom, ki ga ustvarjajo delavci s svojim delom in sredstvi v TOZD. Za uresničitev tega načela je potrebno evidenco razdeliti vsa sredstva in njihove vire po TOZD. Pri tem ni bistveno, ali ima vsaka TOZD svoj tekoči račun, bistvo je v tem, da ima vsaka TOZD podoben razvid o obsegu, vrsti, strukturi itd. sredstev, s katerimi izvršuje svoje naloge, in na tej podlagi ustvarja in deli dohodek. Komisija se zaveda, da je naloga zahtevna in terja preciznost in maksimalno objektivnost. Če so pri tem potrebne tudi organizacijske spremembe v podjetju, naj strokovne službe pripravijo ustrezen predlog.

Koncentracija sredstev

— Komisija smatra, da bi se z decentralizacijo sredstev zaradi razdrobljenosti in majhnih delov sredstev nujno zmanjševali tudi poslovni učinki TOZD in s tem podjetja kot celote. Zato predlaga, da se pri ustanavljanju TOZD ohrani koncentracija finančnih sredstev in s tem zagotovi doseganje optimalnih poslovnih učinkov, elastičnost in likvidnost ter hkrati zagotavlja večjo varnost v poslovanju.

Za zagotovitev pravic, ki jih imajo TOZD pri razpolaganju z dohodkom in sredstvi, predlaga komisija osnove posebnega samoupravnega organa, izvoljenega neposredno v TOZD za upravljanje s prej omenjenimi koncentriranimi sredstvi.

Koncentracija sredstev ter istočasno decentralizirano upravljanje teh sredstev nujno zahteva organiziranje tako imenovane interne banke kakor tudi tekoče in dolgoročneje planiranje pridobivanja, uporabe in vračanja finančnih sredstev.

Zaradi uresničevanja ciljev, ki se izražajo v poslovnih rezultatih, je nujna poslovna samostojnost vsake TOZD. Hkrati morajo biti upoštevani interesi vsake TOZD in podjetja kot celote, zlasti kar zadeva ohranitev enotnosti podjetja in njegov razvoj.

Zagotoviti je potrebno dolgoročno usmerjenost, s čimer bo v večji meri



Rajko Zupančič 50-letnik

Rajko Zupančič se je rodil 16. 11. 1922 v Otiškem vrhu pri Dravogradu, kjer je oče delal kot železničar. Od tod je prehodil dolgo, pestro in razgibano življenjsko pot. V času NOB ga leta 1944 že najdemo v partizanskih vrstah. Vedel je, kje je njegovo mesto in tak ostal vse do današnjega dne.

V nič kaj rosi mladosti je leta 1969 končal višjo ekonomsko komercialno šolo v Mariboru in tri leta pozneje je uspešno zaključil študij na visoki ekonomsko komercialni šoli ter tako postal diplomirani ekonomist. Ze samo ta podatek nam dokazuje njegovo voljo, vztrajnost, ki je človeku potrebna, če hoče postavljeni cilj tudi doseči.

Pred zaposlitvijo v našem podjetju je opravljal vrsto odgovornih funkcij; 8. 4. 1963 pa se je zaposlil pri podjetju in kmalu nato prevzel delovno mesto sekretarja, oziroma direktorja splošne službe podjetja Gradis.

Po mnogih težavnih nalogah, od katerih niso na zadnjem mestu sestava internih predpisov in še posebno odgovorna sestava osnutka samoupravnega sporazuma o združenem delu v okviru TOZD.

Aktivno deluje tudi zunaj podjetja. Je član predsedstva republiškega odbora sindikata gradbenih delavcev Slovenije, član komisije pri gospodarski zbornici Slovenije, član komisije za TOZD pri CK ZKS in drugje. Najdemo



ga tudi na vseh sestankih, konferencah in posvetovanjih, kjer vedno izraža mnoge koristne misli in daje konkretne predloge za rešitev tega ali onega perečega vprašanja.

Skratka, našega Rajkota najdemo tam, kjer je potrebno zgrabiti za delo.

Ob njegovem jubileju mu želimo še vrsto delovnih in osebnih uspehov ter kličemo:

Rajko, še na mnoga leta!

Maks Weissenstein 50-letnik

Ze drugič v letošnjem letu imamo v naši sredini jubilaranta 50-letnika. To je naš dolgoletni sodelavec WEISSENSTEIN MAKŠ, ki praznuje v tem letu tudi 25-letnico službene dobe v kovinskih obratih v Mariboru.

Pri nas je začel delati kot strojni ključavničar. Zaradi svoje natančnosti, marljivosti in doslednosti je kmalu nato zasedel delovno mesto tehnologa. Potrebe v obratu pa so narekivale, da je prevzel dolžnost strojnega referenta, katero opravlja še danes. Poleg svojega dela opravlja še posle varnostnega tehnika in referenta za droben inventar.

Prav tako posveča še precej svojega časa kolektivu, saj je večletni predsednik ekipe kegljačev, katera nedvomno tudi po njegovi zaslugi tako uspešno deluje.

Ob njegovem osebnem prazniku mu želimo mnogo sreče in osebnega zadovoljstva ter da bi še dolgo, dolgo delal z nami.

Sodelavec

Jubilej Valerije Kožuhove

...In naši mami Valeriji Kožuhovi, želimo na njenem delovnem mestu, še mnogo uspešnega dela, v osebnem življenju pa obilo sreče in zadovoljstva.

To so bile zaključne besede glavnega direktorja ing. Huga Keržana na skromni proslavi ob njenem visokem jubileju.

V minulih petnajstih letih, odkar poznam »mami Košo«, sva se srečala na treh delovnih mestih. Če poskušam vsa tri srečanja združiti in poiskati nekatere zna-



čilnosti njenega dela, potem moram ugotoviti: vseskozi je bila ustvarjalna, polna topline, človečnosti in razumevanja do slehernega člana kolektiva.

Prvič sva se srečala kmalu po njeni zaposlitvi pri Gradisu. Zalačela je pri knjiženju in vodenju evidence računov. To je bilo le bežno srečanje dveh članov velikega kolektiva.

Drugič sva se srečala v počitniškem domu v Novem, ko je kot upravnica doma skrbela za nas, kot da smo vsi gostje člani njene ožje družine. Red, čistota, prijazna beseda in obilica okusne hrane, to je, kar je marsikomu ostalo še do danes v prijetnem spominu.

Tretjič sva se srečala v likvidaturi podjetja in od takrat dalje so naša srečanja stalna, kot je tudi njena stalna zaposlitev v likvidaturi gospodarsko finančne službe.

In končno, ne moremo še mimo teke jubilejantke lastnosti.

Priljubljena, spoštljiva in vseskozi vdana Gradisu.

Ceprav se je v življenju srečala z marsikatero trpko preizkušnjo, saj je že leta 1941 izgubila moža, rezervnega oficirja bivše jugoslovanske vojske, in tudi pozneje ji življenje ni bilo z rožicami postlano. Nikoli ni klonila, temveč vzela stvari takšne, kot v resnici so, in tako ohranila svojo privlačnost in vedrino vse do današnjega dne. Nikoli se ni pehal za slavo in pa osebne uspehe, temveč ji je delo in srečen družinski kotiček pomenil vse.

Naj omenim še eno skrivnost. Naša mami zelo rada potuje. Ogladala si je skoraj že vse evropske države in še vedno jo vleče v daljne nepoznane kraje. Upamo, da se ji bodo te želje kot vse druge še uresničile.

L. C.



dosežena ekonomska stabilnost. Da bi delovne skupnosti TOZD lahko kar v največji meri neposredno vplivale na oblikovanje in vodenje poslovne politike, mora biti ta politika jasna in razumljiva delovni skupnosti.

Kako s SPO

— Poseben problem pri organiziranju TOZD predstavlja v podjetju strojno prometni obrat (SPO), v katerem je združena vsa težka mehanizacija za opravljanje gradbenih del. Komisija smatra, da ima SPO vse pogoje, da se ustanovi kot TOZD. Pred ustanovitvijo pa je obvezno določiti in sprejeti merila (t. i. pravila igre), na podlagi katerih se bodo podrobneje urejali ekonomski odnosi

med TOZD gradbene operative in SPO.

— Delovanje centralnih služb bo financirano v obliki predračuna. Te službe opravljajo naloge za vse TOZD. Centralne službe niso predvidene kot samostojne temeljne organizacije združenega dela.

Predračun stroškov skupnih služb sme obsegati le tiste stroške, ki se nanašajo na delovanje teh služb.

Stroški, ki niso neposredno zvezani z delovanjem skupnih služb, se morajo posebej evidentirati in bremeniti naposredno tisto TOZD, ki jih povzroča. To so predvsem vse vrste obresti od kreditov in drugih posojil, razni prispevki (npr. vodni prispevek), zavarovalne premije ipd.

Delovne skupnosti enot naj se zavedajo pravic in obveznosti, ki jim gredo po ustavi v zvezi z združenim

delom in pri ustanavljanju temeljnih organizacij združenega dela. TOZD pomeni avtonomni samoupravni subjekt, ki pa ne sme v našem primeru odločati mimo interesov ostalih delov podjetja. Združeno delo zahteva pripravljenost za sporazumevanje o tem, kar zadeva skupne interese in se nanaša na skupne razvojne cilje, katerih realizacija je pogojena z vlaganjem sredstev.

Komisija pričakuje, da bodo delovne skupnosti enot posvetile osnutku sporazuma vso pozornost in upoštevale njegov pomen pri urejanju medsebojnih odnosov, pravic in obveznosti ter uresničevanja ustavnih sprememb.

Komisija za sestavo predlogov pri uresničevanju ustavnih dopolnil

Premalo uspehov

Kaj meni Marjan Starovasnik o delu odbora za informiranje — Dosti bolj bi morali razviti obveščanje tako članov kolektiva kot širše javnosti o vsem, kar se dogaja v našem podjetju

— Ali je po vašem mnenju odbor informiranje v celoti izpolnil poslanstvo?

— Mislim, da se lahko pohvalimo in neskromno priznamo, da je naš odbor dobro delal. Vse to pa je velika zasluga tistih, ki na tem delajo. Res je, da vso to zadevo veliko bolj poznata od nas vseh, vendar je treba imeti poleg poznanstva še kaj več, da lahko pristopiš k tako obsežnemu delu, kakršno je bilo zastavljeno na predzadnjem sestanku.

— Kolikokrat in kako je delavski svet podjetja razpravljal o vaših predlogih?

— Na seje delavskega sveta nisem hodil redno — zaradi prezavzetosti v službi, vendar sem z njihovim delom seznanjen in tako lahko povem, da so na drugih »inštancah« razpravljali o predlogih, ki smo jih pripravili na naših sestankih.

— Kaj mislite glede odgovornosti posameznih članov?

— Težko je govoriti o teh problemih, saj sami dobro poznamo položaje, ki jih zasedajo posamezni člani. To članstvo je še dodatna obremenitev za posameznika. Tudi to je odbor, o čigar uspehih in sklepih morda ljudje manj govorijo, ker ne razpravljajo o problemih, ki zadevajo prav njih same. Vsi pa vemo, da imamo premalo »reklame« za uspehe, ki smo jih dosegli (ne samo naš odbor, ampak tudi drugi). Ravno tu imajo tudi pomembno vlogo tovarniška glasila, seveda ne samo za »reklamiranje«, ampak tudi za kaj drugega. Glasila delovnih organizacij so pri nas sploh pomemben faktor pri vzpodbujanju, usposabljanju in usmerjanju zaposlenih v umno gospodarjenje v njihovih delovnih organizacijah. Vendar ponujenih možnosti ne izkoristimo dovolj, posebno ne, kadar govorimo o redni izmenjavi pomembnih informacij med predlagatelji samoupravnih odločitev, med člani organov samoupravljanja in med člani delovnih skupnosti, ki še nimajo v celoti formiranih možnosti za neposredno samoupravno odločanje.

Ko smo že pri odgovornosti posameznih članov v podjetju, lahko rečem, da ravno glasilo lahko odigra tu veliko vlogo. Premalo pišemo namreč o tej odgovornosti pa tudi o nalogah posameznih članov in delovnih skupin oziroma celotnega kolektiva ter kakšen vpliv imajo na izboljševanje gospodarjenja. Premalo je tudi primerjalnih podatkov, ki zaposlenim omogočajo spoznavanje njihovega položaja v delovni organizaciji in položaj delovne organizacije v primerjavi z drugimi in sorodnimi delovnimi organizacijami. Na sploh je v časopisih premalo člankov, ki pojasnjujejo in utemeljujejo odločbe organov samoupravljanja, premalo je pobud bralcem, naj vplivajo s svojimi predlogi na dopolnitve takšnih odločitev, in premalo podatkov o tem, kako se sprejete odločitve uresničujejo. Večino člankov napišejo vodilni delavci, zelo redki pa so članki drugega nevodstvenega kadra in posebno neposrednih proizvajalcev.

— Na kakšne probleme ste naleteli v toku mandatne dobe in kaj predlagate za bodoče?

— Želim, da bi bili vrhovi za naše delo bolj zainteresirani. Se posebno sedaj, ko z dopolnjevanjem ustave prenašamo stvarno samoupravljalstvo odločanje na delavce v temeljnih organizacijah združenega dela. Boljša obveščenost članov delovne skupnosti omogoča vendar boljše razumevanje gospodarjenja z družbenimi sredstvi in boljše razumevanje protislovij v naši družbi. Naša informacijska družba sicer ne more biti posrednik in izvor nujnih informacij za poslenim delavcem. Se vedno namreč velja, da lahko in tudi morajo zaposleni dobivati zaradi delitve dela nujne informacije in instrukcije od svojih neposredno predpostavljenih delavcev. Res pa je, da ravno nekateri »predstavniki« informi-

V znamenju elektronike

Na urednikova vprašanja odgovarja predsednik odbora za načrtovanje in notranjo delitev Branko Vasle, dipl. gradbeni inženir — Čaka nas še zelo veliko dela



Vprašanje: Ali je po vašem mnenju odbor za načrtovanje in notranjo delitev v celoti izpolnil svoje poslanstvo?

Odgovor: Problematika, ki jo odbor v okviru svojih nalog obravnava, je tako obširna in vedno aktualna, da je ni mogoče izčrpno obravnati tako, da bi bil odbor lahko zadovoljen. Če upoštevamo dejstvo, da je to še otroška doba te nove oblike delavskega samoupravljanja, imam kljub pomanjkljivostim občutek, da je delo v osnovi pravilno postavljeno in da bo v bodoče odbor lahko še bolj pozitivno vplival na poslovno življenje podjetja.

Vprašanje: Kolikokrat in kako je DSP razpravljal o odborovih predlogih?

Odgovor: Po pravilu sprejema DSP letne plane in delitvene instrumente ter pravilnike o nagrajevanju organizatorjev proizvodnje. Poleg tega je DSP pripravil osnutke stabilizacijskega programa podjetja, ki pa še nima take oblike, da bi ga DSP lahko v celoti sprejel in potrdil. Obrav-

nava periodičnih obračunov in zaključnih računov je redno na programu DSP. O številu razprav ne bi mogel navesti določene številke, ker ne morem izgubljati časa s prelistavanjem zapisnikov; glede kakovosti razprav pa bi dal lahko oceno — zadovoljivo.

Vprašanje: Kaj mislite glede odgovornosti posameznih članov?

Odgovor: Posamezni člani pač zastopajo in izražajo svoje subjektivno mnenje o določeni stvari. Vsako stališče pa je bolj ali manj oddaljeno od absolutne pravilne rešitve.

Odbor pač odloča o določenih predlogih z glasovanjem in tako je sprejeti sklep stališče odbora kot celote. Ta sklep pa je tudi relativne vrednosti.

Vprašanje: Na kakšne probleme ste naleteli v teku mandatne dobe in kaj predlagate v bodoče?

Odgovor: Osnovni problem je večna časovna stiska pri obravnavi tako obširne problematike, ki spada v pristojnost odbora.

Poleg tekočih nalog bo moral odbor spraviti stabilizacijski program v tako obliko, da bodo določeno problematiko že reševale za to odgovorne službe.

Čaka nas še veliko dela glede objektiviziranja kriterijev delitve in nagrajevanja. To pa je v tesni zvezi z uvažajočo se elektroniko.

Nov most čez Savo v Litiji

Poleg mostu bo PE Ljubljana zgradila tudi nadvoz prek železniške proge

Nedaleč od starega litijskega mostu, ki je bil že od svoje postavitve bolj zasilen, gradi PE Ljubljana novega. Še eno pomembno prometno vozlišče v naši republiki bo s tem odstranjeno.

Most čez Savo v Litiji, ki je zgrajen iz »bejli« materiala, ki je bolj namenjen izdelavi brodov na pontonih za prevoz tankov, tukaj že nekaj let »dobro« služi svojemu namenu. Promet se po njem lahko odvija le v eni smeri, kar je posebno v konicah veliko premalo. Tudi pešci, ki morajo na starem mostu hoditi skoraj kot po brvi, se bodo z izgradnjo novega mostu malce oddahnili. Dela so res šele na začetku, toda vsi prebivalci tega mesta in okoliša se že vesele trenutka, ko bodo imeli nov most. Tak videz so namreč dajali, ko sem jih pred nekaj dnevi obiskal in jih povprašal o mostu. Poleg mostu bo PE Ljubljana tu izdelala še skoraj

enako dolg nadvoz preko železniške proge.

Da bi zvedeli kaj več o sami gradnji, smo poprosili pomočnika vodje gradbišča ing. Antona Pergarja, naj nam pove nekaj besed o obeh objektih: »Prišli ste ravno ob nepravem času,« me je pozdravil in nato nadaljeval. »Pred nekaj dnevi je tu že stal skoraj izgotovljen oder za benoto stroj, toda zadnje neurje z obilico dežja je malce presenetilo. Visoka voda nam je odnesla del odra, tako da bomo morali vse to popraviti. Potrebovali bomo zopet kakšen teden dni, vendar mislim, da vse to ne bo bistveno vplivalo na nadaljnje delo.

V glavnem so do sedaj potekala pripravljalna dela, medtem ko delavci Geotehnike iz Zagreba že delajo s polno zmogljivostjo. Zaupali smo jim namreč izdelavo 15 stebrov profila 118 cm do globine 19 m za pet vmesnih podpor. Toda že na prvem stebri v globini 5 m so naleteli na izredno trdo hribino, zato smo takoj naročili močnejši benoto stroj, ki je tudi že prispel iz Zagreba. (Ob mojem obisku na gradbišču so ga ravno sestavljali).

Le-ta naj bi do konca izkopal in zabetoniral prvi stebel. Medtem se je lažji benoto stroj lotil že naslednjega stebra, ki je že povsem gotov, tako da že opravlja dela na tretjem stebri. Od podpornih stebrov naprej bomo opazili in betonirali sami. Omeniti velja, da je dno teh stebrov tudi do 15 m pod strugo Save,« je zaključil ing. Pergar.

Most, ki je v celoti delo našega projektivnega biroja z ing. Jeršanom kot projektantom na čelu, bo dolg 122 m in širok 12,60 m (koristne površine). Kako bo investitor objekta — cestni sklad SRS — zadovoljen z izvedbo, bomo videli konec jeseni prihodnjega leta, ko bo most narejen. Tudi bližnji nadvoz preko železnice bo delo našega biroja (načrti so še v fazi projektiranja), le investitor je tokrat občina Litija. Nadvoz bo nekoliko krajši od mostu, saj bo dolg nekaj manj kot 120 m in širok 9 m.

Kako potrebna sta ta objekta ne samo za občane Litije ampak za celotno našo skupnost, se bomo lahko prepričali že konec prihodnjega leta, ko bo po novih objektih stekel promet.

M. Krnc

Gradisov vestnik

»Gradisov vestnik« izdaja delavski svet podjetja Gradis. Ureja ga uredniški odbor. Odgovorni urednik Lojze Cepuš. Tiska tiskarna »Toneta Tomšiča« v Ljubljani. — Izhaja mesečno



Litija dobi nov most, ki ga gradi PE Ljubljana — Zal pa nam je visoka voda odnesla prve rezultate, šli so dobesedno po vodi

IZ DELA CENTRA ZA IZOBRAŽEVANJE

Izpite so opravili

V septembru in oktobru so opravili zaključne izpite za PK in KV delavce naslednji kandidati:

TECAJ ZA PK BETONERJE — Obrat gradbenih polizdelkov: Ivan Hrčič, Stjepan Knežević, Mijo Kovačić, Ibrahim Pirić, Frajo Petković, Karel Stari.

TECAJ ZA PK ZIDARJE IN TESARJE — Maribor: Rajko Cepec, Branko Murković, Josip Novak, Janez Strelec, Blaž Fogeč, Jože Gregorinčič, Vincenc Hanžel, Stjepan Ivančič, Josip Jančec, Franjo Zambrek, Karel Kaučič, Anton Kozar, Franc Majcen, Franjo Mihalina, Marjan Okreša, Drago Perhač, Marjan Pihler, Stjepan Toplek in Dušan Zupančič.

TECAJ ZA PK ZIDARJE IN TESARJE — Celje: Sejdo Avdič, Osman Huskanović, Milan Korošec, Hasan Mahić, Bogdan Stupar, Jovo Umičević, Vojin Pavlović, Ilija Bjelopavlović, Djordje Čulibrk, Grgo Jularić in Idriz Maljoku.

TECAJ ZA KV ZIDARJE IN TESARJE — Celje — Sejdo Avdič, Osman Huskanović, Ljubo Janković, Enver Mulahalilović, Sadik Nakičević, Ivan Novak, Milorad Pavlović, Ahmet Sojkić, Stjepan Spasojević, Milan Stanković, Anton Ter-

šek, Dragutin Horvat, Ivan Lamprek, Milinko Todorović, Husein Slijivar, Franjo Novak, Mujaga Kazaferović.

TECAJ ZA PK ZIDARJE, TESARJE IN ZELEZOKRIVCE — Jesenice: Ostoja Cekić, Lazar Cobić, Ivan Galovič, Idriz Jarač, Saban Jarač, Ljubiša Kostadinović, Ilija Majstorović, Jovica Pavlič, Petar Popadić, Salih Delić, Ahmet Muharemović, Mahmut Spahić, Nezir Cebić.

TECAJ ZA KV ZIDARJE IN TESARJE — Jesenice: Kemal Lemeš, Rajko Vujičević, Branko Pilipović, Nikola Komlenić, Ilija Todorović, Mustafa Hadžić ter Josip Mijatović.

TECAJ ZA KV TESARJE IN ZIDARJE — Maribor: Ivan Cmrečak, Simon Lukovnjak, Franc Ščavničar, Ivan Toš, Nedeljko Kukić, Stanko Sinjur, Maks Plansak, Anton Arklinič, Josip Arklinič, Mijo Blažon, Avgust Berko, Josip Furjan, Marjan Furjan, Drago Kenz, Franjo Lazar, Mijo Malašić, Blaž Milešič, Mijo Miler, Roman Sekovec, Josip Tardi, Martin Vurošič, Jožef Peček, Anton Bauman, Slavko Ljvak, Jože Novak, Franjo Uršič.

PK ZIDARJI — I. LETNIK: Anton Brenholc, Miran Celner.



In tole je ostalo od odra

Nov most čez Ljubljano

Promet čezenj sicer že teče, zdaj tečejo že zaključna dela pri urejanju brežin

Tečejo zadnja dela na mostu čez Ljubljano, ki ga gradi PE Ljubljana v podaljšku Kajuhove ceste v Ljubljani. Sam objekt je že povsem gotov, saj se po njem že nekaj časa odvija promet. Zakaj je še vedno Gradisova ograda okoli mostu, pa smo povprašali vodjo gradbišča ing. Jožeta Ločnikarja, ki nam je pojasnil:

»Projektirane brežine so odstopale od že obstoječih, ki so se pojavile ob izkopu. Investitor — skupščina občine Ljubljana Moste-Polje — je naročila nov projekt. Dela sedaj tečejo po tem novem projektu. Zato je tudi nastala zamuda.

Tudi sicer so bile težave s projekti, saj je bila dokumentacija že na samem začetku nepopolna, tako da smo začeli z gradnjo z dvomesečno zamudo, vendar ne po naši krivdi. Med gradnjo smo bili vezani tudi na druge izvajalce, kot na primer javno razsvetljavo, mestni vodovod, kanalizacijo in druge. Takšna kooperacija pa mnogokrat ni najboljša in tudi ni bila. Morali smo čakati, da tudi ta podjetja opravijo svoje delo, da bi lahko most končno zaključili. Zato je

bila tudi uradna otvoritev mostu 9. maja letos le bolj simbolična. Uradni

PISMO IZ AVSTRALIJE

SPOŠTOVANI BRALCI!

Po dolgem času, še se zmeraj rad spominjam vas, oziroma celega Gradisovega kolektiva. Z vašim posredovanjem želim prav lepo pozdraviti vse člane gradbenega vodstva Ljubljana, posebno pa organizatorje čela oziroma delovodje in moje tovariše in prijatelje delavce. Živim z družino v Canberri, glavnem mestu Avstralije. Delam kot mizar že leto in pol. Zaslužim kar dobro, letos posebej. Imam avto »ford«, in vse drugo, le srce si želi družbe in prijateljev. Nikjer ni kot doma. Zato se večkrat spominjam Gradisovih prijateljev.

Ob koncu vas še enkrat pozdravljam.

Vaš dolgoletni član Tomo Fumič

Naslov:

38 Mowatt St.

Queanbeyan — 2620

N. S.-W.

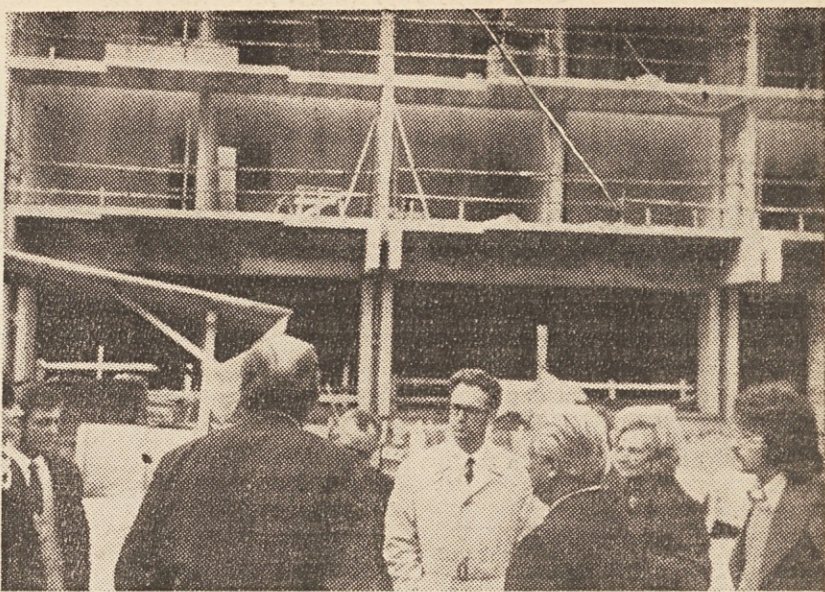
Australia

prevzem mostu in pa tehnični pregled sta bila šele konec junija, nato pa je čez nekaj dni stekel tudi promet čez novo zgrajeni most,« je povedal ing. Ločnikar, se nekoliko zamislil in nadaljeval:

»Med samo gradnjo nismo imeli večjih težav. Lahko bi rekel, da smo imeli precej sreče, saj je bila lanska jesen precej suha in nam tako visoka voda ni delala veliko preglavic. Ravno nasprotno je s trenutnim delom, ko urejamo brežine, kjer moramo zaradi pogostnega deževja neprestano prekinjati dela, saj moramo narastlo vodo najprej izčrpati in šele nato delati naprej. Se sreča, da smo bili dogovorjeni s kretničarjem na zapornici, da nas je vedno predhodno obvestil, kdaj bo spustil vodo. Ko smo betonirali temelje, pa je nekaj dni sploh ni spustil in nam tako omogočil lažje betoniranje temeljev.

Sama konstrukcija mostu je v obliki razpirala, kar je omogočalo enostavnejšo gradnjo. Most je projektiral ing. Stojan Vrabec. Most je dolg 48,60 m in širok 18 m skupaj s pločniki, samo vozišče pa je široko 14 metrov,« je zaključil ing. Ločnikar in že hitel na drugo gradbišče s povsem drugimi problemi.

M. Krnc



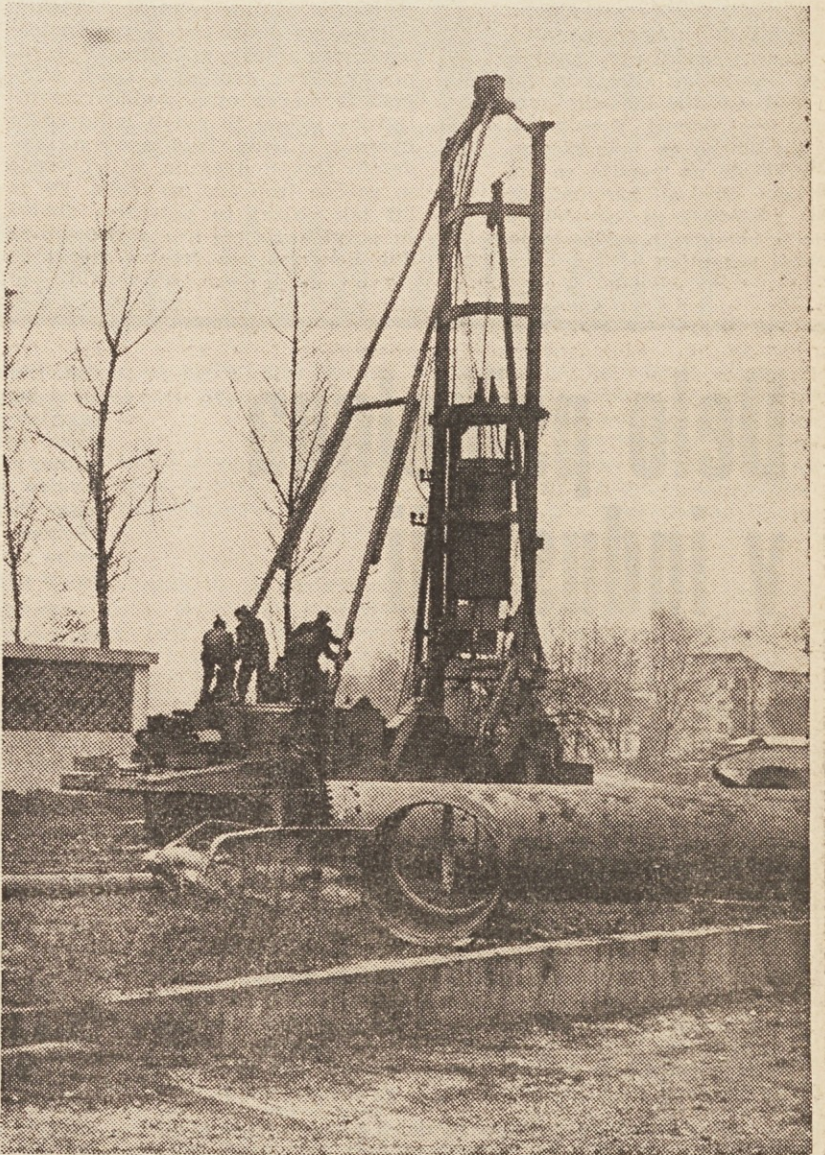
Kadroviki so si ogledali objekte, ki jih gradi PE Jesenice



Sovjetska delegacija v Portorožu



Sestanek kadrovnikov — Zelo prisrčno smo bili sprejeti — Jeseničani, hvala vam!



Vse je bilo pripravljeno že za zasipanje pilotov — benoto stroj pa smo pravočasno rešili

Napravili smo veliko stvar

Kaj pravi vodja železokrivcev na Ravbarkomandi Alojz Vogrinec

Čeprav so se že selili, smo na Ravbarkomandi našli še nekaj naših delavcev. Tako smo srečali tudi železokrivca Alojza Vogrinca in ob tej priložnosti nam je povedal, da je eden izmed tistih, ki so delali na mostu od vsega začetka. Doma je iz Križevcev pri Ljutomeru, pri Gradisu pa je že osem let. Na mostu je delal kot vodja železokrivcev in še pred srečanjem z njim smo izvedeli, da je dober delavec. Mišlili smo: »Če nekdo dobro dela, so tudi njegovi predlogi in pripombe dobrodošli.«

Tako smo mu zastavili nekaj vprašanj:

— Pravite, da pri nas delate že osem let, največ na terenu. Kako pa uskladite terensko bivanje z družinskimi življenjem?

— Zaenkrat dobro. Poročen sem namreč šele dva meseca in žena prav tako dela tu na terenu, v kuhinji. Kljub temu pa se veselim, da se bomo premaknili malo višje, bolj proti mojemu domu. Med Postojno in Ljutomerom je bilo precej več kilometrov, kot pa bo sedaj od Žic do doma.

— Kakšni so bili tukaj pogoji za delo?

— Pozimi smo delali najprej notri — v provizoričnih delavnicah, od pol sedmih zjutraj do pol štirih popoldne. Z delom je pa tako: včasih se nam zdi, da zahtevajo nemogoče, pa potem le gre in naredimo tisto, kar je potrebno. Sama organizacija dela je v redu, mislim pa, da dobimo za delo na terenu premajhne plače.

Tako misli Alojz Vogrinec. Hoteli smo še kaj izvedeti, pa je bil tako redkobeseden in strašno se mu je mudilo, kmalu ga ne bi ujeli niti za fotografiranje. No, toliko je že počakal, potem pa je bilo treba pritrčiti še zadnje kose ograje na mostu pa še kaj in tako ga res nismo smeli več zadrževati.

NG



Alojz Vogrinec

ZLATI FANTJE IZ MARIBORA

Med skupino petdesetih obiskovalcev iz Maribora, ki so se ustavili v Ljubljani, Skofji Loki, na Bledu in na Brnikih, smo poiskali Alojza Zorca, instruktora tesarških vajencev in Zlatko Korena, zidarskega instruktora, oba iz Maribora. Za naš vestnik sta nam povedala naslednje:

Alojz Zorc: »Take in podobne ekskurzije, kot je današnja, organiziramo v Mariboru redno vsako leto. Namen je pravzaprav dvojen: mlade ljudi želimo spoznati z obsegom Gradisa in s tem z vsemi njegovimi enotami in drugič, ekskurzije izkoristimo obenem tudi za strokovno izpopolnjevanje. Tako smo si danes nadrobno ogledali tesarški obrat v Skofji Loki, ki je daleč pred našim v Mariboru. Vse do Jesenic pa smo se zapeljali zato, ker je enota na Jesenicah nam najbolj od rok in s tem nam tudi najbolj neznana...«



Naši na tujem

CEPILI SMO SE PROTI GRIPI

Prejšnji mesec nam je dokazal, da se vremenarji lahko kdaj tudi zmotijo. Napovedali so nam suho, toplo in sončno jesen, ker je bilo poletje pač bolj jesensko. No, pa se njihove napovedi niso uresničile. Meglo imamo pa dež, mrz in še sneg, tako da tudi najhujših lankovercev ne moremo več prepričati, da bo lepa jesen. Ves ta dež in hlad nam je spet prinesel običajne zimske prehlade, nahode in nevarnost, da zbolimo za gripo. Pred njo se lahko zavarujemo s suhimi čevlji, toplim plaščem in vročim čajem, kadar pa ta običajna »preventivna sredstva« odpovedo, je treba seči po sredstvih, ki jih dobimo v ambulantah.

Gripa je virusno obolenje, ki se širi običajno v hladnih jesenskih mesecih. Nam najbolj znana in nevarna je azijska gripa. Širi se precej nenavadno — v valih, na katere vplivajo tudi vremenske razmere. Poznamo dva tipa virusov gripe — A in B, ki si nista prav posebno podobna. V zadnjem času poznamo tudi virus C. Za infekcijo so občutljivi ljudje vseh starosti in ras, ne glede na spol. Gripa se zelo hitro širi, zato pa se lahko zahvali odpornemu virusu, kratki inkubacijski dobi in seveda današnjemu hitremu tempu, predvsem pa prometu. Bolezen se prenaša s človeka na človeka direktno in indirektno (preko dihal in zraka). Po preboleli bolezn ostane človek odporen na ponovno okužbo le kratek čas in še to le za tisto vrsto virusa, ki je povzročil njegovo gripo. Najboljše pogoje za širjenje najde bo-

lezen v gosto naseljenih krogih in v zaprtih kolektivih.

Tako torej tudi pri nas obstaja nevarnost okužbe. To je vzrok, da smo se odločili za kolektivno cepljenje. Sicer ni obvezno, vendar bi se moral vsak zavedati, da se s tem malo bolj zavarujemo pred okužbo kot samo s klobukom na glavi. S tem bomo pojdetu in sebi prihranili marsikateri dinar, saj nam ne bo treba poležavati doma in izgubljati delovnih ur. Cepljenje ne zagotavlja popolne odpornosti, vendar je eventualno obolenje veliko blažje, kot bi bilo sicer. Trenutno je na razpolago živo cepivo, ki vsebuje živ, vendar oslavljen, in mrtvo, ki vsebuje inaktiviran virus. Živo cepivo smo dobili v nos, mrtvo cepivo pa je namenjeno slabotnejšim in se vbrizgava z injekcijo. Lani je bila pri nas približno 65-odstotna udeležba pri cepljenju, letos pa ni bilo nič slabše.

Vse to smo zvedeli od dr. Pojeta, ki nam je ob tej priložnosti tudi poštožil, da še vedno delujejo v nemo-gočih ambulantnih prostorih. Poleg tega, da je prostorov premalo in da je slaba oprema, imajo tudi zelo neurejen delovni čas, saj jih vedno nekdo preganja: kadar delajo dopoldne, morajo ordinacijo zapreti ob 13. uri, če pa so tam popoldne, jih zvečer preganjajo snažilke in nato nočno dežurstvo. Tako sedaj pričakujejo novo ambulanto, ki je bila obljubljena za novo leto, vendar nič ne kaže, da jih bo Dedek Mrz obiskal že v novih prostorih.

NG

● **LJUBLJANA.** Nedavno so obiskali naše podjetje Pero Jurišič, direktor Zavoda za zaposlovanje Zenica, Ilija Kovačević, šef izpostave, Travnik, Marko Džidić, direktor delavske univerze Travnik, ter šef izobraževalnega centra »Krivaja«, Zavidoviči. S predstavniki kadrovske službe so se pogovarjali o izobraževanju in zaposlovanju delavcev v letu 1973.

● **PORTOROŽ.** Naše delo in gradbišče v Portorožu je obiskala ruska delegacija, ki jo je vodil Ivan Kolesnikov, sekretar centralnega komiteta sindikata gradbenih delavcev ZSSR. Člani delegacije so se o našem delu ter kvaliteti izvedenih del zelo pohvalno izrazili.

● **LJUBLJANA.** Izšla je prva številka Gradisovega biltena. Bilten vsebuje: Napotke za uporabo, ponatis akcijskega programa, Analiza poslovanja, objava podpisanih pogodb, tehnične informacije, Sodobni kiti in njih uporaba, stanje kadrov, objavljeni so tudi vsi sklepi centralnega delavskega sveta v letu 1972.

● **LJUBLJANA.** V zadnjem času so se na centrali podjetja na novo zaposlili: Alojz Gornik, dipl. ing. strojništva, na delovnem mestu šefa oddelka za uvoz opreme in reprodukcijskega materiala, Ivanka Škraba, operater računalništva, Jelena Fartek, gradbeni tehnik, Ivan Sinkovič, kurir, iz KO pa je bil na centralo podjetja premeščen Alojz Topler, strojni tehnik.

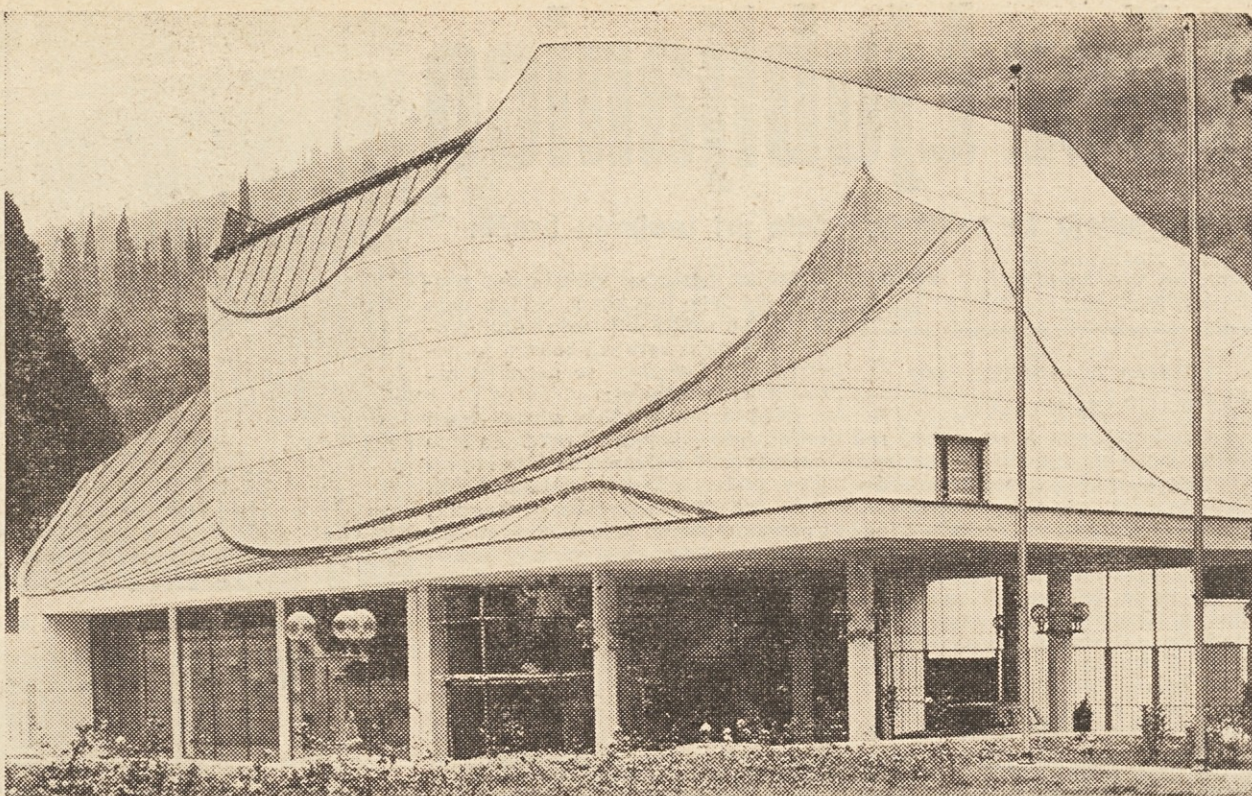
● **KOPER.** Organi samoupravljanja so zahtevali, da komisija za načrtovanje in delitev dohodka GIP Gradis, odobri izplačilo ostanka dohodka, ki ga izkazuje enota Koper, vsaj do 30% višine. Za izvršitve sklepov so dani vsi pogoji, ki jih predvideva pravilnik o delitvi OD.

● **MARIBOR.** Kovinski obrat, — delavski svet enote je zadolžil direktorja enote Ivana Lovca, da do prihodnje seje pripravi poročilo o konkretnih ukrepih glede gradnje nove hale.

● **LJUBLJANA.** Uprava delavskih domov, odbor je analiziral pregled stroškov delavskih domov ter ugotovil, da imajo domovi na ljubljanskem področju do 31. 8. 1972 368.137 dinarjev izgube, naselje v Koželjevi pa 209.127 dinarjev.

● **LJUBLJANA.** SPO — svet enote je sklenil poostriži kontrolo in uvesti sankcije proti tistim delavcem, ki pišejo druge številke kilometrov, kot je to razvidno iz diagramskih lističev tahografov.

Prav tako bodo morali delavci nositi stroške periodičnih zdravniških pregledov sami, če po svoji krivdi niso opravili vseh pregledov. Za ponovni pregled morajo koristiti svoj redni letni dopust. V primeru, da ponovnega oz. manjkajočega pregleda ne izvršijo, se jim odvzame stroj ali kamion, ker bre zdravniškega spričevala delo iz varstvenih razlogov ne morejo opravljati.



Nova kongresna dvorana v Portorožu

Kongresna dvorana in letno gledališče v Portorožu

V dvorani je prostora za 500 ljudi, v letnem gledališču pa za 2.000 — Zamisel ing. arh. Eda Mihevca, uresničitev ing. Tomaža Lavriča — Uspeh PE Ljubljana

V samem mestu pa vseeno odmaknjena od mestnega vrveža v Portorožu že stoji kongresna dvorana (lahko bi ji rekli palača) z letnim gledališčem. Tako kot večina objektov, ki so jih gradile naše poslovne enote (le-tega PE Ljubljana) v Portorožu, je tudi ta zamisel ing. arh. Eda Mahevca. Njegovo zamisel je tokrat realiziral ing. Tomaž Lavrič.

Izredno dovršena arhitektonska oblika sklaplja v celoto pravzaprav dva objekta: kongresno dvorano s priljučkom za pisarne in pa letno gledališče. Letno gledališče je že povsem gotovo, saj je bila v njem že julija letošnja prireditelja »Pesem poletja«. Čeprav je prostora v tem delu za 2000 gledalcev, pa je iz vsakega sedeža dobro viden oder ali platno. Drugi del objekta — to je kongresna dvorana — je nekoliko večji. Poleg glavne dvorane s 500 sedeži, ki je namenjena raznim kongresom, gledališkim predstavam, kinu (v zimskem času) in raznim drugim prireditvam, sta tu še dve manjši dvorani za po 100 ljudi. Le-ti sta namenjeni za razne sestanke in seminarje. Poleg dvoran so tu še prostori za igralce in pa poseben trakt za pisarne. Le-te bo uporabljal zavod za pospeševanje turizma občine Piran, ki je tudi investitor celotnega objekta.

Tako kot zunanost je tudi notranost tega objekta enkratna. V izredno akustični dvorani s saadi stropom iz mavca in posredno razsvetljavo v stropu je videti temnordeča dvorana še lepša. Tudi tapete na predelnih stenah dvorane, ki so lesene in zvočno izolirane, so rdeče. Da je bil tak objekt tu potreben, govori že podatek, da sta bila v dvorani že dva kongresa, pa čeprav objekt še

ni bil povsem gotov. Prav gotovo bo kmalu postal mednarodne vrednosti, saj so za to poskrbeli tudi v sami dvorani. Prevajalne naprave za pet svetovnih jezikov in najsodobnejše klima naprave prav gotovo omogočajo lažje delo udeležencem kongresa ali druge prireditve.

O sami gradnji in konstrukciji objekta pa nam je povedal pomočnik vodje gradbišča Drago Rešeta naslednje: »Z izmerami in zakoličbo smo začeli avgusta lanskega leta. Za objekt je bilo potrebno izkopati okoli 30.000 m³ materiala. Že smo začeli graditi, ko je investitor skupaj s projektantom spremenil načrt. Kabino za kinoprojektor, ki je bila po prvotnem načrtu v samem objektu, so pomaknili izven njega in s tem pridobili dodatne sedeže v dvorani. Prav zato smo v dogovoru z investitorjem tudi premaknili rok izdelave. Objekt je sedaj gotov tako, da ga bomo v kratkem predali investitorju.

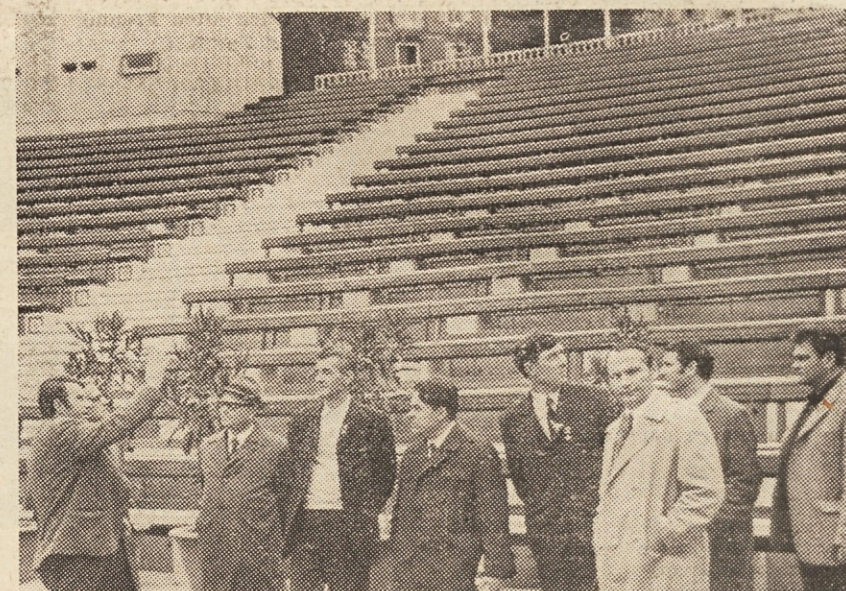
Cel kompleks ima obliko dveh elips s parametroma 35 × 25 m za kongresno dvorano, 25 × 15 m za letno gledališče in trakt s pisarnami v velikosti 14 × 30 m. Kritina objekta je iz bakra v izmeri okoli 250 m². Zunanje stene so iz vidnega betona, ki smo ga za oporni zid porabili ca. 800 m³, za letno gledališče ca. 1.200 kubičnih metrov in za kongresno

dvorano ca. 2.000 kubičnih metrov,« je zaključil Drago Rešeta.

Moramo omeniti še mladega delovodjo Draga Janušiča, ki je na tem zahtevnem objektu prav gotovo opravil svoj strokovni izpit.

Omeniti še velja, da je poleg objekta izredno lepo urejena tudi okoličja. Pred objektom je namreč vrt obložen s kamenitimi ploščicami, ki so jih porabili kar 400 m².

Z izgradnjo kongresne dvorane in letnega gledališča je Portorož zopet



Drago Janušič razlaga sovjetski delegaciji gradnjo objekta



dobil nov objekt, ki bo prav gotovo ugodno vplival na razvoj turizma in drugih panog, ki so za naš slovenski Portorož najbolj pomembne.

SPORT

NAMIZNI TENIS
Inž. Dolenc rešuje zmage

Namiznoteniški igralci Gradisa so v dosedanjih štirih kolih I. slovenske lige dosegli že dve zmagi, kar jih trenutno uvršča na odlično četrto mesto. Omeniti velja, da so obe zmagi dosegli v gosteh, in sicer v Novem mestu proti istoimenskemu klubu s 5:2 in v Lendavi po ogorčeni borbi s 5:4. Posebno zanimivo je bilo zadnje srečanje z Lendavo, ko pri rezultatu 4:3 za Gradis ing. Pogačnik ni izkoristil štirih zaključnih žogic ob vodstvu 1:0 in 20:16. Zmago je rešil ing. Dolenc v tretjem nizu devete partije z 28:26.

KEGLJANJE

Belcijan—Janša
odlična peta na državnem prvenstvu

Dne 11 in 12. novembra je bilo v Portorožu državno prvenstvo v kegljanju za dvojice, ki se ga je udeležil tudi par KK Gradis Belcijan in Janša. Od skupno 48 sodelujočih parov iz vse Jugoslavije sta zasedla odlično 5. mesto s skupnim rezultatom 1998 podrtih kegljev (Belcijan 1021, Janša 977) in bila druga najboljša predstavnikinja iz SR Slovenije.

Delo psihologa v industriji

Delo psihologa je odvisno od velikosti podjetja, od dejavnosti, s katero se podjetje ukvarja, od razvojne stopnje podjetja, od pričakovanj in želja vodstva podjetja in od pripravljenosti za sodelovanje drugih strokovnih služb v podjetju.

Psiholog običajno zavzema ali svetovalno mesto v kadrovski službi (s tem pa njegov obseg delovanja ni omejen zgolj na probleme kadrovske politike). Pogosto rešuje probleme, ki zahtevajo teamski pristop. Teamsko delo pa ne zahteva samo strokovnjaka, ki temeljito pozna svoje delovno področje, ampak tudi človeka, ki je odprt, pripravljen sodelovati, demokratičen, enak med enakimi. Analize delovnega mesta na primer ne more izvesti psiholog sam, ta naloga zahteva sodelovanje tudi drugih strokovnjakov: zdravnika — specialista za medicino dela, varnostnega inženirja, obratovodje in tistega, ki neposredno nadzoruje delovno mesto. Sestava takšnega teama je določena z naravo problema, ki ga hočemo rešiti.

Delo psihologa v industriji daleč presega meje golega testiranja, ki velja za njegovo najbolj popularno, ponekod pa tudi za izključno dejavnost. Še nekaj besed o te-

stih. Danes je skoraj vsakdo, ki hoče nadaljevati šolanje ali se zaposliti, testiran. To prakso smo prevzeli od visoko razvitih industrijskih držav, vendar pa ne daje vedno tistega, kar bi želeli. Uporaba testov je koristna oziroma nujna, kadar izbiramo kandidate za poklice, katerih zahteve so zelo visoke, odgovornost velika, delovnih mest pa malo. Prav tako so testi zelo koristen pripomoček pri poklicnem usmerjanju, pri premeščanju delavcev na delovna mesta, ki jim najboljše ustrezajo in pri prekvalifikaciji delavcev.

Psiholog ob sodelovanju drugih služb analizira delovna mesta jih ocenjuje, kar naj zagotovi pravično delitev osebnih dohodkov glede na zahteve in pogoje delovnega mesta, išče in definira kriterije za objektivno določanje delovnega učinka.

Spet v drugi delovni organizaciji se psiholog ukvarja pretežno s sprejemanjem delavcev (posebno v dejavnostih, ki zahtevajo izrazito razvitost nekaterih temeljnih sposobnosti), z analizo fluktuacije in neopravičenega izostajanja delavcev z dela išče konkretne rešitve, kako izboljšati delovno moralo, v sodelovanju z varnostnimi inženirji analizira prekomerno število nesreč v posameznih obratih, z odkrivanjem vzrokov v delovnem okolju oziroma s premeščanjem delavcev, ki so posebno nagnjeni k nesrečam, poskuša najti konkretne rešitve.

Boj proti utrujenosti z optimalno razporeditvijo odmorov, proti monotoniji, ki je posledica ponavljajočih se nezahtevnih delovnih operacij, za racionalno organizacijo delovnih mest, za racionalizacijo delovnega procesa, so problemi, ki zahtevajo teamski pristop, v katerem naj bo vsekakor tudi psiholog. Pomemben je delež psihologa pri izobraževalnih programih, ki zajemajo delavce različnih profilov, nekvalificirane, kvalificirane kot tudi vodilne delavce. Z najnovejšimi izsledki s področja skupinske di-

namike, medsebojnih odnosov, vodstvene psihologije sodeluje psiholog pri formiranju uspešnih in koristnih vodilnih kadrov.

Raziskava motivacijskih pobud in organizacija stimuliranja pri delu sodita v psihologovo delo. Odkriti dejavnike, ki kvarijo delavčovo zadovoljstvo, slabijo povezanost delavcev—podjetje, povzročajo fluktuacijo, negativno vplivajo na produktivnost, določiti trajne motivacijske mehanizme, se pravi, približati delo delavcu, dvigniti delovno moralo v kolektivu, olajšati pomemben del človekovega življenja.

Uvajanje na novo sprejetega diplomanta, urejanje medsebojnih odnosov, izboljšanje informiranosti in komunikacij v podjetju, reševanje različnih organizacijskih problemov je ob sodelovanju izkušenega psihologa gotovo uspešnejše kot sicer. Praksa je pokazala, da organizacija posebne posvetovalnice pod vodstvom psihologa, ki pozna mehanizme različnih težav delovnih ljudi, lahko veliko prispeva k izboljšanju delovne atmosfere, omili nasprotja in nezadovoljstva v kolektivu.

Kot smo videli, se giblje psiholog na zelo širokem in pestrem področju: sprejemanje novih delavcev, izobraževanje, določanje optimalnih delovnih pogojev, propaganda in reklama, svetovanje, vodenje in nadzor, sodeluje pri projektiranju človeku resnično prilagojenih orodij in strojev itd.

Ne smemo misliti, da je psiholog univerzalen, nepogrešljiv čudodelnik, ampak le strokovnjak, ki lahko z ustreznimi sredstvi, z aдекватnimi delovnimi izkušnjami in ob sodelovanju drugih strokovnih služb precej prispeva k boljši organizaciji podjetja, večji produktivnosti in večjemu delovnemu zadovoljstvu ljudi v podjetju.

Psiholog lahko koristi s svojim znanjem povsod, kjer ima človeški faktor pomemben delež.

Robert Cegler

Učimo se nemški

41 Lektion
WIR LERNEN DEUTSCH

Heute noch einige Beispiele des Relativpronomens »Was«:

- »Wer«:
1. Erzähle mir alles (du hast in den Ferien etwas erlebt).
 2. Das Teuerste ist nicht immer das Beste.
 3. Einem Menschen, dem nicht zu raten ist, ist nicht zu helfen.
 4. Es gibt viel in der Natur (der Mensch versteht es nicht).
- Alle Schüler haben eine gute Prüfung gemacht, was die Eltern die Eltern und Lehrer sehr.
- Alle Schüler haben eine gute Prüfung gemacht, was die Eltern und Lehrer sehr erfreut. (Das Pronomen bezieht sich auf einen ganzen Satz.)
6. Erzähle sofort alles (du hast etwas getan). Erzähle sofort alles, was du getan hast.
7. Kein Mensch weiss (die Zukunft bringt ihm etwas). Kein Mensch weiss, was ihm die Zukunft bringt.
8. Wenn einer benediet wird, braucht er noch nicht glücklich zu sein. Wer benediet wird, braucht noch nicht glücklich zu sein.
9. Denke nichts (nicht alle Menschen dürfen es wissen); rede nichts (nicht alle Menschen dürfen es hören); tue nichts, (nicht alle Menschen dürfen es sehen.)
- Denke nicht, was alle Menschen nicht wissen dürfen; rede nichts, was alle Menschen nicht hören dürfen; tue nichts, was alle Menschen nicht sehen dürfen.

Leichtere Formen zur Übung des Relativsatzes!
Bilden Sie Relativsätze:
Der alte Seemann erzählte: 1. Ich fuhr auf einem Schiff (es ging bei einer Insel im Stillen Ozean unter). 2. Ich schwamm zu der Insel (sie wurde von keinem Menschen bewohnt). 3. Es war ein schönes Land (in diesem wuchsen viele herrliche Früchte). 4. Auch fand ich die Einer vieler Seevögel (sie hatten überall ihre Nester am Seeufer). 5. Ich fing auch Fische (sie kamen in grosser Zahl in die Nähe des Landes, und ich ernährte mich von ihnen). 6. Ich fand eine Höhle (ich konnte darin sehr gut wohnen). 7. Oft sah ich Schiffe (die meisten von ihnen fuhren in weiter Ferne vorüber). 8. Dann machte ich immer ein grosses Feuer (der Rauch des Feuers wurde endlich auf einem Schiff gesehen). 9. Es war ein deutscher Ozeandampfer (wir duhren darin nach Hamburg). 10. Er brachte mich in die Heimat (ich hatte sie fast ein Jahr nicht gesehen).

Beispiel zu Satz 1. Ich fuhr auf einem Schiff, das bei einer Insel im Stillen Ozean unterging. Nicht vergessen! Die Relativsätze sind Nebensätze, das Zeitwort kommt ans Ende und die trennbaren Verba werden nicht getrennt, die Vorsilbe bleibt beim Zeitwort!

Das nächste mal wollen wir eine etwas schwierigere Übung machen.

Temporalsätze (časovni stavki)

Nebensätze der Zeit (odvisni časovni stavki) »ALS« und »WENN«:

a) Wiederholte Handlung: »wenn« (auch immer wenn jedesmal wenn). (ponavljajoče se dejanje v sedanjosti, preteklosti in prihodnosti)

1. Wenn man heute reist, benutzt man das Auto. (Wiederholung in der Gegenwart und Zukunft)
2. Wenn man früher reiste, benutzte man das Auto. (Wiederholung in der Vergangenheit)

b) Einmalige Handlung (enkratno dejanje): »Als« oder »Wenn«

3. Wenn du nach Berlin reist, wirst du dort deinen alten Freund besuchen. »Wenn« einmalig in der Gegenwart und Zukunft.
4. Als ich im letzten Jahr nach Berlin reiste, besuchte ich dort meinen alten Freund. »als« einmalig in der Vergangenheit.

(Veznik »Wenn« enkratno dejanje v sedanjosti in prihodnosti)
(Veznik »Als« enkratno dejanje v preteklosti)

Merken Sie!

1. Zum Ausdruck einer wiederholten Handlung benutzt man »wenn«. Statt »Wenn«, kann man auch »sooft«, »immer wenn« sagen. Wenn steht also für eine Wiederholung in Gegenwart, Zukunft und Vergangenheit.
2. Zum Ausdruck einer einmaligen Handlung benutzt man: für die Gegenwart und Zukunft »wenn«, für der Vergangenheit »als«. Also: »als« verwenden wir für eine einmalige Handlung in der Vergangenheit, in allen andern Fällen verwenden wir »wenn«.

Pomniti! časovni veznik »als« (kadar, ko) uporabljamo samo za enkratno dejanje v preteklosti, v vseh drugih slučajih uporabljamo veznik »wenn«.

Übungen wollen wir in der nächsten Lektion machen!

Wörter — besede

- | | |
|---------------------------------|------------------------------|
| erzählen — pripovedovati | r Seevogel — morska ptica |
| erleben — doživeti | s Seeufer — morska obala |
| raten — svetovati | sich ernähren — hraniti se |
| e Zukunft — bodočnost | e Höhle — votlina |
| beneiden — zavidati | r Rauch — dim |
| leichtere Formen — lažje oblike | e Heimat — domovina |
| r Seemann — mornar | benutzten — uporabljati |
| untergehen — potopiti se | r Ausdruck — izraz |
| wachsen — rasti | sooft — kadarkoli |
| herrlich — krasen | immer wenn — vedno kadar |
| e Frucht — sadež | e Wiederholung — ponavljanje |



Skupina slovenskih gradbincev pred svečano otvoritvijo iger

IV. SPORTNE IGRE GRADBINCEV JUGOSLAVIJE V SKOPJU

NASTOP LE V ENI DISCIPLINI

Tako kot na republiškem nivoju, prerašča tudi po vsej Jugoslaviji športno tekmovalstvo gradbenih delavcev v pravo množično manifestacijo. In prav tako je bilo letos v Skopju na IV. športnih igrah, kjer so se zbrali gradbinci kar iz 47 delovnih organizacij iz vseh republik.

Množičnost, razvit duh za prijateljstvo, medsebojno sodelovanje in solidarnost se samo še krepi na takih športnih tekmovanjih. Pri tem pa je važen činitelj, da postajata šport in rekreacija sestavni del celotne aktivnosti delovnega človeka. Ne samo posamezniki, tudi delovne organizacije vse bolj skrbijo za rekreacijo svojih delavcev. Športna aktivnost namreč znatno vpliva na izboljšanje delovne sposobnosti. Hkrati pa je to priložnost za medsebojno spoznavanje, zamenjavo izkušenj, razvijanje sodelovanja, negovanje prijateljstva in medsebojne povezanosti gradbenih delavcev naše socialistične samoupravne skupnosti.

Po otvoritvi, na kateri je najprej spregovoril Dimitar Mickovski, predsednik sindikata gradbenih delavcev Makedonije in pozdravil vse udeležence, je govoril še Vlado Stijepović — predsednik zveznega odbora sindikata gradbenih delavcev Jugoslavije in med drugim dejal: »Na letošnjih že četrth igrah gradbenih delavcev Jugoslavije, katerih domačini so gradbeniki Makedonije, se je povečalo tako število sodelujočih kot tudi število ekip. Športne igre po svoji masovnosti, organiziranosti in kvaliteti potrjujejo, da se je športna aktivnost razvila na zavidljivo raven. To pa je hkrati močna spodbuda za vse večjo popularnost športa in telesne kulture pri gradbenih delavcih in za vključevanje čim večjega števila organizacij združenega dela v to pomembno manifestacijo.« je dejal Vlado Stijepović in odprl igre.

V tekmovalnem delu se slovensko zastopstvo letos ni tako izkazalo kot prejšnja leta. Vseeno pa smo lahko z uvrstitvijo povsem zadovoljni. Od Gradisovih športnih ekip se je tega tekmovalnega udeležila le moška namiznoteniška ekipa in v izredno močni konkurenci osvojila solidno tretje

mesto. Sicer pa so bile uvrstitve ekip po posameznih disciplinah naslednje:

- KEGLJANJE — M
1. Ingrad, Celje (SI)
 2. Zidar, Bečej (Srb)
 3. Primorje, Rijeka (H)
- NAMIZNI TENIS — Z
1. Banat, Zrenjanin (Srb)
 2. Konstruktor, Maribor (SI)
 3. Industriromontaža, Zagreb (H)

- SAH
1. Rad, Beograd (Srb)
 2. Pionir, Novo mesto (SI)
 3. Prvoborac, Hercegovci (Cg)

- ODBOJKA
1. Banat, Zrenjanin (Srb)
 2. Medjimurje, Čakovec (H)
 3. Salanit, Anovo (SI)



Ekipa Gradisa na letošnjih IV. športnih igrah gradbincev Jugoslavije: Krnc, ing. Kohn, ing. Pogačnik, Jeršan (vodja slovenske reprezentance), ing. Dolenc

- MALI NOGOMET
1. Konstruktor, Maribor (SI)
 2. Monter, Zagreb (H)
 3. Granit, Ljubovija (Srb)
- NAMIZNI TENIS — M
1. Banat, Zrenjanin (Srb)
 2. Jugomont, Zagreb (H)
 3. Gradis, Ljubljana (SI)

- ROKOMET (se ni točkoval)
1. Primorje, Ajdovščina (SI)
 2. Beton, Skopje (M)
 3. R. Mitrović, Beograd (Srb)

- NOGOMET (se ni točkoval)
1. Rad, Beograd (Srb)
 2. Granit, Skopje (M)
 3. Granit, Jablanica (BiH)

SKUPNA UVRSTITEV	točk
1. SRBIJA	52
2. SLOVENIJA	50
3. HRVATSKA	40
4. BIH	18
5. MAKEDONIJA	13
6. CRNA GORA	10

Več konkretnega dela z učenci

Upravni odbor centra za izobraževanje je na zadnji seji obravnaval nekatere probleme izobraževanja učencev. Med drugim so govorili tudi o polaganju zaključnih izpitov.

- | | | |
|---|---------------------------------------|----------------------|
| Ker na delovnih mestih v Ljubljani ali bližnji okolici nismo našli primernega dela, so učenci polagali zaključne izpite v Kranju. | 12. Opaženje sten v strojnici | 16,00 m ² |
| | 13. Naprava tesarskih stolic | 14 kom |
| | 14. Naprava velikega silosa za gramoz | 1 kom |

Organizirali smo prevoz in tako se je vsak dan po 45 učencev s 3 instruktorgi vozilo s posebnim avtobusom v Kranj. Moramo pohvaliti Jeseničane — dela v Kranju je bilo dovolj in vse je bilo organizirano in pripravljeno. Večina učencev se je pri delu zelo potrudila, saj je od 150 padlo le 8 učencev, 16 pa jih je komisija zavrnila, ker niso imeli napisanega dnevnika (pa še ti so v glavnem od Gradisa). V času zaključnih izpitov so učenci napravili:

1. Zidanje zidu 25 cm s fasadno opeko (vidni zid) 17,54 m²
2. Zidanje notranjih dimnikov s podaljšani cementni malto 6,80 m²
3. Zidanje zunanjih dimnikov s fasadno opeko 5,80 m²
4. Zidanje paroliranih sten 16,30 m²
5. Zidanje oblog (siporeksom) deb. 10 cm 55,70 m²
6. Zidanje oblog (siporeksom) deb. 5 cm 40,90 m²
7. Grobi omet — cementni obriz 223,00 m²
8. Fini stropni omet 180,00 m²
9. Fini stenski omet 194,00 m²
10. Zidanje zidu s fasadno opeko (zunanj vidni zid) 17,50 m²
11. Nabijanje strešnega napušča 164,00 m²

Ne moremo trditi, da se posamezniki niso potrudili, da bi zaključni izpit čim bolj opravili. Toda pri večini učencev se pozna, da so v glavnem delali le z betonom in betonskimi izdelki. Neki učenec nam je celo dejal, da v vseh treh letih praktičnega dela, ni niti enkrat ometaval.

Izobraževalna dejavnost torej ni potekala po programu izobraževanja, temveč bolj po potrebi te ali one enote. Pri tem moramo opozoriti na nekaj problemov, ki izhajajo iz dejavnosti izobraževanja.

Interes šole, oziroma centra za izobraževanje, se dostikrat ne pokriva z interesi izobraževanja v enoti. Bolj odvisno od razpoložljivih del na gradbišču in dobre volje tistih, ki so učence vodili, kot od učnega programa v času praktičnega dela.

Ta pomanjkljivost se je pokazala ob polaganju zaključnega izpita (predvsem pri zidarjih), ko so morali učenci pokazati, kaj so se v treh letih naučili. Ker učenci praktično niso delali na vseh delih, ki jih učni program zahteva, so nastale velike razlike med tistimi, kar bi moral učenec ob zaključnem izpitu

znati, in tistim, kar učenec tudi zna. Interes vsake delovne organizacije je, da ima dobre in strokovno usposobljene kvalificirane kadre in če je temu tako, potem bomo morali biti pri izvajanju učnih programov v bodoče bolj dosledni. Program zahteva obojestransko disciplino, predvsem pa tudi več zanimanja za delo s strani učencev.

Premajhne so tudi kontrole izvršenega dela, nadzorstvo nad učenci ter skrb za učenje in kulturno življenje izven delovnega časa. To se vidi iz pisanja dnevnikov, ki je za učence obvezno. Nekateri dnevniki so bili zelo pomanjkljivo napisani, 6 naših učencev pa dnevnikov sploh ni imelo. Zato zaključnega izpita tudi niso mogli polagati.

Izobraževanje učencev na praktičnem delu ne smemo podcenjevati, temveč mora biti to naša stalna in pomembna funkcija, ki se mora razvijati in utrjevati na podlagi dobro proučenega delovnega programa ob istočasnem spremljanju in ocenjevanju doseženih uspehov.

Zato bomo morali v sistemu izobraževanja učencev, spremeniti določene odnose in kriterije. Predvsem pa bodo morali učenci obvezno delati pod nadzorstvom šolanih in strokovno usposobljenih inštruktorjev. Le ti pa bodo morali spremljati in dosledno izvajati program izobraževanja (program B) ter od učencev zahtevati, da bo opravljen delo kvalitetno in da bodo svoje dnevnike sprotno in v redu pisali.

L. C.



TOZD pripravlja kolektivno večjo socialno in materialno varnost

Za boljšo informiranost kolektiva

Nepravilnosti, ki so se v naši državi pojavljale zadnja leta, so se razrasle že precej na široko. Naša nepazljivost in tudi večkrat nezainteresiranost nas je pripeljala tako daleč, da nas je moral tovariš Tito opozoriti na napake, ki jih v naši držasebe in z raznimi ukrepi bomo skušali popraviti na sebe in z raznimi ukrepi bomo skušali popraviti naše stranpoti in jih usmeriti zopet tja, kamor sodijo. Že dolgo je jasno, da lahko vsak uspešno sodeluje in prispeva v samoupravljanju le, če je pravilno informiran o problemih in dogajanjih v podjetju.

Danes objavljamo vrsto zanimivih podatkov, ki so informacijskega kot statističnega pomena. Tako bo sleherni delavec bolj seznanjen s trošenjem sredstev, ki smo jih uporabili za individualna posojila za gradnjo in nakup stanovanj, za prevožene kilometre, potne stroške in dnevnice, za reprezentanco, za gradnjo in nakup družbenih stanovanj in podobno. Te objave so v skladu s sklepi občinske konference zveze komunistov Ljubljana-Center, ki pa seveda nimajo namena vzbujati nemira in nezaupanja med člani kolektiva, temveč je to potrebno, da kolektiv presodi, ali so naši izdatki v skladu s samoupravnimi akti in našimi zmognostmi. Ko bomo čitali posamezne primere, pa moramo vsekakor upoštevati specifičnost organizacije in poslovanje našega podjetja.

KAKO SMO DELILI POSOJILA?

Z individualno stanovanjsko gradnjo je mišljena gradnja družinske hiše ali stanovanja in nakup stanovanja z namenom, da pridobi član delovne skupnosti stanovanje za sebe in svojo družino. Stanovanjska hiša ali stanovanje pa postane njegova privatna lastnina.

Podjetje je dajalo posojila od leta 1958 do 1962 s tridesetletno vračilno dobo in enodostotno obrestno mero. Leta 1972 so dobo vračevanja znižali na deset let, obrestna mera pa je ostala ista. Naslednje leto so dobo vračanja zopet zvišali na dvajset let, vzdignili pa so tudi obrestno mero na 1,5 odstotka. Tako je ostalo do leta 1966, ko so določili dobo vračanja petnajst let, obrestna mera pa je poskočila še za pol odstotka navzgor. 16. 9. 1970 se je zopet spremenilo. Vsak posojilojemalec je po takratnih določitvah obvezen plačevati in vračati posojilo v tridesetih letih z dvoodstotno obrestno mero. Od letošnjega 6. februarja pa se posojila odplačujejo 25 let z dvoodstotno obrestno mero.

Tudi višina posojil se je z leti spreminjala. Najprej je bila največja vsota, ki jo je zaposleni lahko dobil, 25.000 din. Tisti, ki so bili pri podjetju več kot pet let in so prepustili svoje tedanje stanovanje z razpolagalno pravico podjetju, so dobili posojilo do 30.000 din, vendar pod pogojem, da izpraznijo dotedanje stanovanje v treh letih od dneva sklenitve posojilne pogodbe. Leta 1970 se je ta del pravilnika o stanovanjski gradnji nekoliko spremenil. Od tedaj lahko tisti, ki so zaposleni v podjetju več kot pet let, dobijo posojilo do 50.000 din.

Sredstva, ki so namenjena za posojila za individualno gradnjo, podjetje naloži in veže v banki. Na ta način priloži banka vsakemu prosilcu poleg odobrene vsote pri podjetju še posojilo v višini 75 odstotkov posojila, ki ga da podjetje.

Od leta 1958 do 1970 smo razdelili 485 posojil v celotnem znesku 6.096.917 din. Ta sredstva so bila oročena pri banki in tako je ta priložila poleg še 3.345.571 din svojih sredstev. Ta sredstva so bila po delovnih enotah razdeljena takole:

V letu 1971 so dobili posojila za individualno gradnjo naslednji prosilci:

Poslovna enota	Število posojil	Od podjetja	Od banke	Skupno
Skupna sredstva	55	184.271		184.271
Proj. biro	15	306.003	108.750	414.753
Celje	14	114.643	12.857	127.500
Jesenice	41	270.102	119.376	389.478
Koper	8	159.244	93.750	252.994
Ljubljana	37	748.727	565.495	1.314.222
Zalog	26	463.850	206.250	670.100
KO Ljubljana	46	542.800	398.125	940.925
LIO Škofja Loka	23	299.000	206.500	505.500
OGP	28	409.578	149.286	558.864
SPO	31	463.300	299.500	762.800
Maribor	72	971.928	585.421	1.557.349
Ravne	31	373.121	190.404	563.525
KO Maribor	17	257.500	75.000	332.500
Centrala	39	561.850	316.125	877.975
Železokrivnica	1	5.000	3.750	8.750
Frankfurt	1	20.000	15.000	35.000

Prosilec	Od podjetja	Od banke	Skupno
----------	-------------	----------	--------

● LIO Škofja Loka

Jenko Pavle	30.000	+	22.500	=	52.500
Demšar Janez	30.000	+	22.500	=	52.500
Bogataj Maks	30.000	+	22.500	=	52.500
Potočnik Jože	20.000	+	15.000	=	35.000
Štrasner Jože	10.000	+	7.500	=	17.500
Jelovčan Anton	30.000	+	22.500	=	52.500
Novak Luka	40.000	+	30.000	=	70.000

● KO Maribor

Mlinarič Rudi	20.000	+	15.000	=	35.000
Pernat Albin	20.000	+	15.000	=	35.000
Rane Ferdo	50.000	+	37.000	=	87.500
Robnik Mirko	10.000	+	7.500	=	17.500

● Zalog

Brankovič Savo	8.572	+	6.428	=	15.000
----------------	-------	---	-------	---	--------

● Centrala

Cotič Jana	20.000	+	15.000	=	35.000
Carman Anton	20.000	+	15.000	=	35.000
Palfi Ivan	14.000	+	10.500	=	24.500
Dimnik Jožica	30.000	+	22.500	=	52.500
Košir Silva	50.000	+	37.500	=	87.500
Kocjančič Jožica	25.000	+	18.750	=	43.750

● OGP Ljubljana

Pavlek Anton	25.000	+	18.750	=	43.750
--------------	--------	---	--------	---	--------

● SPO Ljubljana

Uranakar Anton	10.000	+	7.500	=	17.500
Štumberger A.	20.000	+	15.000	=	35.000
Lavtar Stane	30.000	+	22.500	=	52.500
Špeh Franc	20.000	+	15.000	=	35.000
Tomšič Janez	30.000	+	25.500	=	55.500
Beračin Stojan	7.000	+	5.250	=	12.250
Štumberger Stane	20.000	+	15.000	=	35.000
Zobec Nevenka	15.000	+	11.250	=	26.250

● Celje

Zdovc Eli	25.000	+	18.750	=	43.750
Herman Drago	11.500	+	8.625	=	20.125

Prosilec	Od podjetja	Od banke		Skupno
Vešligoj Branko	22.900	+	17.175	= 40.075
Zalig Ivan	22.900	+	17.175	= 40.075
Makšan Marija	5.700	+	4.275	= 9.975
Turnšek Zinka	22.900	+	17.175	= 40.075
Juranec Jože	5.700	+	4.275	= 9.975

● Ljubljana

Golnar Martin	18.000	+	13.500	=	31.500
Komljanec Ivka	37.000	+	27.750	=	64.750
Kepić Alojz	50.000	+	37.500	=	87.500
Čuk Danica	50.000	+	37.500	=	87.500
Padovnik Maks	15.000	+	11.250	=	26.250
Magdič Peter	5.000	+	3.750	=	8.750
Skaledija Djuro	50.000	+	37.500	=	87.500
Ločnikar Jože	50.000	+	37.500	=	87.500
vračilo Golnar					
vračilo Lesjak	100.000				

● Maribor

Majhen Drago	5.750	+	4.312,50	=	10.062,50
Zamljič Franc	17.250	+	12.937,50	=	30.187,50
Štangler Jože	11.500	+	8.625	=	20.125
Krleža Marko	5.750	+	4.312,50	=	10.062,50
Vihar Ivan	11.500	+	8.625	=	20.125
Rantaša Majda	14.375	+	10.781,25	=	25.156,25
Kovač Stefan	28.750	+	21.562,50	=	50.312,50
Kraker Ivan	11.500	+	8.625	=	20.125
Kolmančič Josip	8.625	+	6.468,75	=	15.093,75
Pernak Anton	5.750	+	4.312,50	=	10.062,50
Banko Jože	28.750	+	21.562,50	=	50.312,50
Petričević Anton	17.250	+	12.937,50	=	30.187,50
Weiss Jožica	22.850	+	17.137,50	=	39.987,50
Mihin Stefan	11.500	+	8.625	=	20.125
Vrbanič Maks	5.750	+	4.312,50	=	10.062,50
Vlah Peter	14.375	+	10.781,25	=	25.156,25
Horvat Ivan	14.375	+	10.781,25	=	25.156,25
Mesarec Franc	28.750	+	21.562,50	=	50.312,50
Kovačič Ivan	45.715	+	34.285	=	80.000

● Ravne

Voda Stefan	12.857	+	9.643	=	22.500
Hanžek Adolf	5.000	+	3.750	=	8.750
Strmčnik Regina	7.857	+	5.893	=	13.750
Franc Jožefa	20.000	+	15.000	=	35.000
Ficko Karel	50.000	+	37.500	=	87.500
Zaletelj Tone	25.000	+	18.750	=	43.750

● Jesenice

Franko Jože	10.000	+	7.500	=	17.500
Vidic Janez	25.000	+	18.750	=	43.750
Vovk Franc	15.000	+	11.250	=	26.250
Markoš Valentin	13.500	+	10.125	=	23.625
Sanca Lado	9.000	+	6.750	=	15.750
Plamelj Alojz	4.300	+	3.225	=	7.525
Čad Bogomir	13.900	+	10.425	=	24.325
Žbilj Franc	30.000	+	22.500	=	52.500
Vidic Anton	35.269	dir.			

● Nizke gradnje

Petak Ivan	11.000	+	8.250	=	19.250
Kramer Ferdo	50.000	+	37.500	=	87.500
Krnek Alojz	50.000	+	37.500	=	87.500
Horvat Franc	50.000	+	37.500	=	87.500
Hladen Janez	25.000	+	18.750	=	43.750
Kos Ivan	20.000	+	15.000	=	35.000
Happe Lenard	50.000	+	37.500	=	87.500
Mirič Nikola	14.000	+	10.500	=	24.500
Rataj Stefan	10.000	+	7.500	=	17.500
Lulič Mila	9.000	+	6.750	=	15.750
Kos Ivan	25.000	+	18.750	=	43.750
Rataj Stefan	19.000	+	14.250	=	33.250
Bojč Janez	50.000	+	37.500	=	87.500
Habinger Iva	15.000	+	11.250	=	26.250
Demirovič Josuf	11.000	+	8.250	=	19.250
Surla Boško	50.000	+	37.500	=	87.500
Veršnik Karel	50.000	+	37.500	=	87.500
Ačanski Vukašin	50.000	+	37.500	=	87.500
Možič Franc	17.000	+	12.750	=	29.750

● Železokrivnica

Rozvan Benjamin	25.000	+	18.750	=	43.750
Novakovič Mladen	50.000	+	37.500	=	87.500

● KO Ljubljana

Domazet Jože	20.000	+	15.000	=	35.000
Trukelj Milan	40.000	+	30.000	=	70.000
Zavodnik Anton	25.000	+	18.750	=	43.750
Strukelj Stane	15.000	+	11.250	=	26.250

Leta 1972 smo posojila delili takole:

● Celje

Kokalj Pavla	8.600	+	6.450	=	15.050
Tajnik Leča	22.857	+	17.143	=	40.000
Arlič Maks	50.000	+	37.500	=	87.500
Prosenik Vlado	50.000	+	37.500	=	87.500
Praprotnik Albert	50.000	+	37.500	=	87.500
Kopušar Marjan	50.000	+	37.500	=	87.500
Brežnik Albin	50.000	+	37.500	=	87.500
Adamič Marjan	50.000	+	37.500	=	87.500
Zupančič Franc	50.000	+	37.500	=	87.500

Prosilec	Od podjetja	Od banke	Skupno		
Cirkler Ferdo	50.000	+	37.500	=	87.500
Novak Jakob	50.000	+	37.500	=	87.500
Praprotnik Vida	50.000	+	37.500	=	87.500
Lukner Rudi	11.400	+	8.550	=	19.950
Janušič Ivan	5.000	+	3.750	=	8.750
Turnšek Zinka	27.100	+	20.325	=	47.425
Vešligoj Branko	27.100	+	20.325	=	47.425
Šardi Avgust	17.200	+	12.900	=	30.100
Žalik Anton	27.100	+	20.325	=	47.425
Sirc Stanislav	50.000	+	37.500	=	87.500
Baksa Dragotin	8.600	+	6.450	=	15.050
Krujak Ivan	5.700	+	4.275	=	9.975
Kokalj Pavla	2.800	+	2.100	=	4.900
Kiš Friderik	24.000	+	18.000	=	42.000
Herman Drago	2.800	+	2.100	=	4.900
Juranec Jože	5.700	+	4.275	=	9.975

● Nizke gradnje

Draganič Drago	11.000	+	8.250	=	19.250
----------------	--------	---	-------	---	--------

● Projektni biro Maribor

Supič Damir	50.000	+	37.500	=	87.500
-------------	--------	---	--------	---	--------

● KO Ljubljana

Košir Miroslav	50.000	+	37.500	=	87.500
Penezić Andjelko	35.000	+	26.250	=	61.250
Škantar Anton	25.000	+	18.750	=	43.750

● KO Maribor

Horvat Josip	10.000	+	7.500	=	17.500
Malek Nada	15.000	+	11.250	=	26.250
Žunko Vladimir	25.000	+	18.750	=	43.750
Robič Maks	15.000	+	11.250	=	26.250

● SPO Ljubljana

Grum Franc	20.000	+	15.000	=	35.000
Podgoršek Rado	30.000	+	22.500	=	52.500
Grula Josip	15.000	+	11.250	=	26.250
Stošič Brane	20.000	+	15.000	=	35.000
Trček Jože	5.000	+	3.750	=	8.750

● Koper

Islamović Muhamed	11.429	+	8.571	=	20.000
Novak Rudi	50.000	(+)	37.500	=	87.500
Umek Vlado	50.000	+	37.500	=	87.500
Vidović Drago	50.000	+	37.500	=	87.500
Purgar Ivan	50.000	+	37.500	=	87.500

Koliko kilometrov smo prevozili?

Za opravljanje službenih nalog za podjetje, s katerim je povezano potovanje iz enega kraja v drugega, so člani kolektiva upravičeni do povračila prevoznih stroškov. Glede na njihovo zaposlitev in obstoječe naloge, lahko pri delu uporabljajo tudi svoje lastno vozilo (osebni avto, motor), kadar je to zaradi nujnosti službenega opravila nujno in potrebno. V skladu z internimi predpisi so upravičeni do odškodnine, ki znaša 0,90 din za prevoženi kilometer z osebnimi vozili, oziroma 0,25 za motorno kolo.

Pomembno je povedati, da je naše delo v pretežni večini terensko, in osebe, ki so odgovorne za izvajanje in vodenje del, za nadzor in podobno, nujno potrebujejo hitra prevozna sredstva. Upravičenost do povračila stroškov za prevožene kilometre v naprej odobrava odbor za načrtovanje po posebni utemeljitvi enote, v kateri je upravičenec zaposlen.

Vsak, ki uporabi osebno prevozno sredstvo v službene namene, mora pred odhodom na službeno potovanje dobiti potni nalog s podpisom pooblaščenih oseb in po zaključku potovanja potni nalog tudi takoj obračunati.

Podatke o prevoženih kilometrih objavljamo za čas od 1. januarja 1972 do 15. oktobra 1972.

Enota:	km	din
● Centrala		
Ing. Hugo Keržan	7.935	7.141,50
Ing. Alfred Peteln	10.945	9.850,50
Ing. Janez Gričar	10.242	9.217,80
Iko Ravnikar	2.180	1.962,00
Ing. Dragovan Sever	3.080	2.772,00
Rajko Zupančič	1.591	1.431,90
Janez Božič	20.494	18.444,60
Mirko Polak	12.250	11.025,00
Franc Jakopič	4.586	4.127,40
Tone Martinšek	4.664	4.197,60
Ing. Silvo Erjavec	4.815	4.333,50
Ing. Franc Marinič	4.431	3.987,90
Ing. Marko Bleiweis	1.292	1.162,80
Ing. Igor Omersa	8.654	7.788,60
Leo Dobnik	1.531	1.377,90
Pavel Sattler	3.197	2.877,30
Nadan Sevnik	5.339	4.805,10
Helena Žigon	3.823	3.440,70
Janez Petrič	1.773	1.595,70
Ing. Dušan Sodnik	1.142	1.027,80
Vinko Kolet	1.230	1.107,00
Ing. Julijan Znidaršič	891	801,90
Ing. Franc Hočev	8.096	7.286,40
Franc Zorko	6.581	5.922,90
Milan Galič	1.371	1.233,90
Marc-Kloboves Milka	5.990	5.391,00
Jernej Jeršan	2.029	1.826,10
Stane Uhan	1.459	1.313,10
Vojteh Pečlin	4.360	3.924,00
Ing. Ignac Brenčič	4.196	3.776,40
Ing. Peter Vrhunc	1.388	1.249,20
Lojze Cepuš	2.697	2.427,30
dr. Stane Možina	204	183,60
Albin Bačer	68	61,20
Milan Hodnik	100	90,00
Ing. Janez Snoj	270	333,00
Jernej Mlakar	204	183,60
Dragan Raič	102	91,80
Ing. Milan Pajk	204	183,60
Peter Kunej	2.074	1.866,60
Ivica Zorko	320	288,00
Ivo Komar	2.424	2.181,60
Ing. Janez Pogačnik	666	599,40
Bojan Bambič	270	243,00
Franc Roškar	6.507	5.856,30
Ing. Franc Hren	346	311,40
Josip Sinko	816	734,40
Rajko Salehar	1.393	1.253,70
Matija Krnc	1.439	1.295,10
Feliks Znidaršič	130	117,00
Janez Rihtar	30	27,00
Anton Ulaga	661	594,90
Jože Jenko	230	207,00
Rupert Babič	1.284	1.155,60
Ing. Lojze Gornik	675	607,50
Ing. Jurij Jamnik	60	54,00
Marinka Čarman	149	134,10
Ana Lenšček	280	252,00

● Biro Ljubljana

Mitja Smole	3.975	3.577,50
Ing. Mitja Kilar	716	644,40
Ing. Boris Vede	3.615	3.253,50
Osvin Novak	5.567	5.010,30
Ing. Franc Adamič	1.008	907,20
Ing. Milan Arneš	840	756,00
Ing. Ivo Jeršan	2.770	2.493,00
Ing. Metka Premelc	120	108,00
Ing. Niko Reya	740	666,00
Ing. Pavel Vodopivec	1.178	1.060,20
Stane Debevec	592	532,80
Franc Lesar	3.914	3.822,60
Janez Labode	44	39,60
Ing. Drago Dolenc	381	342,90
Ing. Toš Kitek	326	293,40
Ivo Leben	311	329,40
	26.152	23.536,80

● Celje

Berto Praprotnik	7.822	7.039,80
Ing. Franc Cvikl	17.276	15.548,40
Franc Zupančič	3.418	3.076,20
Janko Safarič	3.902	3.511,80
Vlado Prosenik	1.883	1.694,70
Albin Brežnik	3.399	3.059,10
Marjan Adamič	3.790	3.411,00
Ing. Franc Hočev	368	331,20
Silvan Božič	3.845	3.460,50
Zdravko Deržek	3.030	2.727,00
Marko Juvančič	4.474	4.026,60
Jože Berlinger	3.895	3.505,50
Ing. Vid Vrtačnik	2.726	2.453,40
	59.828	53.845,20

● Jesenice

Ladislav Abruč	5.777	5.199,30
Jože Bertonec	6.950	6.255,00
Božidar Lukač	12.623	11.360,70
Vlado Šanca	9.702	8.731,80
Ing. Jože Eržen	2.188	1.969,20
Ciril Plemelj	704	633,60
Janez Makovec	3.362	3.025,80

Enota:	km	din
Ing. Andrej Lapajne	6.496	5.846,40
Karel Modec	2.087	1.878,30
Pavel Jeločnik	4.056	3.650,40
Stane Simeonov	2.189	1.970,10
	56.134	50.520,60
KOPER:	11.296	10.166,40
Bernard Gabrijelčič	6.340	5.706,00
	17.636	15.872,40

● Ljubljana

Ivo Praprotnik	11.742	10.567,80
Alojz Gregorič	16.571	14.913,90
Janez Kuštrin	9.246	8.321,40
Ing. Saša Skulj	3.694	3.324,60
Marjan Primožič	9.804	8.823,60
Pavel Oblak	10.579	9.521,10
Ing. Jože Ločnikar	3.542	3.187,80
Edo Stare	6.691	6.021,90
Martin Golnar	2.401	2.160,90
Peter Ravnikar	1.390	1.251,00
Karel Ponikvar	1.272	1.144,80
Ivan Griljc	1.283	1.154,70
Jože Rotar	1.468	1.321,20
Ing. Alojz Kepic	2.005	1.804,50
Franc Jerak	27	24,30
Nuša Selger	610	549,00
Alojz Turel	396	356,40
Franc Pehan	264	237,60
Jože Cankar	546	491,40
	83.531	75.177,90

● Ljubljana-okolica

Ing. Boris Pečenko	2.533	2.279,70
Edo Pahor	1.590	1.431,00
Marjan Lasič	2.777	2.499,30
Ing. Niko Burnik	455	409,50
Nevenka Mesenel	675	607,50
Ivan Kovačič	3.189	2.870,10
Jože Klanjšek	242	217,80
Ing. Stane Lampe	440	396,00
Zmago Bračun	701	630,90
Franc Cvetko	88	79,20
Ing. Matjaž Martinšek	634	570,60
Lado Kramar	422	379,80
	13.746	12.371,40

● Maribor

Ing. Borut Maister	2.888	2.599,20
Ing. Ivan Lah	5.419	4.877,10
Marjan Starovasnik	6.133	5.519,70
Ing. Franc Gačnik	11.645	10.480,50
Ing. Franc Perc	8.425	7.582,50
Lado Janžekovič	15.242	13.717,80
Stanko Vesenj	12.545	11.290,50
Jože Grebenc	12.207	10.986,30
Anton Pajk	4.766	4.289,40
Miro Perc	1.839	1.655,10
Albert Stajnehar	2.649	2.384,10
Ivan Kovačič	4.535	4.082,40
Ing. Franc Kositer	10.658	9.593,10
Viktor Pernat	8.483	7.634,70
Pavel Britvič	6.043	5.438,70
Božidar Ukmar	3.427	3.084,30
Bruno Benje	2.645	2.380,50
Franjo Stromajer	1.114	1.002,60
Miro Zorž	60	54,00
Janez Sodavsky	533	479,70
Franjo Mihalič	1.472	1.324,80
Ing. Lado Horvat	417	375,30
Stane Škofic	2.304	2.073,60
Peter Bajec	375	337,50
	125.826	113.243,40

● KO Ljubljana

Jože Repše	7.031	6.327,90
Janez Hojkar	6.873	6.185,70
Janez Anžin	5.413	4.871,70
Franc Rode	9.142	8.227,80
Franc Rakun	300	270,00
	28.659	25.883,10

● KO Maribor

Ivan Lovec	12.544	11.289,60
Ludvik Rizmal	9.239	8.315,10
Stanko Mlakar	1.386	1.247,40
Ivan Sever	3.680	3.312,00
Erik Kranjc	2.851	2.565,90
Ludvik Černivec	1.530	1.377,00
Slavko Onič	503	452,70
Franc Tominc	2.321	2.088,90
Valter Stropnik	524	471,60
Tone Stražar	2.505	2.254,50
	10.234	39.210,60

● LIO Škofja Loka

Ignac Suštaršič	1.768	1.591,20
Leopold Illovar	12.200	10.980,00
Marjan Franc	3.782	3.403,80
Anton Demšar	8.948	8.053,20
Franc Tehovnik	7.361	6.624,90
Franc Cegnar	5.023	4.520,70
Anton Jeraj	7.466	6.719,40
	46.5498	41.893,20

● OGP Ljubljana

Ing. Vasle Branko	3.462	3.115,80
Bernarda Smrajc	498	448,20
Ing. Jurij Klobučar	2.086	1.877,40
Ing. Branko Pirih	2.721	2.448,90
Marko Primožič	1.144	1.029,60
	9.911	8.919,90

● Železokrivnica

Bruno Colovini	3.163	2.846,70
Anton Milhovič	2.111	1.899,90
Ante Bojič	710	639,00
	5.984	5.385,60

● SPO Ljubljana

Ludvik Šnajder	8.513	7.661,70
Av gust Gomboc	1.291	1.161,90
Vincenc Gartner	3.987	3.588,30
Franc Knific	7.339	6.605,10

Enota:	km	din
Rado Podgoršek	6.220	5.598,00
Ernest Mozer	3.614	3.252,60
Danilo Pečar	628	565,20
Vinko Novinc	6.008	5.407,20
Franc Merhar	5.732	5.158,80
Stanovnik Anton	1.792	1.612,80
Vinko Brglez	5.605	5.044,50
Ludvik Šiftar	737	663,30
Franc Rus	238	214,20
Zdravko Zavadlal	197	177,30
Srečko Ferlič	109	98,10
Anton Bobičanec	52	46,80
Franc Jug	60	54,00
Rojs Leopold	594	534,60
Alojz Smrke	148	133,20
Jože Križnik	300	270,00
Jože Stroj	256	230,40
Valentin Tkalec	378	340,20
	53.798	48.418,20

● Nizke gradnje

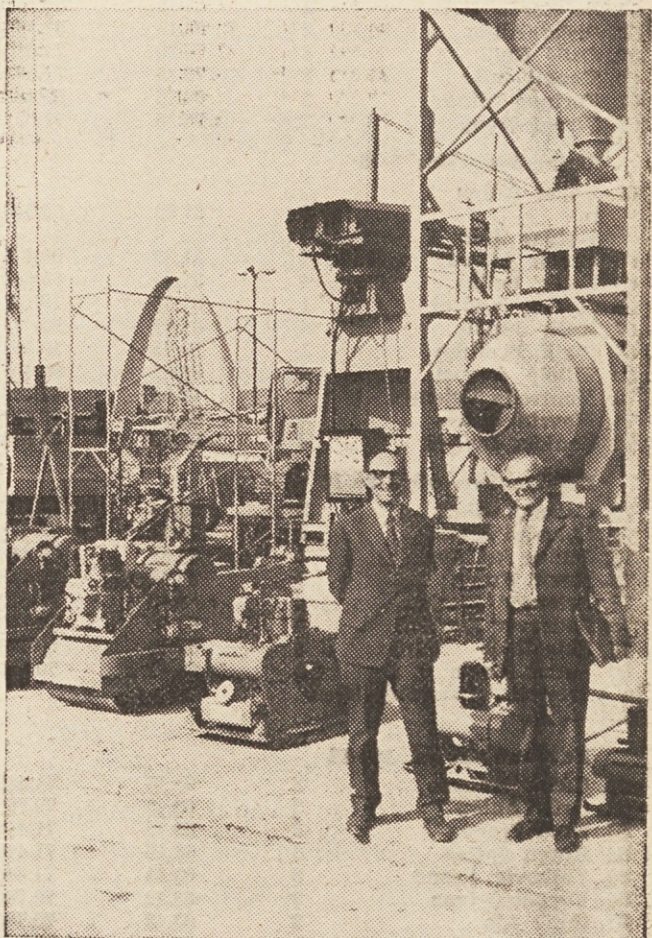
Ing. Boltežar Hvastija	3.096	2.786,40
Ivan Keršič	1.340	1.206,00
Danilo Bevc	487	438,30
Anton Kiraly	12.249	11.024,10
Janez Hladen	6.187	5.568,30
Jože Zavrski	584	525,60
Ing. Nikola Branja	7.924	7.131,60
Ludvik Vesel	5.560	5.004,00
Andrej Pangrec	52	46,80
Ing. Janez Bojc	11.088	9.979,20
Stanko Pravnik	2.585	2.326,50
Franc Klančar	5.373	4.835,70
Ivan Habinger	2.266	2.039,40
Franc Novak	2.924	2.631,60
Rajko Jančar	2.555	2.299,50
Kuhar Franc	374	336,60
Ela Runovec	1.787	1.608,30
Jože Štuhec	1.691	1.521,90
Ferdo Kramar	3.498	3.148,20
Rado Veršnak	260	234,00
Ivo Krštinc	489	440,10
Ivan Kos	8.793	7.913,70
Ivan Terzič	1.725	1.552,50
Franc Anderluh	230	207,00
Dušan Škorjanc	1.963	1.766,70
Marko Bregar	328	295,20
Franc Hecl	104	93,60
Jože Malašič	330	297,00
Stane Santl	746	671,40
Boris Skreblin	2.002	1.801,80
Nežka Kramarič	100	90,00
Martin Korošec	704	633,60
	89.394	80.454,60

● Biro za projektiranje Maribor:

Ing. Vukašin Ačanski	4.452	4.006,80
Slavko Majcenovič	1.010	909,00
Milan Kac	1.626	1.463,40
Elizabeta Ačanski	374	336,60
Franc Cafnik	536	482,40
Dani Supič	802	721,80
Jože Klenovšek	870	783,00
Karel Veršnak	2.664	2.397,60
Vili Martinčević	428	385,20
	12.762	11.485,80

REKAPITULACIJA:

	Prevoženih km	din
Centrala	175.258	157.732,20
Biro Ljubljana	26.152	23.536,80
Celje	59.828	53.845,20
Jesenice	56.134	50.520,60
Koper	17.636	15.872,40
Ljubljana	83.531	75.177,90
Ljubljana-okolica	13.746	12.371,40
Maribor	125.826	113.243,40
KO Ljubljana	28.759	25.883,10
KO Maribor	10.234	9.210, 0
Škofja Loka	46.548	41.893,20
OGP Ljubljana	9.911	8.919,90
Železokrivnica	5.984	5.385,60
SPO Ljubljana	53.789	48.418,20
Nizke gradnje Maribor	89.394	80.454,60
Biro Maribor	12.762	11.485,80
SKUPAJ:	815.501	733.950,)



Tudi na graškem velesejmu smo videli mnogo zanimivega — Pogovarjali pa smo se predvsem o poslovnem sodelovanju

Kako smo delili stanovanja?

»Kovačeva kobila je zmeraj bosa« — to je že star pregovor in ponavadi kar drži. Za naše podjetje pa takega rekla prav gotovo ne moremo uporabljati. Od svoje ustanovitve dalje je Gradis skrbel, da se rešuje tudi stanovanjsko vprašanje, saj bi bilo v nasprotnem primeru prav čudno, če gradimo stanovanja drugim, sebi pa ne.

Stanovanjska problematika bo kljub temu še vedno pereča. V podjetje prihajajo mladi ljudje, ki si

še ustvarjajo svoje življenjske razmere in tako jih je večina takih, ki nimajo svojega stanovanja. Tisti, ki so v podjetju že nekaj let ali celo kakšno desetletje, so v tem času dobili še kakšnega novega člana družine ali pa so otroci že toliko odrasli, da vsi skupaj ne morejo več živeti samo v dveh ali treh prostorih. Tako mladi n starosti ustvarjajo nove stanovanjske probleme in vedno bomo morali skrbeti, da bomo vsaj večini, če ne vsem, zagotovili stanovanja, ki jim ustrezajo.

Leta 1949 smo dodeli prva stanovanja. Takrat jih je bilo 24. Do sredine letošnjega novembra pa smo zgradili, kupili ali pa kako drugače pridobili 527 stanovanj za naše zaposlene. Po velikosti so razdeljena takole: 4 sobe, 9 garsonjer, 98 enosobnih stanovanj, 29 enoinpolsobnih, 254 dvosobnih, 36 dvoinpolsobnih, 79 trisobnih, 10 trinpolsobnih in 8 štirisobnih stanovanj. Razdelili smo jih med naslednje zaposlene:

● Ljubljana

Ime	Vrsta stanov.	m ²	Revalorizirana vrednost
Bohoričeva ul. 28 in 28 a			
1. Brezovar Ivan	3	70.20	36 855.00
2. Kobal Marija	2	57.40	39 778.20
3. Lisjak Marija	ls.	12.60	6.218.10
4. Spacapal Ida	2	57.70	29 683.65
5. Slabe Dragica	2	47.80	32 623.80
6. Trtnik Joža	2	51.20	34 944.00
7. Plantan Gabrijela	2	48.10	19 696.95
8. Zajc Anton	1	27.90	7 030.80
9. Zajc Majda	2	43.80	17 526.60
Titova c. 25/c			
10. Keržan ing. Hugo	3	99.30	139 715.10
11. Podbregar Franc	gars.	41.50	60 569.25
Sketova ul. 5—7			
12. Cepuš Lojze	3	54.00	56 700.00
13. Inhof Štefka	2	41.70	46 849.95
14. Kalšan Franc	2	41.70	46 412.10
15. Kavčič Kristina	2	41.70	46 412.10
16. Kerec Jože	2	41.70	46 849.95
17. Korbar Bogomil	3	54.00	56 700.00
18. Korišič Rudi	3	54.00	56 700.00
19. Škaper Ernest	3	54.00	56 700.00
20. Pečnik Ivan	2	41.70	45 093.55
21. Marciuš Anton	2	41.70	46 849.95
22. Škaper Vili	2	41.70	46 412.10
23. Tisaj Franc	3	54.00	57 267.00
24. Slamberger Silva	3	54.00	57 267.00
25. Gradišar Slavka	1	26.00	30 849.00
Ptujska ulica 10—12			
26. Fujs Oskar	3	76	74 760.00
27. Furlan Anton	2	65	61 425.00
28. Hudeček Janez	2	65	61 790.00
29. Kretič Ivanka	1	30	20 790.00
30. Makovec Avgust	1	35	31 972.50
31. Marguč Pepca	ls.	17	11 245.50
32. Plešec Franc	2	65	62 107.50
33. Debevc Stane	3	80	77 230.00
34. Santovec Aleksander	1	39	33 579.00
35. Grmek Ivan	2	65	62 107.50
36. Irman Vinko	2	65	61 425.00
37. Jesenovec Jože	3	80	74 760.00
38. Pečlin Vojteh	2	65	62 170.50
39. Pregelj Marjan	3	80	74 760.00
40. Sušteršič Ignac	3	80	74 760.00
41. Sejdič Ferid	ls.	46	29 946.00
Ptujska ulica 18—20			
42. Bajec Rafael	3	73.40	69 751.50
43. Vodopivec Ira	2	66.90	60 501.00
44. Gregorič Zlata	2	63.95	59 808.00
45. Krivic Evgen	2	63.95	61 152.00
46. Lipovec Jože	3	73.40	70 518.00
47. Oblak Lovro	2	63.95	61 152.00
48. Zelenjak Vinko	ls.	20.50	11 760.00
49. Čadež Franc	3	76.40	71 820.00
50. Zrimšek Mihael	2	63.95	60 480.00
51. Feldin Mirko	3	74.80	70 087.50
52. Kragelj Edvard	2	63.95	59 818.00
53. Mavrič Jože	2	66.90	60 501.00
54. Prosenik ing. Albin	3	73.40	70 518.00
55. Ravnikar Mavricij	2	63.95	61 152.00
56. Šepetavec Anton	3	76.40	71 820.00
Ptujska ulica 24			
57. De Zordo Vida	2	64.15	61 152.00
58. Bačar Albin	2	64.15	61 152.00
59. Cotič Rudi	3	76.25	71 022.00
60. Kapelj Jože	3	76.25	71 022.00
61. Fortuna Miha	2	64.15	61 152.00
62. Virant Stane	3	76.25	71 022.00
Majke Jugovičev 7—5			
63. Balon Anton in Kopjar Jože	4	81.95	88 683.00
64. Brank Alfred	4	81.85	90 405.00
65. Eizen Feliks	4	81.95	88 683.00
66. Horvat Andrej	1	31.65	19 152.00
67. Košir Janko	4	81.85	90 405.00
68. Čudič Bosiljka	1	31.65	19 152.00
69. Filipič Avgust	4	81.85	90 405.00
70. Manfreda Valentin	4	81.85	88 683.00
71. Movrin Anton	4	81.85	83 517.00
72. Šnajder Ludvik	4	81.85	88 683.00
Belokranjska ulica 8—10			
73. Capuder Alojz	3	63.45	71 422.00
74. Colovini Bruno	3	63.45	71 422.00
75. Jeršan ing. Ivo	3	63.45	71 422.00
76. Kovič Franc	3	63.45	71 422.00
77. Primožič Marjan	3	63.45	71 422.00
78. Zadravec Florijan	3	63.45	70 780.00
79. Saje Rado	3	63.45	70 780.00
80. Sattler Pavle in 4 trisobn. stanovanja sindi kati — Lj.	3	63.45	70 780.00
Belokranjska ul. 12—14			
81. Galoš Anton	3	63.45	71 442.00
82. Grilc Anton	3	63.45	70 780.50
83. Hren Franc	3	63.45	71 442.00
84. Koren Jožica	3	63.45	71 442.00
85. Vojkovič Franc	3	63.45	71 442.00
86. Vuckovič Ivan	3	63.42	70 780.50
87. Cotič Ida	3	63.42	70 780.50
88. Horvat Anton	3	63.42	70 780.50
89. Čuk Danica	3	63.42	70 780.50
90. Narandja Jože	3	63.45	71 442.00

Ime	Vrsta stanov.	m ²	Revalorizirana vrednost
91. Sulič Nada	3	63.45	71 442.00
92. Rožič Jure	3	63.45	71 442.00
Endliharjeva ul. 9—11			
93. Bilanč Osman	2	38.10	41 895.00
94. Drole Edo	2	38.30	42 294.00
95. Feher Aleksander	2	38.45	42 693.00
96. Gomboc Stefan	2	38.20	42 294.00
97. Hribar Janez	2	38.10	42 294.00
98. Jerak Franc	2	38.10	42 294.00
99. Kaparič Mate	2	38.10	42 294.00
100. Lovrenčič Mijo	2	38.15	42 294.00
101. Mahkovec Karel	1	33.65	37 485.00
102. Miklavčič Štefka	2	38.15	42 294.00
103. Novak Jože	2	38.25	42 997.50
104. Pozman Stefan	2	38.30	41 859.00
105. Sokler Martin	2	38.30	42 693.00
106. Škerjanec Marjan	2	38.15	42 294.00
107. Vajagič Mile	2	38.15	42 693.00
108. Vinkovič Branko	2	38.15	42 693.00
Endliharjeva ul. 11			
109. Bergant Anica	2	38.10	42 294.00
110. Brumen Rudi	2	38.30	42 294.00
111. Dobrin Albin	2	38.45	42 693.00
112. Habula Lovro	2	38.20	41 895.00
113. Hajdarovič Stjepan	1	31.80	37 485.00
114. Horvat Ljudmila	2	38.35	42 294.00
115. Jarkovič Franc	2	38.35	42 294.00
116. Kaparič Jože	2	38.10	42 294.00
117. Mencinger Jože	2	38.50	42 294.00
118. Krčmar Karel	2	38.35	41 895.00
119. Lazar Karel	1	33.65	37 485.00
120. Pintarič Franjo	2	38.25	42 693.00
121. Pocič Ivan	2	38.35	42 294.00
122. Prah Ivan	2	38.35	42 693.00
123. Solar Franc	2	38.20	42 294.00
124. Vodopivec Aleksander	2	38.45	42 693.00
Endliharjeva ul. 13—15			
125. Balgač Stefan	2	38.30	42 693.00
126. Butina Alojz	2	38.35	42 294.00
127. Farič Rudi	2	38.50	41 895.00
128. Gulman Franc	2	38.30	42 294.00
129. Janževic Ivan	2	38.30	42 294.00
130. Jarkovič Jože	2	38.30	42 693.00
131. Juršič Matija	2	38.30	42 693.00
132. Kovač Ludvik	2	38.30	42 294.00
133. Krajnik Ciril	2	38.20	42 294.00
134. Kušterl Ivan	2	38.30	42 294.00
135. Lasič Albin	1	33.90	37 485.00
136. Mikec Ivan	2	38.45	42 693.00
137. Rupar Anton	2	38.35	41 895.00
138. Zakič Cveto	2	38.25	42 294.00
139. Zavrtnik Ignac	2	38.20	42 294.00
140. Zupančič Franc	1	33.90	37 485.00
141. Bošković Oto	2	38.30	42 294.00
142. Burič Branko	1	33.90	37 485.00
143. Celec Terezija	2	38.35	42 693.00
144. Hajdinjak Alojz	2	38.35	42 693.00
145. a Šabič Hamdija	2	38.20	41 895.00
146. Hrnčič Franc	1	33.90	37 485.00
147. Jermen Vencelj	2	33.40	42 693.00
148. Kanceljak Stefan	2	38.30	42 673.00
149. Kastelic Franc	2	38.00	41 825.00
150. Kerman Anton	2	38.20	42 294.00
151. Levičar Anton	2	38.30	42 294.00
152. Mičič Simon	2	38.30	42 294.00
153. Pozvek Jože	2	38.35	42 294.00
154. Solar Franc	2	38.10	42 294.00
155. Soštarec Jože	2	38.30	42 294.00
156. Štampahar Vilko	2	38.15	42 294.00
Endliharjeva ul. 14—16			
157. Kobal Alojz	2	63.07	66 811.50
158. Novak Osvin	2	63.15	66 150.00
159. Pahor Alojz	2	62.70	66 150.00
160. Pahor Edo	2	63.25	66 811.50
161. Pugelj Anton	2	62.70	66 811.50
162. Stibilj Ivanka	2	62.80	66 811.50
163. Gognjavec Anton	1	45.85	50 232.00
164. Gospodarič Franc	2	63.05	66 150.00
165. Lešan Ivanka	2	62.75	66 150.00
166. Marc Milk	3	79.30	83 160.00
167. Oblak Anica	2	62.95	66 811.50
168. Zabkar Franc	2	63.30	66 811.50
Šišenska c. 1a—1b, 3a—3b			
169. Brenčič ing. Ignac	2,5	60.15	80 000.00
170. Vrhunc ing. Peter	2,5	60.15	80 000.00
171. Dolenc ing. Drago	2,5	60.20	80 000.00
172. Erjavec Majda	2,5	60.20	80 000.00
173. Kaiser Štefka	1	42.45	59 000.00
174. Kagej Rajko	2,5	60.20	80 000.00
175. Kuštrin Janez	3,5	80.70	106 000.00
176. Luzar Franc	1	42.50	59 000.00
177. Majnardi Ana	1	42.50	59 000.00
178. Mrak Stana	1	42.50	59 000.00
179. Polak Mirko	3,5	80.70	106 000.00
180. Seliger Nuša	1	42.45	59 000.00
181. Snoj ing. Janez	2,5	60.15	80 000.00
182. Jeršan Jernej	3,5	81.10	106 000.00
183. Zorko Franc	3,5	80.70	106 000.00
184. Huško Štefka	1	42.45	59 000.00
185. Češnovar Olga	1	42.45	59 000.00
186. Dobnik Leon	2,5	60.15	81 000.00
187. Kuchar Vlado	1	42.45	59 000.00
188. Kuhar Anton	1	42.45	59 000.00
189. Plevel Lojzka	1	42.45	59 000.00
190. Purič Pavel	1	42.45	59 000.00
191. Sabol Štefan	1	42.45	59 000.00
192. Skok Viktor	1	42.45	59 000.00

Ime	Vrsta skupin	m²	Revalorizirana vrednost
Celovška c. 83—87			
192. Balazič Mirko	2	39.40	57.739.50
193. Celec Viljem	2	40.20	58.380.00
194. Jerman Slavko	2	40.20	58.380.00
195. Peternel Pavel	2	39.40	47.739.50
196. Pevec Franc	2	40.20	58.380.00
197. Sterle Ivanka	2	40.20	58.380.00
198. Štepic Stane	2	39.40	57.739.50
199. Trselič Branko	2	40.20	58.380.00
200. Wolf Ivan	2	39.40	57.739.50
Celovška c. 99 b			
201. Stare Edo	3	67.50	95.676.00
Na Jami S-1			
202. Pergar Anton	2	52.60	79.579.50
203. Savli Anton	2	52.60	79.579.50
Na jami S-6			
204. Horvat Marija	1	25.65	37.500.00
205. Hovar Leopold	3	73.40	101.732.40
Podgora 11 — Šentvid			
206. Krakar Milan	2	54.00	129.340.00
Pokopališka ul. 20			
207. Brglez Vinko	2.5	64.75	71.663.00
208. Kerman Jože	2.5	64.75	70.980.00
209. Loboda Janez	2.5	64.75	70.298.00
210. Blatnik Kati	2.5	64.75	70.298.00
211. Sever Jože	2.5	64.75	71.663.00
212. Sevnik Nadan	2.5	64.75	70.980.00
Šmartinska c. 32			
213. Mlatej Marija	1	47.70	28.728.00
Jarška c. 11			
214. Duhovnik Angela	1	33.00	38.808.00
215. Erjavec Franc	1	33.00	38.462.00
216. Janušič Drago	2	42.00	48.951.00
217. Kihars Ivan	2	42.00	49.392.00
218. Serenič Franc	2	42.00	48.510.00
219. Srhec Pavla	2	42.00	48.951.00
220. Šrol Vinko	1	33.00	38.115.00
221. Škrbec Milan	1	33.00	38.115.00
222. Žveljc Slavko	1	33.00	38.462.00
in 2 tuji stanovanji			
Kvedrova ulica 2 — N. Jarše			
223. Kutnjak Franc	1+2k	53.30	85.250.00
224. Lenšćak Ančka	1	33.35	58.450.00
225. Gregorič Ernest	2+2k	53.30	85.250.00
226. Gregorin Franc	1+2k	53.30	85.250.00
227. Tekavec Kristina	1+2k	53.30	85.250.00
228. Hamžič Ibro	1	33.45	58.450.00
229. Lukman Ivan	1	33.45	56.500.00
230. Sredinšek Marija	1	33.45	58.450.00
231. Bac Jože	1+2k	50.60	85.250.00
232. Rac Stefan	1	33.35	58.450.00
233. Snedec Janez	1	33.35	56.500.00
234. Zorko Martin	1	33.35	58.450.00
235. Lončar Martin	1	33.35	58.450.00
236. Bučar Fani	2+2k	69.70	117.400.00
237. Zajc Janez	1+2k	53.30	85.250.00
238. Zver Stefan	1+2k	53.30	85.250.00
239. Duh Franc	2	50.24	81.500.00
240. Novinc Milan	1	27.40	50.400.00
241. Paternost Stojan	1	27.40	50.400.00
242. Šimnovec Marjeta	1	27.40	50.400.00
243. Šušteršič Jana	1	27.40	50.400.00
244. Težak Tonka	1	27.40	50.400.00
245. Ipavec Ana	1	24.45	50.400.00
246. Rojs Leopold	1.5	42.70	78.800.00
247. Zajc Marija	1.5	42.70	78.800.00
248. Klemenčič Dora	2.5	59.85	107.650.00
249. Mičič Ilija	gars.	16.25	38.100.00
250. Martinčič Janez	1+2k	53.30	85.250.00
S-1 Kvedrova ul. 1			
251. Horvat Jože	2	58.35	110.000.00
252. Jarh Božena	1.5	36.10	73.000.00
253. Matijević Slavko	1.5	36.35	75.500.00
254. Novak Anton	1.5	36.10	73.000.00
255. Petkovšek Jože	1	35.20	69.000.00
256. Pirc Stane	1.5	36.10	73.000.00
257. Štalec Franc	1.5	36.10	73.000.00
258. Pongrac Drago	1.5	36.10	73.000.00
259. Zdravec Anton	1.5	46.00	83.500.00
260. Balaban Pero	1.5	36.35	75.500.00
261. Kolarič Stefan	1.5	36.10	73.000.00
262. Krošelj Marija	1.5	42.00	83.500.00
263. Pantelič Milorad	1.5	36.10	73.000.00
Nove Jarše 3-3 in S-4			
264. Bačani Mato	1	36.10	89.000.00
265. Cahun Josip	1	36.10	89.000.00
266. Romozi Viljem	1	36.10	89.000.00
267. Zver Ivan	1	36.10	89.000.00
268. Hosička Peter	1	36.10	96.300.00
269. Krstičič Miro	1	33.10	86.700.00
270. Kuzma Stane	1	36.35	105.000.00
271. Novak Tomislav	1.5	42.00	116.000.00
272. Pogačnik Marija	1.5	42.00	116.000.00
273. Rus Franc	1	36.10	95.300.00
274. Slaviček Stefan	1	36.10	95.300.00
275. Jamnik irg. Jurij	2.5	64.30	151.000.00
276. Pevec Rudi	1	36.10	95.300.00
Kersnikova ul. 10			
277. Uršič ing. Jože	2.5	67.30	254.000.00
Kvedrova ul. 1—3			
278. Marolt Ciril	1	36.10	95.300.00
279. Čizmešija Stjepan	1	36.10	118.717.00
Kvedrova ul. 11—13			
280. Cipot Geza	1	37.20	124.200.00
281. Grum Ivan	2	52.15	167.400.00
282. Krznar Franjo	1.5	43.05	141.000.00
283. Fartek Oto	2	52.30	168.000.00
284. Kezele Stanko	1.5	43.05	141.000.00
285. Mundjar Ivan	2.5	66.00	205.200.00
286. Plazar Jože	1.5	43.20	142.000.00

Ime	Vrsta stanov.	m²	Revalorizirana vrednost
● Škofja Loka			
Frankovo naselje 64—65			
1. Bogataj Jože	2	60	53.010.00
2. Fojkar Leopold	2	60	54.870.00
3. Jagodic Ivan	2	60	53.010.00
4. Mrak Stane	2	64	58.329.60
5. Lazar / leksander	2	64	58.329.60
6. Oblak Martina	2	60	54.870.00
7. Razpet Justin	2	60	55.418.00
8. Sosič Angela	2	64	55.938.80
9. Stanovnik Silvo	2	64	58.329.60
10. Tavčar Jože	2	64	58.329.60
11. Vlasič Rudi	2	64	57.734.40
12. Zorko Ivan	2	60	55.418.70

Suha 80			
13. Frelih Karel	2	46.70	54.277.10
14. Kastelic Anton	2	46.70	53.408.70

Groharjevo naselje			
15. Ivanjšek Jože	2	55.25	82.400.00
16. Novak Luka	3	66.00	101.200.00
17. Peternelj Albin	2	55.25	88.000.00
18. Rozman Franc	2	55.25	84.800.00
19. Kokalj Milan	2	55.25	84.800.00

● Jesenice			
Ul. Staneta Bokala 15			
1. Bokan Jože	2	53.05	51.982.90
2. Brešan Anica	1	29.70	29.673.30
3. Cergoj Stanko	2	53.05	51.468.20
4. Kadžević Mladen	2	53.05	42.237.50
5. Celik Vlado	2.5	60.40	55.667.80
6. Češnjak Tomo	2	53.05	50.438.85
7. Hočevar Franc	2	53.05	52.497.55
8. Kozina Jože	2	42.70	41.409.30
9. Kramar Stane	2.5	60.40	55.081.85
10. Kucko Cilka	2.5	60.40	56.253.80
11. Laharnar Bojan	2	53.05	50.953.50
12. Makuc Karel	2.5	60.40	55.081.85
13. Vranješ Mladen	2	42.70	41.823.40
14. Maučec Polde	3	66.05	60.224.40
15. Mencinger Franc	2	53.05	50.953.50
16. Obid Ignac	2	42.70	42.237.50
17. Polajnar Franc	2	53.05	49.409.50
18. Pozvek Štefan	3	66.05	57.071.00
19. Pregelj Rudi	2.5	60.40	55.081.85
20. Račanič Anton	2	42.70	41.823.40
21. Simeonov Stane	2.5	60.40	55.667.80
22. Skrt Avgust	2	42.70	40.167.00
23. Srpak Ludvik	2	53.05	50.438.85
24. Sedjek Rudi	2.5	60.40	55.667.80
25. Vončina Viktor	2	42.70	40.167.00
26. Pajdič Djordje	1	29.70	29.097.10
27. Zrim Viljem	2	53.05	52.497.55

Ul. Maršala Tita 1			
28. Tarman Ljuba	3	60.50	79.519.00

Ulica Maršala Tita 3			
29. Dragosavac Djukan	2	50.15	74.307.10
30. Matjašič Stane	2	50.15	74.307.10
31. Sokolovič Marko	2	54.00	85.432.10

Kranj — Moša Pijade 15			
32. Mabič Marko	2	50.20	91.796.00

● Koper			
Šalara, Vanganelška ul.			
1. Bilas Drago	3	53.50	51.895.00
2. Dragan Ivan	2	43.50	43.065.00
3. Flajhtinger Karlo	3.5	58.00	58.500.00
4. Franderajh Anton	2	43.50	43.500.00
5. Kočiš Luka	2	43.50	43.500.00
6. Novak Rudi	2	43.50	43.500.00
7. Vidovič Drago	2	43.50	43.065.00
8. Vogrinčič Avgust	2	43.50	43.065.00
9. Zore Ivan	3.5	2 58.00	58.500.00

OLMO — Koper			
10. Gabrijelčič Bernard	3.5	68.35	78.614.00
11. Andrejašič Jože	3	60.00	69.000.00
12. Zabkar Jože	3	62.00	64.480.00

Revalorizirana vrednost			
13. Colja Ivan	2	47.00	77.000.00
14. Miko Vlado	2	47.00	77.000.00
15. Morelj Albin	2	47.00	77.000.00
16. Slabe Pepca	2	47.00	77.000.00
17. Nučič ing. Janez	3	69.60	140.000.00

Dejanska vrednost			
● Ravne			
Čečovje 60			
1. Hercog ing. Janez	3.5	80.60	79.342.65
2. Orlič Marjan	3.5	80.60	79.342.65
3. Stamenkovič Boro	3.5	80.60	79.342.65

Revalorizirana vrednost			
Gramoznica stolpič II, III, IV			
4. Buček Karel	2	50.30	60.039.20
5. Takač Ludvik	2	50.30	60.158.80
6. Volč Franc	2	50.30	59.696.05
7. Hamer Franjo	1.5	40.60	48.941.10
8. Iršič Marica	gars.	23.70	27.473.05
9. Kolarič Peter	1.5	40.60	49.304.65
10. Sever Rezka	gars.	23.70	27.255.00
11. Sklepič Marija	1.5	40.60	49.678.15
12. Kuserbanj Rudi	1.5	40.60	49.678.15
13. Rituper Ernest	1.5	40.60	48.931.10
14. Toplak Jože	1.5	40.60	49.304.65
15. Uršnik Jurij	1.5	40.60	49.304.65

Revalorizirana vrednost			
Čečovje 1 — S — 1			
16. Bratuše Franjo	2	49.20	60.653.75
17. Gjergjek Anica	gars.	23.50	27.241.20
18. Rojko Vida	2	49.20	60.653.75
19. Srčič Franjo	2	49.20	60.653.75
20. Turk Franc	2	49.20	60.653.75
21. Zavec Filip	2	49.20	60.653.75

● Celje			
Ljubljanska c. 24			
1. Aleksič Milivoj	3	87.94	94.221.00
2. Arlič Danilo	1	41	35.444.50
3. Benko Bela	3	87	92.568.00

Ime	Vrsta stanov.	m²	Revalorizirana vrednost
4. Božič Silvo	3	87	90.088.50
5. Košec Rudi	3	62	62.434.00
6. Langus Franc	3	87	90.088.50
7. Praprotnik Albert	3	87	90.088.50
8. Simončič Vojko	3	87	92.568.00
9. Supanič Josipa	gars.	16	13.832.00
10. Šafarič Janko	gars.	16	14.136.00
11. Romih Gizela	3	87	92.568.00

Ul. XIV. divizije št. 8			
12. Juvančič Marko	2	51	58.624.50
13. Kopušar Marjan	2	51	58.624.50
14. Pogačnik Ivanka	2	51	58.624.50
15. Verbič Marija	1	41	46.740.00
16. Škrabelj Franc	1	41	46.740.00
17. Volavšek Kati	1	41	46.740.00
18. Zorko Janez	2	51	58.624.50
19. Zupančič Franc	1	41	46.740.00

Trubarjeva 53b			
20. Juvanc Pavla	2	49	62.377.00

Otok III			
21. Frosenik Vladimir	1.5	43.20	44.733.60
22. Zorin Savo	1.5	43.20	45.144.00

Na zelenici 5			
23. Jud Jože	2.5	54.20	143.683.00
24. Krajnc Rudi	2.5	54.20	143.683.00
25. Malgaj Jože	2.5	54.20	143.683.00

● Maribor			
Gospodsvetska c. 31			
1. Babič Rupert	2	51	60.590.00
2. Belčič Matevž	2	51	60.590.00
3. Benko Jože	2	49	58.210.00
4. Berh Drago	2	49	58.210.00
5. Šafarič Anton	1	33	36.230.00
6. Bravar Ivan	2	49	58.210.00
7. Britvič Pavel	3	75	87.080.00
8. Ficko Karel	2	49	58.210.00
9. Kostanjevec Stanko	2	51	60.590.00
10. Krmeč Slavko	2	51	60.590.00
11. Ljubec Franc	2	49	58.210.00
12. Marinič Karel	2	51	60.590.00
13. Markež Jože	2	49	58.210.00
14. Sikošek Anton	2	49	58.210.00
15. Mihalič Franjo	2	49	58.210.00
16. Mlakar Stanko	2	49	58.210.00
17. Moge Ivan	2	51	60.590.00
18. Majžir Milan	2	51	60.590.00
19. Nipič Ivan	3	75	87.080.00
20. Postružnik Jože	2	49	58.210.00
21. Pukšič Jože	2	51	60.590.00
22. Rosič Stamenko	2	49	58.210.00
23. Sadovsky Janez	2	51	60.590.00
24. Semen Franc	2	51	60.590.00
25. Sivka Mira	2	49	58.210.00
26. Soklič Julij	2	49	58.210.00
27. Starovasnik Marjan	2	49	58.210.00
28. Sijanec Franc	2	51	60.590.00
29. Šinko Alojz	2	51	60.590.00
30. Šingl Jože	2	51	60.590.00
31. Ukmar Božo	2	49	58.210.00
32. Vesenjake Stanko	2	49	58.210.00
33. Zajšek Martin	2	51	60.590.00

Revalorizirana vrednost			
Gospodsvetska c. 33 — 35 — 37			
34. Ačanski Valačin	3.5	89	92.920.00
35. Čanc Jože	1.5	37	35.300.00
36. Černivec Ludvik	3.5	89	95.320.00
37. Horjak Rudi	2.5	75	79.650.00
38. Klasinc Roman	1	33	33.860.00
39. Pajnik Teo	2.5	75	79.650.00
40. Pečnik Franc	2.5	75	80.330.00
41. Rep Matilda	3.5	89	92.130.00
42. Runovec Daniela	1	33	33.860.00
43. Salamon Rudolf	1.5	37	35.300.00
44. Stanc Stanko	2.5	75	78.980.00
45. Znidaršič Jaš	3.5	89	92.920.00
46. Fras Ančka	1	22	22.180.00
47. Gajšt Ivan	2.5	74	77.920.00
48. Grebenc Jože	3	85	91.050.00
49. Habič Rezka	1	33	33.860.00
50. Janžekovič Lado	3	85	90.270.00
51. Lisjak Alojz	2.5	74	78.580.00
52. Logar Jožica	3	85	91.050.00
53. Požar Janez	2	48	78.580.00
54. Štuhec Franc	3	85	90.270.00
55. Sumay Irma	2.5	74	78.590.00
56. Vigali Berta	1.5	37	35.300.00
57. Zorž Miro	2.5	74	78.590.00
58. Bolte Jože	2.5	78	80.730.00
59. Ciringer Ivan	2.5	78	82.130.00
60. Gašper Aleksander	1.5	37	35.960.00
61. Hernec Marjan	1	33	33.860.00
62. Hranek Josip	2.5	78	81.430.00
63. Košir Ivan	3.5	88	92.660.00
64. Langeršek Marica	1.5	37	35.300.00
65. Medved Kristina	3.5	88	91.870.00
66. Mlakar Anton	1	33	33.860.00
67. Pogorelec Franc	3.5	88	92.660.00
68. Štok ing. Lojze	2.5	78	81.430.00
69. Švehla Miro	3.5	88	92.660.00

Na Poljanah 29 KO — Maribor			
70. Ban Tomo	2	40	33.840.00
71. Ferlič Srečko	2	40	37.440.00
72. Friš Štefan	2	34	28.764.00
73. Gergolet Andrej	2	40	36.000.00
74. Gomboc Avgust	2	40	37.440.00
75. Horvat Janez	2	40	33.840.00
76. Hriberšek Jože	2	40	33.840.00
77. Kosi Jože	2	40	33.840.00
78. Kolar Alojz	2	40	37.440.00
79. Kovačič Ivan	2	40	37.080.00
80. Nipič Franc	2	40	36.000.00
81. Raner Ferdo	2	40	36.000.00
82. Repolusk Hinko	2	40	37.080.00
83. Sauperl Pavel	2	40	36.000.00
84. Vogrinc Albin	2	40	37.440.00
85. Zevnik Božo	2	40	37.080.00

Razlagova ul. 21			
86. Beribak Majda	2	91	70.430.00
87. Banjšek Marije	2	91	43.960.00
88. Justin Anton	1s	15	5.540.00
89. Muršec Jože	2	91	42.770.00
90. Mazrek Met	1	32	24.786.00
91. Razlag Tomaž	2	91	42.770.00
92. Štancer Marija	2	91	42.770.00

Ime	Vrsta stanov.	m²	Revalorizirana vrednost
93. Trobentar Oto	2	91	57.330.00
94. Zver Alfonz	1	37	14.320.00

Frankolovska ul. 17			
95. Kečkeš Alojzija	gars.	20	37.000.00

Majeričeva ul. 9 — KO Maribor			
96. Sauperl Viktor	2	50.35	54.675.00

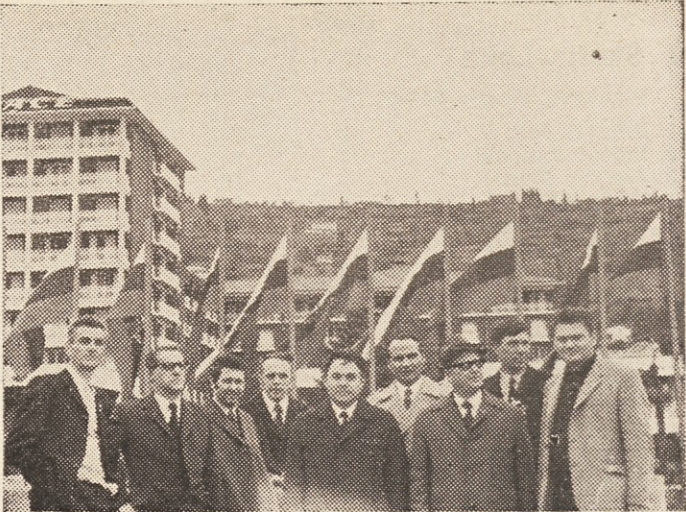
Radvanjska ul. 14a — GV Maribor			
97. Cerič Vehbia	2	47.50	43.642.00

Ljubljanska c. 31—33 KO Maribor			
98. Červek Imre	2	55.50	52.200.00
99. Masten Janko	2	55.50	52.650.00

Reprezentančni stroški ne presegajo niti 0,04 % celotnega dohodka

Podjetje, ki ima toliko zaposlenih kot naše, mora res že kar precej razmisliti, kje bo nabralo toliko poslovnih partnerjev ali pa domačih kupcev, da bo lahko zagotovilo nemo-teno proizvodnjo in neprekinjeno delo za vse obrate. No, kaže, da nam to kar dobro uspeva, saj imamo dela dovolj. Za polno proizvodnjo pa so potrebni neprestani dogovori, srečanja, podpisi pogodb in podobno in ob takih priložnostih moramo odriniti kakšen dinar tudi za reprezentančne stroške. Sem sodijo kavice, kozarčki »žganega« včasih tudi večerje in tudi razna darila našim poslovnim partnerjem in bodočim naročnikom naših del. Takrat, ko dajemo sredstva v te namene, se nam zdi, da bi lahko »šli skozi« tudi ceneje, naslednje leto pa spoznamo, da je bila ponekod tudi repre- zentanca ena izmed kapljic za polno čašo in podpisano ugod- no pogodbo. Koliko smo izdali denarja pri nas za te reči? Poglejmo:

Poslovna enota	Reprezentančni stroški od 1. I. 1972 do 31. X. 1972	Reprezentančni stroški Oktober 1972
Centrala	59.491,75	2.885,55
Projektivni biro Ljubljana	1.979,80	565,90
Projektivni biro Maribor	143,60	—
Celje	5.994,90	757,75
Jesenice	18.794,20	3.341,90
Koper	6.466,75	1.219,80
Ljubljana	1.865,80	501,45
Ljubljana-okolica	2.694,80	1.018,25
Maribor	13.601,75	—
Nizke gradnje Maribor	7.182,05	1.411,10
Ravne	22.897,95	1.471,30
KO Ljubljana	17.945,65	3.004,25
KO Maribor	9.443,65	614,85
LIO Škofja Loka	5.114,90	1.791,50
OGP Ljubljana	2.918,70	65,15
SPO Ljubljana	4.558,65	450,90
Železokrivnica	282,90	—
Počitniški domovi	—	—
Delavski domovi	—	—
Uprav. stan. hiš Ljubljana	—	—



Obiskala nas je delegacija gradbincev iz ZSSR. Vodil jo je Ivan Kolesnikov, sekretar centralnega komiteja sindikata gradbenih delavcev ZSSR

Reklama je pomembna in potrebna

Razvoj gospodarstva pri nas in tudi v svetu je tak, da potreb potrošnikov ne moremo več zadovoljiti samo s tistimi proizvodi, ki jih delamo le po naši presoji in pameti, ampak moramo upoštevati tudi mnenja in predloge samih potroš-nikov. Le tako bomo svoje izdelke prodali. Ljudje imajo na voljo danes toliko artiklov, da se moramo presneto potruditi in premisliti kako se jim bomo približali, da bodo kupili prav naš izdelek. Pri nas sicer težko govorimo o taki pro- daji izdelkov, vendar moramo prav tako na nekakšen način pritegniti investitorje, da se odločijo prav za nas in ne za enega izmed naših konkurentov. Samo s kvaliteto izvedbe danes ni več mogoče konkurirati ostalim; poleg solidnosti moramo nuditi tudi precej informacij o svojem delu in pro- izvodih. Tu pa nastopita v zadnjem času tako pomembni re-klama in propaganda. Če hočemo, da bodo ljudje izvedeli kaj več o nas, moramo vlagati precej sredstev ravno v ti dve dejavnosti. Koliko denarja pa je šlo zanj v letošnjih prvih desetih mesecih, vam kaže spodnja razpredelnica:

Poslovna enota	Stroški reklame in propagande od 1. I. 1972 do 31. X. 1972	Stroški reklame in propagande Oktober 1972
Centrala	322.027,45	17.115,60
Projektivni biro Ljubljana	—	—
Projektivni biro Maribor	—	—
Celje	12.300,00	5.000,00
Jesenice	7.100,00	4.000,00
Koper	—	—
Ljubljana	—	—
Ljubljana-okolica	—	—
Maribor	2.687,00	—
Nizke gradnje Maribor	600,00	—
Ravne	21.625,00	11.800,00
KO Ljubljana	7.755,55	—
KO Maribor	2.050,00	—
LIO Škofja Loka	4.300,00	—
OGP Ljubljana	3.000,00	—
SPO Ljubljana	—	—
Železokrivnica	—	—
Počitniški domovi	—	—
Delavski domovi	—	—
Uprava stanovanjskih hiš	—	—

Največ potnih stroškov v KO Maribor

Vsaka delovna organizacija porabi precej sredstev za potne stroške na službenih potovanjih svojih zaposlenih. Kaj pravzaprav je službeno potovanje? Zanj se šteje potovanje po nalogu v drug kraj izven sedeža enote oziroma centrale, kjer je delavec stalno zaposlen. Nalog za službeno potovanje izda glavni direktor za vse vodje strokovnih služb na cen- trali, šef poslovne enote pa za vse delavce v enoti, — ozi-roma oseba, ki jo on pooblasti. V nujnih primerih morejo pooblaščen osebe izdati nalog za službena potovanja tudi ustno, po telefonu ali brzojavno, vendar je treba v vsakem primeru naknadno izdati pismeni nalog.

Delavcem se na službenem potovanju povrnejo prevozni stroški in izplačajo dnevnice, kolikor jim pač pripadajo. Potni nalog določa tudi vrsto prevoznega sredstva, ki naj bi bilo uporabljeno na potovanju. Če delavec potuje z avto- busom ali letalom, se priznajo stroški proti predložitvi po- trdila o plačani vozovnici, uporaba lastnega osebnega avto- mobila in priznanje stroškov takega prevoza pa je določeno s posebnim pravilnikom. Takoj po končanem potovanju, naj- kasneje pa v 3 dneh, mora delavec, ki je bil na službenem potovanju, predložiti obračun stroškov, točno navedbo dneva in ure odhoda ter prihoda, predložiti pa mora tudi vse do- kumente v zvezi s povračilom potnih stroškov. Tako je torej s službenimi potovanji, danes pa objavljamo višino sredstev, ki so bila izdana za povračilo potnih stroškov za potovanja v Jugoslaviji in v tujini.

Poslovna enota	Potni stroški v Jugoslaviji od 1. I. 1972 do 31. X. 1972	Potni stroški v tujini od 1. I. 1972 do 31. X. 1972
Centrala	28.816,35	3.316,95
Projektivni biro Lj.	914,50	—
Projektivni biro Mar.	1.819,20	50,00
Celje	8.578,60	860,20
Jesenice	54.985,70	7.010,30
Koper	3.478,40	1.529,10
Ljubljana	7.922,60	1.094,10
Ljubljana-okolica	2.226,20	500,00
Maribor	20.965,80	1.729,20
Nizke gradnje Maribor	60.317,70	4.480,10
Ravne	3.048,30	215,60
KO Ljubljana	33.384,90	1.280,40
KO Maribor	139.130,30	24.458,20
LIO Škofja Loka	16.108,80	1.965,50
OGP Ljubljana	29.910,65	504,35
SPO Ljubljana	27.490,55	3.582,85
Železokrivnica	365,20	44,60
Počitniški domovi	2.466,15	84,20
Delavski dom	976,10	160,00
Uprava stan. hiš Lj.	38,40	—
Centrala	15.522,15	—
Projektivni biro Lj.	279,60	—
KO Ljubljana	1.189,40	—

Nezgode nas opozarjajo

V mesecu oktobru se je pri delu poškodovalo 1041 delavcev ali vsak 127. zaposleni, odsotnost zaradi poškodbe pa je povprečno tra- jala 15 dni. Na poti na delo in z dela pa sta se ponesrečila 2 de- lavca. Skupaj je zaradi bolezni in poškodb izgubljenih 7.480 dni.

- Celje**
Salih Sojkić, PU zidar. Pri demontaži fasadnega odra je spustila cev in mu je padla na palec desne roke.
Vlado Romih, PK tesar. Pri zabijanju mu je spodletelo kladivo in se je pri tem udaril po zapestju leve roke.
Blažan Čagalj, PU zidar. Pri razkla- danju železnih vrat z avtomobila so le- ta padla nanj in mu poškodovala levo nogo.
- Jesenice**
Ivan Bardić, KV tesar. Pri montaži krovnih plošč na strehi kotlovnice so mu prišli prsti desne roke med vzvod in ploščo. Poškodovan ima kazalec in sredinec desne roke.
- Koper**
— V tem mesecu ni bilo delovne ne- zgode.
- Ljubljana**
Rapič Salkić, PK tesar. Pri razopaže- nju plošče mu je nosilec YU poško- doval kazalec desne roke.
Djordje Savić, KV strojnik. Pri pola- ganju super votlakov mu je opeka padla na desni palec in mu ga poškodovala.
Bajro Redžić, delavec. Pri pospravlja- nju gradbišča in čiščenju je stopil na žebelj.

- Maribor**
Mirko Mihin, KV tesar. Moral mu je padel na gleženj desne roke.
Jože Sprah, KV mizar. Pri nakladanju lesa je skušal izvleči spodnji plošč. Zgor- nji plošč mu je padel na levo roko in jo poškodoval v podlahti.
Maksimiljan Čučej, KV strojni klju- čavničar. Ob koncu delavnika je prosil sodelavca, naj mu še pomaga prnesti jeklenko s kisikom na mesto, kjer je nameraval pričeti z delom. Med prena- šanjem mu je jeklenka padla iz rok in mu poškodovala palec leve roke.
Ivan Vinko, KV zidar. Ko se je peljal v službo, mu je na česti med Sentiljem in Sladkim vrhom pritekel pred motorno kolo izza stoječega tovornjaka otrok. Pri padcu si je zlomil roko v rami, otrok pa je dobil pretres možganov.
Mijo Čestár, KV železokrivice. Pri ve- zanju armature za nosilec se je zbadel v desno roko.
Alojz Kekec, NK delavec. Pri ometa- vanju stropa mu je malta padla v levo oko.
- Ravne na Koroškem**
Miroslav Kolar, PK delavec. Pri zabi- janju zabojev se je s kladivom udaril po kazalcu desne roke (je levičar).
Ivan Korat, KV tesar. Pri izpahovanju dvometrskih desk na skobelnem stroju mu je grča izšla desko iz roke. Z roko

- je zadel obrazilo stroja ter si poškodoval mezinček, prstanec in sredinec leve roke.
Franjo Hrastič, PK betonar. Spodrsnilo mu je na spolzkih deskah in si je po- škodoval desno nogo v gležnju.
Marjan Rogina, PK zidar. Malta mu je padla v oko.
Marija Stiplovec, PK snažilka. Pri či- ščenju parketa je padla ter si poškodo- vala desni prsti koš in koleno leve roke.
- Nizke gradnje, Maribor**
Ivo Marjanovič, PK delavec. Stirje de- lavci so polne sode nafte nakladali na tovornjak. Zaradi nepazljivega dela je sod nenadoma zdrnil iz rok delavcev in pri tem poškodoval imenovanemu sred- nji prst leve roke.
Vinko Krepša, PK tesar. Pri čiščenju stebrov na viaduktu Ravbarkomande je skupinovodja Zvonko Lasič razdelil delo tako, da se je sam in še delavec Ilija Jurč povzpeli na vrh stebra, ostale pa poslal k drugemu steburu dokler iz tega ne odstranijo vse železne palice, ki so služile za nosilce. Vinko Krepša bi moral ta čas oditi k drugemu steburu. Namesto tega pa je stal le 10 m proč od prvega stebra, kjer so začeli odmetavati jekle- ne palice, ena ga je poškodovala.

- KO Ljubljana**
Ivan Šantl, KV ključavničar. Pri pre- našanju mrež za predpražnike je z desno roko udaril v okvir vrat delavnice in si jo poškodoval.
Ferid Činač, NK delavec. Zlagal je vence za bager. Pri tem pa mu je vене- stisnil desni sredinec.
Stanko Kezele, skladiščnik. Pri zla- ganju profilov mu je le-ta spodrsnil in padel na nogo.
Anton Skantelj, KV klepar. Pomagal je pri premaknitvi igličaste dvigala. Pri tem mu je spodrsnilo in si je zvil nogo v kolenu.
- KO Maribor**
Ivan Holsedl, KV pleskar. Z Jožetom Plečkom sta imela nalogo opleskati U

- nosilce. Pri preobračanju nosilca mu je spodrsnilo, tako da mu je nosilec padel na gleženj desne roke.
- LIO Škofja Loka**
Pajazit Čakigi, NK delavec. Pri skla- danju žamanja v palete, mu je žica, s katero je vezano žamanje, preboda za- pestje desne roke.
Vinko Lukančič, NK delavec. Pri skla- danju hlodov iz rampe na vagonček, ga je hlod pritisnil ob zid in mu po- škodoval koleno.
Anton Mrak, PK delavec. Pri naklada- nju drobnih hlodov na kup mu je stis- nilo prst.
Ernest Kološa, PK delavec. Pri name- ščenju palete za žamanje se je le-ta sprožila in ga udarila v levo ramo.
- OGP Ljubljana**
V tem mesecu ni bilo delovne ne- zgo- de.
- SPO Ljubljana**
Rajko Grubič, VK žerjavist. Ko je šel z žerjava, mu je spodrsnilo in se je udaril ob železni kotnik v predelu prs- nega koša.
Hugo Braučbauer, NK delavec. Nerodno je stopil iz prikolice tovornjaka in si zvil nogo.
- Železokrivnica**
Ilija Filipovič, KV železokrivice. Ene- mu delavcu se je razsadila macola in Filipoviču odtelala v glavo.
- Centrala**
Sonja Zakotnik. Na poti v službo je je zadel motorist. Pri tem si je poško- dovala glavo in desno nogo.
Iz navednega pregleda in opisa ne- zgod je razvidno, da na nekaterih po- slovnih enotah prepogosto pride do po- škodb, in to predvsem manjših, ki so posledica površne organizacije dela ali nepravilnega postopka ali pa nepazlj- vosti samih delavcev.

