

Maribel Narváez Mora*

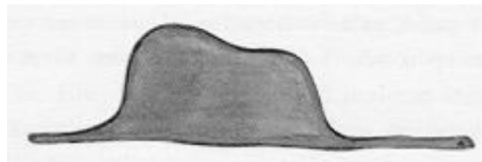
Izražanje norm

O ubeseditvah norm in drugih ontoloških danostih v teoriji prava

Razlika med normami in ubeseditvami norm zavezuje pravoslovce k obravnavanju pravnih norm kot danosti. Avtorica najprej osvetli pot, ki so jo tlakovali nekateri analitični filozofi jezika in ki vodi od pomena do danosti. Nato predstavi sklop problemov, ki nastanejo zaradi obravnavanja norm kot danosti. Ne glede na to, s katero vrsto danosti imamo opraviti, moramo razlikovati med merili prepoznave (ali identifikacije) in primeri poposameznjenja (ali individuacije) tovrstnih danosti. V predstavljenem primeru abstraktnih danosti pa to razlikovanje pade. S tem, da avtorica zamenja pojma pomenske vsebine (ali intenzije) in pomenskega obsega (oz. ekstenzije) besed za vsebinski in obsežnostni vidik tega, o čemer govorimo, očrta tudi predlog metodološkega načrta za pravo in pravno teorijo.

Ključne besede: norme, ubeseditve norme, abstraktne danosti, prepoznavna in poposameznjenje danosti, pomenski obseg (ekstenzija) in vsebina (intenzija)

Moja prva risba je bila takšna.



To svojo mojstrovino sem pokazal starejšim in jih vprašal, ali jih moja risba kaj straši.

Odgovorili so mi: »Zakaj pa bi bil klobuk strašljiv?«

Moja risba ne predstavlja klobuka. Predstavlja kačo boo, ki je pojedla slona.

Saint-Exupéry (1943: 12)

* maribel.narvaez@udg.edu | Profesorica na Pravni fakulteti Univerze v Gironi (Španija).

1 NORME IN UBESEDITVE NORM KOT ONTOLOŠKE DANOSTI

V pravni teoriji običajno razlikujemo med normo in njeno ubeseditvijo.¹ To razlikovanje temelji na spoznanju, da se norme in njihove ubeseditve med seboj ne ujemajo v razmerju ena proti ena; po eni strani je vsako normo mogoče izraziti z uporabo več različnih ubeseditiv, po drugi strani pa tudi posamezna ubeseditiv prav lahko izraža več različnih norm.²

Predpostavka, da je pravna norma *eno*, ubeseditiv, ki normo izraža, pa nekaj drugega,³ porodi vprašanja, kakršno je tole: Kakšna vrsta ontoloških danosti (»stvari«) so norme? Če namreč norme niso pravna besedila, ki jih ustvarja zakonodajalec, ampak so *tisto, kar ubeseditve norm izražajo*,⁴ potem se nam samo po sebi ponuja vprašanje o tem, kakšna je »narava« ontoloških danosti, ki jih takšne ubeseditve izražajo.

Razlikovanje med normo in ubeseditvijo norme zrcali dobro znano vzporedno razlikovanje med določenimi kategorijami, ki prihajajo iz analitične filozofije: tj. med pomenom in besedo oz. med propozicijo in stavkom. Takšen razlikovalni pristop s sabo prinaša določene koristi, izhaja pa iz težnje, ki jo je v filozofiji v prejšnjem stoletju povzročil t. im. jezikovni obrat. Ta je v težnji po razjasnitvi filozofskih zagonek preusmeril pozornost s predmetov spoznanja (s poimenovanih esenc) na tiste množice ontoloških danosti, ki izhajajo iz (jezikovne) rabe pojmov. Zaradi tega obrata naj bi bilo mogoče nekatera nasprotujoča si stališča bolje izčistiti in tako morda prispevati tudi k filozofskemu napredku.

Omenjeni pristop je na široko odprl vrata za jezikovno in pojmovno filozofsko analizo.⁵ Ker je *tisto*, kar neki izraz imenuje, odvisno od tega, kako je ta izraz opredeljen, bodo odgovori na vprašanje, kaj je norma, odvisni od pomenov, ki jih ima beseda »norma«, s tem pa od predmetnih pojmov norme. Glavni namen tovrstnega razčlenjevalnega načina (ponazarja ga, na primer, pomenoslovni nauk Rudolfa Carnapa) je bil v tem, da se razkrinka neznanstvena,

1 Izraz *ubeseditiv norme* ima kar nekaj sopomenk, med drugim: *določilo, pravno besedilo, izraz norme*.

2 Bogat prikaz možnih kombinacij norm in normativnih ubeseditiv najdemo v naslednjih delih: Guastini 1992: 15, Guastini 1993 in Guastini 2004: 99–103.

3 Ta predpostavka sicer ni vsesplošno sprejeta. Jadacki (2013: 69), na primer, pravi, da so norme ubeseditve obveznosti: »Obveznosti se ubesedi z velelniki, normami ali povednimi stavki[.] Stavki /.../ »Oseba B bi morala povzročiti stanje S,« [je] norma. *Norma* je glavni način izražanja (tetičnih) obveznosti.«

4 V opozorilo, da že vprašanje samo vrstno določa odgovor, Baker & Hacker (1985: 41) pravita tole: »Če norma ni isto kot ubeseditiv in če norme izražamo z ubeseditvavi, potem je *norma* prav gotovo *tisto, kar ubeseditiv norme izraža!* /.../ Ob tem je pritisk, da vzkliknemo »Norme so amstraktne danosti« zelo velik.«

5 Za poglobljeno obravnavo dosega pojmovne analize v teoriji prava glej Raz 1998.

metafizična stališča.⁶ In vendar ob dejstvu, da je predmet nanašanja odvisen od naših opredelitev, pomenoslovna pojasnitev vsaj sama po sebi ne odpravlja ontoloških zavez pri tistih, ki trdijo, da nas odnosi nanašanja vodijo od jezika k *tistemu, kar je* (tj., kar obstaja kot danost). Težava bo zaznavna šele v primeru, da nas prevzete zaveze postavijo v neprijeten položaj. Zato pa lahko domnevamo, da bo vsako pojmovanje našlo ravno tisto tipsko danost, ki ustreza njej lastnim ontološkim in spoznavnostim potrebam.

Prizadevanja empiristov so bila usmerjena v preprečitev vključevanja abstraktnih danosti v njihovo ontologijo. A vse kaže, da načrtna uporaba razpoložljivih empirističnih ontologij vodi v problem ravnanja po pravilih. Empiristu ta problem nalaga takšno razumevanje norm, po katerem so te bodisi objektivne in abstraktne danosti, dojemljive le zasebno (kar empirist seveda zavrača), ali pa niso absolutno nič, kar bi obstajalo.⁷

Sporočilo tega članka je mogoče izraziti na neposreden in preprost način takole: pravne norme niso ontološke danosti. Reči, da so pravne norme danost ene ali druge vrste, je filozofski nesmisel.⁸ S tem ne trdim, da nič, na kar se »norma« nanaša v eni ali drugi rabi tega izraza, ne obstaja.⁹ Trdim pa, da z govorom o normah in rabo te besede še ni nujno predpostavljati obstoja neke vrste danosti (ne empirične, abstraktne, materialne, idealne, in ne faktične).¹⁰ V tem pogledu je *norma* podobna *šali*. Z besedo »šala« se ne nanašamo na nobeno vrsto danosti; šale niso nikakršne danosti, četudi jih izražamo z jezikom in je šala eno, besede, s katerimi se jo pripoveduje, pa so nekaj drugega. Niti norme niti šale niso (ontološke) danosti.¹¹

Na to bi bilo mogoče odgovoriti, da v resnici prav nihče ne trdi, da so pravne norme vrsta danosti. Le govorilo naj bi se tako, saj da gre za zgolj hevrističen

6 V drugi polovici XX. stoletja so dela Saula Kripkeja in Hilaryja Putnama zavračala trditev, da je z opredelitvami mogoče izničiti metafizično nujnost.

7 Glej Kripke 1982: 54.

8 Glej Wittgenstein 1937, Hacker 1996 in Narváez 2010.

9 Tu izpuščam obravnavo cele vrste pojmov obstajanja, ki so nam na voljo. Vseeno naj opozorim, da ne mislim na formalni pojem obstajanja v tistem smislu, v katerem rečemo, da obstajajo neka množica ali člani množice.

10 V prid razumevanja tega stališča primerjajmo pojem norm kot danosti s primerom neobstoječih danosti, kot so čarovnice. Če kdo trdi, da so čarovnice ženske, ki imajo zaradi dogovora s hudičem neko nadnaravno moč, ali če kdo opredeli besedo »čarovnica«, tako da ta izraža pojem ženske, ki ima zaradi dogovora s hudičem nadnaravno moč, potem je smiselno, da ta oseba na koncu določenega preiskovalnega postopka sklene, da čarovnice ne obstajajo. Svoj sklep pa bi lahko predstavila tudi s trditvijo, da čarovnice niso nobena (ontološka) danost. Vendar bi v tem primeru na podlagi določenih pomenskih in spoznavnih predpostavk trdila isto, kot če reče, da povedku »je čarovnica« ne zadosti nobena ženska, da »nič ne zadosti lastnostim čarovnice«, ali da »je pomenski obseg besede "čarovnica" prazna množica«.

11 Kasneje bom poskušala predstaviti primero z več podrobnostmi, da bi bila s tem bolj razumljiva sprememba predlagane razlagalne sheme ali filozofske abecede.

način izražanja. V skladu s tem odgovorom naj pravne teorije ne bi zanimali kakršni koli že preprosti predmeti, ampak zapletena družbena dejanskost. Zato naj bi se pravna teorija zgolj v prid poenostavljanju in priročnosti nanašala na norme kot na neke vrste danosti. Konec koncev naj nikomur ne bi bilo treba uporabljati pojma norme, ki izhaja iz opredelitve besede »norma« kot »izraza, ki je uporaben za nanašanje na takšno in takšno danost«. Pojem pravne norme naj bi bil precej bogatejši in kot tak vsaj proizvod opisne sociologije,¹² ne pa samo jezikovnega razčlenjevanja.

Takšno razmišljanje bi bilo uspešno le, če bi se odnosa pripadanja in vsebovanja (tj. inkluzije) napačno obravnavalo kot enakovredna. To, da med normami izberemo tiste, ki so na primer posledica množice zapletenih družbenih praks, zato da oblikujemo podmnožice pravnih norm, še ne pomeni, da so tudi tem podmnožicam pripadajoče norme zapletene družbene prakse. Ob upoštevanju teh praks ostane nedotaknjeno razlikovanje med normami kot *posledico* neke množice praks na eni strani in ubeseditvami, s katerimi izražamo te norme, na drugi.

Naj poudarim, da s predstavitvijo takšnega filozofskega ali pravnega pojmovanja, po katerem norme niso neka danost, ne postavljamo nobene trditve, ki bi bila zunanjega značaja. Takšna trditev bi zahtevala najprej predlog meril za uspešno prepoznavo (ali identifikacijo) neke vrste danosti, kasneje, ob zaključku ustreznega raziskovalnega postopka, pa tudi zanikanje obstoja takšnih danosti. To bi v določenih primerih vodilo v očitno protislovje, kakor izhaja iz naslednje trditve: »Te danosti (na katere bi kazali) ne obstajajo.« Isto lahko povemo tudi v besednjaku teorije množic, če rečemo, da je množica norm prazna množica. Ob tem je ključnega pomena v tej razpravi pojasnilo, da je povsem smiselno za-trjevati obstoj neskončnega števila norm, nesmiselna pa je trditev, da so norme nekaj, kar obstaja kot danost.

Moj predlog tvori naslednje pojmovanje: nobenega smisla nima zatrjevati ontološkega značaja norm. Kar zagovarjam, je mogoče razumeti kot metafizično, slovnično ali pojmovno stališče – pač odvisno od filozofskega okvira, v katerega se moj predlog umesti. Pri njem ne gre za resničnostno zaznamovano trditev o stvarno obstoječem svetu niti za takšno o svetu abstraktnih predmetov, pač pa za predstavno pravilo, izraz smisla ali filozofsko stališče.¹³

Če bi bil moj cilj utemeljiti neko trditev o empiričnem ali abstraktnem svetu, bi bile strategije lahko drugačne. Lahko bi, na primer, predlagala preizkus, ki bi pokazal, da se norme in ubeseditve norm ne ujemajo z nobeno od ontoloških in spoznavoslovnih ureditev, ki so nam na voljo. Po drugi strategiji bi lahko i) celovito preučili pravoslovno spisje, kjer je obravnavano razlikovanje med

12 Kot je znano, je Hart (1961) poskusil z uporabo omenjenega načina preučevanja upoštevati družbene prakse.

13 Glej Narváez 2002.

normami in ubeseditvami norm, ii) celovito preučili ontološke zaveze, ki jih to razlikovanje predpostavlja, in iii) dokazali, da noben ontološki pogled ne pojasni dejanskega delovanja norm. Vendar je precej težje predlagati alternativo, ki nam brez ontologije dopušča govoriti o obstoju in ponuja vse tiste pojme, ki jih potrebujemo. Predpostavljene predstavne sheme (tj. pojmi, s katerimi operira vsako filozofsko delo in ki jih je treba upoštevati) se med seboj ne skladajo, zato lahko pri oblikovanju svojega predloga uporabim zgolj takšne pojme, ki so tistim iz drugih predlogov le delno enakovredni.

V nadaljevanju se bom omejila na kratko predstavitev:

- a) težnje, ki je analitično filozofijo jezika osvobodila ontoloških zavez in s tem povezanih težav;
- b) problema, ki ga predstavlja obravnavanje pojma norme s pomočjo razčlenjevalne sheme, ki ločuje pomensko vsebino besed (ali intenzijo) od njihovega pomenskega obsega (ali ekstenzije);
- c) alternativne sheme, ki priznava, da smisel tega, kar počnemo, ni vprašanje nekih danosti; ter končno
- č) zgolj načrtnega predloga, da se omenjena metodološka shema uporabi v pravni teoriji.

2 TEŽNJA LOGIČNEGA EMPIRIZMA V ANALITIČNI FILOZOFIJI JEZIKA

Vprašanje »Kateri vrsti danosti ustrezajo norme?« se ob veliko preprostejšem vprašanju »Kaj so norme?« zdi pretirano zapleteno. Vseeno pa v okviru analitične filozofije jezika¹⁴ ti dve vprašanji nista obravnavani enako. Na vprašanja, kakršni sta: »Kaj je x ?« in »Kaj so x ?«, se je v izročilu srednjeveške logike odgovarjalo z aristotelskimi opredelitvami *per genus proximum et differentiam specificam*. Prvi korak k takšni opredelitvi je prepoznavanje neke kategorije ali splošne množice (lat. *genus* ali rod), ki ji opredeljeno (lat. *definiens*) pripada. Drugi korak je opredelitev tistih značilnosti (lat. *differentiae*), po katerih se opredeljeno razlikuje od drugih članov iste množice. S stvarnimi opredelitvami stremimo k opredelitvi resničnega pomena nekega imena – lat. *definitiones quid nominis* – ali k resničnemu opisu bistvenih značilnosti nekega predmeta – lat. *definitiones quid rei*.¹⁵

Tisti, ki so imeli razpravljanje o stvarnih opredelitvah za brezplodno, so v novih razčlenitvah odnosov med besedo in pomenom Gottloba Fregeja, Bertranda Russella, Ludwiga Wittgensteina in Rudolfa Carnapa – med drugimi

14 Glej Dumett 1982, D'Agostino 1997 in Glock 2008.

15 Primerjaj Robinson 1954: 152–156, Belvedere *et al.* 1979: 6–7 in Tarello 1980: 183.

arhitekti jezikovnega obrata – videli napredek filozofije. Takšne razčlenitve so bile osnovane na tem, da se je pomen ubeseditve izrecno izrazilo z jezikovnimi opredelitvami, po katerih odnos med besedami in njihovim pomenom ni nekaj esencialnega, ampak arbitrarnega. Jezikovne opredelitve ponujajo merila rabe besed v nekem jeziku – pa naj bo to v obliki opisa rabe besed ali v obliki njene stipulacije. Le s pojasnjenim pomenom besed se izognemo zgolj besednim nesoglasjem (tj. takšnim, v katerih vsaka stran uporablja iste besede z drugačnimi pomeni). Le tako vemo, o čem razpravljamo. In, kar je še pomembnejše, to nam omogoča ugotoviti, kdaj trditve – tu razumljene v smislu opredelitev izrazov, ki jih tvorijo – niso resničnostno zaznamovane in se zato ne morejo uporabljati v spoznavnem ali znanstvenem govoru.

Arbitrarnost odnosa med besedo in pomenom je dobro poznana in je bila učinkovito predstavljena tudi v predlogu Ferdinanda de Saussurja v *Predavanjih iz splošnega jezikoslovja*. Vredno je poudariti, da so v njegovi jezikoslovni obravnavi besede razumljene kot neločljiva povezava med označevalcem in označenecem. Označevalec je bil pojmovan kot zvočna slika besede, označenec pa kot pojem, ki ga znak izraža. To je pomembno, ker tisto, kar je arbitrarno ob tako zamišljenih jezikovnih odnosih, ni povezava med pomenom in besedo, ampak povezava med določenim pojmom oz. pomenom in zvočno sliko oz. označevalcem.

Na jezikoslovnem področju se je na vprašanje o pravilnosti enačenja dveh znakov, A in B , po obrazcu $A = B$ odgovorilo z enačenjem, ki ga navadno med različnimi jeziki izvajamo s prevodom. Enačenje $A = B$ je pravilno, če A in B , ob tem da gre za dva različna znaka, izražata isti pojem oz. pomen.

Na področju analitične filozofije se je to vprašanje precej bolj zapletlo. Frege je začel razmišljati o enakosti v obrazcih tipa $A = B$ z vprašanjem, ali enakost izraža razmerje med znaki ali med predmeti. V prid trditve, da gre za razmerje med znaki, je ugotovitev, da imata obrazca $A = A$ (tj. tautološka izjava) in $A = B$ (poljubno resnična ali neresnična izjava) različno spoznavno vrednost. Če gre za enakost med tistim, na kar se znaka nanašata (tj. med nanosnikoma), potem bi bila v primeru, da je res $A = B$, spoznavna vrednost tega izraza enaka kot spoznavna vrednost $A = A$. Zato se zdi, da gre tu za razmerje med znakoma, pri čemer sta A in B imeni, ki se nanašata na isti predmet. Enakost v predmetu nanašanja bi tako utemeljevala enačenje.

Na tej točki pa je Frege ob misli na arbitrarnost, s katero se znaki nanašajo na predmete, dojel, da izraz $A = B$ nakazuje zgolj način označevanja, ki ga uporabljamo. Informacija, ki jo dobimo iz izraza enakosti, naj bi bil zgolj jezikovnega značaja. Spet, če se A – tokrat kot znak – ne bi razlikoval od znaka B , potem bi spoznavna vrednost $A = A$ morala biti ista kot spoznavna vrednost $A = B$. Zato je Frege menil, da mora imeti znak poleg nanosnika (tj. kar znak označuje)

tudi smisel¹⁶ oz. določeno obliko predstavljanja označenega predmeta. Frege je tako sklenil, da je nujno zaradi informativnosti izraza enakosti, da razlika med znakoma ustreza razliki med načinom predstavljanja tistega, kar je označeno.¹⁷

Imenovalni izrazi so tisti znaki oz. množice znakov, ki imajo za nanosnik neki predmet v zelo širokem pomenu te besede, za smisel pa imajo poseben način predstavljanja tistega predmeta. Povedkovni izrazi imajo, na drugi strani, za nanosnik pojem ali funkcijo, za smisel pa nepopolni del misli, ki deluje kot merilo pri določanju resničnosti ali neresničnosti izraza, v katerem se pojavlja nek imenovalni izraz kot argument takšnega povedkovnega izraza.¹⁸ Zadnja trditev je morda nekoliko problematična, saj Frege ni ponudil svoje opredelitve smisla povedkovnih izrazov.¹⁹ Povedki ali splošni izrazi so, v Fregejevem besednjaku, nenasičeni izrazi.

Fregejev okvir predstavi tabela:²⁰

Znaki	Smisel	Nanosnik
Imenovalni izrazi, logična imena, posamični izrazi ali nasičeni izrazi	Jezikovni način predstavljanja predmetov ali posamični jezikovni opisi	Predmeti
Povedkovni izrazi, logični predikati, splošni izrazi ali nenasičeni izrazi	Nenasičeni ali nepopolni del misli	Pojmi, funkcije
Stavčne zveze, trdilni stavki, imeni Resničnosti in Neresničnosti	Vsebina ali misel	Resničnostne vrednosti (predmeti)

Fregejevo zgradbo se je obravnavalo kot okvir, v katerem so znaki imena za danosti – za njihove nanosnike –, to pa je povzročilo celo vrsto težav, med

16 Glej Wienpahl 1950: 483–484.

17 V besedah Kennyja (1995: 127): »Frege v *Sense and Reference* trdi, da je izraz enakosti informativen edinole, če razlika med znakoma ustreza razliki med načinom predstavljanja tega, kar je označeno.«

18 Prim. Wienpahl (1950: 486–487): »Fregejeva razprava vzpostavi razliko med smislom in nanosnikom, pri čemer ima zadnji jasen pomen, prvi pa ne. Ker je smisel nekega znaka mogoče ločiti od objektivnih prvin (nanosnik) in subjektivnih prvin (pojem, po Fregeju), povezanih z njegovo uporabo, in ker ne vemo točno, kaj je smisel, se ga je obravnavalo kot obstojno danost.«

19 Kljub temu Kenny (1995: 118, op. 9) izpostavi kratko pripombo iz Fregejevih *Posthumous Writings* (1981: 119): »Tudi nenasičeni del misli razumemo kot smisel: gre za tisti del stavka, ki ostane poleg lastnega imena.«

20 Sam Frege je v pismu Husserlu z dne 24. marec 1891 predstavil diagram. O tem Wiggins (1984: 126), ki skuša pojasniti meje razlikovanja med smislom in nanosnikom v primeru posamičnih izrazov in povedkov.

katerimi je sprejemanje, da so zaključeni trdilni stavki imena za Resnično in Neresnično. Carnap je, da bi presegel to vprašanje, v delu *Meaning and Necessity* predlagal kot ključ svojega načina preučevanja, da izrazov »ne obravnavamo kot imena, ampak kot nekaj, kar ima pomensko vsebino in pomen obseg«, ²¹ Trdil je, da je kljub razlikam, ki obstajajo med njim in Fregejem, po katerem se je sam nadvihoval (Carnap, 1947: 118), Fregejev pojem smisla (nem. *Sinn*) in njegov pojem pomenske vsebine (angl. *inclusion*) mogoče enačiti, in da Fregejev pojem nanosnika (nem. *Bedeutung*) in njegov pojem pomenskega obsega (angl. *extension*) delujeta podobno.

Ne glede na to Frege nikoli ni jasno izrazil stališča, da je nanosnik stvar zunajjezikovnih prvin, medtem ko je bil Carnap v tej točki izrecen. ²² Po Fregeju imamo dve vrsti neopredeljivih temeljnih ontoloških kategorij. V tabeli se pojavijo v tretjem stolpcu kot nanosnik: predmeti in funkcije (ali pojmi). Predmeti so nanosnik imenovalnih izrazov. Funkcije ali pojmi so nanosnik povedkovnih izrazov.

Smisel nekega izraza lahko razumejo sposobni govorci jezika, ki mu izraz pripada. Ko dojamemo smisel izraza, poznamo pogoje, pod katerimi je izražena trditev resnična. Za gotovost spoznanja pa potrebujemo tudi nanosnik, brez katerega nimamo dostopa do pomenske vrednosti izraza ali do njegove resničnostine vrednosti. ²³

Zdi se, da Fregejevo razumevanje povezav med jezikom in svetom prek nanosnika ustreza stališču ontološkega realizma, kot trdi Dummet: ²⁴

Po Fregeju nam torej zares uspeva govoriti o resničnem svetu, tj. o svetu, ki obstaja neodvisno od nas, in glede na to, kakšen je ta svet, je tisto, kar izgovorimo, resnično ali neresnično: izražene misli so objektivno resnične ali neresnične, odvisno pač od tega, kakšen je resnični svet v domeni nanosnika, in neodvisno od tega, ali mi vemo, ali so naše misli resnične ali neresnične.

Poleg tega nekateri trdijo, da je Frege zavračal njemu sodobno izročilo nemškega idealizma, kar le še utrjuje prejšnji sklep. Kljub temu pa se drugi s tem ne strinjajo. ²⁵ Sam Frege je utemeljeval potrebo, da upoštevamo nanosnik, s sklicevanjem na namen tistega, ki uporablja trdilne stavke: ²⁶

/.../ za utemeljitev omembe nanosnika nekega znaka je sprva dovolj že to, da pokažemo na namen našega govora ali misli. (To pa seveda s pridržkom, da tak nanosnik obstaja.)

21 Carnap 1947: v.

22 Carnap 1947: 19.

23 Carl 1994: 117.

24 Dummett 1973: 198.

25 Glej Sluga 1977, Resnik 1979 in Carl 1995.

26 Frege 1892: 9.

Zanimivo je, da je Carnap pri razvijanju svoje teorije izrecno izpostavil zunajjezikovni značaj nanosnika, obenem pa je trdil, da je ontološka vprašanja mogoče obravnavati znotraj jezikovnega okvira. Carnap to uvede takole:²⁷

4-12. Dva povedka *imata isti pomenski obseg*, če in samo če sta enakovredna.

4-13. Dva povedka *imata isto pomensko vsebino*, če in samo če sta L-enakovredna /.../

4-14. *Pomenski obseg nekega povedka* (prvega reda) je ustrezna množica.

4-15. *Pomenska vsebina nekega povedka* (prvega reda) je ustrezna lastnost.

/.../ Če to prenesemo na povedek »Č« v S_1 , potem dobimo:

4-16. Pomenski obseg povedka »Č« je množica Človek.

4-17. Pomenska vsebina povedka »Č« je lastnost Človek.

Eden od Carnapovih glavnih ciljev je izrecno zapisan v njegovem delu *Empiricism, Semantics and Ontology* iz leta 1950. Šlo mu je za to, da bi pojasnili, kako je mogoče uporabljati jezik z nanašanjem na abstraktne danosti in pri tem ostati zvest filozofskemu empirizmu. Po njegovem mnenju izvira strah empiristov pred sprejemanjem večjega števila danosti, kot pa je tistih, ki so skladne z njihovimi znanstvenimi izhodišči, iz dejstva, da niso jasno razložili med tem, kar je on v razmerju do jezikovnega okvira poimenoval »notranja« in »zunanja« vprašanja. Predlagal je, da se zaradi obravnave novih vrst danosti ustvari nove načine govora, ki bodo urejeni z novimi pravili; predlagal je uvedbo jezikovnih okvirov. S tem naj bi bilo mogoče ločiti vprašanja o obstoju novih danosti znotraj okvira (tj. notranja vprašanja) od vprašanj, ki se nanašajo na resnični obstoj sistema vseh danosti kot celote (tj. od zunanjih vprašanj).²⁸

Tako jezik o stvareh kot jezika o številkah in propozicijah naj bi torej sestavljali jezikovne okvire. Sprejemanje kateregakoli od teh okvirov pomeni tudi sprejemanje ustreznih oblik ubeseditve in primerjanja trditev, nasprotovanja trditvam in obravnavanja trditev kot resničnih ali neresničnih.²⁹

Vsak jezikovni okvir omogoča ubeseditve notranjih ontoloških vprašanj, na katera je mogoče odgovoriti bodisi z empiričnim raziskovanjem ali z logiko. Tako dobijo logična vprašanja logično utemeljitev, empirična vprašanja pa empirično, pač glede na to, za kakšno teorijo gre. Kadar se postavlja vprašanje o ontološkem statusu danosti, vključenih v določen jezikovni okvir, pa gre za vprašanje, ki je zunanjega značaja. Po Carnapu so zunanja vprašanja lažna vprašanja, kljub temu da se zdi, kakor da bi imela neke vrste prvenstvo pred notranjimi vprašanji (ker namreč sprašujejo, ali imajo obravnavane danosti neodvisno naravo oz. ali je množica, ki jih vsebuje, prazna ali ne). Gre za lažna vprašanja, saj z odgovorom nanje ne moremo oblikovati sistema resničnih ali

²⁷ Carnap 1947: 18–19.

²⁸ Carnap 1950: 402.

²⁹ Od tod načelo kritičnega sprejemanja: »Bodimo previdni pri postavljanju trditev in kritični pri njihovi obravnavi, a bodimo obenem strpni pri dopuščanju jezikovnih ubeseditvev.« Carnap 1950: 411.

lažnih trditev glede resničnega obstoja danosti, ampak lahko le sprejmemo ali zavrremo predmetni jezikovni okvir kot celoto. To pa je konec koncev praktično vprašanje, in ne teoretično.³⁰

Po Carnapu moramo tako razlikovati notranja vprašanja, npr. »Ali je vsako praštevilo vsota dveh sodih števil?«, od zunanjih vprašanj, kot je »Ali obstajajo števila?«, pri čemer na druga ni mogoče podati teoretičnega odgovora, saj se ne nahajajo znotraj nobenega jezikovnega okvira.

3 ONTOLOŠKA ZAVEZA

Ontološka zaveza je odgovor na vprašanje, kaj počnemo, kadar o predmetu določene vrste »govorimo«, že samo zato, ker uporabljamo jezik, ki se vsaj na videz nanaša na ta predmet.

Razlaga, s katero Carnapovemu stališču nasprotuje W. V. O. Quine, temelji na zanikanju razlikovanja med »sintetičnim« in »analitičnim«, ki ga je Quine osvetlil v svojem članku *Two Dogmas of Empiricism*. Dogmi, ki po Quinu vežeta verifikacijski empirizem, sta dogma prevedljivosti ali redukcije in dogma razlikovanja med sintetičnim in analitičnim. Obe dogmi naj bi bili medsebojno povezani. Neki izraz je mogoče osmisлити z vidika takšnega empirizma le ob prisotnosti verifikacijskih pogojev, ti pa so bodisi empirični ali logični. Da bi torej lahko osmislili izraze, ki se ne nanašajo na empirično obstoječe predmete, je nujno to, da jih je mogoče prevesti v druge izraze, katerih nanosnik je seveda empiričen. Tako s pomenskimi pravili opravimo ontološko redukcijo.

Quine se strinja s Carnapom, da sta vprašanji, katere danosti neka teorija predpostavlja in katere danosti resnično obstajajo, dve ločeni vprašanji. Kljub temu pa Quine zavrača način, na katerega Carnap predstavi oblikovanje jezikovnih okvirov. Po Carnapu se jezikovni okvir oblikuje takole:³¹

Dva glavna koraka sta /.../ naslednja. Prvič, uvedba nekega splošnega pojma, nekega predikata višjega reda za novo množico danosti, ki nam omogoča, da za katero koli posamično danost rečemo, da pripada množici (npr. »Rdeča je lastnost«, »Pet je število«). Drugič, uvedba spremenljivk novega tipa. Nove danosti so vrednosti teh spremenljivk; stalnice oz. konstante (in zaprti sestavljeni izrazi, če obstajajo) lahko nadomestijo spremenljivke. S temi spremenljivkami je mogoče oblikovati nove stavke, ki se nanašajo na nove danosti.

Quine trdi, da lahko ob tem vprašanje »Ali takšna in takšna stvar obstaja?« razumemo na dva načina. Po prvem gre za zunanje vprašanje; po Quinu se vprašanje kategorij postavi pred oblikovanjem jezikovnega okvira, nanaša pa se na zaželenost novih jezikovnih oblik. Po drugem načinu razumevanja gre za

30 Carnap 1950: 411.

31 Carnap 1950: 410.

notranje vprašanje ali za vprašanje podmnožice, saj to ne izčrpa »razpona posebnih vrst vezanih spremenljivk«. ³²

Vendar je zunanja vprašanja ali vprašanja kategorije mogoče preoblikovati v vprašanja podmnožice, če preprosto uporabimo stratifikacijo (plastenje). Po mnenju Quine tudi sam Carnap ne bi zanikal te trivialne trditve, čeprav ta nasprotuje tistemu, kar je nemški filozof hotel pokazati: tj. da stavki, ki jih navadno razumemo kot ontološke trditve (»obstajajo fizični predmeti« ali »obstajajo množice«), niso nič drugega kot analitični (ali pa protislovni) izreki v danem jezikovnem okviru. ³³ Prav to pa tvori drugo dogmo empirizma: določen tip stavkov, tj. analitične stavke, potrjujejo logični razlogi.

Po Quineu trditev, da je razpravljanje o uporabnosti jezikovnega okvira vprašanje pragmatične strpnosti, zgreši dva od svojih ciljev. Ne dopušča nam uživati sistematičnih pridobitev abstraktnih predmetov brez njihovih slabosti. In ne uspe utemeljiti misli, da je sprejemanje takšnih predmetov stvar ustajljene jezikovne rabe, ki se na neki način razlikuje od resnih pogledov na resničnost.

Način, da se izognemo »ontološki zavezi«, pravi Quine, ³⁴ temelji na razlikovanju med sintetičnim in analitičnim, kot da bi obstajali primeri izjav, katerih resničnost je odvisna izključno od jezika; kar pa ni mogoče. Po mnenju empiristov moramo resničnost izjav razumeti kot nekaj, kar je deloma odvisno od jezika, deloma pa od dejstev. Po Quinovih besedah so izjave »v skrajnem primeru, da je pomembna edinole jezikovna sestavina,« analitične; ³⁵ in takšna sta tudi primera izjav »obstajajo fizični predmeti« in »obstajajo množice«, kadar se ju obravnava znotraj jezikovnega okvira, tj. brez pomenskega vzpona. ³⁶

Skratka, tako Quine kot Carnap bi se lahko strinjala, da pomeni sprejemanje določenih danosti odločitev, da se kvantificira spremenljivke, katerih vrednost predstavljajo te danosti. ³⁷ A za Carnapa to nikoli ni bilo vprašanje dejstev, ampak vprašanje izbire nekega jezikovnega okvira ali ustrezne pojmovne sheme. Na drugi strani pa je Quine menil, da je razlikovanje med razpravljanjem o ontoloških vprašanjih – tj. o tem, kar obstaja ³⁸ – in o vprašanju priročnosti spre-

32 Quine 1966: 207

33 Quine 1966: 210.

34 »Ko razmišljam o *ontoloških zavezah* neke teorije, se sprašujem zgolj to, kaj po tej teoriji obstaja.« Quine 1966: 203.

35 Quine 1951: 239.

36 Holistično stališče Quinea (1951: 230–239) ima iste temelje.

37 Quine 1953: 39 in naslednje.

38 Za Quinea »to, kar je« izraža enostavnost in zapletenost ontološkega problema. Prim. Quine (1970: 189): »Ontološki problem je zanimiv zaradi svoje enostavnosti. V angleščini ga je mogoče izraziti s tremi enozložnicami: »What is there?« Nanj pa je mogoče odgovoriti z eno besedo – »Vse« – in vsakdo bo ta odgovor sprejel kot resnico. A to vendar pomeni zgolj to, da

jemanja nekega jezikovnega okvira dogma; razliko bi bilo namreč po njegovem treba razumeti kot razliko v stopnji.³⁹

4 TEŽAVA: NORME KOT DANOSTI

V tem filozofskem okviru je težava, ki izhaja iz popredmetenja norm, naslednja. Razlikovati moramo med normami in njihovimi ubeseditvami, saj ena ubeseditve lahko izraža več različnih norm, obenem pa je tudi eno normo mogoče ubesediti na več različnih načinov. Če norma ni ubeseditve, stavek ali besedilo, ki to izraža, potem je norma nekaj drugega. A kaj to je, bo odvisno tega, kako normo pojmuje. Če sledimo Carnapovemu pomenoslovnemu modelu, bomo morali, potem ko povedek »biti norma« opredelimo vsebinsko (tj. intenzionalno), reči tudi, kaj vsebuje temu ustrezna množica. Vendar bi bilo precej brezplodno, če rečemo, da je množica norm sestavljena iz norm. Kadar moramo podati primer norme, nam ne preostane nič drugega, kot da podamo primere ubeseditve norm. Vendar ubeseditve norm niso norme. Če naj torej obdržimo razlikovanje med izrazi (kot ubeseditvami norm) in tem, kar ti izražajo (tj. normami) – neodvisno od tega, katera množica predstavlja pomenski obseg povedka »biti norma«, zaidemo v neskončni regres. Da bi se temu izognili, bi morali pojem norme spremeniti tako, da bi norme ne potrebovale jezikovne ubeseditve. Vendar bi posledično potrebovali čudne načine spoznavanja. V resnici je pojav neskončnega regresa le druga filozofska različica problema ravnanja po pravilih,⁴⁰ razlog, zakaj do neskončnega regresa ne pride v ekstenzionalnih primerih, pa tiči v jasni razliki med merilom prepoznave (ali identifikacije) in merilom poposameznjenja (ali individuacije).⁴¹ Pogosto se sicer pri prepoznavi predmetov nanašamo na opredeljena merila za rabo besed, vendar je iz spoznavoslovnega vidika treba razlikovati med merili za vrstno

obstaja, kar obstaja. Prostor ostaja za nesoglašanje o primerih; in tako je vprašanje ostalo živo skozi stoletja.«

- 39 Prim. Quine (1951: 243): »Carnap, Lewis in drugi pragmatično pristopijo k vprašanju izbire med jezikovnimi oblikami ali znanstvenimi okviri; vendar jih njihov pragmatizem zapusti ob namišljeni meji med analitičnim in sintetičnim. Z zavrženjem takšne meje sprejemam močnejši pragmatizem: Vsak človek prejme neko znanstveno dediščino skupaj z neskončno energijo čutnih spodbud; in razmisleki, ki ga vodijo pri uskajevanju lastne znanstvene dediščine s čutnimi spodbudami, so – če so razumni – pragmatični.«
- 40 Ta različica problema ravnanja po pravilih je še najbolj podobna tisti, ki jo je leta 1982 predstavil Caracciolo (2009).
- 41 Pri kriminalističnem in sodnoizvedeniškem preučevanju dokazov se razlikuje med značilnostmi vrste (prepoznavna) in značilnostmi posameznika (poposameznjenje). Za ponazoritev: eno je prepoznavna določenih ostankov prek značilnosti kot ostankov človeškega telesa, drugo pa je poposameznjenje teh ostankov s preizkusom DNA, ki pokaže, čigavo je truplo. Prim. Kaye 2009. Za napotilo nanj se zahvaljujem Nicoli Muffatu.

prepoznavo predmetov in merili za poposameznjenje enega od teh predmetov znotraj množice istovrstnih predmetov.

Če sledimo Carnapovemu načinu preučevanja, bomo že v izhodišču morali priznati, da si izraza *norma* in *ubeseditev norme* nista enakovredna ne po pomenski vsebini (ali intenzionalno) ne po pomenskem obsegu (ali ekstenzionalno). V nadaljevanju ponujam nekaj pomenskih nadomestitev v izogib sklepu, da ima »norma« za pomensko vsebino lastnost *biti norma*. Z drugimi besedami, ponujam nekaj stipulativnih opredelitev besede »norma«:

Pojem norme (1)

Pomenska vsebina povedka »je norma«: Normativo zaznamovanje nekega dejanja ali dejanskega stanja stvari.

Pomenski obseg povedka »je norma«: Množica normativnih zaznamovanj dejanj ali dejanskih stanj stvari.

Pojem norme (2)

Pomenska vsebina povedka »je norma«: Razložena normativna ubeseditev. Pomenski obseg povedka »je norma«: Množica razloženih normativnih ubeseditiv.

Pojem norme (3)

Pomenska vsebina povedka »je norma«: Razlaga besedilnih zapisov. Pomenski obseg povedka »je norma«: Množica razlag besedilnih zapisov.

Četudi le poskusno moramo zdaj podati primere normativnih zaznamovanj nekega dejanja, razloženih normativnih ubeseditiv ali razlag besedilnih zapisov, ki bi lahko pripadali ustreznim množicam (ali bi bili, po Fregejevem besednjaku, nanosnik imenovalnega izraza »norma«). Naj bo seznam osnovan na tem primeru:

»Kajenje prepovedano«

»Kaditi ni dovoljeno«

»/.../«

Pojem (1)

Ker gre za seznam članov množice norm, na njem ne more biti opisnih stavkov in propozicij. A kar je še pomembneje, tam ne more biti niti ubeseditiv norm. Množica norm (tj. pomenski obseg izraza) ne more vključevati ubeseditiv norm. Poleg tega pa je ni mogoče obravnavati niti kot po obsegu enakovredno množici ubeseditiv norm, saj razlikovanje med normami in ubeseditvami norm v izhodišču temelji na njunem neujemanju. In vendar ni nobenega dvoma, da je seznam nič drugega kot skupek ubeseditiv norm.

Pojem (2)

Po drugem pojmu norme je množica razloženih ubeseditiv norm podmnožica ubeseditiv norm. To pomeni, da se je v univerzumu diskurza, sestavljenem samo iz ubeseditiv norm, uvedlo razdelitev med ubeseditvami, ki so bile razložene, in tistimi, ki niso razložene. Seznama bi ne sestavljale opravljene razlage, ampak podmnožica tistih členov nekega zakona, ki so bili podvrženi razlaganju. Ob takšni preopredelitvi bi lahko sklenili, da množica ubeseditiv norm vključuje nerazložene ubeseditve, množica norm pa da vključuje razložene ubeseditve. Vendar bi morali pojasniti odnos med tema dvema množicama, ki si po obsegu ne moreta biti enakovredni. Če je množica razloženih ubeseditiv podmnožica množice ubeseditiv, potem gre še vedno za ubeseditve.

Pojem (3)

Težava tretjega pojma je enaka kot v prejšnjem primeru. Po tretji opredelitvi bi rekli, da množica ubeseditiv norm vključuje nerazložene besedilne zapise, množica norm pa razložene besedilne zapise. Vendar moramo zdaj pojasniti, v kakšnem razmerekju sta ti dve množici, ki si po obsegu ne moreta biti enakovredni. Če je množica razloženih besedilnih zapisov podmnožica množice zapisov, potem gre še vedno za besedilne zapise.

Ta značilnost, ki jo imajo pravne norme in po kateri so ubeseditve norm eno, tisto, kar norme izražajo, pa je nekaj drugega, je prisotna na vseh področjih družbenega življenja. Hevristično lahko izpostavimo podobnosti med normami in šalami,⁴² da bi pojasnili neontološko naravo norm. Poudariti velja, da z vzpostavitev podobnosti ne moremo utrditi enakosti. To je pomembno, ker nas pri preučevanju smisla (pomenske vsebine) zamenjevanje podobnosti in enakosti vodi v stare in znane filozofske težave.⁴³

Tudi v primeru šal lahko razlikujemo ubeseditiv neke šale od te šale same. Dejansko je namreč mogoče isto šalo povedati na več načinov. Prav tako je mogoče najti pomenski nadomestek za besedo »šala« – tj. vsebinopisni nadomestek, kot so: »hec«, »smešnica« ali »kratka pripoved oz. besedna igra, ki nas spravi v smeh«. Če želimo, lahko rečemo, da so vsi ti nadomestki različni pomeni besede »šala«, a s tem še ne razrešimo vprašanja, ali vsi izražajo isti pojem šale. Ti nadomestki bi bili prav lahko tako različne razlage *istega* pojma kakor tudi izrazi *različnih* pojmov. K tem vprašanju se bomo vrnili kasneje.

Zdaj si pogledjmo šalo, ki je med filozofi dobro znana:

Razlogi smrti filozofov:

Frege: Padel je pod pojem.

42 Ob tem, da trditev velja za šale, velja tudi za prepričanja, namene, želje ali nesporazume.

43 Primer tovrstnih težav je mogoče opaziti na področju deontične logike, kjer se podobnost vzpostavlja med aletičnimi in deontičnimi operatorji.

Ockham: Obril se je bolj, kot je bilo potrebno.

Paley: Slab načrt.

/.../

Čeprav lahko povem isto šalo (tj. posredujem isti smisel) na različne načine – z uporabo različnih znakov, v različnih jezikih ali z različnimi besedami –, te šale ne morem poposamezniti, ne da bi se poslužila smisla. O šali v nasprotnem primeru sploh ne bi mogla govoriti.

Obenem to, ali pripoveduješ isto šalo ali ne, ni odvisno od abstraktnosti nobene ontološke danosti. Šalo mi lahko poveš *družage*, a če bo različica dovolj podobna prvi, me nič ne bo presenetilo in se zato tudi smejala ne bom tako kot prvič, ko sem *isto* šalo slišala v malenkost drugčani obliki. V takšnih primerih naš odziv navadno pojasnimo rekoč, da šalo že poznamo.

Šale in prakse pripovedovanja šal je mogoče raziskovati empirično z namenom, da ponudimo razlago, zakaj nas kaj spravlja v smeh. To raziskovanje je mogoče tudi ponaravosloviti.⁴⁴ Pri tem pa je pomembno opozoriti, da predmet tovrstnega raziskovanja ni šala kot abstraktna ontološka danost (smisel). Enako kot v primeru norm lahko tudi tu izpostavimo, da imajo šale abstraktno naravo, tako kot jo imajo propozicije ali števila (prve so smisel opisnih stavkov, druge pa so smisel števk). A ponovno služi izpostavljanje abstrakne narave ali pomen-ske vsebine česar koli le zatrjevanju, da nas ne zanima ontološka danost, pač pa nam je pomemben smisel.

5 OBSEŽNOSTNI IN VSEBINSKI VIDIK TEGA, O ČEMER GOVORIMO

Carnap je trdil, da se njegov predlog v precejšnji meri sklada z običajno rabo,⁴⁵ in morda to danes, po šestdesetih letih njegove uporabe v številnih filozofskih delih, tudi drži. Kljub temu sama mislim, da je zavajajoče obravnavati povedkovne izraze kot vsebinopisna (tj. intenzionalna) imena za množice, ki predstavljajo pomenski obseg (tj. ekstenzijo). Sledeč precej drugačnemu navdihu lahko razlikujemo med obsežnostnimi in vsebinskimi vidiki *tega*, o čemer govorimo. To, o čemer govorimo, ima torej vsebinopisne in obsežnostne vidike, zato pa isto ne velja za *pomene* izrazov, ki jih pri govorjenju uporabljamo. V nasprotnem primeru bi se kot *pomen naših besed* obravnavalo *tisto*, kar izražamo in na kar se z besedami nanašamo. Če kaj dejansko izražamo z našimi besedami, potem je to gotovo pomen naših besed. Vendar ta pomen ni tisto, kar zbuja

44 »Ponaravosloviti« pomeni, da se ga izvaja v skladu z načeli naravoslovnih raziskav (op. prev.). To je na primer storjeno v delu McGraw & Warren 2010.

45 Carnap 1947: 19.

družbeno, politično ali pravno zanimanje, in verjetno tudi nima posebnega filozofskega pomena.

Z drugimi besedami, težava⁴⁶ je v tem, da se kot podobni obravnava Fregejevo in Carnapovo shemo. Po Fregejevi shemi se »norma« kot imenovalni izraz (posamični izraz) nanaša na predmete, povedkovni (tj. splošni) izraz »je norma« pa se nanaša na pojem. Po Carnapovi shemi sta »norma« in »je norma« povedkovna izraza, ki imata zaradi svoje pomenske vsebine tak ali drugačen pomenski obseg. Po Carnapovi shemi mora biti merilo pripadanja množici, ki predstavlja pomenski obseg (to merilo deluje kot merilo prepoznave predmetnih ontoloških danosti) drugačno od merila, ki omogoča poposameznjenje (individuacijo) danosti znotraj množice.⁴⁷ In vendar ta zahteva ni izpolnjena v primeru abstraktnih ontoloških danosti. Norm in šal ne moremo prepoznati, ne da bi jih poposameznili; povsem vsebinopisne stvarnosti (tj. smisla) ne moremo prepoznati brez poposameznjenja. Norme ne morem prepoznati kot takšne, ne da bi jo poposameznili, in šale ne morem prepoznati kot takšne, ne da bi jo poposameznili.

Kako pa se je to počelo v pravni teoriji? Po eni strani se je uporabljalo formalne oznake: tj. s črkami, ki so se uporabljale kot imena ali simbolni nadomestki za predstavljanje norm. Izrazi, kot so »norma N1« ali »N1«, omogočajo ponaazoritev s primerom in poposameznjenje. Po drugi strani se je besedila – tako kot se to počne v običajnem jeziku brez kakršnih koli težav – poposameznjevalo z obsežnostnimi merili: od obsežnostno prepoznanega Hamurabijevega zakona (2,4 metra visok kos diorita) do 427. člena Versajske pogodbe (besedilo, izpisano v omenjenem dokumentu pod številko 427).

Ali torej zatrujem, da povedki, pojmi in pomeni niso del obsegajočega sveta? Vse to je že znano. Ker jih ni bilo mogoče obravnavati kot obsegajočih danosti, smo jih obravnavali kot abstraktne. A bistvo mojega sporočila je, da jih sploh ni treba obravnavati kot danosti. Ena rešitev je v tem, da pomenskega obsega besede »norma« ne razumemo kot predmet ali množico predmetov, druga pa je v prenehanju iskanja ontoloških danosti, ki bi bile del obsegajoče množice.

Tu zatrujem, da ima to, o čemer govorimo, dva vidika – obsežnostni vidik (snov, energija) in vsebinski vidik (pomen ali smisel) – in da povedkovni izrazi, ki jih uporabljamo, niso imena za obsegajoče (ekstenzionalne) ali neobsegajoče (intenzionalne) danosti. Zelo presenetljivo je, da bi se arbitrarni značaj »zvočnih odtisov« besed v naravnih jezikih lahko uporabil kot podlaga za od-

46 Ceno, ki jo za predstavljeno zamenjevanje plačuje pravna teorija, poznamo pod imenom pomenoslovni ubod (angl. *semantic sting*).

47 Zaradi tega empirist, ki iz očitnih razlogov takšne danosti zavrača, opreza za čim večjim mogočim številom empiričnih danosti, ki so po njegovem razumevanju povezane s tem, o čemer hoče govoriti. Empirist je zavezan k ponaravoslovljenju svojih teorij. Glej Haack 1993 za različne cilje, ki se skušajo doseči pri ponaravoslovljenju filozofije.

govore na ontološka vprašanja. Kot je povedal Saussure, so arbitrarnega značaja označevalci, s katerimi v jeziku izražamo pomene, ne pa tudi pojmi. Pojmi so nenujni (kontingenti), ne pa arbitrarni, in tako kot vsi drugi vidiki družbene dejanskosti so pojmi odvisni od določenih družbenih procesov. Imamo tiste pojme, ki jih imamo, a lahko bi imeli tudi drugačne. Arbitrarnosti označevalcev pa z nenujnostjo pojmov ni zamešal le logični empirist, ampak tudi kulturalist, ki najbarvitejše ontologije vleče iz pripovedi in diskurzov. Z jezikom se ne da ustvariti Kockovega bacila,⁴⁸ tako kot se z opredelitvami ne da odkriti prenosa tuberkuloze.

Res je, da z jezikom imenujemo tiste danosti, za katere imamo merila za prepoznavo, vendar predvsem in v glavnem prepoznavamo smisel. Res lahko razumemo tisto, kar vidimo, slišimo ali beremo, a to ne pomeni, da je bilo razumevanje vzpostavljeno z dotikom neke ontološke danosti.

Da se izognemo težavam, ki jih povzroča tista vrsta pojmovne analize, ki s »pojmom pojma« razlikuje med besedami, pomeni in danostmi, bomo uporabili notranji odnos med pomenom in pravilno rabo besed. Ta odnos se vzpostavi s sočasnim delovanjem smisla ali pomenske vsebine, ki se pripisuje okoliščinam, pojavom in izrazom, ter pomenskega obsega, ki bi morda lahko bil vpleten. Tisto, o čemer govorimo, nima nujno tudi obsegajočega obstoja.

Notranji odnos obstaja med:

A. tem, o čemer govorimo,

B. obsežnostnimi vidiki tega, o čemer govorimo (tj. morebitni obseg tega, o čemer govorimo),

C. vsebinskimi vidiki tega, o čemer govorimo (tj. smisel, ki ga ima ali se mu pripisuje).

Kar zadeva točko A, je treba opozoriti, da nas zanima, o čem govorimo (angl. *aboutness*): Ali govorimo o tej mizi ali mizah, o tej gori ali gorah, o prepričanju ali prepričanjih, o pravni normi ali pravnih normah, o šali ali šalah? A govorim lahko tudi o mizah v Ikei, ki se prodajajo po nizkih cenah, o gori, na katero bi rada splezala, o pravnih normah, ki jih sodnik v danem primeru ne bi uporabil, ali o internetnih šalah o razlogih smrti pri filozofih. Ustvarjalnost jezika nam vedno omogoča proizvajanje novih pomenskih vsebin ali smislov. Zato pa nam ustvarjalnost jezika ne dopušča tudi proizvajanja obsegajočih (ekstenzionalnih) predmetov.

Kar zadeva točko B, moramo opozoriti, da ima tisto, o čemer govorimo, lahko obsežnostne vidike, lahko pa je tudi brez njih. Medtem ko so lahko mize iz lesa ali iz plastike, prepričanja in norme niso nekaj snovnega.

⁴⁸ Zanimiv primer se najde v Latour 2000.

Ob točki C moramo poudariti, da ima tisto, o čemer se govori, brez dvoma smisel vsaj za tistega, ki govori. Smisel se na primer razkrije ob nadomeščanju enega izraza z drugimi, ki so z nekogaršnjega vidika uztrenice prvega.

Med tem, o čemer govorimo, in smislom, ki ga temu pripisujemo, vzpostavimo razmerje pomenskega enačenja, ki je navadno delno in začasno. Vendar za vzpostavitev tega razmerja ni pomenskih razlogov. Jezikovna preoblikovanja teh enačenj so tisto, kar dejansko določa takšen ali drugačen obsežnostni vidik tega, o čemer govorimo. Zato lahko govorimo tudi o izmišljajah ali rečeh, ki ne obstajajo. Takšna preoblikovanja so tisto, kar nam dopušča govoriti o nadomeščanju in razvoju pojmov. Merila o tem, ali je prišlo do nadomestitve ali spremembe pojma, niso imanentna jeziku.⁴⁹

Shema beseda-pomen-danost ne otežuje le razprave o teoriji norm, ampak je obenem vir tudi drugih filozofskih zmešnjav. Tako paradoks konstitucije kot paradoks analize ali problem ravnanja po pravilih temeljijo na tej shemi. Omenjenih težav tu ne morem obravnavati podrobno.

Pri paradoksu konstitucije je težava v tem, da povedek »biti kip« ni nekaj obsegajočega, čeprav imajo kipi seveda neki obseg. Vsi razumemo, da imajo kipi neki obseg⁵⁰ in da je pojem kipa nekaj neobsegajočega (vsebinskega), a potem govorimo, da obsegajoče oz. gradivo kipa ni tisto, kar iz kipa dela kip, saj »biti kip« ni isto kot »biti gradivo kipa«. Seveda to ni isto. Gre za dva različna povedka, čeprav bi ta dva povedka lahko v nekem jeziku (za nekoga ali v neki skupnosti) postala enakovredna povedka iz razlogov, ki jih ne bi bilo težko pojasniti.

V primeru paradoksa analize je težava podobna. Če A v neki analizi izraža isto kot B, potem je analiza trivialna, če pa tega ne izraža, je analiza nepravilna. Kot smo videli, je nepravilno reči, da povedek »biti kip« izraža isto kot povedek »biti gradivo kipa«, čeprav gotovo ni trivialno ponuditi popolne ali delne pomenske ustreznice povedka »biti kip«.

Problem ravnanja po pravilih se razreši s pojasnitvijo notranjih odnosov med pravilom in njegovo uporabo. V našem primeru gre za pravila o pravilni rabi povedka »biti kip« in njihovi uporabi za kipe. Vendar tega odnosa, ki bi ga bilo mogoče razumeti kot odnos konstituiranja enega primerka kipa, ni mogoče iskati v gradivu kipa, ampak v tem, kako to gradivo obravnavamo. Notranji odnos med povedkovnim oznamovanjem nečesa in primeri tega, kar oznamujemo, ali pa med pravili in primeri njihove uporabe, ni trdno določen, ampak

49 Razlog, da Fregejevega »pojma pojma« ni mogoče uporabiti za naravne jezike – česar sam, kot je znano, niti ni imel namena –, je njegova popolna izenačenost s pojmom funkcije: »To, kar pri funkcijah imenujemo nenasičenost, lahko pri pojmihi imenujemo povedkovna narava.« Frege 1982–1985: 91.

50 Ko bodo nove tehnologije omogočale hologramske kipe, bo za namene tega argumenta obsežnostni značaj prepoznavanja še vedno deloval enako.

se kaže skozi povedkovno rabo (s podajanjem mnenj, oblikovanjem sodb itd.) Razlage, na primer, ponujamo kot utemeljene nadomestke ene ubeseditve norme z drugo ubeseditvijo. Na vprašanje, katere norme te razlage izražajo, lahko odgovorimo le s pogledom na primere ravnanja po normi oz. pravilu. Vendar tega ni mogoče potrditi z opazovanjem obsežnostnih vidikov tega, kar počnemo, govorimo ali pišemo.

Odsotnost obsegajočega v notranjih odnostih ne preprečuje dejanskega vsebinskega zamejevanja. Notranji odnosi postavljajo zelo močne meje našemu razumevanju sveta. Lahko rečem, da so bikoborbe za nekatere ljudi del kulturno-umetniškega izražanja, medtem ko so za druge izraz okrutnosti in zlorabljanja živali. Vendar moram predmetno dogajanje moči obsežnostno prepoznati neodvisno od tega, ali gre za eno ali za drugo. Treba ga je moči prepoznati kot tako iz obeh vidikov. To pa vedno ni mogoče. Na primer:

(1) če je odnos med »bikoborbo« in »kulturno-umetniškim izražanjem« notranji odnos in

(2) če je odnos med »kulturno-umetniškim izražanjem« in »izrazom okrutnosti in zlorabljanja živali« izključujoč odnos, potem

(3) nobenega primera »bikoborbe« ne bo mogoče obravnavati (razumeti, dojemati) kot »izraz okrutnosti in zlorabljanja živali«.

6 METODOLOŠKI NAČRT: PRAVO IN TEORIJA PRAVA, OSVOBOJENA ONTOLOŠKIH DANOSTI

Zahtevo, da se v teoriji prava iz filozofskih ali pojmovnih razlogov zavrže popredmetenje norm, bi bilo mogoče kritizirati kot praktično nepomembno. Koga briga, ali filozofskopravni modeli norme popredmetujejo! Če bi zakonodajalci, sodniki in policija še naprej počeli to, kar počno, potem bi imela omenjena zahteva za posledico lahko le spremembe usmerjenih univerzitetnih programov in prodajo novih učbenikov.

Sama menim, da metodološki predlog, po katerem se v pravni teoriji ne bi več popredmetovalo norm in ki bi se prenesel v vsakodnevno prakso pravnega izobraževanja, ni koristen zgolj za boljše razumevanje pravne prakse, ampak tudi za boljšo pripravo udeležencev te prakse. Na tem mestu lahko ponudim le skico novega metodološkega načrta.

Načrt mora omogočati dinamično prepoznavanje prave pravilnosti in nepravilnosti. To pomeni prepoznavo (razlago in razumevanje) izgrajene pravne normativnosti, ki je vedno pod vprašanjem in spremenljiva v postopkih »dejanske« interakcije, v katere so vpete »pravne prvine«. Z »dejansko« interakcijo tu mislim na to, da njena izvedba poraja pravne posle med določenimi posame-

zniki v opredeljenih okoliščinah in s posebnimi težavami. Na drugi strani to, da so v te interakcije vpete »pravne prvine«, pomeni, da so se vpleteni posamezniki sklicevali na formalne pravne kategorije.

Težje je opredeliti normativnost kot osrednji vidik družbenih praks. Na splošno je tisto, kar naj bi imelo normativni značaj, podvrženo sodbam o pravilnosti ali nepravilnosti. Razpolagamo s pomenskim nadomestkom izraza »norma«, ki je teoretsko manj zavezujoč: normativno zaznamovanje dejanj. Če posmislimo na to, kdo, kdaj in kako opravi takšno zaznamovanje, v katerih okoliščinah je to sprejemljivo, kako je zagotovljeno, kakšen je odziv do tistih, ki ga ne upoštevajo, v katerih primerih je spregledano ali poizjemljeno, potem opravljamo dinamično prepoznavanje normativnosti ali, kar je isto, obravnavamo normativno prakso kot postopek pogajanja o smislu. Jasno je, da so prav vse naše družbene prakse vključene v omenjeno dinamiko.

V primeru prava se vsa pomembna zaznamovanja porodijo v formaliziranih in institucionaliziranih postopkih, vendar je to vedno le izhodiščna, ne pa tudi končna točka, saj se konkretni načini uporabe teh zaznamovanj vedno določijo v interakcijah in pogajanjih, ki imajo precej drugačno naravo.

Prepoznavna normativnosti (tj. pravilnosti ali nepravilnosti) nam dopušča razumeti smisel prakse, ki jo udeleženci ustvarjajo na dinamičen in odprt način. To prakso je mogoče videti kot istorodno ali razpršeno – odvisno od standardov, ki jih uporabljajo raziskovalci, ki so vedno umeščeni v lasten prostor normalnosti.⁵¹ Zaradi tega bodo označeni z nekim posebnim zanimanjem v pogajanju o smislu upoštevani udeleženci in časovno-prostorski kontekst.⁵²

Podatki, ki nas tu zanimajo, se nanašajo na smisel in so proizvod upoštevanja deljenih prepričanj, vzajemnih pričakovanj ali prepričanj drugega reda. To pomeni, da so posledica poznavanja nagnjenj posameznikov, njihovih zahtevkov in zavez.⁵³

Takšno pojmovanje prava, ki v središče postavi normativna zaznamovanja dejanj (z različnimi ozadji, dobo trajanja in nameni), ki so predmet sklicevanj, obravnave in pogajanj v neki skupnosti, se sooča z očitnim izzivom: Kaj je pri takšnem pojmovanju pravnega? Ali nimamo prej opraviti s splošnim sociološkim vedenjem?⁵⁴ Teža tega izziva izvira iz tukaj grajanega popredmetenja norm, tj.

51 Na splošno izhaja zanimanje za pogoje normalnosti iz njihovega propada. T. im. »skrito normalnost« se zazna, ko ta nepričakovano izgine. Vendar je to vprašanje del spoznavoslovnega aparata raziskovalca. Za analizo vloge, ki jo imajo pogoji normalnosti v kontekstu izgradnje identitete udeleženca, glej Medina 2006: 154–165.

52 Glej poglavje *On the Chronology (and Topology) of the legal* v Melissaris 2009: 129–149.

53 Glej Narváez 2004: 336–341, Bicchieri 2006: 8–28 in Melissaris 2009: 109–127.

54 To vprašanje je dobro znano iz raziskav o pravnem pluralizmu: »Kje se konča govor o pravu in začne preprosto opisovanje družbenega življenja? Ali je koristno imenovati pravo tovrstno obliko urejanja? Skozi ukvarjanje s pravnim pluralizmom sem prišla do spoznanja, da je potem, ko presežemo pravni centralizem, zavajajoče imenovati pravo tudi vse tiste obli-

predpostavke, da je »norma« beseda, ki se nanaša na neoprijemljive in šteвне ontološke danosti, v pravni teoriji pa jo je mogoče uporabljati v naslednjih izrazih: »/.../ nova norma,« »/.../ dve normi,« »malo norm« itd. Ta predpostavka sicer omogoča razvrstitev norm v skupine, z oblikovanjem podmnožic moralnih ali pravnih, pa tudi družbenih, skladenjskih, šahovskih in drugih norm. A, kot sem rekla, predpostavka takšnega jezikovno-spoznavoslovnega značaja zahteva za uspešno raziskovanje pravnih norm izpolnitev dveh pogojev.

Prvi pogoj je vzpostavitev meril za prepoznavo pravnih norm; ta dajejo odgovor na vprašanje, kaj je pravna norma. Drugi pogoj je razpoložljivost meril za poposameznjenje pravne norme; ta dajejo odgovor na vprašanje, kaj je tisto, kar neko pravno normo loči od preostalih, pravnih in nepravnih norm. Kadarkoli imamo pred seboj obsegajočo stvarnost (fizične predmete, empirične danosti), se lahko opremo na razvrstilne sisteme, ki nam dopuščajo obsežnostno poposameznjenje: Zemljo, na primer, od vseh drugih planetov loči (vsaj) njena prostorsko-časovna umestitev. A kadar smo pred neobsegajočo (vsebinopisno) stvarnostjo, kakršna so norme in šale (pa tudi pozdravi, nesporazumi, žaljivke itd.), se soočimo z dilemo, ki spodbuja razlikovanje med normami in ubeseditvami norm. Po eni strani lahko uporabimo obsežnostna merila za poposameznjenje – določen izpisani stavek, izgovorjene besede, neki zapis –, a namen poposameznjenja ostane neizpolnjen, ker je mogoče prav vsaki od teh empiričnih danosti pripisati več kot le en smisel. Po drugi strani lahko uporabimo (vsebinopisna) merila, ki poposameznijo smisel tiste danosti, a potem norm ne moremo več obravnavati kot »diskretnih danosti« znanja ali pomenskih paketov. Kot sem rekla, je ta problem dediščina združitve empirizma in pomenoslovnega konvencionalizma s spoznavoslovjem, ki se naslanja na jezikovni obrat.⁵⁵

Ker pravna teorija cilja na raziskovanje pravnih norm, in ne katerih koli drugih norm (v nasprotnem primeru bi šlo za povsem sociološko raziskovanje), se zdi, da na pravnost lahko nakazujejo le prisotne formalne značilnosti, kakršni sta obstoj zakonskega besedila in njegovo omenjanje pri razlogovanju in utemeljevanju. A to, kot smo rekli, ne zadošča, saj je takšnemu besedilu (zakonom, skupku določil, smernic itd.) mogoče razlagalno pripisati več kot en smisel. Če se vse naše prakse vključujejo v normativno dinamiko, kot smo rekli, potem bomo potrebovali neko »razmejitevno« merilo. Zdi se, da je mnoštvo nasprotujočih si normativnih zaznamovanj – ki so v postopkih sprejemanja odločitev in oblikovanja rešitev predmet uporabe, prevpraševanja in pogajanja –, treba razložiti in razumeti brez takšnega razmejevanja. A vprašanje je, ali ni mogoče ubrati nasprotno poti. Zakaj bi raziskovanje interakcij pri uporabi prava ne bilo

ke urejanja, ki ne predstavljajo državnega prava. V literaturu s tega področja se še vedno ni vzpostavila jasna razmejitev med normativnimi ureditvami, ki jih lahko, in tistimi, ki jih ne moremo imenovati pravo.« Merry 1988: 878–879.

55 Glej Winch 1958: 21.

pravno raziskovanje? Tudi to, kaj je in kaj ni uporaba prava, je predmet pogajanj v postopku ustvarjanja pravnega smisla.

Priznati moramo, da izhaja možnost, da je v nekih družbenopolitičnih okoliščinah vse pravno, ali pa da nič ni pravno, iz narave neobsegajočih (vsebinopisnih) področij. Po stališču, ki je v pravni teoriji ustaljeno, lahko pri analizi uporabljamo tri kategorije: izraze, njihov smisel in predmete, na katere se ti izrazi nanašajo. Obstoj takšnih predmetov nikakor ni odvisen od razpoložljivosti pomenljivih izrazov za njihovo poimenovanje. A če te kategorije uporabimo pri analizi neobsegajoče stvarnosti, tj. njihovih pomenljivih vidikov, zabredemo v težave. Norme in šale (pozdravi, nesporazumi ali žaljivke) so v celoti odvisni od pomenljivih izrazov, s katerimi se sklicujemo na normativni obstoj iste neobsegajoče (vsebinopisne) stvarnosti, ki je predmet analize.

Če želimo reči, da se različni pojmi prava nanašajo na različne normativne prakse oz. institucije, se mora izbira enega od teh pojmov opraviti na podlagi pragmatičnih, ocenjevalnih ali etičnih meril, ne pa na podlagi priznavanja predobstojećih danosti. Nič, kar je izven prakse pripisovanja in priznavanja pravnega statusa, ne more služiti kot merilo razmejevanja. Vprašanje je, koliko je neka praksa pravna, medtem ko se njena pravnost izgrajuje s pripisovanjem smisla. Vendar se to vprašanje poraja le takrat, kadar pripoznanje pravnosti ni več nekaj samodejnega in nevidnega, ali kadar se odločitve udeležencev, ki so to priznavali, ne skladajo več, ali pa (in v teh okoliščinah bolj pogosto), kadar novi udeleženci zahtevajo svojo vključitev v ta postopek.

Priznanje, da je neko normativno zaznamovanje, ki je formalno gledano pravno, le še eno od normativnih zaznamovanj, ni enako priznanju, da gre za zgolj še eno družbeno zaznamovanje.⁵⁶ Zdi se, da je bistvenega pomena odločitve, ali norme tvorijo splošno množico, medtem ko pravne in družbene norme tvorijo podmnožici, ali pa družbene norme tvorijo splošno množico, medtem ko so pravne norme njena podmnožica, ravno zato, ker se je tako v pravu kot v sociologiji popredmetilo označence izraza »norma« in vzpostavilo dva različna diskurzivna univerzuma. Vendar tekmovanje in boj med ustvarjalci normativnih zaznamovanj, pa tudi med načini reševanja pravnih sporov, pripisovanja pravnih položajev in priznavanja pravnih dejstev, potekata v prostoru *družbenega*, tj. znotraj skuposti. Poleg tega gre *družbeno*, od mikro – lokalnega do makro – globalnega, poprej prevladujoči srednji – državni nivo ustvarjanja in odločanja pa je zdaj pred izzivom, tako kot so bile prej mnoge druge strukture. Ta izziv se kaže na ožjih dogmatičnih področjih, kot so upravno pravo,⁵⁷ gospodarsko pravo⁵⁸ in odškodninsko pravo. Srednji prostor državnega ustvarjanja

56 Glej Croce 2012, ki za pravo razvija projekt samozadostnosti brez polne avtonomije.

57 Primer so raziskave o samoregulaciji, mehkeemu pravu (angl. *soft law*), upravljanju (angl. *governance*) itd.

58 Takšen primer so raziskave o novem *lex mercatoria*.

je videti preveč odvisen od globalnega okolja, da bi bil avtonomen, obenem pa ima vedno manjši vpliv na multikulturna okolja in lokalne stvarnosti, ki so se deloma ali v celoti vrnila k normativnim praksam in interakcijam izpred časov podržavljenja ali kolonizacije.

Trdim, da je vse to plod uporabe določenih predstavnihih shem, ki jih s ciljem oddaljitve od vprašanja razmejitev lahko spremenimo. Na splošno uporabljamo obsežnostne sheme za oznamovanje neobsegajočih (vsebinopisnih) stvarnosti, ne da bi se tega sploh zavedli. Mislimo, da lahko na družbene ali pravne nanosnike pokažemo z izbiro množic okoliščin z določenimi značilnostmi, prav tako kot na naravne nanosnike pokažemo z oblikovanjem množic danosti z določenimi značilnostmi, ki so umeščene v prostoru in času. Seveda imajo družbeni in kulturni »predmeti« vpliv na raznovrstne oblike fizičnih razsežnosti, a priznanje njihovega »obstoja« poteka v samih normativnih praksah, ki ta obstoj tudi pogojujejo.⁵⁹

Po razumevanju, ki norme obravnava kot normativna zaznamovanja dejanj, priznavamo edinole obstoj izdajanja pravih in nepravih sodb. Ni ne zaznamovanj pravih brez osebka, ki jih zagovarja ali jih je zagovarjal,⁶⁰ ne zaznamovanj pravih ali nepravih brez družbene skupnosti, ki takšna zaznamovanja posvaja ali zavrača. V resnici je izražanje norm tako kot izražanje pomena nekaj, kar se le izvedeno počne preko besedil. V praksi imamo vzpostavljene postopke za priznavanje takšnih zaznamovanj in njihovega avtorstva, čeprav so tudi ti lahko postavljeni pod vprašaj. Ta zaznamovanja so lahko ohranjena, predpostavljena, omenjena ali uporabljena na povsem neviden način. A v določenih okoliščinah to nevidnost ogrozi raznolikost udeležencev, raznorodnost interesov, različna razumevanja preteklih pripovedi, sedanjih situacij ali načrtov za prihodnost.⁶¹ Opozoriti velja, da ta trditev ne daje niti vzročne niti funkcionalne razlage. Ne trdim, da raznolikost, raznorodnost ali različnost porajajo, proizvajajo ali povzročajo vidnost nasprotujočih si normativnih zaznamovanj, temveč da je njihova prisotnost prepoznana kot izraz te raznolikosti, raznorodnosti in različnosti.⁶² Interakcije, prek katerih se dolo-

59 Tu ne branim stališča normativnega solipsizma, kakršno je Fittipaldi (2012: 9–18), ki kljub obravnavi normativnih ontologij po vzoru psihičnih uporablja za »umestitev« omenjenih stvarnosti. Fittipaldi 2012: 10–11: »[P]ravne stvarnosti obstajajo izključno v psihi vsakega posameznika.« »[P]ravne stvarnosti obstajajo zgolj v psihah vsakega od nas ...«

60 Ta dvojnost (pravilno/nepravilno) ne ustreza Teubnerjevi (1992: 1451) dvojnosti pravno/nepravno, ki po njegovem mnenju ni značilna izključno za državno pravo.

61 Kadar govorimo svoj materni jezik, ohranjamo eno takšnih zaznamovanj s postavitvijo prireditelja na pravo mesto v stavku.

62 Izjava »Konflikti so izraz različnosti interesov« ni teoretska trditev, ampak je izraz nekega pojmovanja ali neke ponazoritve/predstave norm. Z drugimi besedami, deluje kot delna opredelitev vanjo vključenih izrazov. Prav tako bi jo bilo mogoče razumeti kot kantovsko analitično sodbo, v kateri povedek »so izraz različnosti interesov« vključuje osebek »konflikti«. Narváez 2004b.

čata pomembnost in vsebina tega mnoštva zaznamovanj, imajo lahko prvine zelo različnega izvora. In to raziskovalci preučujejo na način, ki je odvisen od nekega konkretnega položaja in razumevanja. Prav zato bo imela (ali ne imela) pravnost določeno prisotnost v omenjenih postopkih in od tod izhaja njen dinamični značaj. Ta zahteva neko sodbo, ki naj bi kljubovala metateoretičnemu smislu opravljenega pravnega raziskovanja: stvar razprave je lahko, ali je neka nova oblika tržne regulacije pravna ali ne, in ali gre sploh za obliko regulacije. A čeprav je smiselno govoriti o metagovoru, kadar je predmet tega neki drug govor, je nemogoče imeti metaprakso; »praksa o praksi« je – če je sploh mogoča – še vedno ista praksa.

Razlog, da predlagana metodologija ne zapira vrat pred pravnostjo, predvsem ko je ohranjanje kategorij in praks, ki so značilna za državno pravo, še naprej tako močno razširjeno, je v vrednostni teži izraza »praven«. Kot je rekel Mariano Croce: »To, kar je tu na tnalu, je zaloga simbolne moči, ki je z izrazom »pravo« neločljivo povezana.«⁶³ Nobena skupina, ki se o svojem položaju pogaja v dinamičnem normativnem konfliktu – ali ki ocenjuje, da njen položaj ni dovolj priznan –, ne bo prenehala s trdom, da njene zahteve dobijo pravno osnovo,⁶⁴ in to se bo nadaljevalo, vse dokler ostaja legitimni monopol nad sredstvi prisile, skupaj z učinkovitostjo, v rokah pravnih oz. državnih oblasti.

V nasprotnem primeru, kadar za izpolnitev zahtevka niso nujno potrebne (državno)pravne prvine, nihče ne zahteva pravnega priznanja, ali pa to stori zaradi čustvene vrednosti. Treba je poudariti, da izpolnitev, o kateri tu govorim, nima nič z maksimizacijo ene same vrste dosežka: lahko gre tako za družbeni kapital kot tudi za pravičnost. Ne le, da bi lahko preučili, ali je neka interakcija bolj ali manj zgrajena okrog normativnih zaznamovanj, ki izvirajo iz oblik pravno-institucionalnega ustvarjanja, ampak je treba biti pripravljen dati za pravno okolje razumljive in sprejemljive odgovore, če želimo, da dobi sprememba *statusa quo* pravno priznanje.

Takšna pojmovanja prava, ki so pozorna na družbene prakse,⁶⁵ so v boljšem položaju za razlago pravnih pojavov na prej opisani način. Takšno pojmovanje, ki resno jemlje poljubnost smisla, njegovo krhkost in spremenljivost, nas bo zaustavilo pred iskanjem utemeljitev zunaj nas samih in nam pomagalo prevzeti odgovornost. Utrditev novih notranjih odnosov med tem, kar rečemo in počnemo, se ponavadi zazna, ko je že prepozno, da bi jih spremenili. To je zato, ker je izgradnja teh odnosov prepletena z našimi zmožnostmi zaznavanja

63 Croce 2012: xv.

64 Kot vsa vsebinopisna vprašanja se tudi to ne potrdi z odkritjem, ampak skozi izgradnjo v družbeni interakciji. Zato bomo imeli bodisi soglasje o tem, kaj pomeni imeti pravni pomen (npr. pravni pomen je dosežen, ko parlament sprejme zakon, ki priznava pravice *x*, *y* in *z*), pri čemer bo bistveno doseči takšen položaj, ali pa se bo spremenilo to, kar šteje kot »imeti pravni pomen«. To nalogo se velikokrat razume kot del sodniškega aktivizma v precedenčnih sistemih, pa tudi v sistemih, ki poznajo zavezujočo sodno prakso.

sprememb. Zaznavamo namreč tisto, kar opazimo, in lažje opazimo tisto, prisotnost česar nas preseneča.

–**Zahvala.**– Za dragoceno pomoč se zahvaljujem Sebastiánu Figueroju in Pablu Rapettiju. Še posebej pa bi se rada zahvalila Nicoli Muffatu za njegovo velikodušnost in podporo.

Prevedel
Andrej Kristan.*

Literatura

- Carlos E. ALCHOURRÓN & Eugenio BULYGIN, 1971: *Normative Systems*. Nueva York/Viena: Springer (Library of Exact Philosophy).
- , 1981: The Expressive Conception of Norms. *New Essays in Deontic Logic*. Ed. Risto Hilpinen. Dordrecht/Boston/London: Reidel. 95–124.
- Gordon P. BAKER & Peter M. S. HACKER, 1984: *Scepticism, Rules and Language*. Oxford: Blackwell.
- , 1985: *Wittgenstein: Rules, Grammar and Necessity*. Vol. II of an Analytical Commentary on the Philosophical Investigations. Oxford/Cambridge: Blackwell.
- Reza BANAKAR, 2009: Law Through Sociology's Looking Glass. *The ISA Handbook in contemporary Sociology*. Eds. Ann Denis & Deborah Kalekin-Fishman. Londres: SAGE. 58–73.
- Mauro BARBERIS, 1990: *Il diritto come discorso e come comportamento*. Trenta lezioni di filosofia del diritto. Torino: Giappichelli.
- George BEALER, 1998: Intensional Entities. *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. Ed. Edward Craig. London: Routledge. Consultado 13 de mayo de 2013, en <http://www.rep.routledge.com/article/X019>.
- David BELL, 1996: Objectivity. *A Companion to Epistemology*. Eds. Jonathan Dancy & Ernest Sosa. Oxford: Blackwell.
- Yemima BEN-MENAHM, 1998: Explanation and Description: Wittgenstein on Convention. *Synthese* 115 (1998) 1. 99–130.
- Ricardo CARACCIOLO, 2009: Conocimiento de normas. *El Derecho desde la Filosofía*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. 133–145. Speech given at "Primer Congreso Internacional de Filosofía del Derecho". La Plata, octubre 1982.
- Wolfgang CARL, 1994: *Frege's Theory of Sense and Reference. Its Origins and Scope*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rudolf CARNAP, 1934: On the Character of Philosophic Problems. *Philosophy of Science* 1

65 Villa 1993.

* V prevodu sem uporabil nekaj strokovnih domačih izrazov za sicer bolj znane tujke (referenca, intenzija, ekstenzija, identifikacija, individuacija, predikat itd.). Kot »nanosnik« prevajam angl. *reference* oz. Fregejev nem. *Bedeutung*. Carnapova angl. *intension* & *extension* prevajam kot »pomensko vsebino« (ali »vsebinopisni pomen«) in »pomenski obseg«. Angl. *identification* je »prepoznavanje«, angl. *individuation* pa je »poposameznjenje«. Namesto o »predikatu« in »predikatnih izrazih« govorim o »povedku« in »povedkovnih izrazih«, le v primeru »logičnega predikata« sem ostal pri tujki.

- (1934). Baltimore: The Williams and Wilkins Company. 5–19. Publicado también en: *The Linguistic Turn. Essays in Philosophical Method. With two Retrospective Essays*. Ed. Richard M. Rorty. Chicago/London: The University of Chicago Press [1992]. 54–62.
- , 1947: *Meaning and Necessity. A Study in Semantics and Modal Logic*. Chicago: The University of Chicago Press.
- , 1950: Empiricism, Semantics, and Ontology. *Revue Internationale de Philosophie* (1950) 4. 20–40. Navajam po: Empirismo, semántica y ontología. Prev. Alfredo Deaño: *La concepción analítica de la filosofía*. Comp. Javier Muguerza. Madrid: Alianza [1981]. 400–419.
- Pompeu CASANOVAS, 1999: *Pragmatics and legal culture: a general framework*. Barcelona: UBA.
- Mariano CROCE, 2012: *Self-Sufficiency of Law. A Critical Institutional Theory of Social Order*. New York/London: Springer.
- Franca D'AGOSTINI, 1997: *Analitici e Continentali. Guida alla filosofia degli ultimi trent'anni*. Milano: Raffaello Cortina.
- Jonathan DANCY & Ernest SOSA (Eds.), 1992: *A Companion to Epistemology*. Oxford: Basil Blackwell.
- Mario DE CARO & David MACARTHUR (Eds.), 2010: *Naturalism and Normativity*. New York: Columbia University Press.
- Pablo DE LORA, 2010: Corridos de toros, cultura y Constitución. *DOXA. Cuadernos de Filosofía del Derecho* (2010) 33. 739–765.
- Michael A. E. DUMMETT, 1973: *Frege, Philosophy of Language*. London: Duckworth.
- , 1978: Frege's Distinction Between Sense and Reference. *Truth and Other Enigmas*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press. 116–144.
- Kit FINE, 2002: *The Limits of Abstraction*. Oxford: Oxford University Press.
- Edoardo FITTIPALDI, 2012: *Everyday Legal Ontology. A Psychological and Linguistic Investigation within the Frame of Leon Petrażycki's Theory of Law*. Milano: LED.
- Gottlob FREGE, 1891: Funktion und Begriff. Eng. translation: Function and Concept. In: *Translations from the Philosophical Writings of Gottlob Frege*. Comp. Peter Geach & Max Black. Oxford: Basil Blackwell [1960]. 21–41.
- , 1892: Über Sinn und Bedeutung. *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik* (nueva serie) 100 (1892). 25–50. Navajam po: *Analitic Philosophy. An Antology*. Eds. A. P. Martinich & David Sosa. Oxford: Blackwell [2001]. 7–18.
- , 1892–1895: Ausführungen über Sinn und Bedeutung. *Nachgelassene Schriften*. Eds. Hans Hermes, Friedrich Kambartel & Friedrich Kaulbacheds. Prev. Ulises Moulines: *Consideraciones sobre el sentido y la referencia*. En *Estudios sobre semántica*. Barcelona: Orbis [1984]. 90–98.
- , 1918–1919: Der Gedanke. Eine logische Untersuchung. *Beiträge zur Philosophie des deutschen Idealismus* 1. 58–77.
- Riccardo GUASTINI, 1992: *Dalle fonti alle norme*. Torino: Giappichelli.
- , 1993: *Le fonti del diritto e l'interpretazione*. Milano: Giuffrè.
- , 2004: *L'interpretazione dei documenti normativi*. Milano: Giuffrè.
- Susan HAACK, 1993: *Evidence and Inquiry: Towards Reconstruction in Epistemology*. Oxford: Blackwell.
- Bob HALE & Crispin WRIGHT, 1996: *A Companion to the Philosophy of Language*. Oxford: Blackwell.
- Jacek JADACKI, 2013: *Being and Duty. The Contribution of 20th Century Polish Thinkers to the theory of Imperatives and Norms*. Kraków: Copernicus Center Press.
- David H. KAYE, 2009: Identification, Individualization and Uniqueness: What's the Difference? *Law, Probability & Risk* 8 (2009) 2. 85–94.
- Anthony KENNY, 1968: Cartesian Privacy. *Wittgenstein: The Philosophical Investigations*. Dir. George Pitcher. London: Macmillan. 352–370.
- Razmig KEUCHEYAN & Gérald BRONNER (Dirs.), 2012: *La théorie sociale contemporaine*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Saul A. KRIPKE, 1980: *Naming and Necessity*. Cambridge: Harvard University Press.
- , 1982: *Wittgenstein. On Rules and Private Language*. Oxford: Basil Blackwell.
- Cooper H. LANGFORD, 1942: The Notion of Analysis in Moore's Philosophy. *The Philosophy of G.E. Moore*. Ed. Paul A. Schilpp. La Salle, Illinois: Open Court. 321–342. Navajam po: *Analitic Philosophy. An Antology*. Eds. A. P. Martinich & David Sosa. Oxford: Blackwell [2001]. 403–413.
- Bruno LATOUR, 2000: On the Partial Existence of Existing and Non-existing Objects. *Biographies of Scientific Objects*. Ed. Lorraine Daston. Chicago: Chicago University Press. 247–269.

- Peter McGRAW & Caleb WARREN, 2010: Benign Violations: Making Immoral Behavior Funny. *Psychological Science* 21 (2010) 8. 1141–1149.
- José MEDINA, 2006: *Speaking from Elsewhere: a New Contextualist Perspective on Meaning, Identity, and Discursive Agency*. Albany: State University of New York.
- Emmanuel MELISSARIS, 2009: *Ubiquitous Law. Legal Theory and the Space for Legal Pluralism*. Farnham/Burlington: Ashgate.
- Sally E. MERRY, 1988: Legal Pluralism. *Law and Society Review* (1988) 22. 869–896.
- Edward H. MINAR, 1991: Wittgenstein and the »Contingency« of Community. *Pacific Philosophical Quarterly* (1991) 72. 203–234.
- Maribel NARVÁEZ MORA, 2004a: Enunciados filosóficos vs. enunciados teóricos. El caso de la textura abierta del derecho. *Análisi e Diritto* (2001–2003). 211–240.
- , 2004b: *Wittgenstein y la teoría del derecho. Una senda para el convencionalismo jurídico*. Madrid/Barcelona: Marcial Pons.
- , 2006: Las Expresiones de *lege lata* en tanto que creencias ajustadas a derecho. *Observar la ley. Ensayos sobre metodología de la investigación*. Ed. Christian Courtis. Madrid: Trotta. 231–258.
- , 2010: Detectando concepciones. El test de la negación. *DOXA Cuadernos de Filosofía del Derecho* (2010) 33. 553–569.
- David NELKEN, 1984: Law in Action or Leaving Law? Back to the Beginning in Sociology of Law. *Legal Studies* (1984) 4. 157–174.
- David PEARS, 1967: Is Existence a Predicate? *Philosophical Logic*. Ed. Peter Strawson. Oxford: Oxford University Press [1967]. 97–102.
- Philip PETTIT, 1990: The Reality of Rule-Following. *Mind* (1990) 99. 1–21.
- Hilary PUTNAM, 1973: Meaning and Reference. *The Journal of Philosophy* (1973) 28. 699–711.
- , 1975: The Meaning of 'Meaning'. In: Language, Mind, and Knowledge. *Minnesota Studies in the Philosophy of Science* (1975) 7. Ed. Keith Gunderson. 131–193.
- Willard Van Orman QUINE, 1951: Two Dogmas of Empiricism. *Philosophical Review* (1951) 60. 20–43. Prev. Manuel Sacristán: Dos dogmas del empirismo. *La búsqueda del significado*. Ed. L. M. Valdés Villanueva. Murcia/Universidad de Murcia: Tecnos [1991]. 220–243.
- , 1953: *From a Logical Point of View*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- , 1960: *Word and Object*. Cambridge (Mass.): MIT.
- , 1966: Carnap's View on Ontology. *The Ways of Paradox and Other Essays*. Cambridge (Mass.)/London: Harvard University Press. Revised ed. (1976). 203–211.
- , 1970: On What There Is. *Semantics and the Philosophy of Language. A Collection of Readings*. Ed. Leonard Linsky. Urbana/Chicago/London: University of Illinois Press. 189–206. (Speech given on March 15, 1948 at the Graduate Philosophical Seminary of Princeton University).
- Joseph RAZ, 1998: Two Views of the Nature of the Theory of Law: A Partial Comparison. *Legal Theory* (1998) 4. 249–282.
- Michael D. RESNIK, 1967: The Context Principle in Frege's Philosophy. *Philosophy and Phenomenological Research* XXVII (1967). 356–365.
- , 1976: Frege's Context Principle Revisited. *Studien zu Frege III: Logik und Semantik*. Ed. Matthias Schirn. Stuttgart: Frommann-Holzboog. 35–49.
- , 1979: Frege as Idealist and then Realist. *Inquiry* (1979) 22. 350–357.
- Antoine de SAINT-EXUPÉRY, 1943: *Le Petit Prince*. Citado por la traducción castellana de Bonifacio del Carril [1953]. Alianza: Madrid.
- Hans D. SLUGA, 1977: Frege's Alleged realism. *Inquiry* 20 (1977). 227–242.
- Peter F. STRAWSON, 1959: *Individuals. An Essay in Descriptive Metaphysics*. London: Methuen.
- , 1976: Entity and Identity. *Entity and Identity and Other Essays*. Oxford: Clarendon Press [1997]. 21–51. (Prva izdaja: *Contemporary British Philosophy*. Fourth Series. Ed. H. D. Lewis. London: George Allan & Unwin).
- Giovanni TARELLO, 1967: *Diritto, enunciati, usi. Studi di teoria e metateoria del diritto*. Bologna: Il Mulino [1974].
- Gunter TEUBNER, 1992: The two faces of legal pluralism. *Cardozo Law Review* 13 (1992). 1443–1462.
- Judith Jarvis THOMSON, 2008: *Normativity*. Chicago: Open Court.
- Charles TRAVIS, 1989: *The Uses of Sense. Wittgenstein's Philosophy of Language*. Oxford: Clarendon Press.
- Ernst TUGENDHAT, 1970: The Meaning of »Bedeutung« in Frege. *Analysis* (1970) 30. 177–189.
- Edna ULLMANN-MARGALIT, 1977: *The Emergence of Norms*. Oxford: Clarendon Press.

Mariana VALVERDE, 2003: *Law's Dream of a Common Knowledge*. Princeton/Oxford: Princeton University Press.

Vittorio VILLA, 1993: *Conoscenza giuridica e concetto di diritto positivo. Lezioni di filosofia del diritto*. Torino: Giappichelli.

Ralph WEDGWOOD, 2007: *The Nature of Normativity*. Oxford: Clarendon Press.

Paul D. WIENPAHL, 1950: Frege's *Sinn und Bedeutung*. *Mind* 59 (1950). 483–494.

David WIGGINS, 1984: The Sense and Reference of Predicates: A Running Repair to Frege's Doctrine and a Plea for the Copula. *Frege: Tradition and Influence*. Ed. Crispin Wright. Oxford: Basil Blackwell. 126–143.

Peter WINCH, 1958: *The Idea of a Social Science and its Relation to Philosophy*. 2nd ed. (1990). London: Routledge and Kegan Paul.

Maribel Narváez Mora*

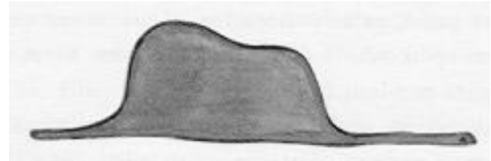
Expressing Norms

On Norm-Formulations and Other Entities in Legal Theory

The distinction between norms and norm-formulations commits legal theorists to treating legal norms as entities. In this article, the author first explores the path from meaning to entities built by some analytical philosophers of language. Later, she presents a set of problems produced by treating norms as entities. Whatever type of entities we deal with calls for a clear differentiation between the identification and individuation criteria of such entities. In the putative case of abstract entities, the differentiation collapses. By changing the notions of the intension and extension of words by extensional and intensional aspects of what we talk about, the author outlines a methodological programme for Law and Legal Theory. That programme is based in the identification of normativity.

Key words: norm, norm-formulation, abstract entity, identification and individuation of entities, extensional vs. intensional

My Drawing Number One /.../ looked like this.



I showed my masterpiece to the grown-ups, and asked them whether the drawing frightened them.

But they answered. "Frighten? Why should anyone be frightened by a hat?"

My drawing was not a picture of a hat. It was a picture of a boa constrictor digesting an elephant.

Saint-Exupéry (1974: 7–8)

* maribel.narvaez@udg.edu | Professor of Law and Society and Legal Theory at the University of Girona.

1 NORMS AND NORM-FORMULATIONS AS ENTITIES

In Legal Theory it is quite common to distinguish between norms and norm-formulations.¹ The distinction is based on the thesis that there is no one-to-one correspondence between the formulations contained in a legal text and the norms expressed by them: a norm can be expressed through various norm-formulations, and a norm-formulation can express different norms.²

Assuming that one thing is the legal norm and another thing the formulation by which the norm is expressed³ leads to questions such as “What kind of entities (“things”) are norms?” If legal norms are not legal texts produced by legislation, but *what is expressed by norm-formulations*,⁴ then we are naturally led to start an ontological enquiry about the “nature” of the entities that are expressed by such formulations.

The distinction between norms and norm-formulations mirrors the well-known one between meaning and syntactic form, between propositions and sentences, and is constructed employing certain specific categories taken from analytical philosophy. This kind of treatment, which seemed to afford some important advantages, was inspired in the past century by the linguistic turn. If we move our philosophical focus from the objects of knowledge, seen as named essences, to the sets of entities resulting from the use of concepts, we are able to clarify conflicting positions and contribute to philosophical progress.

The door was thus enthusiastically opened to linguistic and conceptual analysis.⁵ Since what a term names is made dependent on how this term is defined, norms will be one thing or another by virtue of the meaning of the word “norm” – of the concept of norm – in question. The main purpose of such a method of analysis, for example in Rudolf Carnap’s semantics, was to debunk unscientific, metaphysical⁶ positions. However, given that what we refer to depends on our definitions, semantic clarification, at least by itself, does not remove the onto-

1 Several synonyms of *norm-formulation* are available, including *disposition*, *legal text*, *expression of a norm*.

2 A rich combination of options relating to norms and norm-formulations can be found in Guastini 1992: 15, Guastini 1993 and Guastini 2004: 99–103.

3 According to an assumption that is not universally acknowledged, e.g. Jadacki, norms are verbalizations of obligations: “Obligations are verbalized by means of imperatives, norms, or declaratives sentences /.../ The sentence /.../ ‘The person B should cause S to occur’ [is] a norm. The main method of expressing (thetic) obligations is a *norm*.” See Jadacki 2013: 69.

4 Implying that a specific response is predetermined by the very question we can read: “If a rule is not a rule-formulation, and if we state rules by means of rule-formulations, then surely *what a rule is must be what is expressed by rule-formulations!* /.../ At this point the pressure to declare ‘Rules are abstract entities’ is very great”. Baker and Hacker 1985: 41.

5 For an in-depth treatment of the scope of conceptual analysis in Legal Theory see Raz 1998.

6 In the second half of the twentieth century, the works of Saul Kripke and Hilary Putnam disputed whether, by way of definition, metaphysical necessity could be made to disappear.

logical commitment for those who claim that referring relations take us from language to *what there is*. The point will be perceived as problematic only if the undertaken commitments are uncomfortable. Presumably, each conception will find the type of entity that meets its own ontological and epistemological needs.

The efforts of the Empiricists were aimed at preventing the incorporation of abstract entities into their ontology. But the systematic use of the available empirical ontologies seems to lead into the rule-following problem. Such a problem obliges us to accept that norms are objective abstract entities that are privately captured or nothing at all.⁷

What is advocated in this paper can be stated in a simple and direct way: legal norms are not entities of any kind. Saying that legal norms are entities of some kind is philosophical nonsense.⁸ I do not intend to argue that what we refer to by using the word “norm” does not exist,⁹ but that by speaking of norms, and using them, we do not need to accept any kind of entity (empirical, abstract, material, ideal, or factual¹⁰). The case of *norm* is similar to the case of *joke*. The word “joke” is not the name of a type of entity: jokes are not entities of any kind, but they are linguistically expressed, and we are able to distinguish the joke from the words used to tell it. Neither norms nor jokes are entities.¹¹

One could argue that no one really holds that legal norms are entities. It would only be a manner of speaking, a merely heuristic recourse. Legal Theory, the reasoning would continue, would not be interested in any simple objects, but in complex social realities, and only for the purposes of simplification and convenience it would refer to norms as to entities. After all, no one is required to use a concept of a norm resulting from defining the word “norm” as the “*entity that is so-and-so*”. The concept of a legal norm provided by Legal Theory, one can claim, is much richer. It is descriptive sociology¹² and not merely linguistic

7 Cf. Kripke 1982: 54.

8 See Wittgenstein 1937, Hacker 1996 and Narváez 2010.

9 I will not consider here the variety of concepts of existence, although I am certainly not concerned with the formal concepts of existence of a class or of an element of a class.

10 To understand this position, let us compare the idea that norms are entities with a case of non-existent entities: witches. If someone says that witches are women with extraordinary powers under a deal with the devil, or defines the word “witch” by saying that it expresses the concept of a woman with extraordinary powers under a deal with the devil, it makes sense, after certain types of research, for her to conclude that witches do not exist. She may also present her conclusion claiming that witches are not entities of any kind. But that would be equivalent to saying that the predicate “being a witch” is not satisfied by any woman, that “there is nothing that satisfies the property of being a witch” or that the extension of the word “witch” is the empty set. What I’m saying is that the concept of norm is very different from the concept of witch: the second, but not the first, refers to a (non-existent) entity.

11 Later on, I will try to present the analogy in greater detail in order to make the core idea of this paper more intelligible.

12 As is well known, Hart (1961) purports to take into account social practices through such a method.

analysis, one may argue, that provides the input for a legal-theoretic conception of a norm.

Such reasoning would only be successful if membership and inclusion relations were mistakenly treated as equivalent. Selecting those norms that result from a set of complex social practices to generate subsets of legal norms does not make the norms belonging to these subsets complex social practices. When considering such practices, the distinction between the norms, *products* of a complex social practice, and the formulations used to express them remains untouched.

It should be noted that in presenting a philosophical or legal conception stating that norms are not any type of entity no external thesis is held. Indeed, to put forward such a thesis would first involve the provision of criteria for identifying some entities of any kind and then the denial of those entities' existence after the appropriate research. With extensional predication terms, that would clearly result in a contradiction, tantamount to saying "these entities (pointing to such and such things) do not exist". The same point could be rephrased in the set-theoretical vocabulary by saying that the set of norms is empty. The key point of the discussion is to clarify that although it makes sense to assert that there are infinite norms does not to say that they are any kind of entity.

My proposal is to put forward the following conception: it makes no sense to assert the ontological character of norms. What is advocated can be seen as a metaphysical position – a grammatical or conceptual standpoint, depending on the philosophical map in which it is inserted. It is not a true thesis about a material world nor about a world of abstract objects, but a rule of representation, an expression of sense, or a philosophical statement.¹³

If my aim were proving a thesis about an empirical or abstract world, the strategies might be different. For example, I might elaborate a test that proves that norms and norm-formulations do not fit in any ontological and epistemological available classifications. Another strategy could amount 1) to comprehensively examine the treatment of the distinction between norm and norm-formulation in the literature, 2) to consider the ontological commitments for each of these two elements and 3) to prove that under no ontological treatment could norms work as they actually do. But to propose an alternative that allows talking of existence without ontology and that offers the needed concepts is much more problematic. The underlying representation schemes – the concepts that each philosophical work displays and that should be considered – are not consistent with each other and the route of my proposal could only be carried out with partially equivalent elements of such works.

13 See Narváez 2002.

Therefore, I will briefly present:

- a) *précis* of the aspirations of analytical philosophy to rid itself of ontological commitments and the related difficulties;
- b) the problem of treating the concept of norm under the intension / extension scheme of analysis;
- c) an alternative scheme that recognizes that the meaning of what we do is not a matter of entities of any kind, and finally
- d) a purely programmatic proposal to apply this different methodological framework in Legal Theory.

2 AN ASPIRATION OF LOGICAL EMPIRICISM THROUGH ANALYTICAL PHILOSOPHY OF LANGUAGE

The question “What kind of entity are norms?” seems an extravagance, given that we have a much simpler one: “What are norms?”. However, in the framework of the analytical philosophy of language,¹⁴ the two questions deserve different treatments. Following the Medieval logical tradition, the method for dealing with questions such as “What is x?” or “What are the x?” was to use real definitions, and particularly the Aristotelian definition *per genus proximum et differentiam specificam*. The first step consists in identifying a category or general class (the *genus*) to which the *definiens* belongs, the second in pointing out which traits (the *differentiae*) distinguished it from other items in that category. Real definitions aim at defining the true meaning of a name – *definitiones quid nominis* – or the true descriptions of the essential characteristics of an object – *definitiones quid rei*.¹⁵

Those who considered the discussions concerning real definitions to be sterile, envisaged in the new analysis of the relationships between words and meaning by Gottlob Frege, Bertrand Russell, Ludwig Wittgenstein and Carnap – among other architects of the linguistic turn – a chance for philosophical progress. These analyses were based on making explicit the meaning of the expressions through verbal definitions, according to which the relationship between words and their meanings is not essential but arbitrary. With verbal definitions, the criteria for the use of words in a language are provided, either through a description of the common usage or by a stipulation. Once the meaning of the words is clarified or established, mere verbal discussions – those in which each contestant attributes a different meaning to the same word – will

14 See Dummett 1982, D’Agostino 1997 and Glock 2008.

15 Cf. Robinson 1954: 152–156, Belvedere et al. 1979: 6–7 and Tarello 1980: 183.

be avoided, it would be possible to increase the knowledge of the object of discussion. More importantly, it will be possible to discover when assertions – understood in light of certain definitions of their terms – are not truth-apt, and therefore should not be incorporated into cognitive or scientific discourses.

The arbitrariness of the relationship between words and meaning is well known in recent history of philosophy, and was strongly advocated in Ferdinand de Saussure's *Cours de linguistique générale*. Note that Saussure's linguistic treatment of the words turned them into an inseparable union of signifier and signified. The signifier was conceived as the acoustic image of the word and the signified as the concept that the sign means. This is important, because what the linguistic relationships (considered as such) made arbitrary was the association of a determined concept or meaning with that acoustic image or signifier, and not the association of a meaning to a word.

In the field of linguistics, the question of whether the equivalence between the signs A and B, in a scheme of the type $A=B$, was correct, was answered in terms of equivalence between languages, as it ordinarily functions in translations. $A=B$ is a correct equivalence if, being A and B different signs, both express the same concept or meaning.

In analytical philosophy this issue became much more complex. Frege started from contemplating the relationship of identity in schemes of the form $A=B$, wondering whether signs or objects were related in them. Evidence in favour of the claim that the relationship was between signs is the different cognitive value of $A=A$ – a tautological expression – and $A=B$ – a contingently true or false expression. If equality relates what the signs refer to, were $A=B$ to be true, its cognitive value should be the same as $A=A$. It seems, therefore, that the relation is established between signs, that is, A and B, names that refer to the same object. The identity of reference would be the justification for the equivalence.

At this point, however, considering the arbitrariness with which the signs refer to objects, Frege understood that the expression $A=B$ just shows the way of designation we use. The information obtained from the equivalence would be purely linguistic. Again, unless A is different from B (where A and B are intended as signs), then the cognitive value of $A=A$ and $A=B$ should be the same. It is necessary, therefore, that the sign, in addition to having a reference – as designated by the sign – has a sense,¹⁶ that is, a certain way of presenting the selected object. Thus Frege concludes that in order for an identity statement to be informative, it is necessary that the difference between signs corresponds to a difference in the way of presenting what is designated.¹⁷

16 See Wienpahl 1950: 483–484.

17 In Anthony Kenny's (1995:127) words: "In 'Sense and Reference', Frege says that a statement of identity can be informative only if the difference between the signs corresponds to a difference in the mode of presentation of what is designated".

Nominative expressions are those signs or sets of signs that have as their reference an object, in a very broad sense, and as their “sense” a particular form of presenting that object. Predicative expressions, in turn, have as their reference a concept or function, and as their sense the incomplete part of a thought that serves as the criterion for determining the truth or falsity of an expression in which a nominative expression appears as an argument of such predicative expression.¹⁸ This statement, however, is somewhat risky, since Frege did not develop any notion of sense for predicates.¹⁹ Predicates or general terms are, in Fregean vocabulary, non-saturated expressions.

Frege’s model is summarized in the following scheme:²⁰

Signs	Sense	Reference
Nominative expressions, logical names, singular terms or saturated expressions	Linguistic form of presentation of objects, Individual linguistic descriptions	Objects
Predicative expressions, logical predicates, general terms or non-saturated expressions	Non-saturated part of a thought or incomplete sense of a thought	Concepts, functions
Sentence expressions, assertive sentences or names of the Truth and the Falsehood	Content or thought	Truth values (objects)

Frege’s construction was interpreted as a model in which signs were understood as names of entities – their references – and this generated some difficulties, among which was the idea that complete assertive sentences were names of truth values. To overcome issues like that, in the paper *Meaning and Necessity*, Carnap, as a key point of his method, proposed to understand ‘an expression, not as naming anything, but as possessing an intension and an extension’²¹

18 Cf. Wienpahl (1950: 486–487): “Frege’s discussion leaves us with the distinction between sense and referent, and with a clear meaning for the latter but none for the former. Since the sense of a sign is distinguishable from the objective elements (referent) and the subjective elements (conceptio, in Frege’s usage) connected with its employment, and since we do not know clearly what sense is, it has been regarded as a subsistent entity”.

19 However, Kenny (1995: 118, n. 9) highlights a brief commentary from Frege’s *Posthumous Writings* (1981: 119): “The unsaturated part of the thought we take to be a sense too: it is the sense of the part of the sentence over and above the proper name”.

20 Frege himself drew a diagram in a letter to Husserl (dated March 24, 1891). About this topic, see Wiggins 1984: 126.

21 Carnap 1947: v.

Carnap maintained that, despite the differences between his work and that of Frege, by whom he was inspired, the Fregean notion of sense (*Sinn*) and his notion of intension were assimilable in non-oblique contexts, while Frege's notion of reference (*Bedeutung*) and his notion of extension worked the same way.

However, the idea that referring led to extra-linguistic elements was not explicitly supported by Frege, while Carnap made it explicit.²² According to Frege, there are two fundamental ontological non-definable categories. In the third column, they appear as references: objects and functions (or concepts). The references of nominative expressions and sentence expressions are objects. The references of predicative expressions are functions or concepts.

The sense of an expression can be understood by a competent user of the language at issue. When we grasp the sense of an expression, we can know which the truth conditions of the corresponding formulated assertion are. But in order to achieve certain knowledge, a reference is needed to reveal the semantic value of the assertion, i.e. its truth value.²³

Frege's considerations about the connection, *via* reference, between language and the world, seem to place him into a realist ontological position, as asserted by M. Dummett:

For Frege, then, we really do succeed in talking about the real world, a world which exists independently of us, and in virtue of how things are in that world that the things we say are true or false: the thoughts that we express are true or false objectively, in virtue of how things stand in the real world – in the realm of reference – and independently of whether we know them to be true or false.²⁴

It has also been claimed that Frege reviled the German idealist tradition of his time, and so such a conclusion is strengthened. However, other considerations do not find it necessary to reach that point.²⁵ Frege himself justifies the need to take into account the reference, appealing to the intention of those who use assertive sentences:

[...] in order to justify mention of the reference of a sign it is enough, at first, to point out our intention in speaking or thinking. (We must add the reservation: provided such reference exists).²⁶

It is curious that Carnap, in developing his semantic method, explicitly recognized the extra-linguistic character of reference while also he claimed that it

²² Carnap 1947: 19.

²³ Carl 1994: 117.

²⁴ Dummett 1973: 198.

²⁵ See Sluga 1977, Resnik 1979 and Carl 1995.

²⁶ Frege 1892: 9.

was possible to treat ontological matters as internal to a linguistic framework. Carnap introduced his model as follows:²⁷

- 4-12. Two predicates *have the same extension* if and only if they are equivalent.
- 4-13. Two predicates *have the same intension* if and only if they are L-equivalent. /.../
- 4-14. The *extension of a predicate* (of degree one) is the corresponding class.
- 4-15. The *intension of a predicate* (of degree one) is the corresponding property.
- /.../ If this is applied to the predicate 'H' in S_1 , we obtain:
- 4-16. The extension of 'H' is the class Human.
- 4-17. The intension of 'H' is the property Human.

One of the main purposes that Carnapian method, made explicit in his 1950 work *Empiricism, Semantics and Ontology*, aimed at reaching was to clarify how language can be used to refer to abstract entities without abandoning philosophical Empiricism. In his opinion, empiricists' fear of embracing more entities than those compatible with their scientific postulates came from not having clearly distinguished between what he called "internal" and "external" questions relative to a linguistic framework. He proposed analyzing talk about these types of entities as a creation of new ways of speaking subject to new norms; that is, he proposed to build a linguistic framework. This would allow separating questions about the existence of new types of entities within the frame -internal questions- from questions concerning the reality of the system of entities understood as a whole -external question-.²⁸

Both the language about things and that about numbers and propositions constitute linguistic frameworks. The acceptance of each of these frameworks implies, in turn, the acceptance of appropriate ways of formulating, contrasting, rejecting or taking as true specific statements.²⁹

Each linguistic framework enables the formulation of internal ontological questions, which will be settled either empirically or logically. Thus, a logical justification will be given to logical issues and empirical justification to empirical issues, depending on the type of theory we are dealing with. When a question arises about the ontological status of the entities incorporated in the linguistic framework, it has an external character. According to Carnap, even if external questions seem to have some kind of priority – because they ask whether the entities at issue possess an independent nature, or whether the class that incorporates them is empty or not –, they are actually pseudo-questions: an appropriate answer to such questions doesn't amount to formulating true or false assertions into a system about the reality of the entities, but to accepting

²⁷ Carnap 1947: 18–19.

²⁸ Carnap 1950: 426.

²⁹ Hence the "principle of critical tolerance", Carnap (1950: 434): 'Let us be cautious in making assertions and critical in examining them, but tolerant in permitting linguistic forms'.

or rejecting the framework as a whole. And this, after all, is a practical concern, not a theoretical one.³⁰

Carnap's proposal involves distinguishing between internal questions, such as "Is every prime number the sum of two even numbers?", and external ones, such as "Do numbers exist?"; and arguing that the latter could not receive a theoretical answer, since they can't be understood in the light of any linguistic framework.

3 ONTOLOGICAL COMMITMENT

The ontological commitment is an answer to the question of what we do when we "talk" about some kind of object, by the mere fact of using a language in which we refer, at least apparently, to such an object.

The explanations that allow W.V.O. Quine to criticize Carnap's position are based on the denial of the synthetic/analytic distinction, as presented in *Two Dogmas of Empiricism*. The two dogmas supported by verificationist empiricism were, according to Quine, reductionism (or translatability) and the synthetic/analytic distinction, and these were directly related to each other. The ability to make sense of a statement from the perspective of such empiricism required verification conditions, and these could only be empirical or logical. Thus, to make sense of the expressions by which we apparently do not refer to empirical objects, it is necessary that they can be translated into other expressions whose reference is clearly empirical. An ontological reduction was so achieved through certain semantic norms.

Quine agrees with Carnap in recognizing that it is one thing to ask which entities are assumed by a theory, and another to ask whether certain entities actually exist. However, he contests the way in which Carnap presents the construction of linguistic frameworks. According to Carnap, to build a linguistic framework

The two essential steps are [...] the following. First, the introduction of a general term, a predicate of higher level, for the new kind of entities, permitting us to say of any particular entity that it belongs to this kind (e.g. "Red is a property", "Five is a number"). Second, the introduction of variables of the new type. The new entities are values of these variables; the constants (and the closed compound expressions, if any) are substitutable for the variables. With the help of the variables, general sentences concerning the new entities can be formulated.³¹

Quine argues that given this construction there are two ways of understanding the question "Are there any such and such things?" The first, consists in con-

30 Carnap 1950: 432.

31 Carnap 1950: 429–430.

sidering it external: according to Quine, a categorial question is normally posed before building the linguistic framework, and concerns the desirability of new linguistic forms. The second way consists in constructing it as an internal issue, a subclass question, because it does not exhaust 'the range of a special style of bound variables'.³²

But categorial questions can become subclass questions by means of stratification: what is an external or categorial matter can become an internal or subclass matter. According to Quine, the same Carnap would not deny this triviality; but that goes against what the German philosopher attempts to prove: statements that are usually considered ontological claims, such as "physical objects exist" or "there are classes", are merely analytical (or contradictory) statements in a given linguistic framework.³³ This is precisely what constitutes the second dogma of empiricism: statements of a certain kind, analytical statements, are confirmed for logical reasons.

According to Quine, accepting that the debate about the usefulness of a linguistic framework is a pragmatic question of tolerance fails to achieve the two intended purposes. It neither allows us to enjoy the systematic benefits of abstract objects without having to endure these same, nor substantiates the idea that the acceptance of such objects is a linguistic convention somehow distinct from serious opinions about reality.

The way to avoid the ontological commitment, says Quine,³⁴ has been based on holding the synthetic-analytic distinction, as if there were cases of statements whose truth depends solely on language: but this is not possible. From the empiricist point of view, the way to understand the truth of statements is to consider that it depends partly on a linguistic component and partly on a factual one. In his words, 'in the extreme case that the only thing that matters is the component language, the statement is analytic',³⁵ and this is the case with 'physical objects exist' and 'classes exist' when analyzed internally without semantic ascent.³⁶

In short, both Quine and Carnap could agree that to admit a type of entities is to decide to quantify variables that take such entities as values.³⁷ In Carnap's opinion, however, this has never been a factual question, but rather the choice of a linguistic framework or of an appropriate conceptual scheme. From Quine's point of view, instead, distinguishing the ontological question – about what

32 Quine 1966: 207.

33 Quine 1966: 210.

34 Quine 1966: 203: 'When I inquire into the *ontological commitments* of a given theory, I am merely asking what, according to that theory, there is'.

35 Quine 1951: 461.

36 The holistic position of Quine (1951: 452) has the same bases.

37 Quine 1953: 39 ss.

there is³⁸ – from about the convenience of accepting a linguistic framework, is a dogma: the distinction must rather be understood as a matter of degree along a continuum.³⁹

4 THE PROBLEM: NORMS AS ENTITIES

Given this philosophical frame, the problem that the reification of norms generates is ultimately as follows. We need to distinguish between norms and norm-formulations because the same formulation can express different norms, and the same norm can be formulated in different ways. If the norm is not the sentence, text or formulation that expresses it, it will be something else, and that will depend on the concept of norm in place. If we assume Carnap's semantic model, once we determine intensionally the predicate "norm", we will need to specify what integrates the corresponding class, but it would be useless to merely say that the class of norms contains norms. When asked to give instances of norms, we have no choice but to offer normative formulations. However, normative formulations are not norms. By keeping the distinction between the expression (norm-formulation) and the expressed (norm) – whatever belongs to the extension of the predicate "norm" – we are lead to an infinite regress. To avoid this result, the concept of norm must be modified so as to norms could be not linguistically formulated, and consequently grasped through some (bizarre) methods. Actually, the occurrence of this infinite regress is another version of the philosophical problem of rule-following,⁴⁰ and the reason why that does not occur in extensional cases is that a clear difference between the identification criteria and individuation criteria is in place.⁴¹ Notice that very often we talk about the identity of ob-

38 In Quine's view, "what is there?" expresses the simplicity and complexity of the ontological problem. Cf. Quine (1970: 189): 'A curious thing about the ontological problem is its simplicity. It can be put in three Anglo-Saxon monosyllables: "What is there?". It can be answered, moreover, in a word – "Everything" – and everyone will accept this answer as true. However, this is merely to say that there is what there is. There remains room for disagreement over cases; and so the issue has stayed alive down the centuries.'

39 Cf. Quine (1951: 462): 'Carnap, Lewis, and others take a pragmatic stand on the question of choosing between language forms, scientific frameworks; but their pragmatism leaves off at the imagination boundary between the analytic and the synthetic. In repudiating such boundary I espouse a more thorough pragmatism. Each man is given a scientific heritage plus a continuing barrage of sensory stimulation; and the considerations which guide him in warping his scientific heritage to fit his continuing sensory promptings are, where rational, pragmatic.'

40 This version of the problem of norm-following is more akin to that presented in 1982 by Caracciolo 2009.

41 The study of evidence in Criminalistics and Forensic Sciences differentiates between class characteristics (identification) and individual characteristic (individualization). To identify

jects as provided by definitional criteria for the use of words, but epistemically there is a huge difference between offering a criterion of identification of a type of object and to offer a criterion of individuation of one of those objects among the others of the same type.

If we try to use Carnap's method regarding the predicates "norm" and "norm-formulation" an obvious starting point is to accept that they are neither extensionally nor intensionally equivalent. We can try some semantic substitutions so as not to limit ourselves to consider that the intension of the predicate "norm" is the property of *being a norm*, that is, we can stipulate some definitions.

Concept of norm (1)

Intension of the predicate "norm": Normative qualification of an action or state of affairs.

Extension of the predicate "norm": The class of normative qualifications of actions or states of affairs.

Concept of norm (2)

Intension of the predicate "norm": Interpreted norm-formulation.

Extension of the predicate "norm": The class of interpreted norm-formulations.

Concept of norm (3)

Intension of the predicate "norm": Interpretation of inscriptions.

Extension of the predicate "norm": The class of interpretations of inscriptions.

Now we need to provide, albeit tentatively, normative qualifications of actions or interpreted norm-formulations, or interpretations of inscriptions, to be treated as members of the class at issue (or, in the Fregean vocabulary, references of the nominative expression "norm"). Let the list be represented by:

"Smoking is prohibited"

"No smoking allowed"

"[...]"

Concept (1)

The members of the list, by virtue of being members of the class of norms, cannot be descriptive statements or propositions. But, more importantly, neither

the remains as human through certain characteristics and to individualize those remains as Sara's corpse through DNA testing can exemplify the main idea. Kaye 2009.

can they be norm-formulations. The class (extension) of norms cannot contain norm-formulations as its members. Furthermore, we cannot treat this class as extensionally equivalent to the class of norm-formulations precisely because the starting point of the distinction is the lack of correspondence between norms and norm-formulations. Yet undoubtedly the list as such is nothing more than a set of norm-formulations.

Concept (2)

This second concept makes the class of interpreted norm-formulations a subset of the class of norm-formulations. We already know that this means that in a universe of discourse consisting only of norm-formulations, a partition has been made between those that have been and those that have not been interpreted. The above list could be something like the subset of articles on a legal text on which interpretations have been performed, but not the interpretations themselves. With this definitional change we could say that the class of norm-formulations contains uninterpreted formulations and the class of norms contains interpreted formulations. But now we have to specify the relationship between the two classes, which cannot be coextensive. If the class of interpreted formulations is a subset of the class of formulations, they are still formulations.

Concept (3)

Here we have a class of interpretations that results from assigning a meaning to each norm-formulation. However, we have again a list of expressions formulated in a language, and the starting point obliges us to distinguish an expression from its sense.

That characteristic of norms (and legal norms), that norm-formulations and what they express are two different things, can in fact be found in all areas of social life. Heuristically, we can consider an analogy between norms and jokes⁴² to clarify the *non-entity* character of norms. It is noteworthy that establishing an analogy cannot count as the defense of a homology. This is important because in the study of intensional issues, requiring an analogy to behave as a homology does produces perennial philosophical problems (or conceptual cramps).⁴³

In the case of jokes too it's possible to distinguish the formulation of a joke from the joke itself: in fact, we can tell the same joke in different ways. We can also endorse a semantic substitute – a specific intension – for the word “joke”, e.g. “pleasantry”, “sally”, or “brief narrative or set of words that makes me laugh”. If we want, we can say that these semantic substitutes are different meanings of the word “joke”. But by saying that, no decision has been made about the

42 Besides jokes, this claim would also be valid for beliefs, intentions, desires or misunderstandings.

43 As an example of this type of problem, we can see what in the field of deontic logic has made the analogy between alethic and deontic operators.

equivalence between the concepts of joke; it could be the case they express the same concept of joke or not. These substitutes may be different interpretations of the *same* concept or expressions of *different* concepts. We will return later to this issue.

Let us consider the well-known joke about philosophers:

Causes of death of philosophers:

Frege: Fell under a concept

Ockham: Shaved beyond necessity

Paley: Bad design

/.../

Although I can tell the same joke – a joke (sense) in different ways (through different signifiers, different languages or different words) – I cannot individualize the joke without resorting to some sense: otherwise there would be no joke.

In addition, whether you are telling the same joke or not does not depend on the abstract nature of any entities. A different version of a joke can be told, but if it is similar enough to the first version, it does not surprise us and does not make us laugh like we did when we first heard the slightly different version of the same joke. We say then that we don't laugh because we already know the joke.

It is possible to conduct empirical research on jokes – on practices where jokes are told, invoked, named – to offer explanations of why an occurrence makes us laugh, and to naturalize their study.⁴⁴ Yet note that what is not part of such a kind of research (as a scrutinized entity) is a sense. As in the case of norms, we can continue to insist that the jokes have an abstract character, as do propositions or numbers. With this insistence, we create the illusion of two independent – and related – entities. Invoking the abstract character or intensional nature of anything is, again, only done in order to claim that what matters is its significance or sense: no entity is needed.

5 EXTENSIONAL AND INTENSIONAL ASPECTS OF WHAT WE TALK ABOUT

Carnap said his proposal was sufficiently in agreement with customary usage,⁴⁵ and maybe after having been used for sixty years in countless philosophical works this has come true. Nevertheless, I guess that considering predi-

⁴⁴ This is what is done, for example, in works such as McGraw & Warren 2010.

⁴⁵ Carnap 1947: 19.

cates as names of extensions by virtue of their intensions can be confusing. A very different intuition would allow us to distinguish extensional and intensional aspects of *what we talk about*. What we talk about has intensional and extensional aspects, but the *meanings* of the expressions we use to talk do not. Otherwise we would be treating what *we express and refer to with* our words as the *meaning of our words*. Of course if there is anything that can be expressed with our words, it is the meaning of our words: but that has no social, political, or legal interest, and it barely has philosophical relevance.

To put it another way, the problem⁴⁶ consists in having treated the schemes of Frege and Carnap as similar. For Frege, “norm” as a nominative expression (singular term) refers to an object, but “being a norm” as a predicative expression (general term) refers to a concept. For Carnap, “norm” and “being a norm” are predicates that, depending on their intensions, will have one or another extension. According to Carnap, the scheme of a membership criterion to an extensional class, which serves as identification criterion of the entity in question, should be different from the criterion for the individuation of the entities within the class.⁴⁷ Yet this methodological demand cannot be satisfied when abstract entities are in question. Norms and jokes cannot be identified without being individuated; purely intensional reality cannot be identified without being individuated: I cannot identify a norm without individuating it, I cannot identify a joke without individuating it.

How has this been done in Legal Theory? On one hand, by using formal notations: by letters that function as names or symbolic substitutes representing norms. Expressions like “the norm N1” or “N1” serve to exemplify and individuate norms. On the other hand – as it happens in ordinary language without difficulty – by identifying texts with extensional criteria: from the code of Hammurabi – a piece of diorite 2.4 meters high – to art. 427 of the Treaty of Versailles – the written text located after the number 427 in a document, identified extensionally.

Am I simply saying that predicates, concepts, or meanings are not extensional? This was already known. The problem is to keep looking for the entities named by words: if we need entities that cannot be extensional, let them be abstract. The point is that we do not need entities of any kind if we do not treat the reference of the word “norm” as an object or set of objects, or if we do not look for entities integrating the extension of the predicate “norm”.

46 The price Legal Theory paid for such confusion is known as the problem of the *semantic sting*.

47 Thus when, for obvious reasons, an empiricist rejects such entities, he looks for as many empirical entities as possible that he considers related to what he wants to talk about – that is to say that the empiricist is committed to the naturalization of his theories. See Haack 1993 about the different aims involved in the task of naturalizing philosophy.

What is advocated here is that what we talk about involves both extensional (matter, energy) and intensional (meaning or sense) aspects, but that the predicates we use when talking are not names of extensional or intensional entities. It is very curious that the arbitrary character of the “acoustic images” of words in natural languages can be used as the basis for answering ontological questions. As Saussure held, signifiers that are used to convey meaning in language are arbitrary, but concepts are not. Concepts are contingent, not arbitrary, and like any other aspect of social reality, dependent on the occurrence of certain social processes. We have the concepts we do, but we could have had others. Not only has the logical empiricist confused the arbitrariness of signifiers with the contingency of concepts, but so also has the culturalist who extracts colorful ontologies from narratives and discourses. We neither build Kock’s bacillus by language⁴⁸ nor discover the transmission of tuberculosis from definitions.

It is true that in using language we name entities for which we have identification criteria: but we primarily identify senses. That is, we understand what we see, hear, or read, and understanding is not produced by coming into contact with entities.

To avoid the problems caused by the type of conceptual analysis with a “concept of concept” that separates words, meanings and entities, we can resort to the notion of internal relation between meaning and cases of correct use of words.

The internal relationship is established between:

A. What we talk about

B. Extensional aspects of what we talk about: The extension eventually involved in what we talk about.

C. Intensional aspects of what we talk about: The sense we give to it or that it has.

With regard to A, the relevant question here is *what* we talk about (*aboutness*): this table, or tables, this mountain or mountains, a belief or beliefs, a legal norm or legal norms, a joke or jokes. But I can also talk about the tables that are sold at very low prices in Ikea, a mountain I would have liked to climb, the legal norm that the judge would not apply in that case, or the jokes about the causes of deaths of philosophers that run around the internet. The productivity of language always allows us to create new concepts or senses. But the productivity of language cannot generate extensional entities.

With regard to B, what we talk about can have extensional aspects or not. Tables can be made of wood or plastic, while beliefs and norms are not material.

48 A curious case can be found in Latour 2000.

With regard to C, what we talk about certainly has sense for someone. The sense is shown, for example, by replacing words with equivalent words according to someone's view.

We establish semantic equivalence relations, which are usually partial and temporary, between what we talk about and the sense we give to it. But we do not establish such equivalences for semantic reasons. Transformations of those equivalences in language are what determine, in effect, that the extensional aspects of what we talk about are how they are. So we can also talk about fiction, or about what does not exist. Of course, such transformations allow us to speak of both substitution and evolution in the concepts, and criteria for deciding when a substitution or change has taken place are not immanent to language.⁴⁹

The word-meaning-entity scheme not only hinders the debate on the theory of norms, but is also a source of other philosophical puzzles. Both the paradox of the constitution and the paradox of analysis, as well as the rule-following problem, are based on the maintenance of this scheme.

Regarding the paradox of the constitution, the problem is that the predicate "being a sculpture" is not extensional, although sculptures have an extension. Everyone understands that sculptures are extensional⁵⁰ and that the concept of sculpture is intensional: but we fall prey of an equivocation when we say that the extension, the materials from which the sculpture is made are not what constitutes its being a sculpture because "being a sculpture" is not the same as "being the material the sculpture is made of". Of course not: they are two different predicates – although they could become equivalent predicates in a language (for a subject or a community) for reasons that may be explained.

In the case of the paradox of the analysis, the problem is similar to that of the constitution. If in the analysis A expresses the same as B, the analysis is trivial, but if it does not, then it is wrong. What is wrong, as we have seen, is to hold that "being a sculpture" expresses the same as "to be the material of which the sculpture is made": it will certainly never be trivial to provide a full or partial sense equivalent of "being a sculpture".

The rule-following problem is solved by clarifying the internal relationship between a rule and its application – in our case, between the rules for a correct use of the predicate "being a sculpture" and their application to sculptures. That relationship, which can be read as the fact of constituting an instance of statue, cannot be found in the material stuff the statue is made of, but in the way we

49 The reason why Frege's "concept of concept" does not work for natural language – which we know he did not intend it to – is its complete assimilation with the concept of function: 'What, in the function we call non-saturation, in the concept we can call it, its predicative nature.' Frege 1892–1895: 119.

50 When new technologies make sculptures with holograms, the extensional character of the identification will work in the same way.

correctly treat it. The internal relationship between stating something and the correct cases of identifying that something, or between norms and their cases of application, is not fixed, but shown by use (giving opinions, making judgments, etc.). Interpretations, for example, are offered as a justified replacement of one expression of the norm by another. Knowing what norms are expressions of is shown in the cases we call “following the norm/rule”. But this cannot be proven by the inspection of extensional aspects of what you do, say, or write.

The lack of extensionality in internal relations does not prevent intensionality from providing real constrictions. Indeed, internal relations are very powerful limits: they are limits to our understanding. I can say that, for some people, bullfights are cultural and artistic expressions, while for others they are expressions of cruelty and mistreatment of animals. But I have to be able to extensionally identify what is going on as one thing or the other, something that can be seen under both considerations, and that is not always possible. For example, if

(1) the relationship between “bullfight” and “cultural and artistic expression” is internal (for someone, in a context, ...etc.), and

(2) the relationship between “cultural and artistic expression” and “expression of cruelty and mistreatment” is exclusionary (for someone, in a context, ...etc.), then

(3) a “bullfight” cannot be considered (seen, understood, perceived as...) an expression of the cruelty and mistreatment of animals.

6 METHODOLOGICAL PROGRAMME: LAW AND LEGAL THEORY WITHOUT ENTITIES

Requiring Legal Theory not to reify norms for philosophical reasons could be criticized as practically irrelevant. Who cares if legal theoretical models reify norms?! If legislators, judges, or the police will continue doing what they do, fulfilling this request would only serve to modify specialized academic programs or sell new textbooks.

I think that a methodological proposal for a Legal Theory that rules out the reification of legal norms and that fits in turn into ordinary practices of legal training is useful not only for a better understanding of legal practice but also in empowering the agents participating in it. Here I would just sketch some programmatic lines of a renewed agenda.

The program has to make viable the dynamic identification of legal correctness and incorrectness. That means an identification of a constructed legal normativity that is always questioned and mutable in “real” interaction processes where “legal elements” are present. By “real” interactions I mean that their

effective implementation gives life to the transactions experienced by certain individuals, in specific areas and with concrete problems. In turn, saying that “legal elements” are present in such interactions involves the invocation of legal formal categories by those individuals.

More contested is the characterization of normativity as a central aspect of social practices. Generally speaking, when something has a normative character, it is subject to judgments of correctness and incorrectness. Our available semantic substitute for “norm”, because it involves less theoretical commitments, is “normative qualification of actions”. If we think about who made these qualifications, when and how they are performed, in which circumstances they are welcome, how are they secured, what the reactions of those who ignore them are, in which cases they are suspended or excepted, then we are performing a dynamic identification of norms, that is, considering a normative practice as a process of negotiation of sense. Of course, all our social activities participate in this dynamic.

In the case of law, relevant qualifications are generated through formalized institutional processes, but that is always a starting point and not a destination, because the concrete ways of using those qualifications are settled in interactions and negotiations of a very diverse nature.

The identification of normativity (of correctness and incorrectness) allows us to understand the sense of the practice that participants are generating in a dynamic and open way. This may appear homogeneous or dispersed in the light of the standards used by researchers, which are always located in their own space of normality.⁵¹ Therefore, the subjects involved and the spatial and temporal context to be taken into account in negotiations about meaning will be marked by specific interest.⁵²

The data of interest in this area has an intensional nature and are the result of taking into account shared beliefs, mutual expectations, or second order beliefs – that is, the result of knowing the attitudes of individuals, their claims and commitments.⁵³

A conception of law that takes as its focal point the normative qualification of actions (with different backgrounds, lifetimes, purposes) that are invoked, dealt with and negotiated by a community, will have to face an obvious challenge. Is a similar conception “legal”? Are we not dealing with a case of gen-

51 Generally, interest in normal conditions comes from the breakdown of such conditions. The so called “Hidden Normality” is detected when it disappears unexpectedly. But this is an issue that is part of the researcher’s epistemological apparatus. For an analysis of the role of conditions of normality in the context of the construction of agents’ identity, see Medina 2006: 154–165.

52 Cf. the chapter “On the Chronology (and Topology) of the legal” in Melissaris 2009: 129–149.

53 See Narváez 2004: 336–341. Bicchieri 2006: 8–28. Melissaris 2009: 109–127.

eral sociological knowledge?⁵⁴ The relevance of that challenge is based on the point criticized here, the reification of norms: the assumption that “norm” is a term that applies to entities that have discrete character, are countable, and can be used in expressions like “/.../, a new norm”, “/.../ two norms”, “not so many norms” etc., has been incorporated into legal theory beyond the expressions’ metaphorical value. Such an assumption, in turn, makes it possible to classify norms into partitions, creating subsets of moral, legal, social, grammatical, and chess norms, among many others. But, as I said, to assume these traits would require two conditions to operate in research on legal norms.

The first is the establishment of identification criteria: what is a legal norm? The second is to count on individuation criteria: what differentiates a legal norm from any other norm, legal or not? Whenever we face extensional realities (physical objects, empirical entities), we can count on classification systems that allow us to individuate entities extensionally: what differentiates Earth from any other planet is (at least) its spatial-temporal location. But given the intensional character of norms (and also of jokes, greetings, misunderstandings, insults, etc.), we are faced with a dilemma that fosters the distinction between norms and normative formulations. We can use an extensional criterion of individuation – say a written sentence, a spoken word, an inscription: in which case the purpose of individuation is thwarted inasmuch as all such empirical entities are open to more than one single attribution of sense. Alternatively, we can use an approach that points to the sense of that entity, in which case we can no longer treat norms as “discrete objects” of knowledge or packages of meaning. As I said, this difficulty is a legacy of combining semantic empiricism and conventionalism, with an epistemology based upon the linguistic turn.⁵⁵

Since Legal Theory aims at the study of legal norms and not other types of norms (otherwise it would be purely sociological research), it seems that the legality can only be marked by the presence of formal characteristics, as would be the existence of a legislative text and its mention-invocation in reasoning and justification. Yet, as we said, this is insufficient, because multiple interpretations are assignable to such texts (codes, sets of provisions, guidelines, or catalogs). If, as here understood, all our practices participate in normative dynamics, it seems that we need a criterion of “demarcation”. A plurality of conflicting normative qualifications, used, questioned, negotiated in processes to

54 This is a strong demand in the study of legal pluralism: ‘Where do we stop speaking of law and find ourselves simply describing social life? Is it useful to call these forms of ordering law? In writing about legal pluralism, I find that once legal centralism has been vanquished, calling all forms of ordering that are not state law by the term law confounds the analysis. The literature in this field has not yet clearly demarcated a boundary between normative orders that can and cannot be called law.’ Merry 1988: 878–879.

55 Cf. Winch 1958: 21.

achieve solutions seems to have to be explained and understood avoiding the problem of “demarcation”. However, could we not adopt the inverse approach? Why shouldn’t the study of the interactions that take place within the scope of the application of law be legal? What the application of law is or is not is also negotiated in producing legal sense.

It must be recognized that the possibility to make *everything* and *nothing* legal in a particular socio-political context comes from a characteristic of intensional domains. According to the received view in Legal Theory, we can use three analytical categories: the expressions, their sense, and the objects to which these expressions refer. The existence of such objects does not depend in any way on the availability of meaningful expressions to name them. However, when this model is applied to the analysis of intensional reality, that is, its meaningful aspects, the use of these three categories just creates problems: rules, jokes, (greetings, misunderstandings, or insults) depend entirely on meaningful expressions by which we invoke the normative existence of the very intensional reality we are analyzing.

If we want to say that different concepts of law refer to different normative practices/institutions, choosing among these concepts has to be done – and justified – for pragmatic, evaluative, or ethical reasons, but not because we recognize pre-existing entities. There is nothing outside of the practice of ascription and recognition of legal status that can count as a criterion of demarcation. What is at stake is to recognize to what extent a practice is legal while building its legal dimension. Yet this type of dispute only occurs when the recognition of the legal dimension is not automatic and invisible, or when decisions cease to converge, or, as is more usual in this context, when new agents claim their participation in this process.

Acknowledging that a formally legal normative qualification is just the same type of normative qualification as any other, is not equivalent to admitting that it is just a social qualification like any other.⁵⁶ It seems to be crucial to settle whether the norms are a general class and legal and social norms subclasses, or whether social norms are the general class and legal norms a subtype, just because both law and sociology have reified the reference of “norm” and produced different universes of discourse. However, the concurrence of and competition between producers of normative qualifications, ways of solving legal conflicts and assigning legal statuses, and the recognition of legal facts, take place in the social arena, within communities. In addition, production and decision range from micro-local to macro-global levels, and the former supremacy of the middle-state level is now questioned as many other structures were questioned before. Such a challenge has been incorporated into parcels of more specific legal

56 See the project of self-sufficiency without autonomy for law in Croce 2012.

doctrines as clearly happened with Administrative Law,⁵⁷ Commercial Law,⁵⁸ and Tort Law. The middle space of state production is seen, then, as too affected by the global environment to be autonomous and has a decreasing incidence in multicultural local environments.

However, this whole scenario is the result of using certain representation schemes that can be modified to take relevance away from the demarcation question. In general, we use extensional schemes to characterize intensional realities without even noticing it. We think we are able to point to social or legal references by selecting sets of circumstances with certain characteristics, in the same way we point out natural references as sets of entities, located in space and time, with certain properties. Of course, social or cultural “objects” have an impact on physical extensions of all kinds; but the point is that the recognition of their “existence” takes place in the very normative practices on which their existence also depends.⁵⁹

Using the rationale that understands norms as normative qualifications of actions, all one admits is that judgments of correctness and incorrectness are issued. There is neither qualification of correctness without a subject that sustains or has sustained it⁶⁰ nor correct/incorrect qualifications without a social community that assumes or rejects such qualifications. Actually expressing a norm, like expressing a meaning, is something done just derivatively, through texts. In practice, we follow procedures to recognize such qualifications and their authorship, although these can be questioned in turn. These qualifications can be maintained, presupposed, invoked, and used in a totally invisible way. Yet, in certain circumstances, the diversity of agents, the heterogeneity of interests, and the divergent understandings of narratives about past and present situations or future projects put the aforementioned invisibility at risk.⁶¹ Notice that my reconstruction does not constitute a causal or functional explanation. I do not claim that heterogeneity or divergence generates, produces, or causes the visibility of conflicting normative qualifications, but rather that the presence of conflicting normative qualifications is identified as an expression of

57 This would apply, for example, to studies on soft-law, self-regulation, governance, etc.

58 This would be the case, for example, for studies on the new *Lex Mercatoria*.

59 This position is not similar to Edoardo Fittipaldi's normative solipscism. See Fittipaldi 2012: 9–18, where the author uses extensional vocabulary in order to “situate” the said entities, even though he treats normative ontologies as psychological. “[L]egal realities exist exclusively *in* the psyche of each individual”, “/.../ legal realities exist only *in* the psyches of each of us...” (Fittipaldi 2012: 10–11).

60 This duality (good / bad), however, is not equivalent to Teubner's binary code legal / illegal, which he says is not exclusive of national law. Cf. Teubner 1992: 1451.

61 When speaking our native language, we are keeping one of these qualifications by putting an adjective in the correct position in a sentence.

those diversity, heterogeneity, and divergence.⁶² The interactions by which the relevance and content of this plurality is decided may be configured by elements which are diverse in origin. Thus they are considered from a particular located position and understanding. This will offer or divert some presence to the legal, and that will be realized in these very processes, hence its dynamic character. This requires a kind of judgment that seems to defy the meta-theoretical sense of legal research: a controversy can start over whether this or that is a new legal form of market regulation, or a non-legal one, or even if it is not a form of regulation. What happens is that even though it makes sense to speak of a meta-language when the object of that language is another speech, there is no way of having meta-practices: a “practice about a practice” is, if it is something, the very same practice.

The reason why this methodology does not close the door to categories and practices that are typically legal, is the evaluative weight of the term “legal”. As Mariano Croce says: ‘What is at stake here is the stock of symbolic power that is inevitably linked to the term ‘law’.⁶³ No group negotiating its position in a dynamic normative conflict – or self-evaluating its position as deserving insufficient recognition – will stop trying its claim achieves legal significance,⁶⁴ and that will continue as long as the legitimate monopoly of force, with its final effectiveness, remains in legal authorities.

When that is not the case, that is, when the satisfaction of the claim does not require the presence of legal elements, no one asks for recognition of legality, although such recognition could be asked for expressive reasons. Notice that the satisfaction which I refer to here has nothing to do with maximizing one specific type of achievement. It can be either symbolic capital or justice. Not only could it be explored if an interaction is built around normative qualifications that originate from institutional legal production methods, but the answers to be provided must be understandable and bearable by a legal environment if the reversal of the *status quo* is to have legal recognition.

62 A statement like “Conflicts are an expression of divergent interests” is not a theoretical statement, but the expression of a conception or a representation norm, that is, it functions as a partial definition of the expressions involved. It could also be seen as an analytic judgment from a Kantian perspective, where the predicate “being an expression of divergent interests” integrates the subject “conflicts”. See Narváez 2004b.

63 Cf. Croce 2012: xv.

64 The achievement of legal significance, like all intensional issues, is not verified by discovery, but constructed by social interactions. So either there is agreement about what does it mean to have legal significance (for example legal significance is achieved when Parliament passes a law that recognizes the rights x, y and z), and the point is to reach that situation, or the status to be modified counts as having legal significance. This task is often seen as part of judicial activism in case law systems, but also when courts are obliged to follow mandatory judicial interpretations from other superior courts.

Conceptions of law that pay attention to social practices⁶⁵ are best positioned to understand legal phenomena in the way outlined here. A conception of legality that is serious about the contingency of sense, its fragility and mutability will stop us from looking outside ourselves for justification and help us to take responsibility. The consolidation of new internal relationships between what we say, what we do and what is going on is usually detected when it is too late to change them, because their mechanisms of construction go hand in hand with our ability to detect changes. We detect what we see, and it is easier to see what we don't expect to see up there.

—**Acknowledgments.**— I wish to thank Sebastián Figueroa and Pablo Rapetti for their valuable help; I would also like to thank Nicola Muffato for his intensional generosity and extensional support.

References

- Carlos E. ALCHOURRÓN & Eugenio BULYGIN, 1971: *Normative Systems*. New York/Wien: Springer (Library of Exact Philosophy).
- , 1981: The Expressive Conception of Norms. *New Essays in Deontic Logic*. Ed. Risto Hilpinen. Dordrecht/Boston/London: Reidel. 95–124.
- Gordon P. BAKER & Peter M. S. HACKER, 1984: *Scepticism, Rules and Language*. Oxford: Blackwell.
- , 1985: *Wittgenstein: Rules, Grammar and Necessity. Volume II of an Analytical Commentary on the Philosophical Investigations*. Oxford/Cambridge: Blackwell.
- Reza BANAKAR, 2009: Law Through Sociology's Looking Glass. *The ISA Handbook in Contemporary Sociology*. Eds. Ann Denis & Deborah Kalekin-Fishman. London: SAGE. 58–73.
- Mauro BARBERIS 1990: *Il diritto come discorso e come comportamento. Trenta lezioni di filosofia del diritto*. Torino: Giappichelli.
- George BEALER, 1998: Intensional Entities. *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. Ed. Edward Craig. London: Routledge. URL: <http://www.rep.routledge.com/article/X019> (May 13th, 2013).
- David BELL, 1996: Objectivity. *A Companion to Epistemology*. Eds. Jonathan Dancy & Ernest Sosa. Oxford: Blackwell.
- Yemina BEN-MENACHEM, 1998: Explanation and Description: Wittgenstein on Convention. *Synthese* 115 (1998) 1. 99–130.
- Ricardo CARACCIOLO, 2009: Conocimiento de normas. *El Derecho desde la Filosofía*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. 133–145. First presented in: “Primer Congreso Internacional de Filosofía del Derecho”. La Plata, October 1982.
- Wolfgang CARL, 1994: *Frege's Theory of Sense and Reference. Its Origins and Scope*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rudolf CARNAP, 1934: On the Character of Philosophic Problems. *Philosophy of Science* 1 (1934). Baltimore: The Williams and Wilkins Company: 5–19. Also published in: *The Linguistic Turn. Essays in Philosophical Method. With two Retrospective Essays*. Ed. Richard M. RORTY. Chicago/London: The University of Chicago Press [1992]. 54–62.
- , 1947: *Meaning and Necessity. A Study in Semantics and Modal Logic*. Chicago: The University of Chicago Press.
- , 1950: Empiricism, Semantics, and Ontology. *Revue Internationale de Philosophie* (1950) 4. 20–40. Quoted from: *Analytic Philosophy. An Antology*. Eds. A. P. Martinich & David Sosa. Oxford: Blackwell [2001]. 425–435.
- Pompeu CASANOVAS, 1999: *Pragmatics and legal culture: a general framework*. Barcelona: UBA.

65 Villa 1993.

- Mariano CROCE, 2012: *Self-Sufficiency of Law. A Critical Institutional Theory of Social Order*. New York/London: Springer.
- Franca D'AGOSTINI, 1997: *Analitici e Continentali. Guida alla filosofia degli ultimi trent'anni*. Milano: Raffaello Cortina.
- Jonathan DANCY & Ernest SOSA (Eds.), 1992: *A Companion to Epistemology*. Oxford: Basil Blackwell.
- Mario DE CARO & David MACARTHUR (Eds.), 2010: *Naturalism and Normativity*. New York: Columbia University Press.
- Pablo DE LORA, 2010: Corridos de toros, cultura y Constitución. *DOXA. Cuadernos de Filosofía del Derecho* (2010) 33. 739–765.
- Michael A. E. DUMMETT, 1973: *Frege, Philosophy of Language*. London: Duckworth.
- , 1978: Frege's Distinction Between Sense and Reference. *Truth and Other Enigmas*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press. 116–144.
- Kit FINE, 2002: *The Limits of Abstraction*. Oxford: Oxford University Press.
- Edoardo FITTIPALDI, 2012: *Everyday Legal Ontology. A Psychological and Linguistic Investigation within the Frame of Leon Petrażycki's Theory of Law*. Milano: LED.
- Gottlob FREGE, 1891: Funktion und Begriff. Eng. translation: Function and Concept. In: *Translations from the Philosophical Writings of Gottlob Frege*. Eds. Peter Geach & Max Black. Oxford: Basil Blackwell [1960]. 21–41.
- , 1892: Über Sinn und Bedeutung. In: *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik* 100 (1892). 25–50. Quoted from: *Analitic Philosophy. An Antology*. Eds. A. P. Martinich & David Sosa. Oxford: Blackwell [2001]. 7–18.
- , 1892–1895: Ausführungen über Sinn und Bedeutung. In: *Nachgelassene Schriften*. Eds. Hans Hermes, Friedrich Kambartel & Friedrich Kaulbacheds. Oxford: Blackwell [1979]. 118–125.
- , 1918–1919: Der Gedanke. Eine logische Untersuchung. *Beiträge zur Philosophie des deutschen Idealismus*. 1. 58–77.
- Riccardo GUASTINI, 1992: *Dalle fonti alle norm*. Torino: Giappichelli.
- , 1993: *Le fonti del diritto e l'interpretazione*. Milano: Giuffrè.
- , 2004: *L'interpretazione dei documenti normativi*. Milano: Giuffrè.
- Susan HAACK, 1993: *Evidence and Inquiry: Towards Reconstruction in Epistemology*. Oxford: Blackwell.
- Bob HALE & Crispin WRIGHT, 1996: *A Companion to the Philosophy of Language*. Oxford: Blackwell.
- H.L.A. HART, 1961: *The Concept of Law*. Oxford: Oxford University Press.
- Jacek JADACKI, 2013: *Being and Duty. The Contribution of 20th Century Polish Thinkers to the Theory of Imperatives and Norms*. Kraków: Copernicus Center Press.
- David H. KAYE, 2009: Identification, Individualization and Uniqueness: What's the Difference? *Law, Probability & Risk* 8 (2009) 2. 85–94.
- Anthony KENNY, 1968: Cartesian Privacy. *Wittgenstein: The Philosophical Investigations*. Ed. George Pitcher. London: Macmillan. 352–370.
- Razmig KEUCHEYAN & Gérald BRONNER (Eds.), 2012: *La théorie sociale contemporaine*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Saul A. KRIPKE, 1980: *Naming and Necessity*. Cambridge: Harvard University Press.
- , 1982: *Wittgenstein. On Rules and Private Language*. Oxford: Basil Blackwell.
- Cooper H. LANGFORD, 1942: The Notion of Analysis in Moore's Philosophy. *The Philosophy of G.E. Moore*. Ed. Paul Arthur Schilpp. La Salle, Illinois: Open Court. 321–342. Quotation pages from: *Analitic Philosophy. An Antology*. Eds. A. P. Martinich & David Sosa. Oxford: Blackwell [2001]. 403–413.
- Bruno LATOUR, 2000: On the Partial Existence of Existing and Non-existing Objects. *Biographies of Scientific Objects*. Ed. Lorraine Daston. Chicago: Chicago University Press. 247–269.
- Peter McGRAW & Caleb WARREN, 2010: Benign Violations: Making Immoral Behavior Funny. *Psychological Science* 21 (2010) 8. 1141–1149.
- José MEDINA, 2006: *Speaking from Elsewhere: a New Contextualist Perspective on Meaning, Identity, and Discursive Agency*. Albany: State University of New York.
- Emmanuel MELISSARIS, 2009: *Ubiquitous Law. Legal Theory and the Space for Legal Pluralism*. Farnham/Burlington: Ashgate.
- Sally E. MERRY, 1988: Legal Pluralism. *Law and Society Review* (1988) 22. 869–896.
- Edward H. MINAR, 1991: Wittgenstein and the "Contingency" of Community. *Pacific Philosophical Quarterly* (1991) 72. 203–234.
- Maribel NARVÁEZ MORA, 2004a: Enunciados filosóficos vs. enunciados teóricos. El caso de la textura abierta del derecho. *Análisis e Derecho* (2001–2003). 211–240.
- , 2004b: *Wittgenstein y la teoría del derecho. Una senda para el convencionalismo jurídico*. Madrid/Barcelona: Marcial Pons.

- , 2006: Las Expresiones de *lege lata* en tanto que creencias ajustadas a derecho. *Observar la ley. Ensayos sobre metodología de la investigación*. Ed. Christian Courtis. Madrid: Trotta. 231–258.
- , 2010: Detectando concepciones. El test de la negación. *DOXA Cuadernos de Filosofía del Derecho* (2010) 33, 553–569.
- David NELKEN, 1984: Law in Action or Leaving Law? Back to the Beginning in Sociology of Law. *Legal Studies* (1984) 4, 157–174.
- David PEARS, 1967: Is Existence a Predicate? *Philosophical Logic*. Ed. Peter Strawson. Oxford: Oxford University Press [1967]. 97–102.
- Philip PETTIT, 1990: The Reality of Rule-Following. *Mind* (1990) 99, 1–21.
- Hilary PUTNAM, 1973: Meaning and Reference. *The Journal of Philosophy* (1973) 28, 699–711.
- , 1975: The Meaning of ‘Meaning’. In: *Language, Mind, and Knowledge. Minnesota Studies in the Philosophy of Science* (1975) 7. Ed. Keith Gunderson. 131–193.
- Willard Van Orman QUINE, 1951: Two Dogmas of Empiricism. *Philosophical Review*. (1951) 60, 20–43. Quoted from: *Analytic Philosophy. An Anthology*. Eds. A. P. Martinich & David Sosa. Oxford: Blackwell [2001]. 450–462.
- , 1953: *From a Logical Point of View*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- , 1960: *Word and Object*. Cambridge (Mass.): MIT.
- , 1966: Carnap’s View on Ontology. *The Ways of Paradox and Other Essays*. Cambridge (Mass.)/London: Harvard University Press. 203–211.
- , 1970: On What There Is. *Semantics and the Philosophy of Language. A Collection of Readings*. Ed. Leonard Linsky. Urbana: University of Illinois Press. 189–206. (Talk given on the 15th of March 1948 in the Graduate Philosophical Seminary of Princeton University).
- Joseph RAZ, 1998: Two Views of the Nature of the Theory of Law: A Partial Comparison. *Legal Theory* (1998) 4, 249–282.
- Michael D. RESNIK, 1967: The Context Principle in Frege’s Philosophy. *Philosophy and Phenomenological Research* XXVII (1967). 356–365.
- , 1976: Frege’s Context Principle Revisited. *Studien zu Frege III: Logik und Semantik*. Ed. Matthias Schirn. Stuttgart: Frommann-Holzboog. 35–49.
- , 1979: Frege as Idealist and then Realist. *Inquiry* (1979) 22, 350–357.
- Antoine de SAINT-EXUPÉRY, 1943: *Le Petit Prince*. Quoted from the English translation by Katherine Woods. London: Piccolo Books.
- Hans D. SLUGA, 1977: Frege’s Alleged Realism. *Inquiry* 20 (1977). 227–242.
- Peter F. STRAWSON, 1959: *Individuals. An Essay in Descriptive Metaphysics*. London: Methuen.
- , 1976: Entity and Identity. *Entity and Identity and Other Essays*. Oxford: Clarendon Press [1997]. 21–51. (First published in: *Contemporary British Philosophy*. Fourth Series. Ed. H. D. Lewis. London: George Allan & Unwin).
- Giovanni TARELLO, 1967: *Diritto, enunciati, usi. Studi di teoria e metateoria del diritto*. Bologna: Il Mulino [1974].
- Gunter TEUBNER, 1992: The two faces of legal pluralism. *Cardozo Law Review* 13 (1992). 1443–1462.
- Judith Jarvis THOMSON, 2008: *Normativity*. Chicago: Open Court.
- Charles TRAVIS, 1989: *The Uses of Sense. Wittgenstein’s Philosophy of Language*. Oxford: Clarendon Press.
- Ernst TUGENDHAT, 1970: The Meaning of “Bedeutung” in Frege. *Analysis* (1970) 30, 177–189.
- Edna ULLMANN-MARGALIT, 1977: *The Emergence of Norms*. Oxford: Clarendon Press.
- Mariana VALVERDE, 2003: *Law’s Dream of a Common Knowledge*. Princeton/Oxford: Princeton University Press.
- Vittorio VILLA, 1993: *Conoscenza giuridica e concetto di diritto positivo. Lezioni di filosofia del diritto*. Torino: Giappichelli.
- Ralph WEDGWOOD, 2007: *The Nature of Normativity*. Oxford: Clarendon Press.
- Paul D. WIENPAHL, 1950: Frege’s *Sinn und Bedeutung*. *Mind* 59 (1950). 483–494.
- David WIGGINS, 1984: The Sense and Reference of Predicates: A Running Repair to Frege’s Doctrine and a Plea for the Copula. *Frege: Tradition and Influence*. Ed. Crispin Wright. Oxford: Basil Blackwell. 126–143.
- Peter WINCH, 1958: *The Idea of a Social Science and its Relation to Philosophy*. London: Routledge and Kegan Paul.

Maribel Narváez Mora*

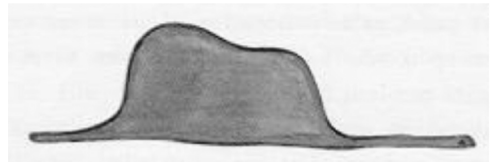
Expresiones de normas

Sobre formulaciones normativas y otras entidades en la Teoría del Derecho

La distinción entre normas y formulaciones normativas lleva a los teóricos del derecho a tratar las normas jurídicas como entidades. En este artículo la autora explora el recorrido transitado por algunos filósofos analíticos del lenguaje, que va desde una noción de significado hasta la necesidad de entidades. Después, presenta un conjunto de problemas producidos al considerar las normas entidades. Sea cual sea el tipo de entidad que consideremos tiene que ofrecerse una distinción clara entre criterios de identificación y de individualización. En el supuesto caso de las entidades abstractas la distinción se disuelve. A través de una sustitución de las nociones de intensión y extensión de las palabras, por las nociones de aspectos intensionales y extensionales de aquello de lo que hablamos, la autora bosqueja un programa metodológico para el derecho y la Teoría Jurídica. El programa se basa en un proceso dinámico de identificación de normatividad.

Palabras claves: norma, formulación normativa, entidad abstracta, identificación e individuación de entidades, extensional vs. intensional

Mi dibujo número 1 era así.



*Mostré mi obra maestra a las personas mayores
y les pregunté si mi dibujo les asustaba.*

*Me contestaron: “¿Por qué habrá de asustar un
sombrero?”*

*Mi dibujo no representaba un sombrero.
Representaba una serpiente boa que digería un
elefante.*

Saint-Exupéry (1943: 12)

* maribel.narvaez@udg.edu | Profesora en la Universidad de Girona.

1 NORMAS Y FORMULACIONES NORMATIVAS COMO ENTIDADES

La distinción entre norma y formulación normativa es habitual en la teoría jurídica.¹ Se basa en sostener que no existe una correspondencia uno a uno, entre las formulaciones que contiene un texto jurídico y las normas que éste expresa: una norma puede ser expresada mediante diversas formulaciones normativas, y una formulación normativa puede expresar normas diversas.²

Asumir que una *cosa* es la norma jurídica y otra la formulación que la expresa,³ suscita preguntas como ¿qué tipo de entidades son las normas? Si estas no son los textos jurídicos producto de la legislación, sino *aquello que es expresado mediante formulaciones normativas*,⁴ se pone en marcha una indagación ontológica sobre la “naturaleza” de las entidades que son expresadas por tales formulaciones.

La estructura de la distinción entre norma y formulación normativa se elaboró en paralelo a las distinciones entre palabra-significado y entre oración-proposición, tratándose el tema con ciertas categorías propias de la filosofía analítica del lenguaje. La ventaja que dicho tratamiento parecía ofrecer provenía de una aspiración del llamado giro lingüístico. Si para el esclarecimiento de los problemas filosóficos pasamos de centrar nuestra atención en objetos de conocimiento, en tanto que esencias nombradas, a centrarla en las clases de entidades en tanto que resultado del uso de conceptos, se clarificarían las posturas y se podría contribuir al progreso filosófico.

Quedaba así justificado el método del análisis filosófico lingüístico o análisis conceptual.⁵ Lo que un término nombra se hace depender de cómo este sea definido, así que cuando se trata de hablar de normas, estas serán una cosa u otra en virtud del significado de la palabra “norma” – del concepto de norma – que se considere. La esperanza, encarnada por ejemplo en la semántica de

1 Disponemos de diversos sinónimos para la expresión *formulación normativa*, entre los que se encuentran: *disposición*, *texto jurídico*, *expresión de norma*.

2 Una rica combinación de opciones relacionando normas y formulaciones normativas se encuentra en Guastini 1992: 15, Guastini 1993 y Guastini 2004: 99–103.

3 Lo que no siempre es el caso, así, para Jacek Jadacki las normas son la verbalización de obligaciones: “Obligations are verbalized by means of imperatives, norms, or declaratives sentences, /.../ The sentence /.../ “The person B should cause S to occur”. [is] a norm. The main method of expressing (thetic) obligations is a NORM”. Véase Jadacki 2013: 69.

4 Señalando que un tipo de respuesta se preconfigura en la pregunta podemos leer: »If a rule is not a rule-formulation, and if we state rules by means of rule-formulations, then surely *what a rule is must be what is expressed by rule-formulations!* /.../ At this point the pressure to declare “Rules are abstract entities” is very great.” Baker & Hacker 1985: 41.

5 Para un tratamiento en profundidad del alcance del análisis conceptual en la Teoría Jurídica véase Raz 1998.

Rudolf Carnap, era desbancar posturas metafísicas anticientíficas.⁶ No obstante, una vez asumido que aquello a lo que nos referimos depende de nuestras definiciones, la aclaración semántica, por sí misma, no consigue cerrar el paso al compromiso ontológico, para todo aquel que sostenga que referir nos lleva desde el lenguaje a *lo que hay*. La cuestión se verá como problemática sólo si los compromisos adquiridos son incómodos. Es de suponer que cada concepción encontrará el tipo de entidad que satisfaga sus propios presupuestos ontológicos y epistemológicos.

Los esfuerzos del empirista fueron encaminados a evitar la incorporación de entidades abstractas en su ontología. Pero el uso de las alternativas factuales a su disposición parece desembocar sistemáticamente en el problema del seguimiento de reglas, esto es, el empirista se encuentra en la encrucijada de aceptar que o bien las normas son entidades objetivas abstractas que se captan privadamente – algo que obviamente descarta – o bien no son nada en absoluto.⁷

Lo que se defiende en este trabajo puede ser enunciado de manera directa y simple: las normas jurídicas no son entidades de tipo alguno. Decir que las normas jurídicas son tal o cual tipo de entidad es un sinsentido filosófico.⁸ No sostengo que aquello a lo que se refiere la palabra “norma”, en cualquiera de las acepciones del término al uso, no exista,⁹ sino que al hablar de normas, al utilizarlas, no necesitamos aceptar ningún tipo de entidad (ni empírica, ni abstracta, ni material, ni ideal, ni factual).¹⁰ El supuesto de las *normas* es similar al de los *chistes*. La palabra “chiste” no refiere a un tipo de entidad, los chistes no son entidades de tipo alguno, aunque los chistes se expresen lingüísticamente, y una cosa sea el chiste y otra las palabras usadas para contarlos. Ni las normas jurídicas, ni los chistes son entidades.¹¹

6 Los trabajos de Saul Kripke y Hilary Putnam en la segunda mitad del siglo XX pusieron en duda que por el expediente de la definición pudiese desterrarse la necesidad metafísica.

7 Cf. Kripke 1982: 54.

8 Véanse: Wittgenstein 1937, Hacker 1996 y Narváez 2010.

9 Aquí no consideraré la variedad de conceptos de existencia con los que podríamos tratar, y desde luego no se trata de la idea de existencia de una clase o del elemento de una clase.

10 Para entender la postura comparemos el supuesto con un caso de entidades inexistentes, pensemos en las brujas. Si alguien afirma que las brujas son mujeres con poderes extraordinarios en virtud de un pacto con el diablo, o define la palabra “bruja” diciendo que expresa el concepto de mujer con poderes extraordinarios en virtud de un pacto con el diablo, tiene sentido que tras cierto tipo de investigación concluya que las brujas no existen. Podría presentar su conclusión afirmando también que las brujas no son entidades de tipo alguno. Pero en este caso a partir de ciertas asunciones semánticas y/o epistemológicas estaría sosteniendo tesis como las siguientes: que el predicado “ser bruja” no es satisfecho por ninguna mujer, que “no hay nada que satisfaga la propiedad ser una bruja” o que “la extensión de la palabra “bruja” es el conjunto vacío”.

11 Más adelante intentaré presentar la analogía con más detalle, como recurso para hacer inteligible el cambio de esquema interpretativo o gramática filosófica que se propone.

Es posible replicar diciendo que en realidad nadie sostiene que las normas jurídicas sean entidades. Se trataría sólo de una forma de hablar, de un recurso meramente heurístico. La Teoría Jurídica, continuaría la réplica, no tendría interés en unos objetos simples cualesquiera, sino en complejas realidades sociales, y sólo a efectos de simplificación y comodidad cabría referirse a las normas como entidades. Después de todo, nadie está obligado a utilizar un concepto de norma que resulte de definir la palabra “norma” como “término aplicable a aquella entidad que tiene tales o cuales características”. El concepto de norma jurídica, se diría, es mucho más rico, como mínimo fruto de la sociología descriptiva¹² y no del mero análisis lingüístico.

Un razonamiento de ese tipo sólo tendría éxito si tratase las relaciones de pertenencia e inclusión como equivalentes. Seleccionar, de entre las normas, aquellas que son resultado de, por ejemplo, un conjunto de prácticas sociales complejas, para generar subconjuntos de normas jurídicas, no hace que las normas pertenecientes a esos subconjuntos sean prácticas sociales complejas. Cuando se tienen en cuenta tales prácticas la distinción entre las normas *product*o de un conjunto de prácticas y las formulaciones utilizadas para expresarlas queda intacta.

Hay que tener en cuenta que, al presentar una concepción filosófica o jurídica diciendo que las normas no son ningún tipo de entidad, no se sostiene una tesis de carácter externo, que primero suponga la identificación efectiva de unas entidades del tipo que sea y luego niegue su existencia. Con predicados extensionales ello sería auto contradictorio, valdría tanto como decir “estas entidades (señalando a tales o cuales cosas) no existen”. Utilizando el vocabulario de la teoría de conjuntos se diría en ese caso que el conjunto de las normas está vacío. El punto clave es clarificar que aunque tenga sentido decir que existen infinitas normas no lo tiene decir que las normas son entidades.

Mi propuesta es la presentación de una concepción: no tiene sentido afirmar el carácter ontológico de las normas. Creo que esto convierte lo que aquí se defiende en un postulado metafísico, gramatical o conceptual – dependiendo del mapa filosófico en que se inserte. No es una tesis verdadera sobre un mundo material ni sobre un mundo de objetos abstractos, sino una norma de representación, una expresión de sentido o de carácter filosófico.¹³

Si de lo que se tratase fuese de probar una tesis acerca de un mundo empírico o abstracto las estrategias podrían ser de cierto tipo. Por ejemplo, examinar las clasificaciones ontológicas y epistemológicas disponibles y probar de forma exhaustiva que no hay forma de encajar nada que funcione como de hecho lo hacen las normas y las formulaciones normativas. Otra podría examinar de

12 Como se sabe, Hart (1961) se propuso tener en cuenta las prácticas sociales mediante dicho método.

13 Véase Narváez 2002.

forma exhaustiva el tratamiento de la distinción norma/formulación normativa en la literatura iusteórica considerando los compromisos ontológicos por lo que hace a cada uno de esos dos elementos y probar que bajo cualquiera tratamiento ontológico de las normas estas no podrían funcionar cómo de hecho lo hacen. Pero proponer una alternativa con la que hablar de existencia sin ontología y mostrar que nos ofrece los conceptos que necesitamos es mucho más problemático. El esquema de representación subyacente, o si se quiere, los conceptos con los que se trabaja en cada trabajo filosófico y deben tenerse en cuenta no son coincidentes entre sí, y el recorrido expositivo de mi propuesta sólo podría llevarse a cabo con elementos parcialmente equivalentes con los de tales trabajos.

Por eso me limitaré a presentar brevemente:

- a) en qué consistió la aspiración de la filosofía analítica del lenguaje de librarse de los compromisos ontológicos y su dificultad para conseguirlo;
- b) el problema que supone tratar el concepto de norma bajo el esquema intensión-extensión de las palabras;
- c) un esquema alternativo con el que reconocer que el sentido de lo que hacemos no es una cuestión de entidades de ningún tipo, y finalmente
- d) una propuesta meramente programática para aplicar dicho esquema metodológico en Teoría del Derecho.

2 UNA ASPIRACIÓN DEL EMPIRISMO LÓGICO USANDO LA FILOSOFÍA ANALÍTICA DEL LENGUAJE

La pregunta ¿Qué tipo de entidad son las normas? Puede parecer una extravagancia si disponemos de la pregunta ¿Qué son las normas? No obstante, en el marco de la filosofía analítica del lenguaje¹⁴ ambas preguntas no son tratadas del mismo modo. A preguntas con un esquema del tipo “¿Qué es x?”, o “¿Qué son los x?” se les daba respuesta en la tradición lógica medieval con el modelo de definición aristotélico conocido como *per genus proximum et differentiam specificam*. Se identificaba una categoría o clase general (*el genus*) al que pertenece el *definiens* y se señalaba que rasgos (las *differentiae*) lo distinguían del resto de elementos de esa categoría, sin abandonar el ámbito de las definiciones reales. Las definiciones reales pretenden ser la definición del verdadero significado de un nombre – *deffinitiones quid nominis* – o se proponen la descripción verdadera de las características esenciales de un objeto – *deffinitiones quid rei*.¹⁵

14 Véase Dumett 1982, D’Agostino 1997 y Glock 2008.

15 Cf. Robinson 1954: 152–156, Belvedere et al. 1979: 6–7 y Tarello 1980: 183.

Quienes consideraban estériles las discusiones sobre definiciones reales, vieron en los nuevos análisis de la relación entre palabra y significado de Gottlob Frege, Bertrand Russell, Ludwig Wittgenstein y Rudolf Carnap – entre otros artífices del giro lingüístico – un avance filosófico. Tales análisis se basaban en la explicitación del significado de las expresiones a través de definiciones verbales, según las cuales la relación entre las palabras y su significado no es esencial sino arbitraria. Con las definiciones verbales se ofrecen criterios de uso de las palabras en un lenguaje, – ya sea de forma descriptiva del uso o estipulativa de este. Sólo aclarado el significado de las palabras se evitarán discusiones meramente verbales – aquellas en las que cada contendiente da un sentido distinto a una misma palabra –, sólo así se sabrá de qué se discute. Y lo que es más importante, se conseguirá descubrir cuando las afirmaciones – entendidas a la luz de ciertas definiciones de sus términos – no son aptas para la verdad, y por lo tanto no deban incorporarse a los discursos cognoscitivos, o científicos.

La arbitrariedad de la relación entre palabra y significado nos resulta bien conocida, y fue reivindicada con fuerza en la propuesta de Ferdinand de Saussure en su *Curso de Lingüística General*. Hay que notar que su tratamiento lingüístico hacía de las palabras la unión inseparable de significante y significado. El significante era concebido como la imagen acústica de la palabra y el significado como el concepto que el signo expresa. Esto es importante, porque las relaciones semánticas así contempladas hacían que lo arbitrario fuese asociar a esa imagen acústica o significante un determinado concepto o significado y no la asociación de un significado a una palabra.

En el ámbito de la lingüística preguntarse si la equivalencia entre los signos A y B, en un esquema del tipo $A=B$ era correcta, se contestaba en términos de la equivalencia entre lenguas, como lo hacemos ordinariamente en las traducciones. $A=B$ es una equivalencia correcta si – siendo A y B, como son, signos distintos – expresan el mismo concepto o significado.

En el ámbito de la filosofía analítica esa cuestión se hizo más compleja. Frege partió de contemplar la relación de identidad en esquemas de la forma $A=B$ preguntándose si así se relacionaban signos u objetos. A favor de decir que la relación lo es entre signos se encuentra la constatación del distinto valor cognoscitivo de $A=A$ –expresión tautológica– y $A=B$ –expresión contingente. Si la igualdad relacionase aquello a lo que se refieren los signos, en el caso de que $A=B$ fuese verdadero, su valor cognoscitivo tendría que ser el mismo que el de $A=A$. Parece, por tanto, que la relación se establece entre signos, siendo A y B nombres que se refieren al mismo objeto. La identidad de referencia sería la razón de su equivalencia.

Pero una vez llegado a este punto, Frege, considerando la arbitrariedad con la que los signos se refieren a objetos, entendió que la expresión $A=B$ indicaba

tan sólo el modo de designación que utilizamos. La información que se obtendría de la expresión de igualdad sería de carácter lingüístico. De nuevo, si A no se diferenciaba, ahora como signo, de B entonces el valor cognoscitivo de $A=A$ y $A=B$ debería ser el mismo. Se necesitaba, por tanto, que el signo además de tener una referencia – lo designado por el signo –, tuviese un sentido,¹⁶ es decir, una forma determinada de presentar el objeto designado. Así, Frege concluye que, para que un enunciado de identidad pueda resultar informativo es necesario que la diferencia entre signos se corresponda con una diferencia en el modo de presentar lo que es designado.¹⁷

Las expresiones nominativas son aquellos signos o conjuntos de signos, que tienen por referencia un objeto, en un sentido muy amplio, y por sentido un modo peculiar de presentar dicho objeto. Las expresiones predicativas, por su parte, tienen por referencia un concepto o función, y por sentido la parte incompleta de pensamiento que funciona como criterio para determinar la verdad o falsedad de una expresión en la que aparece una expresión nominativa como argumento de tal expresión predicativa.¹⁸ Esta última afirmación es algo arriesgada dado que Frege no elaboró ninguna noción de sentido para los predicados.¹⁹ Los predicados o términos generales son expresiones no-saturadas en la terminología fregeana.

El modelo fregeano puede presentarse con el siguiente esquema:²⁰

Signos	Sentido	Referencia
Expresiones nominativas, nombres lógicos, términos singulares o expresiones saturadas	Modo lingüístico de presentación de los objetos o descripciones lingüísticas individuales	Objetos

16 Véase Wienpahl 1950: 483–484.

17 En palabras de Kenny (1995: 127): “In ‘Sense and Reference’, Frege says that a statement of identity can be informative only if the difference between the signs corresponds to a difference in the mode of presentation of what is designated.”

18 Cf. Wienpahl (1950: 486–487) “Frege’s discussion leaves us with the distinction between sense and referent, and with a clear meaning for the later but none for the former. Since the sense of a sign is distinguishable from the objective elements (referent) and the subjective elements (conceptio, in Frege’s usage) connected with its employment, and since we do not know clearly what sense is, it has been regarded as a subsistent entity.”

19 Sin embargo, Kenny (1995: 118, n. 9) rescata un breve comentario al respecto en los *Posthumous Writings* (1981: 119): “The unsaturated part of the thought we take to be a sense too: it is the sense of the part of the sentence over and above the proper name.”

20 Existe un diagrama confeccionado por el propio Frege en una carta escrita a Husserl con fecha de 24 de marzo de 1891, sobre el que ha trabajado Wiggins (1984: 126) para intentar aclarar las limitaciones cuando se usa la distinción entre sentido y referencia para términos singulares y predicados.

Expresiones predicativas, predicados lógicos, términos generales, o expresiones no-saturadas	Parte no-saturada o incompleta del pensamiento	Conceptos, función
Expresiones oracionales, enunciados asertivos, nombres de lo verdadero y lo falso	Contenido o pensamiento	Valores de verdad (objetos)

La construcción de Frege se interpretó como un modelo en el que los signos se entendían como nombres de entidades – su referencia – y ello generaba una serie de dificultades, entre las cuales estaba la aceptación de que las oraciones fuesen nombres de lo verdadero y lo falso. Para superar cuestiones como esa, en el trabajo *Meaning and Necessity*, Carnap proponía como clave de su método entender “an expression, not as naming anything, but as possessing an intension and an extension”.²¹ Carnap sostuvo que a pesar de las diferencias con el trabajo de Frege, en el que se inspiró (Carnap, 1947:118), la noción fregeana de sentido (Sinn) y su noción de intensión, eran asimilables para contextos no oblicuos, y que la noción fregeana de referencia (Bedeutung) y su noción de extensión funcionaban del mismo modo.

Sin embargo, la idea de que referir apuntase a elementos extralingüísticos no fue claramente sostenida por Frege, mientras que Carnap la hizo explícita.²² Para Frege las categorías ontológicas fundamentales no definibles son de dos tipos. Aparecen en la tercera columna como referencias: objetos y funciones (o conceptos). Son objetos, las referencias de las expresiones nominativas y de las expresiones oracionales. Las referencias de las expresiones predicativas son funciones o conceptos.

El sentido de una expresión puede ser comprendido siendo un usuario competente del lenguaje que se trate. Con ello se capta un pensamiento que a su vez permite saber cuáles son las condiciones de verdad del enunciado. Pero para alcanzar cierto conocimiento es necesaria la referencia que permitirá conocer el valor semántico del enunciado, o su valor de verdad.²³

Las consideraciones de Frege sobre la vinculación, mediante la referencia, entre lenguaje y mundo parecen colocarle en una posición ontológica realista, tal y como sostiene M. Dummett:

For Frege, then, we really do succeed in talking about the real world, a world which exists independently of us, and in virtue of how things are in that world that the things we say are true or false: the thoughts that we express are true or false objectively, in

21 Carnap 1947: v.

22 Carnap 1947: 19.

23 Carl 1994: 117.

virtue of how things stand in the real world – in the realm of reference – and independently of whether we know them to be true or false.²⁴

También se ha dicho que Frege repudiaba la tradición idealista alemana de su tiempo, de modo que una tal conclusión se robustece. Sin embargo, otras consideraciones no encuentran necesario llegar a ese punto.²⁵ El propio Frege justificaba la necesidad de tener en cuenta la referencia, apelando a la intención de quien utiliza los enunciados asertivos,

/.../ basta con señalar nuestro propósito al hablar o al pensar, para justificar el que hablemos de la referencia de un signo, si bien con la reserva: caso que exista tal.²⁶

Lo curioso es que sea Carnap quien, a pesar de explicitar en su método semántico el carácter extralingüístico de la referencia, sostenga la posibilidad de tratar de cuestiones, en principio ontológicas, de manera interna al marco lingüístico. El esquema bien conocido de Carnap se enuncia el modo siguiente:²⁷

4-12. Dos predicados *tienen la misma extensión* si y sólo si son equivalentes.

4-13. Dos predicados *tienen la misma intensión* si y solo si son L-equivalentes. /.../

4-14. La *extensión de un predicado* (de grado uno) es la clase correspondiente.

4-15. La *intensión de un predicado* (de grado uno) es la correspondiente propiedad.

/.../ Si esto se aplica al predicado 'H' en S_1 , obtenemos:

4-16. La extensión de 'H' es la clase Humano.

4-17. La intensión de 'H' es la propiedad Humano.

Parte de la aspiración del método de Carnap explicitada en su trabajo *Empiricism, Semantics and Ontology* fue aclarar cómo era posible utilizar un lenguaje que se refiriese a entidades abstractas, sin que con ello se renunciase al empirismo filosófico. En su opinión, el temor entre los empiristas a abrazar más entidades que las compatibles con sus postulados científicos, provenía de no haber delimitado con claridad entre lo que él llamaba “cuestiones internas” y “cuestiones externas” a un marco lingüístico. Propuso que para considerar un nuevo tipo de entidades, se creasen de nuevas maneras de hablar sujetas a nuevas reglas, mediante la construcción de un marco lingüístico. Separaría las cuestiones sobre la existencia de nuevas entidades del nuevo tipo dentro del marco – o cuestiones internas – y las cuestiones concernientes a la realidad del sistema de entidades entendido como un todo – o cuestiones externas.²⁸

Tanto el lenguaje de las cosas, como el de los números o el de las proposiciones, constituirían así marcos lingüísticos. La aceptación de cada uno de

24 Dummett 1973: 198.

25 Véanse: Sluga 1977, Resnik 1979 y Carl 1995.

26 Frege 1892: 9.

27 Traducción propia de Carnap 1947: 18–19.

28 Carnap 1950: 402.

esos marcos supone, a su vez, la aceptación de formas adecuadas para formular enunciados, y contrastarlos, darlos por verdaderos, o rechazarlos.²⁹

Cada marco lingüístico permite formular cuestiones ontológicas internas, que serán dirimidas o bien de forma empírica o bien de forma lógica. De esta manera, se dará una justificación lógica a las cuestiones lógicas y una justificación empírica a las cuestiones empíricas, en virtud de la teoría de que se trate. Cuando se plantea una cuestión sobre el estatus ontológico de las entidades incorporadas al marco lingüístico, ésta tiene carácter externo. Para Carnap, aunque dicha cuestión se presente pretendiendo ser de carácter previo, o pretendiendo dirimir si las entidades de que se trate poseen naturaleza independiente, o si la clase que las incorpora es o no vacía, lo cierto es que constituye una pseudo-cuestión, ya que no se trata de formular aserciones verdaderas o falsas en el sistema sobre la realidad de las entidades, sino de aceptar o no el marco y esa es una cuestión práctica y no teórica.³⁰

La propuesta de Carnap pasa así por distinguir entre cuestiones internas como “¿Todo número primo es la suma de dos números pares?”, y externas como “¿Existen los números?”, y sostener que las segundas no podían recibir una respuesta teórica, ya que se encontrarían fuera de cualquier marco lingüístico.

3 EL COMPROMISO ONTOLÓGICO

El compromiso ontológico es una respuesta a la pregunta ¿qué hacemos cuando “hablamos” de algún tipo de objeto, por el sólo hecho de usar el lenguaje con el que, al menos aparentemente, nos referimos a tal objeto?

Las explicaciones con las que W.V.O. Quine se opone a la postura de Carnap están fundamentadas en la negación de la distinción entre “sintético” y “analítico” expuesta por Quine en *Two Dogmas of Empiricism*. Los dos dogmas con los que el empirismo verificacionista se encontraba ligado eran, según Quine, el de la traducibilidad o reducción, y el de la distinción sintético/analítico, y ambos estaban para él directamente relacionados. La posibilidad de dotar de sentido a un enunciado desde el prisma de tal empirismo requiere contar con las condiciones de verificación del mismo y éstas sólo pueden ser condiciones empíricas o lógicas. Así, para dotar de sentido a las expresiones con las que aparentemente no nos referimos a objetos empíricos es necesario que éstas puedan ser traducidas a otras expresiones en las que, claramente, la referencia lo sea. Con ello se consigue una reducción ontológica a través de ciertas reglas semánticas.

29 De ahí el principio de tolerancia crítica “Seamos cautelosos al hacer aserciones y críticos al analizarlas, pero seamos también tolerantes en la admisión de formas lingüísticas ...”. Carnap 1950: 411.

30 Carnap 1950: 411.

Quine está de acuerdo con Carnap en que una cosa es preguntarse por qué entidades están presupuestas en una teoría y otra qué entidades existen realmente. Sin embargo, la forma en la que Carnap presenta la construcción de marcos lingüísticos, es la que resulta impugnada. Según Carnap, para la construcción de un marco lingüístico:

Los dos pasos esenciales son más bien los siguientes. En primer lugar, la introducción de un término general, un predicado de nivel superior, para la nueva clase de entidades, que nos permita decir de cualquier entidad que pertenece a esa clase (por ejemplo, “Rojo es una propiedad”, “Cinco es un número”). En segundo lugar, la introducción de variables de Nuevo tipo. Las nuevas entidades son valores de esas variables; las constantes (y las expresiones compuestas cerradas si las hubiera) pueden sustituir a las variables. Con la ayuda de las variables se pueden formular oraciones generales concernientes a las nuevas entidades.³¹

Quine sostiene que dada esta construcción hay dos formas de entender la pregunta “¿Existen los tal y tal cosa?”. La primera, que coincidiría con considerarla una cuestión externa, para Quine es una cuestión de categoría, y se propone antes de construir el marco lingüístico en términos de la deseabilidad de utilizar una nueva forma lingüística. La segunda consiste en entenderla como una cuestión interna, o de subclase, porque no agotaría el rango de un tipo particular de variable ligada.³²

Pero las cuestiones de categoría se pueden convertir en cuestiones de subclase, simplemente por el expediente de la estratificación: lo que es una cuestión externa o de categoría se puede convertir en una cuestión interna o de subclase. Para Quine ésta es una trivialidad que el propio Carnap no negaría, pero que va en contra de lo que pretende mostrar: que los enunciados que normalmente se toman por afirmaciones ontológicas, tales como “existen objetos físicos” o “existen clases”, no son más que enunciados analíticos o contradictorios en un determinado marco lingüístico.³³ Y es precisamente esto lo que constituye el segundo dogma del empirismo: que exista un tipo de enunciado, los analíticos, que se confirman por razones lógicas.

Aceptar que el debate acerca de la utilidad del marco lingüístico es una cuestión pragmática de tolerancia, según Quine no consigue los dos propósitos que con ello se pretendía: ni “disfrutar de los beneficios sistemáticos de los objetos abstractos sin tener que soportar éstos mismos” ni fundamentar “la idea de que la aceptación de tales objetos es una convención lingüística distinta de algún modo de las opiniones serias acerca de la realidad”.

31 Carnap 1950: 410.

32 Quine 1966: 207

33 Quine 1966: 210.

La forma de evitar el “compromiso ontológico”,³⁴ nos dice Quine, ha sido fundamentada en sostener la distinción sintético-analítico, como si hubiese casos de enunciados cuya verdad depende exclusivamente del lenguaje, y ello no es posible. Si la manera de entender la verdad de los enunciados desde el punto de vista empirista, pasa por considerar que ésta depende por una parte de un componente lingüístico y otro factual “/.../ en el caso extremo de que lo único que importe sea la componente lingüística, el enunciado es analítico”;³⁵ y eso es lo que ocurría con “existen objetos físicos” y “existen clases”, cuando se analizaban internamente sin el ascenso semántico.³⁶

En definitiva, tanto Quine como Carnap podían coincidir en que la admisión de un tipo de entidades consiste en decidir si deben cuantificarse variables que tomen a esas entidades como valores.³⁷ Pero eso para Carnap no era nunca una cuestión factual, sino la elección de un marco lingüístico o esquema conceptual conveniente. Por su parte Quine consideraba que mantener la diferencia entre estar discutiendo una cuestión ontológica – sobre lo que hay³⁸ – y la conveniencia de aceptar una marco lingüístico, como cuestiones nítidamente separadas, era un dogma, porque ello debe entenderse como una cuestión de grado.³⁹

4 EL PROBLEMA: LAS NORMAS COMO ENTIDADES

En este marco filosófico el problema al que nos lleva la reificación de normas en definitiva, es el siguiente. Necesitamos distinguir entre normas y formulaciones normativas porque una misma formulación puede expresar normas

34 Quine 1966: 203 “When I inquire into the *ontological commitments* of a given theory, I am merely asking what, according to that theory, there is.”

35 Quine 1951: 239.

36 La postura holista de Quine (1951: 230–239) tiene las mismas bases.

37 Quine 1953: 39 y ss.

38 Para Quine, “lo que hay” expresa la simplicidad y la complejidad del problema ontológico, Cf. Quine (1970: 189): “A curious thing about the ontological problem is its simplicity. It can be put in three Anglo-Saxon monosyllables: ‘What is there?’ It can be answered, moreover, in a word – ‘Everything’ – and everyone will accept this answer as true. However, this is merely to say that there is what there is. There remains room for disagreement over cases; and so the issue has stayed alive down the centuries.”

39 Cf. Quine (1951: 243) “Carnap, Lewis y otros adoptan una actitud pragmática en la elección entre formas lingüísticas o estructuras científicas; pero su pragmatismo se detiene ante la imaginaria frontera entre lo analítico y lo sintético. Al repudiar esa frontera expongo un pragmatismo más completo: Todo hombre recibe una herencia científica más un continuo y graneado fuego de estímulos sensoriales; y las consideraciones que le mueven a moldear su herencia científica para que recoja sus continuos estímulos sensoriales son, si racionales, pragmáticas.”

distintas, y una misma norma puede ser formulada de modos diferentes. Si la norma no es la formulación – el enunciado, texto o formulación que la expresa – será otra cosa. Aquello que sea dependerá del concepto de norma que se utilice. Si se asume el modelo de Carnap una vez determine intensionalmente el predicado “ser norma” tendremos que decir qué integra correspondiente clase, pero sería bastante inútil decir meramente que la clase de las normas contiene normas. Al ofrecer instancias de norma, no tendremos más remedio que ofrecer formulaciones normativas. Pero las formulaciones normativas son una cosa y las normas otra. Si mantenemos la distinción entre expresión de norma (formulación normativa) y lo expresado (norma) sea lo que sea integre la extensión del predicado ser norma, llevará a un regreso al infinito. Para que no sea así el concepto de norma tendría que cambiar lo suficiente como para que las normas no necesitasen ser formuladas lingüísticamente, con la consecuencia de necesitar extraños métodos de conocimiento. En realidad, que se produzca el regreso al infinito es otra versión filosófica del problema del seguimiento de reglas,⁴⁰ y que no se produzca en los casos extensionales no es más que poner en marcha la diferencia entre criterio de identificación y criterio de individuación.⁴¹ Nótese que con frecuencia hablamos de la identidad de objetos como determinada por los criterios de uso de vocablos, pero existe una gran diferencia epistemológica entre ofrecer criterios de identificación de un tipo de objetos y ofrecer un criterio de individuación de uno de dichos objetos entre el resto del mismo tipo.

Si utilizamos el método de Carnap con los predicados *norma* y *formulación normativa* un presupuesto de partida obvio es que no son equivalentes ni extensionalmente, ni intensionalmente. Podemos intentar algunas sustituciones semánticas para no limitarnos a decir que la intensión del predicado norma es la propiedad de *ser norma*, esto es, estipular diversas definiciones del término “norma”.

Concepto de norma (1)

Intensión del predicado norma: Calificación normativa de una acción o estado de cosas.

Extensión del predicado norma: La clase de las calificaciones normativas de acciones o estados de cosas.

40 Como versión del problema del seguimiento de reglas, ésta se asemejaría más a la que hiciera en 1982 Ricardo Caracciolo. Véase Caracciolo 2009.

41 En el estudio de las pruebas en Criminalística y Ciencias forenses se distingue entre las características de la clase (identificación) y la característica individual (individuación). Identificar restos como humanos a través de ciertos criterios e individualizar dichos restos como el cadáver de Sara mediante un test de ADN puede ejemplificar esta idea. Cf. Kaye 2009. Esta referencia me fue amablemente facilitada por Nicola Muffato.

Concepto de norma (2)

Intensión del predicado norma: Formulaciones normativas interpretadas
 Extensión del predicado norma: La clase de las formulaciones normativas interpretadas.

Concepto de norma (3)

Intensión del predicado norma: Interpretaciones de inscripciones.
 Extensión del predicado norma: La clase de las interpretaciones de inscripciones.

Ahora necesitamos un listado tentativo cualquiera de calificaciones normativas de acciones, o formulaciones interpretadas, o interpretaciones de inscripciones, que tratar como miembros de la clase en cuestión (o, en el vocabulario fregeano, referencias de la expresión nominativa “norma” si se han asimilado los dos esquemas). Ofrezcamos un listado cualquiera:

“Fumar está prohibido”

“Prohibido fumar”

“Se prohíbe fumar”

“/.../”

Concepto (1)

Los miembros de la lista, en virtud de su pertenencia a la clase de las normas, no puede estar integrado por enunciados descriptivos, ni proposiciones, pero lo que es más importante, tampoco por formulaciones normativas. La clase de las normas no puede contener formulaciones normativas. Además no podemos tratar a dicha clase como extensionalmente equivalente a la de las normas precisamente porque el punto de partida de la distinción es la no correspondencia entre normas y formulaciones normativas. Pero sin duda una tal lista no es más que un conjunto de formulaciones normativas.

Concepto (2)

Este segundo concepto hace de la clase de las formulaciones normativas interpretadas un subconjunto de la clase de las formulaciones normativas. Y ya sabemos lo que eso significa, que sobre un universo del discurso integrado sólo por formulaciones normativas se ha operado una partición entre las que han sido y no han sido interpretadas. El listado anterior podría ser algo así como el subconjunto de los artículos de un texto normativo sobre los que se han ofrecido interpretaciones pero no las interpretaciones realizadas. Con esta variación definicional podemos decir que la clase de las formulaciones normativas contiene formulaciones no interpretadas y la de las normas, formulaciones interpretadas. Pero tenemos que especificar la relación entre ambas clases que no puede

ser coextensiva. Si la clase de las formulaciones interpretadas es un subconjunto de la clase de las formulaciones, seguirán siendo formulaciones.

Concepto (3)

Analizando esta variación el problema es el que presentaba con el segundo concepto. Con ese cambio definicional podríamos decir la clase de las formulaciones normativas contiene inscripciones sin interpretar, y la clase de las normas inscripciones interpretadas. Pero ahora tenemos que aclarar la relación entre ambas clases que no puede ser coextensiva. Si la clase de las inscripciones interpretadas es un subconjunto de la clase de las inscripciones, seguirán siendo inscripciones.

Pero la circunstancia que afecta a las normas jurídicas, para las que vale sostener que una cosa son las formulaciones normativas y otras lo que expresan, es común en todos los ámbitos de la vida social. Podemos elaborar una analogía, ahora sí como recurso heurístico, entre normas y chistes⁴² para intentar explicar el carácter no ontológico de las normas. Vale decir que el establecimiento de una analogía no puede contar como la defensa de una homología. Ello es importante porque en el estudio de las cuestiones de sentido si se le pide a una analogía que tenga el alcance de una homología se comete un error exigiendo a la primera lo que sólo puede hacer la segunda.⁴³

También podemos distinguir la formulación de un chiste del propio chiste puesto que podemos contar el mismo chiste de formas distintas, y por supuesto podemos establecer un sustituto semántico para el vocablo “chiste”, por ejemplo “broma” “ocurrencia graciosa”, o “narración breve o juego de palabras que hace reír”. Si queremos, podemos decir que esos sustitutos semánticos son diferentes significados de la palabra “chiste”. Pero eso no es todavía decir si expresan o no el mismo concepto de chiste. Esos sustitutos podrían ser interpretaciones distintas del mismo concepto o expresar conceptos distintos. Volveremos sobre esta cuestión.

Supongamos el conocido chiste en el gremio de filósofos:

Causas de la muerte de los filósofos:

Frege: Cayó bajo un concepto.

Ockham: Rasurado más allá de lo necesario.

Paley: Diseño inadecuado.

/.../

42 Además de para los chistes, esta afirmación valdría también para las creencias, las intenciones, los deseos o los malentendido.

43 Como ejemplo de este tipo de problema podemos ver lo que en el ámbito de la lógica deóntica ha supuesto la analogía entre operadores aléticos y deónticos.

Aunque puedo contar el mismo chiste (sentido) de formas diversas (a través de significantes diversos, lenguas diversas, palabras distintas), no puedo individualizar el chiste sin recurrir a algún sentido: de lo contrario no habría chiste.

Además, que esté contando o no el mismo chiste, no depende del carácter abstracto de entidades. Pueden contarme una *versión distinta*, pero lo suficientemente similar como para que no me sorprenda y no me haga reír como cuando escuché por primera vez la versión ligeramente diferente *del mismo chiste*. Solemos decir entonces, al no reírnos: ya me lo sabía.

Es posible realizar investigaciones empíricas sobre los chistes –sobre las prácticas en las que se cuentan, invocan, nombran chistes– para ofrecer explicaciones de por qué nos hace reír una ocurrencia, y naturalizar su estudio.⁴⁴ Pero nótese que lo que no forma parte de esas investigaciones como objeto investigado es el chiste en tanto que entidad abstracta (sentido). Como en el caso de las normas podemos seguir insistiendo en que los chistes tienen carácter abstracto como lo tienen las proposiciones, los números siendo las primeras el sentido de los enunciados descriptivos y los segundos el sentido de los guarismos, pero apelar al carácter abstracto o intensional de cualquier cosa es, de nuevo, tan solo apelar a que lo que importa es su significatividad o sentido.

5 ASPECTOS EXTENSIONALES E INTENSIONALES DE AQUELLO SOBRE LO QUE SE HABLA

Carnap decía que su propuesta se encontraba suficientemente de acuerdo con el uso habitual,⁴⁵ y tal vez después de utilizarla durante sesenta años en muchos trabajos filosóficos sea así. Sin embargo, creo que considerar a los predicados nombres de extensiones en virtud de sus intensiones puede llevar a error. Una intuición diferente aquí nos permitirá distinguir entre los aspectos extensionales e intensionales de *aquello de lo que hablamos*. Aquello de lo que hablamos tiene aspectos intensionales y extensionales, pero los *significados* de las expresiones que usamos para hablar no. De lo contrario estaríamos tratando *lo que expresamos y a lo que nos referimos* con nuestras palabras como el *significado de nuestras palabras*. Por supuesto, si hay algo que puede ser expresado *con* nuestras palabras, es el significado *de* nuestras palabras: pero no es eso lo que tiene interés social, político o jurídico, y tal vez tampoco tenga relevancia filosófica.

Dicho de otra forma, el problema⁴⁶ consiste en haber tratado como análogos los esquemas de Frege y Carnap. Para Frege, “norma” como expresión nomi-

44 Esto es lo que se hace, por ejemplo, en trabajos como el de McGraw y Warren 2010.

45 Carnap 1947: 19.

46 El precio que en la Teoría Jurídica se ha pagado por dicha confusión se conoce como problema del aguijón semántico.

nativa (término singular) refiere a objetos, pero “Ser norma” como expresión predicativa (término general) refiere a un concepto. Para Carnap, “Norma” – como palabra de clase –, y “Ser norma” son predicados que según sea su intensión, tendrán una u otra extensión. En el esquema de Carnap el criterio de pertenencia a la clase extensional, que funciona como criterio de identificación de la entidad de que se trate, no puede contar como criterio de individuación de las entidades dentro de la clase.⁴⁷ Y eso es lo que ocurre con lo que se consideran entidades abstractas. Las normas y los chistes no pueden identificarse sin haberse individualizado; la realidad puramente intensional (el sentido) no puede ser identificada sin ser individualizada: no puedo identificar una norma sin individualizarla, no puedo identificar un chiste sin individualizarlo.

¿Y cómo lo viene haciendo la Teoría del Derecho? Por un lado, mediante el uso de notaciones formales: mediante letras que funcionan como nombres o que representan normas. Decir, “la norma N1”, o “N1” permite ejemplificar e individualizar. Por otro lado como se hace en el lenguaje ordinario sin dificultad, identificando textos con criterios extensionales, desde el código de Hamurabi – un pedazo de diorita de 2,4 metros de altura – hasta el art. 427 del Tratado de Versalles – el texto escrito tras el número 427 en un documento, identificado extensionalmente.

¿Estoy simplemente diciendo que los predicados, los conceptos, los sentidos no son extensionales? eso ya se sabía, por eso decimos que son abstractos.

Aquí se defiende que aquello de lo que hablamos tiene aspectos tanto extensionales (materia, energía) como intensionales (sentido y significado), pero no que los predicados que usamos sean nombres de entidades extensionales o intensionales. Es muy curioso que el carácter arbitrario de “las imágenes acústicas” de las palabras en los lenguajes naturales se pueda utilizar como base para contestar preguntas ontológicas. Como sostendría Saussure lo arbitrario es que *ese* sea el significante que se usa para expresar un significado en un lenguaje, no los conceptos. Los conceptos son contingentes, no arbitrarios, como todo lo que depende de la ocurrencia de ciertos hechos. Tenemos los conceptos que tenemos y podríamos tener otros. Por cierto es que no sólo el empirista lógico ha confundido la arbitrariedad de los significantes con la contingencia de los conceptos sino que también lo ha hecho el culturalista que extrae ontologías de lo más variopintas de las narrativas y discursos. Ni construimos el bacilo de Kock con el lenguaje⁴⁸ ni descubrimos la transmisión de la tuberculosis con definiciones.

47 De ahí que cuando, por razones obvias, un empirista rechaza tales entidades eche mano de cuantas entidades empíricas considere *vinculadas* a aquello sobre lo que quiere hablar. El empirista está comprometido con la naturalización de sus teorías. Véase Haack 1993 sobre los diferentes propósitos involucrados en la tarea de naturalizar la filosofía.

48 Un curioso caso se encuentra en Latour 2000.

Con el lenguaje es cierto que nombramos entidades para las que tenemos criterios de identificación, pero prioritaria y primariamente identificamos sentidos, esto es, comprendemos lo que vemos, escuchamos, o leemos, y la comprensión no se da por entrar en contacto con entidades.

Para evitar los problemas que produce el tipo de análisis conceptual con un “concepto de concepto” que separa palabras-significados-entidades, contamos con la noción de relación interna entre significado y usos correctos de las palabras. Dicha relación se establece operando simultáneamente con el sentido otorgado a las situaciones, ocurrencias o expresiones y con la extensión que eventualmente pueda estar involucrada. Aquello de lo que hablamos no es aquello que extensionalmente hay.

La relación interna se establece entre:

A. Aquello de lo que hablamos.

B. Aspectos extensionales de lo que hablamos: La extensión que tiene aquello de lo que hablamos.

C. Aspectos intensionales de lo que hablamos: El sentido que tiene o que le otorgamos.

Por lo que hace a A, hay que tener en cuenta que la cuestión pertinente aquí es DE QUÉ – acerca de qué, sobre qué- hablamos (*aboutness*): esta mesa, o las mesas, esta montaña o las montañas, una creencia o las creencias, una norma jurídica, o las normas jurídicas, un chiste o los chistes. Pero además puedo hablar sobre las mesas que se venden a precios muy bajos en Ikea, las montañas que me hubiese gustado escalar, la norma jurídica que el juez no quiso aplicar en ese caso, o los chistes sobre causas de muertes de filósofos que corren por internet. La productividad del lenguaje siempre me permite la creación de nuevas intensiones o sentidos. Pero la productividad del lenguaje no me permite generar objetos extensionales.

Por lo que hace a B, aquello de lo que hablo puede tener aspectos extensionales o no tenerlos.

Por lo que hace a C, aquello de lo que hablo tiene con toda seguridad para quien hable sentido.

Entre aquello de lo que hablamos y el sentido que le otorgamos establecemos una relación de equivalencia semántica, generalmente parcial y provisoria, pero no establecemos dicha equivalencias por razones semánticas. Son las transformaciones de tales equivalencias en el lenguaje las que determinan, en efecto, que los aspectos extensionales de lo que hablamos sean unos u otros, e incluso que hablemos de lo que no existe. Por supuesto tales transformaciones

permiten hablar tanto de sustitución como de evolución en los conceptos y los criterios para decidírnos no son immanentes al lenguaje.⁴⁹

El esquema palabra-significado-entidad, no sólo dificulta el debate sobre la teoría de las normas, sino que es fuente de otro tipo de confusiones filosóficas. Tanto la paradoja de la constitución como la paradoja del análisis o el problema del seguimiento de reglas se basan en el mantenimiento de dicho esquema. Aquí no puedo tratar con detalle todas estas cuestiones.

En el supuesto de la paradoja de la constitución el problema es que predicar “ser escultura” no es algo extensional, pero las esculturas tienen extensión. Todo el mundo entiende que las esculturas son extensionales⁵⁰ y el concepto de escultura es intensional, pero luego se dice “la extensión – la materia – de la que está hecha la escultura no es lo que la constituye en “ser una escultura”, no es lo mismo “ser una escultura” que “ser la materia de la que está hecha la escultura”. Desde luego que no, se trata de dos predicados distintos- aunque podrían llegar a ser predicados equivalentes para un sujeto o una comunidad por razones que podrían explicarse-.

En el caso de la paradoja del análisis el problema es similar al de la constitución. Si en el análisis A expresa lo mismo que B, el análisis es trivial, pero si no es incorrecto. Lo que es incorrecto, como hemos visto, es decir que “ser escultura” expresa lo mismo que “ser la materia de la que está hecha la escultura” – en ciertos contextos, por ejemplo para mí misma –, y desde luego nunca será trivial ofrecer un equivalente completo o parcial de “ser escultura”.

El problema del seguimiento de reglas se soluciona clarificando lo que se conoce como relación interna entre las reglas y sus casos de aplicación. Esto es entre “ser estatua” y las estatuas. Pero dicha relación, que puede leerse como la relación de constituir una instancia de estatua, y no de otra cosa, no está en la extensión de la estatua, sino en el trato que le damos. Así la relación interna entre predicar algo y los casos de los que predicamos ese algo, o entre reglas y sus casos de aplicación, no se fija, sino que se muestra con predicaciones en uso (opiniones, juicios etc.). Las interpretaciones se ofrecen como una sustitución justificada de la expresión de la regla por otra. Saber de qué reglas son expresión se muestra en los casos que llamamos seguir la regla. Pero eso no lo vamos a probar a base de observar los aspectos extensionales de lo que se hace, dice o escribe.

49 La razón por la que el “concepto de concepto” de Frege no sirve para los lenguaje naturales –cosa que ya sabemos que no pretendió– es su total asimilación con el concepto de función: “Lo que, en la función llamamos no-saturación, en el concepto podemos llamarlo su naturaleza predicativa”. Frege 1982–1985: 91.

50 Cuando a partir de las nuevas tecnologías las esculturas sean hologramas, a los efectos de la argumentación el carácter extensional para su identificación funcionaría del mismo modo.

La falta de extensionalidad de las relaciones internas no impide que lo intensional sea un límite o constricción real. Puedo decir que para algunas personas las corridas de toros son una muestra cultural de carácter artístico; y para otras son una muestra de crueldad y malos tratos a los animales. Pero tengo que poder identificar extensionalmente, o de forma independiente a ser una cosa o la otra, aquello de lo que voy a decir que tiene a la vez la consideración de lo uno y lo otro, y eso no siempre es posible. Por ejemplo: si

(1) la relación entre “corrida de toros” y “muestra cultural de carácter artístico” es interna, y

(2) la relación entre “muestra cultural de carácter artístico” y “muestra de crueldad” es de exclusión, entonces

(3) ningún caso de “corrida de toros” podrá ser tratado como “muestra de crueldad”.

6 PROGRAMA METODOLÓGICO: DERECHO Y TEORÍA JURÍDICA SIN ENTIDADES

Pedir a la teoría del Derecho que por razones filosóficas o conceptuales abandone la reificación de normas pudiera criticarse por falta de relevancia práctica. ¡Qué más da que los modelos de Filosofía Jurídica reifiquen normas! Si los legisladores, los jueces o los policías van a seguir haciendo lo mismo que hacen, cumplir la petición sólo serviría para integrar programas académicos especializados o vender libros de texto.

Hacer una propuesta metodológica para la Teoría del Derecho que descarte la reificación de normas jurídicas y que a su vez tenga encaje en las prácticas ordinarias de formación jurídica no sólo es útil para mejorar la comprensión del sentido de la práctica jurídica sino que puede ser emancipador para los agentes que en ella intervienen. Aquí sólo se puede ofrecer un bosquejo programático de su uso.

El programa tiene que hacer viable la identificación dinámica de corrección e incorrección jurídica. Eso supone identificar (explicar y comprender) la normatividad construida, cuestionada y cambiante en procesos de interacción “reales” en los que están presentes “elementos jurídicos”. Por interacciones “reales” aquí cabe entender que su efectiva ejecución conforma las transacciones experimentadas por ciertos sujetos, en concretos ámbitos y con específicas problemáticas. Por su parte, decir que en tales interacciones están presentes “elementos jurídicos” equivale a sostener que se han invocado, por parte de dichos sujetos, categorías formales propias del Derecho.

Más compleja resulta la caracterización de la normatividad en tanto que aspecto central de las prácticas sociales. En general, cuando se sostiene que una cuestión, del tipo que fuere, tiene carácter normativo se considera que está sometida a juicios de corrección e incorrección. Disponemos de un sustituto semántico de “norma” con un menor compromiso teórico: calificación normativa de acciones. Si pensamos en quiénes realizan tales calificaciones, cuándo y cómo se realizan, qué acogida reciben, cómo se afianzan, cuáles son las reacciones ante quienes las ignoran, en qué casos se suspenden o excepcionan, estaremos realizando una identificación dinámica de normatividad, o lo que es lo mismo, considerando una práctica normativa como un proceso de negociación del sentido. Por supuesto todas nuestras actividades sociales participan de dicha dinámica.

En el caso del Derecho las calificaciones relevantes se generan a través de procesos institucionales formalizados, pero ese es siempre un punto de partida y no de llegada, ya que los concretos modos de utilizar esas calificaciones siempre se gestionan en interacciones y negociaciones de muy diversa índole.

La identificación de la normatividad (de corrección e incorrección) permite entender el sentido de la práctica que los participantes van generando de manera dinámica y abierta. Ésta puede presentarse homogénea o dispersa a la luz de los estándares que utilicen los investigadores que siempre se encuentran situados en su propio espacio de normalidad.⁵¹ Por ello, los sujetos involucrados y el contexto espacio temporal que serán tenidos en cuenta en una negociación sobre el sentido vendrán marcados por algún interés específico.⁵²

Los datos que interesan en este ámbito tienen carácter intensional y son el producto de tomar en consideración creencias compartidas, expectativas recíprocas, o creencias de segundo orden, en definitiva, de conocer las actitudes de los sujetos, sus reclamaciones y compromisos.⁵³

Una concepción del derecho que toma como central las calificaciones normativas de acciones –con distintas procedencias, vigencias, propósitos– que se invocan, dirimen y negocian por parte de una colectividad enfrenta un cuestionamiento frecuente ¿Qué tiene tal investigación de jurídica? ¿No estamos acaso ante el conocimiento sociológico general?⁵⁴ La pertinencia de estas preguntas

51 Por lo general el interés por las condiciones de normalidad proviene de la ruptura de tales condiciones. La normalidad oculta se detecta cuando esta cesa inopinadamente. Pero esta es una cuestión que forma parte del aparato epistemológico del investigador. Para un análisis del papel que juegan las condiciones de normalidad en el contexto de construcción de la identidad de los agentes véase Medina 2006: 154–165.

52 Véase el capítulo “On the Chronology (and Topology) of the legal” en Melissaris 2009: 129–149.

53 Véanse Narváez 2004: 336–341; Bicchieri 2006: 8–28; Melissaris 2009: 109–127.

54 Esta es una demanda conocida en el estudio del pluralismo jurídico: “Where do we stop speaking of law and find ourselves simply describing social life? Is it useful to call these forms of ordering law? In writing about legal pluralism, I find that once legal centralism has been

se sustenta en el presupuesto aquí criticado, el de la reificación de las normas: el de presuponer que “norma” es un término que se aplica a entidades que tienen carácter discreto – contable –, de modo que las siguientes locuciones tengan un sentido pleno incorporadas a la teoría jurídica “/.../, una nueva norma”, “/.../ dos normas.”, “no tantas normas”. A su vez, ese presupuesto es el que permite clasificar normas en una partición, generando subconjuntos de normas morales, jurídicas, sociales, de la gramática, del ajedrez, entre otras muchas. Pero como he dicho, al asumir estos rasgos – lingüístico-epistémicos – se necesitan dos condiciones para poder operar una investigación sobre normas jurídicas.

La primera es el establecimiento de criterios de identificación: qué es una norma jurídica. La segunda es contar con criterios de individuación: qué hace de una norma jurídica, que sea esa y no otra norma jurídica. Siempre que estamos ante realidades extensionales (objetos físicos, entidades empíricas) contamos con sistemas de clasificación que nos permiten individuar extensionalmente: lo que hace de un planeta el que sea ese y no otro planeta es su ubicación (espacio-temporal). Pero ante las realidades intensionales como las normas y los chistes, (pero también, los saludos, malentendidos e insultos), nos encontramos con el dilema que propicia la distinción entre formulaciones normativas y normas: o bien usamos como criterio de individuación uno también extensional: una frase escrita determinada, unas palabras pronunciadas, una inscripción, en cuyo caso se frustra el propósito de individuación al poder tener todas esas entidades empíricas más de un sentido; o bien usamos un criterio que apunta a la intensión, o sentido de esa entidad, en cuyo caso ya no podemos tratar las normas como “entidades discretas” de conocimiento. Como he dicho esa dificultad es una herencia de combinar el empirismo y convencionalismo semántico, con la epistemología basada en el proyecto del giro lingüístico.⁵⁵

Puesto que la tarea tiene que realizarse sobre normas jurídicas y no sobre normas de otro tipo, ya que de lo contrario la investigación sería puramente sociológica, el distintivo jurídico parece que sólo puede ofrecerlo la presencia de características formales, como sería la existencia de un texto legislativo y su invocación. Pero como hemos dicho ello resulta insuficiente porque tales textos (códigos, conjuntos de disposiciones, catálogos de pautas) son asociables a interpretaciones múltiples de sentido. Si, como aquí se entiende, todas nuestras prácticas participan de dinámicas normativas parecemos necesitados de un criterio de “demarcación”. Una pluralidad de calificaciones normativas en conflicto, utilizadas, cuestionadas, negociadas en procesos para dirimir y fijar soluciones o resultados parece que tiene que explicarse y comprenderse sorteando

vanquished, calling all forms of ordering that are not state law by the term law confounds the analysis. The literature in this field has not yet clearly demarcated a boundary between normative orders that can and cannot be called law.” Merry 1988: 878–879.

55 Cf. Winch 1958: 21.

el problema de la “demarcación”. Pero ¿No podríamos hacer el planteamiento inverso? ¿Cómo no va a ser jurídico el estudio de interacciones que transcurren dentro del ámbito de aplicación del derecho? Qué sea o no sea aplicación del derecho también se negocia en la producción de sentido jurídico.

Debemos reconocer que la posibilidad de hacer que *todo* sea jurídico o que *nada* lo sea en un determinado contexto socio-político proviene de una característica propia de las conceptualizaciones en ámbitos intensionales. Para el análisis teórico de la realidad entendida de modo extensional contamos con tres categorías: las expresiones, su significado y los objetos a los que tales expresiones refieren. La existencia de tales objetos no depende en modo alguno de contar con expresiones significativas que los nombren. Sin embargo, cuando se trata de analizar la realidad intensional, esto es, los elementos con sentido, el uso de esas tres categorías sólo genera problemas: las normas, chistes, (saludos, malentendidos o insultos) dependen enteramente de las expresiones significativas con las que invocamos la existencia normativa de la misma realidad intensional que estamos analizando.

Si queremos decir que los diversos conceptos de Derecho refieren a prácticas/instituciones normativas diferentes, la elección de alguno de ellos por sobre los demás tiene que hacerse mediante criterios pragmáticos, valorativos, o éticos pero no por el criterio de reconocimientos de entidades preexistentes. No hay nada fuera de la práctica de adscripción y reconocimiento del estatuto de jurídico que pueda contar como criterio de demarcación. Lo que está en juego es reconocer cuán jurídica es una u otra práctica mientras se construye – dota de contenido y significado – lo jurídico. Pero esto sólo tiene lugar cuando el reconocimiento de lo jurídico deja de ser automático e invisible, o bien cuando dejan de converger las decisiones al respecto de los agentes que hasta ahora lo reconocían, o bien, como suele ser más habitual en este contexto, cuando nuevos agentes reclaman su participación en ese proceso.

Reconocer que una calificación normativa formalmente jurídica es un tipo de calificación normativa más, no equivale a admitir que sea una calificación social más.⁵⁶ Discutir si las normas son la clase general y las normas jurídicas y sociales subclases, o bien, si las normas sociales son la clase general, y las jurídicas un subtipo de estas se basa en que tanto desde el Derecho como desde la Sociología se han reificado los referentes de la expresión “norma” y se han establecido universos del discurso diversos. Pero la concurrencia de, y la competencia entre, productores de calificaciones normativas, así como la concurrencia de, y la competencia entre, los modos de dirimir conflictos y reconocer la ocurrencia de hechos jurídicos, se lleva a cabo en la arena de *lo social*, en el seno de comunidades. Además, *lo social* va desde lo micro-local a lo macro-globalizado haciendo del nivel medio-estatal de producción y deci-

56 Véase el proyecto de auto-suficiencia sin plena autonomía para el derecho en Croce 2012.

sión un ámbito cuya supremacía se entiende ahora cuestionada como antes lo estuvieron otros. Dicho cuestionamiento se va incorporando a parcelas de la dogmática jurídica más específicas como claramente ha ocurrido en el Derecho Administrativo⁵⁷ o el Derecho Mercantil⁵⁸, el Derecho de Daños. El espacio intermedio de producción estatal es visto aquí como demasiado afectado por el entorno global para ser autónomo y con una incidencia cada vez menor en entornos multiculturales o realidades territoriales que han vuelto parcial o totalmente a prácticas e interacciones normativas previas a procesos de colonización o estatalización.

Pero todo este panorama, como digo, es fruto de ciertos esquemas de representación que podemos modificar para quitarle pertinencia a la pregunta por la demarcación. En general, usamos esquemas extensionales para caracterizar las realidades intensionales, sin apenas darnos cuenta. Creemos poder señalar referentes sociales o jurídicos como conjuntos de circunstancias con ciertas características, igual que señalamos referentes naturales como conjuntos de entidades localizadas espacio-temporalmente con propiedades determinadas. No es que los objetos culturales o sociales no tengan impacto en las extensiones físicas de todo tipo, – en especial en la vida de nuestros propios cuerpos – sólo que el reconocimiento de su existencia se lleva a cabo en las propias prácticas normativas de las que depende también su existencia⁵⁹.

Usando la racionalidad que entiende las normas como calificación normativa de acciones, lo único que admitimos es que se emiten juicios de corrección e incorrección. No hay calificación de corrección o sin un sujeto que la sustente o la haya sustentado⁶⁰ ni calificaciones de corrección o incorrección sin una comunidad que asuma o rechace tales calificaciones. En realidad expresar una norma, como expresar un significado, es algo que sólo derivativamente se hace mediante textos. En las prácticas contamos con procedimientos establecidos para reconocer tales calificaciones y su autoría, si bien tampoco éstos están libres de ser cuestionados. Las calificaciones pueden ser, mantenidas, presupuestas, invocadas y usadas con total invisibilidad. Pero en determinadas circunstancias la diversidad de agentes, la heterogeneidad de intereses, la divergencia de comprensiones sobre narraciones del pasado, situaciones de presente

57 Sería el caso, por ejemplo, de los estudios sobre autorregulación, soft-law, autorregulación, gobernanza etc.

58 Sería el caso, por ejemplo, de los estudios sobre la nueva Lex Mercatoria.

59 Aquí no se defiende una postura como la del solipsismo normativo de Edoardo Fittipaldi (Fittipaldi, 2012: 9–18) quien, a pesar de tratar las ontologías normativas como psíquicas utiliza un vocabulario extensional para “situar” dichas realidades. “/.../ legal realities exist exclusively *in* the psyche of each individual”, “/.../ legal realities exist only *in* the psyches of each of us...” (Fittipaldi 2012: 10–11).

60 Esta dualidad (correcto/incorrecto) no equivale al código binario de Teubner que distingue entre legal/illegal, del que dice que no es exclusivo del derecho estatal Teubner 1992: 1451.

o proyectos de futuro ponen en jaque la invisibilidad mencionada.⁶¹ Nótese que esta afirmación no constituye una explicación causal ni funcional: no sostengo que la diversidad, heterogeneidad o divergencia, genere, produzca o cause la visibilidad de las calificaciones normativas conflictivas en juego; se trata más bien de que identificamos la presencia de calificaciones normativas conflictivas como expresión de toda esa diversidad, heterogeneidad y divergencia.⁶² Las interacciones mediante las que se decide la relevancia y los contenidos de esa pluralidad de calificaciones pueden contener elementos de procedencia muy diversa. Y ello es contemplado de forma situada desde alguna concreta posición y comprensión por parte de los investigadores. Pero esto le otorgará cierta presencia a lo jurídico – o no – que está por concretarse en dichos procesos, de ahí su carácter dinámico. Será necesario un juicio que parece meta teórico sobre el sentido de lo que se ha constatado: se puede desatar la controversia sobre si tal o cual modalidad constituye una nueva forma jurídica de regulación de los mercados, o una forma no jurídica de hacerlo, o si no es ni siquiera una forma de regulación. Lo que ocurre es que aunque tenga sentido hablar de metalenguaje, cuando el objeto de ese lenguaje es otro discurso, no hay forma de contar con meta-prácticas: una práctica sobre una práctica es la misma práctica.

La razón por la que no se cierra la puerta a la presencia de lo jurídico, sobre todo mientras el mantenimiento de las categorías y prácticas propias del derecho estatal siga fuertemente asentado, es el peso valorativo del apelativo “jurídico”. Como dice Mariano Croce: “What is at stake here is the stock of symbolic power that is inevitably linked to the term ‘law’”.⁶³ Ningún grupo que negocia su situación en una dinámica normativa conflictiva – o en la que considera insuficiente su posición – deja de aspirar a que su pretensión alcance relevancia jurídica,⁶⁴ y eso continuará allí donde el monopolio considerado legítimo de la fuerza, con su correspondiente efectividad, siga estando en manos del Estado.

61 Cuando hablando nuestra propia lengua materna colocamos un adjetivo en la posición correcta en una frase estamos manteniendo una de tales calificaciones.

62 Decir “Los conflictos son la expresión de divergencia de intereses” no es hacer una afirmación teórica; se trata de ofrecer una concepción o regla de representación, esto es, funciona como una definición parcial de las expresiones que integra. Podría verse también como un juicio analítico desde una perspectiva kantiana donde el predicado “ser expresión de divergencia de intereses” integra el sujeto “los conflictos”. Narváez 2004b.

63 Croce 2012: xv.

64 Ocurre que esta, como todas las cuestiones intensionales, no es una operación que se verifica por descubrimiento, sino que se construye. Por eso o bien está fijado lo que es tener relevancia jurídica –por ejemplo “que el Parlamento apruebe una ley que reconozca los derechos x” y se pretende llegar a ese punto; o bien se transforma lo que cuenta como “tener relevancia jurídica”. Esa tarea es muchas veces vista como parte del activismo judicial en los sistemas con precedente, pero también en los casos de utilización de interpretaciones jurisprudenciales obligatorias de unos a otros tribunales.

Cuando no es así, esto es, cuando la efectividad de la pretensión no requiere de la presencia de lo jurídico estatal, ésta no se reivindica, o se hace por razones expresivas. Nótese que la efectividad a la que me refiero no tiene que ver con la maximización de un solo tipo de logro: puede tratarse tanto de capital social, como de justicia. No sólo cabe estudiar si una interacción se construye más o menos entorno a calificaciones normativas que tienen origen en modos de producción jurídico-institucionales, sino que se tiene que estar preparado para dar respuestas comprensibles y asumibles por un entorno jurídico cuando se quiere una reversión del *statu quo* con reconocimiento jurídico.

Las concepciones del derecho que tienen en cuenta las prácticas sociales⁶⁵, se encuentran mejor posicionadas para la comprensión del fenómeno jurídico. Una concepción de la legalidad que se toma en serio la contingencia del sentido, su fragilidad y mutabilidad tiene que servir para dejar de buscar justificaciones fuera de nosotros mismos y responsabilizarnos. La consolidación de nuevas relaciones internas entre lo que decimos y lo que hacemos la detectamos, por lo general, cuando ya es demasiado tarde para modificarla porque sus mecanismos de construcción funcionan a la par que nuestras capacidades de detectar cambios. Detectamos las que vemos y vemos con más facilidad las que nos parece que no deberían estar ahí.

–Agradecimientos.– Deseo agradecer la valiosa ayuda prestada por Sebastián Figueroa y Pablo Rapetti. En especial quiero dar las gracias a Nicola Muffato por su intensional generosidad y su apoyo extensional.

Bibliografía

- Carlos E. ALCHOURRÓN & Eugenio BULYGIN, 1971: *Normative Systems*. Nueva York/Viena: Springer (Library of Exact Philosophy).
- , 1981: The Expressive Conception of Norms. *New Essays in Deontic Logic*. Ed. Risto Hilpinen. Dordrecht/Boston/London: Reidel. 95–124.
- Gordon P. BAKER & Peter M. S. HACKER, 1984: *Scepticism, Rules and Language*. Oxford: Blackwell.
- , 1985: *Wittgenstein: Rules, Grammar and Necessity*. Vol. II of an Analytical Commentary on the Philosophical Investigations. Oxford/Cambridge: Blackwell.
- Reza BANAKAR, 2009: Law Through Sociology's Looking Glass. *The ISA Handbook in contemporary Sociology*. Eds. Ann Denis & Deborah Kalekin-Fishman. Londres: SAGE. 58–73.
- Mauro BARBERIS, 1990: *Il diritto come discorso e come comportamento*. *Trenta lezioni di filosofia del diritto*. Torino: Giappichelli.
- George BEALER, 1998: Intensional Entities. *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. Ed. Edward Craig. London: Routledge. Consultado 13 de mayo de 2013, en <http://www.rep.routledge.com/article/X019>.
- David BELL, 1996: Objectivity. *A Companion to Epistemology*. Eds. Jonathan Dancy & Ernest Sosa. Oxford: Blackwell.
- Yemima BEN-MENAHAM, 1998: Explanation and Description: Wittgenstein on Convention. *Synthese* 115 (1998) 1. 99–130.
- Ricardo CARACCILO, 2009: Conocimiento de normas. *El Derecho desde la Filosofía*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.

65 Villa 1993.

- 133–145. Charla dada en: “Primer Congreso Internacional de Filosofía del Derecho”. La Plata, octubre 1982.
- Wolfgang CARL, 1994: *Frege's Theory of Sense and Reference. Its Origins and Scope*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Rudolf CARNAP, 1934: “In the Character of Philosophic Problems. *Philosophy of Science* 1 (1934). Baltimore: The Williams and Wilkins Company. 5–19. Publicado también en: *The Linguistic Turn. Essays in Philosophical Method. With two Retrospective Essays*. Ed. Richard M. Rorty. Chicago/London: The University of Chicago Press [1992]. 54–62.
- , 1947: *Meaning and Necessity. A Study in Semantics and Modal Logic*. Chicago: The University of Chicago Press.
- , 1950: Empiricism, Semantics, and Ontology. *Revue Internationale de Philosophie* (1950) 4. 20–40. Citado por: Empirismo, semántica y ontología. Traducción de Alfredo Deaño en: *La concepción analítica de la filosofía*. Comp. Javier Muguerza. Madrid: Alianza [1981]. 400–419.
- Pompeu CASANOVAS, 1999: *Pragmatics and legal culture: a general framework*, Barcelona: UBA.
- Mariano CROCE, 2012: *Self-Sufficiency of Law. A Critical Institutional Theory of Social Order*. New York/London: Springer.
- Franca D'AGOSTINI, 1997: *Analitici e Continentali. Guida alla filosofia degli ultimi trent'anni*. Milano: Raffaello Cortina.
- Jonathan DANCY & Ernest SOSA (Eds.), 1992: *A Companion to Epistemology*. Oxford: Basil Blackwell.
- Mario DE CARO & David MACARTHUR (Eds.), 2010: *Naturalism and Normativity*. New York: Columbia University Press.
- Pablo DE LORA, 2010: Corridos de toros, cultura y Constitución. *DOXA. Cuadernos de Filosofía del Derecho* (2010) 33. 739–765.
- Michael A. E. DUMMETT, 1973: *Frege, Philosophy of Language*. London: Duckworth.
- , 1978: Frege's Distinction Between Sense and Reference. *Truth and Other Enigmas*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press. 116–144.
- Kit FINE, 2002: *The Limits of Abstraction*. Oxford: Oxford University Press.
- Edoardo FITTIPALDI, 2012: *Everyday Legal Ontology. A Psychological and Linguistic Investigation within the Frame of Leon Petrażycki's Theory of Law*. Milano: LED.
- Gottlob FREGE, 1891: Funktion und Begriff. Eng. translation: Function and Concept. In: *Translations from the Philosophical Writings of Gottlob Frege*. Comp. Peter Geach & Max Black. Oxford: Basil Blackwell [1960]. 21–41.
- , 1892: Über Sinn und Bedeutung. *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik* (nueva serie) 100 (1892). 25–50. Citado por: *Analitic Philosophy. An Antology*. Eds. A. P. Martinich & David Sosa. Oxford: Blackwell [2001]. 7–18.
- , 1892–1895: Ausführungen über Sinn und Bedeutung. *Nachgelassene Schriften*. Eds. Hans Hermes, Friedrich Kambartel & Friedrich Kaulbacheds. Citado por la traducción castellana de Ulises Moulines: Consideraciones sobre el sentido y la referencia. En *Estudios sobre semántica*. Barcelona: Orbis [1984]. 90–98.
- , 1918–1919: Der Gedanke. Eine logische Untersuchung. *Beiträge zur Philosophie des deutschen Idealismus* 1. 58–77.
- Riccardo GUASTINI, 1992: *Dalle fonti alle norme*. Torino: Giappichelli.
- , 1993: *Le fonti del diritto e l'interpretazione*. Milano: Giuffrè.
- , 2004: *L'interpretazione dei documenti normativi*. Milano: Giuffrè.
- Susan HAACK, 1993: *Evidence and Inquiry: Towards Reconstruction in Epistemology*. Oxford: Blackwell.
- Bob HALE & Crispin WRIGHT, 1996: *A Companion to the Philosophy of Language*. Oxford: Blackwell.
- Jacek JADACKI, 2013: *Being and Duty. The Contribution of 20th Century Polish Thinkers to the theory of Imperatives and Norms*. Kraków: Copernicus Center Press.
- David H. KAYE, 2009: Identification, Individualization and Uniqueness: What's the Difference? *Law, Probability & Risk* 8 (2009) 2. 85–94.
- Anthony KENNY, 1968: Cartesian Privacy. *Wittgenstein: The Philosophical Investigations*. Ed. George Pitcher. London: Macmillan. 352–370.
- Razmig KEUCHEYAN & Gérald BRONNER (Dirs.), 2012: *La théorie sociale contemporaine*. Paris : Presses Universitaires de France.
- Saul A. KRIPKE, 1980: *Naming and Necessity*. Cambridge: Harvard University Press.
- , 1982: *Wittgenstein. On Rules and Private Language*. Oxford: Basil Blackwell.
- Cooper H. LANGFORD, 1942: The Notion of Analysis in Moore's Philosophy. *The Philosophy of G.E. Moore*. Ed. Paul A. Schilpp. La Salle, Illinois: Open Court. 321–342. Citado por: *Analitic Philosophy. An Antology*. Eds. A. P. Martinich & David Sosa. Oxford: Blackwell [2001]. 403–413.
- Bruno LATOUR, 2000: On the Partial Existence of Existing and Non-existing Objects. *Biographies of Scientific Objects*. Ed. Lorraine Daston. Chicago: Chicago University Press. 247–269.

- Peter McGRAW & Caleb WARREN, 2010: Benign Violations: Making Immoral Behavior Funny. *Psychological Science* 21 (2010) 8. 1141–1149.
- José MEDINA, 2006: *Speaking from Elsewhere: a New Contextualist Perspective on Meaning, Identity, and Discursive Agency*. Albany: State University of New York.
- Emmanuel MELISSARIS, 2009: *Ubiquitous Law. Legal Theory and the Space for Legal Pluralism*. Farnham/Burlington: Ashgate.
- Sally E. MERRY, 1988: Legal Pluralism. *Law and Society Review* (1988) 22. 869–896.
- Edward H. MINAR, 1991: Wittgenstein and the “Contingency” of Community. *Pacific Philosophical Quarterly* (1991) 72. 203–234.
- Maribel NARVÁEZ MORA, 2004a: Enunciados filosóficos vs. enunciados teóricos. El caso de la textura abierta del derecho. *Analisi e Diritto* (2001–2003). 211–240.
- , 2004b: Wittgenstein y la teoría del derecho. *Una senda para el convencionalismo jurídico*. Madrid/Barcelona: Marcial Pons.
- , 2006: Las Expresiones de *lege lata* en tanto que creencias ajustadas a derecho. *Observar la ley. Ensayos sobre metodología de la investigación*. Ed. Christian Courtis. Madrid: Trotta. 231–258.
- , 2010: Detectando concepciones. El test de la negación. *DOXA. Cuadernos de Filosofía del Derecho* (2010) 33. 553–569.
- David NELKEN, 1984: Law in Action or Leaving Law? Back to the Beginning in Sociology of Law. *Legal Studies* (1984) 4. 157–174.
- David PEARS, 1967: Is Existence a Predicate? *Philosophical Logic*. Ed. Peter Strawson. Oxford: Oxford University Press [1967]. 97–102.
- Philip PETTIT, 1990: The Reality of Rule-Following. *Mind* (1990) 99. 1–21.
- Hilary PUTNAM, 1973: Meaning and Reference. *The Journal of Philosophy* (1973) 28. 699–711.
- , 1975: The Meaning of ‘Meaning’. In: Language, Mind, and Knowledge. *Minnesota Studies in the Philosophy of Science* (1975) 7. Ed. Keith Gunderson. 131–193.
- Willard Van Orman QUINE, 1951: Two Dogmas of Empiricism. *Philosophical Review* (1951) 60. 20–43. Citado por la traducción castellana de Manuel Sacristán: Dos dogmas del empirismo. *La búsqueda del significado*. Ed. L.M. Valdés Villanueva. Murcia/Universidad de Murcia: Tecnos [1991]. 220–243.
- , 1953: *From a Logical Point of View*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- , 1960: *Word and Object*. Cambridge (Mass.): MIT.
- , 1966: Carnap’s View on Ontology. *The Ways of Paradox and Other Essays*. Cambridge (Mass.)/London: Harvard University Press. Revised ed. (1976). 203–211.
- , 1970: On What There Is. *Semantics and the Philosophy of Language. A Collection of Readings*. Ed. Leonard Linsky. Urbana/Chicago/London: University of Illinois Press. 189–206. (Charla dada en 15 marzo 1948 en Graduate Philosophical Seminary of Princeton University).
- Joseph RAZ, 1998: Two Views of the Nature of the Theory of Law: A Partial Comparison. *Legal Theory* (1998) 4. 249–282.
- Michael D. RESNIK, 1967: The Context Principle in Frege’s Philosophy. *Philosophy and Phenomenological Research* XXVII (1967). 356–365.
- , 1976: Frege’s Context Principle Revisited. *Studien zu Frege III: Logik und Semantik*. Ed. Matthias Schirn. Stuttgart: Frommann-Holzboog. 35–49.
- , 1979: Frege as Idealist and then Realist. *Inquiry* (1979) 22. 350–357.
- Antoine de SAINT-EXUPÉRY, 1943: *Le Petit Prince*. Citado por la traducción castellana de Bonifacio del Carril [1953]. Alianza: Madrid.
- Hans D. SLUGA, 1977: Frege’s Alleged Realism. *Inquiry* 20 (1977). 227–242.
- Peter F. STRAWSON, 1959: *Individuals. An Essay in Descriptive Metaphysics*. London: Methuen.
- , 1976: Entity and Identity. *Entity and Identity and Other Essays*. Oxford: Clarendon Press [1997]. 21–51. (Primera publicación en: *Contemporary British Philosophy*. Fourth Series. Ed. H. D. Lewis. London: George Allan & Unwin).
- Giovanni TARELLO, 1967: *Diritto, enunciati, usi. Studi di teoria e metateoria del diritto*. Bologna: Il Mulino [1974].
- Gunter TEUBNER, 1992: The two faces of legal pluralism. *Cardozo Law Review* 13 (1992). 1443–1462.
- Judith Jarvis THOMSON, 2008: *Normativity*. Chicago: Open Court.
- Charles TRAVIS, 1989: *The Uses of Sense. Wittgenstein’s Philosophy of Language*. Oxford: Clarendon Press.
- Ernst TUGENDHAT, 1970: The Meaning of “Bedeutung” in Frege. *Analysis* (1970) 30. 177–189.
- Edna ULLMANN-MARGALIT, 1977: *The Emergence of Norms*. Oxford: Clarendon Press.

- Mariana VALVERDE, 2003: *Law's Dream of a Common Knowledge*. Princeton/Oxford: Princeton University Press.
- Vittorio VILLA, 1993: *Conoscenza giuridica e concetto di diritto positivo. Lezioni di filosofia del diritto*. Torino: Giappichelli.
- Ralph WEDGWOOD, 2007: *The Nature of Normativity*. Oxford: Clarendon Press.
- Paul D. WIENPAHL, 1950: Frege's *Sinn und Bedeutung*. *Mind* 59 (1950). 483–494.
- David WIGGINS, 1984: The Sense and Reference of Predicates: A Running Repair to Frege's Doctrine and a Plea for the Copula. *Frege: Tradition and Influence*. Ed. Crispin Wright. Oxford: Basil Blackwell. 126–143.
- Peter WINCH, 1958: *The Idea of a Social Science and its Relation to Philosophy*. 2nd ed. (1990). London: Routledge and Kegan Paul.

*Synopsis***Maribel Narváez Mora****Expressing Norms****On Norm-Formulations and Other Entities in Legal Theory**

SLO. | *Izražanje norm. O ubeseditvah norm in drugih ontoloških danostih v pravni teoriji.* Razlika med normami in ubeseditvami norm zavezuje pravoslovce k obravnavanju pravnih norm kot danosti. Avtorica najprej osvetli pot, ki so jo tlakovali nekateri analitični filozofi jezika in ki vodi od pomena do danosti. Nato predstavi sklop problemov, ki nastanejo zaradi obravnavanja norm kot danosti. Ne glede na to, s katero vrsto danosti imamo opraviti, moramo razlikovati med merili prepoznave (ali identifikacije) in primeri poposameznjenja (ali individuacije) tovrstnih danosti. V predstavljenem primeru abstraktnih danosti pa to razlikovanje pade. S tem, da avtorica zamenja pojma pomenske vsebine (ali intenzije) in pomenskega obsega (oz. ekstenzije) besed za vsebinski in obsežnostni vidik tega, o čemer govorimo, očrta tudi predlog metodološkega načrta za pravo in pravno teorijo.

Ključne besede: norme, ubeseditve norme, abstraktne danosti, prepoznavna in poposameznjenje danosti, pomenski obseg (ekstenzija) in vsebina (intenzija)

ENG. | The distinction between norms and norm-formulations commits legal theorists to treat legal norms as entities. In this article the author first explores the path from meaning to entities built by some analytical philosophers of language. Later, she presents a set of problems produced by treating norms as entities. Whatever type of entities we deal with calls for a clear differentiation between identification and individuation criteria of such entities. In the putative case of abstract entities the differentiation collapses. Through changing the notions of the intension and extension of words by extensional and intensional aspects of what we talk about, the author outlines a methodological programme for Law and Legal Theory. That programme is based in the identification of normativity.

Key words: norm, norm-formulation, abstract entity, identification and individuation of entities, extensional vs. intensional

Summary: 1. Norms and Norm-Formulations as Entities. — 2. An Aspiration of Logical Empiricism Through Analytical Philosophy of Language. — 3. Ontological Commitment. — 4. The Problem: Norms as Entities. — 5. Extensional and Intensional Aspects of What We Talk About. — 6. Methodological Programme: Law and Legal Theory without Entities.

Maribel Narváez Mora is a Professor of Law and Society and Legal Theory at the University of Girona, Spain. | Address: Facultat de Dret, Universitat de Girona, Campus de Montilivi, s/n, 17071 Girona, Spain. E-mail: maribel.narvaez@udg.edu.