

Laibacher Diöcesanblatt.

Nr. 11.

Inhalt: I. Ansprache Seiner Heiligkeit Papst Leo XIII. an die slavischen Pilger bei der Audienz am 5. Juli 1881. — II. Baulast der Kirchen- und Pfarrpatrone. — III. Erkenntniß des Verwaltungsgerichtshofes, betreffend die Verpflichtung zur Entrichtung jenes Gebühren-Äquivalentes, welches von dem, dem Cooperatorsgehalte entsprechenden Bedeckungskapitale entfällt. — IV. In Religionsfondssteuer-Einkommen vertheilbares Pauschale für Defanatsgeschäfte. — V. Konkurs-Verlautbarung. — VI. Chronik der Diözese.

1881.

I.

Ansprache Seiner Heiligkeit Papst Leo XIII. an die slavischen Pilger bei der Audienz am 5. Juli 1881.

Dilecti Filii! Expectatos optatosque Urbs princeps catholici nominis vos hodie Roma complectitur: paternusque animus Noster adeo hac vestra frequentia triumphat et gaudet, ut quod olim Paulus Apostolus de Tito suo, idem Nos vere de vobis videamur esse dicturi, consolatus est nos Deus in adventu vestro. — Inde ab exordio Pontificatus Nostri cum Ecclesiam videremus apud proximas gentes graviter multis de caussis laborantem; in eoque spectaculo nimium inesset acerbatis, respicere ad Orientem libuit, si quam illic praeteritae res consolationem Nobis recordando afferent, si quam in reliquum tempus laetam spem portenderent. Nunc autem Dei beneficio contingit, ut eius solatii, quod quaerere apud vos tunc instituebamus, partem aliquam hodiernus dies nec sane minimam afferat. Perspicimus enim studia vestra, dilecti filii; intuemur iusteque aestimamus pietatem ac fidem, quae vos animis concordibus iunctos huc perduxere humilitati Nostrae excelsitatique Apostolicae Sedis honorem habituros. — Qua ex re non solum uniuscuiusque vestrum egregia voluntas, sed documentum etiam apparet admirabilis divinaeque Ecclesiae unitatis, de qua modo plura a te sunt, Venerabilis Frater, vere copioseque dicta. Conciliavit enim Jesus Christus suoque sanguine sanxit fraternam omnium hominum inter se coniunctionem: et qui credituri erant in Eum, in unam veluti familiam congregavit, quae est Ecclesia, cunctorum mentibus ac voluntatibus, ad tantam concordiam vocatis, ut unum esse debeant, sicut Ipse et Pater unum sunt.

Huius autem tuendae caussa concordiae, primatum pontificium beato Petro Principi Apostolorum contulit, et ad Romanos Pontifices successores Eius transmitti iussit; videlicet ut ad conspicuum Ecclesiae caput cohaerentibus membris, per universum christianae reipublicae corpus vita diffunderetur. Cuius vitae salutisque beneficium proxime et secundum Deum Cyrillus ac Methodius communes Apostoli vestri vobis, dilecti filii, pepererunt.

Revera saeculo nono, quo tempore Slavorum nomen percrebuit, cum illi se totos excolendis maiorum vestrorum animis incredibili caritate dedissent, eos haud longo intervallo in Christo Jesu per Evangelium ipsi genuerunt. Ita iis gentibus contigit, ut ad hanc Apostolicam Sedem adiungerentur, hoc est ad petram, quam Christus Dominus esse voluit Ecclesiae suae fundamentum, et adversus quoslibet vel hominum vel inferorum impetus invictissimum propugnaculum. Coepit ex eo tempore inter Slavos et hanc beati Petri Sedem ea consuetudo vicissitudoque officiorum, cuius ipsa memoria, hoc praesertim die vobisque praesentibus, vehementer est ad recordationem iucunda. Hic enim in Urbe Roma fratres

sanctissimi de ratione muneris a se gesti retulerunt: hic integritatem fidei suae od sepulcra Principum Apostolorum iureiurando confirmarunt: hic dignitatem episcopalem consecrationemque adepti sunt. Perhonorificis litteris commendatus est Methodius a Pontifice Romano: cuius ipsius auctoritate et auspiciis reversus est in Moraviam, una cum sacerdotibus et episcopis, quorum opera in administratione rei christianae per vestras regiones uteretur.

Cyrillus Apostolicum munus tunc auspicari visus est, cum Clementis I. Decessoris Nostri ignoratos a Chersonensibus cineres ipse reperit: quos reliquo tempore pie sancteque asservatos Romam usque sibi comitari voluit. Nec fortuito factum putamus, quod tibi etiam, Venerabilis Frater, mox placuit recordari, ut ille in Urbe moreretur, atque is Romae honos contingeret, ut cum Cyrilli tum Clementis sacras exuvias complexu suo una teneret. Propagatores fidei christianae nobilissimi, alter prope alterum tot jam saecula in pace Christi conquiescentes, seram posteritatem docere velle videntur, Slavorum cum Ecclesia Romana concordiam intimam esse oportere perpetuoque mansurum.

Hujus necessitudinis coniunctionisque fructus cum in communem utilitatem tum in Apostolos vestros confestim redundarunt. Cum enim ipsis usuvenisset, quod saepe solet grandia audentibus usuvenire, ut in difficultates variasque reprehensiones incurrerent, huius Apostolicae sedis oblatum sibi praesidium sentire: nominatim Nicolai I., Hadriani II., Joannis VIII. gratiam et patrocinium experti sunt. Ac posteriores Pontifices Decessores Nostri benevolentem Slavis animum perpetuo probaverunt. Rerumstrarum monumenta testantur, quantum operae Pontificatus Romanus apud vos contulerit ad tuendam non religionem solum, sed etiam publicam prosperitatem. Hoc enim quod semper fieri solet, cum religionis vim in vita moribusque gentium necesse sit plurimum posse, in maioribus vestris magis aperte luculenteque perspectum est; qui non modo fidem christianam, quamquam hoc est maximum, sed etiam urbanos mores civilemque vitae consuetudinem Cyrilli Methodique laboribus acceperunt. Quibus Apostolis vestris hoc etiam nomine multum debetis, quod litterarumstrarum notas primi invenerint; quod divinos libros maximam partem populari sermone converterint, quod ritus sanctissimos convenienter gentis ingenio ordinaverint. His de caussis Cyrilli ac Methodii nomen omnis posteritas celebrabit apud Moravos, Bohemos, Bulgaros, Liburnos, Polonos, Rutenos, cunctosque Slavos ab ora Adriatici maris ad extremam Novogrodiam.

Quoniam igitur in communione cum Ecclesia Romana, omnium ecclesiarum matre, tanta spes incolunitatis tantorumque bonorum expectatio continetur, date operam, dilecti filii, ut ista coniunctio apud vos conservetur, ut stabiliora quotidie incrementa capiat. A Cyrillo et Methodio communi prece contendamus, ut volentes propitii Slavonium nomen a coelis tueantur impetrata a Deo alteris [perseverantia, alteris sanitate: studioque mutuae caritatis in omnium animos iniecto, inimicitias contentiones similtates ab haereditate Domini prohibeant. Eam in primis commendent Deo gentem, quae numero, potentia, opibusque maxime valet, quaeque ipsis honorem habet tamquam Apostolis suis, vincula tamen abruptit, quibus eam iidem Apostoli sui Beato Petro Romanaeque Ecclesiae alligaverant.

Restituta fidei concordia ac salvis singularum civitatum iuribus, tum denique plurimum confidere licebit operae virtutisque vestrae ad regnum Dei in terris propagandum: quandoquidem divino quodam consilio Slavorum genus ad singularia munera expectatum videtur.

Ceterum, dilecti filii, faustus felix esto vester in patriam reditus; quae in Urbe Roma vidistis, quaeque audistis, haec nuntiate fratribus vestris. Vobis testibus ipsi cognoscant, gentes Slavi nominis generosas ac magnas paterna caritate Nostra universas esse comprehensas; de quibus nihil magis optamus, quam ut Ecclesiae catholicae summo studio, invicta fide adhaerescant, ac nemo unus

ex hac Arca sanctissima aberret, in qua qui non fuerit, ut Hieronymi vestratis sententia utamur, peribit, regnante diluvio. Iisdem nunciate Apostolicam Benedictionem, quam illis vobisque singulis et universis peramanter in Domino impertimus.

II.

Baulast der Kirchen- und Pfarrpatrone.

(Aus der österreichischen Zeitschrift für Verwaltungsorgane, von Dr. Paul Wagner.)

Von den Institutionen des kanonischen Rechtes ist das Patronat noch gegenwärtig eine Quelle von nicht unwichtigen Rechtsverhältnissen. Vor Allen sind es die „jura onerosa“ und darunter hauptsächlich die Beitragspflicht des Patrons bei kirchlichen und pfründlichen Bauten, welche den Bestand des Patronates oft recht fühlbar zu manifestiren geeignet sind. Letzteres um so mehr, als viele Verwaltungsjuristen der Ansicht sind, daß die Patronatslast sich auf alle einer Pfarrgemeinde nöthigen Kirchen- und Pfründengebäude erstrecke und demgemäß behaupten, daß der Patron nicht nur bei Wiederherstellungs- und Erhaltungsbauten, sondern auch bei neuen und Erweiterungsbauten beitragspflichtig sei. Wiederholte Entscheidungen der Verwaltungsbehörden erster und zweiter Instanz sind bereits in diesem Sinne gefällt worden.

Der Zweck des nachfolgenden Aufsatzes soll es sein, an der Hand der einschlägigen Bestimmungen des kanonischen Rechtes und der bezüglichlichen älteren Verordnungen, der Landes- und Reichsgesetze, den Nachweis zu liefern, daß in der Inanspruchnahme des Patrons zu neuen und Erweiterungsbauten eine im Gesetze nicht begründete Vermehrung der Patronatslast liege.

Abgesehen von der großen Controverse, ob alle Patrone unbedingt haften, oder nur jene, welche von der bezüglichlichen Kirche Einkünfte beziehen, enthält von den Quellen des kanonischen Rechtes das concilium tridentinum über den Gegenstand der Frage im caput VII sessio XXI folgende maßgebende Stelle: „Cum illud quoque valde curandum sit, ne ea, quae sacris ministeriis dicata sunt, temporum injuria obsolescant, episcopi transferre possint beneficia simplicia etiam juris patronatus, ex ecclesiis, quae vetustate vel alias collapsae sint, et ob eorum inopiam nequeant instaurari . . . in matrices . . . etc.“; ferner eben dort: „Parochiales vero ecclesias, etiam si juris patronatus sint ita collapsas refici et instaurari procurent ex fructibus et proventibus quibuscunque . . . qui si non fuerint sufficientes, omnes patronos et alios, qui fructus aliquos ex dictis ecclesiis provenientes percipiunt, aut in illorum defectum parochianos omnibus remediis ad praedicta cogant.“ — Hieraus ergibt sich, daß das allgemeine kanonische Recht den Patron lediglich zur Erhaltung und Wiederherstellung des aus der Vorzeit übernommenen Gebäudestandes einer bestimmten Kirche und Pfründe verpflichtet ansieht. Uebereinstimmend hiemit verordnet eine in dem Codex austriacus im §. 10, pag. 877 aufgenommene Verordnung Karl VI., daß dem Patron die Wiederherstellung abgebrannter Kirchen obliege; und die in derselben Gesetzesammlung pars II enthaltene kaiserliche Verordnung vom 20. August 1733 spricht von der Verpflichtung des Patronen zur Restaurirung baufälliger Kirchen. In Uebereinstimmung hiemit befinden sich ferner die vielen späteren Hofdekrete, von welchen hier insbesondere das Hofkanzleidekret vom 18. Juni 1807 hervorgehoben sei, weil diese Verordnung am ausführlichsten ist, und weil die in ihr ausgesprochenen Grundsätze über diejenigen Kronländer, rücksichtlich deren seither nicht ein spezielles Gesetz oder eine allgemein verbindliche Verordnung erlassen ist, noch gegenwärtig rechtswirksam sind. Gedachtes Hofdekret erklärt im §. 1, „daß in Ansehung der Kirchenbaulichkeiten der allgemeine, auf dem kanonischen Rechte und älteren Verordnungen, als jener vom 10. August 1733 und vom 27. Februar 1786 beruhende Grundsatz zu beobachten sei, daß zur Herstellung und Erhaltung der Kirchengebäude der Kirchenschatz, dann der Patron etc. in Anspruch zu nehmen sei.“ Von einer Beitragspflicht bei Errichtung von neuen Bauobjekten, welche nicht an die Stelle von schon vorher bestandenen zu treten haben, und von Erweiterungsbauten wird in der obigen Verordnung keine Erwähnung gemacht. Abweichend hievon erscheint nur die in Salzburg und im Küstenlande nach der Darstellung Schultes' (Siehe dessen Kirchenrecht pag. 527 und 528) seit jeher bestehende Rechtspraxis, wornach der Patron überhaupt nicht, also auch nicht bei Herstellungs- und Erhaltungsbauten zu haften hat.

Daß bis zur definitiven Regelung der patronatischen Beitragspflicht die Patrone keinesfalls zu mehr als zur theilweisen Deckung der Wiederherstellungs- und Erhaltungskosten zu verhalten seien, geht endlich auch aus der, an alle Landesstellen gerichteten Ministerial-Verordnung vom 10. Juni 1849 Nr. 3965, hervor, wo es im Schlußabsätze heißt

„so sind alle mit größeren Auslagen verbundenen Bauten, Reparaturen oder Anschaffungen einzustellen, und nur die nothwendigsten und unaufschiebbaren der laufenden Auslagen dem Patrone aufzulegen.“

Die in dieser Verordnung in Aussicht gestellte Regelung des Gegenstandes ist für einzelne Kronländer seit dem Jahre 1863 durch Erlassung von Kirchen-Konkurrenzgesetzen erfolgt, und es erscheint nach dem Landesgesetze für Steiermark vom 28. April 1864, für Kärnten vom 28. Mai 1863, für Krain vom 20. Juli 1863, für Istrien vom 3. Juli 1863, für Tirol und Vorarlberg vom 25. Juni 1863, für Mähren vom 2. April 1864, für Galizien vom 15. August 1866, für Schlesien vom 15. November 1864 der Patron nur bei Erhaltungs- und Wiederherstellungsbauten konkurrenzpflichtig. Der §. 1. obiger Gesetze (welcher in ihnen allen, mit einigen die gegenständliche Frage nicht berührenden Abweichungen, nahezu gleichlautend ist) spricht nämlich nur von den Kosten der Herstellung und Erhaltung der (also bestimmter, schon vorhandener) Kirchen und Pfründengebäude, und dehnt daher die Beitragspflicht der Konkurrenten nicht auch auf Neubauten in dem vorne erörterten Sinne aus. Es fehlt also ein hinreichender Grund, eine solche erweiterte Beitragspflicht des Patrons nach einem österreichischen Partikularrechte anzunehmen. Diese Ansicht findet sich auch ausgesprochen in Mayer's „Patronatsrecht“, Wien 1824, in Josef Helfert's Monographie „über Erbauung, Erhaltung und Herstellung der kirchlichen Gebäude“, Prag 1834, und in Permaneder's „die kirchliche Baulast“, München 1856, sowie in allen Lehrbüchern des Kirchenrechtes. Hingegen glaubt Herr Ministerialrath Mayerhofer in seinem soeben in neuer Auflage erschienenen Handbuche für den österreichischen Verwaltungsdienst aus der Gegenüberstellung der Worte Herstellung und Erhaltung und aus dem §. 11 des weiter unten besprochenen schlesischen Konkurrenzgesetzes die Beitragspflicht des Patrons bei neuen Bauführungen folgern zu müssen. „Herstellung“ ist aber nach dem richtigen Sprachgebrauche nur eine Kürzung für Wiederherstellung, Zurückversetzung von etwas Zerfallenem, Beschädigtem in den ursprünglichen Zustand. Das bestätigen sowohl die gründlichsten deutschen Wörterbücher (Abelung, II. Seite 1138, Kaltschmidt Seite 401, Sanders II, Seite 1207, Grimm, IV. 2, Seite 1166 z.) Vesterer unter Anderem mit dem Beispiele „der Hersteller zerfallener Kirchen“, als auch beliebige fremdsprachige Wörterbücher durch ihre Wiedergabe des Wortes „Herstellung“ als: restitutio, resectio, ristoramento, risarcimento, réparation, restauration, rétablissement u. s. w. An diese Wortbedeutung ist sich, da rüchssichtlich kirchenrechtlicher Gesetze und Verordnungen ein besonderer Sprachgebrauch nicht besteht, nach der Gesetzauslegungsregel des §. 6. allg. bürgl. Gesetzb. um so mehr zu halten, als sie der Entstehung, dem Begriffe des Patronatsrechtes nach dem allgemeinen kanonischen Rechte und älteren bezüglichlichen und der Analogie anderer Gesetze entspricht. In letzterer Beziehung sei auf §. 484 all. bürg. Gesetzb. verwiesen, welcher in Absicht auf die Servituten, einem mit dem Patronatsrechte verwandten Rechtsverhältnisse, bestimmt, „daß Dienstbarkeitsrechte nicht erweitert werden dürfen“, sowie auf §. 655, wornach die Worte in ihrer gewöhnlichen Bedeutung zu nehmen sind, so lange ein besonderer Sprachgebrauch nicht nachgewiesen ist.

Auch aus dem, im §. 11 des schlesischen Kirchenkonkurrenzgesetzes enthaltenen Ausdrücke, „wo es sich um Neubauten bei Kirchen handelt“, kann ein gegentheiliger Schluß (wie in Mayerhofer's Handbuche) nicht wohl gezogen werden. Denn das Wort Neubau läßt unentschieden, ob darunter die Wiederherstellung eines ganz zerfallenen Gebäudes in den früheren Umfang oder die Errichtung eines früher nicht bestandenen Gebäudes gemeint sei; und es liegt kein Grund vor, bei Auslegung dieser Gesetzesstelle von dem vorne dargestellten Grundsätze des kanonischen Rechtes und den für Oesterreich dießfalls erlassenen Verordnungen in pejus abzuweichen. Aus den gleichen Grunde kann nicht angenommen werden, daß das zum Kirchenbau-Konkurrenzgesetze für Kärnten erschienene „Nachtragsgesetz“ vom 27. Juli 1864 mit dem Gebrauche des Wortes „Neuherstellung“ eine Erweiterung der Patronatslast dekretiren wollte.

Daß die vorstehende Auslegung des Wortes „Herstellung“, beziehungsweise „Neubau“ in den aufgeführten älteren Verordnungen und Landesgesetzen die richtige sei, geht aus §. 32 des Gesetzes vom 7. Mai 1874, R.-G.-Bl. Nr. 50, klar hervor. Hier heißt es nämlich in Absatz 2, daß Patronatslasten selbst in Folge eines vermehrten Kultusbedürfnisses der Gemeinde, also bei neuen und Erweiterungsbauten, nicht erhöht werden dürfen. Die Motive zur obigen Gesetzesstelle erklären, unter Berufung auf das kanonische Recht, daß die Patronatsverpflichtungen durch dieses Gesetz vor einer im Kirchenrechte nicht begründeten Vermehrung geschützt werden sollen. Dieses aber normirt eben, wie oben gezeigt wurde, daß der Patron nur verpflichtet sei, die Kirchen- und Pfründengebäude in dem Umfange zu erhalten, in welchem sie von ihm errichtet oder übernommen worden sind. Im gleichen Sinne sprechen sich auch Spezial-Entscheidungen des Ministeriums für Kultus und Unterricht aus. (Erlaß vom 14. Oktober 1870 Nr. 1251, und vom 27. September 1872, Nr. 9087, Verordnungsblatt dieses Ministeriums ex 1872, Nr. 73 und 74.)

Daß das Reichsgesetz vom 7. Mai 1874 für alle Kronländer wirksam sei, kann um so weniger angezweifelt werden, als §. 57 dieses Gesetzes ausdrücklich erklärt, daß die älteren Kirchen- und Pfründenbau-Konkurrenzvorschriften unbeschadet der Bestimmungen eben dieses Gesetzes aufrechtbleiben, d. i. nur insofern als sie mit den Bestimmungen desselben nicht im Widerspruche stehen. Mit Rücksicht hierauf kann auch das Wort „Neubau“ in dem schlesischen Konkurrenzgesetze und in dem Landgesetze für Kärnten vom 27. Juli 1864, — selbst wenn über die sprachliche Bedeutung dieses Ausdruckes Bedenken beständen, — nur im hier entwickelten Sinne aufgefaßt werden.

Nach dem österreichischen Partikular-Kirchenrechte kann diejenige der Patron, als solcher, zur Deckung von Kosten für kirchliche und pfründliche neue Bauführungen und für Erweiterungsbauten nicht verhalten werden, sondern für Wiederherstellungs- und Erhaltungskosten.

III.

Entscheidung des k. k. Verwaltungsgerichtshofes in Betreff des Gebühren-Aequivalentes.

Der k. k. Verwaltungsgerichtshof hat über die Beschwerde des Pfarrers in Czechowic contra Entscheidung des k. k. Finanzministeriums vom 7. December 1880, Z. 33773, betreffend die demselben auferlegte Verpflichtung zur Entrichtung jener Gebührenäquivalentsquote, welche von dem dem Cooperatorgehalte entsprechenden Bedeckungscapitale entfällt, nach durchgeführter ö. m. Verhandlung und Anhörung des k. k. Min.-Vice-Secretärs Ritter v. Froshauer, mit Erkenntniß vom 14. Juni 1881, Z. 1029, zu Recht erkannt:

„Die angefochtene Entscheidung wird als gesetzlich nicht begründet aufgehoben.“

Entscheidungsgründe.

Mit der angefochtenen Entscheidung wurde dem Beschwerdeführer, als Pfarrer in Czechowiz, die persönliche Befreiung von der Entrichtung des Gebührenäquivalentes für die Jahre 1878, 1879 und 1880 auf Grund des Gesetzes vom 15. Februar 1877, R. G. Bl. Nr. 98 zuerkannt, da das reine Einkommen dieser Pfarre 373 fl. 42 kr., somit weniger als 500 fl. beträgt, es wurde jedoch ausgesprochen, daß derselbe als Verwalter des Pfründenvermögens gleichwohl zur Entrichtung der Gebührenäquivalentsquote, welche von dem dem Cooperatorgehalte entsprechenden Bedeckungscapitale entfällt, verpflichtet bleibt, dagegen aber auch berechtigt ist, dem Cooperator die bezügliche Gebührenquote von dessen Gehalte in Abzug zu bringen.

Die Beschwerde wird gegen diese dem Inhaber des Beneficiums auferlegte Verpflichtung der Gebührenäquivalentsentrichtung von dem dem Cooperatorgehalte entsprechenden Bedeckungscapitale gerichtet.

Nach Tarifpost 106 B e des Gesetzes vom 13. December 1862, R. G. Bl. Nr. 89 haben von dem beweglichen und unbeweglichen Vermögen Stiftungen, Beneficien, Kirchen . . . das Gebührenäquivalent zu entrichten. Diese Gebühr haftet nach Abs. I, Punkt 6 der in Folge a. h. Entschließung vom 1. Mai 1850 mit Verordnung des k. k. Finanz-Min. vom 3. Mai 1850, R. G. Bl. Nr. 181 kundgemachten Bestimmungen auf dem Einkommen von den unbeweglichen Gütern und hat dem zum Genusse derselben Berechtigten nach Maßgabe der Dauer des Genusses zur Last zu fallen. Die Ausnahme von dieser Regel ist in der Anmerkung 2, lit. e zur obigen Tarifpost, resp. im § 1 des Gesetzes vom 15. Februar 1877, R. G. Bl. Nr. 98 derart normirt, daß Inhaber jener Beneficien, deren reines Einkommen jährlich 315 fl., resp. jetzt nach dem letztcitirten Gesetze 500 fl. nicht übersteigt, von der Entrichtung des Gebührenäquivalentes persönlich befreit sind; liegt jedoch die Ergänzung der Congrua einem Fonde ob, so ist das Aequivalent von diesem Fonde zu entrichten.

Nachdem nun im gegebenen Falle das reine jährliche Einkommen aus dem äquivalentpflichtigen Beneficium den Betrag von 500 fl. nicht übersteigt, so findet hier die im letztbezogenen Gesetze normirte Ausnahme auf den Inhaber dieses Beneficiums, welcher sonst nach der allgemeinen Regel das Gebührenäquivalent von dem Beneficium zu entrichten verpflichtet wäre, die Anwendung und es ist im Gesetze kein Anhaltspunkt vorhanden, um ihn, trotz der ihm gesetzlich zukommenden persönlichen Befreiung von der Entrichtung des Gebührenäquivalentes, doch für das von einem Theile des Beneficiums entfallende Gebührenäquivalent zahlungspflichtig zu erklären, zumal nicht der zur Hilfeleistung zugewiesene Cooperator, sondern der Beschwerdeführer als Nutznießer des beweglichen und unbeweglichen Vermögens des Beneficiums angesehen werden muß, da nicht einmal vorliegt, daß irgend welche besondere, für den Cooperator ausschließlich bestimmte Stiftung in dem Pfründenvermögen enthalten sei.

Es mußte daher die Entscheidung des k. k. Finanz-Min. in der angefochtenen Richtung, als im Gesetze nicht begründet aufgehoben werden.

IV.

In Religionsfondssteuer-Bekanntnissen verreckbares Pauschale für Dekanatsgeschäfte.

Die hohe k. k. Landesregierung für Krain hat mit Zuschrift vom 22. November 1881, Nr. 8840, wörtlich Nachstehendes anher mitgetheilt:

„Seine Excellenz der Herr Minister für Cultus und Unterricht hat mit Erlaß vom 10. November 1881 Z. 16760 anher eröffnet, daß für die Auslagen aus Anlaß der Besorgung der Dekanatsgeschäfte in den, für die Zwecke der Bemessung des Religionsfondsbeitrages verfaßten Einkommensbekenntnissen verrecknet werden kann der Pauschalbetrag von 120 fl.

Siebon werden die hochwürdigen Herren Dechante zur Benehmungswissenschaft hiemit verständigt.

V.

Konkurs-Verlautbarung.

Am Kuratkollegial-Kapitel in Rudolfswerth ist die Probstei und zugleich die dortige Stadtpfarre landesfürstlichen Patronates in Erledigung gekommen und wird dieselbe behufs der Neubesetzung unterm 6. Dezember d. J. zur Bewerbung ausgeschrieben.

Die Bittgesuche sind an Seine k. u. k. Apostolische Majestät zu stilisiren.

Das vakante Kanonikat landesfürstlicher Stiftung an der Laibacher Cathedralkirche wird mit 6. Dezember d. J. zur Bewerbung ausgeschrieben.

Die Gesuche sind an Seine k. und k. Apostolische Majestät als Patron zu stilisiren.

Durch Beförderung ist die Religionsfondspfarre Žalina im Dekanate St. Marein in Erledigung gekommen, und wird dieselbe unterm 10. November d. J. zur Bewerbung ausgeschrieben.

Die Bittgesuche sind an die hohe k. k. Landesregierung für Krain zu stilisiren.

VI.

Chronik der Diözese.

Herr Josef Smrekar, Professor des Kirchenrechtes und der Kirchengeschichte an der theologischen Diözesan-Behranstalt in Laibach wurde zum fürstbischöflichen Consistorialrathe ernannt.

Dem Herrn Martin Končnik wurde die von ihm administrierte Pfarre Javorje verliehen.

Herr Lorenz Gantar, Stadtpfarrkooperator in Gottschee wurde als Administrator der Pfarre Čermošnjice angestellt.

Herr Gregor Jakelj wurde auf die ihm verliehene Pfarre Rudnik kanonisch investirt.

Berufen wurden die Herren:

Šlibar Gregor, Pfarrkooperator in Podbrezje als solcher nach Kamnik.

Mavrič Johann, Pfarrkoop. in Sodrašica, als solcher nach Podbrezje.

Močilnikar Josef, Pfarrkooperator in Veliki Tern, als solcher nach Sodrašica.

Kadunc Franz, Pfarrkooperator in Hrenovico, als solcher nach Gottschee.

Sušnik Jakob, Pfarrkooperator in Preserje, als solcher nach Hrenovico.

Der P. T. hochw. Herr Simon Ritter von Wilfan, Propstpfarrer und Dechant in Rudolfswerth ist am 4. Nov. d. J. gestorben und wird derselbe dem Gebete des hochwürdigen Diözesanklerus empfohlen.

Vom fürstbischöflichen Ordinariate Laibach am 30. November 1881.