

JARO ŠAŠEL (1924–1988)

GOVOR NA ŽALNI SEJI DRUŠTVA ZA ANTIČNE IN HUMANISTIČNE VEDE
TER ZGODOVINSKEGA DRUŠTVA DNE 5. 4. 1988

Pred menoj sta ocenila delo J. Šašla in se poklonila njegovemu spominu njegova učenca, antični zgodovinar in rimski arheolog, torej človeka, ki njegovo delo najbolj poznata in ga nadaljujeta. Pogledala sta lahko na njegovo delo že iz razdalje, ki jo prinašajo generacijski premiki, premiki v stroki sami. Meni, njegovemu prijatelju, kolegu in sopotniku njegovih študijskih in službenih let, pa naj bo dovoljeno prikazati njegovo delo iz perspektive generacije, ki je ta čas doživljala sama in ga soustvarjala, ki ga danes lahko presoja iz spomina na velike sanje in pričakovanja, pa tudi na tegobe prvih let po 1945, ko se je začinjalo vse na novo, in iz današnjega dne, ko je to delo, kakršnokoli že pač je, priznано ali nepriznано, postalo del stroke, del njene zgodovine. Ta pa se ne meni preveč za nekdanje sanje, zagone in navdušenja, za tedanje možnosti dela, čeprav so tudi te del zgodovine stroke.

Za slovensko arheologijo lahko rečemo: leta 1945 je začela popolnoma na novo. To velja poudariti, ker je v nasprotju z zgodovinsko vedo, kjer so njeni velikani Kos, Zwitter, Grafenauer lahko nepretrgano nadaljevali svoje delo. Podobno velja tudi za umetnostno zgodovino s Steletom in klasično filologijo z Grošljem. Slovenska arheologija je začela na novo na Univerzi, od koder je že leta 1942 odšel prof. B. Saria, pa tudi v Narodnem muzeju, od koder je odšel dr. R. Ložar. V Slovenski akademiji pa arheologija sploh še ni bila zastopana. Iz Zagreba je prišel l. 1946 prof. J. Klemenc, iz Sarajeva prof. J. Korošec, ki je na Ptujju že začel svoj hiter in bleščeč vzpon, katerega rezultat je bila nova, razširjena stolica za arheologijo. Na Ljubljanski univerzi sta se prvič pričeli predavati prazgodovina in srednjeveška arheologija. Med njenimi prvimi mladimi študenti je bil J. Šašel. Med prvimi, ki so v Sloveniji lahko študirali arheologijo kot svoj osnovni predmet in niso prišli v arheologijo iz klasične filologije. Šašel je prišel v seminar že kot zrel študent, ki ve, kaj hoče. Maturiral je že l. 1943, vendar tudi l. 1945 še ni mogel začeti svojega univerzitetnega študija. Moral je najprej odslužiti svoj dveletni vojaški rok. Odslužil ga je v kazenski enoti. V arheološkem seminarju se ni dal zanesti eruptivnemu ognju mladega Korošca, ki je potegnil vse za seboj: vsi prvi učenci njegovega seminarja so bili prazgodovinarji in srednjevekovci, o antiki nihče niti slišati ni hotel. Razen J. Šašla seveda. On je vedel, da bo rimski arheolog. Ogenj mladega seminarja je bil Šašlu všeč, manj način dela. Njegov ogenj je tedaj odkrival staroslovansko svetišče, pisal debele knjige, s širokimi, ne pa tudi vedno pravilnimi zamahi ocenjeval preteklo delo, predvsem pa začenjalo vse na novo: med njimi stvari, ki so danes temeljne za slovensko arheološko vedo. Tako je J. Korošec ustanovitelj Arheološke sekcije, sedanjega Arheološkega inštituta, *Arheološkega vestnika*. Med temi ognji prazgodovinske in zgodnjersrednjeveške arheologije je Šašel zastavil svoje delo: drobno in koncizno, vse je šlo v detajl in hkrati iskalo povezave z že opravljenim delom starejših generacij. Tako delo je moralo iti velikopoteznemu Korošču na živce. In mu je dejansko šlo. Ko je Šašel kot asistent Arheološkega

seminarja napisal za Mestni muzej, ki tedaj še ni imel svojega arheologa, *Vodnik po Emoni*, je Korošec, skupaj s Klemencem, napisal uničujočo kritiko (*Arh. vest.* 7, 1956, 187 sl.). Šašel je moral zapustiti svojo asistentsko službo na Filozofski fakulteti. Po zaslugi prof. Kosa in Zwittra je dobil mesto pri Arheološki sekciji na Akademiji. To je bilo zanj gotovo ugodno in koristno, ne pa tudi za slovensko arheologijo.

Službo na Akademiji je nastopil leta 1961. Tako smo v drugem desetletju Šašlove strokovne in znanstvene poti. Nanjo je tedaj stopil, ne samo z jasno zavestjo, da hoče biti zgodovinar in arheolog za rimsko obdobje, ampak tudi že z jasno načrtano traso svoje znanstvene poti. Pustil je arheološka raziskovanja, zlasti terenska, njegove glavne študije so bile že iz epigrafike in onomastike. Že od l. 1957 se je redno udeleževal epigrafskih kongresov, l. 1960 je napisal pregled jugoslovanske epigrafike za *Das Altertum*, l. 1963 je izšla prva knjiga njegovih napisov, najdenih v Jugoslaviji med 1940–1960, stalno je spremljal arheološko bibliografijo, ki jo je objavljala v *Fasti archaeologici*; na koncu desetletja pa je izšlo že 14 gesel za največjo in najbolj slavno antično enciklopedijo – *Pauly-Wissowa Realencyclopaedie der classischen Altertumwissenschaft*; med temi so gesla: *Emona, Celeia, Carniola, Castra* idr. Uveljavil se je torej v Evropi kot najboljši poznavalec antike v Vzhodnih Alpah in na Balkanu. To priznanje pa ni bilo omejeno le na nemški kulturni prostor, bilo je širše. L. 1969/70 je dobil štipendijo Instituta for Advanced Study v Princetonu. Štipendijo, ki se podeljuje že priznanim, najbolj perspektivnim znanstvenim delavcem v svetu. Šele tik pred svojim odhodom v Princeton je doktoriral na ljubljanski univerzi s tezo o rimskih državnih cestah v Sloveniji.

Po vrnitvi iz Amerike, kjer je lahko razširil svoja znanstvena poznanstva in prijateljstva tudi v angleški, francoski in italijanski kulturni krog, je moral prevzeti doma tudi zahtevne organizacijske naloge. Tako uredništvo *Arheološkega vestnika*, katerega glavni urednik je bil v desetletju 1971–1982. Prvič je sedaj *Arheološki vestnik* ob prazgodovinski in zgodnjerevneški arheologiji enakovredno (včasih tudi na prvem mestu) uveljavil rimsko arheologijo. V njem so bili v tem desetletju objavljeni številni simpoziji, važno epigrafsko gradivo in študije, saj je ostala epigrafika za Šašla tudi sedaj prva študijska naloga – iz nje je nastal drugi zvezek napisov (*Situla* 19, 1978), ki obsega vse napise na jugoslovanskem ozemlju iz let 1960 do 1970. Drugo tako njegovo delo je bilo njegovo souredništvo pri *Arheološki karti Slovenije*, ki je po njegovi zaslugi dobila ustrežnejše ime – *Arheološka najdišča*. Gre vsekakor za temeljno delo slovenske arheologije, ki je bilo v najboljšem pomenu besede skupinsko delo, hkrati pa je nosilo v sebi vse muke skupinskega dela: neizenačenost, mešanje različnih konceptov in različnih kvalitiet, polno skritih nevarnosti, da se vtihotapijo vanj najbolj neprijetne napake. Šašlova roka je delu dala na koncu potrebno izenačenost. On je pogumno vzel nase tudi odločitev, da smo končno potegnili črto in delo zaključili.

V ta čas sodi njegovo uredniško in organizacijsko delo pri izdaji mednarodne karte *Tabula imperii Romani* (*List K 34, Naissus*, 1976), ki mu je povzročalo nemalo zapletov. Ni pa se hotel več vrniti na Univerzo, kar je dejstvo, ki ga lahko danes samo obžalujemo.

Ob vsem tem organizacijskem delu ni počivalo tudi njegovo znanstveno delo. Izid *Inscriptiones 2* (1978) sem že omenil. Nadaljeval je z delom pri *PWRE* (izšla so gesla: *Siscia, Aenona, Claustra* i. dr.). Že l. 1971 so izšla *Claustra Alpium Iuliarum 1* (*Fontes*), kjer je skrbno zbral vse antične vire, ki kakorkoli omenjajo zapore na slovenskih tleh. Delo je vključeno v njegove široke zasnovane zgodovinske študije, v katerih je enako zastopan čas rimskega prodiranja na Balkan in v Vzhodne Alpe,

kakor tudi čas rimskega propada. Pri pisanju te zgodovine je že lahko uporabljal svoje sistematično zbrano epigrafsko gradivo, pa tudi gradivo antičnih piscev, ki kakorkoli omenjajo naše ozemlje, svoje onomastične študije, v katerih najdete vse: vojaško, politično, upravno zgodovino, pa tudi socialno, ekonomsko in etnično problematiko. Tako smo dobili v Šašlu najboljšega poznavalca rimskega obdobja v jugovzhodnih Alpah in na Balkanu, poznavalca, ki je to zgodovino suvereno vključeval v svetovno zgodovino svojega časa, in znal videti njene posledice še daleč v slovensko zgodovino. Dobili smo raziskovalca, na katerega so se samo po sebi umevno obračali izdajatelji evropskih edicij, kot so *PWRE*, *Plötz* (*Der grosse Plötz*, 1980), princetonska enciklopedija antičnih najdišč (*Princeton's Encyclopedia of Classical Sites*, 1976), da v njihovih izdajah predstavi antično zgodovino Vzhodnih Alp in Balkana.

Dobili smo tudi raziskovalca, ki je bil povabljen na dve evropski univerzi za rednega profesorja antične zgodovine – obakrat je povabilo odklonil –, ki je predaval na številnih evropskih inštitutih, ki je bil duša oglejskih tednov in je pogosto vodil njihovo delo, raziskovalca, ki mu je dalo častno priznanje v obliki rednega, izrednega ali častnega člana 8 evropskih znanstvenih institutov oz. organizacij, med njimi tudi častitljiva Society of Antiquaries v Londonu kot edinemu Jugoslovancu do sedaj. Leta 1985 je postal tudi – kot prvi arheolog in antični zgodovinar – dopisni član Slovenske akademije znanosti in umetnosti.

Na koncu svojega tretjega desetletja je dobil še enkrat povabilo za delo v Institutu for Advanced Study v Princetonu. Porabil ga je predvsem za to, da je pripravil tretji zvezek napisov (*Situla* 25, 1986), za katerega je dobil Kidričevo nagrado, ki mu je bila podeljena že po njegovi smrti. Pripravljal pa je tudi že dela, ki jih sam ne bo več izdal. Tako *Corpus inscriptionum latinarum quae in Slovenia repertae sunt*, izdajo dardanskih napisov, s katero je želel pomagati predvsem albanskim kolegom na Kosovu, in neizpolnjen je ostal tudi njegov načrt, moderno nadomestiti starega Zippla (*Die römische Herrschaft in Illyrien*. Leipzig 1877) z novo komentirano izdajo antičnih pisanih virov, ki se tičejo danes slovenskega ozemlja. To je samo nekaj podatkov, ki jih lahko poznamo iz njegovih poročil o delu. Ničesar pa ne moremo povedati o tistih njegovih načrtih, ki jih je skrival globoko *in pectore*, o tistih njegovih znanstvenih vizijah, za katere še sam ni vedel naslovov, še manj pa vemo zanje mi. Le zaslutili smo lahko njihovo vsebino, kadar smo poslušali njegova predavanja ali vodstva. Člani društva za antične in humanistične študije se bomo spominjali predvsem njegovega vodstva po Emoni leta 1984 in njegovega vodstva v Čedadu lansko leto (1986): stali smo okrog njega, globoko pod nami je tekla Nadiža in ležal Čedad, in ga poslušali kljub vetru in napovedujočemu se dežju več kot dobro uro. Beseda, ki je bila v njegovih razpravah ali enciklopedičnih geslih tako strogo omejena le na bistvena dejstva, vsa koncizna, zacementirana med citate, navednice, oklepaje, je naenkrat dobila krila in se dvignila nad svoj lastni pozitivizem; morda bi rekel še boljše: Šašel je začel z nekakšno čarovniško jasnovidnostjo razpostavljati imena iz svojih napisnih korpusov, citate iz antičnih avtorjev, arheološke spomenike, znana in neznana zgodovinska dejstva in jih zlagati v novo zgodbo. In ta zgodba je bila naša slovenska zgodovina s koreninami globoko v antiki in umeščena v širok prostor rimskega imperija, od koder so na naše geopolitično tako občutljivo ozemlje prihajala dogajanja, ki so usodno zaznamovala našo zgodovino.

Te Šašlove sinteze ne bomo nikoli brali. Le izjemoma smo poslušali kak fragment. Iz njega smo videli, da njegova sinteza ne bi bila pod vplivom kake filozofije – Šašel ni bil filozof –, še manj kake ideologije. Lahko bi jo označili kot

simfonijo nešteti, z muko izbrskanih in pridobljenih podatkov, ki so izgubili težo nastajanja in svoje lastne egoistične samozadostnosti.

Na koncu naj se samo na kratko še enkrat vrnem k začetku. Rekel sem, da je slovenska arheologija l. 1945 začela na novo. Jaro Šašel jo je v 40 letih svojega dela zopet dobro povezal z najboljšo slovensko tradicijo, povezal pa jo je tudi – kot nihče drugi – z najboljšimi prizadevanji in dosežki sodobne vede, v katero je bil enakovredno vključen. Sodobna zgodovinska in arheološka veda je rezultate Šašlovega dela priznala za svoje, postali so del sodobnega vedenja brez vsake omejitve. S Šašlom je slovenska antična zgodovina svojo vključitev v Evropo in svet, kar je danes tako živa slovenska narodna in politična naloga, že opravila. Jarotu Šašlu se moramo za to njegovo delo samo zahvaliti. Zahvaljujemo se mu arheologi, zgodovinarji in klasični filologi. Ne najmanj tudi naš *Arheološki vestnik*, ki mu je bil deset let glavni urednik. Zahvaljujemo se mu tudi z upanjem, da ne bi bilo nikdar več potrebno začeti delo tako na novo, kot je to moral J. Šašel, da bo ostalo njegovo delo plodno in ustvarjajoče tudi za generacije v tretjem tisočletju.

JARO ŠAŠEL (1924–1988)

REDE AUF DER GEDÄCHTNISFEIER DES VEREINS FÜR ANTIKE UND
HUMANISTISCHE WISSENSCHAFTEN SOWIE DES HISTORISCHEN VEREINS
AM 5. 4. 1988

Vor mir haben J. Šašels Werk zwei seiner Schüler gewürdigt und seinem Andenken ihre Ehrung gezollt, ein Historiker – Fachmann für die antike Geschichte, und ein Archäologe – Fachmann für die römische Archäologie, also zwei Schüler, die sein Werk am besten kennen und es fortsetzen. Sie konnten auf sein Werk schon aus der Distanz blicken, welche die Generationsverschiebungen mit sich bringen, Verschiebungen im Fache selbst. Mir, seinem Freund, Kollegen und Weggefährten seiner Studien- und Dienstjahre, sei es hingegen gestattet, sein Werk aus der Perspektive jener Generation vorzustellen, die diesen Zeitabschnitt selbst erlebt und mitgeschaffen hat, den sie heute aus ihrer Erinnerung an die großen Träume und Erwartungen, wie auch an die Qualen der ersten Jahre nach 1945 beurteilen kann, als alles von neuem begonnen wurde, und aus dem heutigen Tag, da dieses Werk, sei es schon wie es sei, anerkannt oder nicht anerkannt, Teil des Faches, Teil seiner Geschichte geworden ist. Die Geschichte schenkt jedoch diesen ehemaligen Träumen, dem Aufschwung und der Begeisterung, den damaligen dürftigen Arbeitsmöglichkeiten nicht gerade viel Beachtung, obwohl auch dies alles Teil der Fachgeschichte ist.

Für die slowenische Archäologie kann behauptet werden: im Jahr 1945 begann sie gänzlich von neuem. Dies muß hervorgehoben werden, da es im Gegensatz zur Geschichtswissenschaft steht, deren Größen, Kos, Zwitter, Grafenauer mit ihrer Arbeit ohne Unterbrechung fortfahren konnten. Ähnliches gilt für die Kunstgeschichte mit F. Stele und die klassische Philologie mit M. Grošelj. Die slowenische Archäologie aber setzte aufs neue an der Universität an, die schon im Jahr 1942 Prof. B. Saria verlassen hatte, wie auch im Nationalmuseum (Narodni muzej), das Dr. R. Ložar verloren hatte, während an der Slowenischen Akademie

der Wissenschaften die Archäologie überhaupt noch nicht vertreten war. Aus Zagreb kam 1946 Prof. J. Klemenc, aus Sarajevo Prof. J. Korošec, der auf Ptuj seinen raschen und blendenden Aufstieg begann, dessen Ergebnis der neue, durch die Vorgeschichte und mittelalterliche Archäologie erweiterte Lehrstuhl für Archäologie war. An der Philosophischen Fakultät in Ljubljana konnte man das erste Mal die prähistorische Archäologie hören. Unter den ersten jungen Studenten des neuen Archäologischen Seminars war J. Šašel. Unter den ersten, die in Slowenien Archäologie als ihr Grundfach studieren konnten und nicht aus der klassischen Philologie zur Archäologie gelangten. Šašel trat ins Seminar bereits als reifer Student, der weiß, was er will.

Er hatte das Abitur bereits 1943 abgelegt, konnte jedoch auch 1945 noch nicht mit dem Universitätsstudium beginnen. Zuerst mußte er den Militärdienst ableisten. Das erfolgte in einer Strafabteilung. Im Archäologischen Seminar ließ er sich nicht vom eruptiven Feuer des jungen Korošec hinreißen, der alle anderen nach sich zog: alle ersten Schüler seines Seminars wählten Vorgeschichte und das Mittelalter als Hauptfach, von der Antike wollte keiner überhaupt was hören. Außer natürlich J. Šašel. Er wußte, er würde römischer Archäologe werden. Das Feuer des jungen Seminars gefiel Šašel, weniger dessen Arbeitsweise. Sein feuriger Leiter glaubte damals ein altslawisches Heiligtum aufzudecken, schrieb dicke Bücher, bewertete mit weitausholendem, doch nicht auch immer gerechtem Urteil die in der Vergangenheit geleistete Arbeit, vor allem indessen fing er alles von neuem an: darunter Dinge, die heute für die slowenische Archäologiewissenschaft grundlegend sind. So ist J. Korošec der Gründer der Archäologischen Sektion bei der Slowenischen Akademie der Wissenschaften, des gegenwärtigen Archäologischen Instituts, und der Zeitschrift *Arheološki vestnik*. In dieser großzügigen, feurigen Atmosphäre der vorgeschichtlichen und mittelalterlichen Archäologie setzte Šašel sein Werk an: minutiös und konzise, alles drang ins Detail ein und suchte zugleich nach Verknüpfungen mit der bereits geleisteten Arbeit der älteren Generationen. Eine solche Arbeitsweise mußte dem großzügigen Korošec auf die Nerven gehen. Und das erfolgte tatsächlich. Als Šašel als Assistent des Archäologischen Seminars für das Städtische Museum (Mestni muzej), das damals noch keinen eigenen Archäologen hatte, einen *Führer durch Emona* verfaßte, schrieb Korošec gemeinsam mit Klemenc eine vernichtende Kritik (*Arh. vest.* 7, 1956, 187 ff.). Šašel mußte seine Assistentenstelle an der Philosophischen Fakultät aufgeben. Dank den Professoren Kos und Zwitter erhielt er an der Akademie eine Stelle bei der Archäologischen Sektion. Dies war für ihn zwar zweifellos günstig und förderlich, nicht jedoch auch für die slowenische Archäologie, die dringend einen Professor von Šašel's Format brauchte.

Sein Amt an der Akademie trat Šašel im Jahr 1961 an. So sind wir im zweiten Jahrzehnt seines fachlichen und wissenschaftlichen Weges angelangt. Er betrat ihn jetzt nicht nur mit klarem Bewußtsein, er wolle Historiker und Archäologe für die Römerzeit sein, sondern auch schon mit der klar vorgezeichneten Trasse seines wissenschaftlichen Weges. Er gab die archäologischen Forschungen, namentlich die Materialuntersuchungen und Ausgrabungen auf, sein Hauptstudium sind bereits die Epigraphik und die Onomastik. Schon seit dem Jahr 1957 beteiligte er sich regelmäßig an epigraphischen Kongressen, 1960 verfaßte er für die Zeitschrift *Das Altertum* einen Überblick der jugoslawischen Epigraphik, 1963 kam bereits der erste Band seiner *Inschriften* heraus (*Inscriptiones Latinae, quae in Iugoslavia inter annos MCMXL et MCMLX repertae et editae sunt*. Situla 5), ständig verfolgte er die archäologische Bibliographie, die er in den *Fasti archaeologici* veröffentlichte,

während am Ende des Jahrzehnts bereits 14 Artikel in der größten und berühmtesten antiken Enzyklopädie, *Pauly-Wissowas Realencyclopaedie der classischen Altertumswissenschaft* erscheinen; darunter befinden sich Artikel wie z. B. *Emona*, *Celeia*, *Carniola*, *Castra* u. a. Sie sind nicht nur eine Zusammenfassung des schon Erforschten und Bekannten, sondern oft eine neue, originelle Studie mit ganz neuen Ergebnissen. Er hatte sich also in Europa als bester Kenner der Antike in den Ostalpen und auf dem Balkan Geltung verschafft. Diese Anerkennung beschränkte sich jedoch nicht nur auf den deutschen Kulturraum, sie war weiter gespannt. Im Jahr 1969/70 wurde ihm das Stipendium des Institutes for Advanced Study in Princeton verliehen, ein Stipendium, das nur schon anerkannten, meistversprechenden wissenschaftlichen Arbeitern in der Welt zuerteilt wird. Erst unmittelbar vor seiner Abreise nach Princeton erwarb Šašel an der Universität Ljubljana mit der These über die Römerstraßen in Slowenien den wissenschaftlichen Doktorgrad.

Nach seiner Rückkehr aus Amerika, wo er seine wissenschaftlichen Bekanntschaften und Freundschaften auch auf den englischen, französischen und italienischen Kulturkreis ausdehnen konnte, mußte er zu Hause auch anspruchsvolle organisatorische Aufgaben übernehmen. So die Redaktion des *Arheološki vestnik*, als dessen Hauptredakteur er im Jahrzehnt 1971 – 1982 tätig war. Jetzt geschah es erstmals, daß im *Arheološki vestnik* neben der vorgeschichtlichen und frühmittelalterlichen Archäologie gleichberechtigt (manchmal auch an erster Stelle) die römische Archäologie zu Worte kam. In diesem Jahrzehnt wurden darin zahlreiche Symposien, wichtiges epigraphisches Material und Studien veröffentlicht, denn in der Epigraphik sah Šašel auch jetzt seine erste Studienaufgabe – daraus entstand der zweite Inschriftenband (*Situla* 19, 1978), in welchem sämtliche aus den Jahren 1960 bis 1970 auf jugoslawischem Boden gefundene Inschriften publiziert sind. Seine zweite derartige Betätigung war seine Redaktion bei der *Archäologischen Karte Sloweniens* und es ist sein Verdienst, daß sie den entsprechenderen Namen, *Arheološka najdišča* (*Archäologische Fundorte*) erhielt. Es handelt sich jedenfalls um das grundlegende Werk der slowenischen Archäologie, das im besten Sinne des Wortes eine Team-Arbeit war. Zugleich trug es jedoch alle Nachteile der Team-Arbeit in sich: Unausgeglichenheit, Vermischung unterschiedlicher Konzepte und unterschiedlicher Qualitäten, unzählige verborgene Gefahren, es könnten sich die mißlichsten Irrtümer hineinschmuggeln. Es war Šašels Hand, die dem Werk abschließend die notwendige Ausgeglichenheit verlieh. Er nahm auf sich auch den Mut, daß wir schließlich den Strich darunter zogen und das Werk abschlossen und publizierten.

In diesen Zeitabschnitt fällt seine redakteurische und organisatorische Arbeit an der Herausgabe der internationalen Karte *Tabula imperii Romani* (*Blatt K 34, Naissus*, 1976), eine Arbeit, die Šašel nicht wenige Verwicklungen und Qualen verursachte. An die Universität zurückzukehren war er aber nicht gewillt, eine Tatsache, die heute nur zu bedauern ist.

Bei all dieser organisatorischen Arbeit ruhte aber auch Šašels wissenschaftliche Betätigung nicht. Die Herausgabe der *Inscriptiones 2* (1978) habe ich bereits oben erwähnt. Er setzte die Arbeit an der Aufarbeitung der Artikel für die *PWRE* fort (es erschienen Stichwörter wie z. B. *Siscia*, *Aenoma*, *Claustra* u. a.). Bereits 1971 gab er die *Claustra Alpium Iuliarum 1 (Fontes)* heraus, wo er sorgfältig alle antiken, irgendwie die Straßensperren auf slowenischem Boden erwähnenden Quellen gesammelt hat. Das Werk schaltet sich in seine breit angelegten historischen Studien ein, in denen gleicherweise die Zeit des römischen Vordringens auf den

Balkan und in die Ostalpen, wie auch die Periode des römischen Verfalls vertreten ist. Beim Verfassen dieser Studien konnte er schon sein systematisch gesammeltes epigraphisches Material wie auch die Berichte jener antiken Schriftsteller verwenden, die auf irgendwelche Weise unser Territorium erwähnen. Gerade so wichtig sind seine onomastischen Studien, in denen alles zu finden ist: die militärische, politische, administrative Geschichte, wie auch die soziale, ökonomische, und ethnische Problematik. So haben wir in Šašel den besten Kenner der römischen Periode in den Südostalpen und auf der Balkanhalbinsel erhalten, einen Kenner, der diese Geschichte souverän in die Weltgeschichte seiner Zeit einfügte und ihre Folgen noch weit in die slowenische Geschichte hinein wahrzunehmen wußte. Wir erhielten einen Forscher, an den sich wie selbstverständlich die Herausgeber der großen europäischen Editionen wandten, wie es z. B. die *PWRE*, Plötz (*Der große Plötz*, 1980²⁰) sowie die amerikanische *Princeton-Enzyklopädie der antiken Fundorte* (*Princeton's Encyclopedia of Classical Sites* 1976) sind, damit er in ihren Veröffentlichungen die antike Geschichte der Ostalpen und der Balkanhalbinsel vorstelle.

Wir erhielten einen Forscher, der an zwei europäische Universitäten als Ordentlicher Professor für antike Geschichte eingeladen wurde – beide Male schlug er die Berufung ab –, der an zahlreichen europäischen Instituten Vorlesungen hielt, der die Seele der Studienwochen von Aquileia war und häufig ihre Arbeit leitete, dem von acht europäischen wissenschaftlichen Instituten bzw. Organisationen ehrenvolle Anerkennung in Form der ordentlichen, außerordentlichen oder Ehrenmitgliedschaft zuteil wurde, darunter auch – als einzigem Jugoslawen bisher – von der ehrwürdigen Society of Antiquaries in London. Im Jahr 1985 wurde er auch – als erster Archäologe und antiker Historiker – zum korrespondierenden Mitglied der Slowenischen Akademie der Wissenschaften und Künste erwählt.

Am Ende seines dritten Dezenniums wurde er nochmals zur Arbeit am Institute for Advanced Study in Princeton eingeladen. Dies verwertete er vor allem dafür, daß er den dritten Band der *Inschriften* (*Situla* 25, 1986) vorbereitete, wofür ihm der Kidrič-Preis verliehen wurde – bereits nach seinem Tode. Er bereitete aber auch schon Werke vor, die er selbst nicht mehr herausgeben wird. So das *Corpus inscriptionum latinarum in Slovenia repertarum*, die Veröffentlichung der dardanischen Inschriften, womit er vor allem seinen albanischen Kollegen auf Kosovo helfen wollte, und natürlich ist unerfüllt auch sein Plan geblieben, den alten Zippel (*Die römische Herrschaft in Illyrien*, Leipzig 1877) durch eine neu kommentierte Ausgabe der antiken schriftlichen Quellen in modernem Geiste zu ersetzen. Das sind nur einige Angaben, die wir aus seinen Berichten über seine Arbeitspläne wissen können. Nichts können wir hingegen über jene seine Pläne sagen, die er tief *in pectore* verbarg, über jene seine wissenschaftlichen Visionen, für die sogar er selbst noch keine Titel wußte, um so weniger wir. Wir vermochten ihren Inhalt lediglich zu erahnen, während wir seinen Vorträgen und Führungen lauschten. Uns Mitgliedern des Vereins für antike und humanistische Studien werden noch insbesondere seine Führung durch Emona im Jahr 1984 und seine Führung durch Cividale (Čedad) voriges Jahr (1986) in Erinnerung bleiben: wir standen um ihn herum, tief unter uns floß Natisone (Nadiža) und lag Cividale (Čedad), und wir hörten ihm trotz Wind und drohendem Regenschauer länger als eine volle Stunde zu. Šašels Wort, das sich in seinen Abhandlungen, enzyklopädischen Stichwörtern so streng lediglich auf wesentliche Tatsachen beschränkte, das er äußerst konzis trocken in die Zitate, Literaturhinweise, Klammer einzementiert hervorgebracht hat, erhielt plötzlich Flügel und schwang sich über seinen eigenen

Positivismus hinweg; vielleicht sollte ich es noch besser so ausdrücken; Šašel begann mit einer Art magischer Hellseherei Namen aus seinen Inschriftenkorpussen, Zitate aus antiken Autoren, archäologische Denkmäler, bekannte und unbekannt historische Tatsachen umzuordnen und sie zu einer neuen Geschichte zusammenzufügen. Und diese Geschichte war unsere slowenische Nationalgeschichte mit ihren Wurzeln tief in der Antike und ihrem Raum weit im römischen Imperium, von woher in unser geopolitisch so empfindliches Territorium Vorgänge gelangt sind, die schicksalhaft die Geschichte des gegenwärtig slowenischen Territoriums formiert haben.

Diese Synthese Šašels werden wir nie lesen, nur ausnahmsweise bekamen wir ein Fragment davon zu hören. Daraus war zu ersehen, daß seine Synthese weder unter dem Einfluß irgendwelcher Philosophie gestanden wäre – Šašel war kein Philosoph – noch irgendwelcher Ideologie, sie wäre im wahren Sinn des Wortes eine Symphonie unzähliger, mit Mühe aufgestöberter und gewonnener Angaben geworden, die ihre eigene qualvolle Entstehung und die Schwere ihrer eigenen Selbstgenügsamkeit verloren hatten.

Abschließend möchte ich nur in Kürze nochmals zum Ausgangspunkt zurückkehren. Ich habe gesagt, daß die slowenische Archäologie 1945 einen neuen Anfang erlebt hat. Jaro Šašel hat sie in seinem vierzig Jahre währenden Werke wieder gut mit der besten slowenischen Tradition verbunden, verbunden jedoch außerdem wie niemand sonst mit den besten Bestrebungen und Leistungen der zeitgenössischen Wissenschaft, in die er gleichwertig eingeschaltet war. Die moderne geschichtliche und archäologische Wissenschaft hat die Resultate von Šašels Schaffen als die ihren anerkannt, sie sind ohne jede Beschränkung Teil des modernen Wissens geworden. Mit Šašel hat die slowenische antike Geschichte bereits ihre Einfügung in Europa und die Welt geschafft, was gegenwärtig unsere so lebhaft slowenische nationale und politische Aufgabe ist. Jaro Šašel müssen wir für diese seine Leistung zutiefst danken. Unseren Dank sprechen ihm wir Archäologen, Historiker und klassischen Philologen aus. Nicht zuletzt auch unser *Arheološki vestnik*, dessen Hauptredakteur Šašel zehn lange Jahre war. Und wir danken ihm auch in der Hoffnung, es werde niemals mehr nötig sein, mit der Arbeit so von neuem zu beginnen, wie es Šašel tun mußte, und zugleich hoffend, daß sein Lebenswerk fruchtbringend und schöpferisch auch für die Generationen im dritten Jahrtausend bleiben wird.

Stane GABROVEC