

razveljavil in stvar vrnil sodnemu dvoru v svrhu nove razprave in rabsodbe.

Razlogi.

Trditev ničnostne pritožbe, da za ugotovitev sodnega dvora, da sta pritožitelj in Janez O. v zvezi in po dogovoru postopala, pomanjkuje razlogov, je z ozirom na dotične navedbe v sodbi neutemeljena. Enako neutemeljeno je izpodbijanje trditve sodnega dvora, da se je poškodbo Antona P. na prsiah prizadelo s takim orodjem in na tak način, da je s tem združena navadno smrtna nevarnost. Kvalifikacijo omenjene poškodbe je ugotovil sodni dvor na podlagi mnenja zvedencev. Ta izrek sodnega dvora se morebiti pritožitelju ne zdi zadosten, a nepopolen ni, ker ni nič opuščeneega, kar zahteva predpis §-a 270. št. 7. k. pr. r.

Ničnostnega razloga po §-u 281. št. 5 k. pr. r. torej ni.

Da je pa moči preudarjati, ali se je zakon pravilno uporabilo, in v tem pogledu se uveljavlja ničnostni razlog §-a 281. št. 9. črka a in št. 10. k. pr. r. — moralo bi biti ugotovljeno ne le, da sta pritožitelj in Janez O. ravnala v zvezi in po dogovoru nego tudi, da sta si bila pri sovražnem napadu v svesti, da se započne poškodbo s takim orodjem in na tak način, da je s tem združena navadno smrtna nevarnost, ali da se, zgodi napad v namenu, kak v §-u 152. k. z. omenjenih hudih nasledkov napraviti. O tem v §-u 155 a k. z. predpogojenem namenu pa se ne omenja niti v sodbenem izreku niti v sodbenih razlogih.

Ker torej niso ugotovljene one dejanske okolnosti, katere bi pri pravilni uporabi zakona bilo v sodbi vzeti za podlago, bilo je ugodivši ničnostni pritožbi v zmislu §-a 288. št. 3. k. pr. r. sodbo ne le glede pritožitelja, nego po §-u 290. k. pr. r. tudi glede soobtoženca Janeza O. razveljaviti in stvar odkazati v novo razpravo in rabsodbo sodnemu dvoru.

A. Levec.

Razne vesti.

V Ljubljani, dne 15. marca 1907.

(Osebnosti vesti). Imenovani so: sodna svetnika Adolf Elsner, v Ljubljani za višjega dež. sodnega svetnika v Gradcu pri nadsodišču in dr. Ernest Christofolletti v Gorici za višjega dež. sodnega svetnika v Trstu pri dež. sodišču; sodni tajnik Fran Kobler v Ljubljani za dež. sod.

svetnika istotam; za sodnike sodni pristavi: Alojzij Seliškar v Kranju za Sevnico, Anton Mejač v Ribnici za Mokronog, Jurij Fajfar v Trebnjem za Črnomelj; za sodnega tajnika v Ljubljani Josip Žmavec, sodnik na Brdu; za pristava v Kozjem dr. Franc Žiher, sodni avskultant v Litiji; za drž. pravdn. namestnika v Rudolfovem dos. pristav dr. Edvard Pajnič v Kamniku, dr. Anton Rojic v Celju za istotam. Premeščeni so: sodnik Jakob Jarc iz Črnomlja v Višnjo goro, pristav dr. Ljudevit Treo iz Črnomlja v Kranj, notar Gustav Omahaen iz Postojne v Mokronog. V Celovcu je otvoril odvetniško pisarno dr. Ferdinand Müller kakor drugi slovenski odvetnik.

(Kronika društva »Pravnika«.) Vstopili so v društvo gg. Žiga Vodušek, odvetn. kand. v Ljubljani, dr. Milan Geršak in Martin Zwitter, sodna pristava v Mokronogu, Peter Zink, sodni avskultant v Trstu. Umrl je nedavno za predstojnika okrajnega sodišča na Brdu imenovani dež. sodni svetnik Josip Starič, ki je bil od vsega začetka sem vedno zvest član našega društva. N. v m. p.!

(Čudno odredbo) zastran razpravnega jezika pri dež. sodišču v Celovcu prinašamo v dobesednem prevodu na drugem mestu. Zveza slov. odvetnikov se je o njej posvetovala ter sklenila, da se predvsem priskrbe statistični podatki o dosedanjih rabi slovenščine pri imenovanem sodišču. Tudi naš list še izpregovori o stališču in razlogih te odločbe.

— (Zakon o štampi za Bosnu i Hercegovinu) odobren pre-
višnjim riješenjem 13. siječana 1907 a koji će stati na snagu¹⁾ dneva 16. travna 1907. (§ 46) podijeljen je u pet odsjeka, od kojih obuhvaća prvi: opće odredbe (§§ 1—7), drugi: red u stvarima štampe (§§ 8—27), treći: odgovornost za kažnjiva djela, što su počinjena štampom (§§ 24—31), četvrti: kazneni postupak u stvarima štampe (§§ 32—42), peti: zastaru: (§ 46), šesti: zaključne odredbe (§§ 44—46). Taj se zakon — koji nema retroaktivne snage (§ 44) — temelji na slijedećim glavnim načelima: Štampa je u granicama zakona slobodna (§ 1). Onaj, koji hoće da izdaje kakav periodički (§ 6) tiskopis²⁾, treba da je pripadnik bos.-herc.- ili austr. ili ug. državljanin pa valja da prijavi svoju namjeru redarstvenoj vlasti najmanje 8 dana prije nego što će izdati prvi broj tiskopisa (§ 9). Redarstvena je vlast (§ 7) kotarski ured a u Sarajevu vladin povjerenik, što je postavljen u njezino ime. Za svaki periodički tiskopis, koji se makar samo mimogred bavi političkim, vjerskim ili društvenim pitanjima ima se položiti (§ 11) u gotovom novcu ili papirima u ime jamčevine: za tiskopise, koji izlaze rjeđe, nego jedanput u sedmici³⁾, 3000 K, za takove, što izlaze najviše tri puta u sedmici, 6000 K, a za one, što češće izlaze, 10.000 K (§ 12). Jamčevina jamči za sve novčane kazne, za troškove kaznenog postupka i izvršivanja kazne (§ 13) a nadopuniti ju je u 10 dana, ako se umanjí uslijed izvršenja kakve osude⁴⁾ (§ 14). Kolportaža i prodaja na ulicama nije dozvoljena (§ 16). U § 19 određuje zakon kad je urednik dužan da primi a kad može uskratiti uvrštenje izpravka.

Zanemarenje propisa sadržanih u prvom i drugom odsjeku sa strane vlasnika tiskare, njegovog poslovođje, nakladnika (§ 4), odgovornog urednika, rasturača kazniće se kao prestupak novčano od 10—200 K i od 100—1000 K (§ 24). Zanemare li pak imenovana lica dužnu pominju te time omogućuće tiskanje, objelodanjenje ili razširivanje tiskopisa, kojega sadržaj osniva učin zločinstva ili prestupka, kazniće se radi prestupka — u koliko nijesu kažnjiva po § 24 — i to, ako kažnjivo djelo sačinjava učin zločinstva, novčanom kaznom od 50 do 2000 K ili zatvorom od 3 dana do 3 mjeseca a ako sačinjava učin prestupka novcem od 20 do 1000 K (§ 25).

Istodobno ustanovljuje § 25 u kojim je slučajevima isključen kazneni progon radi gore označenog kažnjivog djela. U zaštitu obiteljskog života i osobne slobode određuje se, da je kriv prestupka protiv sigurnosti časti onaj, koji u tiskopisu ili oglašivanjem slika glede neke osobe: 1. na pakostan i preziran način javno pretresa privatni ili obiteljski život; 2. na preziran način ili tako, da se time može umanjiti ugled i društveni položaj dotične osobe, javno pretresa bilo javno ili poslovno odnosno zvanično njezino djelovanje.

Napadača, ako u slučaju pod 2. ne dokaže istinitost svoje tvrdnje, čeka globa od 50 do 1000 K ili zatvor od 2 sedmice do 3 mjeseca (§ 29). Kažnjiv je takodjer grubi napadaj na čudorednost (§ 30) i oglašivanje lijekova ili srećaka i srećkinih papira, koji nijesu pripušteni u Bosni i Hercegovini (§ 31).

Kaznena sudbenost u tiskovnim stvarima pripada izključivo (§ 32) okružnom sudu (§ 33).

Predhodnu nesudačku (§ 36) zaplijenu³⁾ može narediti državni odvjetnik ili preduzeti neposredno redarstvena vlast. Ova mora da o tom obavijesti državnog odvjetnika u 24 sata, a on je opet dužan, da kroz 24 sata ako ne digne zaplijenu ili ako ju je on sam naredio predloži, da je sud potvrdi. Zaplijena pak utrne: 1. ako sudište ne izreče odluke u trodnevnom roku; 2. ako državni odvjetnik ne predloži za 8 dana nakon što je sud potvrdio zaplijenu, da se povede kazneni postupak ili objektivni postupak po § 41 (§ 37). Utrne li zaplijena ili bude li dignuta to državna blagajna ima da naknadi štetu (§ 39). Kazneno progonjenje zločina i prestupaka proglašanih u tom zakonu kažnjivim zastaruje nakon šest mjeseci (§ 43). — Šp.

U tekstu, te ga je izdala zemaljska štamparija u Sarajevu veli se:

¹⁾ stupiti u život ²⁾ (povremeni) štampani spis ³⁾ u hefti ⁴⁾ neke presude ⁵⁾ uzapćenje.

»Slovenski Pravnik« izhaja 15. dne vsakega meseca in ga dobivajo člani društva »Pravnika« brezplačno; nečlanom pa stoji za vse leto 10 K, za pol leta 5 K

Uredništvo in upravništvo je v Ljubljani, Miklošičeva cesta št. 26.