

Laibacher Diöcesanblatt.

Nr. VIII.

Inhalt: 68. Epistola Pontif. ad Episcopos Brasiliae. — 69. Eine allgemeine Verpflichtung der Pfarrer zur Erhaltung der Hilfspriester aus dem Pfründeneinkommen besteht nicht. (Erkenntniß d. R.-G.-Hofes.) — 70. Grabstellgebühren gehören nicht zum kirchlichen Stammvermögen. — 71. Verpflichtung zur Bekanntgabe verstorbener fremder landsturmpflichtiger Personen an die Matriführer ihrer Geburtsorte. — 72. Litterae testimoniales pro Ordinandis. — 73. Sammlung. — 74. Einladung zur Einfindung der periodischen Eingaben und anderer Ausweise. — 75. Concurs-Berlautbarung. — 76. Chronik der Diöcese.

1888.

68.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS

DIVINA PROVIDENTIA

PAPAE XIII.

EPISTOLA

AD EPISCOPOS BRASILIAE.

VENERABILES FRATRES

SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

In plurimis maximisque pietatis significationibus, quas universae fere gentes, ad gratulandum Nobis annum quinquagesimum sacerdotii feliciter plenum, exhibuerunt quotidieque exhibent, una quaedam singulariter movit, a Brasilia profecta, quod nimirum, ob eius eventus faustitatem, libero sint iure donati non pauci ex iis, qui per latissimos istius imperii fines sub iugo ingemunt servitutis. — Tale quidem opus, christianae plenum misericordiae, curantibus cum clero viris matronisque beneficis, auctori Deo et largitori bonorum omnium oblatum est, tamquam gratiarum testimonium de aucto tam benigne Nobis munere aetatis et incolumitatis. — Nobis autem fuit acceptum in primis et iucundum, eo vel magis, quod in hac Nos pergrata opinione confirmabat, omnino velle Brasilianos servitutis immanitatem tolli penitusque extirpari. Cui quidem voluntati populari obsecundatum est eximio studio ab Imperatore pariter et a Filia augusta, itemque ab eis qui rei publicae praesunt, certis quoque legibus in id latis et sancitis. Quantum Nobis haec res afferret solatii, nominatim, superiore mense Ianuario, augusti Imperatoris apud Nos Legato declaravimus: hoc amplius adiuncto,

Nosmetipsos ad Episcopos Brasiliae, miserorum servorum caussa, litteras duros.¹⁾

Nos quidem ad omnes homines vice fungimur Christi, Filii Dei, qui humanum genus amore tanto complexus est, ut non modo non recusarit, naturam nostram susceptam, versari nobiscum, sed et nomen adamarit Filii hominis, palam testatus, se ad consuetudinem nostram propterea accessisse *ut praedicaret captivis remissionem*²⁾, atque a pessima, quae peccati est, servitute humano genere vindicato, *omnia quae in caelis et quae in terra sunt in se instauraret*³⁾, itemque universam Adami progeniem ex alta communis noxae ruina in gradum pristinum dignitatis restitueret. Aptissime ad rem S. Gregorius Magnus: *Quum Redemptor noster totius conditor creaturae, ad hoc propitiatus humanam voluerit carnem assumere, ut*

¹⁾ »A l'occasion de Notre Jubilé, . . . Nous désirons donner au Brésil un témoignage tout particulier de Notre paternelle affection, au sujet de l'émancipation des esclaves. (Réponse à l'Adresse du Ministre du Brésil, de Souza Correa).

²⁾ Is. LXI, 1: Luc. IV, 19.

³⁾ Ephes. I, 10.

*divinitatis suae gratia, dirupto, quo tenebamur captivi, vinculo servitutis, pristinae nos restitueret libertati, salubriter agitur, si homines quos ab initio natura liberos protulit, et ius gentium iugo substituit servitutis, in ea qua nati fuerant, manumittentis beneficio, libertate reddantur.*¹⁾ — Addeet igitur, et est plane muneris Apostolici, ea omnia foveri a Nobis impenseque provehi, unde homines tum singuli tum iure sociati habere queant praesidia ad multiplices miserias levandas, quae, tamquam corruptae arboris fructus, ex culpa primi parentis profluxere: ea quippe praesidia, quocumque in genere sunt, non modo ad cultum et humanitatem valde possunt, sed etiam apte conducunt ad eam rerum ex integro renovationem, quam Redemptor hominum Iesus Christus spectavit et voluit.

Iamvero tot inter miserias, graviter deplorandum videtur de servitute, cui pars non exigua humanae familiae abhinc multis saeculis est obnoxia, in squalore iacens et sordibus, idque omnino contra quam a Deo et natura erat primitus institutum. — Sic enim ille rerum conditor summus decreverat, ut homo in bestiis et agrestibus et natantibus et volucris regium quemdam dominatum teneret, non item ut in similes sui homines dominaretur: *Rationalem factum, ex Augustini sententia, ad imaginem suam, noluit nisi irrationabilibus dominari: non hominem homini, sed hominem pecori.*²⁾ Quo fit ut *conditio servitutis iure intelligatur imposita peccatori. Proinde nusquam Scripturarum legimus servum, antequam hoc vocabulo Noe iustus peccatum filii vindicaret. Nomen itaque istud culpa meruit, non natura.*³⁾

Ex primi contagione peccati et cetera mala omnia et ista erupit monstrosa perversitas, ut homines fuerint, qui, memoriã fraternali ab origine coniunctionis reiecta, non iam duce natura mutuam inter se benevolentiam mutuamque observantiam colerent, sed cupiditatibus obediens suis, homines alios infra se putare coeperint, et perinde habere ac nata iugo iumenta. Hoc modo, nulla ratione habita neque communis naturae, neque dignitatis humanae, neque divinae expressae similitudinis, consecutum est ut, per certationes et bella quae deinde exarserunt, qui vi existerent superiores, ii victos sibi subicerent, atque ita multitudo eiusdem generis individua sensim in duas abscesserit partes, sub victoribus dominis victa mancipia. — Cuius rei luctuosum quasi theatrum memoria priscorum temporum explicat, ad tempora usque Domini Servatoris, quum calamitas servitutis populos omnes late pervaserat, rariorque erat numerus ingenuorum, ut Caesarem poeta ille atrociter dicentem induxerit: *Hu-*

*manum paucis vivit genus.*¹⁾ Idque apud eas etiam nationes viguit, quae omni cultu expolitae eminebant, apud Graecos, apud Romanos, quum paucorum dominatio esset in plurimos; eaque cum improbitate et superbia tanta exercebatur, ut servorum turbae nihil supra censerentur quam bona, non personae sed res, omnis expertes iuris, ipsa adempta facultate retinendae fruendaeque vitae. *In potestate dominorum sunt servi, quae quidem potestas iuris gentium est: nam apud omnes peraeque gentes animadvertere possumus, dominis in servos vitae necisque potestatem esse, et quodcumque per servum acquiritur id dominis acquiritur.*²⁾ — Ex hac rerum perturbatione licuit dominis servos permutare, venundare, hereditate tradere, caedere, morti dare, iisque abuti ad licentiam diramque superstitionem: impune et in luce licuit. — Quin etiam ethnicorum qui prudentissimi ferebantur, philosophi insignes, consultissimi iuris, hoc sibi aliisque, per summam communis iudicii iniuriam, suadere conati sunt, esse servitutem nihil aliud quam necessariam naturae conditionem: nec enim sunt veriti profiteri, quia servorum genus generi liberorum longe multumque et virtute intelligendi et praestantia corporum cederet, oportere idcirco, servos, veluti carentia ratione et consilio instrumenta, dominorum usquequaque voluntatibus temere indigneque servire. Eiusmodi detestanda maxime tum inhumanitas tum iniquitas; qua semel accepta, nulla iam sit oppressio hominum barbara et nefanda, quae non sese in legis quadam iurisve specie impudentissime tueatur. — Inde vero quale flagitiorum seminarium, quae pestis et perniciis in civitates manarit, exemplorum pleni sunt libri: in animis servorum exacui odia, teneri dominos suspicione metuque perpetuo; alios ad explendas iras parare faces, cervicibus alios instare crudelius; aliorum numero, aliorum vi civitates commoveri, levi momento dissolvi: tumultus et seditiones, direptiones et incendia, proelia caedesque misceri.

In eo deiectionis profundo mortalium plurimi laborabant, multoque miserius ut mersi erant superstitionum caligine; quum, maturis divino consilio temporibus, lux e caelo admirabilis oborta est, et gratia redimentis Christi ad hominum universitatem se copiose profudit; cuius beneficio illi erecti sunt e caeno et aerumna servitutis, omnesque omnino a deterrimo peccati servitio ad praestantissimam dignitatem filiorum Dei sunt revocati et adducti. — Apostoli enimvero inde ab initio Ecclesiae, praeter alia praecepta vitae sanctissima, hoc etiam tradidere et inculcare, quod est non semel scriptum a Paulo ad renatos e lavacro Baptismatis: *Omnes filii Dei estis per fidem, quae est in Christo Iesu: quicumque enim in*

¹⁾ Lib. VI. ep. 12.

²⁾ Gen. I. 26.

³⁾ Gen. I. 25, Noe c. XXX.

¹⁾ Lucan. Phars. v. 343.

²⁾ Justinian. Inst. I. I, tit. 8, n. 1.

*Christo baptizati estis, Christum induistis. Non est Iudaeus neque Graecus, non est servus neque liber, non est masculus neque femina; omnes enim vos unum estis in Christo Iesu.*¹⁾ *Non est Gentilis et Iudaeus, circumcisio et praecipitium, barbarus et Scythia, servus et liber, sed omnia et in omnibus Christus.*²⁾ *Etenim in uno Spiritu omnes nos in unum corpus baptizati sumus, sive Iudaei sive Gentiles, sive servi sive liberi, et omnes in uno Spiritu potati sumus.*³⁾ — Aurea sane, honestissima, saluberrima documenta, quorum efficacitate non modo hominum generi decus redditur suum atque augetur, sed etiam, cuiuscumque ipsi sunt loci vel linguae vel gradus, inter se consociantur et vinculis fraternae necessitudinis arcissime continentur. Ea vere beatissimus Paulus, qua Christi urgebatur caritate, ex ipso Eius corde hauserat, qui se fratrem singulis cunctisque hominibus perbenigne dedit, quique de se omnes, ne uno quidem dempto aut posthabito, ita nobilitavit ut consortes adseiceret naturae divinae. Ea ipsa non secus fuere ac divinitus insertae propagines, quae mirum in modum provenientes effluerunt ad spem felicitatemque publicam; quum, decursu rerum et temporum, perseverante opera Ecclesiae, societas civitatum ad similitudinem familiae renovata coaluerit, christiana et libera.

Principio enim solertissima cura Ecclesiae in eo versata est, ut populus christianus de hac etiam magni ponderis re sinceram Christi et Apostolorum doctrinam acciperet probeque teneret. Iam nunc per Adamum novum, qui est Christus, communionem fraternam et hominis cum homine et gentis cum gente intercedere: ipsis, sicut unam eandemque, intra naturae fines, originem, sic, supra naturam, originem unam eandemque esse salutis et fidei: omnes aequabiliter in adoptionem unius Dei et Patris accitos, quippe quos eodem ipse pretio magno una redemerit: eiusdem corporis membra omnes, omnesque eiusdem participes mensae divinae: omnibus gratiae munera, omnibus item munera vitae immortalis patere. — Hisce positis, tamquam initiis et fundamentis, contendit Ecclesia ut servilis vitae oneribus et ignominiae mitigationem aliquam bona mater afferret; eius rei causâ iura atque officia dominos inter servosque necessaria, prout affirmata sunt in Apostolorum epistolis, definivit valideque commendavit. — Apostolorum enim Principes ita servos quos adiunxerant Christo commonebant: *Subditi estote in omni timore, non tantum bonis et modestis, sed etiam dyscolis.*⁴⁾ *Obedite dominis carnalibus cum timore et tremore, in simplicitate cordis vestri, sicut Christo; non ad oculum*

*servientes, quasi hominibus placentes, sed ut servi Christi, facientes voluntatem Dei ex animo, cum bona voluntate servientes, sicut Domino, et non hominibus; scientes quoniam unusquisque quodcumque fecerit bonum, hoc recipiet a Domino, sive servus sive liber.*¹⁾ Idem Paulus Timotheo suo: *Quicumque sunt sub iugo servi, dominos suos omni honore dignos arbitrentur; qui autem fideles habent dominos, non contemnant, quia fratres sunt, sed magis serviant, quia fideles sunt et dilecti, qui beneficii participes sunt. Haec doce et exhortare.*²⁾ Tito pariter mandavit, doceret servos dominis suis subditos esse, in omnibus placentes, non contradicentes, non fraudantes, sed in omnibus fidem bonam ostendentes, ut doctrinam Salvatoris nostri Dei ornent in omnibus.³⁾ — Illi vero fidei christianae prisci discipuli optime intellexerunt, ex tali hominum fraterna in Christo aequalitate nihil admodum de obsequio, de honore, de fidelitate, de ceteris officiis, quibus ad dominos tenerentur, neque minui neque remitti; inde autem non unum consequi bonum, ut eadem nimirum officia et certiora essent, et leviora fierent atque suavia ad exercendum, et fructuosiora ad gloriam promerendam caelestem. Sic enim dominis reverentiam et honorem habebant tamquam iis hominibus qui auctoritate Dei, a quo omnis potestas derivatur, pollerent; non apud ipsos poenarum metus aut consiliorum astutia et incitamenta utilitatum valebant, sed conscientia officii, vis caritatis. Vicissim ad dominos iusta ab Apostolo spectabat cohortatio, ut bene factis servorum gratiam ipsi bonam rependerent: *Et vos, domini, eadem facite illis, remittentes minas; scientes quia et illorum et vester Dominus est in caelis, et personarum acceptio non est apud eum*⁴⁾: considerarent, sicut servo haud aequum sortem dolere suam, quum *libertus sit Domini*, neque item homini libero, quum *Christi sit servus*⁵⁾, licere usquam spiritus tollere superbeque imperare. In quo erat dominis praeceptum, ut suis ipsi in servis hominem agnoscerent convenienterque colerent, neque alios a se natura, et secum pares religione conservosque ad communis Domini maiestatem. — Istis tam rectis legibus, maximeque factis ad partes conformandas societatis domesticae, re ipsa paruerunt Apostoli. Insigne Pauli exemplum, ut fecit ille scripsitque benevole pro Onesimo, servo Philemonis fugitivo: quem ad eum remittit hac peramanti commendatione: *Tu autem illum ut mea viscera suscipe, . . . iam non ut servum, sed pro servo carissimum fratrem et in carne et in Domino: si autem aliquid nocuit tibi aut debet, hoc mihi imputa.*⁶⁾

¹⁾ Gal. III, 26—28.

²⁾ Coloss. III, 11.

³⁾ I Cor. XII, 13.

⁴⁾ I Petr. II, 18.

¹⁾ Eph. VI, 5—8.

²⁾ I Tim. VI, 1—2.

³⁾ Tit. II, 9—10.

⁴⁾ Ephes. VI, 9.

⁵⁾ I. Cor. VII, 22. ⁶⁾ Ad Phil. 12—18.

Utramque agendi rationem in servos, ethnicam et christianam, qui conferre velit, facile dabit, fuisse alteram inclementem et flagitiosam, alteram mitissimam plenamque honestatis, neque erit commissurus, ut Ecclesiam, tantae indulgentiae ministram, merita laude fraudare videatur. — Id eo vel magis, quum quis diligenter advertat qua Ecclesia lenitate et prudentia foedissimam servitutis pestem exsecuit depulitque. — Illa enim ad manumissionem libertatemque curandam servorum noluit properare, quod, nisi tumultuose et cum suo ipsorum damno rei publicae detrimento fieri profecto non poterat; sed praecipuo consilio prospexit ut animi servorum in disciplina sua erudirentur ad veritatem christianam, et consentaneos mores cum baptismo induerent. Quamobrem, in servorum multitudine quos sibi filios adnumerabat, si qui, spe aliqua illecti libertatis, vim et seditionem essent moliti, ea vitiosa studia improbavit semper Ecclesia et compressit, adhibuitque per suos ministros remedia patientiae. Haberent scilicet persuasum, se quidem, propter sanctae fidei lumen atque insigne a Christo acceptum, ethnicis dominis multum dignitate antecellere, ab ipso tamen fidei Auctore et Parente religiosius adstringi, ne quid adversus eos in se admitterent, neu minimum a reverentia eis debita et obedientia discederent; se autem quum nossent regno Dei adlectos, libertate filiorum eius potitos, ad bona non peritura vocatos, laborare ne vellent de abiectioe incommodisque vitae caducae, sed oculis animisque ad caelum sublatis, se ipsi consolarentur sanctoque in proposito confirmarent. Servos in primis allocutus est Petrus Apostolus quum scripsit: *Haec est gratia, si propter Dei conscientiam sustinet quis tristitias, patiens iniuste. In hoc enim vocati estis, quia et Christus passus est pro nobis, vobis relinquens exemplum, ut sequamini vestigia eius.*¹⁾ Laus tanta sollicitudinis cum moderatione coniunctae, quae divinam Ecclesiae virtutem praeclarius exornat, augetur etiam a fortitudine animi supra quam credibile sit invicta et excelsa, quam bene multis de servis infimis potuit ipsa indere et sustinere. Permira res, qui dominis suis erant in exemplum morigeri eorumque gratia omnium erant laborum patientissimi, nullo ipsos pacto potuisse adduci, ut dominorum iniqua mandata mandatis Domini sanctis anteferrent, atque adeo vitam acerbissimis cruciatibus, securis animis, securo vultu, obiecisse. Nomen *Patamianae* virginis ad memoriam invictae constantiae ab Eusebio celebratur: quae scilicet potius quam impudici heri indulgeret libidini, mortem non timida oppetiit, et profuso sanguine fidem Iesu Christo servavit. Similia admirari licet servorum exempla, qui, dominis libertatem sibi animorum, fidemque Deo obligatam oppugnantibus, firmissime ad necem repugnaverunt: qui

vero, christiani servi, aliis de causis restiterint dominis, vel coniurationes turbasve civitatibus exitiosas concitarent, historia prodidit nullos.

Pacatis exinde rebus quietisque Ecclesiae temporibus, apostolica documenta de fraterna inter Christianos coniunctione animorum sancti Patres admirabili exposuere sapientia, et caritate pari ad servorum utilitatem transtulerunt, hoc enisi convincere, ut iura quidem dominis in operis servorum ex honesto constarent, nequaquam vero liceret imperiosa illa potestas in capita et immanis saevitia. In Graecis praestat Chrysostomus, qui habet hunc locum saepe tractatum, quique perlaeto animo et lingua affirmavit, servitutem, ad veterem verbi notionem, iam per id tempus, magno christianae fidei beneficio esse sublatam, ut sine re nomen inter Domini discipulos et videretur et esset. Etenim Christus (sic ille summam disputat), quum culpam origine contractam summa in nos miseratione detersit, sanavit idem consecutam multiplicem ad ordines societatis humanae corruptionem; proptereaque, quemadmodum mors per ipsum, terroribus positus, placida est ad beatam vitam migratio, ita sublatam esse servitutem. Christianum hominem, nisi rursus peccatis serviat, servum ne dixeris: fratres omnino, quotquot sunt in Christo Iesu renati et suscepti: a nova ista procreatione atque in Dei familiam cooptatione, non a claritate generis, ornamenta proficisci; a veritatis, non a sanguinis laude dignitatem parari; quo vero species ipsa evangelicae *fraternitatis* ampliorem habeat fructum, opus admodum esse, vel in externa vitae consuetudine, vicissitudinem quamdam elucere studiorum et officiorum libentissimam, ita ut servi eodem ferme loco ducantur quo domestici et familiares, iisque a patrefamilias non solum ea suppetant quae sunt vitae victusque, sed omnia etiam religiosae institutionis praesidia. E singulari denique salutatione Pauli ad Philemonem, gratiam adprecantis et pacem *Ecclesiae quae in domo tua est.*¹⁾ documentum aequae dominis servisque christianis optime haberi statutum, quos inter communio sit fidei, inter eos communionem esse debere caritatis.²⁾ De Latinis merito et iure commemoramus Ambrosium; qui tam studiose in eadem causa omnes necessitudinum rationes est persecutus, tamque definite ad christianas leges utriusque hominum generi propria attribuit, nemo ut aptius fecerit: cuius sententiae nihil attinet dicere quam plene cum sententiis Chrisostomi perfecteque convenient.³⁾

Erant haec rectissime, ut patet, utiliterque praescripta; sed et iam, quod caput est, integre sancteque a patribus

¹⁾ Ad Phil. v 2.

²⁾ Hom. XXIX. in Gen., or. in Lazar., Hom. XIX in ep. I ad Cor., Hom. I in ep. ad Phil.

³⁾ De Abr. de Iacob, et vita beata c. III. de Patr. Ioseph. c. IV, Exhort. virgin. c. I.

¹⁾ I. Petr. II. 19—21.

temporibus sunt custodita ubicumque floruit christiana professio. — Quod nisi esset, non ita Lactantius, defensor ille religionis eximius, confidenter quasi testis instaret: *Dicit aliquis: Nonne sunt apud vos alii pauperes, alii divites, alii servi, alii domini? nonne aliquid inter singulos interest? Nihil: nec alia causa est cur nobis invicem fratrum nomen impertiamur, nisi quia pares esse nos credimus: nam quum omnia humana, non corpore sed spiritu metiamur, tametsi corporum sit diversa conditio, nobis tamen servi non sunt, sed eos et habemus et dicimus spiritu fratres, religione conservos.*¹⁾

Procedebant Ecclesiae curae in patrocinio servorum, et, nullâ missa opportunitate, eo usque caute pertinebant, si tandem ii possent in libertatem dari: quod profuturum valde erat ad salutem etiam sempiternam. — Bene respondisse eventus, annales sacrae antiquitatis afferunt testimonia. Nobiles ipsae matronae, Hieronymi laudibus spectatissimae, huic rei iuvandae singularem operam contulerunt: referente autem Salviano, in christianis familiis, iisque non ita locupletibus, fiebat saepenumero, ut servi manumissione munifica liberi abirent. Quin etiam eo praeclarius specimen caritatis S. Clemens multo ante laudavit; quemadmodum Christiani nonnulli sese servituti, conversis personis, subiecerint, quod servos quosdam alio pacto liberare nequissent.²⁾ — Quare, praeter quam quod servorum manumissio in templis haberi, item ut actio pietatis, coepta est, eam Ecclesia instituit christifidelibus testamenta facientibus commendare, tamquam opus pergratum Deo magnique apud ipsum meriti et praemii: ex quo illa manumissionis heredi mandandae concepta verba *pro amore Dei, pro remedio vel mercede animae meae*. Neque rei ulli, in pretium captivorum, temperatum est: donata Deo bona, divendita; aurum et argentum sacrum, conflata; basilicarum ornamenta et donaria, alienata: id quod Ambrosius, Augustinus, Hilarius, Eligius, Patritius, alii multi et sanctissimi viri fecerunt non semel. — Vel maxime fecerunt pro servis Pontifices romani, illi vere in omni memoria et infirmiorum tutores et vindices oppressorum. S. Gregorius M. quam plurimos potuit ipse in libertatem asseruit, et in concilio romano an. DXCVII iis libertatem concessam voluit qui monasticam vitam agere constituissent: posse servos, invitis dominis, matrimonia libere inire Hadrianus I defendit: ab Alexandro III, an. MCLXVII, apertissime edictum est mauro Valentiae regi, ne quem christianum hominem servitio addiceret, quod nemo natura servus, a Deo liberi omnes facti. Innocentius autem III, an. MCIIIC, Ordinem Sanctissimae Trinitatis Christianis redimendis qui Turcarum in potestatem incidissent, rogatu auctorum, Ioannis a Matha, Felicis Valesii, probatum ratumque ha-

buit. Similem huic Ordinem *Mariae sanctae a Mercede* Honorius III posteaque Gregorius IX rite probavere; quem Petrus Nolasens ea ardua lege condiderat, ut religiosi illi homines se ipsi pro Christianis in tyrannide captivis captivos devoverent, opus si esset ad redimendos. Idem Gregorius magis amplum libertatis subsidium decrevit, ut Ecclesiae servos nefas esset permutari: idem exhortationem ad Christifideles addidit, ut pro admissorum poenis servos suos Deo Sanctisque piaculi causâ donarent. — Accedunt multa in hac re benefacta Ecclesiae. Ipsa etenim servos ab asperis dominorum iris damnosisque iniuriis, adhibitâ severitate poenarum, defendere consuevit; quos violenta manus vexaret, iis perfugia pandere aedes sacras; manumissos accipere in fidem, atque eos animadversione continere, qui ausi malis artibus liberum hominem in servitutem redigere. Eo ipsa propensius libertati favit servorum, quos quoquo modo, pro temporibus locisque, haberet suos; vel quum statuit ut omni servitutis vinculo ab episcopis solverentur, qui se laudabili vitae honestate aliquamdiu probassent, vel quum episcopis facile permisit, ut sibi addictos suprema voluntate liberos dicerent. Dandum item miserationi et virtuti Ecclesiae, quod servis remissum aliquid sit de gravitate legis civilis, quoad est impetratum, ut proposita Gregorii Magni temperamenta, in scriptum ius civitatum recepta, valerent: id autem factum, Carolo Magno praesertim agente, qui ea in *Capitularia* sua, quemadmodum postea Gratianus in *Decretum*, induxit. Monumenta denique, leges, instituta, continuo aetatum ordine, docent et declarant magnifice summam Ecclesiae caritatem in servos, quorum conditionem afflictam nullo tempore vacuum tutela reliquit, omni semper ope allevavit. — Itaque Ecclesiae catholicae, amplissimo Christi Redemptoris beneficio, expultrici servitutis, veraeque inter homines libertatis, fraternitatis, aequalitatis effectrici, satis numquam, proinde ac de prosperitate gentium merita est, haberi potest vel laudis vel gratiae.

Saeculo inclinante quinto decimo, quò tempore, funestâ servitutis labe apud gentes christianas prope deleta, sese civitates in libertate evangelica stabilire atque etiam latius proferre imperium studebant, haec Apostolica Sedes diligentissime cavet, necubi mala eiusdem pravitate germina reviviscerent. Ad regiones igitur nove repertas Africae, Asiae, Americae, vigilem providentiam intendit: fama enim manaverat, earum duces expeditionum, homines christianos, armis ingenioque minus recte uti, ad struendam imponendamque innoxii nationibus servitutem. Cruda scilicet natura soli, quod erat subigendum, neque minus metallorum opes explorandae effodiendae, quum operas bene validas postularent, iniusta plane suscepta sunt atque inhumana consilia. Fieri enim coepta est quaedam mercatura, servis ad id opus ex Aethiopia deportandis, quae

¹⁾ Divin. Instit. I. v, c. 16.

²⁾ I Ep. ad Cor. c. 55.

nominata deinceps *la tratta dei Negri*, nimium quantum eas occupavit colonias. Secuta quoque est, non absimili iniuria, indigenarum hominum (qui universe *Indi* appellati) ad modum servitutis oppressio. His de rebus ubi Pius II certior est factus, morâ nulla interposita, die VII oct. an. MCCCCLXII, epistolam dedit ad episcopum Rubicensem, qua tantam improbitatem redarguit et damnavit. Aliquo post tempore, Leo X quantum potuit officiorum et auctoritatis apud reges et Lusitaniae et Hispaniarum adhibuit, qui eam licentiam, religioni pariter atque humanitati iustitiaeque probrosam, radicibus excidendam curarent. Nihilominus ea calamitas confirmata haerebat, manente impura causa, inexplebili habendi cupiditate. Tum Paulus III, de conditione Indorum servorumque maurorum paterna caritate anxius, ad hoc venit extremum consilii, ut solemnibus decretis, in luce quasi conspectuque omnium gentium, pronuntiaret, triplicis modi potestatem illis deberi universis iustam et propriam; posse nimirum sui quemque esse iuris, posse consociatos suis legibus vivere, posse rem sibi facere et habere. Hoc amplius, litteris missis ad Card. Archiepiscopum Toletanum, qui fecissent contra idem decretum, in eos statuit interdictionem sacrorum, integra romano Pontifici reconciliandi facultate.¹⁾ Eadem providentia eademque constantia, Indis atque Mauris, iisque vel nondum christiana fide instructis, alii subinde Pontifices sese assertores libertatis acerrimos praestitere, Urbanus VIII, Benedictus XIV, Pius VII; qui praeterea in principum Europae foederatorum Vindobonensi conventu, communia consilia huc etiam advertit, ut ea Nigritarum distractio, quam diximus, multis iam desueta locis, funditus convelleretur. Etiam Gregorius XVI negligentes humanitatis et legum gravissime admonuit, idemque Apostolicae Sedis decreta statutasque poenas revocavit, et rationem nullam praetermisit ut externae quoque nationes, europaeorum secutae mansuetudinem, a dedecore et feritate servitutis abstinerent, abhorrerent.²⁾ Oportunissime vero Nobis accidit, ut suâ summorum principum rerumque publicarum moderatores gratulatione prosequamur, quibus perseveranter instantibus, querimoniis diuturnis aequissimisque naturae et religionis iam satis est factum.

In re tamen persimili residet Nobis in animo alia quaedam cura quae non mediocriter angit, et Nostram urget sollicitudinem. Quippe tam turpis hominum mercatura ea quidem mari fieri desiit, terrâ vero nimis multum nimisque barbâre exercetur; idque maxime in nonnullis Africae partibus. Hoc enim perverse a Mahometanis posito, hominem Aethiopem adsimilive nationis vix aliquo numero supra esse beluam, videre licet et horrere perfidiam hominum atque immanitatem. Ex improvise in

Aethiopum tribus tale nihil metuentes more irruunt impetuque praedonum; in pagos, in villas, in mapalia incurstant, omnia vastant, populantur, diripiunt; viros perinde et feminas et pueros, facile captos vincetosque abducunt, ut per vim ad nundinas trahant flagitiosissimas. Ex Aegypto, ex Zanzibar, partim quoque ex Sudan, quasi e stationibus, illae detestabiles expeditiones deduci solent; per longa itinera pergere viri constricti catenis, tenuissimo victu, sub crebra verberum caede; ad haec ferenda imbecilliores necari; qui satis salvi, gregatim cum reliqua turba ire venum, atque emptori prostare moroso et impudenti. Cui vero quisque venditus et permissus sit, discidio miserabili qua uxorum, qua liberorum, qua parentum, illius in potestate ad servitutem adigitur maxime duram et fere nefandam, neque ipsa recusare potest sacra Mahometi. Haec Nos, summa animi aegritudine, a quibusdam non ita ante accepimus, qui coram nec sine lacrimis eiusmodi infamiam et deformitatem spectaverunt: cum iis autem plane cohaerent quae a nuperis Africae aequinoctialis exploratoribus sunt narrata. Quin etiam istorum ex testimonio et fide compertum apparet, ad quater centena millia sic homines afros vendi solitos, pecorum instar, quotannis; quorum dimidiam circiter partem de viis asperrimis languidos concidere ibique interire; ut, sane ad dicendum quam triste, velut factam ex residuis ossibus semitam ea loca peragrantes dispiciant. — Quis non tantarum miseriarum cogitatione moveatur? Nos equidem qui personam gerimus Christi, amantissimi omnium gentium sospitatoris et Redemptoris, quique adeo laetamur de plurimis gloriosisque Ecclesiae promeritis in omnem genus aerumnosos, vix possumus eloqui quanta miseratione erga illas afficimur infelicissimas gentes, quanta caritatis amplitudine ad eas pandimus brachia, quam vehementer cupimus omnia ipsi posse allevamenta et subsidia impertire, eo proposito ut, simul cum servitute hominum servitute superstitionis excessu, uni veroque Deo, sub Christi suavissimo iugo, possint tandem servire, divinae hereditatis nobiscum participes. Utinam omnes, quicumque imperio et potestate antecedunt, vel iura gentium et humanitatis sancta esse volunt, vel religionis catholicae incrementis ex animo student, ubique omnes, hortantibus rogantibus Nobis, ad eiusmodi mercaturam, qua nulla inhonesta magis et scelerata, comprimendam, prohibendam, extinguendam enixe conspirent. — Interea, dum acriore ingeniorum et operum cursu nova itinera ad africanas terras, nova commercia instruuntur, contendant viri apostolici, ut, quoad melius fieri possit, sit saluti servorum libertatique consultum. Huc ipsi alio praesidio nullo reapse proficient, nisi, divinâ gratia roborati, toti sint in disseminanda fide nostra sanctissima eaque laboriosus in dies alenda; cuius est fructus insignis ut libertatem mire conciliet ac pariat qua Christus nos

¹⁾ *Veritas ipsa*, 2 Jun. 1559.

²⁾ *In supremo Apostolatus fastigio*, 3 Dec. 1837.

*liberavit.*¹⁾ Itaque, tamquam in speculum virtutis apostolicae, inspiciant monemus in vitam et facta *Petri Claver*, cui recentem gloriae lauream addidimus: in eum inspiciant, qui, summâ laborum constantiâ, annos continenter quadraginta, maurorum gregibus servorum miserimis sese totum impendit, vere ipsorum Apostolus praedicandus quibus se perpetuum servum et profitebatur et dabat. Caritatem viri, patientiam si curae habeant sumere sibi et referre, ii profecto digni existent administri salutis, auctores consolationis, nuntii pacis, qui solitudinem, incultum, feritatem in ubertatem possint religionis cultusque laetissimam, Deo iuvante, convertere.

Iamque in vobis, Venerabiles Fratres, cogitatio et litterae Nostrae gestiunt conquiescere, ut vobis iterum significemus iterumque vobiscum sociemus singulare quod capimus gaudium, ob ea quae isto in Imperio publice inita sunt de servitute consilia. Siquidem per leges quum provisum cautumque sit, ut, quotquot sunt adhuc de conditione servili, in ordinem et iura liberorum debeant admitti, id Nobis ut bonum et faustum et salutare per se videtur, sic etiam spem firmat fovetque ad auctus rei civilis reique sacrae in futurum laetandos. Ita Brasiliensis nomen Imperii apud humanissimas quasque gentes erit merito in commemoratione et in laudibus, nomenque simul florebit Imperatoris augusti; cuius ea fertur praeclara vox, nihil se habere optatius, quam ut omne in finibus suis servitutis vestigium celeriter deleatur. — At vero, dum ea ipsa legum iussa perficiuntur, incumbite alacres, omni ope rogamus, et operam providentissime date praesenti rei, quam difficultates impediunt profecto non leves. Omnino per vos efficiendum, ut domini et servi optimis inter se animis congruant optimaque fide, neu quidquam de clementia aut de iustitia decedant, sed, quaecumque transigenda sunt, omnia legitime, sedate, christiano modo transigant: quod enim exoptabant omnēs, tolli et deleri servitutem, hoc prospere cedat optandum maxime est, nullo divini vel humani iuris incommodo, nulla civitatis perturbatione, atque adeo cum solida ipsorum, quorum agitur causa, utilitate servorum. — Quibus singu-

latim, sive qui iam facti liberi sunt, sive qui fient propediem, monita nonnulla salutis, e sententiis delibata magni gentium Apostoli, pastoralis cum studio animoque paterno commendamus. Ergo illi memoriam et voluntatem gratam pie ad eos servare diligenterque profiteri studeant, quorum consilio operaque in libertatem vindicati sunt. Tanto se munere numquam praebeant indignos, nec umquam libertatem cum licentia cupiditatum permisceant; eâ vero utantur quo modo cives decet bene moratos, ad industriam vitae actuosae, ad commoda et ornamenta quum familiae tum civitatis. Vereri et colere maiestatem principum, parere magistratibus, legibus obtemperare, haec officia et similia, non tam metu adducti quam religione, assidue exsequantur: etiam cohibeant arceantque alienae copiae et praestantiae invidiam, quae dolendum quam multos ex tenuioribus quotidie torqueat et quam multa ministret nequitiae plena instrumenta adversus ordinum securitatem et pacem. Re sua et statu contenti, nihil carius cogitent, nihil appetant cupidius quam bona regni caelestis, quorum gratiâ in lucem editi sunt et a Christo redempti: de Deo eodemque Domino ac Liberatore suo cum pietate sentiant, eum totis viribus diligant, eius mandata omni cura custodiant. Sponsae eius, Ecclesiae sanctae, se filios esse gaudeant, esse optimos laborent, et quam possint amoris vicem sedulo reddant.

Haec eadem documenta vos item, Venerabiles Fratres, ipsis suadere et persuadere libertatis insistite; ut, quod summum est Nobis votum idemque vobis bonisque omnibus esse debet, partae libertatis fructus religio in primis, quaecumque istud patet Imperium, amplissimos habeat, ad perpetuitatem persentiat.

Id autem quo succedat feliciter, cumulatissimam a Deo gratiam opemque maternam Immaculatae Virginis imploramus et exposcimus. Caelestium munerum auspiciem paternaeque Nostrae benevolentiae testem, vobis, Venerabiles Fratres, clero populoque universo Apostolicam benedictionem peramanter impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum, die v. Maii Anno MDCCCLXXXVIII. Pontificatus Nostri Undecimo.

LEO PP. XIII.

¹⁾ Galat. IV, 31.

Eine allgemeine Verpflichtung der Pfarrer, aus dem Pfründeneinkommen, soweit dieses die Congrua übersteigt, ihre Hilfspriester zu erhalten, besteht nicht.

Erkenntniß vom 25. April 1888, 3. 1283.

Der k. k. B.-G.-Hof hat über die Beschwerde des Johann Haidvogel ca. Entscheidung des k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 21. Juni 1887, 3. 9679, betreffend die Dotation eines Hilfspriesters aus dem Pfarreinkommen, nach durchgeführter ö. m. Verhandlung und Anhörung des Advokaten Dr. Josef Porzer, sowie des k. k. Min.-Secr. Dr. Franz Hye, zu Recht erkannt:

„Die angefochtene Entscheidung wird gemäß § 7 des Gesetzes vom 22. October 1875, R.-G.-B. Nr. 36 ex 1876, aufgehoben.“

Entscheidungsgründe.

Es handelt sich um die Frage, ob die Staatsverwaltung berechtigt ist, die Bezahlung der nach dem Gesetze vom 19. April 1885, R.-G.-B. Nr. 47, den Hilfspriestern zukommenden Congrua auf die Pfründendotation zu überweisen, sofern dies ohne Abbruch an der nach demselben Gesetze den selbstständigen Seelsorgern selbst gebührenden Minimaldotation geschehen kann?

Das belangte Ministerium hat diese Frage im Falle des Pfarrers von Herrnbaumgarten, Johann Haidvogel, bejaht und sich hiebei auf die Grundsätze des canonischen Rechtes, auf ein Hofdecret vom 30. Juni 1825, 3. 19463, und auf § 3, 2, lit. c des Gesetzes vom 19. April 1885, beziehungsweise der Ministerial-Verordnung vom 2. Juli 1885, R.-G.-B. Nr. 99, berufen.

Keinen dieser Gründe hat der B.-G.-Hof als stichhaltig zu erkennen vermocht.

Was zunächst die vom Ministerium angerufenen Grundsätze des canonischen Rechtes betrifft, ist zu bemerken, daß in dem vortridentinischen Rechte eine Bestimmung des angegebenen oder auch nur eines ähnlichen Inhaltes zweifellos nicht nachgewiesen werden kann, zumal die hiefür etwa ins Auge gefaßten Stellen, wie 3. B. c. 3 X. de cler. aegrot. 3, b und andere nur von einem dienstunfähigen Seelsorger zur Seite tretenden Hilfsgeistlichen handeln. Aber auch nach den Beschlüssen des Concils von Trient ist der Pfarrer nur verpflichtet, dort, wo er allein der Seelsorge in dem Pfarrsprengel nicht zu genügen vermag, die erforderliche Zahl von Geistlichen zu seiner Unterstützung aufzunehmen (sess. 21 cap. 4 de ref.).

Daß er diese Hilfsgeistlichen auch ex fructibus ecclesiae zu erhalten habe, ist in der fraglichen Stelle nicht ausdrücklich bestimmt, versteht sich aber allerdings nach dem allgemeinen kirchenrechtlichen Grundsätze, wonach jeder Beamte, der sich

Gehilfen oder Stellvertreter ernennt, dieselben auch unterhalten muß, von selbst (Schulte, System des katholischen Kirchenrechtes, 2. Theil, S. 287; Hinschius, System 2. Bd. Seite 320 u. A.) und ist auch wiederholt in Entscheidungen der Concils-Congregation und in päpstlichen Decreten ausgesprochen worden.

Allein es kann nicht behauptet werden, daß jene Vorschrift des Tridentinums über die Ernennung der Hilfspriester eine absolut gebietende, ein anderweitiges particuläres Recht oder die Bildung localer Gewohnheiten ausschließende sei (Hinschius a. a. O.), vielmehr beweist der thatsächliche kirchliche Zustand, daß in dieser Beziehung verschiedene Verhältnisse bestehen und insbesondere an Stelle des pfarrlichen Ernennungsrechtes vielfach die Designation der Hilfspriester durch den Diözesanbischof getreten ist. In diesem Falle erscheint aber, da die Sustentationspflicht des Pfarrers zunächst aus der von ihm vorgenommenen oder doch ihm obliegenden Ernennung der Hilfspriester fließt, auch die gedachte Sustentationspflicht in Frage gestellt, so daß dieselbe alsdann aus dem gemeinen Kirchenrechte allein nicht mehr für jeden einzelnen Fall mit Sicherheit deducirt werden kann.

Auch die vorhin erwähnten, übrigens hier nicht maßgebenden Entscheidungen der Concils-Congregation und päpstlichen Decrete, welche sich über diese Sustentationspflicht verbreiten, insbesondere die hiefür regelmäßig angerufene Constitutio Innocentii XIII, „Apostolici ministerii“ vom 23. Mai 1723 (s. dieselbe bei Hinschius a. a. O. Seite 319, Num. 3) bringen die gedachte Verpflichtung stets mit dem Ernennungsrechte des Pfarrers in Verbindung, und gestatten nur dort, wo der Pfarrer die ihm obliegende Ernennung der Hilfspriester pflichtwidrig unterläßt, dem Bischofe „eos (die Hilfspriester) autoritate propria deputare, cum assignatione portionis fructuum“.

Demzufolge kann, was die vom Ministerium zunächst angerufenen Grundsätze des canonischen Rechtes betrifft, nicht behauptet werden, daß dieselben unbedingt und allgemein dahin gehen, daß jeder Pfarrer, soweit er dazu vermögend ist, seine Hilfspriester selbst zu erhalten hat, vielmehr kann dies allgemein nur dort gelten, wo auch die Vorschrift des gemeinen Kirchenrechtes über die Ernennung der Hilfsgeistlichen durch den Pfarrer in uneingeschränkter Kraft steht, während dort, wo in letzterer Beziehung particuläre Abweichungen gelten, auch die Frage der Erhaltung der Hilfsgeistlichen zunächst nach dem diesfalls erweisbaren particulären Rechte zu entscheiden ist. Thatsächlich bezeugen auch alle kirchenrechtslehrer,

daß hinsichtlich der Sustentation der pfarrlichen Hilfsgeistlichkeit ein einheitliches Kirchenrecht nicht besteht, diese Geistlichkeit vielmehr entweder vom Pfarrer oder nach localer Gewohnheit von der Gemeinde oder von Anderen zu erhalten ist (Schulte a. a. O., Scherer, Handbuch des Kirchenrechtes 1. Band, Seite 650, Num. 30 u. A.). Diefemnach würde es im vorliegenden Falle nicht sowohl auf die Grundsätze des gemeinen, als vielmehr auf die des particulären österreichischen Kirchenrechtes ankommen, zumal bei uns regelmäßig die Ernennung der systemisirten Hilfspriester dem Bischöfe zusteht und ihm dieselbe auch speciell im vorliegenden Falle zustand.

In dieser Beziehung beruft das Ministerium lediglich das Hofdecret vom 30. Juni 1825, beziehungsweise das in demselben lediglich wiederholte Hofdecret vom 30. Juli 1785, es kann jedoch nach dem Wortlaute desselben nicht zweifelhaft sein, daß damit die behauptete gesetzliche Bestimmung nicht erwiesen ist.

Denn das Hofdecret vom 30. Juli 1785 (welches übrigens in keine Gesetzesammlung aufgenommen erscheint) erklärt nur: „Daß, wenn ein nicht deficienter Pfarrer einen Cooperator in Anspruch nimmt und das Erträgniß der Pfarre zu dessen Unterhaltung genügt, die Aufstellung eines solchen Cooperators gänzlich dem Pfarrer selbst zu überlassen und sich von Seite des Religionsfondes nicht einzumengen sei,“ das Hofdecret handelt also nur von sogenannten Personalcaplänen, welche ein Pfarrer zu seiner Erleichterung im Dienste aufnimmt, in welcher Beziehung dann in genauem Anschlusse an die oben erwähnte Regel des canonischen Rechtes dem Pfarrer die Erhaltung des von ihm selbst aufgenommenen Hilfspriesters überlassen wird. In ganz gleicher Weise heißt es auch in dem in die Josephinische Gesetzesammlung (Band 10, Seite 852) aufgenommenen Hofdecrete vom 24. April 1784, daß den Pfarrern, die ihre Capläne selbst bezahlen, ganz freizulassen sei, ob sie sich einen Welt- oder Klostergeistlichen zum Caplane nehmen wollen; auch hier handelt es sich nur um Personalcapläne, die ohne Intervention der Behörde angestellt worden.

Es ist aber zuzugeben, daß in anderen Hofdecreten der Sustentationspflicht der Pfarrer hinsichtlich ihrer Hilfspriester in bestimmter Weise gedacht wird, insbesondere in dem in der Josephinischen Gesetzesammlung (Band 10, S. 851) erscheinenden Hofdecrete für Böhmen vom 25. October 1786, wo es ausdrücklich heißt, daß dem Religionsfonde nicht bei jedem sich ergebenden Anstande in der Seelsorge die Justification von Cooperatoren zuzumuthen sei, sondern daß dieser Fond nur in dem Falle einer von allen Seiten obwaltenden Nothwendigkeit und der eigenen Unvermögenheit des Pfarrers die Vorkehrung zu verschaffen habe. Noch bestimmter drückt sich das Hofdecret vom 11. März 1786, Z. 768 (Jaksch, II., Seite 402), aus, wo es heißt: „Den Caplänen kann wegen Aufhebung der Colleda, Taufgebühren

und Opfergänge niemals ein Ersatz geleistet werden, weil ein jeder Pfarrer schuldig ist, seine Capläne selbst zu unterhalten, es mag nun solches mit Ueberlassung dieser oder jener Gänge, oder mit baarer Bezahlung geschehen: nur wenn es die Einkünfte des Pfarrers nicht zulassen, seine Gehilfen selbst zu bezahlen, ist der Fall vorhanden, daß derselbe mit Zuzugung eines Cooperators auf Kosten des Religionsfondes unterstützt werde.“ Speciell von den „exponirten und von den Pfarrern bisher unterhaltenen Caplänen“ bemerkt dann das Hofdecret vom 14. August 1786, Z. 1922 (Jaksch, II., S. 403), daß sie „in regula in ihrem bisherigen Stande lediglich zu bleiben und von ihren Pfarrern den Unterhalt zu bekommen haben“. Allein auch in diesen Normalien ist eine bestimmte Disposition des Inhaltes: daß der Pfarrer, soweit er dies ohne Abbruch an seiner Congrua vermag, den Unterhalt seiner Hilfsgeistlichen zu bestreiten habe, nicht enthalten, die fragliche Verpflichtung wird viel eher vorausgesetzt als auferlegt, außerdem ist gerade jenes Normale, welches sich am bestimmtesten äußert, nämlich das Hofdecret vom 11. März 1786 in keine Gesetzesammlung aufgenommen. Andere Verordnungen, welche etwa hier noch in Frage kommen könnten, handeln von speciellen Verhältnissen, wie z. B. schon die vorhin citirte die expositi betreffende Verordnung vom 14. August 1786, welche übrigens auch nichts Anderes bestimmt, als daß, wenn der exponirte Caplan bisher vom Pfarrer unterhalten wurde, sich hieran durch Expositur nichts ändere, dann das in die Sammlung der Gesetze Kaisers Franz II., Band 1, Seite 14, f. f. aufgenommene Hofdecret vom 15. März 1792, welches im Punkt 8 eine hinsichtlich der in Rede stehenden Dotationsfrage bisweilen (so z. B. von Helfert „Rechte der Pfarrer“ S. 292) angezogene Verfügung trifft, die aber nach ihrem klaren Inhalte nur von deficient gewordenen Pfarrern handelt. Ebenso enthält das in die Leopoldinische Gesetzesammlung Band II., Seite 102 ff. aufgenommene Hofdecret vom 17. März 1791, demzufolge, Punkt 8, den vom Religionsfonde besoldeten Caplänen ihr Gehalt nicht auf die Hand gegeben, derselbe vielmehr dem Pfarrer gegen die Verbindlichkeit, die Capläne zu unterhalten, zugetheilt werden soll, keine Bestimmung über den hier in Frage stehenden Gegenstand, sondern nur eine Verrechnungsnorm. Dagegen bestimmt ein von der Beschwerde angezogenes allerdings auch nicht allgemein kundgemachtes Hofdecret vom 2. Mai 1834, Z. 9185, ganz allgemein: daß auch die stiftungsmäßig über die damalige Congrua dotirten Pfarrer zur Erhaltung ihrer Hilfspriester nichts beizutragen haben.

Es läßt sich also nicht behaupten, daß in den österreichischen Verordnungen die Verpflichtung der Pfarrer, aus ihrem Congrua-Ueberschuße ihre Hilfsgeistlichkeit zu erhalten, bestimmt und präcise ausgesprochen ist, insbesondere kann auch nicht als erwiesen gelten, daß bei uns von der gemeinrechtlichen Regel, wonach der Pfarrer nur die von ihm selbst

ernannten Hilfsgeistlichen zu erhalten hat, eine particuläre Abweichung dahin bestehe: daß diese Verpflichtung hier die Pfarrer allgemein, also auch hinsichtlich der vom Bischof ernannten Hilfsgeistlichen treffe. Vielmehr läßt gerade in dieser Beziehung der oben mitgetheilte Inhalt einzelner Verordnungen den Schluß als zulässig erscheinen, daß auch bei uns das eigene Ernennungsrecht für die Dotationspflicht maßgebend sei, und thatsächlich ist dies z. B. auch die Ansicht von Helfert, nach welchem alle Cooperatoren vom Bischofe zu ernennen und vom Religionsfonde zu besolden sind. (Vergl. „Rechte der Pfarrer“ S. 289: „Capläne, welche vom Pfarrer bezahlt werden, ernannt der Pfarrer.“ S. 292: „Die pfarrlichen Amtsgehilfen beziehen ihren Unterhalt, wenn sie gestiftete Capläne sind, von der Stiftung, wenn sie Cooperatoren sind, aus dem Religionsfonde, sonst aus dem pfarrlichen Einkommen.“) Jedenfalls deutet die Ausdrucksweise in verschiedenen Hofdecreten — z. B. auch in dem in der Ministerial-Entscheidung bezogenen ddo. 30. Juli 1785 — auf eine Aufassung, wonach solange es sich erst noch um die Systemisirung eines Hilfsgeistlichen bei einer Pfründe handle, der Religionsfond allerdings freie Hand hat und insbesondere auch durch die etwa thatsächlich daselbst aufgenommene Aus- hilfsgeistlichkeit nicht berührt wird, während dagegen, wenn der Posten des Hilfsgeistlichen irgendwo einmal förmlich systemisirt ist, auch dessen Besoldung aus dem Religionsfonde sich von selbst versteht.

Dazu kommt dann noch ein Zweifaches:

Erstens, daß die Frage der Dotationspflicht der Pfarrer überhaupt nur hinsichtlich der sogenannten altgestifteten Pfarren aufgeworfen werden kann, indem hinsichtlich der durch die Josefinitische Pfarrregulirung gegründeten sogenannten neuen Pfarren der Religionsfond die Dotation der Capläne ebenso unbedingt wie die der Pfarrer auf sich genommen hat (Patent vom 24. October 1783, Josefinitische Gesetzsammlung, Bd. 2, S. 387 ff.; Hofdecret vom 18. Juni 1785, Josefinitische Gesetzsammlung, Bd. 8, S. 634; vom 24. September 1785, Josefinitische Gesetzsammlung, Bd. 8, S. 688 u. A.), und zweitens, daß auch hinsichtlich der alten Pfarren eine unbedingte Sustentationspflicht in der fraglichen Richtung schon durch die Institution des Tischtitels ausgeschlossen wird. Denn indem der Religionsfond allen Ordinanden des weltgeistlichen Standes den Tischtitel gewährt (Hofdecret vom 7. Jänner 1792, Leopoldinische Gesetzsammlung Bd. 4, S. 3 ff. u. A.), übernimmt er nach kirchenrechtlicher Vorstellung die Verpflichtung, für den Unterhalt des Geweihten so lange zu sorgen, bis derselbe ein zu seinem Unterhalte ausreichendes Beneficium erhält, und da nun die in der Seelsorge angestellten Hilfsgeistlichen regelmäßig kein Beneficium haben, erscheint auch die aus dem Tischtitel fließende Verpflichtung des Religionsfondes durch eine solche Anstellung eines Geistlichen noch nicht beseitigt. Daß diese Vorstellung bei der Ordnung des kirch-

lichen Dotationswesens mitwirkte, ergibt sich schon aus dem Umstande, daß die Ziffer der aus dem Religionsfonde gewährten Cooperator-Besoldung — ebenso wie die des Deficientengehaltes bei anderen als Religionsfonds-Curatien — ehemals mit jener des Tischtitels (210 fl.) genau zusammenfiel, wonach also der Religionsfond, sowohl bei den Geistlichen welche noch kein Beneficium erlangt hatten, wie bei jenen, welche von einem solchen wieder gekommen waren, genau die für den einen und anderen Fall mit dem Tischtitel übernommene Verpflichtung einhielt.

Allerdings ist richtig, das thatsächlich bei zahlreichen Pfarren alter Stiftung die Hilfsgeistlichen stets vom Pfarrer erhalten werden mußten.

Allein dies beweist im Zusammenhange mit dem eben skizzirten Inhalte der bestehenden Vorschriften nur, daß eben ein allgemeines Recht des angegebenen Inhaltes auch nach dem österreichischen Particular-Kirchenrechte nicht bestand, sondern die fragliche Verpflichtung hinsichtlich der einzelnen Curatien verschieden behandelt wurde, indem zwar bei einzelnen Seelsorgestationen die Erhaltung der Hilfsgeistlichkeit dem Pfarrvorstande überbunden wurde, bei anderen aber, und zwar auch bei solchen, bei denen der Congrua-Ueberschuß des Beneficiaten hiezu ausgereicht hätte, die Systemisirung der Hilfsgeistlichkeit auf Kosten des Religionsfondes zugestanden ward. Letzteres war insbesondere auch bei der Pfarre Herrnbäumgarten der Fall, indem hier unwidersprochenermaßen der Hilfspriester bisher stets vom Religionsfonde erhalten worden ist, während doch, wenn bei der gegenwärtig erhöhten Congrua des Beneficiaten noch immer ein Ueberschuß erübrigt, welcher zur Deckung des jetzt ebenfalls erhöhten Sustentationsanspruches des Cooperator genügt, das Pfarrereinkommen früher, bei einer geringeren Congrua des Pfarrvorstandes noch viel mehr im Stande sein mußte, die damals ebenfalls geringere Caplans-Dotation zu bedecken.

Angeichts dieses Umstandes geht es nicht an, dormalen die streitige Verpflichtung aus den älteren staatlichen Verordnungen, die, wie gezeigt, eine allgemeine Vorschrift dieser Art nicht enthalten, abzuleiten, sondern es könnte diese Verpflichtung eben nur aus dem neuerflossenen Gesetze vom 19. April 1885 deducirt werden. Ohnehin kann ja, wenn eine vor Wirksamkeit eines Gesetzes zweifellos nicht bestandene Verpflichtung nach Wirksamkeit dieses Gesetzes in Anspruch genommen wird, der Rechtsgrund für dieselbe zunächst doch nur in dem neuen Gesetze gesucht werden.

In der That behauptet den auch das belangte Ministerium, daß die streitige Verpflichtung außer in den Grundsätzen des canonischen Rechtes und in den älteren österreichischen Vorschriften auch noch in dem Gesetze vom 19. April 1885 begründet sei, wobei sich das Ministerium auf § 3, 2 lit. c des Gesetzes und beziehungsweise der Durchführungs-Verordnung zu demselben beruft. Allein es ist leicht

darzuthun, daß aus diesen Bestimmungen die streitige Verpflichtung nicht deducirt werden kann. Denn im § 3, 2 lit. e, ist lediglich eine Formvorschrift über die Einrichtung des Einbekennnisses der Einnahmen und Ausgaben des Seelsorgers gegeben; es wird nämlich daselbst angeordnet, daß unter die Ausgaben auch „Leistungen an Geld und Geldeswerth aus dem Grunde einer auf dem Einkommen haftenden Verbindlichkeit“ einzustellen sind, während darüber, welches diese Verbindlichkeiten sind und ob hiezu speciell auch die Dotation der Hilfspriester gehöre, Nichts bestimmt erscheint, so daß diese Frage erst auf Grund anderweitig feststehender Rechtstitel zu entscheiden ist. Eben darum aber, ob hinsichtlich der Erhaltung der Hilfspriester ein solcher Rechtstitel bestehe, ob also diese Erhaltung zu den auf dem Einkommen haftenden Verbindlichkeiten gehört, handelt es sich im gegebenen Falle und es geht mithin nicht an, diese Frage lediglich durch die Verweisung auf eine Gesetzesbestimmung zu lösen, welche nur sagt: daß, wenn eine Verpflichtung zu einer Leistung besteht, die entsprechende Ausgabe in die Fassion einzustellen ist.

§ 3, II., lit. e, der Vollzugs-Vorschrift vom 2. Juli 1885, R.-G.-B. Nr. 99, sagt nun zwar ausdrücklich: daß zu jenen Leistungen „an Geld und Geldeswerth“ auch „die directivmäßige Erhaltung der bei der Seelsorgestation systemisirten Hilfspriester gehöre“ und diese Bestimmung könnte allerdings auch so verstanden werden, daß diese Erhaltungspflicht als directivmäßig feststehend stets zu den auf dem Pfründeneinkommen haftenden Verbindlichkeiten gehöre. Allein auch diese Bestimmung läßt doch immerhin auch die Auslegung zu, daß die gedachte Fassung zu erfolgen habe, sofern die fragliche Dotationspflicht irgendwo directivmäßig eine Verbindlichkeit des Pfarreinkommens darstelle und diese Auslegung muß für die richtige gehalten werden, da es sich dabei nur um die Durchführung der in § 3, 2 e, getroffenen gesetzlichen Bestimmung handelte, welche einen materiellen Inhalt nicht hat und welcher daher auch in der Durchführung ein solcher nicht beigelegt werden konnte. Diese Auslegung erscheint umso gebotener, als, wie bemerkt, zahlreiche Pfründenbesitzer thatsächlich zur Erhaltung ihrer Hilfspriester verpflichtet sind und somit die Frage zu entscheiden war, ob diese Verpflichtung sich nunmehr auch auf die erhöhten Subsistenzansprüche der Hilfspriester erstrecke.

Läßt sich also aus den vom Ministerium berufenen Bestimmungen des Gesetzes vom 19. April 1885 und beziehungsweise der Durchführungs-Verordnung die streitige Verpflichtung nicht ableiten, so stehen derselben andere Bestimmungen des Gesetzes sogar direct entgegen. Hiezu gehört insbesondere die Formulierung im § 1, wo es heißt, daß den selbstständigen Seelsorgern und den systemisirten Hilfspriestern das standesgemäße Minimaleinkommen, insoweit dasselbe durch die mit dem geistlichen Amte verbundenen

Bezüge nicht gedeckt ist, aus den Religionsfonds, beziehungsweise aus der staatlichen Dotation derselben ergänzt wird. Hier erscheinen also die Hilfspriester, soweit sie systemisirt, sonach mit staatlicher Zustimmung angestellt sind, ganz ebenso wie die selbstständigen Seelsorger und neben diesen als Subjecte des gegen den Religionsfond gewährten Dotationsanspruches und es kann zugleich nach allgemeinen Interpretationsregeln nur als selbstverständlich gelten, daß bei den Hilfspriestern unter den die Ergänzung ausschließenden, mit dem geistlichen Amte verbundenen „Bezügen“ nur die mit ihrem, d. i. mit dem Amte als Hilfspriester, nicht die mit dem Amte des anderen im § 1 genannten Dotationssubjects, der selbstständigen Seelsorger verbundenen Bezüge gemeint sind, eine Auslegung, welche umso weniger gegen sich hat, als auch die Hilfspriester nach kirchenrechtlicher Vorstellung regelmäßig zwar kein „beneficium“, wohl aber stets ein „officium“, also ein kirchliches Amt innehaben. Wäre das Gesetz von der ihm nachträglich durch die Cultusverwaltung beigelegten Auffassung ausgegangen, so hätte überhaupt von einem Dotationsanspruch der Hilfspriester an den Religionsfond im Gesetze nicht die Rede sein können, da alsdann der Anspruch dieser Geistlichen sich immer nur gegen die Pfründe richten und der Religionsfond hiedurch nur insoweit berührt würde, als durch gedachten Anspruch das zu ergänzende Localeinkommen vermindert wird und das Gesetz hätte die Absicht einer Aufbesserung auch der Hilfspriester schon dadurch erreicht, daß es aus diesem Titel den Pfarrvorständen die Zuausgabestellung eines größeren Betrages als bisher gestattete. Diesen Weg ist aber das Gesetz nicht gegangen, und ebenfowenig wie die erwähnte Formulierung des § 1 deuten auf die dem Gesetze unterlegte Absicht die Bestimmungen derselben über die Einrichtung der Pfründenfassion, ja selbst aus dem der Ministerial-Verordnung vom 2. Juli 1885 beigelegten Formulare einer solchen Fassion ist diese Auffassung der gesetzlichen Bestimmungen — ungeachtet des dort supponirten Bestandes von zwei Hilfspriestern bei der Pfründe — noch nicht herauszufinden.

Wie wenig übrigens die Auslegung des Ministeriums mit den Intentionen des Gesetzes vom 19. April 1885 zu vereinigen ist, geht schon daraus hervor, daß, während nach der Bestimmung in § 9 in dem Zeitabschnitte 1886 bis 1888 zweifellos ein successives Ansteigen der Bezüge des Seelsorge-Clerus intentionirt war, nach der angefochtenen Entscheidung in dem vorliegenden — wie in jedem analogen — Falle die Bezüge des Pfründners sich in dem gedachten Zeitabschnitte successiv herabmindern würden. Während nämlich im Jahre 1886, wo die neuen Bestimmungen nur erst für den Hilfspriester in Kraft traten (§ 9), die volle Congrua des letzteren — zum ersten und zugleich letzten Male — vom Religionsfonde bedeckt wurde, dem Pfründenbesitzer also das volle, nach Abzug der obigen Passiven mit

1208 fl. 40 $\frac{1}{2}$ fr. angenommene Reineinkommen verblieb, hätte derselbe nach der Ansicht des Ministeriums im Jahre 1887, wo die neuen Bezüge der selbstständigen Seelsorger mit der Hälfte der Aufbesserung angewiesen wurden, auch die Hälfte der Hilfspriester-Dotation zu übernehmen, somit statt obiger 1208 fl. 40 $\frac{1}{2}$ fr. nur noch 1033 fl. 40 $\frac{1}{2}$ fr. zu genießen, vom Jahre 1888 an aber, wo die vollen neuen Bezüge fällig wurden, hätte der Pfründenbesitzer auch die volle Congrua des Hilfspriesters zu übernehmen, somit hinfür statt 1208 fl. 40 $\frac{1}{2}$ fr. nur noch 858 fl. 40 $\frac{1}{2}$ fr. zu empfangen. Es bedarf keiner weiteren Ausführung, daß eine zu solchen Consequenzen führende Auslegung weder mit der Bestimmung des § 9 cit. speciell, noch überhaupt mit den Intentionen einer die Aufbesserung der wirtschaftlichen Lage des Seelsorge-Clerus bezweckenden Gesetzgebung zu vereinigen ist.

Wenn sich endlich der Regierungsvertreter in der ö. m. Verhandlung zur Begründung der angefochtenen Entscheidung

auch auf § 22 des Gesetzes vom 7. Mai 1874, R.-G.-Bl. Nr. 50, berufen hat, so ist darauf zu bemerken, daß — abgesehen davon, daß die angefochtene Entscheidung nicht in dieser Weise motivirt worden ist — § 22 hier schon deshalb nicht in Frage kommen kann, weil dort Verfügungen vorausgesetzt sind, durch welche die Dotirung bestehender (selbstständiger) Seelsorgeämter verändert wird, während es sich hier nicht um eine solche Aenderung in der Art der Dotation, sondern nur um die Verwendung eines Theils des Erträgnisses einer und derselben Pfründe (zum Unterhalte des Pfarrers oder des Hilfspriesters) handelt und weil auch die Anwendung des § 22 das dort bestimmte, im vorliegenden Falle nicht eingehaltene Verfahren voraussetzt.

Der B.-G.-Hof war daher der Meinung, daß sich die angefochtene Entscheidung auch nicht durch das Gesetz vom 19. April 1885, und zum Allerwenigsten durch den § 22 des Gesetzes vom 7. Mai 1874 begründen läßt, wonach dieselbe als gesetzwidrig aufgehoben werden mußte.

70.

Die Gebühren für Gruftplätze am Wolschaner-Friedhofe sind Grabstellengebühren, welche nicht zum kirchlichen Stammvermögen gehören, bezüglich dessen Erhaltung der Staatsverwaltung das Verfügungsrecht zusteht.

(Erkenntniß vom 7. Dezember 1887, 3. 3388.)

Der k. k. Verwaltungsgerichtshof hat über die Beschwerde der Stadtgemeinde Prag, als Patron des Kirchenvermögens, contra Entscheidung des k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 20. März 1887, 3. 14035 ex 1886, betreffend die Einbeziehung des Kaufpreises für eigene Grabstätten in das kirchliche Stammvermögen, nach durchgeführter öffentlicher mündlicher Verhandlung und Anhörung des Advokaten Dr. Karl Dostal, dann des k. k. Ministerial-Vicesekretärs Dr. Burkhard, zu Recht erkannt: „Die angefochtene Entscheidung wird nach §. 7 des Gesetzes vom 22. October 1875, R.-G.-Bl. 36 ex 1876, aufgehoben.

Entscheidungsgründe.

Die angefochtene Entscheidung verfügt, daß von den für die Ueberlassung von Gruftplätzen am Wolschaner-Friedhofe von den Parteien zu zahlenden Gebühren, Theilbeträge per 200 Gld., 250 Gld. und 350 Gld., je nachdem eine Gruft der I., II. oder III. Kategorie in Frage kommt, „als theilweise Entschädigung für die diesem Kirchenfonde entgehenden Nutzungen von Grund und Boden“ und als ein integrierender

Bestandtheil dieses kirchlichen Stammvermögens zu behandeln und demgemäß nach Vorschrift des Gesetzes fruchtbringend anzulegen sind.

Die Beschwerde bestreitet die Gesetzmäßigkeit dieser Verfügung darum, weil nach dem behördlich genehmigten Statute des vom Prager Kirchenamte verwalteten, aus den Einkünften des Wolschaner- und Kosirer-Friedhofes gebildeten Fondes, die Gebühren für die Ueberlassung von Grabstellen und Gruftplätzen als Einnahmen zu behandeln sind, welche zur Bestreitung der laufenden Ausgaben verwendet werden können, während nur die Ueberschüsse der Einnahmen über die Ausgaben nach den Bestimmungen des Statutes dem Stammvermögen zuzuschlagen sind.

Diese Ansicht der Beschwerde ist in dem Wortlaute des Statutes durchaus begründet. Nach dem Statute wird das Stammvermögen des Fondes gebildet: a) aus den Grundstücken und Friedhofsgebäuden, welche aus den Mitteln des Stammvermögens angekauft, beziehungsweise errichtet wurden, b) aus Aktivkapitalien, c) aus den Ueberschüssen der laufenden Einnahmen. — Als Einnahmen des Fondes, aus welchen ausschließlich die laufenden Ausgaben des Fondes bestritten

werden sollen, bezeichnet das Statut unter Anderem: die Nutzungen von Immobilien, die Kaufpreise für Grabstellen, die Gebühren für die Ueberlassung von Gräbern.

Das Statut unterscheidet nicht unter den verschiedenen Kategorien von Grabstellen und Gräbern, es trifft auch keine besondere Bestimmung bezüglich der Gräfte und Arkadengräber. Es müssen daher auch diese als unter dem allgemeinen Ausdruck „Grabstellen“ und „Gräber“ inbegriffen angesehen werden.

Hieraus ergibt sich, daß einerseits die Gebühren für Grustplätze weder zur Gänze, noch zum Theile als ein dem Stammvermögen sofort zufallendes Einkommen anzusehen sind, und daß andererseits diese Gebühren nichts anderes als erhöhte, beziehungsweise summirte Grabstellgebühren

sind, welche eine kurrente Einnahme des Fondes zu bilden haben. Die angefochtene Verfügung widerspricht demnach allerdings dem Statute des bezüglichen Fondes. Für dieselbe läßt sich aber auch keine allgemeine gesetzliche Bestimmung geltend machen, da eine gesetzliche Bestimmung, welche die Kapitalisierung von Grabstellengebühren denjenigen, welchen die Ob- sorge für die Herstellung des Friedhofes obliegt, zur Pflicht machen würde, nicht besteht.

Bei dieser Sachlage fehlt es an der Voraussetzung des § 38 des Gesetzes vom 7. Mai 1874 für eine Verfügung der Staatsverwaltung in Absicht auf die Erhaltung des kirchlichen Stammvermögens und es war daher die angefochtene Entscheidung nach § 7 des Gesetzes vom 22. Oktober 1875 aufzuheben.

71.

Erlaß des hohen k. k. Ministeriums für Landesverteidigung vom 4. September 1888, Nr. 4698,

betreffend die Verpflichtung der Matrikenführer zur fallweisen Bekanntgabe fremder, in ihren Sprengeln bis zum 42. Lebensjahre verstorbener Personen an die Matrikenführer ihrer Geburtsorte.

Die hiesige k. k. Landesregierung hat mit Zuschrift vom 6. October 1888, Nr. 9649, Nachstehendes anher mitgetheilt:

„Laut Erlasses des hohen k. k. Ministeriums für Landesverteidigung vom 4. September J. 4698, haben der Herr königl. ung. Minister für Cultus und Unterricht, sowie der Herr Banus von Croatien und Slavonien bereits die entsprechenden Anordnungen getroffen, daß das Ableben derjenigen in Oesterreich-Ungarn zuständigen männlichen Personen, welche außer ihrem Geburtsorte bis zum 42. Lebensjahre verstorben sind, den Matrikenführern des Geburtsortes, in jedem einzelnen Falle, bekannt gegeben werde.“

Hievon werden die Herren Matrikenführer unter Hinweisung auf den, durch das kirchliche Verordnungs-Blatt XXX de 1872, pag. 224 mitgetheilten Erlaß des hohen Ministeriums des Innern vom 27. August 1871, Nr. 11081, mit der Weisung in die Kenntniß gesetzt, die Sterbefälle vorerwähnter Personen in dem landsturmpflichtigen Alter nach den Vorschriften, betreffend die Organisation des Landsturmes vom 19. Jänner 1887 (Diöcesanblatt de 1887, pag. 27), fallweise der zuständigen politischen Bezirksbehörde zur Kenntniß zu bringen.

72.

Litterae testimoniales pro Ordinandis.

(Aus dem Wiener Diöcesanblatte.)

Die Constitutio „Apostolicae Sedis“ vom Jahre 1869 enthält unter Anderem die nachstehende Verfügung: III. Suspensionem per annum ab Ordinum administratione ipso jure incurrunt ordinantes subditum proprium, qui alibi tanto tempore moratus sit, ut canonicum impedimentum contrahere ibi potuerit, absque Ordinarii ejus loci litteris testimonialibus.

Da die verlässliche Ausstellung eines solchen Zeugnisses besonders in großen volkreichen Städten oft die größten Schwierigkeiten bietet, so hat die im October 1887 zu Wien abgehaltene bischöfliche Konferenz eine Eingabe an den heiligen Stuhl um eine Erleichterung in Betreff der zum Zwecke der Ordination zu beschaffenden Zeugnisse beschlossen. Auf diese Eingabe erfolgte die nachstehende, an Seine Eminenz den

hochwürdigsten Herrn Cardinal Fürsterzbischof von Wien gerichtete Entscheidung:

Eminentissime ac Reverendissime Domine,
mi Observandissime!

Quae ab Eminentia Tua datis litteris die 25. Octobris proximi elapsi postulabatur, ut scilicet Sanctissimus D. N. Leo XIII. declarare dignaretur, per eum inquirendi modum, quem describis, dum agitur de promovendis ad ordinem eos, qui in alienis dioecesibus commorati fuerint, satisfieri ab Episcopis Austriae occidentalis, menti et intentioni Apostolicae Constitutionis s. m. Pii IX., quae incipit: Apostolicae Sedis. ac proinde omitti posse testimonialium requisitionem ab Ordinariis illarum dioecesium, quin incurratur suspensio articuli tertii ejusdem Constitutionis; ea Sanctitas Sua supremae huius S. Officii Congregationi expendenda mandavit.

Porro Eminentissimi Patres Cardinales una mecum Inquisitores generales, ut par est, re serio diligenterque perpensa, respondendum censuerunt, non expedire et hortandos istius regionis Episcopos, ut in tanta morum

corruptione alacri usque studio ac diligentia inquirere pergant in mores et qualitates ordinandorum et sedulo curent, ne parochi praetermittant, quae cauta sunt per Conc. Trid. sess. XXIII. cap. de Reform. In aliquo autem casu particulari in quo adsit gravis difficultas habendi testimoniales, dummodo aliunde moraliter certo constet de idoneitate ordinandorum, Sanctissimus D. N. specialem facultatem iis concedit ad decennium conferendi Ordines absque dictis testimonialibus.

Hanc Eminentissimorum Patrum resolutionem Sanctitas Sua adprobare et praedictam facultatem concedere dignata est.

Mihi vero, dum haec Eminentiae Tuae significo, pergratum est, impensos obsequii mei sensus eidem patefacere, cui manus humillime osculor

Eminentiae Tuae

humillimus et addictissimus servus verus

R. Card. Monaco.

Romae die 27. Aprilis 1888.

73.

Sammlung.

Das hochlöbliche k. k. Landespräsidium von Krain theilte mit Schreiben vom 4. October 1888 Nr. 2580/Pr. nachstehenden Aufruf mit, womit für die durch wiederholte Wasser-Katastrophen betroffenen Bewohner Tirols und Vorarlbergs eine Sammlung milder Gaben eingeleitet wird.

„Wie aus den Schilderungen der Tagesblätter bereits bekannt ist, wurde Tirol neuerdings — zum drittenmale im Laufe der letzten sechs Jahre — von einer verheerenden Hochwasser-Katastrophe heimgesucht, welche sich diesmal auch über Vorarlberg erstreckt hat und an Heftigkeit und Ausdehnung des inundirten Gebietes alle ähnlichen Elementarereignisse, von denen diese beiden Länder bisher betroffen wurden, um ein Bedeutendes übertrifft.

Der Rhein, der Inn und die Etsch nebst vielen Nebenflüssen und Wildbächen, durch die andauernden heftigen Regengüsse mächtig angeschwollen, haben mit ihren reißenden Fluten zahlreiche Ortschaften und blühende Thäler überschwemmt und die gesammten, noch nicht eingebrachten Feldfrüchte, Obst und Wein vernichtet. Viele Gebäude wurden zum Theil arg beschädigt, zum Theil gänzlich zerstört, Einrichtungstücke, Geräthschaften und Vieh von der Hochflut weggeschwemmt.

Der verursachte Schaden läßt sich dermalen noch nicht genau feststellen, ist jedoch, wie schon jetzt constatirt werden

kann, ein ganz enormer und namentlich für Tirol, dessen Bevölkerung noch unter den Folgen der früheren Katastrophen, namentlich jener im Jahre 1882 zu leiden hat, ein besonders fühlbarer.

Im Hinblick auf die Größe des Unglücks und im Hinblick darauf, daß die Mittel der ohnehin armen Bevölkerung in Tirol und Vorarlberg durch die verheerenden Elementarereignisse der letzten Jahre ganz erschöpft sind, hat sich das hohe k. k. Ministerium veranlaßt gefunden, die Ausschreibung einer allgemeinen öffentlichen Sammlung milder Spenden zur Unterstützung der Hilfsbedürftigen anzuordnen.

In Ausführung dieser Anordnung wende ich mich an die Bevölkerung Krains, deren Opferwilligkeit sich bei solchen Anlässen stets glänzend bewährt hat, mit der Bitte, durch ausgiebige Betheiligung an der ausgeschriebenen Sammlung ein Werk christlicher Nächstenliebe thunlich zu fördern. Jede, auch die kleinste Gabe wird mit Dank angenommen.

Es werden die eingehenden Spenden beim Landespräsidium und bei den politischen Bezirksbehörden entgegengenommen, durch die Landeszeitung veröffentlicht und ungefüßt ihrer Bestimmung zugeführt werden.“

Die hochw. Herren Seelsorger werden hiemit angewiesen, die eingeleitete Sammlung durch Verkündigung von der Kanzel zu fördern und die einfließenden Spenden an die

betreffende k. k. Bezirkshauptmannschaft, beziehungsweise an den hiesigen Stadtmagistrat einzusenden.

74.

Einladung zur Einsendung der periodischen Eingaben und anderer Ausweise.

Die hochwürdigen Herren Decanats-Curaten wollen von dem zu Ende gehenden Solarjahre 1888 folgende periodische Eingaben und andere Ausweise an die betreffenden Decanatsämter, und diese an das hb. Ordinariat einsenden, und zwar:

1. Die Angabe der Seelenzahl jeder einzelnen Curazie.
2. Den Bedarf an Directorien und Schematismen für das Jahr 1889.
3. Den Ausweis der Bevölkerung nach der Religionsverschiedenheit.

4. Die Angabe allfälliger Abänderungen in der Poststation oder Postexpedition, zu welcher die einzelnen Curazien des Decanates gehören.

5. Die Angabe der geistlichen Bezirks- und Ortsschulinspectoren.

6. Die Angabe etwaiger Defecte, welche im heurigen Diöcesan-Schematismus vorkommen und der Daten, welche zur Vervollständigung des Local-Index dienen.

75.

Concurs-Verlautbarung.

Die Pfarre Bohinjka Bela, im Decanate Radmannsdorf, ist durch Todesfall in Erledigung gekommen und wird hiemit zur Bewerbung ausgeschrieben.

Die Gesuche sind an die löbliche Inhabung des Patronatsgutes Veldes zu stylisiren.

Die dem Domcapitel l.-f. Stiftung in Laibach incorporirte Pfarre St. Barthelmae, im Decanate Gurksfeld, steht in Folge Resignation vacant und wird ebenfalls behufs Neubesezung ausgeschrieben.

Die Gesuche um diese Pfarre sind an das hochw. Domcapitel l.-f. Stiftung in Laibach zu richten.

Ferner stehen durch Resignation vacant: die Pfarre Hinje, im Decanate Treffen, unterstehend dem Patronate der Religionsfondsdomäne Sittich, die Religionsfonds-Pfarre Zlato Polje, im Decanate Stein und die Pfarre St. Oswald, im Decanate Moravče.

Die Gesuche um diese drei Pfarren sind an die hohe k. k. Landesregierung für Krain zu Laibach zu stylisiren.

Peremptorischer Competenztermin 20. November 1888.

76.

Chronik der Diöcese.

Die canonische Investitur erhielten die Herren: Karl Lapajne auf die Pfarre Vavta Vas, am 18. September; Franz Petrovič auf die Pfarre Trata, am 24. September; Anton Smidovnik auf die Pfarre Prečina, am 26. September und Damian Pavlič, Pfarrvicar in Zagorje, auf die ihm verliehene Pfarre Kostanjevica.

Herr Peter Warthol leistete auf die Pfarre Hinje und Herr Johann Vovk auf die Pfarre St. Barthelmae im Felde Verzicht.

Herr Johann Podboj, Ortskurat zu St. Peter bei Slavina, wurde für die Pfarre Planina präsentirt.

Mit der Providirung des Pfarrvicariates Zagorje, im Decanate Trnovo, wurde der Beneficiat in St. Veit bei Zatičina, Franz Groznik betraut.

Der Deficientenpriester Johann Nemanič wurde als Administrator der Pfarre St. Oswald, und Herr Leopold Lotrič als Administrator der vacanten Pfarre Zlato Polje wieder angestellt. Herr Johann Kunauer, Pfarrcooperator in

Gottshee, wurde als Administrator der vacanten Pfarre Eben-
thal angestellt.

Herr Conrad Texter, Neopresbyter, wurde als Pfarr-
cooperator in Čatež bei Kostanjevica angestellt.

Verfetzt wurden die Herren: Johann Šlakar, Pfarr-
cooperator in Boštanj, als solcher nach Bohinjska Bistrica;
Jakob Lebar, Pfarrcooperator in Križevo bei Kostanjevica,
als solcher nach Boštanj; Franz Demšar, Pfarrcooperator
in Mirna Peč, als solcher nach Križevo; Leopold Picigas,

Pfarrcooperator in Kolovrat, als solcher nach Mirna Peč;
Moiš Krainer, Pfarrcooperator in Čatež, als solcher nach
Kolovrat; Franz Mekinec, Pfarrcooperator in Sentjur, als
solcher nach St. Veit bei Ljubljana; Anton Koblar, Pfarr-
cooperator in Mengeš, als solcher nach Sentjur bei Kranj;
Leopold Zaletel, Pfarrcooperator in Sent-Vid, als solcher
nach Mengeš und Franz Kušar, Pfarrcooperator in Trata,
als solcher nach Moravče.

Vom fürstbischöflichen Ordinariate Laibach am 30. September 1888.