

Poznorimski depo z Rudne pri Rudnici

Slavko CIGLENEČKI

Izveček

Na gradišču Rudna pri Rudnici je bil leta 1986 odkrit depo, poškodovan pri gradnji gozdne poti. Ohranjene železne najdbe (dolgo železno rezilo, ključ, zapah idr.), keramični in stekleni fragmenti ter osem Valentinijanovih in Valensovih novcev kažejo na izredno redko kombinacijo predmetov v depolu. Posebej pomembno je dolgo železno rezilo, ki ga redke analogije drugod opredeljujejo kot orodje za kalanje lesa. Ostale skromne sporadične najdbe kažejo, da je bilo prazgodovinsko gradišče v poznorimskem času uporabljeno kot pribežališče. Postojanka sodi med točke, pri katerih je bila za obrambo izkoriščena le naravna strmina in prazgodovinski okopi. Najdba poškodovanega depola, katerega zakop postavljamo v zadnja desetletja 4. st. n. š., prispeva k natančnejši opredelitvi začetnih faz uporabe višinskih utrd.

V arheološki stroki botruje odkritju različnih depolovskih najdb največkrat naključje. Strokovno izkopane so le tiste, ki so bile najdene pri arheoloških izkopavanjih. Splet okoliščin je povzročil, da smo 8. 8. 1986 pri ogledu hriba Rudna pri Rudnici, ki je dotlej veljal le za prazgodovinsko gradišče, našli ostanke delno uničenega poznorimskega depola. Ker smo se vračali z arheološkega izkopavanja v Hrastju pri Bistrici ob Sotli in bili zato ustrezno opremljeni, smo ostanke takoj dokumentirali in izkopali.¹

Gradišče Rudna leži v pobočju hribovitega masiva Rudnice, ki se razprostira med naseljem Podčetrtek in Loka pri Žusmu. Edina večja vas se imenuje prav tako Rudnica in leži na nadmorski višini 550 m. V bližini vasi, nekaj sto metrov proti jugovzhodu, je na gozdnem grebenu prazgodovinsko gradišče, ki so ga zaradi ugodne obrambne lege v poznorimskem času uporabljali za pribežališče.² Nadm. viš. znaša 547 m, nad okolico pa se hrib na severozahodni strani dviguje le okrog 25 m. Na vseh drugih straneh pobočja strmo padajo v dolino. V prazgodovinskem času je bil na severozahodni strani zgrajen okop, ki varuje najlaže dostopni del grebena. Drugje ni bil potreben. Le na južni strani sta vidni dve večji izravnavi terena. Morda gre za naselbinski terasi. Velikost utrjenega prostora je 150 x 15-30 m. Po oblikovanosti se gradišče deli na dva dela: nekoliko širši severni del, primernejši za bivanje, in mnogo ožji južni del na grebenu, ki se zaključuje s prej omenjenima terasama.

Gradišče je bilo prvič ugotovljeno leta 1976, pri sistematični arheološki topografiji celjske regije.³ Takrat sem na podlagi najdenih atipičnih črepinj lahko

Abstract

In 1986 a hoard was discovered on the hill-fort of Rudna near Rudnica: it was damaged by the construction of a forest track. The iron finds preserved (a long blade, a key, a bolt etc.), ceramic and glass fragments and eight coins of Valentinianus and Valens exhibit a very rare combination of objects. The long iron blade, defined by rare analogies from other sites, as a tool for splitting wood, is of special importance. Other scanty and sporadic finds show that the prehistoric hill-fort was reused in the Late Roman period as a refuge. It belongs to the group of sites, on which only natural terrain and prehistoric ramparts were used for defense. The discovery of the damaged hoard, which must have been buried in the late 4th century A. D., contributes to a more accurate delimitation of the initial phases of the use of hill fortifications.

ugotovil le pripadnost prazgodovinskemu času. Že prej omenjena ekskurzija arheologov leta 1986 pa je povsem naključno te skromne podatke v mnogočem obogatila. Pri pregledu na novo urejenega kolovoza, ki poteka vzdolž celotne dolžine grebena, a znotraj gradišča, smo z detektorjem za odkrivanje kovin zadeli na ostanke depola (železno orodje, keramika, steklo, novci). Depo je bil zakopan zelo plitvo v zemljo, zato je bager pri gradnji del depola najverjetneje uničil oziroma premaknil.

Najdbe

A. Depo⁴

Valentinianus I.			
1 -			
* 2 Cen 364-375	?	RIC ? ?	
		Valens	
* 3 Cen 364-367	Tes	RIC 18b/iii	TES?
* 4 Cen 364-367	Con	RIC 16c	CONS
		Valentinianus I. ali Valens	
5 -			
* 8 Cen 364-375	?	RIC?	?

1. Tip *Securitas Reipublicae*. Pol. peč.: 5. T.: 1.92 g. Zelo močno izrabljen.

2. Pol. peč.: 12. T.: 1.57 g. Izrabljen.

3. Pol. peč.: 12. T.: 2.84 g. Izrabljen.

4. Pol. peč.: 6. T.: 1.62 g. Izrabljen.

5. Pol. peč.: 5. T.: 1.81 g.

6. T.: 1.66 g.

7. T.: 1.16 g.

8. Pol. peč.: 6. T.: 0.84 g.

9. Železno, masivno, dolgo rezilo (sl. 7: 1);

10. Železen ključ (sl. 7: 2);

11. Železen zapah (sl. 7: 4);

12. Fragmentirana železna ploščica s sledovi treh pravokotnih odprtih (sl. 7: 3);
13. Železen trakasto oblikovan kolobar (sl. 7: 5);
14. Del ustja in ostenja lonca iz sivorjavo žgane porozne gline (sl. 7: 8);
15. Del ustja lonca iz sivorjavo žgane porozne gline (sl. 7: 7);
16. Del ustja lonca iz sivorjavo žgane peskane gline (sl. 7: 9);
17. Del ostenja posode iz rumeno žgane gline z rdečim premazom (sl. 7: 10);
18. Del dna in ostenja svetlozelene, pravokotno oblikovane steklenice (sl. 7: 6);

B. Posamezne najdbe:

19. Bronast masiven obroček (sl. 8: 1);
20. Železen predmet (sl. 8: 4);
21. Železna pločevina, stisnjena v svitek (recentna?) (sl. 8: 7);
22. Pravokotno oblikovana bronasta pločevina z bronasto zakovico (sl. 8: 2);
23. Bronast predmet (sl. 8: 3);
24. Železen pravokoten ingot (sl. 8: 5);
25. Svinčena utež z vdolanimi železnimi žicami za pritrditev (sl. 8: 6).

Najdbe hrani Pokrajinski muzej Celje.

Med najdenimi predmeti je posebej zanimivo dolgo železno rezilo, ki je v inventarju naših najdišč neznano. Podobno orodje je skicirano le v knjigi pridobitev Narodnega muzeja in je bilo najdeno pri gradnji hotela Union v Ljubljani.⁵

Tudi druge so tovrstni predmeti redek pojav. Med gradivom nemških najdišč omenja Pietsch dva podobna kosa⁶, vendar ni noben v celoti podoben našemu primerku; razlikujeta se po oblikovanosti ušesa za nasaditev. Najboljšo primerjavo predstavlja podobno rezilo iz pomembnega depoja Dolihenovega svetišča v

Spodnji Avstriji, v kraju Mauer an der Url; uho je tu podobno, le nekoliko bolj rombično oblikovano.⁷ Podrobneje se je s tovrstnimi predmeti ukvarjal Pohanka, ki je njihovo upodobitev zasledil na treh rimskih nagrobnikih v Karnuntu.⁸ Pri opredeljevanju je poiskal tudi razpoložljive primerjave in ugotovil, da so ti predmeti izredno redki. Pietsch in Pohanka se strinjata, da je rezilo služilo za kalanje lesa, najverjetneje strešnih skodel. Pri tej trditvi se opirata na primerjave v etnološkem gradivu vzhodnoalpskega območja, ki izpričuje njegovo uporabo do sedaj. Pohanka je pritegnil v razpravo tudi ugotovitve Takacsa, ki je pokazal, da ponekod na Madžarskem, zahodno od Donave, uporabljajo to orodje za rezanje bičja, krčenje grmovja in košnjo trave na skalnih in neravnih zemljiščih.⁹ V našem primeru se zdi verjetneje, da je bilo rezilo uporabljeno za kalanje lesa, saj je izredno ostro, odlično ohranjeno in ne kaže znakov večjih poškodb, ki bi bile nedvomno opazne, če bi ga uporabljali za krčenje grmovja ali podobno delo.

Depo se dobro uvršča v serijo depojev z železnim orodjem, ki so bili pri nas večkrat najdeni in so posebej pogosti v pozni antiki (Tinje, Vranje, Polhograjska gora, Unec, Trbinc).¹⁰ Žal ti časovno niso posebno natančno opredeljeni; datiramo jih lahko zgolj posredno, na podlagi starosti najdišča ali ponekod tudi na podlagi lege v zaključeni naselbinski plasti (Tinje). Večina predmetov je atipična in zato datacija otežena. Depo z Rudne je torej še posebej dragocen, ker kljub skromnim najdbam datira enega izmed prvih pribežniških sunkov v višinske utrdbe.

Zanimiva je predvsem njegova sestava, saj je kombinacija novcev in železnega orodja v depojih tega obdobja izjemna. Posebnost je depo iz Königsforsta

Sl. 1: Rudna pri Rudnici. Pogled na gradišče s severozahodne strani.

Abb. 1: Rudna bei Rudnica. Blick auf den Ringwall von der Nordwestseite.



pri Kölnu, v katerem so poleg orodja (ok. 100 kosov) našli več kot 3500 novcev.¹¹

Datacija je olajšana z osmimi novci, ki predstavljajo *terminus post quem*. Druge najdbe k podrobnejši dataciji ne prispevajo ničesar. Dolgo železno rezilo bi po primerjavi z zgoraj navedenim depojem iz Maurer an der Url sodilo lahko še v prvo polovico 3. st.

Kaj je mogoče reči o poseljenosti gradišča Rudna v rimski dobi? Glede na izredno skromne posamezne rimske najdbe smemo soditi, da je bilo gradišče v poznorimskem času le bežno obiskano. Tudi pri obrambni arhitekturi ni videti sledov poznejših zidanih konstrukcij. Torej so podobno kot drugod izrabili le naravne danosti postojanke in star prazgodovinski okop. Povsem podobno stanje smo ugotovili pred nedavnim na gradišču Veliki vrh nad Osredkom pri Podsredi, le da so bile tam najdbe še zgodnejše, datirane večidel v drugo polovico 3. st.¹²

Najdišče bi zato smeli uvrstiti v skupino starih prazgodovinskih utrdb, ki so bile v poznorimskem času obiskane le krajši čas in niso nikoli prerasle v prave utrjene poznoantične naselbine. Posredno kažejo najdbe na bližnji zaselek, od koder so se prebivalci zatekali na Rudno, vendar je njegova lega povsem neznana. Možno je tudi, da so se sem zatekli prebivalci iz zaselkov in vil v območju ožjega Obsotelja.¹³ V bližnji sosesčini – ok. 3 km zračne črte – je v poznoantičnem obdobju nastala izredno velika postojanka, Tinje nad Loko pri Žusmu.¹⁴ Ali najdišči časovno vsaj deloma sovpadata ali pa je Rudna starejša od Tinja, je po današnjem poznavanju nemogoče reči. Tudi druge možnosti, ki se nakazujejo ob bližini obeh najdišč, so zgolj spekulativne. Vsekakor je obiskanost Rudne v drugi polovici 4. st. dejstvo, ki bogati že sicer izredno pisano podobo poznoantične poselitve v jugovzhodnem delu celejanskega zaledja.¹⁵

¹ Izkopavanje in georezistenčne meritve rimske vile v Hraslju pri Bistrici ob Sotli 1986. V ekipi smo bili: Darja Pirkmajer, Bogo Žontar, Franci Zidar, Vesna Koprivnik in Slavko Ciglenečki. Gradivo z Rudne je zrisala Dragica Lunder Knific.

² Prva omemba depoja: S. Ciglenečki, *Var. spom.* 29, 1987, 281.

³ Zahvaljujem se svojemu očetu, ki je po večkratnih poizvedovanjih v vasi izvedel za redko uporabljani toponim Gradišče, kar me je spodbudilo k ogledu hriba.

⁴ Najdbe je določil Andrej Šemrov iz Numizmatičnega kabineta v Narodnem muzeju v Ljubljani.

⁵ Na najdbo me je prijazno opozoril Dragan Božić (Inštitut za arheologijo ZRC SAZU). Glede na obroček, ki je viden na skici, je možno, da je imelo to orodje drugačno funkcijo.

⁶ M. Pietsch, *Saalb. Jb.* 39, 1983, 75.

⁷ R. Noll, *Das Inventar des Dolichenusheiligtums von Mauer an der Url (Noricum)*, *Röm. Limes in Österr.* 30 (1980) 108, Nr. 88, Taf. 45.

⁸ R. Pohanka, *Röm. Österr.* 9/10, 1981–82, 188 ss.

⁹ *Ib.*, 193.

¹⁰ Kratek pregled železnega poznoantičnega orodja in depojev z njim gl. pri S. Ciglenečki, *Balkanoslavica* 10, 1983, 45 ss.

¹¹ Temeljna obravnava v *Bonner Jb.* 184, 1984, 335ss, posebej še 413.

¹² S. Ciglenečki, *Arh. vest.* 41, 1990, 147 ss.

¹³ Isti, *Höhenbefestigungen aus der Zeit vom 3. bis 6. Jh. im Ostalpenraum*, Dela 1. razr. SAZU 31 (1987) 140, prim. tudi sl. 167.

¹⁴ *Ib.*, 43 ss.

¹⁵ Prim. razprostranjenost najdišč pri S. Ciglenečki, D. Pirkmajer, *Arh. vest.* 38, 1987, 217 ss, sl. 13.

Sl. 2: Rudna pri Rudnici. Del okopa na severozahodni strani gradišča.

Abb. 2: Rudna bei Rudnica. Teil des Walles auf der Nordwestseite des Ringwalls.





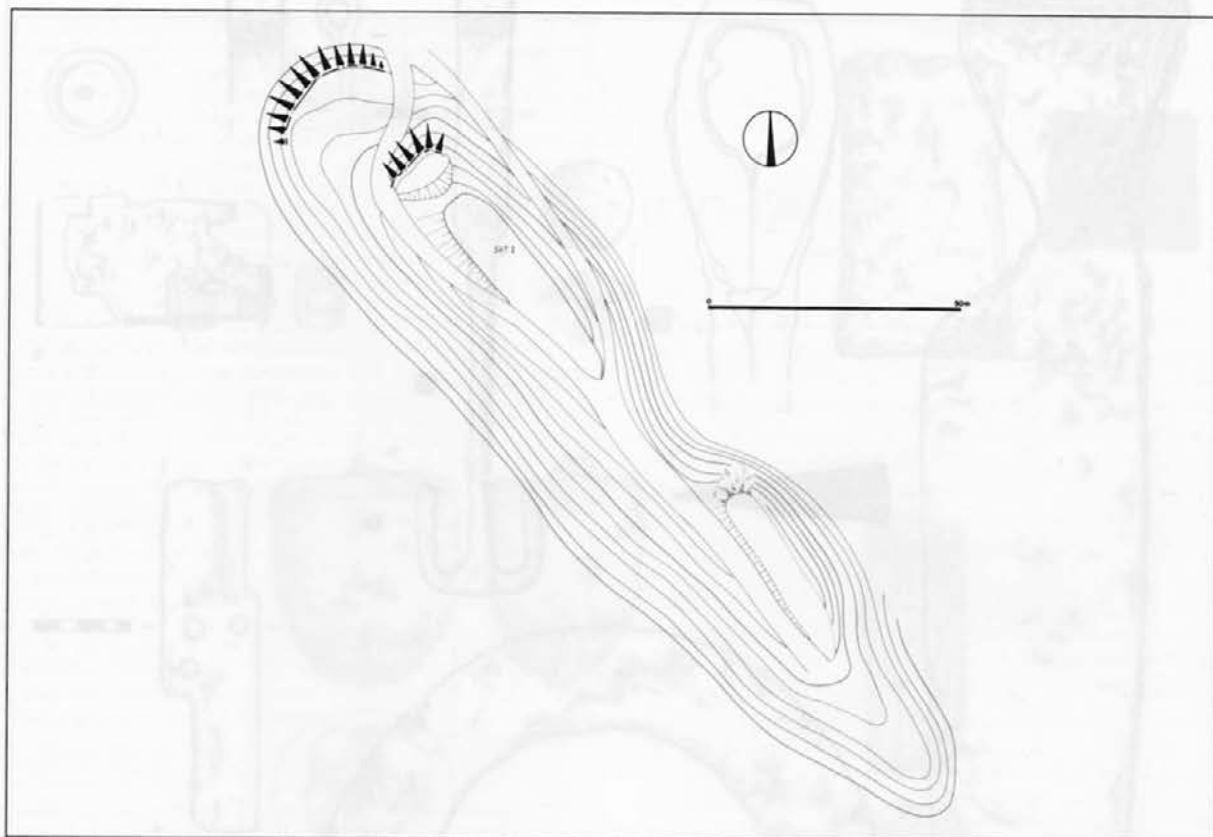
Sl. 3: Rudna pri Rudnici. S puščico je označeno mesto najdbe depoja.

Abb. 3: Rudna bei Rudnica. Mit dem Pfeil ist die Fundstelle des Hortfundes bezeichnet.

Sl. 4: Rudna pri Rudnici. Dvigovanje ostankov depoja.

Abb. 4: Rudna bei Rudnica. Hebung der Hortfundreste.



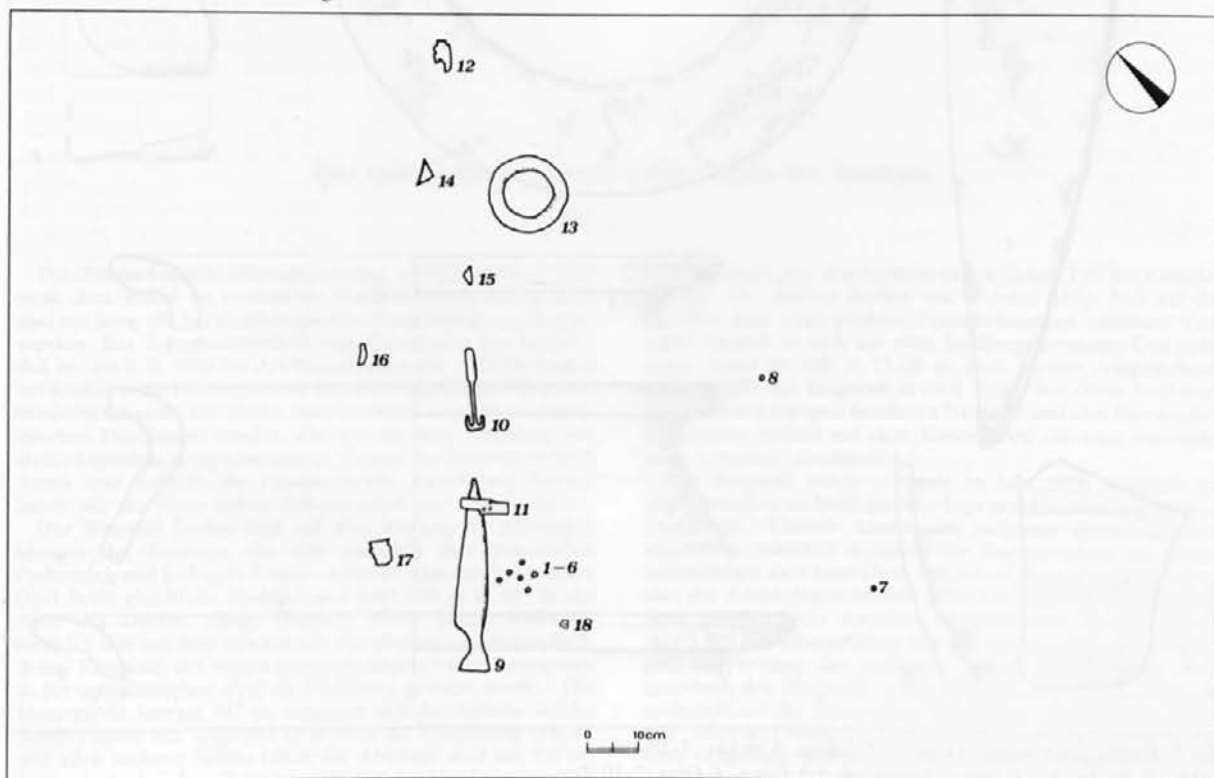


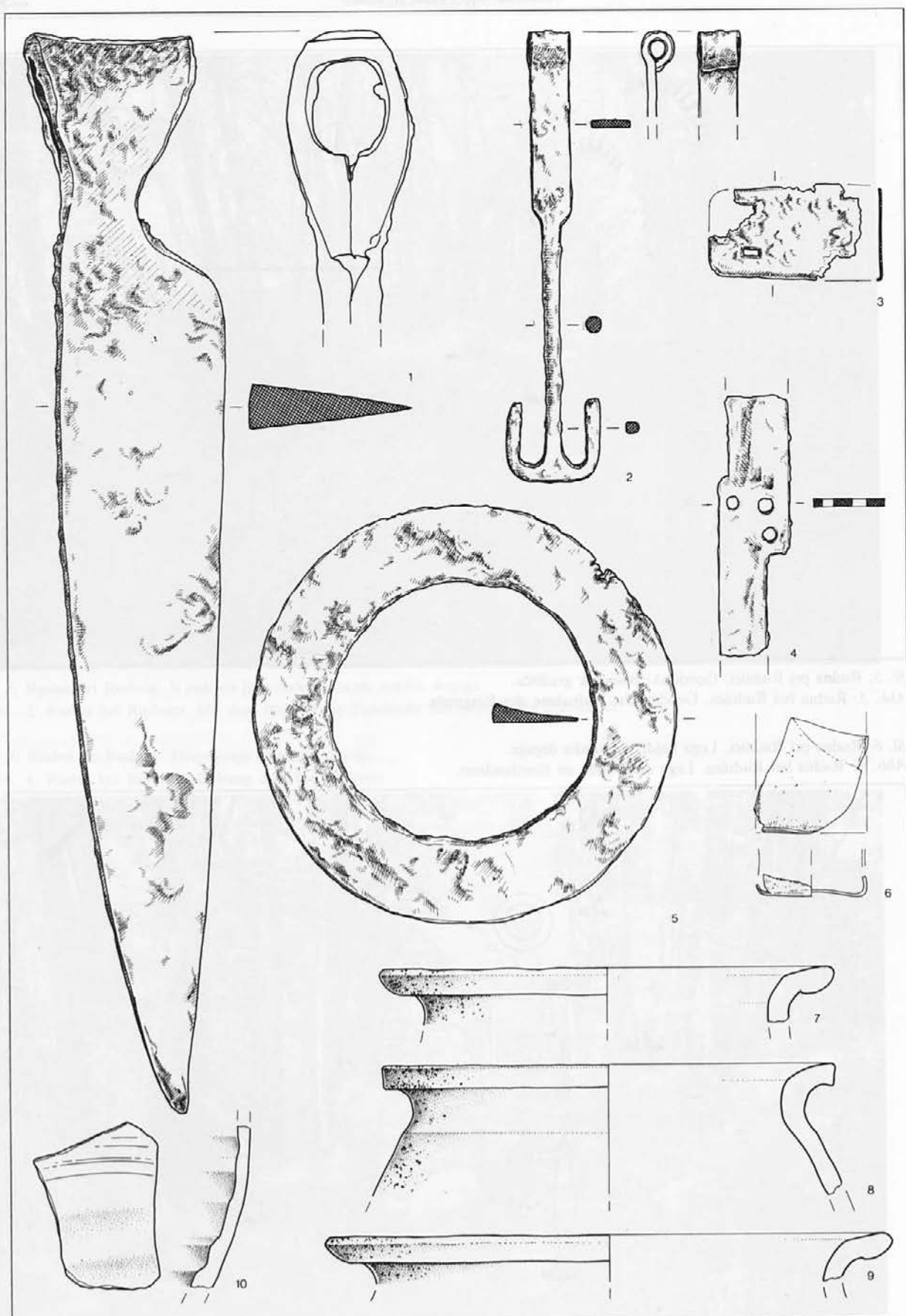
Sl. 5: Rudna pri Rudnici. Geodetski posnetek gradišča.

Abb. 5: Rudna bei Rudnica. Geodätische Aufnahme des Ringwalls.

Sl. 6: Rudna pri Rudnici. Lega najdb v ostanku depoja.

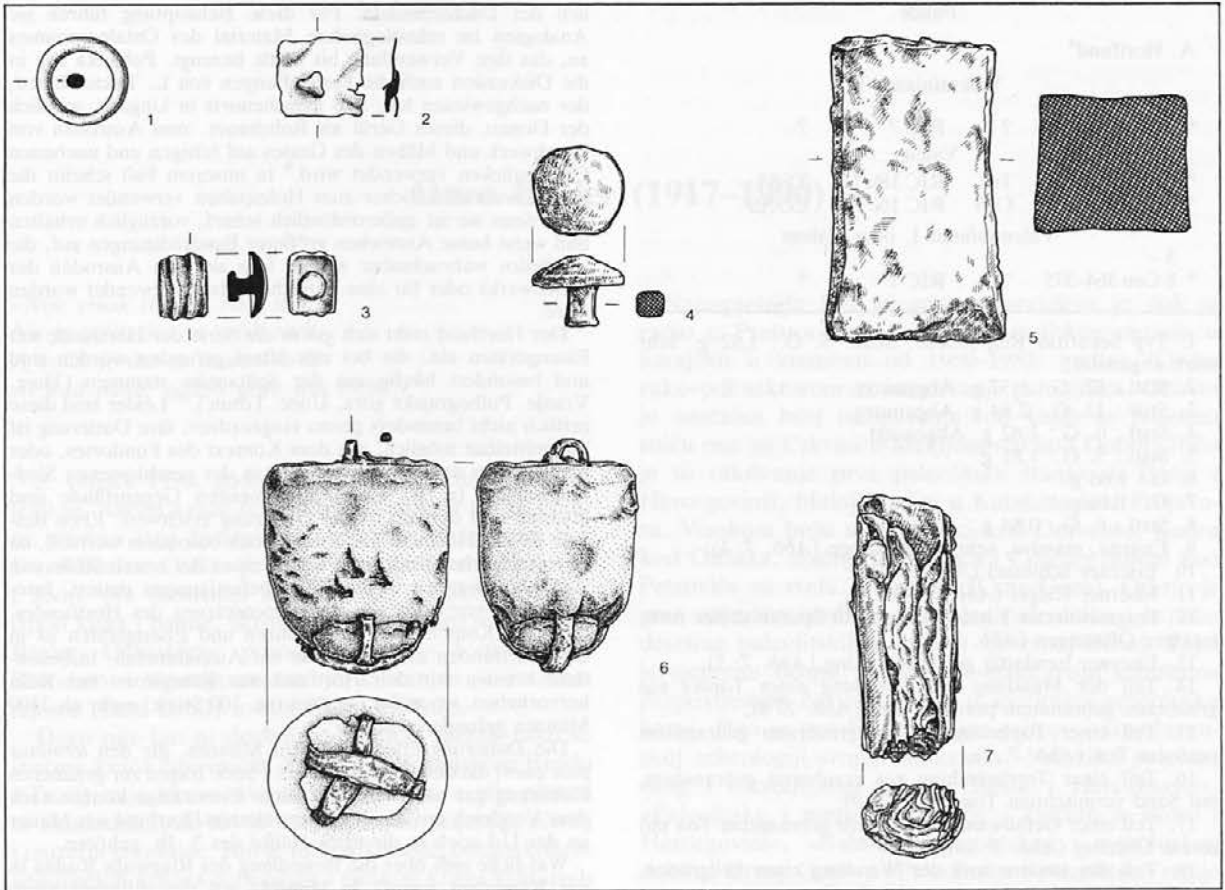
Abb. 6: Rudna bei Rudnica. Lage der Funde im Hortfundrest.





Sl. 7: Rudna pri Rudnici. Depo. 1-5 železo, 6 steklo, 7-10 glina.

Abb. 7: Rudna bei Rudnica. Hortfund. 1-5 Eisen, 6 Glas, 7-10 Ton.



Sl. 8: Rudna pri Rudnici. Posamezne najdbe. 1–3 bron, 4–5, 7 železo, 6 svinec in železo.

Abb. 8: Rudna bei Rudnica. Sporadische Funde. 1–3 Bronze, 4–5, 7 Eisen, 6 Blei und Eisen.

Der spätrömische Hortfund aus Rudna bei Rudnica

Übersetzung

Die Entdeckungen unterschiedlicher Hortfunde sind meistens dem Zufall zu verdanken. Fachmännisch ausgegraben sind nur jene, die bei archäologischen Ausgrabungen geborgen wurden. Ein Zusammenwirken von Umständen hat bewirkt, daß wir am 8. 8. 1986 bei der Besichtigung der Anhöhe Rudna bei Rudnica, die bis damals nur als vorgeschichtlicher Ringwall betrachtet wurde, die Reste eines teilweise zerstörten spätrömischen Hortfundes fanden. Da wir auf dem Heimweg von archäologischen Ausgrabungen in Hrašče bei Bistrica ob Sotli waren und deshalb die entsprechende Ausrüstung hatten, haben wir die Reste sofort dokumentiert und ausgegraben.¹

Der Ringwall Rudna liegt auf dem Abhang des gebirgigen Massivs der Rudnica, die sich zwischen den Ortschaften Podčetrtek und Loka pri Zussu erstreckt. Das einzige größere Dorf heißt gleichfalls Rudnica und liegt 550 m ü. M. In der Nähe des Dorfes, einige Hundert Meter gegen Südosten, befindet sich auf dem bewaldeten Bergkamm ein vorgeschichtlicher Ringwall, der wegen seiner günstigen Verteidigungslage in der spätrömischen Zeit als Fliehburg genutzt wurde.² Die Meereshöhe beträgt 547 m, wogegen sich die Anhöhe an der Nordwestseite nur ungefähr 25 m über die Umgebung erhebt. Auf allen anderen Seiten fallen die Abhänge steil ins Tal ab. In vorgeschichtlichen Zeiten wurde auf der Nordwestseite ein

Wall errichtet, der den leichtest zugänglichen Teil des Kammes schützt. An anderen Stellen war er nicht nötig. Nur auf der Südseite sind zwei größere Terrainebnungen sichtbar. Vielleicht handelt es sich um zwei Siedlungsterrassen. Das befestigte Areal ist 150 × 15–30 m groß. Seiner Ausgestaltung nach zerfällt der Ringwall in zwei Teile: den etwas breiteren, fürs Wohnen entsprechenden Nordteil und den beträchtlich schmaleren Südtail auf dem Kamm, den die zwei vorerwähnten Terrassen abschließen.

Der Ringwall wurde erstmals im Jahr 1976 anlässlich der systematischen archäologischen Topographie der Celje-Region festgestellt.³ Damals konnte ich aufgrund der gefundenen atypischen Scherben lediglich die Zugehörigkeit zur vorgeschichtlichen Zeit feststellen. Die schon oben erwähnte Exkursion der Archäologen im Jahr 1986 hat indessen völlig zufällig diese bescheidenen Angaben in mancherlei Hinsicht bereichert. Bei der Überprüfung des aufs neue regulierten Fahrweges, der entlang der gesamten Länge des Kammes, doch innerhalb des Ringwalls verläuft, trafen wir mit dem Metallsuchgerät auf die Reste eines Hortfundes: Eisengeräte, Keramik, Glas und Münzen. Der Hortfund war sehr seicht in die Erde vergraben, deshalb hat der Bagger vermutlich einen Teil des Hortes zerstört bzw. verschoben.

Funde				
A. Hortfund ¹				
Valentinianus I.				
1 –				
* 2 Cen 364–375	?	RIC ?	?	
Valens				
* 3 Cen 364–367	Tes	RIC 18b/111	TES?	
* 4 Cen 364–367	Con	RIC 16c	CONS	
Valentinianus I. oder Valens				
5 –				
* 8 Cen 364–375	?	RIC ?	?	

1. Typ *Securitas Reipublicae*. Ststl.: 5. G.: 1,92 g. Sehr stark abgenutzt.

2. Ststl.: 12. G.: 1,57 g. Abgenutzt.

3. Ststl.: 12. G.: 2,84 g. Abgenutzt.

4. Ststl.: 6. G.: 1,62 g. Abgenutzt.

5. Ststl.: 5. G.: 1,81 g.

6. G.: 1,66 g.

7. G.: 1,16 g.

8. Ststl.: 6. G.: 0,84 g.

9. Eiserner, massive, sehr lange Klinge (Abb. 7: 1);

10. Eiserner Schlüssel (Abb. 7: 2);

11. Eiserner Riegel (Abb. 7: 4);

12. Fragmentiertes Eisenplättchen mit Spuren dreier rechteckiger Öffnungen (Abb. 7: 3);

13. Eiserner bandartig gestalteter Ring (Abb. 7: 5);

14. Teil der Mündung und Wandung eines Topfes aus graubraun gebranntem porösem Ton (Abb. 7: 8);

15. Teil einer Topfmündung aus graubraun gebranntem porösem Ton (Abb. 7: 7);

16. Teil einer Topfmündung aus graubraun gebranntem, mit Sand vermishtem Ton (Abb. 7: 9);

17. Teil einer Gefäßwandung aus gelb gebranntem Ton mit rotem Überzug (Abb. 7: 10);

18. Teil des Bodens und der Wandung einer hellgrünen, rechteckig geformten Flasche (Abb. 7: 6);

B. Sporadische Funde:

19. Kleiner massiver Bronzering (Abb. 8: 1);

20. Eisengegenstand (Abb. 8: 4);

21. Eisenblech, zu einer Rolle gepreßt (rezent?) (Abb. 8: 7);

22. Rechteckig geformtes Bronzeblech mit Bronzeniete (Abb. 8: 2);

23. Bronzegegenstand (Abb. 8: 3);

24. Eiserner rechteckiger Ingot (Abb. 8: 5);

25. Bleigewicht mit eingearbeiteten Eisendrähten zum Befestigen (Abb. 8: 6).

Die Funde verwahrt das Regionalmuseum in Celje.

Unter den gefundenen Gegenständen ist besonders interessant die lange eiserne Klinge (Abb. 7: 1), die im Inventar unserer Fundorte unbekannt ist. Ein ähnliches Gerät ist nur im Buch der Erwerbungen des Narodni muzej (Nationalmuseums) skizziert und wurde beim Bau des Hotels Union in Ljubljana gefunden.⁵

Auch andernorts sind derartige Gegenstände eine seltene Erscheinung. Unter dem Material der deutschen Fundorte erwähnt M. Pietsch zwei ähnliche Stücke.⁶ Keines ist jedoch zur Gänze unserem Exemplar ähnlich; sie unterscheiden sich davon nach der Ausgestaltung der Schafttülle. Die beste Analogie stellt die ähnliche Klinge aus dem wichtigen Hortfund des Dolichenusheiligtums in Niederösterreich dar, im Ort Mauer an der Urf; die Tülle ist hier ähnlich, nur etwas mehr rhombisch ausgestaltet.⁷ Eingehender befaßte sich mit derartigen Gegenständen R. Pohanka, der ihre Darstellung auf drei römischen Grabsteinen in Carnuntum aufspürte.⁸ Bei ihrer Einordnung machte er auch die verfügbaren Analogien ausfindig und stellte fest, daß diese Gegenstände außerordentlich selten sind. Pietsch und Pohanka stimmen darin überein, daß diese Klinge zum Holzspalten diene, höchstwahrschein-

lich der Dachschildeln. Für diese Behauptung führen sie Analogien im ethnologischen Material des Ostalpenraumes an, das ihre Verwendung bis heute bezeugt. Pohanka zog in die Diskussion auch die Feststellungen von L. Takacs hinzu, der nachgewiesen hat, daß manchenorts in Ungarn, westlich der Donau, dieses Gerät als Rohrhauer, zum Ausroden von Buschwerk und Mähen des Grases auf felsigen und unebenen Grundstücken verwendet wird.⁹ In unserem Fall scheint die Klinge wahrscheinlicher zum Holzspalten verwendet worden sein, denn sie ist außerordentlich scharf, vorzüglich erhalten und weist keine Anzeichen größerer Beschädigungen auf, die zweifellos wahrnehmbar wären, falls sie zum Ausroden des Buschwerks oder für eine ähnliche Arbeit verwendet worden wäre.

Der Hortfund reiht sich gut in die Serie der Hortfunde mit Eisengeräten ein, die bei uns öfters gefunden worden sind und besonders häufig aus der Spätantike stammen (Tinje, Vranje, Polhograjska gora, Unec, Trbinc).¹⁰ Leider sind diese zeitlich nicht besonders genau eingeordnet, ihre Datierung ist nur mittelbar möglich, aus dem Kontext des Fundortes, oder manchenorts auch aus ihrer Lage in der geschlossenen Siedlungsschicht (z. B. Tinje). Die meisten Gegenstände sind atypisch und deshalb ist die Datierung erschwert. Eben deshalb ist der Hortfund aus Rudna noch besonders wertvoll, da er trotz den bescheidenen Funden einen der ersten Stöße von Zufluchtuchenden in die Höhenbefestigungen datiert. Interessant ist vor allem die Zusammensetzung des Hortfundes, denn die Kombination von Münzen und Eisengeräten ist in den Hortfunden dieser Periode ein Ausnahmefall. Insbesondere können wir den Hortfund aus Königsforst bei Köln hervorheben, wo außer Geräten (ca. 100 Stück) mehr als 3500 Münzen gefunden wurden.¹¹

Die Datierung erleichtern acht Münzen, die den *terminus post quem* darstellen. Die übrigen Funde tragen zur genaueren Datierung gar nicht bei. Die lange Eisenklinge könnte nach dem Vergleich mit dem oben erwähnten Hortfund aus Mauer an der Urf noch in die erste Hälfte des 3. Jh. gehören.

Was ließe sich über die Besiedlung des Ringwalls Rudna in der Römerzeit sagen? In Hinsicht auf die außerordentlich bescheidenen sporadischen römischen Funde dürfen wir annehmen, daß der Ringwall in der spätrömischen Periode nur vorübergehend aufgesucht wurde. Auch die Verteidigungsarchitektur weist keine Spuren späterer gemauerter Konstruktionen auf. Demnach wurden ähnlich wie anderswo lediglich die natürlichen Gegebenheiten und der alte vorgeschichtliche Wall ausgenutzt. Eine ganz ähnliche Situation stellten wir unlängst auf dem Ringwall Veliki vrh über Osredok pri Podsredi fest, nur daß dort die Funde aus noch früherer Zeit stammten, größtenteils datiert in die zweite Hälfte des 3. Jh.¹²

Wir dürften den Fundort in die Gruppe der alten vorgeschichtlichen Befestigungen einreihen, die in der spätrömischen Periode nur für eine kürzere Zeit besucht wurden und sich nie zu richtigen befestigten spätantiken Siedlungen entwickelten. So deuten die Funde mittelbar auf einen Weiler in der Nähe hin, von wo die Einwohner auf Rudna Zuflucht suchten, seine Lage ist jedoch völlig unbekannt. Es ist auch möglich, daß hierher die Bevölkerung aus den Weilern und Villen im Bereich des engeren Sotlagebietes flüchtete.¹³ In naher Nachbarschaft – ca. 3 km in Luftlinie entfernt – entstand in der spätantiken Periode eine außerordentlich große Anlage, Tinje über Loka pri Žusmu.¹⁴ Ob die zwei Fundorte zeitlich zumindest teilweise zusammenfallen oder ob Rudna älter ist als Tinje, läßt sich nach dem heutigen Wissen nicht sagen. Auch die anderen Möglichkeiten, die durch die Nähe beider Fundorte angedeutet werden, haben einen lediglich spekulativen Charakter. Dennoch ist das Aufsuchen von Rudna in der zweiten Hälfte des 4. Jh. eine Tatsache, die das schon ohnehin bunte Bild der spätantiken Besiedlung im Südostteil des Hinterlandes von Celeia bereichert.¹⁵

Slavko Ciglencečki
Inštitut za arheologijo
Znanstvenoraziskovalnega centra SAZU
Novi trg 5
SLO-61000 Ljubljana