

ki se je izkazal s 25letno praktično uporabo pri tesarskem obrtu, temu podeli tesarsko dopustilo za selske občine Šmarje, Grosuplje, Slivnica, Račna in Št. Jurij.

2.) Na mestni magistrat ljubljanski, da naj se zidarskemu mojstru Jakob Urbančiču iz Gorenje vasi v logaškem okraju podeli dopustilo za izvrševanje zidarskih del v predkrajih Hradeckijevavas, Kurjavas, Črnavas, Havptmanca in Ilovca.

3.) Na c. kr. okrajno glavarstvo v Kranju se je poročalo, da naj se podeli zidarsko dopustilo Angelo Molinaro iz Škofje Loke in Jerneju Dolenc-u iz Gabrške gore za sodni okraj škofjeloški. Prošnje J. P. iz Podbrezja za podelitev tesarskega dopustila, zbornica ni mogla priporočati, ker se prositelj ni izkazal z najmenj štiriletno praktično uporabo pri tem obrtu.

4.) Na c. kr. okrajno glavarstvo v Postojini, da naj se Alojziju Repič-u iz Šturije podeli zidarsko dopustilo za ves politični okraj postojinski. Prošnje Fr. R. iz Vrhpolja zbornica ni mogla priporočati, ker prositelj ni dokazal, da se je vsaj 4 leta praktično uporabljal pri tem obrtu.

5.) Na c. kr. okrajno glavarstvo v Novem mestu, da naj se Jan. Nose-ju iz Vel. Korena za sodni okraj Žužemperški podeljeno zidarsko dopustilo raztegne na sodna okraja ribniški, velikolaški in zatiški in da naj se Lorencu Menartu iz Rupreč podeli tesarsko dopustilo za ves politični okraj novomeški.

7.) Na c. kr. okr. glavarstvo v Čenomlju je poročala zbornica, da ne more priporočati prošnje J. P. iz Petrovasi za podelitev zidarskega dopustila, ker se prositelj ni izkazal, da se je vsaj 4 leta praktično uporabljal pri tem obrtu.

8.) Zbornica ni mogla pri c. kr. okrajnem glavarstvu v Kamniku priporočati prošnje J. T. iz Šmarce za podelitev zidarskega dopustila, ker prositelj ni dokazal, da je zmožen ta obrt samostojno izvrševati.

9.) Na c. kr. okrajno glavarstvo v Krškem je poročala zbornica, da naj se podeli zidarsko dopustilo Fr. Recelju iz Šmarja, za sodni okraj kostanjeviški, Fr. Kostanjeviciu iz Češnjic za ves politični okraj krški in Jan. Zore-tu iz Zg. Zabukovja za sodne okraje Mokronog, Novomesto in Trebnje. Prošnje J. C. iz Dobravce za podelitev tesarskega dopustila zbornica ni mogla priporočati, ker prosilec ni dokazal, da je zmožen ta obrt samostojno izvrševati.

10.) Na c. kr. okrajno glavarstvo v Ljubljani, da naj se podeli zidarsko dopustilo Iv. Križmanu iz Št. Jurija za sodni okraj ljubljanske okolice in Fr. Kogovšek-u iz Preserja za ves politični okraj ljubljanske okolice, potem tesarsko dopustilo Antonu Cankarju iz Studenca za ves politični okraj ljubljanske okolice in Jan. Kocmanu iz Ponove vasi za selske občine Št. Jurij, Grosuplje, Račna, Slivnica in Šmarje.

11.) Na c. kr. okrajno glavarstvo v Kočevju, da naj se podeli zidarsko dopustilo Jož. Treu iz Tracento na Beneškem za ves politični okraj kočevski in Jak. Santi iz Gorenjevasi za sodna okraja ribniški in velikolaški, potem Leopoldu Bevku iz Bukovice tesarsko dopustilo za sodni okraj ribniški. Zbornica ni mogla priporočati prošnje Ant. Jakšiča iz Jakšič in Fr. Levsteka iz Lienfelda za podelitev zidarskega dopustila ker prositelja nista zadostila postavnim zahtevam.

12.) Na c. kr. okrajno glavarstvo v Radovljici je poročala zbornica, da naj se podeli zidarsko dopustilo Jož. Svetinu iz Grabč za selske občine Bled in Zg. Gorje, Mat. Dežmanu iz Lancevega za sodni okraj radovljiški in Andr. Tolazziju iz Ljubljane za

selsko občino Bled, potem tesarsko dopustilo Blažu Marovtu iz Zagorice za selske občine Bled, Zg. Gorje; Boh. Bistrica, Breznica in Koroška Bela in Jan. Koniču iz Bleda za selski občini Bled in Zg. Gorje.

n) C. kr. deželna vlada je z dopisom z dne 13. avgusta 1896, št. 12396 naznanila zbornici, da je c. kr. ministerstvo za uk in bogočastje z ukazom z dne 4. avgusta t. l. št. 8331, odredilo, da je v sledečih krajih ob jesenskih in zimskih mesecih ustanoviti 4 do 6 tednov trajajoče, zaporedne učne tečaje za pletenje slame in sicer:

1.) v Domžalah za občine Domžala, Dob, Jarše, Dragomelj, Ihan, Podrečje, Depalja vas, Homec in del Brezovice;

2.) v Moravčah za občine Moravče, Drtija, Velika vas, Spodnje Koseze, Peče in del Brezovice;

3.) na Rovi;

4.) v Mengišu za občine Mengeš, Loka, Moste in Suhadole;

5.) v Kamniku za občine Kamnik, Podgorje, Zgor, Tuhinj, Tunjice, Stranje in Mekine;

6.) v Šmarci;

7.) v Dolskem za občino Dolsko in Dol;

8.) v Trzinu za občini Trzin in Rašica;

9.) v Radomljah za občini Radomlje in Volčji potok;

10.) na Prevojah za občini Prevoje in Krtina;

11.) v Lukovicah za občina Lukovica, Zlato polje, Češnjice in Rafolče;

12.) v Cerkljah za občine Cerklje, Lahovče in Zalog. Plača za učitelje v slamarskem pletenju se vzame v proračun c. kr. ministerstva za uk in bogočastje s pogojem, da vse druge z ustanovitvijo teh učnih tečajev spojene stroške pokrijejo krajevni činitelji. Ces. kr. deželna vlada je z ozirom na dopis z dne 25. aprila 1895, števil. 2437 obvestila o tem zbornico in pripomnila, da je s osnovo napominanih tečajev visoko ministerstvo dalo pooblastilo, da se pozoveta predlagana strokovnjaka Matija Oberwalder in Kvintil Donnini iz Florence in sicer prvi za dobo treh mesecev, poslednji pa za dobo dveh let začnši s 1. oktobrom 1896. Radi nadaljne uredbe tečajev so se poslale zbornici po c. kr. okrajnih glavarstvih v Kamniku in Kranju predložene pojasnitve občin glede prostorov, njihne razsvetljave in kurjave itd. in se je zbornica naprosila, da poveri uredbo tajniku gospodu cesarskemu svetniku Ivanu Murniku, ki naj blagovoli v dogovor stopiti z dotičnimi občinami in okrajnimi glavarstvi in tudi potrebnosti ukreniti, da se pozoveta omenjena strokovnjaka ter c. kr. deželni vladi potem zbornice naznaniti ukrenjene naredbe.

(Dalje sledi.)

Obrtnijske raznoterosti.

Vpis varstvenih znamk na Ruskem. Vsled poročila z dne 25/13. avgusta podanega od c. in kr. glavnega konzulata v Petrogradu c. in kr. ministerstvu za vnanje stvari je carsko rusko finančno ministerstvo v izvršitev novega ruskega zakona o varstvu znamk z dnem 26. febr. t. l. odredilo, da se morajo vse doslej na Ruskem potrjene tovarniške znamke tekom jednega leta počenši od razglasitve zakona to je od dne 31/19. marca 1896, obnoviti. V določilih glede predložitve prošenj za vpis znamk so se odredile nastopne premembe: 1. Izpiskom znamenih zapisnikov tujih trgovskih in obrtniških zbornic, ki se imajo kakor doslej priložiti prošnjam, je pre-skrbeti poverjeno rusko prestavo. 2. Od vsake tovarniške

znamke je predložiti 100 s trdnimi barvami tiskanih izvodov. 3. Prošnjo je kolkovati z ruskim kolkom za 80 kopejk in je za vsako znamko, katero je registrovati, priložiti kolek ednake vrednosti. 4. Pobotnica o davku plačanem pri glavnem prihodarstvenem uradu (kot depozit oddelka za trgovino in manufakturno) je prošnji priložiti; za registrovanje znamke, katero se more po želji izvršiti za eno do 10 let, je plačati za prvo leto 3 rublje in za vsako prihodnje leto 1 rubel, torej za 10 let 12 rubljev. V interesu lastnikov znamk želi imenovani oddelok, kolikor je možno, dobiti klišeje znamk, za katerih vpis se prosi. Po uporabi za večjo razširitev znamke se bodo klišeji vrnili. C. in kr. glavni konzulat je trgovskim krogom kakor doslej na razpolago za posredovanje pri vpišovanju znamk, bilo bi le želeli, da bi se z ozirom na to, ker je pričakovati veliko število prosilcev, prošnje z denarnimi zneski vred nabirale pri trgovskih zbornicah, katere naj bi iste poslale glavnemu konzulatu. Za stroške katere bi imel konzulat za prestavo in za pristojbine pri legalizovanju eventualno za depozitne pristojbine, bi bilo za vsako znamko še razun davka poslati na račun 5 rubljev.

Kmetijstvo.

Vinarska razstava in izredni občni zbor kmetijske družbe v Novem mestu.

(Konec.)

Velik del razstave pak zavzemajo stroji spadajoči v vinarsko stroko. Tu vidimo nad 100 vrst različnih škropilnic (proti strupeni rosi), mej njimi najboljše, pak seveda najdražje: Sifonijo, razstavljeno od Ph. Mayfahrt & dr., slično škropljenico z zračno sesalko poslal je I. Heller. Tudi naša domača tvrdka Živic & dr. in Trsta razstavila je izborne stroje i za škropljenje i za žvepljanje trt. Poleg teh strojev nahajajo se še mnogi drugi stroji, koje opisovati bi pa predaleč zavedlo.

Spregledati pa se ne more in ne sme štirih velevažnih nauk, ki so bili na stene pribiti, to so: Prosite za odpis davkov od okuženih vinogradov; prosite za brezobrestna posojila; preskrbite si trt za nove nasade, prosite za desetletno oprostitev davka od novih nasadov.

Kmalu po 10. uri zbrala se je v dvorani v „Narodnem domu“ vsa gospoda, ki se je udeležila otvorjenja razstave, do 180 oseb smo našteali, mej njimi največ kmetiskih vinogradarjev, pa jako dosti duhovnikov in učiteljev. Gosp. predsednik kmet. družbe Iv. Murnik otvori 1/4 11. uro zborovanje ter predstavi vladnega in zastopnika dež. odbora, se zahvali g. dr. Šeguli za prepustitev mestne dvorane ter v kratkih potezah nariše, kaki nagibi so vodili osrednji odbor, ko se je sklical ta izvanredni občni zbor, ki je od početka družbe prvi v Novem mestu. Nadalje prosi g. govornike, naj govore — z ozirom na čas — kratko, jedernato. Slednjič se pa spominja onega, koji je mogočni pospeševatelj vsega kmetijstva in pozove občinstvo, da temu zaščitniku — cesarju zakliče trikratni živio, kar se oduševljeno stori.

Prične se reševanje dnevnega reda. Vzpored razgovora, ki naj se tiče vseh vprašanj, zadevajočih obnovitev

vinogradov, uničenih po trtni uši, pričel se je z razmotrivanjem o pomenu direktno rodečih ameriških trt. Dež. kranjski pot. učitelj za vinarstvo g. Gombač utemeljuje v obširnem govoru svoje stališče glede tega vprašanja, navaja in opiše trte, kot Irabek, Jork Madejro, Otelo, Žak, Nova, Triumf itd. Ker pa nasadi teh trt nimajo dovoljnega uspeha, priporoča, da se vse sajenje direktno rodečih trt opusti. Ta nasvet obvelja brez ugovora.

Pri drugem vprašanju glede priporočljivosti ameriških trt za podloge z ozirom na sestavo zemlje razkladal je g. posestnik Bučar iz Št. Jerneja v temeljitem govoru prednosti in napake ameriških trt kot podlog; on zameta Jork-Madejro, priporoča pa Riparijo-soupage in portalis, osobito za rudeče zemlje; od Rupestris vrst priporoča samo pokonci rastoče, od Solonis pa, koje posebno po Štajerskem rabijo, pravi da je podvržena kozam, in da se slabo koreniči; o vitis Berlandis pa nimamo še izkušenj, dasi jo po Francoskem jako hvalijo. Poročilo g. Bučarja vzelo se je z odobravanjem na znanje.

Razmotrilo se je vprašanje, katere domače trte kaže pomnoževati ter cepiti. Gosp. vodja Dolenc je kot prvi govornik v poljudnem, zanimivem govoru pojasnjeval, kake kakovosti vina imajo Dolenjci pridelovati, da bodo njih vina v tujo trgovino prešla; on trdi, da naj se od vseh domačih vrst in sicer belih le kraljevina, od črnih pa žamasta, belinska in tičenska črnina obdrže. Namesto ostalih domačih trt pa, ki dajejo — kislico, priporoča za bela vina grganjo, sipo, maslovino, laški rizling, beli burgundec, španjole in veltlinarje, od črnih pa samo modro frankinjo. Gospod Bučar omeni še plavca, katerega je predgovornik pozabil omeniti. Pri glasovanju se je nasvet gosp. Dolenca, kot tudi dodatek gosp. Bučarja jednoglasno odobril.

Pri četrtem vprašanju, kateri način cepljenja se najbolj sponaša, odstopi g. župnik Bojanec od referata, pa stavi dva predloga, naj preskrblja družba gumi za cepitev, ali pa naj tvrdke priporoča, katere so se jej zavezale, le dobro blago prodajati, in pa: družba naj kmetom kar najbolj mogoče priporoča, da nove nasade široko zasajajo. Gosp. dr. Romih našteje osem različnih strokovnjakov, kateri so po večini prav različnega mnenja, kateri način je najboljši, vendar se nagibljejo že mnenju, da naj se zeleno in suho cepi; on sam pa priporoča še posebno takozvano cepljenje v loku. Gosp. Dolenc poroča o izkušnji svojega učenca g. Sancina, ki je z najboljšim uspehom pri cepljenju pod zamaškom trto večkrat ranil, da škodljivo vplivajoč obilni sok lažje odteka. G. Bučar se nagiblje suhemu cepljenju, istotako g. Gombač. Gospod tehnični voditelj del proti trtni uši B. Skalicky priporoča zeleno nizko cepljenje, g. Dolenc, da se trta na stalnem mestu kakorkoli cepi, gosp. Šetina se strinja z nasvetom gosp. Dolenca, pa pozivlja gosp. Lovšina, da poroča o mahastem cepljenju, kar ta stori, priporočujoč ta način. Gos. Gombač, izrazi željo, da se v razstavi napravi model tega cepljenja. Vsi nasveti bili so odobreni od zbora, predloga gosp. Bojanca pa jednoglasno sprejeta.