UVOD

Simpozij, na katerem so bili predstavljeni referati, objavljeni v pričujoči publikaciji, je bil zastavljen dokaj široko.

Prostorski okvir raziskav - ali bolje rečeno območje primarnega preučevanja je bil v glavnem svet, ki gleda na severni Jadran, svet, ki ga je, vsaj kar zadeva njegov obalni pas, dolgo obvladovala Beneška republika in ki je kasneje postal oddaljeno obrobje habsburške monarhije. Ob tem so prišla do izraza tudi območja v njegovi neposredni sosesčini, tridentinska knezoškofija, alpska Avstrija, habsburški Trst, dubrovniška republika, a tudi druga, bolj oddaljena območja. Posebna pozornost pa je veljala tudi drugi "regionalni" državi, ki se je izoblikovala v Italiji med srednjim vekom in moderno dobo okoli cvetočega mesta, in sicer florentinski državi, kasneje toskanskemu vojvodstvu in nadvojvodstvu. Čeprav se nobena študija posebej ni ukvarjala z njimi, je bil v različnih prispevkih govor tudi o papeški državi in milanski državi, na kratko pa tudi o Genovski republiki in savojskem Piemontu. Avtorji (ali vsaj večina njih) so se zavestno odločili za primerjalni pristop, v prepričanju, da je v različnih kontekstih dobro postavljati ista vprašanja.

Razsežnost ozemelskih okvirov sicer ni zbrisala enotnosti celotne slike, zato pa je potrebno nekoliko več navora, da bi v širokem kronološkem loku, ki so ga avtorji vzeli v poštev, zaznali enovitost prvotnega načrta. Njihova pozornost je veljala predvsem zadnjim trem stoletjem Beneške republike, obdobju od začetka 16. do konca 18. stol. Začeli so z Bizancem ter njegovimi vojaškimi institucijami in oblikami upravljanja (Ivo Goldstein in Giorgio Ravegnan) in segli vse do trgovskih institucij 18. in 19. stoletja v habsburškem Trstu (Grazia Tatò) ter odnosov med duhovščino in laiki na istrskem podeželju v 19. in 20. stol. (Marta Verginella). Za splošne smernice, ki so jih postavili organizatorji simpozija (seveda ne v notranji strukturi posameznih prispevkov), kronološki poudarki in njegove periodizacijske cezure torej niso bile ključnega pomena.

Nič manj širok ni bil spekter obravnavanih tematik. Resnici na ljubo je imelo veliko prispevkov skupno tematsko jedro: sodne akte kot ključ do razjasnitve ne le odnosov med središčem in obrobjem in med družbenimi silami, temveč tudi same narave političnih sistemov. S tem so se - s pogosto novimi pristopi - umestili v že utrjeno študijsko perspektivo, tako ljubo beneškim zgodovinarjem, od Gaetana Cozzije do Claudia Povola; pogosto je bilo sklicevanje na Damaška. Pozornost je veljala tudi beneškemu plemstvu, pri katerem je bil izpostavljen tako njegov dolgoročno oligarhičen značaj (Volker Hunecke) kot možnosti vzpona, čeprav skromne, ki

so se kazale znotraj njega samega (Roberto Sabbadini). Svoje mesto so na simpoziju dobile tudi državne finančne ustanove in sistemi (Luciano Pezzolo), zastavljalnice s svojo zmuzljivo vlogo v družbenem okviru (Darko Darovec), inkvizitorske prakse (Lovorka Čoralčić), ljudski juspatronati kot trenutek stičišča-odboja med cerkvenimi in civilnimi oblastmi (Cecilia Nubola).

Bogati in pestri študijski dnevi. Katera pa je bila rdeča nit, ki je vse te različnosti povezala in kasneje omogočila živahen in ploden razgovor med sodelujočimi? Ne obdobje, kraji ali posamezne tematike, temveč vprašanja, ki so jih sodelujoči načeli.

Za trenutek se zadržimo ob samem naslovu simpozija: Sistemi oblasti in oblast institucij. Kljub svoji navidezni preprostosti je naslov zapleten, saj vsebuje nekatera ključna vprašanja, ki jih je zgodovinopisje doslej le delno sprejelo za svoja in ki so bila zelo jasno izpostavljena v kratkem uvodnem tekstu, ki so ga pred časom prejeli povabljeni. Kakšni so "odnosi, se je takrat glasilo vprašanje, ki obstajajo na eni strani med družbenimi silami (rodovnimi zvezami, družino, skupnostjo, skupinami pritiska, 'močnimi' medosebnimi odnosi (...), na drugi strani pa med oblikami institucij", v sklopu katerih so delovali upravni in sodni aparati in so se uresničevali odnosi med središčem in periferijo? V kolikšni meri je šlo za soodvisnost? In v kakšni meri so institucionalne oblasti in dejanska oblast vplivale druga na drugo? Kako so njihovi odnosi vplivali na ureditev institucij?

Seveda pri tem ne gre za povsem nova vprašanja. Pravzaprav so bila ta vprašanja že večkrat načeta. Naj pri tem spomnimo, in pri tem namenoma segamo nekoliko dlje v čas, na knjižico 'La France moderne. L'esprit des institutions', ki jo je leta 1973 napisal Denis Richet in je bila pred kratkim nanovo prevedena v italijanščino (Richet, 1998¹). Knjižica je bila sad dveh intelektualnih izkušenj, za kateri je Richet nekaj let kasneje odkrito priznal, da sta odločilno vplivali na njegov razvoj: študij klasikov marksizma in odkritje zbornika Annales (Richet, 1991). Dokaj drugačen kontekst torej od onega, iz katerega izhajajo zlasti raziskovalci, ki se odnosa institucija - družba v Italiji in splošneje v Evropi lotevajo danes. Podobno kot slednji pa je že tudi Richet izpostavljaval pomanjkljivosti institucionalne zgodovine in opozarjal na njene "pasti". Vzporedno z rekonstrukcijo razvoja prava in "ustavnih" principov je bilo treba po njegovem nujno postaviti analizo "prakse oblasti" in političnega, družbenega in kulturnega "sistema", značilnega za zgodovino Francije od 16. do 18. stoletja. Ta "sistem" se mu je zdel nestabilen, zanj je bilo značilno vse kaj drugega kot premočrten razvoj, zaznamovan z izmenjavanjem obdobjev moči in krize, "revolucij" in "protirevolucij". Vendar je bil njegov razvoj (Richet govori tudi o "napredovanju") nedvoumen: tako država kot družba sta se izoblikovali skozi spremembe; in v okviru "globalne" zgodovine, katere del je bila tudi njuna preteklost, so

1 Naslov resnici na ljubo nekoliko odstopa od izvornika. Vendar je mogoče iz prevoda, ki ga spremlja poglobljen uvod urednika, razbrati zanimanje, ki je v zadnjih dvajsetih letih dozorelo v Italiji, za tematike, ki jih obravnava francoski raziskovalec.

bile spremembe, ki so ju zadevale, dvojno povezane. Družbene (in kulturne) spremembe so vzpodbudile ustavne spremembe, te (v Franciji, denimo, postopno uveljavljanje absolutističnih teženj, pa čeprav v nepopolni obliki) pa so zatem pripeljale do sprememb v družbenih strukturah in gibanjih: določile so nove opredelitve interesov in nove razkole, zarisale nove meje med "vladujočimi", "sodelujočimi" in "nasprotniki".

Primer je seveda brez dvoma oddaljen: drugačen je objekt zgodovinske obdelave, drugačen intelektualni kontekst. Prav ta oddaljenost pa nam lahko pomaga razkriti tako kroženje vprašanj v evropskem zgodovinopisju zadnjih trideset let, o katerih je tekla razprava v Kopru, kot raznolikost njihovih valenc glede na izbrano perspektivo.

Zbrani prispevki izhajajo tokrat iz drugačnih študijskih in raziskovalnih izkušenj: iz spomina na zgodovino skupnosti, ki so v Venetu našle enega svojih ugodnih terenov, v Claudiu Povolu pa enega njihovih najvidnejših proučevalcev. Od tod zanimanje za medsebojni vpliv lokalnih sil in naklonjenost različnih avtorjev do mikro zgodovinskega pristopa, ki temelji na predstavitvi vzorčnih "primerov". Prisotno je tudi zgodovinopisje na temo tako imenovane "moderne države"; seveda ne kot vzorec močne, absolutistične, centralizirane države, tako ljube zgodovinarjem 19. in 20. stol. in strah vzbujajoče njenim nasprotnikom, ki je v zadnjih letih (ali desetletjih) močno v zatonu, temveč bolj kot "ustavodajne" ali pogodbene paradigme, ki se je, začevši od nemškega zgodovinopisja, nazadnje razširila tudi v Španijo, Italijo, Portugalsko in druge evropske države. Tudi v Kopru je največ pozornosti veljalo "kontraktualističnim" vidikom, pogodbenim praksam in uporabi pogodbenih določil, obsegu, ki so ga ohranile lokalne avtonomije v modernih političnih sistemih. Osrednjo vlogo sta iz te perspektive prevzela jurisdikcijska funkcija države in pravo, ki pa še zdaleč ni bilo poistoveteno z zakoni princa, temveč se je kazalo kot mnogotero telo napisanih in nenapisanih civilnih in cerkvenih pravil, ki so jih "tolmačili" pravniki: teze o interpretaciji statutarnega prava, ki jih je pred tridesetimi leti postavil Mario Sbriccoli, so še zmeraj temeljne (Sbriccoli, 1969). V jurisdikciji naj bi bil tudi ključ do preobrata odnosov med "središčem" in "obrobjem", kategorijama, ki sta danes deležni kritik, vendar še zmeraj neobhodni, in katerima je bilo na srečanju v Istri - "obrobju" najprej bizantinskega cesarstva, potem Benetk in habsburškega cesarstva, na svoj način pa vse do bližnje preteklosti - namenjeno veliko pozornosti.

Pomen te zgodovinopisne dediščine prihaja posebej močno in neposredno do izraza v nekaterih metodološko bolj angažiranih prispevkih, kakršna je razprava Angele De Benedictis (ki je osebno prispevala k poznavanju nemškega "ustavnega" zgodovinopisja v Italiji), prisoten pa je tudi v drugih zapisih. Pogosto je, denimo, sklicevanje na neki drugi mednarodni simpozij, na katerem je ta dediščina prišla prav tako do izraza: na simpozij italijanskih in ameriških zgodovinarjev v Chicagu 1993 o izvoru države v Italiji (Chiottolini et al., 1994). Vendar je to dediščina, ki jo danes sprejemajo dokaj kritično. Poleg nje je namreč zaznati tudi drugačna stališča,

ki jih ni mogoče tako zlahka in neposredno uskladiti z že omenjenimi. Pozornosti je bil deležen cel splet zunajinstitucionalnih odnosov, rodovi, družine, stranke in zanje značilni spori (krvno maščevanje, zasebno maščevanje), k čemur so usmerjali že sami snovalci projekta. Te teme so razvijali strokovnjaki, ki v številnih primerih zavračajo omenjene zgodovinske usmeritve in ki so prepričani, da zgodovine družbe ni mogoče skrčiti na raven javnega. Giorgio Chittolini v Chicagu ob tem opozarja (Chittolini, 1994), da je prišlo do razhajanja, ki je nevarno iz dveh razlogov. Ne le da se s tem (hote) vzpodbuja izvoilitvev in izničenje same ideje države, temveč nehote tudi nevarnost, da se z zapiranjem zasebnih interesov v ločene mikro prostore ali mikro sisteme zabriše splošnejša logika njihovega gibanja in prepletanja. S tem se podcenjuje zapletenost celotne mreže odnosov, ki se vzpostavljajo okoli teh interesov, in različne oblike posredništva in organizacij, ki se ob tem izoblikujejo.

Kam se v tem okviru umeščajo istrski študijski dnevi?

Povrnimo se za trenutek k naslovu in začetnemu predlogu. Ne sistemi oblasti in institucije, temveč sistemi oblasti in oblast institucij. Ne torej vabilo k razmišljanju o inštitucionalni ureditvi in pravu na eni strani in o "družbenih običajih" in "dejanski oblasti" na drugi ter soočenje obeh strani. Tudi ne usmerjanje pozornosti k "odporom", k oblikam "sodelovanja" in možnostim avtonomije, v čemer danes navsezadnje prepoznavamo ključni element političnih modelov starega režima. Zastavljeno vprašanje namreč navaja h gibanjem, ki so se v preteklosti (kronološke meje v tej luči niso videti pomembne) vzpostavila med sistemi oblasti in institucijami. Prav institucijam, čeprav v praksi odvisnih od političnih sistemov, je bila namreč pripisana dejanska oblast, zmožna zagristi v resničnost, spremeniti ravnotežja družbenih sil in njihov način delovanja. Bi lahko v vztrajanju pri teh gibanjih zaznali vabilo k premagovanju omenjenih razhajanj?

V tem smislu je srečanje odprlo nove raziskovalne usmeritve in nove izzive za razpravo. Ob tem bi želela izpostaviti nekaj prispevkov, ki so po moji oceni še posebej pomembni.

Marco Bellabarba je na podlagi dolgotrajnega mejnega spora iz 17. in 18. stoletja med skupnostima, ki sta pripadali habsburškemu cesarstvu oziroma Beneški republiki, izpostavil proces, v katerem sta razumevanje in oblikovanje meja, nejasnih in nedoločenih na začetku moderne dobe, postala čedalje bolj konkretna in se nazadnje uresničila v državnih mejah. Lokalna gibanja so pri tem odločilno prekrili interesi "politike suverenosti, ki sta jo izvajali obe vladi". Na podlagi tega je Bellabarba razlikoval dve fazi v zgodovini držav: za prvo je bilo značilno preprosto izvajanje sodne oblasti nad podložniki, za drugo pa nov interes do ozemlja kot takega. Če je torej meje državne oblasti na začetku določal preprost zemljevid naseljenih središč, se je kasneje izoblikovala potreba po določanju jasnih demarkacijskih črt. Prav način dojemanja suverenosti pa določa pomen in moč lokalnih meja.

Nasprotno pa oblast, tako civilna kot cerkvena, ni bila gibalo poročnih prigod iz 17. stoletja, ki jih je skozi študijo izbranih pravnih nasvetov rekonstruiral C. Povolo. Te namreč odsevajo individualne ali družinske strategije, ki so jih narekovali premoženjski vzgibi, še bolj pa globoko občuteni občutek časti. Laične in cerkvene institucije so se na te dogodke odzivale z različno pravno logiko, zaradi česar je med Cerkvijo in državo prihajalo do "javnih" sporov. Gre torej za premoč družbenega? Ne bi rekla. Zasebne napetosti, ki so tako prihajale do izraza, je namreč izzvalo uveljavljanje posttridentinske poroke, novega reda v družbi, ki je globoko v sebi še zmeraj gojila stare vrednote in obrede. Po drugi strani pa te napetosti odražajo oblikovanje bolj neposrednega odnosa med posamezniki oz. družinskimi celicami in oblastjo, slabljenje obrambnih moči skupnosti in posredniške vloge lokalnih teles in organov, ne pa države.

O uveljavljanju novega individualističnega občutka časti, o razkroju skupnosti in njenih kolektivnih vrednot, o odvzemu oblasti perifernim institucijam in o krvnem maščevanju plemenitašev kot neposrednem odsevu vsega tega je Povolo pred leti že pisal v študiji o prav posebnem primeru: procesu zaradi posilstva proti plemenitašu Paolu Orgianiju v vaški skupnosti na območju Vicenze (Povolo, 1997). Do tega razkroja je po njegovem prišlo ob prenosu jurisdikcijskih oblasti z obrobja v središče, s starega vrhovnega sodišča v Vicenzi na Svet desetih. Nanj se je namreč obrnila skupnost iz Orgiana in dala s tem svoji žejji po enakosti prednost pred staro favoritistično solidarnostjo. Povolovim tezam je v Kopru oporekala Angela De Benedictis. Nasproti njegovi podobi razpete skupnosti je bolonjska raziskovalka postavila model političnega sistema, v katerem so meščani sposobni dolgega vztrajanja pri svojih zahtevah, lokalni vodilni razredi pa oblikovanja trajnega enotnega zastopstva; nasproti ideji o dejanski moči individualne "časti" je postavila trajnost kolektivne "časti" teles.

Med manj izpostavljenimi izzivi, ki jih je ponudil simpozij in so sedaj vključeni med akte, naj opozorim na sliko bizantinskega cesarstva, ki jo je izrisal Ivo Goldstein. V tistem daljnem kontekstu javna oblast, kot kaže, ni imela izrazito jurisdikcijskega značaja: simbol in osnovni izraz tega so bile utrdbe. Odmaknjena podoba, ob kateri pa ni težko zaslutiti globoke različnosti držav, ki so se kasneje razvile na Vzhodu, in sicer v prvi vrsti ob podpori pravosodja in ob izvajanju prava. Ob tem se seveda postavlja vprašanje, ali ne bi tudi ob analizi zahodnih institucij in sistemov oblasti med srednjim vekom in moderno dobo veljalo odpreti vprašanj, kot so zunanja in notranja uporaba sile in vloga vojaških aparatov. V svojem prispevku sem nekje mimogrede omenila, kako je na nasilje, ki je izhajalo iz odnosa nadvlade (seveda ne zgolj vojaške), nenehno opozarjal ostri opazovalec svojega časa, Francesco Guicciardini. In če naj si za konec dovolim nekoliko šegavosti, bi rekla, da je bila govorica tega simpozija, kljub pozornosti, ki jo je posvetil asimetrijam oblasti, bolj kot "guicciardinijevska" pravzaprav "contarinijevska".

Pač pa je bilo veliko bogastva in tehnosti v načetih vprašanjih. Spori med skupnostmi in "politika suverenosti"; jurisdikcijsko in ozemeljsko pojmovanje države; kriza in trajanje mestne skupnosti; pomen "časti" v svetu, v katerem usode posameznikov in skupnosti vplivajo druga na drugo skozi zaplete, ki se nenehno spreminjajo. To pa je le nekaj od izbranih smernic za vzpodbujanje razprav ne le o odnosu med osrednjimi institucijami in sistemi oblasti, temveč tudi o odnosu med skupnostjo in družbenimi skupinami, ki živijo znotraj nje; za premagovanje razhajanj med "javnim" in "zasebnim" z odpiranjem vprašanj o nejasnih mejah, ki so ju skozi vso moderno dobo ločevale. Teme, o katerih bo zagotovo treba še razpravljati, o tem so prepričani vsi udeleženci srečanja. To je naša skupna želja in obveza.

Elena Fasano Guarini

LITERATURA

- Chittolini, G., Molho, A., Schiera, P. (red.) (1994):** Origini dello Stato in Italia: processi di formazione statale in Italia fra Medioevo ed età moderna. Bologna, il Mulino.
- Chittolini, G. (1994):** Il 'privato', il 'pubblico', lo Stato. In: Chittolini, G., Molho, A., Schiera, P. (red.): Origini dello Stato in Italia: processi di formazione statale in Italia fra Medioevo ed età moderna. Bologna, il Mulino, 553-590.
- Povolo, C. (1997):** L'intrigo dell'onore. Poteri e istituzioni nella Repubblica di Venezia tra Cinque e Seicento. Verona, Cierre edizioni.
- Richet, D. (1991):** De la Réforme à la Révolution. Etudes sur la France moderne. Paris, Aubier, 543-551.
- Richet, D. (1998):** Lo spirito delle istituzioni. Esperienze costituzionali nella Francia moderna. Ital. prev. F. Di Donato. Bari, Laterza.
- Sbriccoli, M. (1969):** L'interpretazione dello Statuto. Contributo allo studio della funzione dei giuristi nell'età comunale. Milano, Giuffrè.

INTRODUZIONE

Il convegno di cui ora si pubblicano gli atti ha avuto un disegno assai ampio.

L'ambito spaziale esaminato - o per meglio dire il campo di osservazione primario - è stato essenzialmente il mondo che si affaccia sull'alto Adriatico - un mondo a lungo dominato, sulle due rive, da Venezia, e poi diventato lontana periferia dell'Impero asburgico. Accanto a esso sono emerse però altre realtà, e non soltanto quelle immediatamente confinanti del principato vescovile di Trento, dell' Austria alpina, della Trieste asburgica, della Repubblica di Ragusa. Ci si è soffermati anche sull'altro stato "regionale" che si è formato in Italia tra Medioevo ed età moderna intorno a una fiorente città: lo Stato di Firenze, poi ducato e granducato di Toscana. Pur senza essere oggetto di relazioni specifiche, sono comparsi nei contributi anche lo Stato della Chiesa, lo Stato di Milano; e, di scorcio, la Repubblica di Genova, il Piemonte sabauda. Gli autori (o almeno una parte non trascurabile di essi) hanno volutamente adottato un'ottica comparativa, nella convinzione che sia utile porre le stesse domande a contesti diversi.

Se l'estensione del quadro territoriale non ne ha offuscato la coerenza, uno sforzo maggiore bisogna fare per percepire un disegno unitario nel lungo arco cronologico preso in considerazione. L'attenzione si è concentrata soprattutto sui tre ultimi secoli della storia della Repubblica di Venezia, dall'inizio del '500 alla fine del '700. Ma si è partiti dall'Impero bizantino, con le sue istituzioni militari e le sue forme di governo (Ivo Goldstein e Giorgio Ravegnani) per arrivare fino alle istituzioni commerciali sette-ottocentesche nella Trieste asburgica (Grazia Tatò) e ai rapporti tra clero e laici nelle campagne istriane tra '800 e '900 (Marta Veginella). Nelle scelte complessive operate dagli organizzatori del Convegno (non, ovviamente, nella struttura interna dei singoli contributi) le scansioni cronologiche e le cesure periodizzanti non hanno dunque avuto un peso determinante.

Non meno ampio il ventaglio dei temi specifici trattati. Molti dei contributi, in verità, hanno avuto un nucleo tematico comune: le pratiche della giustizia, come chiave per illuminare non solo le relazioni intercorrenti tra centro e periferia e tra forze sociali, ma la natura stessa dei sistemi politici. Si sono collocati così - con tratti spesso nuovi - in una prospettiva di studi consolidata, cara agli storici veneti, da Gaetano Cozzi a Claudio Povolo; ricorrente è stato d'altra parte il richiamo a Damaška. Ma ci si è soffermati anche sul profilo del patriziato veneziano - per sottolinearne i caratteri durevolmente oligarchici (Volker Hunecke) o per porre in luce i sia pur limitati canali di ascesa che si aprirono al suo interno (Roberto Sabbadini).

Hanno trovato spazio anche le istituzioni e i sistemi finanziari statali (Luciano Pezzolo); i Monti di Pietà, con le loro funzioni ambigue in ambito comunitario (Darko Darovec); le pratiche inquisitoriali (Lovorka Čoralić) e le strutture e pratiche ecclesiastiche; i giuspatronati popolari come momento di incontro-scontro tra poteri ecclesiastici e poteri civili (Cecilia Nubola).

Giornate di studio ricche e varie. Ma quale è stato il filo rosso che ne ha collegato i diversi momenti e ha poi reso possibile tra gli intervenuti una discussione vivace e proficua? Esso è fornito non da tempi, luoghi, e singoli temi, ma dalle questioni affrontate.

Soffermiamoci un attimo sul titolo del convegno, Sistemi di potere e potere delle istituzioni. Titolo intrigante, nonostante la sua apparente semplicità: racchiude infatti alcune questioni nodali, recepite finora solo parzialmente dalla storiografia. Esse sono state rese esplicite nel breve testo introduttivo trasmesso a suo tempo agli invitati. Quali le "relazioni - si chiedeva allora - esistenti da un lato tra le forze sociali (lignaggi, famiglie, comunità, gruppi di pressione, relazioni interpersonali 'forti' (...) e, dall'altro, le forme delle istituzioni" nelle quali hanno operato gli apparati amministrativi e giudiziari e si sono esplicitati i rapporti tra i centri e le periferie? In che misura c'è stata una reciproca dipendenza? E come si sono condizionati reciprocamente poteri istituzionali e poteri di fatto? Come hanno inciso le loro relazioni sull'assetto delle istituzioni?

*Non si tratta, beninteso, di questioni interamente nuove. Al contrario, esse sono già state ripetutamente affrontate. Si pensi, per fare un esempio volutamente lontano, al libretto scritto nel 1973 da Denis Richet, *La France moderne. L'esprit des institutions*, oggi riproposto alla lettura da una recentissima traduzione italiana (Richet, 1998¹). Quel libretto nasceva dall'incontro tra due esperienze intellettuali, di cui pochi anni più tardi Richet avrebbe dichiarato l'importanza decisiva nella sua formazione: lo studio dei classici del marxismo e la scoperta delle *Annales* (Richet, 1991). Un contesto assai diverso, dunque, da quello in cui sono cresciuti gli studiosi che oggi affrontano il nesso istituzioni-società in Italia e più generalmente in Europa. Ma anche Richet rilevava, come essi fanno, le insufficienze della storia istituzionale, ne denunciava "le trappole". Alla ricostruzione dell'evoluzione del diritto e dei principi "costituzionali" riteneva indispensabile affiancare l'analisi della "pratica del potere" e del "sistema" politico, sociale e culturale, che aveva caratterizzato la storia della Francia tra '500 e '700. Questo "sistema" gli appariva instabile, caratterizzato da una evoluzione tutt'altro che lineare, segnata dall'alternarsi di periodi di rafforzamento e di crisi, di "rivoluzioni" e di "controrivoluzioni". Ma la sua evoluzione (Richet scriveva anche "progresso") era certa: sia lo Stato che*

1 Il titolo in realtà, tradisce in parte quello originario. Ma la traduzione, accompagnata da una impegnativa traduzione del curatore, dimostra l'interesse, maturato negli ultimi vent'anni in Italia, per i temi trattati dallo storico francese.

la società erano venuti trasformandosi; e entro la storia "globale" di cui era parte anche la loro storia, le loro trasformazioni risultavano duplicemente connesse. I mutamenti sociali (e culturali) avevano provocato mutamenti costituzionali. E questi (in Francia, ad esempio, la graduale affermazione di tendenze assolutistiche, sia pure incompiute) avevano a loro volta modificato le strutture e le dinamiche della società: determinato nuove aggregazioni di interessi e nuove fratture, disegnato nuovi confini tra coloro che "governavano", coloro che "partecipavano" e coloro che "contestavano".

L'esempio - ripeto - è certamente lontano: diverso l'oggetto storico trattato, diverso il contesto intellettuale. Ma proprio questa lontananza può servire a indicare, sia la circolazione delle questioni dibattute a Capodistria nella storiografia europea degli ultimi trent'anni, sia le valenze molteplici che esse possono assumere, a seconda della prospettiva adottata.

Dietro ai contributi ora raccolti vi sono altre esperienze di studio e di ricerca. Vi è il ricordo della storia delle comunità, che nel Veneto hanno trovato uno dei loro terreni di elezione, e in Caudio Povoło uno dei loro più noti cultori. Di qui l'attenzione all'interazione delle forze locali e la propensione, comune a diversi autori, ad adottare un approccio microstorico, partendo dalla presentazione di "casi" considerati esemplari. Vi è anche la presenza della storiografia sul cosiddetto "Stato moderno", Non, beninteso, del paradigma dello stato forte, assolutistico, accentrato, caro agli storici otto-novecenteschi, ancora evocato "ad deterrendum" da chi lo contesta, ma negli ultimi anni (o decenni) fortemente in declino; ma piuttosto del paradigma "costituzionalistico" o pattizio, che a partire dalla storiografia tedesca si è recentemente diffuso anche in Spagna, in Italia, in Portogallo e in altri paesi europei. Anche a Capodistria l'attenzione è andata agli aspetti "contrattualistici", alla pratica dei patti e all'uso dei capitoli, allo spazio conservato dalle autonomie locali nei sistemi politici moderni. In questa prospettiva un ruolo centrale è stato attribuito alle funzioni giurisdizionali dello Stato e al diritto. Lungi dall'essere identificato con le leggi del principe, questo è apparso come un corpo molteplice di regole civili e canoniche, scritte e consuetudinarie, che ha i suoi "interpreti" nei giuristi: le tesi ormai trentennali di Mario Sbriccoli sulle interpretazioni del diritto statutario sono ancora vitali (Sbriccoli, 1969). Nella giurisdizione si è vista la chiave di volta dei rapporti tra "centro" e "periferia": categorie, queste, oggi sottoposte a critica, ma sempre indispensabili, cui nell'incontro tenuto in Istria - "periferia" prima dell'Impero bizantino, poi del dominio di Venezia e dell'Impero asburgico, e in altri modi fino ad anni molto recenti - è stato concesso largo spazio.

Forte e diretto in alcune delle relazioni più impegnate sul piano metodologico, come quella di Angela De Benedictis (che ha personalmente contribuito alla conoscenza della storiografia "costituzionale" tedesca in Italia), il senso di questa eredità storiografica affiora anche in altri contributi. Ricorrente è ad esempio il

riferimento a un altro incontro internazionale in cui essa si è fatta sentire: quello tenuto a Chicago nel 1993 tra storici italiani e storici statunitensi sulle Origini dello stato in Italia (Chittolini et al., 1994). Ma è un'eredità accettata criticamente. Accanto a essa si coglie del resto la traccia di altre posizioni, che non è immediatamente facile armonizzare con quelle di cui si è ora parlato. Ampio rilievo è stato dato a quelle reti di relazioni extra-istituzionali, di lignaggi, famiglie, fazioni e alle forme di conflitto loro proprie (faide, vendette private) sulle quali già richiamavano l'attenzione gli estensori del progetto iniziale. Sono temi, questi, sviluppati da studiosi che in molti casi hanno contestato le tendenze storiografiche di cui si è detto, e considerato irriducibile la storia della società alla dimensione pubblica. Come osservava Giorgio Chittolini a Chicago (Chittolini, 1994), si è aperta così una divaricazione, pericolosa per due versi. Non solo, infatti, si è finito (volutamente) per svuotare e vanificare l'idea dello Stato; ma si è anche rischiato, senza volerlo, di rendere oscure le logiche più generali in cui si muovono e si combinano gli interessi privati, racchiudendoli in micro-spazi o micro-circuiti separati. Si è sottovalutata la complessità delle reti di relazioni che intorno ad essi si sono costituite e delle forme di mediazione e di organizzazione che hanno richiesto.

Come si collocano in questo quadro le giornate di studio istriane?

Torniamo ancora al titolo e alla proposta iniziale. Non sistemi di potere e istituzioni, ma sistemi di potere e potere delle istituzioni. Non, dunque, l'invito a soffermarsi da un lato sugli ordinamenti istituzionali e sul diritto, dall'altro sulle "pratiche sociali" e sui "poteri di fatto", contrapponendo gli uni agli altri. Nè il richiamo alle "resistenze", alle forme di "partecipazione" e agli spazi di autonomia, nella cui esistenza oggi si ravvisa un elemento fondamentale dei modelli politici di antico regime. La questione sollevata è invece quella delle dinamiche che nel passato (un passato i cui termini cronologici, in questa luce, sono apparsi secondari) si sono instaurate tra sistemi di potere e istituzioni. Alle istituzioni, infatti, pur condizionate, nel loro pratico operare, dai sistemi politici, è stato attribuito un potere concreto, capace a sua volta di mordere nella realtà, di modificare gli equilibri delle forze sociali e il loro modo di operare. Si può vedere nell'insistenza su queste dinamiche un invito a superare la divaricazione di cui sopra si è parlato?

A me pare che l'incontro abbia aperto in questo senso nuove linee di ricerca e nuovi fronti di discussione. Mi limito a richiamare alcuni interventi, che mi sono parsi particolarmente significativi.

A partire da un lungo conflitto confinario sei-settecentesco tra due comunità, appartenenti l'una all'Impero asburgico, l'altra alla Repubblica di Venezia, Marco Bellabarba ha posto in luce come l'idea e la pratica dei confini, vaghe e indeterminate all'inizio dell'età moderna, siano venute acquistando concretezza, fino a generare la corposità delle frontiere. Alle dinamiche locali ha visto sovrapporsi, in modo determinante, le "politiche di sovranità poste in atto dai due governi". Su

questa base ha distinto due fasi nella storia degli Stati, caratterizzate la prima dal semplice esercizio della giurisdizione sui sudditi; la seconda da un nuovo interesse per il territorio in quanto tale. Se prima il potere statale era delimitato dalla semplice mappa dei centri abitati, poi nacque l'esigenza di tracciare linee precise di demarcazione. Il modo di concepire la sovranità determina il significato e la portata dei conflitti locali.

Il potere - civile ed ecclesiastico - non è invece il motore delle vicende matrimoniali sei-settecentesche che Povoło ha ricostruito attraverso l'esame di alcuni consulti. Esse riflettono strategie individuali o famigliari, dettate da ragioni patrimoniali e più ancora da un senso vivissimo dell'onore. A queste vicende le istituzioni laiche ed ecclesiastiche rispondono con logiche giudiziarie diverse, che aprono, tra Chiesa e Stato, contrasti di natura "pubblica". Primato, dunque, del sociale? Non pare. Le tensioni private che così si manifestano sono provocate a loro volta dall'affermarsi di nuovi ordinamenti - quelli del matrimonio post-tridentino - in una società ancora memore di valori e riti antichi. Esse riflettono d'altra parte il maturare di un rapporto più diretto tra gli individui o i nuclei famigliari e le autorità, lo svuotamento non dello Stato, bensì degli schermi comunitari e della mediazione dei corpi e degli organi locali.

Sull'affermazione di un nuovo senso individualistico dell'onore, sulla disgregazione della comunità e dei suoi valori collettivi, sulla delegittimazione dei poteri periferici e sulle faide nobiliari che ne sarebbero state il riflesso immediato, Povoło si era già soffermato due anni fa, attraverso l'esame di un caso di altra natura: il processo per violenza carnale mosso nel 1605 contro il nobile Paolo Orgiano in una comunità rurale del Vicentino (Povoło, 1997). Quella disgregazione si intrecciava, a suo avviso, al passaggio di poteri giurisdizionali dalla periferia al centro, dal vecchio consolato di Vicenza al Consiglio dei Dieci. A questo ricorreva infatti la comunità di Orgiano, proponendo la propria sete di equità alle vecchie solidarietà clientelari. A Capodistria le tesi di Povoło sono però state discusse da Angela De Benedictis. Alla sua rappresentazione di una comunità lacerata, la studiosa bolognese ha opposto il modello di un sistema politico in cui lunga è la tenuta delle istanze cittadine e durevole la capacità rappresentativa unitaria dei ceti dirigenti locali; all'idea della forza emergente dell'"onore" individuale quella della durata dell'"onore" collettivo dei corpi.

Tra le suggestioni offerte marginalmente dal convegno, e ora dagli atti, vorrei ricordare l'immagine dell'Impero bizantino disegnata da Ivo Goldstein. Il potere pubblico, in quel lontano contesto, non sembra avere avuto un carattere eminentemente giurisdizionale: simbolo e strumento primario ne erano le fortezze. Immagine remota, rispetto alla quale non è difficile cogliere la profonda diversità degli Stati che poi si svilupparono nell'Occidente, sostenuti in primo luogo dalla giurisdizione e dalla pratica del diritto. Ma ci si può chiedere se non sarebbe utile introdurre anche

nell'analisi delle istituzioni e dei sistemi di potere occidentali tra Medioevo ed età moderna temi quali l'impiego, esterno e interno, della forza, il ruolo degli apparati militari. Nel mio contributo mi è capitato di ricordare come la violenza originaria dei rapporti di dominio (violenza, certo, non solo militare) fosse insistentemente denunciata da un osservatore non ottuso del suo tempo quale fu Francesco Guicciardini. Se mi è consentito finire un po' scherzosamente queste note, il linguaggio del convegno, pur attento alle asimmetrie del potere, è stato forse più "contariniano" che "guicciardiniano".

Ma grandi sono state la ricchezza e la concretezza delle questioni sollevate. Conflitti comunitativi e "politiche della sovranità"; concezione giurisdizionale e concezione territoriale dello Stato; crisi e tenuta della comunità cittadina; significato dell'"onore" in un mondo in cui destini individuali e destini collettivi si condizionano vicendevolmente, secondo intrecci che mutano. Sono state queste alcune delle vie seguite per porre in discussione non solo il rapporto tra istituzioni centrali e sistemi di potere, ma anche quello tra comunità e gruppi sociali che vivono al loro interno; e per superare la divaricazione tra "pubblico" e "privato", discutendo l'incerta linea che durante tutta l'età moderna li ha divisi. Credo sia convinzione di tutti coloro che hanno partecipato all'incontro che tali questioni vanno riprese e sviluppate: è questo un auspicio e un impegno comune.

Elena Fasano Guarini

BIBLIOGRAFIA

- Chittolini, G., Molho, A., Schiera, P. (red.) (1994):** Origini dello Stato in Italia: processi di formazione statale in Italia fra Medioevo ed età moderna. Bologna, il Mulino.
- Chittolini, G. (1994):** Il 'privato', il 'pubblico', lo Stato. In: Chittolini, G., Molho, A., Schiera, P. (red.): Origini dello Stato in Italia: processi di formazione statale in Italia fra Medioevo ed età moderna. Bologna, il Mulino, 553-590.
- Povolo, C. (1997):** L'intrigo dell'onore. Poteri e istituzioni nella Repubblica di Venezia tra Cinque e Seicento. Verona, Cierre edizioni.
- Richet, D. (1991):** De la Réforme à la Révolution. Etudes sur la France moderne. Paris, Aubier, 543-551.
- Richet, D. (1998):** Lo spirito delle istituzioni. Esperienze costituzionali nella Francia moderna. Trad. italiana, a c. di F. Di Donato. Bari, Laterza.
- Sbriccoli, M. (1969):** L'interpretazione dello Statuto. Contributo allo studio della funzione dei giuristi nell'età comunale. Milano, Giuffrè.