

PREJELI SMO PISMO

ZENSKES ZA MIR

**Pomembna vloga ženske
v našem času**

V začetku marca se je v Ljubljani sestal Ustavni komite slovenskega foruma žensk za svetovni mir. Probleme, ki se pojavljajo v naši družbi in življenju, moramo začeti reševati doma, v svoji deželi – n. pr. težave kot so razvrednotenje družine, droga, mladi prestopniki, padajoča izobrazbena raven, postavljanje pod vprašaj prihodnost celotne družbe.

Moški princip moči sam težav ni mogel rešiti. Če bomo ženske skupaj izkoristile možnost, da vrednote, kot so dobrot, razumevanje, ljubezen, sposobnost odpuščanja in služenje prenesemo v družbo v največji meri, se bodo vsekakor pokazale nove perspektive za trajno rešitev težav. Cilj pa sta zdrava družina in družba, v kateri bosta ženska in moški skupaj izpolnjevala svoje naloge.

Otroci so upanje naše prihodnosti, zato so nekatere slovenske intelektualke podale na tem sestanku določene iniciative o izvedbi določenih aktivnosti oz. določenih akcij prav pri delu z mladimi, pri vzgoji otrok (organizacija raznih prireditvev proti nasilju).

Dogovorile so se, da se ponovno sestanejo v začetku aprila in se dogovore o konkretnih aktivnostih, saj se proces miru mora pričeti v nas samih, mir moramo manifestirati v medčloveških odnosih in končno vnesti v celotni svet, ki nas obdaja – želimo vzpostavitev mirnega in boljšega sveta.

B. SREBOTNJAK

**Odprto pismo strokovnim
službam ter poslancem
skupščine občine Ljubljana
Vič-Rudnik**

V februarju in deloma v marcu smo lahko krajanji posameznih KS v viški občini občudovali zavidanja vredno monumentalno delo LUZ-a, ki je pripravil osnutek lokacijskega načrta za izgradnjo cestne povezave med avtocestnim priključkom Brdo na eni strani ter Tržaško cesto na drugi strani. Glede na opravljeno javno razpravo, ki je potekala 12. 3. 1992 v prostorih osnovne šole v KS Vič, se mi zdi, da je potrebno prispevek, ki sem ga občinski strokovni službi ter poslancem občinske skupščine v preteklem mesecu že naslovil, v skrajšani obliki tudi javno predstaviti. V dveurni razpravi predstavil sem omenjeni načrt (predstavnik občinske oblasti in institucij, ki so načrt pripravile), niso uspeli z nikakršnim strokovno zares utemeljenim argumentom podpreti predlagane (edine!) rešitve. Navzoči občani pa so zato takšen neargumentiran predstavljen osnutek tudi nedvoumno zavrnili.

S strogo tehničnega vidika načrtu ne oporekam, ker nisem ne arhitekt in ne urbanist. Glede na to, da se načrtuje pomembna sprememba v prostoru, ki bo za vse »večne« čase spremenila krajinski videz ter vnesla v to območje izjemno velike (zlasti negativne) posledice, si je vredno vzeti čas in predvideni poseg vsaj deloma kritično ovrednotiti – ne samo z lastnega strokovnega (sociološkega) vidika, temveč tudi z vidika krajana, ki ga sprememba neposredno življenjsko zadeva. Občinski oblasti, instituciji, ki je načrt pripravila in morda še komu, gre po mojem povsem osebnem mnenju (po javni razpravi pa ugotavljam, da tudi po mnenju večine prisotnih!) očitati naslednje:

1. Akterji, ki so dali v javno obravnavo zgoraj navedeni osnutek lokacijskega načrta, so očitno pozabili (ali pa morda spregledali dejstvo), da na območju slovenskega glavnega mesta že zdavnaj ni več v izobilju zelenih površin, ki jih za zdravo življenje vsi tako nujno potrebujemo. V kolikor bi predlagani načrt bil sprejet, bi to pomenilo, da bo za vselej uničen pomemben kompleks zelenih (in kmetijskih) površin, ki jih žal ni mogoče z ničemer nadomestiti. Pogled na omenjeni načrt me navaja na spoznanje, da predlagatelj v svoje delo

očitno še niso vnesli »zelen« komponente, brez katere sploh ni mogoče načrtovati prihodnjega razvoja, niti na mikro niti na makro ravni. Območje, ki ga lokacijski načrt zadeva, JE MESTNO OBMOČJE, ki potrebuje funkcionalne rešitve. Samo takšne, ki soseski ter prebivalcem med seboj ne ločujejo in hkrati ustvarjajo človeku prijazno bivalno in delovno okolje!

2. Predstavljeni lokacijski načrt izgradnje cestno-prometne povezave je po mojem skromnem mnenju v določenem smislu ZAVAJAJOČ in je zato – naj mi bo oprosteno ob uporabi izraza – nedemokratsko prezentiran. Avtorjem je očitno – ob vseh ostalih potrebnih podrobnostih, ki so jih vnesli v sam načrt – »ušla« enostavna ugotovitev (dejstvo), da je na delu lokacije, na kateri naj bi se izvedel prostorski poseg (NA GRBI), v preteklih petih letih zraslo precej veliko naselje s okoli 200 stanovanji in več atrijskimi hišami. To preprosto pomeni, da gre skupaj s sosednjimi stanovanjskimi soseskami za mestno območje, na katerem ŽIVI VEČ TISOČ LJUDI!

3. Stanovalci neposredno prizadetega naselja ter stanovalci individualnih hiš in stanovanjskih blokov v neposredni sosesčini smo zaradi počasne (ne)spremenjanja razmer – predvsem v podjetju Utensilia – pravzaprav že ekološko ogroženi, saj omenjeno podjetje kljub protestu še vedno izpušča v ozračje precejšnje količine dimnih delcev. Predvidena trasa cestne povezave bi v omenjenem naselju z (zahodne) strani še izraziteje povečala hrup in siceršnji onesnaženost ozračja, ki neizbežno nastaja ob prometnih tokovih. Lokacijski načrt tudi ne predvideva izrazitega vkopa, zato je predvideni poseg v ta del mestnega prostora – tako z zdravstvenega, ekološkega, naravovarstvenega in krajinskega vidika – povsem neprimeren. Zavestno sprejeti predlagano rešitev pomeni zločin nad prostorom in nad prihodnjimi generacijami, ki bodo prisiljene iskati alternativne rešitve ter sanirati realistične prostorske in urbanistične »spomenike«.

4. Avtorji oz. predlagatelji lokacijskega načrta, po mojem mnenju, očitno niso upoštevali dejstva, da je za trajno uporabo zemljišča v bližini območja, preko katerega naj bi potekala prometna povezava (v kolikor bi bila takšna povezava resnično smotrna – tako z ekonomskega, infrastrukturnega idr. vidika!), veliko bolj primerna lokacija neposrednega obrobja na vzhodni strani območja nekdanje opekarne oz. opuščene glinokopa.

5. Predlagateljem gre morda nadalje očitati, da v pripravo lokacijskega načrta niso vključili nosilcev raziskovalnega in študijskega programa krajinske arhitekture ter številnih drugih strokovnjakov z različnih področij (tako sociologe, psihologe, ekološke, zainteresirane občane in poleg arhitektov, urbanistov, prometnikov in gradbincev tudi številne druge profile), ki lahko z interdisciplinarnega pristopa ponudijo neprimerno bolj ugodno in manj bolečo rešitev. Dobrih strokovnjakov ima mesto Ljubljana zagotovo v zadostnem številu!

6. Po javni razpravi je mogoče reči, da med zbranimi krajanji, predvsem KS Vič in predstavniki krajevne skupnosti Brdo, praktično ni bilo zagovornika tako predlaganega »paketa« lokacijskega načrta.

GLEDE NA LE NEKATERE ZGORAJ NAVEDENE RAZLOGE PREDLAGAM NASLEDNJE:

1. Predstavljeni predlog lokacijskega načrta izgradnje cestne povezave med avtocestnim priključkom Brdo in Tržaško cesto naj se zaradi pomankljivosti prezentacije dejanskega (obstoječega) stanja ter neupoštevanja zahtev po čim manjšem uničenju zelenih (in kmetijskih) površin, umakne iz javne razprave in nadaljnje procedure. Pripravo morebitne (ih) ustrežnejše (ih) rešitve (ev) pa naj se zaupa drugi instituciji oz. izvajalcu, ki bo že v fazi priprave predloga znal posneti dejansko stanje ter vključiti vse tiste strokovnjake, ki imajo dovolj širok interdisciplinarni pogled.

2. Ker ne nasprotujem izgradnji prepotrebne, toda ustreznega infrastrukturnega omrežja (mestnih ulic, ki bodo povezovala, ne pa meščane

razdvajale in ločevale!), še enkrat poudarjam oz. ponovno predlagam (kar zahtevajo in predlagajo tudi krajanji KS Brdo, Vrhovci in Viča), da je potrebno TAKOJ REKONSTRUIRATI ter ASFALTIRATI OBSTOJEČO CESTNOPROMETNO POVEZAVO MED CESTO NA BRDO TER KRŽIŠČEM Z BRDNIKOVO ULICO NA ŽE OBSTOJEČI TRASI z morebitnimi minimalnimi odstopanji. Takšna rešitev omogoča morda v prihodnjih letih tudi nadaljevanje mestne ceste povezave na obrobju vzhodnega dela bivšega glinokopa, vendar brez vkopavanja in drugih težkih zemeljskih del.

3. Občinski oblasti predlagam, da v svoje delo vključi razpravo o saniranju obstoječih objektov realističnega tipa, ki direktno onesnažujejo, ne samo neposrednih stanovanjskih sosesk, temveč pripomorejo k hitrejšemu umiranju zelenih površin ter nenazadnje tudi ljudi.

4. Povabite k sodelovanju krajanje, ki imajo toliko dobronamernih idej in so pripravljeni vložiti del svojega časa, svoje sposobnosti in veliko znanja za kar najustreznejše rešitve. S skupnimi močmi bi zagotovo našli neprimerno ustrežnejše in tehtnejše solucije. Obenem pa predlagam, da pošljite svoje najsposobnejše ljudi na specialistične interdisciplinarne študije. Na javne razprave, na katerih naj bi strokovno utemeljevali možne predloge rešitev (ne pa kar končne rešitve), naj pridejo avtorji z vsemi strokovno pretehtanimi argumenti in spoznanji sodobne znanosti ter stroke. V nasprotnem primeru naj se javnih razprav ne lotevajo.

Resnično mi je žal, da v ekipi povabljenih gostov nisem zasledil predstavnikov stranke zelenih, ki najbrž sodelujejo v občinski oblasti. Prepričan sem, da se bodo v razpravo vključili še mnogi drugi krajanji in predstavniki tistih političnih strank, ki jim ni vseeno, kakšna bo prihodnja kvaliteta življenja tega mestnega območja. S svojimi mnenji bodo zagotovo dopolnili predstavljen pogled na načrtovani prostorski poseg. Moj odgovor – kot poznavalca socioloških vidikov kvalitete življenja ter nenazadnje kot neposredno prizadetega krajana – pa je povsem jasen in preprost: **ODLOČNO PROTI TAKŠNI OKUPACIJSKI »PAKET« REŠITVI PROMETNE POVEZAVE!**

TAKOJŠNJO REKONSTRUKCIJO IN ASFALTIRANJE ŽE OBSTOJEČE CESTNE POVEZAVE MED KRŽIŠČEM BRDNIKOVE TER CESTE NA BRDO v razdalji cca 400 metrov!

FRANCI HRIBERNIK

**Pojasnilo sekretariata za urejanje
prostora in varstvo okolja**

Gospod Franci Hribernik je v svojem odprtem pismu občinski vladi, občinskimi strokovnim službam in poslancem občinske skupščine komentiral gradivo, ki je bilo javno razgrnjeno, in sicer kot lokacijski načrt za povezovalno cesto od priključka avtoceste na Viču do priključka avtoceste na Brdu. Njegove pripombe bodo v fazi nadaljnje priprave tega gradiva strokovno obdelane in v okviru možnosti tudi upoštevane. Na par pripomb bo v fazi osnutka odgovorjeno.

Sekretar
Egon Breitenberger

Policista in pol

Veliko je raznoraznih pritožb na rovaše naše policije, kaj pohvalnega se pa bolj malo sliši o njih. In prav pohvalno sta se v mojem primeru odrezala dva policista z viške postaje.

V nedeljo, 15. marca sem imel službo ob 5. uri zjutraj, ampak moj stari Commodore se je nekaj zatrmoglavil in ni pa ni bil za tako zgodnje bujenje. Pravzaprav je še kar vžgal, a si je že pri semaforju, 50 metrov naprej, premislil. Ker mu je pritegnil še že precej izrabljen akumulator, sem dvignil roke od njega. Toda tona in pol težko mrcino spraviti s ceste na pločnik tudi ni mačji kašelj. Zgodnje nedeljsko jutro pa spet ni čas, ko lahko mimogrede koga ustaviš, da bi ti pomagal. K sreči je kmalu v svoji značilni počasni vožnji pripeljal policijski avto in fanta v modrem sta mi ročno priskočila na pomoč. Pa ne le to, ampak sta me, ker se mi je že zelo mudilo, zapeljala celo v službo, kar jima sicer ni bilo spotoma.

Morda bo kdo nergal, da to pač ni taka stvar, ampak, ko je človek v zagoni in mu fantje v modrem tako vlnudno priskočijo na pomoč, je z našo policijo res lahko zadovoljen. Fanta hvala vama še enkrat!

JOŽE FORJANIČ
Rožna dolina c. III/18
Ljubljana

**Odmev na članek
o onesnaženosti podtalnice
na Ljubljanskem barju**

Na kratko bi odgovoril na članek g. Cirila Staniča v glasilu Naša komuna z dne 11. 3. 1992 v zvezi s problematiko ljubljanske deponije.

Vdor onesnažene vode v globino je možno preprečiti s sanacijo obstoječih deponij, za kar mislim, da projekti že obstajajo.

Rešitev je v zbiranju onesnažene vode, ki se ustrezno reciklira, pri čemer se zaradi izhlapevanja količine vode ne prestopa zmanjšuje. To je v razvitem svetu znan in uporabljen sistem zaščite podtalnice.

Mislim, da bi lahko v času v katerem živimo razmišljali tudi o naši prihodnosti.

HARISON KIRINČIČ

GOSTILNA KOPAČ

Pleško Avgust, BREZOVICA
Tržaška 420
TELEFON 653-066

ODPRTO VSAK DAN OD 12. DO 22. URE

NEDELJA IN PONEDELJEK
ZAPRTO

**IZBRANA PONUDBA
DOMAČIH JEDI IN PIJAČ
SE PRIPOROČAMO!**

PLEŠKO CARS d.o.o.

BREZOVICA, TRŽAŠKA 426
TELEFON 653-073

**PRODAJA IN SERVIS
RENAULTOVH AVTOMOBILOV
TER REZERVNIH DELOV**

ODPRTO: SERVIS VSAK DAN
OD 8. DO 17. URE (RAZEN SOBOTE)
TRGOVINA VSAK DAN
OD 8. DO 17. URE,
V SOBOTO OD 8. DO 12. URE

SE PRIPOROČAMO!

RENAULT
Avto življenja

EVA ŠPORT

Trgovina s športnimi potrebščinami se je preselila s Ceste na Brdo 19 v Ljubljani v nove prostore v Gerbičevi ulici 44 (na vogalu z Vipavsko)

Posluje dnevno od 9. do 12. ure in od 16. do 19. ure ter ob sobotah od 9. do 12. ure
Telefon (061) 154-253

**PRIPOROČAMO PROGRAM RENOMIRANE AMERIŠKE
FIRME**

Champion

ZAVAROVALNA AGENCIJA

»SLIP« D. O. O.

in ADRIATIC

Iščeta več

pogodbenih zavarovalnih zastopnikov za področje naslednjih KS
v občini Ljubljana Vič-Rudnik

Rakitna, Jška vas, Preserje, Tomišelj, Notranje in Vnanje gorice, Barje, Stane Sever, Zeleni log, Kozarje, Brezovica, Vrhovci, Rožna dolina, Brdo, Vič, Dobrova, Horjul, Polhov Gradec in Črni vrh

Nudimo: Strokovni seminar, stimulativno nagrajevanje
Pričakujemo: Veselje do terenskega dela, vestnost in natančnost, znanje slovenskega jezika (praksa ni pogoj)

Informacije in prijave sprejema: dnevno od 8. do 18. ure

Ljubo Bobbera, Dragomer, Vrtna pot 2
61351 Brezovica, telefon 653-701

Adriatic
zavarovalna družba d.d.
assicurazioni s.p.a.