

XIII. redna glavna skupščina društva „Pravnika“.

Dne 24. januarja t. l. je imelo društvo »Pravnik« svojo redno glavno skupščino v »Narodnem domu« po dnevnem redu, ki je bil naznanjen v zadnji številki našega lista.

Ko je društveni načelnik g. dr. A. Ferjančič pozdravil navzočne in izjavil, da je zbor sklepčen, prečital je tajnik g. dr. Pirc naslednje odborovo poročilo o prošlem društvenem letu:

Slavna skupščina!

Poročilo, katero mi je čast podati, zadeva 11. društveno leto.

Dne 9. januarja 1899. leta vršila se je XII. redna skupščina, na kateri so bili izvoljeni: načelnikom g. dr. A. Ferjančič, v odbor pa gg.: dr. Vlad. Förster, Ivan Gogola, Ivan Kavčnik, dr. D. Majaron, Fran Milčinski, Julij Polec in poročevalec za ljubljanske odbornike, a gg. dr. Janko Babnik, dr. Juro Hrašovec in Bogdan Ternovec za vnanje odbornike. Le-ta odbor konstituiral se je tako, da se je izvolil načelnikovim namestnikom g. dr. D. Majaron, blagajnikom g. Ivan Gogola, tajnikom poročevalec, knjižničarjem g. Fr. Milčinski, v uredniški odbor pa gg. sodni svetnik Polec, sod. tajnik Kavčnik in sod. pristav dr. Förster.

Naše društvo štelu je koncem preteklega društvenega leta 142 članov. Ako se primerja to število s številom članov koncem l. 1898., ko je bilo 133 članov, vidi se, da so se pomnožili člani za 9. Po stanovih razvrsté se naši člani tako-le: 52 je sodnih uradnikov, 48 je odvetnikov, 32 je notarjev in 10 jih spada k uradnikom administrativne stroke. Izmed sodnih zdravnikov ne šteje naše društvo nijednega člana; to je jako obžalovati, posebno ker so se v zadnjih dveh letnikih našega društvenega lista priobčevali izvrstni sodno-zdravniški članki g. dr. D. Defranceschija, in naši gg. zdravniki še sedaj zvedenških mnenj za sodišča ne oddajajo v slovenščini, nego z malimi izjemami še vedno v nemščini. Tudi med naročniki našega društvenega lista iščemo zaman sodnih zdravnikov.

Vse delovanje našega društva se je osredotočilo na izdajo »Slovenskega Pravnika«, kojega je uredoval g. dr. D. Majaron. Vsebina tega lista se je bistveno ravnala po programu prejšnjih letnikov. Urednik je v preteklem letu dobival dokaj izvirnega teoretičnega gradiva, dočim je nedostajalo domačih pravnih slučajev. Sicer se je na lanski glavni skupščini izvolil odbor treh gospodov, kateri bi imeli nalogo, podpirati urednika na ta način, da bi zbiral praktične slučaje za list, toda žal, da delovanje tega odbora se ni razvilo. Poleg članov dobivalo je društveno glasilo 141 naročnikov, dočim je bilo leta 1898. samo 98 naročnikov. Pokaže se toraj, da je število naročnikov naraslo za 43.

Z veseljem mora konstatovati odbor, da so se našega društvenega glasila oklenili tudi nekateri naši hrvatski tovariši. Kakor se razvidi iz preteklega letnika, priobčil je »Slovenski Pravnik« več člankov in pravnih slučajev na hrvatskem jeziku. To je dajalo našemu listu značaj mnogovrstnosti in širšega obzora. Le želeli je, da bi se kolo hrvatskih sodelavcev razširilo.

Društvenih večerov bilo je v preteklem letu pet in se je na njih razpravljalo jedno in drugo strokovno ali stanovsko vprašanje.

Naša knjižnica se je sredi leta preselila iz »Narodnega doma« v Gospodske ulice št. 17, kjer je tudi bralna soba. Tako je jedno kakor drugo gg. društvnikom boljše pri rokah.

V preteklem letu je društvu »Pravniku« odmrlo troje članov in sicer g. dr. Jakob Ploj, nadalje soustanovitelj društva in večletni odbornik, gospod sodni nadsvetnik Karol Pleško in g. notar Stanko Pirnat. Bodi vsem zaslužnim možem časten spomin!

V formalnem oziru prosim slavno skupščino, naj blagovoli poročilo odobriti.

V razpravi o tem poročilu se je na predlog urednika »Slovenskega Pravnika«, g. dr. Majarona sklenilo izreči zahvalo vsem sodelavnikom društvenega glasila, vzlasti pa za redno in mnogo-
uvaževano sodelovanje gospodom: dr. P. Defranceschiju, primariju bolnice v Novem mestu, I. Okretiču, c. kr. dež. sodnemu svètniku pri generalni prokuraturi na Dunaju, in B. Ternovcu, c. kr. višjesodnemu svètniku pri vrhovnem sodišču na Dunaju.

Ko so še zborovalci v znak žalovanja za umrlimi društvniki vstali raz sedeže, odobrilo se je brez prigovora tajnikovo poročilo.

Poročilo društvenega blagajnika gosp. Ivana Gogole se je glasilo:

Slavna glavna skupščina!

Z le-tem poročilom predlagam račun o dohodkih in izdatkih društva »Pravnika« v Ljubljani v preteklem letu 1899.

I. Dohodki.

1. Skupni blagajnični prebitek iz računa za leto 1898.	553 gld. 42 kr.
2. Članarine in naročnine	1244 „ 20 „
3. 4% obresti od hranilne knjižice št. 25848 za leto 1899	28 „ 24 „

Vsi dohodki skupaj . 1825 gld. 86 kr.

II. Izdatki.

1. Računi »Narodne tiskarne«	948 gld. 50 kr.
2. Honorar uredništvu in sodelavnikom	454 „ 15 „

Odnos . 1402 gld. 65 kr.

	Prenos . . .	1402 gld. 65 kr.
3. Najemščina za društveno sobo za 7 mesecev	56 „ — „	
4. Naročnina na strokovne liste	34 „ 82 „	
5. Odpraviteljci društvenega glasila za leto 1898. in 1899.	10 „ — „	
6. Pismoñoši za novo leto in poštnine od nakaznic	5 „ 70 „	
7. Znamke in zavitki za opominjalna pisma	10 „ 07 „	
Vsi izdatki skupaj . . .		1519 gld. 24 kr.

Ako se dohodki 1825 gld. 86 kr.
primerjajo s temi izdatki 1519 „ 24 „
ostalo je koncem leta 1899. v blagajnici prebitka 306 gld. 62 kr.
v gotovini, katera je naložena v mestni hranilnici ljubljanski na knjižici številka 29926.

III. Društveno premoženje.

1. Prebitek iz tega računa 306 gld. 62 kr.
2. Zaostanki na članarini in naročnini glasom priloženega
izkaza 484 „ — „
3. Nekaj knjig časopisov in sobne oprave.

Konečno prosim:

Slavna skupščina blagovoli ta račun na znanje vzeti in novemu odboru naročiti, da izkazane zaostanke primernim potom izterja.

Po razpravi, ki se je na to vršila radi obilnih zaostankov in v katero so posegli gg. dr. Moschè, J. Polec in dr. Ferjančič, sklenilo se je na predlog prvoimenovanega, da se odboru naroča, naj čim preje ukrene, kako se iztirjajo daljši zaostanki.

Pregledovalec računov g. dr. Munda je izjavil, da so blagajnikovi računi v popolnem redu in v soglasji s prilogami, ter predlagal, naj se g. Gogoli izreče zahvala za mnogi trud, ki ga je imel že enajsto leto z blagajništvom. Predlog se je živahno odobril.

Za tem so se vršile volitve, katerim sta bila skrutinatorja gg. dr. Tominšek in dr. Murnik. Pismo g. višjesodnega svetnika Ternovca, da v odboru ne bi mogel nadalje zastopati primorskih pravnikov, ker se je preselil na Dunaj, se je vzelo na znanje ter izrekla zahvala g. Ternovcu za dosedanje enajstletno mnogozaslužno odborništvo.

Izvoljeni so bili jednoglasno, odnosno blizu jednoglasno v odbor za l. 1900: gosp. dr. Andrej Ferjančič, c. kr. dež. sodni svètnik, načelnikom; gosp. dr. Vl. Förster, c. kr. sodni pristav, g. Ivan Gogola, predsednik notarske zbornice, g. Iv. Kavčnik,

c. kr. sodni tajnik, g. dr. D. Majaron, odvetnik, g. Fr. Milčinski, c. kr. sodni pristav, g. dr. M. Pirc, odvetnik, in g. Julij Polec, c. kr. dež. sodni svètnik — za ljubljanske odbornike; g. dr. Janko Babnik, c. kr. ministerski tajnik na Dunaji, g. dr. Hrašovec, odvetnik v Celji in g. dr. Ivan Zuccon, odvetniški kandidat v Trstu — za vnanje odbornike; gg. dr. Munda in dr. A. Moschè, odvetnika v Ljubljani, pregledovalcema računov.

Gospod načelnik dr. Ferjančič je konečno zahvalil udeležnike in zaključil zborovanje.



Književna poročila.

Uvod v narodno gospodarstvo. Po Maurice Blockovi knjigi »Petit manuel d' economie pratique« uredil Vekoslav Kukovec. V samozaložbi.

Popularno knjigo Blockovo, razširjeno po prevodih mej občinstvo raznih narodov, podal je tu g. Kukovec, pravnik na Dunaji, tudi slovenskemu narodu. »Pripombi mesto predgovora«, ki jo je spisal g. dr. P. Turner, popolnem pritrjamo. Knjižici, v lepem jeziku spisani, naj se posreči pomagati najširšim krogom do boljšega pojmovanja narodnega gospodarstva in tako do boljšega naziranja — svetá.

Доказна средства у нашем старом казенном поступку. Napisao Aleksa S. Jovanović. Preštampano iz »Braniča«, Beograd, 1898. — (Nadaljevanje.)

Sa ovim dokazom ne valja mješati mirenje krvi ili t. zv. krvno kolo, t. j. postupak mirenja zavadjenih stranaka.

U kradjama pokretnih stvari, obično stoke, krivac se pronalazio svodom, koji se je vršio ovako: U koga se nadje ukradena stvar, dužan je bio da uputi tužioca na onoga, koji mu je stvar predao, ovaj dalje na ostale, dok se ne dodje do lica, koje nema svodnika, te radi toga ostaje odgovorno za učinjeno djelo. Javan kup i kup u tuđoj zemlji oslobadjaju kupca stvari od davanja svoda i globe, pošto ga opravdavaju u prvom slučaju carinik, pred kojim je kup svršen, a u drugom duševnici.

Zakletva je dokaz čisto religioznog karaktera. U starom srpskom pravu rabila se zakletva i kao obtužni i kao pravdajući instrumenat. Ona se je polagala i po sporazumu stranaka i po sudskoj presudi. Gdje nema svjedoka, zakletva se je pravilno dosudjivala tuženom. Predhodno su se stranke dogovorile, gdje se ima kletva da dovrši — na plugu, na kamenu, u crkvi. Kletvenik se prekrsti, metne ruku na sol i hleb i zaklinje se: »ako nije tako ko što sam kazao, tako mi Bog ne pomagao, a hleb i plug izdali me itd.«