

Seznam štipendistov občine Ljubljana Center za šolsko oziroma študijsko leto 1976/77

V spisku niso zajeti tisti štipendisti (Slovenija ceste 59, Tehnika 40, Železniško gospodarstvo 73, Alpe Adria 19), ki prejema štipendije iz združenih sredstev na podlagi samoupravnega sporazuma in so vezani v združeno delo na področju občine Ljubljana Center.

ST. PRIMEK IN IME	NASLOV	VIS. ŠTIP.
1. ADLESIC Rudi	Lj. Wolfova 10	191
2. GUCIC Milenko	Kulaši 118, Prnjavor	961
3. FAJDIGA Maja	Lj. Prijatelj 28	42
4. GOSTINCAR Barbara	Zelinski 31, Ig	305
5. HAMRLA Jana	Lj. Janežičeva 3	309
6. HROVATIC Franjo	Selnica 89, Čakovac	853
7. ILOVAR Brigita	Lj. Karlovska 15	47
8. JAGARINEC Zdenka	Lj. Povsetova 16	54
9. KOLAR Jožica	Lj. Janežičeva 25	289
10. KORES Andrej	Lj. Janežičeva 5	161
11. KOSNIK Mitja	Lj. Wolfova 10	343
12. KOVACIC Saša	Lj. Sketova 1	277
13. LJOTEVSKI Ljupčo	Skopje, ul. 1119/br. 46, nas. Butel	362
14. MATKO Stojan	Lj. Trubarjeva 11/I	443
15. MIKLAVCIC Bojana	Lj. Bohoričeva 10	215
16. MISSON Egon	Lj. Potrčeva 14	349
17. PECNIK Marina	Lj. Gosposvetska 5	271
18. POTOCNIAK Dragica	Lj. Potrčeva 2	495
19. PRIJATELJ Andrej	Lj. Prijatelj 11a	521
20. PULKO Bojan	Lj. Dom IC Litostroj	980
21. ROVSEK Boris	Lj. Gestrinova 5	300
22. ROZMAN Sonja	Lj. Erjavčeva 22	1100
23. SOKLIC Liljana	Lj. Bohoričeva 17	355
24. SANJUG Mato	Lj. Resljeva 34	723
25. STERBENC Edmond	Lj. Prisojna 1	331
26. STOLFA Andreja	Lj. Vošnjakova 10	74
27. STULAR Liljana	Lj. Gornji trg 10	370
28. TRUNK Irena	Lj. Sketova 7	567
29. VEHOVEC Jure	Lj. Breg 22	700
30. ZVAN Marjana	Lj. Resljeva 35	393
31. ŽUGOVIC Nada	Lj. Gregoričeva 8	427
32. GOLOB Franci	Lj. Levstikova 7	557
33. GRECS Brigita	Lj. Župančičeva 8	490
34. JARE Marko	Lj. Pražakova 6	330

35. KUMAR Marjeta	Lj. Jurčičev trg 2	502
36. NEUBAUER Nikolaj	Lj. Prešernova 4	208
37. PECNIK Marina	Lj. Gosposvetska c. 5	348
38. ACKO Lidija	Lj. Zvonarska ul. 9	269
39. BAVCON Nada	Lj. Streliška 5	143
40. KLINEC Zdenka	Lj. Hrenova 17	194
41. SMERDU Gabriela	Lj. Streliška 3	111
42. SMERDU Robert	Lj. Streliška 3	111
43. STANKO Darinka	Lj. Trubarjeva 25	412
44. SINKOVEC Janko	Lj. Friškovec 2	149
45. STRAJNAR Aleš	Lj. Močnikova 11	250
46. PREBIL Lidija	Krašnja 52 (pri Cerar)	580
47. HUDOLIN Majda	Lj. Trubarjeva 7/a	267
48. VINSKI Zeljko	Lj. Galjevič 7	1272
49. SEGULA Roman	Lj. Streliška 5	278
50. BORISEK Miroslav	Lj. Sketova 14	391
51. GUBERAC Ana	Lj. Zelena pot 4, Trnovec	948
52. ĐURIC Ljubica	Lj. Povsetova 59	771
53. TOPOLOVEC Milenka	Lj. Soteska 8	508
54. BAVČER Silva	Lj. Poljanska 20 a	305
55. GRMOVSEK Marjeta	Lj. Rozmanova 9	485
56. HRONEK Jana	Lj. Gradišče 15	750
57. ZAVASNIK Ksenija	Pod voltom 6, Vrsar	601
58. SUBELJ Zlata	Lj. Hudovernikova 2	88
59. KOZLOVIC Zdenka	Lj. Srednje Jarše 39 (Pri Narobe)	1230
60. DEREANI Andrej	Lj. Igriška 12	341
61. KODRICK Drago	Lj. Rozmanova 1	301
62. ADLESIC Gregor	Lj. Ul. na grad 5	1250
63. AJDIČ Darja	Lj. Streliška 3	270
64. BRATUN Igor	Lj. Resljeva 29	278
65. BUČEK Ema	Lj. Moša Pijade 22	257
66. CRV Jadranka	Lj. Sketova 7	230
67. FEUS Darja	Lj. Tomšičeva 1a	900
68. FRELIH Saša-Mišo	Lj. Roška 29	550
69. GERJEVIC Božena	Lj. Hudovernikova 8/II	418
70. GOLJA Ana	Lj. Ob Ljubljanci 10	436
71. JANEŽIČ Andreja	Lj. Gornji trg 12	188
72. KOGIČ Darjo	Lj. Zaloška 1	392
73. MAHNE Jože	Lj. Gregoričeva 11	1250
74. MILENKOVIC Nebojša	Lj. Resljeva 7	497
75. MÜLLER Pavel	Lj. Gosposvetska 4	575
76. PERAT Nuška	Lj. Kotnikova 12	550
77. PREGRAD Duša	Lj. Gosposka 3	644
78. PRIJATELJ Francček	Lj. Prijatelj 11a	771
79. SASEK Zlata	Lj. Gornji trg 31	401
80. SNOJ Damjan	Lj. Vegova 12	408
81. SKAPIN Irena	Lj. Poljanska 54	92
82. TOMŠIČ Ricardo	Lj. Resljeva c. 4/IV	550
83. TRBEŽNIK Zlatka	Lj. Prisojna 1	959
84. TRAPE Marjan	Lj. Rozmanova 3	601
85. TRUNK Franci	Lj. Sketova 6	717
86. URSIC Janez	Lj. C. na Brdo 36/B	323
87. WALLAND Bernarda	Lj. Privoz 8	1250
88. VODEB Marta	Lj. Mestni trg 8	1043
89. VRANČIČ Jana	Lj. Rimska c. 7	229
90. ZUPAN Ales	Lj. Zarnikova 6	52
91. VERBINC Tatjana	Rozmanova 2	1250

92. KRAGELJ Miroslav	Ljubljana, Trg VII. kongresa ZKJ 1, 1. 10. do 1. 3. 77	520
93. PODERZAJ Ivica	Bregjeva 2, 1. 10. naprej	264
94. REBEC Janez	Trubarjeva 9, 1. 10. dalje	1250
95. GRADISNIK Branko	Poljanska 20, 1. 5. do 1. 9. 76	1450
96. BREČELJ Helena	Streliška 1, 1. 10. dalje	550
97. BESLIN Dragica	Kristanova 2, 1. 10. dalje	555
98. DRAGONJA Joško	Stari trg 18, 1. 11. dalje	1180
99. ČERNE Franc	Streliška 1, 1. 10. dalje	171
100. MARTINOVIC Slavka	Njegoševa 9, 1. 10. dalje	550
101. SOBOTA Marko	Stud. nas. blok 6 od 1. 10. do 31. 12.	789
102. RAKOVEC Marjeta	Vrhovčeva 1, 1. 10. dalje	712
103. PRINCIC Zivorad	Dalmatinova 3, 1. 10. dalje	1101
104. HREN Stetan	Lj. Zivnozdravska 2	370
105. PRIJATELJ Darinka	Lj. Prijatelj 11/a	674
106. RIBIC Ernest	Lj. Pod Turnom 3	460
107. VEHOVEC Janez	Rijeka, Set. XIII. div. 34	789
108. ZELEZNIK Bojan	Lj. Rozmanova 6	550
109. AVBREHT Anica	Lj. Gornji trg 44	482
110. GRECS Irena	Lj. Župančičeva 8	823
111. NEUBAUER David	Lj. Prešernova 4	468
112. RAVNIKAR Janislav	Lj. Cigaletova 8	758
113. RIJAVEC Borivoje	Lj. Vošnjakova 5	654
114. TARLAC Zoran	Lj. Vodnikova 33	465
115. DEMIROVIC Ekrem	Lj. Saranovičeva 11a	509
116. KALCIC Miljenko	Lj. Trg VII. KZKJ 1	873
117. MARACIC Zarko	Lj. Vegova 2	314
118. JURETIN Zvonimir	Lj. Raspotna 2	1250
119. CACOVICH Bruno	Lj. Hudovernikova 2	898
120. GRAHOVAC Savo	Lj. Stari trg 24	390
121. SEVER Tomaž	Lj. Titova 23	1445
122. STOSIC Biserka	Lj. Tabor 9	1250
123. ANŽIC Ivica	Lj. Tesarska 15	504
124. KADUNC Darinka	Lj. Za gradom 1	610
125. KOROSEC Janja	Lj. Gradišče 14	1000
126. LESKOVSEK Žiga	Lj. Gosposka 9	1250
127. MLAKAR Vesna	Lj. Streliška 1	532
128. PISTOTNIK Zoran	Lj. Miklošičeva 10	1250
129. RODE Marjan	Lj. Miklošičeva 6	585
130. RODE Antonija	Lj. Miklošičeva 6	585
131. SAJJOVIC Andreja	Lj. Gestrinova 4	588
132. SELISKAR Mojca	Lj. Župančičeva 12	628
133. TARMON-SEDLAK Nelly	Lj. Prešernova 12	1250
134. TOMŠE Ida - VRECKO	Lj. Tabor 8	1250
135. ZAMPERLO Eva	Lj. Gallusova nabr. 39	1250
136. ZELEZNIK Tatjana	Lj. Rozmanova 6	1250
137. JUGOVIC Bogdan	Lj. Gregoričeva 8	577
138. SABOVIC Drita	Lj. Gosposvetska 4	255
139. GOMISCEK Alenka	Lj. Rimska ul. 3	418
140. GRECS Zoran	Lj. Župančičeva 8	723
141. PREIS RADO - Marjan	Lj. Kersnikova 11	916
142. PROHINAR Marko	Lj. Miklošičeva 26	550
143. PROHINAR-PORENTA Nevenka	Lj. Vegova 2	314
144. MARACIC Zvezdana	Lj. Gallusova nabr. 39	452
145. DEMŠAR Metka	Lj. Tabor 9	1250
146. KALCINA Liana		

Doslej štipendije v slepi ulici?

Nujna sprememba družbenega dogovora

Sklepi 6. seje skupne republiške komisije podpisnic samoupravnega sporazuma o štipendiranju učencev in študentov so bralcem Dogovorov bolj ali manj znani. Z zadnjimi ukrepi, ki so bili sicer nujni, vendar so bili sprejeti precej pozno, smo v Sloveniji prizadeli mnoge mlade ljudi, saj vemo, da se je število štipendistov, ki so iskali štipendije iz združenih sredstev povečalo na 42.000, medtem ko bi razpoložljiva sredstva zadoščala le za kakih 18.000 štipendij. Sedanja finančna stiska pred katero se je znašla skupna komisija podpisnic samoupravnega sporazuma, je zgolj odraz globlje krize, v katero smo zašli zaradi nedoslednosti in neodgovornosti pri uresničevanju samoupravnega sporazuma o štipendiranju.

Dejstvo je, da so nekatera določila samoupravnega sporazuma, ki so predstavljala visoko zavest in odgovornost nosilcev štipendijske politike v republiki, v praksi popolno-

ma odpovedala, kar posebej velja za »gibljiv« oziroma dvojni cenzus, odvisen od življenjskih stroškov, solidarnosti, odgovornosti štipendistov, da se čimprej povežejo z organizacijami združenega dela, socialna kontrola upravičenosti do štipendij ipd. Da je stanje na področju štipendijske politike pač takšno, kakršno je, je precej krivde tudi za to, ker smo dosedaj močno zaostajali tudi pri strokovnem delu. Primer: strokovne službe, ki bi se morale izključno ukvarjati s problematiko štipendiranja so organizirane v celoti ali deloma samo v 37 občinah in le v 23 občinah pri skupnostih za zaposlovanje. Torej je bilo zaradi neenotne in pomanjkljive evidence težko sprejeti ustrezne in dolgoročne ukrepe za reševanje aktualnih problemov na področju štipendijske politike, ki so zadnji čas dobili političen odmev tudi na najvišji republiški ravni.

Na zadnji seji skupne republiške komisije podpisnic

samoupravnega sporazuma o štipendiranju učencev in študentov (v Ljubljani se je 27. januarja sestajal njen izvršni odbor), smo po štiriurni razpravi, ki je močno spominjala na otroško igranje v peskovniku, novinarji zvedeli tisto, kar smo pravzaprav vedeli že pred to sejo. Pač to, da ostane dvojni cenzus na 2000 in 1000 dinarjev na družinskega člana mesečno v veljavi še naprej, saj bi vsake nove spremembe na področju štipendiranja v tekočem šolskem letu samo še poslabšale sedanji položaj.

Jasne zahteve naletale na gluha ušesa?

Takšno je bilo stališče delegatov izvršnega odbora skupne komisije podpisnic samoupravnega sporazuma, pri čemer so »za nameček« zavrnil predlog sekretariata predsedstva ZSM Slovenije, ki je zavrnil dvojni cenzus in predlagal uvedbo enotnega cenzusa v višini 2000 dinarjev. Na seji so sklenili, da občine za saniranje finančnega položaja na področju štipendijske politike ne smejo najemati bančnih kreditov brez predhodnega soglasja skupne republiške komisije.

In čeprav je na seji predstavnik RK ZSMS ponovil stališča slovenske mladine in njene osrednjega vodstva in jih tudi dovolj jasno argumentiral, so bile zahteve mladine zavrnjene. Kot je znano pa se je predsedstvo RK ZSMS zavzelo, da je treba za učinkovito in dosledno uveljavljanje štipendijske politike v republiki nemudoma opredeliti kratkoročne in dolgoročne naloge udeležencev samoupravnih sporazumov o štipendiranju in ustreznih strokovnih služb. Republiško vodstvo slovenske mladine je prav tako terjalo, da do konca januarja 1977 v republiki pripravimo temeljit pregled finančne realizacije družbenih dogovorov o štipendiranju. Obenem je predsedstvo RK ZSMS predlagalo izdelavo celovitega in enotnega

sistema zbiranja potrebnih podatkov in kazalcev, ki bi poenotili delo skupnih komisij podpisnic samoupravnih sporazumov v občinah. Z enotnim načinom zbiranja in statistično obdelavo podatkov o zbornih sredstvih, namenjenih za štipendije, njihovih višinah ter drugih finančnih in socialnih pokazateljih, bi ne samo v občinah, ampak v republiki zagotovili trdnje osnove načrtovanja v okviru sredstev v višini 0,5 odstotka od bruto osebnih dohodkov in večjo doslednost pri solidarnostnem prelivanju denarja za štipendije.

Predlogi mladine in stališča izvršnega odbora RK SZDL Slovenije so bili za sedanji položaj na področju štipendijske politike več kot potrebni, da bi se izognili socialnim, ekonomskim in političnim posledicam, toda vse skupaj ni veliko zaleglo. Na zadnji seji skupne republiške komisije podpisnic samoupravnega sporazuma o štipendiranju smo namreč slišali, da niti člani izvršnega odbora ne vedo, kolikšno je po občinah po sprejetju znižanega cenzusa število štipendistov, kaj šele, da bi vedeli, ali so bila po razdelitvi sredstva, namenjena za štipendije resnično izplačana tistim, ki jih morajo dobiti itd.

Skratka, vsi tisti, ki so konec januarja sedeli na seji izvršnega odbora skupne republiške komisije, so po štirih urah razprave, dvignili roke. Priznali so (toda to ni dovolj, saj gre pri vsej stvari tudi za družbenopolitično odgovornost!), da sami niso kos zapleteni finančni situaciji in da morajo poiskati pomoč drugje. Zato je šele ob koncu razprave dobil podporo predlog, da bi finančni strokovnjaki (banka, SDK) analizirali ključne račune delovnih organizacij za leto 1976 in ocenili dejansko stanje na osnovi prevzetih pogodbenih obveznosti. To bi bila tudi podlaga za poročilo skupne komisije podpisnic samoupravnega sporazuma zboru podpisnikov družbenega

dogovora o štipendiranju, ki bo ta mesec razpravljaj o poslovanju v lanskem letu.

Nezanesljivi podatki ...

Učenci in študentje srednjih, višjih in visokih šol bodo dobili izplačane 100-odstotne štipendije in ne 80-odstotne, kot je bilo sprva nameravano. Tak ukrep bi bil nedopusten! Za zaostale štipendije pa bi potrebovali 2,5 milijona dinarjev, o čemer so se člani izvršnega odbora skupne republiške komisije pogovarjali v začetku februarja s predstavniki Ljubljanske banke (najet je premostitvenega kredita).

Morda še to Po razdelitvi sredstev za štipendije za december 1976 je bil realen priliv 0,5 odstotka sredstev iz bruto osebnih dohodkov v Centru 2.748.646 dinarjev potrebna sredstva za izplačilo (računano nameravano 80-odstotno izplačilo) pa bi znašala 588.240 dinarjev, saldo žiro računa pa je decembra lani izkazoval 302.162 dinarjev. Razlika med potrebnimi sredstvi za decembarsko izplačilo in saldom žiro računa je torej znašala 286.078 dinarjev. Iz zbirnega računa bi bilo treba v Centru po podatkih razdelilnika sredstev za lanski december preliči na solidarnostni račun 2.462.568 dinarjev, tako da ne bi bilo potrebno prelivanje sredstev iz solidarnostnega računa na žiro račun SDK.

Toda, gre za podatke, ki jih je treba jemati z rezervo, saj smo že omenili, da niti člani izvršnega odbora skupne republiške komisije podpisnic samoupravnega sporazuma o štipendiranju nimajo na razpolago zanesljivih podatkov o številu štipendistov po občinah, kaj šele, da bi natančno vedeli, ali so podatki v razdelilniku za lanski december točni ali ne. Odstopanja so brez dvoma, vendar so tudi omenjeni podatki odraz razmer, v katerih se je tudi v Centru, podobno kot v ostalih slovenskih občinah, znašlo štipendiranje učencev in študentov.

I. V.



Od 22. januarja do 2. februarja je bila na gimnaziji Ivana Cankarja v Subičevi ulici, razstava ptic, ki so jo pripravili člani Društva za vzgojo in varstvo ptic iz Ljubljane. V desetih dneh so si obiskovalci lahko ogledali tristo ptic, med temi so bile razstavljene tudi eksotične ptice, naše domače ptice in velike papige, ki jih je posodil ljubljanski živalski vrt. Z obiskom so bili organizatorji zadovoljni, saj si je ptice ogledalo kar štiri tisoč obiskovalcev, malčki iz otroških vrtec so imeli prost vstop. Člani društva so na razstavi razdelili več kot tisoč kilogramov ptičje krme.

Foto: Milan Turel