

Laibacher Diöcesanblatt.

Nr. 9.

Inhalt: I. Bearbeitung wissenschaftlicher Fragen vom Jahre 1875: Kaj je bistveno pri cerkvenem pogrebu? Komu in kako se mora odreči cerkveni pogreb? (Konec.) — II. Ueber Choralgesang (Promemoria). — III. Konturs-Verlautbarung. — IV. Chronik der Diöcese. — V. Collegium Aloysianum.

1877.

I.

Kaj je bistveno pri cerkvenem pogrebu? — Komu in kako se mora odreči cerkveni pogreb?

(Konec.)

4. Cerkevno pravo prišteva tistim, katerim se mora cerkveni pogreb odreči, tudi redovnike, ki so si kako premoženje prideržali. „Qui peculium habuerit . . . a communionem removeatur altaris, et qui in extremis cum peculio inventus fuerit, et digne non poenituerit, nec oblatio pro eo fiat, nec inter fratres accipiat sepulturam.“¹⁾

5. Tistim, ki v smertni nevarnosti terdovratno pred pričami zametujejo sv. zakramente ponudene. „Qui imminentis sibi mortis conscii extrema ecclesiae sacramenta ipsis oblata praefracte ac coram testibus respuerunt.“ (Conc. prov. Viennense.)

V tem slučaju je duhovnemu pastirju posebne modrosti in previdnosti treba, da se pohujšanje ne napravi še večje, pa da se čast ohrani sv. Cerkvi in njenim postavam.

Da se takim zamore cerkveni pogreb odreči, mora biti gotovo, da bolnik smertno nevarnost spozna in vé, da zanj ni rešitve, torej da je nevarnost gotovo smertna. Večkrat se prigodi, da kdo le zaradi tega noče svetih zakramentov za umirajoče prejeti, ker upa še ozdravljenja: „Iis, qui impie et coram testibus extrema Ecclesiae sacramenta repulerunt, non falsa praesumptione sanationis, sed fidei contemptu.“²⁾

Ni zadosti, da bi ga bil na to opomnil eden ali drugi njegovih domačih, in bi bil samo tem odrekel prejeti sv. zakramente. Gotovo si bo duhovni pastir, ko za tako nevarnost zvé, vse prizadejal, da bi rešil dušo in zabranil pohujšanje, ter bo z umom in srcem vpljival na um in srce bolnikovo, in mu tako zdatne pa tako lahke pomočke sv. Cerkve z vso ljubeznijo ponudil. Tudi še ni znanje terdovratnosti bolnikove, če je samo molčal, ali pa celo z razaljavimi besedami spovednika odpravil, ni pa naravnost rekel, da sv. zakramentov noče prejeti; morebiti je bilo takemu osornemu in neprijaznemu obnašanju vzrok le bolj kako osebnó nasprotovanje ali sovraštvo do duhovnika. Da se terdovratnosti prepriča duhovnik, mora bolniku sv. zakramente večkrat ponuditi, ker terdovraten se more imenovati le tisti, kdor se večkratnemu opominjevanju ustavlja. Pa tudi to še ni zadosti, da ga cerkvena kazen zadene, če se je le duhovnemu pastirju samemu branil prejeti sv. zakramente, ampak se mora to zgoditi vpričo takih ljudi, kateri bi njegovo nespokornost razglasili in s tem napravili veliko pohujšanje. „Iis, qui cum scandalo et coram testibus extrema Ecclesiae sacramenta impie abnuerunt.“³⁾ Mora se toraj duhovni pastir prepričati, da bolnik iz popolne nejevere in hudobije pri popolni zavednosti, akoravno mu je dobro

¹⁾ c. 2. 6. (III. 35.)

²⁾ Conc. prov. Aquense 1850. Col. Lacensis p. 1006.

³⁾ Conc. prov. Senon. 1850. Col. Lac. p. 909.

znana gotova smertna nevarnost, res terdovratno zametuje sv. zakramente. „Qui in extremis positi eum impietate et contemptu religionis sacramenta publice respuerunt.“¹⁾ „Iis, qui pertinaciter et publice respuerunt sacramenta in supremo morbo, quo e vivis sublata.“²⁾ Če je temu tako, in če je bilo tudi poprejšnje življenje njegovo brezverno in je sploh po svojem obnašanju dajal pohujšanje, se mu mora cerkveni pogreb odreči, ker sicer bi se versko čutilo družih vernih žalilo in spoštovanje do cerkvenih določeb in svetih obredov zgubilo.

Vendar se bode tak slučaj malokdaj primeril, če se duhovni pastir vsih pripomočkov modro in previdno posluži.

Enako bi bilo ravnati, ko bi kdo svoji okolici prepovedal, da ne smejo duhovna k njemu pustiti.

Dovoliti pa bi se moral cerkveni pokop, če je iz okoliščin razvidno, da se bolnik ni branil sv. zakramentov iz hudobije, ampak le bolj iz nezadolžene nevednosti, n. pr. ko bi ne bil vedel, da je že smert tako blizu, ali da se je branil bolj iz zamerze do osebe, kakor iz zaničevanja sv. zakramentov, ali če se mu je premalo prigovarjalo, sploh ako odločno in terdovratno ne zametuje sv. zakramentov in naravnost ne reče, da jih tudi v smertni uri noče prejeti.

Dovoliti se mora cerkveni pogreb, ako ni očitno znano, da se je branil sv. zakramentov, n. pr. če za to vé samo duhovni pastir, ali tudi kdo drugi, na katerega pa se je zanesti, da ne bode nikomur pripovedoval. Zatorej svetuje modrost in previdnost, naj duhovni pastir pri takih slučajih, kjer se je bati, da bi se kaj takega utegnulo prigoditi, brez prič nagovori bolnika in naj ga opomni, da bi prejel sv. zakramente.

Če je bolnik vpričo spovednika samega se branil to storiti, bo gotovo duhovni pastir toliko previden, da ne bode tega brez potrebe razglasoval in pohujšanja razširjal. Na vprašanje: An sit deneganda sepultura, si sacerdos solus testis fuerit repulsae et impenitentiae moribundi? odgovori Gury: Negative, nisi aliunde ipsi denegari debeat ob aliquam ex causis expositis, e. gr. propter censuram. Sed tacere debet sacerdos de impia dispositione moribundi et sinere, ut credant, eum fuisse sacramentis rite expiatum. Debent enim vitari scandala, in quantum fieri potest. Imo, operae pretium erit, ut sacerdos, dubius de dispositione moribundi, ipsum absque testibus alloquatur, et ad confessionem inducat, ne malus ejus animus innotescat, modo tamen aliquod scandalum non sit necessario reparandum. Ita statutum est in variis dioecesibus, et id prudentia suadet.

6. Nevredni cerkvenega pokopa so tudi, o katerih je znano, da niso spolnovali četrte cerkvene zapovedi, da niso opravili spovedi vsaj enkrat v letu in o velikonočnem času niso prejeli sv. Obhajila, če so umerli brez znamenja kesanja: „Iis, de quibus publice constat, quod semel in anno non susceperunt Sacramenta Confessionis et Communionis in Pascha, et absque ullo signo contritionis obierunt.“ Četerti Lateran. cerkveni zbor določuje³⁾: „... alioquin et vivens ab ingressu Ecclesiae arceatur, et moriens careat Christiana sepultura.“ Te kazni pa ne more duhovni pastir sam po sebi izverševati, ampak mora poprej po višji cerkveni oblastnji čez nespokornika biti izrečena, ta kazen je poena ferendae, non „latae“ sententiae. Te misli je mnogo merodajnih pravnikov⁴⁾ in tudi sv. Alfons,⁵⁾ akoravno nekteri terdijo, da je poena „latae“ sententiae. Gury to opuščanje sv. zakramentov prišteva k pregreškom, kateri se kaznujejo z excommunicatio ferendae sententiae, in opomni, da se je ta kazen opustila na več krajih, v Rimu pa je bila še ostala.⁶⁾ Takemu grešniku se toraj ne sme precej cerkveni pogreb odreči, ampak počakati določila škofovega. Vendar se bo malokdaj prigodilo, da bi se komu samo zaradi tega odrekal cerkveni pogreb; taki ali tudi ob smertni uri zametujejo sv. zakramente, ali pa spadajo med odpadnike in je ravnati, kakor je bilo zgoraj o družih omenjeno.

Pa tudi tistim, o katerih je očitno znano, da četrte cerkvene zapovedi niso spolnovali, pa so nagle smerti umerli, bi bilo sosebno sedanji čas težko odreči cerkveni pogreb, akoravno je sosebno sv. Obhajilo, t. j. prejemanje pravega Telesa Jezusovega posebno pripravno doveršiti edinost skrivnostnega Telesa, in se tisti, ki vsaj enkrat v letu sv. Obhajila ne sprejme, takó rekoč sam izbóči.

¹⁾ Conc. prov. Auscitan. 1851. Col. Lac. p. 1198.

²⁾ Conc. prov. Bitur. 1850. p. 1117.

³⁾ Cap. Omnis utriusque (12) de poenit.

⁴⁾ Archív. v. Moy. B. I.

⁵⁾ Theolog mor. lib. 6. tr. 3. Nr. 295.

⁶⁾ Gury II. n. 1012. nota 3.

„Quoad ceteros peccatores publicos, qui cathol. fidem professi, non positive confiteri renuerunt, et subitanea et improvisa morte oppressi sunt, cum possit praesumi eos fuisse contritos et voluisse confiteri, sepultura ecclesiastica eis deneganda non videtur.“¹⁾

7. K smerti obsojeni bi smeli cerkveno pokopani biti, če so se spokorili in so dali očitno znamenje kesa, — pa le bolj na tihoma, n. pr. proti večeru; toda zamore se jim cerkveni pokop odreči, da se drugi ostrašijo in od enakih hudobij odvrtačejo.

8. Samomorci. Kakor sploh, je tudi pri izverševanju cerkvenih postav v oziru cerkvenega pogreba pri samomorcih prav velike previdnosti treba, se posebno sedanji čas, ko se samomori, Bogu bodi potoženo, tako močno množijo, da se s prevelikim prizanašanjem vera in cerkvene postave ne zaničujejo, mlačnost in malomarnost ne pospešuje, in vernim kristijanom s premehkim in prizanesljivim ravnanjem ne daje pohujšanje, — po drugi strani pa, da se s preojstrim postopanjem mlačneži še bolj zoper sv. vero in cerkvene naredbe ne razdražijo. Da se cerkvene postave razlagajo po duhu resnice in ljubezni, kateri veje v njih, je tolikanj bolj potrebno sedanji čas, ker nejevera pod krinko človekoljubja še celo pokopališče in grob zlorabi v to, da svoje strupeno sovraštvo izbljuje na Cerkev in njene naredbe. Sv. Cerkev le tistim samomorcem cerkveni pogreb odreče, kateri so se pri zdravi pameti in nemoteni zavednosti, s preudarkom, z namenom in terdnim sklepom umorili, in pred smertjo niso dali nobenega znamenja popboljšanja. Odreče se cerkveni pogreb samomorcem torej le takrat, kadar se jim to dejanje mora kot smerten greh prištevati.

Ali je umerli pri zdravi pameti bil ali ne, to razsojujejo zdravniki in po tej razsodbi naj se duhovni pastir ravna, če ni iz drugih okoliščin popolnoma gotovo, da je bil pri zdravi pameti „ni circumstantiae, ex quibus eum mentis compotem fuisse merito colligeretur, plene probatae essent.“ (Conc. prov. Vien.) Večkrat je dvomljivo ali je bil umerli pri zdravi pameti ali ne, in težko je, natanjko določiti, kaj je resnično, takrat vsaj se sodi milejše. Pri takih prilikah se mora posebno ozir imeti na prejšnje življenje nesrečneža. Znamnja, da je bil vsaj nekoliko zmešan, so n. pr.: če je bilo življenje njegovo pošteno in zadosti kerščansko; če je znano, da je bil večkrat otožen i. dr.; pri takih okoliščinah se sme soditi, da se mu samomor ne more v smertni greh prištevati in se mu tudi cerkveni pogreb odreči ne sme.

Zahteva se dalje, da je samomor prostovoljen, s preudarkom storjen, ex voluntate deliberata. „Placuit, ut qui sibi ipsis voluntarie . . . inferunt mortem, . . . neque cum psalmis ad sepulturam eorum cadavera deducantur.“²⁾ Ker mora samomor biti prostovoljen, da je cerkveno kaznovan, bi se morebiti tudi tisti smeli cerkveno pokopati, ki so se umorili iz obupljivosti ali jeze, ex desperatione vel iracundia, če se je to zgodilo nagloma, kot motus primo — primi, preden so se sami prav zavedli, — posebno če jo bilo poprejšnje življenje skoz in skoz kerščansko.

Samomor mora biti tudi gotov. Če je dvomljivo, ali se je kdo sam umoril, ali je morebiti le po nesreči ali po kakem drugem bil umorjen, se mora vselej bolje soditi in mu cerkveni pogreb dovoliti. Na primer:³⁾ Starčeka so potegnili mertvega iz vode, o katerem se je govorilo, da je poprejšnji dan žugal, da se hoče v obupljivosti zarad revščine vtopiti. Na vprašanje, se li sme cerkveno pokopati, se je odgovorilo: da; ker preden se mu sme cerkveni pogreb odreči, mora biti popolnoma gotovo, da se je sam umoril; tukaj pa ni gotovo, ker govori se le, kaj je poprej pravil, ne pa, kaj je storil. Samo sumenje, da je sam to storil, ne zadostuje, ker je tudi mogoče, da se to ni prostovoljno zgodilo.

Kadar koli torej ni gotovo, se mu cerkveni pogreb odreči ne sme po načelu: in dubio odiosa sunt restringenda.

Pa tudi ko bi bil samomor popolnoma prostovoljen, se sme cerkveno pokopati, če je dal pred smertjo kako znamenje kesa: Negatur Ecclesiastica sepultura se ipsos occidentibus . . . nisi ante mortem dederint signa poenitentiae. Razložek je torej med onimi, ki so bili v dvoboji umorjeni, in samomorci; prvim se cerkveni pokop more odreči, če so tudi dali kako znamenje kesa in so bili tudi odvezani grehov in cerkvenih kazni: etiamsi ante obitum dederint signa poenitentiae atque a peccatis et censuris absolutionem obtinuerint;“ drugim pa se dovoli cerkveni pokop, če so se svoje hudobije skesali.

¹⁾ Conc. prov. Albien. 1850. Col. Lac. p. 437.

²⁾ Placuit 12. XXIII. qu. 5.

³⁾ Münst. Paß. Bl. 4.

Če torej duhovni pastir vidi, da nesrečnež obžaluje svoje dejanje, ga mora cerkveno pokopati, akoravno bi bil potem nagle smerti umrl, preden so se mu sv. zakramenti podeliti zamogli. Če je znamenje kesanja dvomljivo, naj se po okoliščinah sodi mileje. Če je samomorec že umrl, preden je duhovnik k njemu prišel, naj pozve od družih zanesljivih prič, je li nesrečni spoznal svojo hudobijo in jo obžaloval; če se mu to verljivo priterdi, naj ga cerkveno pokoplje, posebno če prejšnje življenje ni bilo pohujšljivo. Če pa duhovnik samomorca, kateri pri zavednosti ni dal nobenega znamenja kesanja, najde sicer še pri življenju, pa v nezavednosti, in mu da pogojno sv. odvezo, ali se sme taki pokopati cerkveno? Gotovo je, da ne; ker tukaj ni spolnjena pogoja, s katero cerkev samomorcju cerkveni pogreb dovoli, namreč znamenje kesanja. Mogoče je, da pogojna sv. odveza pri Bogu velja, ker se je nesrečnež morebiti v zadnjem trenutku kesal, pa in foro externo, kjer se ne ozira na „res mere internas“, ne more veljati.

Kar svetna postava o pogrebu samomorcev določuje, je opomniti, da poprejšnja postava (7. okt. 1857), kako naj se preiskuje ali se samomorcju dejanje prištevati zamore ali ne, ne velja več; po določbi ministerstva od 24. avgusta 1873, Cerkev po tej postavi samomorcju prvi bistveni del cerkvenega pogreba, ritus sacer, sicer zamore odreči, ne pa braniti pokopa na pokopališču. Pokopati pa se sme, se vé da, le na poseben neblagoslovljen kraj. Kaj je storiti, ko bi bil kak popolnoma prostovoljen samomorec pokopan na blagoslovljeno pokopališče, določuje Dioec. Bl. 1873 XXXI.: Wenn die Leiche eines Selbstmörders auf einem geweihten Friedhofe begraben werden sollte und die bekannten Umstände eine mildere Auslegung, den Selbstmord betreffend, nicht erlauben, so erfordern die kirchlichen Vorschriften¹⁾ eine Reconciliation des Friedhofes, welche im Falle ihrer Unausführbarkeit in der Weise ersetzt werden möge, dass bei jedem einzelnen Begräbnisse die Vorschrift: Compendium Rit. Rom. usibus dioecesis Labacensis accom. p. 141 Nr. 20 in Vollziehung komme.

Kako naj se pokopavajo samorci vojaškega stanu, določuje vojno ministerstvo 22. junija 1875. (Dioec. Blatt Nr. I. 1875.) Saj pri teh, če so se umorili, da bi se kazni odtegnili, ne tirja pokopa na pokopališči.

Vsi imenovani se morajo brez vsakoršnih cerkvenih obredov, brez sv. maše, brez molitve, zunaj pokopališča od neduhovnov pokopati. Ondi pa, kjer se po deželskih postavah morajo na pokopališče pokopavati, mora biti poseben kraj v to odločen, kateri pa ni blagoslovljen.

Kdor take, cerkvenega pogreba nevredne, n. pr. samorce, očitne grešnike i. dr. cerkveno pokoplje, smertno greši, ker v imenitni reči ravna zoper prepoved sv. Cerkve, in po previdnosti ga škof zamore kaznovati, ker on ima čuti nad tem, da se cerkvene zapovedi spolnujejo, on tudi ima oblast kaznovati prestopnike.

Modro in previdno mora duhovni pastir ravnati pri izpeljevanji cerkvenih postav zadevajočih pogreb cerkvenim kaznim zapadlih, in dobro pomniti, kaj cerkveni obrednik veleva: cum tamen haec ecclesiastica sepultura in certis praecipue casibus raro sine magna turbatione negetur in externa communione ecclesiae defunctis, cumque in hac materia oriri soleant quaestiones et dubitationes frequentissimae, etiam ipse parochus haud facilis esse debet ad negandam suis parochianis sepulturam ecclesiasticam, sed re semper diligenter per-vestigata, casum, praecipue si in eo dubium occurrerit, genuine exponens, prius recurrat ad Ordinarium, ejusque consilium seu decretum expectet. — Iz tega je razvidno, da je dolžnost duhovnega pastirja v dvomljivih slučajih se obrniti do višje cerkvene oblasti.

Pa tudi kadar je gotovo, da je komu odreči cerkveni pogreb, bo duhovni pastir modro ravnal, če vse to, (se vé da, prav natančno, sicer tudi cerkvena oblast kaj gotovega nemore odločiti) naznani škofu, in prosi njegovega določila; s takim ravnanjem se bo duhovnik mnogim sitnostim ognil; ker le prerado se zgodi, da se mu kaki drugi nameni, n. pr. osebno sovraštvo, podtikajo, če komu cerkveni pogreb odreče. To se mu potem ne more očitati, ker se lahko sklicuje na nepristransko določbo višje oblasti; verh tega pa bo tudi ložej in bolj z mirno vestjo prenašal vse nasprotovanje in tudi zaničevanje, če je popolnoma gotov, da je njegovo ravnanje pravo in cerkvenim postavam popolnoma primerno.

¹⁾ Vprašanje je, ali cerkvene postave zapovedujejo blagoslovitev pokopališča, če je bil samomorec nanj pokopan? Po cerkvenem pravu je pokopališče samo takrat oskrunjeno, če se pokoplje excommunicatus vitandus, v tem slučaju se mora na novo blagosloviti. „Coemeteria, in quibus excommunicatorum corpora sepeliri contingit, reconcilianda erunt aspersione aquae solemniter benedictae, sicut in benedictionibus Ecclesiarum fieri consuevit.“ C. 7. lit. III. tit. XI. O drugih posebej ni zapovedano. Pis.

Tudi okrajni cerkveni zbori to previdnost priporočajo. „In applicandis his regulis maxima utantur Parochi prudentia. Nimirum rigorem vitent, qui odia ac turbas in Ecclesiam ejusque Ministros excitaret; nec non caveant pariter a nimia indulgentia, quae fidelibus praeberet scandalum et sanctitatem Religionis laederet. Generatim non denegatur sepultura iis omnibus, qui ante mortem signa verae poenitentiae dederint.“¹⁾ „In casibus dubiis consulatur Episcopus; si consuli non potest, in partem mitiorem, seu in sepulturam concedendam, habita temporum et morum ratione, inclinabunt pastores.“²⁾

Neizrekljivo bolesten je trenutek za duhovnika, kadar je prisiljen cerkveni pogreb odreči. Bridki boj mora v sercu bojevati, pa ne sme in ne more drugače ravnati, sicer bi z nogami teptal določila sv. Cerkve, kateri mora biti zvesti služabnik, in bi si težki odgovor nakopaval. On mora odreči cerkveni pogreb, brez ozira na to, ali je nesrečnež reven ali bogat, nizkega ali visocega stanu, ker cerkvene postave ne delajo takega razločka; on se mora ravnati po cerkvenih prepovedih, ko bi moral zarad tega tudi mnogo preganjanja bodi si po družbah ali časnikih terpeti. Res je, da se taki, katerim se je cerkveni pogreb odrekel, nalašč prav sijajno pokopljejo: toda, vsak pametni lahko sprevidi, da takih slovesnost ne navdihuje duh ljubezni do mertvega, ne duh človekoljubja, ampak vse kaj drugega — duh sovraštva do Cerkve in sv. vere. Ako duh časa zahteva tudi za take cerkven slovesen pogreb, katerih življenje je bilo brezverno in smert nekerščanska, s tem hoče čutilo merzenja in studenja, katero se v sercih katoličanov pri taki sramotni in nesrečni smerti izbuja, kolikor mogoče uslabiti in popolnoma zatreti. Ko bi se sv. Cerkev temu hinavskemu duhu človekoljubja vdala, bi vernike pohujšala in malomarnosti in mlačnosti duha časa priterdila in se duhu časa vklanjala.

Dokler sv. Cerkev svojih določeb ne spremeni, ali spremena vsaj ne terpi, se je po njih ravnati; dokler sv. Cerkev nekterim cerkveni pogreb odreka, ne smejo biti cerkveno pokopani, naj si bodo kdor koli hočejo.

Kdo bo sv. Cerkvi zameril, da nekterim cerkveni pokop odreče? Ona s takim ravnanjem noče nikakor mertvega zaničevati ali sorodnikov njegovih žaliti. Če je priderževanje nezaslužene časti sramota, si je to umerli sam zadolžil; če se sorodniki čutijo razžaljene in osramotene, naj pomislijo, da umerli sam jim je to sramoto napravil. Sv. Cerkev vse ljubi in z materinsko ljubeznijo objema; ona oznanuje vsim, kjerkoli in kakor koli more, nauk zveličanja. Od rojstva do smerti, do groba, ona spremlja človeka in dušo celo do sodnjega stola, kar lepo latinska beseda „exequiae“ naznani: Cerkev je spolnila svojo nalogo, dopolnila delo ljubezni. Tako ljubi ona zveste svoje otroke. Kdo bo materi zameril, če s tujcem ne ravna tako, kakor z ljubljnim detetom svojim? Če so tujci postali cerkvi, jih ni Cerkev od sebe pahnila, ampak oni sami so Cerkev, zaničevaje jo, zavergli in je niso hotli kot matere svoje spoznati.

Cerkev v svoji ljubezni gre tako deleč, kakor ji le pamet in resnica dovolita, in le najmanjše znamenje kesanja, le migljej z roko zadosti, kadar že medli jezik oterpne: in ona zopet z veseljem objame tudi takega človeka, ki jo je več let v nevhaležnosti žalil, sprejme ga za svojega otroka, ter ga z vsemi znamnji ljubezni spremi do groba. Pa tudi ljubezen ima svoje meje v resnici, in če kdo prostovoljno od Cerkve ločen umerje, ga ne more pokopati, kakor da bi bil v njeni družbi umerl. Resnica Cerkvi ne dopusti od Cerkve ločene cerkveno pokopavati; sicer bi bilo njeno opravilo le hinavščina in hlinjenje, ko bi koga kot svojega otroka pokopavala, kateri pa ni bil njen otrok, in sam prostovoljno ni hotel biti. Ona sicer žaluje in plaka odkritoserčno po takem nesrečnejšu; ona čuti grenko žalost sorodnikov in ž njimi joka bridke solze; toda na grobu lagati ne more in ne sme; to pa se zahteva od nje, ko se tirja v takih slučajih cerkveni pogreb.

Cerkev mora cerkveni pogreb tistim, ki niso bili v njeni družbi tudi zarad tega odreči, ker se vse molitve, vsi obredi cerkvenega pogreba naslanjajo na vero sv. Cerkve in na pogoj, da je umerli v tej veri živel in v njej umerl. Duh vsih teh obredov se razodeva v mertvaški molitvi: *Fac, quaesumus Domine, hanc cum servo tuo misericordiam, ut sicut hic eum vera fides junxit fidelium turmis, ita illic eum tua miseratio societ angelicis choris.* Kako bi mogel duhovnik to molitev moliti, če vé, da umerli ni bil v družbi pravo-vernih? ali bi ne bila molitev le hinavska in lažnjiva? Vsi sveti obredi bi zgubili svoj vzvišeni pomen, postali bi pri takem pogrebu le neresnična zunanost. Za tako ravnanje pa se sv. Cerkev porabiti ne more.

¹⁾ Conc. prov. Avinion. a. 1849. Tit. V. de exequ. Col. Lac. p. 343.

²⁾ Conc. prov. Lugdunense. 1850. Col. Lac. p. 481.

Sv. Cerkev s tem, da odreče pokop na blagoslovljenem pokopališču, onih, ki so zunaj njene družbe umerli, nikakor noče soditi, da so pogubljeni; le Bog sam, ki preiskuje serca, vé, ali je umerli po lastnem zadolženji ostal zunaj cerkve ali brez zadolženja.

Mogoče je, da je umirajoči v zadnjem trenutku, ko so že vsi udje njegovi oterpali, vendar le v sercu še prosil Božjega usmiljenja in ga morebiti tudi našel; da, upamo to, saj to upanje tako dobro dé najboljšim čutilom našega serca; vendar pa jokamo in se tresemo zarad osode tako nesrečno umerlega, in ne moremo se iznebiti misli, da smert njegova je nezmerno nesrečna in grozno nevarna, in zatoraj ne moremo veselega upanja častiljevega vstajenja na grobu takih nesrečnih gojiti in izreči, ktero upanje sv. Cerkev polna veselja naznani na grobu svojih dragih zvestih otrok.

To so toraj vzroki, zakaj sv. Cerkev pogreb nevrednim odreče. Sv. Cerkev je velika družina Božja na zemlji, blagoslovljeno pokopališče je skupni grob te družine, do katerega imajo pravico le njeni dobri otroci, — ne pa oni, kateri niso bili nikdar udje te družine, ali pa so prostovoljno iz nje izstopili, vez raztergali in vse pomočke za zveličanje z zaničevanjem terdovratno zametavali.

II.

Heber Choralgesang.

Bei der ersten allgemeinen Versammlung des hiesigen Cäcilien-Vereines wurde den Anwesenden ein Promemoria mitgetheilt, welches der Abt der aus dem Kloster Beuron nach Volders in Tirol übersiedelten Benediktiner, Dr. Maurus Wolter, über die Pflege und Verbreitung des kirchlichen Choralgesanges an Seine Excellenz den k. k. Minister für Cultus und Unterricht in Wien gerichtet hat.

Dieses Promemoria verdient in weiten Kreisen bekannt zu werden; deswegen soll es auch in unserem Diözesanblatte eine Stelle finden. Es lautet, wie folgt:

Promemoria.

I. Da bei dem Chor- und Altardienste, welchem die Jünger St. Benedikts obliegen, der Choralgesang eine hervorragende Stelle einnimmt, so entstand in der Benediktinerabtei Beuron gleich Anfangs der Wunsch, diese pflichtmäßige Beschäftigung zu einer für die Bildung des Herzens und Geistes möglichst ersprießlichen zu machen. Der Choralgesang wurde daher zu einem vorzüglichen Gegenstande des Studiums und der Pflege. Wir erkannten bald, daß die vielfach herrschende Unterschätzung desselben in der mangelhaften und unrichtigen Ausführung ihren Hauptgrund habe. Schien es uns doch unmöglich, daß die Zeit von Ambrosius bis zu Gregor dem Großen, in welcher der liturgische Gesang seine festen Formen und Gesetze erhielt, eine Ausführungsweise, wie sie jetzt insgemein üblich, könnte geduldet haben, da in jener Zeit der Metallfluß klassischer Bildung noch nicht erkaltet und erstarrt war, sondern ohne wesentliche Hemmungen die ganze römische Welt durchströmte. Es bildete sich die Ueberzeugung, daß ein hoher Kunstwerth in den einfachen Melodien müßte verborgen sein, und daß es nur darauf ankomme, denselben zu erkennen, mit ganzer Seele zu erfassen und wiederum zum Ausdruck zu bringen. Durch eigene Forschungen und durch Besprechungen mit gelehrten und gebildeten Fachmännern gelangten wir immer mehr zur Einsicht, daß im kirchlichen Gesange das Natürliche, Einfache, Edle und dabei frisch und lebhaft Empfundene, das Wahre und Echte und zugleich Das sei, was mit dem Geiste des christlichen Alterthums und mit den innersten Absichten der Kirche im Einklang stehe. Demzufolge war unser Bestreben darauf gerichtet, jenem nachzuspüren, seiner habhaft zu werden und es in Regeln festzusetzen.

II. Wir zögerten nicht, das theoretisch Gewonnene in's Werk zu setzen. Eine Anzahl besonders bildsamer und für das Verständniß des heil. Gesanges empfänglicher Männer war in unsere Reihen getreten. Diese suchten wir in die Errungenschaft einzuführen. Es fanden tägliche Uebungen statt; auch wurden in wöchentlichen Stunden die leitenden Grundsätze mitgetheilt, erklärt und begründet. So bildete sich in unserm Schooße ein Kreis nicht unähnlich den Gesangschulen, wie sie an Kathedralen und Stiften vordem bestanden. In diesem Kreise befestigten sich nach und nach Traditionen, und die Grundsätze gewannen Gestalt und Leben.

III. Da täglich in großer, öffentlicher Kirche die heil. Gesänge beim Chorgebete und Gottesdienste in angelegentlichster Weise mit Eifer und Hingebung ausgeführt wurden, so fielen allmählig die Augen Anderer auf unsere Thätigkeit, und das stetige Beispiel übte eine mächtige Anziehungskraft aus. Von nah und fern kamen Kenner und Freunde des Kirchengesanges, um zu hören und mit uns in Verbindung zu treten. Die Chordirigenten der größeren Kirchen Deutschlands kamen zu kürzerem oder längerem Besuche in unser Kloster. Es entspann sich ein reger geistlicher Verkehr. Der Nutzen war wechselseitig. Indem wir Andere durch unsere Mittheilungen aufklärten, faßten wir selbst die eigenen Grundsätze klarer, und die im Innern gebildete Schule wuchs, nach Außen wirkend, zu größerer Reife heran.

IV. Hierbei blieb der Einfluß nicht stehen. Die Männer, welche unsere Bestrebungen kennen lernten, glaubten das, was sie in unserer Mitte gesehen und gehört, weiteren Kreisen mittheilen zu sollen. So erschienen in Zeitschriften Aufsätze, welche voll Anerkennung unsere Bemühungen besprachen. Auch Beuron selbst hielt sich verpflichtet, zur Förderung des Guten die gewonnenen Resultate und Grundsätze in Abhandlungen bekannt zu geben. Der Wellenschlag des Choralgesanges zog dergestalt immer größere und weitere Kreise.

V. Von dem gleichen Interesse für unsern Choralgesang wurde das Volk ergriffen. Es ward nicht müde, demselben zu lauschen und harrete an den Festen von der Morgenfrühe bis zum Abend beim feierlichen Gottesdienste aus. Dabei beobachtete es die größte Ruhe und vollkommenen Anstand, wengleich oft die großen Räume der Abteikirche die Menge kaum faßten. Einsichtsvolle Männer, welche die Stille und Eingezogenheit des Volkes beobachteten, glaubten darin einen bemerkenswerthen Beleg für die Richtigkeit der Beuron'er Gesangsweise zu finden, und säumten auch nicht, diese ihre Beobachtung und den darauf gegründeten Schluß öffentlich auszusprechen.

VI. Nicht verhehlen dürfen wir an dieser Stelle, daß nicht der Gesang allein es war, welcher uns die Sympathien in so hohem Grade zuwandte. Mit demselben wirkte zugleich die genaue und würdevolle Beobachtung aller Ceremonien, welche die Kirche und die monastischen Regeln vorschreiben. Denn unser Chor war beim heil. Dienste nicht etwa auf einer abgeschlossenen Empore verborgen, vom Volke getrennt und ihm unsichtbar, sondern stand um den Altar, frei und offen vor Aller Augen. So drang der Geist der heil. Liturgie nicht nur durch das Gehör, sondern auch durch die Augen in die Herzen der Zuhörer ein. Im Angesichte des Volkes vollzog sich ein heil. Schauspiel, in dem die Gebärde zur Stimme paßte. Das ganze war getragen von einer tiefen Ueberzeugung und warmen Hingebung, wie sie Männern ziemt, welche sich Gott geweiht haben.

VII. Noch ein Moment wirkte mit, das wir nicht mit Stillschweigen übergehen dürfen. Nach und nach hatten der Malerei, Sculptur und Architectur beflissene Künstler an uns sich angeschlossen und das Ordenskleid genommen. Es waren Männer, die nicht nur in den süddeutschen Kunstacademien und Museen, in München, Nürnberg, Stuttgart, Studien gemacht, sondern zum Theil auch längere Zeit in Berlin, Paris, Florenz und Rom als selbstständige Meister und Lehrer der betreffenden Kunstzweige oder als Lernende und Lebende thätig gewesen waren. Dieselben, Anfangs verschiedene Wege verfolgend, wurden durch den Geist, den sie zu Beuron in sich aufnahmen, immer mehr geeinigt und suchten dann ihrerseits uns mit Linien, Formen und Farben zu umgeben, welche denselben Geist aussprachen, den wir in der Liturgie anstrebten. Diese Bemühungen waren auf bestem Wege, als die Aufhebung im Spätherbste des verfloffenen Jahres Halt gebot.

VIII. Indem wir so gleichzeitig nach mehreren Seiten hin an der Bereidung des Geschmacks arbeiteten, hob das Eine das Andere. Der Wunsch, den Choralgesang nach unserer Weise in die Kirchen einzuführen, wurde immer lebhafter und allgemeiner empfunden und immer lauter ausgesprochen, besonders in dem benachbarten Königreiche Württemberg. So wandten sich denn im Jahre 1873, die Schulinspectoren mehrerer Dekanate an uns mit der Bitte, wir möchten eine Anzahl Volksschullehrer, die zugleich Chordirigenten in ihren Gemeinden waren, während eines Theiles ihrer Ferien gegen Vergütung in unser Kloster aufnehmen und in den Choralgesang einführen. Mit Bereitwilligkeit willfahrten wir der Bitte. Es wurde eine Art Choralcurfus eingerichtet. Täglich fanden zwei theoretische Unterrichtsstunden Statt und ebenso viele praktische Uebungen. Der Erfolg war ein günstiger. Auf einem Gesangsfeste ernteten die Bestrebungen der Lehrer allgemeine Anerkennung. Aehnliche Curse wiederholten sich in den folgenden Jahren. Außer württembergischen Lehrern und Geistlichen kamen auch schweizerische u. a., um an solchen Uebungen Theil zu nehmen.

IX. In der letzten Zeit unseres Aufenthaltes in Beuron wurde ein weiterer Plan in's Auge gefaßt, nämlich die Errichtung einer Knaben-Choralschule. Unsere Absicht war, nicht nur dem Chorgesange die wohlthuernde Frische der Knabenstimmen, sondern auch den jungen Leuten selbst die geeignete Ausbildung zuzuwenden, um später als Sacristane, Organisten oder Chorsänger sich nützlich zu erweisen. Nebenbei sollten dieselben im Allgemeinen für einen entsprechenden Lebensberuf erzogen werden. Hierzu fand sich im Kloster Gelegenheit, da unter den eingetretenen Laienbrüdern nicht nur die niedern Handwerker, als Schuster, Schneider, Bäcker, Zimmermann, Schmied, sondern auch die höhern, wie Kunstschreiner, Schlosser, Maschinist, Gärtner vertreten waren. Ideälere Naturen hätten wir für die eigentlichen Künste, Malerei, Sculptur, Architectur, herangebildet und die, welche für die Studien Neigung und Begabung verriethen, in diese eingeführt. Der wirksamen Ausführung dieses Planes war nicht mehr die Zeit gegönnt.

X. Es bedarf nicht erst der Versicherung, daß es unser inniger Wunsch ist, die Wirksamkeit, welche wir in Beuron geübt, hier fortsetzen zu können, umsomehr, als wir für die uns zu Theil gewordene gastliche Aufnahme uns dankbar beweisen und Gutes mit Gutem vergelten möchten. Zu dem Ende müßten wir vor Allem das Exempel wahren Choralgesanges in großem Maßstabe statuiren können; denn das war in Beuron Princip und Fundament unseres ganzen Einflusses. Dieses Exempel ist nämlich eine beständige Demonstration der Echtheit und Lebenskraft der alten kirchlichen Melodien, und ihm kann auf die Dauer Keiner, der ein aufrichtiges Streben hat, widerstehen. Wir sind auch mit Freuden bereit, sobald die Verhältnisse es zulassen, Choralcurse für Lehrer, Priester oder sonst strebsame Männer zu eröffnen. Leider aber müssen wir bekennen, daß, obgleich die örtliche Lage von Bolders Vorzüge hat, doch die räumlichen Verhältnisse des Klosters Hindernisse mit sich bringen, von denen einige auch bei großen Anstrengungen unsererseits nicht dürften gehoben werden können. Schon das Klostergebäude bietet, wie es jetzt ist, nicht die hinreichenden Räume, um, wie zu dem genannten Zwecke erforderlich, eine größere Anzahl von Personen aufzunehmen. Noch mehr Schwierigkeiten bereitet die Kirche, zumal mit Rücksicht auf die Herstellung eines entsprechenden Chores beim Altare. Wir haben zwar eine provisorische Einrichtung in Angriff genommen; aber auf eine dauernde und ganz passende müssen wir deshalb Verzicht leisten, weil

wir in die Architectur einschneiden und nach dem Urtheile unserer Kunstschule dadurch einen grellen Mißton in dieselbe bringen würden. Wir werden aber selbstverständlich bestrebt sein, so viel in diesen beengten Verhältnissen möglich, unsere Kräfte für die heilige Sache einzusetzen, hoffend, auf diese Weise in etwas den ausgesprochenen Wünschen gerecht zu werden“.

Dem fürstbischöfl. Ordinariate wurde obiges Promemoria übermittelt, damit es die in diesem Schriftstücke niedergelegten Vorschläge und Ideen über Hebung der Kirchenmusik in nähere Erwägung ziehe, beziehungsweise deren Verwirklichung anstrebe. Der Minister spricht gleichzeitig seine Bereitwilligkeit aus, zur Erreichung des angestrebten Zweckes nach Kräften mitzuwirken. Es wird vorzüglich eine dankenswerthe Aufgabe des Cäcilienvereines sein, den von dem Benediktiner Abte dargelegten Ideen seine Aufmerksamkeit zuzuwenden.

III.

Konkurs-Verlautbarung.

Die zweite Dignität an der Laibacher Kathedrale, die Dombachantei, ist durch Beförderung in Erledigung gekommen und wird dieselbe unterm 20. August 1877 zur Bewerbung ausgeschrieben.

Die Gesuche sind an Seine k. und k. apostolische Majestät zu stilisiren.

Die durch Todfall erledigte Kuratie Budanje wird zur Bewerbung ausgeschrieben. Die bezüglichen Gesuche sind bis 10. September d. J. anher einzusenden.

IV.

Chronik der Diözese.

Dem Herrn Josef Jaklič, Pfarrcooperator in Treffen, wurde die Pfarre Altlag, im Defanate Gottschee, und dem Herrn Alois Kummer, Pfarrcooperator in Naklo, die Pfarre Leše, im Defanate Radmannsdorf verliehen.

Herr Martin Vodir, Pfarrcooperator und Schulkatechet in Radmannsdorf, wurde als Administrator der vakanten Pfarre Gorizze bestellt.

Versetzt wurden die Herren: Anton Stenovec, Pfarrcooperator in Vigaun als solcher nach heil. Kreuz bei Thurn-Gallenstein; Anton Korbič, Pfarrcooperator in Cirknica, nach Vigaun in Oberkrain; Michael Koželj, Pfarrcooperator in Ig, nach Cirknica; Nikolaus Krizaj, Pfarrcooperator in Dragatuš, nach Ig; Johann Kljun, Stadtpfarrcooperator bei St. Jakob in Laibach, als Stadtpfarrcooperator und Schulkatechet nach Radmannsdorf, und Anton Zupančič, Pfarrcooperator in Cerklje als Stadtpfarrcooperator nach St. Jakob in Laibach.

In den zeitlichen Ruhestand wurden versetzt die Herren: Johann Pogačnik, Pfarrcooperator in heil. Kreuz bei Thurn-Gallenstein, und Ignaz Ključevšek, Pfarrcooperator in Scharfenberg.

Gestorben sind die Herren: Johann Dolničar, Administrator der Lokalie heil. Kreuz in Planina ob Assling, am 2. August, und Johann Štupar, Ortskurat in Budanje, am 15. August d. J., und werden dieselben dem Gebete des Diözesan-Alerus empfohlen.

V.

Collegium Aloysianum.

In das fürstb. Knabenseminar — Collegium Aloysianum — sind für das kommende Schuljahr 1878 nachfolgende Gymnasialschüler neu aufgenommen worden:

- | | | |
|------|---------------|--|
| II. | Gymm.-Classe: | Erker Alois und Kramer Johann aus Mitterdorf in Gottschee, Kržišnik Josef von St. Leonhard bei Selzach, Pavlin Franz aus Flödnig, Pogačnik Franz aus Neumarktl, Prestor Jakob aus Flödnig. |
| III. | " " | Zužek Alois aus Planina (Wippach). |
| IV. | " " | Šušteršič Franz aus Gleiniz. |
| V. | " " | Bulovec Michael von Krainburg, Hönigmann Franz aus Unter-Luschin, Pfarre Mitterdorf in Gottschee. |
| VI. | " " | Kušar Franz von Reteče, Sturm Johann von Haselbach ob Pölland. |

Vom fürstbischöflichen Ordinariate Laibach am 22. August 1877.