

ZAPISNIK

27. seje Družbenopolitičnega zbora Skupščine občine Ljubljana-Šiška, ki je bila v torej, dne 28. 2. 1989 ob 13. uri v srednji sejni dvorani SO Ljubljana-Šiška, Trg prekomorskih brigad 1.

Pred sejo so delegati poslušali uvodno obrazložitev k delovnemu osnutku Amandmajev k Ustavi SRS, katero je podal član ustavne komisije tov. Janko Česnik.

Sejo je vodil predsednik zbora tov. Jože Mencinger. Uvodoma je predlagal razširitev dnevnega reda z „Razrešitvijo člana Sveta za SLO in DS“. Ker ni bilo razprave je predlagal v sprejem naslednji

DNEVNI RED:

1. Poročilo predsednika verifikacijske komisije
2. Potrditev zapisnika 25. seje zbora
3. Predlogi, pobude in vprašanja delegatov
4. Obravnava delovnega osnutka Amandmajev k Ustavi SRS
5. Obravnava gradiva za SML
 - a) Infomacija o preprečevanju in odpravljanju nelegalnih gradenj
 - b) Obravnava ostalega gradiva za SML
6. Razrešitev člana v Svetu za SLO in DS
7. Kadrovske rešitve

K 1. točki dnevnega reda:

POROČILO PREDSEDNIKA VERIFIKACIJSKE KOMISIJE

Tov. Bojan Košmrlj, predsednik komisije, je poročal, da je na seji zbora prisotnih 16 delegatov od 25 delegatskih mest.

Opravičeno odsotni: dr. Metka Budhina, Andrej Cimerman, Marija Kuder, Anka Kukovec, Andrej Veber in Ana Pintar.

Trije delegati so stalno odsotni.

Ostali prisotni: Ciril Senčar, Stane Curk in Jože Predikaka — člani IS.

K 2. točki dnevnega reda:

POTRDI TEV ZAPISNIKA 25. SEJE ZBORA

Brez razprave in pripomb so delegati zapisnik 25. seje soglasno potrdili.

K 3. točki dnevnega reda:

PREDLOGI, POBUDE IN VPRAŠANJA DELEGATOV

Tov. Zorn, predsednik skupščine, je pred sejo podal pobudo o odgovornosti tov. Ovna, predsednika Komiteja za industrijo, energetiko in drobno gospodarstvo.

S stališči P OK SZDL do pobude za ugotovitev odgovornosti tov. Ovna je delegate seznanil tov. Bojan Košmrlj in nadaljeval: P OK SZDL ocenjuje nastop in izvajanje predsednika komiteja tov. Eda Ovna na seji SML, dne 9. 2. 1989 za nesprejemljivega in obsoja njegov nastop. Posebno obsoja dajanje izjav in klicanje delegatov na odgovornost, ki so v celoti zastopali stališča vseh zborov Skupščine občine Ljubljana-Šiška.

Predsedstvo podpira zahtevo, da se tov. Edo Oven javno opraviči. Zaradi nesprejemljivega odnosa do delegatov skupščine pa terja tudi ocenitev njegove odgovornosti in predlaga uvedbo postopka za njegovo razrešitev.

Ker ni bilo razprave je predsednik podal na glasovanje predlog sklepov in stališč k podani pobudi, in sicer:

1. Skupščina je svoja stališča do osnutka odloka sprejela na podlagi stališč, predlogov in pripomb temeljnih delegacij KS, temeljnih in konferenc delegacij v Zboru združenega dela ter razprav delegatov na seji. Ker je ugotovila, da predlagatelj njenih pripomb iz meseca julija 1988 praktično ni upošteval niti argumentirano zavrnil, je ponovno zahtevala umik odloka iz razprave. Ker v gradivu po vsebini ni bilo storjenega koraka naprej, je ocenila, da je to tudi njena pravica in dolžnost. Ni sprejemljivo pričakovanje predlagatelja, da so delegatske sredine in delegati le glasovalni mehanizem, pač pa je njihova pravica in dolžnost, da na podlagi vsestranske proučitve prispevajo svoj delež k strokovno ustreznim in družbeno sprejemljivim odločitvam.
2. V navedenem dejstvu je tudi glavni vzrok za odklonitev sprejema odloka in ne v bojazni za proračun občine, kot to ocenjuje predstavnik predlagatelja. Takšni očitki so ob povsem skladu neustreznosti in nesprejemljivi.
3. Tudi če bi bili argumenti predlagatelja strokovno nesporni, bi bilo upravičeno pričakovati, da bo njegov predstavnik nosilec strpnega strokovnega usklajevanja znotraj delegatskega sistema. Zato ni sprejemljivo sklicevanje predstavnika predlagatelja na politično

presojo v MK ZKS in je tudi v nasprotju z delovanjem delegatskega sistema in delegatsko imuniteto.

4. Delegati občine Šiška, ki so v postopku sprejemanja osnutka odloka opravljali svojo delegatsko dolžnost v skladu s stališči in usmeritvami svoje delegatske baze zahtevajo javno opravičilo tov. Eda Ovna za njegovo nesprejemljivo izvajanje in politizacijo delegatskega ravnanja. Menijo, da tov. Edo Oven ni več primerna oseba za opravljanje funkcije predsednika komiteja za industrijo, energetiko in drobno gospodarstvo in predlagajo uvedbo postopka za njegovo razrešitev.

Predloženi sklepi in stališča so bili soglasno potrjeni.

Tov. Janez Braune je v imenu OK ZSMS zahteval poročilo o porabljenih sredstvih, namenjenih za zimsko službo v letu 1988 ter predlagal, da se neporabljena sredstva za te namene vrnejo gospodarstvu.

V razpravi, v kateri so sodelovali tov. Jelovčan, Senčar, Braune, Roter, Mencinger, Lutovac in Ivančič je bil podan predlog, da je potrebno od KSLO zahtevati poročilo o uporabi sredstev, namenjenih za zimsko službo v letu 1988, v rokih, vezanih na obračunsko obdobje.

Delegati so s podanim predlogom soglašali ter podprli podano delegatsko pobudo tov. Brauneta. Pobuda se posreduje KSLO.

K 4. točki dnevnega reda:

OBRAVNAVA DELOVNEGA OSNUTKA AMANDMAJEV K USTAVI SRS

O tej točki dnevnega reda je razpravljalo Predsedstvo OK SZDL ter sprejelo naslednja stališča:

Predsedstvo izraža nezadovoljstvo zaradi tega, ker si je ustavna komisija vzela dovolj časa za pripravo sprememb delovnega osnutka amandmajev, za javno razpravo pa je v tej fazi ostalo premalo časa.

V nadaljevanju kaže javno razpravo voditi tako, da tisti del sprememb, ki se nanašajo izključno na že sprejete spremembe k Ustavi SFRJ, ne bi obravnavali. Posvetiti se je potrebno tistim spremembam, ki so ponujene v variantah in se nanašajo na republiško Ustavo. Predsedstvo ugotavlja, da se s ponujenimi rešitvami krepi položaj republike in so kritike v tem smislu podobne kot pri razpravah sprememb zvezne Ustave. Besedilo je preobširno, premalo so upošteване ureditve v novo obstoječih zakonih, neenotna je terminologija, premalo obravnava urejanje odnosov v KS, njeno vlogo in položaj ter občino kot temeljno družbenopolitično skupnost. Nedorečeni ostajajo odnosi mesto — občina. Pomanjkljivo ostaja opredeljena vloga Ljubljane kot središča SRS. Predsedstvo OK SZDL bo ob sprejetju osnutka sprememb k Ustavi SRS sprejelo program vodenja javne razprave s poudarkom na tematskih razpravah. V razpravi, v kateri so sodelovali: Roter, Lutovac, Domitrovič, Ivančič, Plevnik in Mencinger, so delegati ocenili, da je v fazi obravnave delovnega osnutka ustavnih amandmajev bilo dano premalo časa za široko javno razpravo, predvsem zato, ker predloženo besedilo ne vsebuje dovolj argumentiranih določil na tistih področjih, za katere smo se ob sprejemanju zveznih ustavnih amandmajev dogovorili, da jih bomo konkretnije opredelili v Ustavi SRS. Menijo, da si republiška ustavna komisija preveč toga razlaga temeljna načela Ustave SRS, glede na že sprejet pluralizem lastninskih odnosov. Ustavna komisija je sicer že upoštevala nekatere pripombe in predloge, ki so bile oblikovane v razpravi ob spremembi zvezne Ustave, vendar razširja in pušča odprta nekatera temeljna vprašanja, in sicer:

- Prihaja do precejšnje koncentracije pristojnosti na nivoju republike, čeprav je bila v javni razpravi o zvezni Ustavi podobna centralizacija na vzeznem nivoju ostro kritizirana.
- pomanjkljivo je opredeljeno področje razmejitev pristojnosti občin — mesto — republika.
- preohlapno je opredeljena vloga in položaj občine kot temeljne DPS ter KS, ki naj bi postala ekonomska in samoupravna skupnost tam živečih prebivalcev.
- potrebno bi bilo bolj opredeliti vlogo mesta Ljubljane kot središča SRS.
- v predloženem osnutku ni določb, ki se nanašajo na himno kljub temu, da je bila ta tema predmet razprav in so bile podane pobude za spremembo.
- v 23. amandmaju je prepuščena ureditev načina in pogojev za uporabo zemljišč v mestih in na drugih območjih za stanovanjsko in drugačno kompleksno graditev, kjer ne more nihče imeti lastninske pravice, družbenopolitičnim skupnostim. Delegati menijo, da je določba, s katero posegamo v temeljne pravice občanov, vprašljiva.
- pogrešajo opredelitev tehnološko in inovativne oz. razvojne usmeritve SRS, če hočemo ujeti korak z Evropo.
- ocenjujejo, da bi bila potrebna enotna ustavna opredelitev družbenopolitičnih zborov, saj ni umestno, da bi le-to prepuščali statutom občin.
- menijo, da je v javni razpravi potrebno razčistiti potrebo obstoja republiškega predsedstva glede na njegovo funkcijo in vlogo in v kolikor bi se opredelili za predsedstvo, bi morali njegovo vlogo in njegov odnos do republiške skupščine natančneje opredeliti.
- nerazčiščeno je tudi vprašanje nadaljnjega obstoja občin v Ljubljani.

ni oziroma posebnih družbenopolitičnih skupnosti, kar je potrebno izvesti racionalno, glede na pristojnosti občine in mesta.

Od 15 izvirnih pristojnosti občine je namreč z amandmaji 10 prenešenih na republiko, le 5 pa jih ostane občini.

- amandmaji tudi ne upoštevajo določb in izrazoslovja novo sprejetih zveznih zakonov (npr. Zakona o podjetjih).
- iz predloženih amandmajev je razvidno, da se širi krog obveznih SIS družbenih dejavnosti, kar je v neskladju z zveznimi amandmaji, ki jih predvidevajo le 5. To področje je potrebno prepustiti interesom združevanja samoupravnih subjektov na tem področju.
- konkretnije je potrebno opredeliti volilni sistem za izvolitev delegatov, ali jih bomo volili ali pa oblikovali delegacije.
- delegati se zavzemajo za uveljavljanje svoboščin in pravic človeka ter za ločevanje ustavnih in političnih funkcij.

Zbor pooblašča delegate za Zbor občin SML, da glasujejo za delovni osnutek Amandmajev k Ustavi SRS s tem, da uveljavljajo podane pripombe, stališča in predloge.

Zbor predlaga, da naj se sprejme osnutek amandmajev v republiški skupščini preloži na majsko zasedanje skupščine.

K 5. točki dnevnega reda:

a) INFORMACIJA O PREPREČEVANJU IN ODPRAVLJANJU NELEGALNIH GRADENJ

Uvodno obrazložitev o številu nedovoljenih gradenj in barak na območju občine je podal tov. Peter Ogorelec, predsednik komiteja za urejanje prostora. Delegati so na mizo prejeli opredelitev ukrepov za nadaljnje preprečevanje in sanacijo obstoječih nelegalnih gradenj.

Izvršni svet meni, da je potrebno pospešiti ukrepanje Mestne uprave inšpekcijskih služb, zato podpira spremembo 2. odstavka 74. člena in 3. odstavka 75. člena Zakona o urejanju naselij in drugih posegih v prostor v zvezi s tem tudi spremembo Zakona o upravnem postopku. Za področje občine Šiška izvršni svet ugotavlja, da združenih sredstev za odpravo barak nismo mogli koristiti, ker se odprava barak ni smatrala za črno gradnjo. Koordinacijski odbor za urejanje prostora, varstvo okolja, komunalna in stanovanjska vprašanja pri Predsedstvu OK SZDL, se je zavzel za pospešitev ukrepanja MUIS ter za spremembo 74. in 75. člena zakona o urejanju prostora in drugih posegih v prostor, s katerim bi skrajšali postopek za odpravo nedovoljenih gradenj in drugih posegov v prostor. KO meni, da odpravo barakarskih naselij prevzame SSS ljubljanskih občin v sodelovanju z delovnimi organizacijami, katerih delavci stanujejo v teh barakah, zato ni več potreben štab za odpravo barakarskih naselij v občini. V razpravi so sodelovali: Braune, Stanič, Ogorelec, Domitrovič, Roter in Mencinger. Razpravljalci so menili, da je MUIS skupen mestni organ v Ljubljani, zato lahko zahtevamo neposredno odgovornost za neizvajanje nalog sproti in ne preko SML. Stanje in problemi na področju odpravljanja nelegalnih gradenj in barakarskih naselij pa kažejo na pravni nered in pravno nevarnost v naši družbi. Glede na podano poročilo o številu nelegalnih gradenj in neuspešnost pri odpravljanju le-teh so delegati menili, da je potrebno v občini odpraviti kategorizacijo, katere nelegalne gradnje se rušijo takoj, katere postopoma in tiste, katere bo možno legalizirati. Predstavniki komiteja za urejanje prostora je menil, da tukajšnji komite te naloge ne more opraviti, ker za to ni usposobljen.

V zvezi s tem so delegati predlagali, da na Skupščini mesta zahtevamo pojasnilo, kdo je pristojen oz. kdo je dolžan opraviti kategorizacijo nelegalnih gradenj.

Po razpravi so bili sprejeti naslednji

SKLEPI:

Zbor pooblašča delegate, da sprejmejo informacijo z opredelitvami ukrepov za nadaljnje preprečevanje in za sanacijo obstoječih nelegalnih gradenj s tem, da uveljavljajo naslednja stališča, pripombe in predloge:

Zbor ugotavlja, da se stališča in sklepi naše skupščine iz preteklih let ne uresničujejo zadovoljivo.

Predlaga, da se učinkoviteje pristopi k preprečevanju nastajanja črnih gradenj v začetni fazi — gradbena jama — in ne takrat, ko je objekt zgrajen npr. do III. gradbene faze.

Zbor soglaš, da je treba nedovoljene gradnje kategorizirati po skupinah tako, da bo razvidno, katere nedovoljene gradnje bomo brezpogojno rušili, katere postopno odpravili ter na tiste, ki jih je mogoče legalizirati. V zvezi s tem naj predlagatelj pojasni, v čigavi pristojnosti je kategorizacija oz. kdo je dolžan tako kategorizacijo pripraviti.

Zbor zahteva, da se čimprej izvede postopke za legalizacijo gradenj, seveda za tiste, katere je možno legalizirati.

Predlagamo, da bi bili urbanistični inšpektorji za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad nedovoljenimi gradnjami locirani v občinah, organizacijsko in statusno pa bi združevali delo v MUIS. Sodimo, da je odpravljanje barakarskih naselij v pri-

stojnosti SSS ljubljanskih občin, zato ne podpiramo ustanovitve posebne operativne skupine oz. štaba. Zahtevamo pa, da SSS ljubljanskih občin v roku 3 mesecev pripravi operativni plan odprave barakarskih naselij v Ljubljani.

Glede na predloge za izboljšavo kadrovskih in materialno tehničnih pogojev dela Urbanistične inšpekcije mestne uprave inšpekcijskih služb predlagamo, da se v okviru mestnih upravnih organov in njihovih strokovnih služb opravi notranja prerazporeditev kadrov in materialno tehničnih pogojev dela. Zbor podpira predloge za spremembo zakonodaje v smislu poenostavitve postopkov in strožjega sankcioniranja nelegalne gradnje. Zahteva pa, da se predlaga tudi revizija celotne zakonodaje glede posegov v prostor z vidika dolgotrajnosti in prezapletenosti postopkov pred izdajo gradbenih dovoljenj. Ob tem pa izreka kritiko vsem tistim pristojnim organom, ki niso pobud za spremembo zakonodaje predlagali sproti, ko so ugotovili, da le-te ni možno izvajati v smeri izboljšanja stanja na tem področju.

b) OBRAVNAVA OSTALEGA GRADIVA ZA ZO SML

Med ostalimi gradivi ZO SML so delegati razpravljali o predlogu odloka o poslovnem času. O tej točki je razpravljala Koordinacijski odbor pri Predsedstvu OK SZDL, ki predlaga amandma k 6. členu, in sicer: V drugem odstavku se besedilo: „med 4. in 7. uro“ nadomesti z besedilom „med 4. in 9. uro“. Enak predlog amandmaja k 6. členu sta predlagali tudi KS Zg. Šiška in Edvard Kardelj.

Delegati DPZ so predlagani amandma podprli, vendar pod pogojem, da tajnik zbora pridobi soglasje od dveh delegatov, ki sta predčasno zapustila sejo zbora. Soglasje za podporo predlaganemu amandmaju sta podala tov. Srečko Vrhovnik in tov. Marija Novak.

K ostalim točkam dnevnega reda seje ZO SML delegati niso imeli pripomb oz. predlogov in so podprli stališča IS SO.

Skupna stališča, predloge in pripombe za ZO SML pripravi sekretariat skupščine.

K 6. točki dnevnega reda:

RAZREŠITEV ČLANA SVETA ZA SLO IN DS

Delegati so brez razprave sprejeli predlog za razrešitev člana v Svetu za SLO in DS, tov. Mitja Broša.

K 7. točki dnevnega reda:

KADROVSKE ZADEVE

Brez razprave in pripomb so delegati podprli predlagani kadrovske zadeve, objavljeni v JT in dodatni predlog sklepa za delegiranje dveh delegatov v Odbor podpisnikov DD o financiranju KS na območju ljubljanskih občin. V odbor sta bili imenovani tov. Klavdija Davidovič in tov. Štefka Košak.

Pred koncem seje zbora so delegati pregledali poročilo o prisotnosti na seji družbenopolitičnega zbora v obdobju 1986—1989. Predlagali so, da se o prisotnosti povede razprava v OK SZDL, kot konferenci delegacij za družbenopolitični zbor.

Seja je bila končana ob 16. uri.

Tajnik zbora:
Katja KRIVIC, l.r.

Predsednik zbora:
Jože MENCINGER, l.r.

SKUPŠČINA OBČINE LJUBLJANA-ŠIŠKA IZVRŠNI SVET

Poročilo o uresničevanju resolucije o politiki izvajanja družbenega plana za obdobje 1986-1990 v letu 1988*

I. GOSPODARSTVO

Industrijska proizvodnja je v letu 1988 porasla za 3,3 % in se s tem praktično približala 3,5 % načrtovani resolucijski rasti.

Skupni izvoz blaga šišenskega gospodarstva je bil v letu 1988 večji za 7,8 % (v SR Sloveniji za 17,7 % in v Ljubljani za 12,2 %). Ob upoštevanju namenskega izvoza ISKRE Centra za elektrooptiko, pa je bil izvoz večji za 12,8 %. Pri tem ugotovimo, da je rast šišenskega izvoza le za 0,6 % večja kot v mestu Ljubljana, še vedno pa zaostaja za izvoznimi dosežki celotne Slovenije, kar pa je treba pripisati že dosedanjim usmerjenosti šišenskega gospodarstva v izvoz.

*Objavljeno gradivo predstavlja le povzetek poročila, ki ga je Izvršni svet oblikoval na svoji 189. seji dne 10. aprila 1989. Povzetek je pripravljen na zahtevo predsednika skupščine, da gradivo za objavo ne sme presegati pet tipkanih strani. Celotno poročilo je v Sekretariatu skupščine.