

denarju. L. 1891. je nastopil tudi kot govornik v „Muzej-skem društvu“ v Ljubljani. Pripovedoval je o naravnih lepota in o svojih izkušnjah izpod Grintavca in v Kokrski dolini. V Kokro je še pozneje kot ravnatelj s svojo rodbino rad zahajal v počitnicah za nekaj dni na oddih. Dr. Pernè je postavil pokojnemu ravnatelju lep spominek v izvestju gimnazije, ki jo je vodil Hubad skozi dvanajst let.

Die Wiener „Tripel-Allianz“ und die Lam-berger „Staats- und Hauptaktion“, beleuchtet von Leopold Lénard. Wien 1907. Komisionalna založba „Katoliške bukvarne“ v Ljubljani. Tisk mehtaristov, Dunaj VII. Str. 63. — Borba med Rusini in Poljaki, ki traja že toliko stoletij, je vzklopela iznova nedavno zaradi ustanovitve rusinskega vseučilišča v Lvovu. Mnogo se je pisalo tedaj, in v to borbo so se vmešali tudi činitelji, ki porabijo vsako priložnost, da oškodujejo slovanske narode. Naš rojak g. Leopold Lénard, ki je iz lastnega opazovanja spoznal dejanske razmere, je v tej živahno in duhovito pisani knjižici osvetlil položaj in podaje upoštevanja vredne misli, ki naj bi bratomorno borbo pomirile, ki pa so tudi nam jako koristne, da iz nepristranskega peresa izvemo resnico o galiških narodnostnih bojih. Lenard pravi, da med Poljaki in Rusini ni takih nasprotij, da ne bi bilo mogoče najti mirne in oba dela zadovoljujoče rešitve. Vzrok nesloge in nezadovoljstva vidi pisatelj v zadržanju rusinskega ljudstva in njegovih voditeljev. Pričakuje se vse od zunanjih moči, a na lastno moč in na lastno sistematično delo pa ni zaupanja. Pisatelj pravi, da Poljaki glede ljudskega in srednjega šolstva dajejo Rusinom v Galiciji, kar jim gre po pravici, glede vseučilišča v Lvovu si pa stojita nasproti zahteva rusinska, ki pravi: „Mi hočemo v Lvovu rusinsko vseučilišče“, in poljska pa pravi: „Mi hočemo v Lvovu poljsko vseučilišče obdržati“. Poljsko vseučilišče v Lvovu je za dunajskim in praškim najbolj obiskano v Avstriji; zato ga morajo Poljaki obdržati. Da bi se ustanovilo še rusinsko vseučilišče v Lvovu, za to so po mnenju pisateljevem pogoj ugodni, a glavno zapreko vidi v napačni politični taktiki rusinski, ker so njih voditelji v zvezi z Nemci iredentovske smeri in s socialisti. Iz lastnega opazovanja podaje karakteristiko rusinskega indolentnega ljudstva, ki mu ne podajajo prosvetne politične vzgoje ljudje, katerih fantastična ideja je: „Svobodna socialistična republika ukrajinska brez popov in brez gospodov“. Ljudstvo, hranjeno samo s kričavimi frazami mesto s praktičnim socialnim delom, ostaja naivno, neizobraženo in zanemarjeno. Poljsko šlaho pa brani pisatelj premnogih neosnovanih očitanih ter našteva, koliko je storila za Poljsko v duševnem in materialnem pogledu. Pisatelj upa srečne rešitve tega spora, ako se Rusini nehajo opirati na Slovanom sovražno stranke in stvorijo svoj izvedljiv, praktični narodnokulturni program, glede katerega se bodo pogodili s Poljaki. Lenardov spis podaje poleg živahnih karakteristik marsikako duhovito politično misel. Poljski tisk ga je simpatično pozdravil.

Dr. E. L.

Remarques sur l'Ethnographie de la Macédoine par J. Cvijić, professeur à l'Université de Belgrade. Deuxième édition augmentée d'une Carte de la Vieille Serbie. Paris. Georges Roustan. 1907. Str. 55.

— Mnogo se piše o Makedoniji, a dotični spisi so izvečine tendenciozni in zato ne odgovarjajo znanstvenim zahtevam. Veda mora biti brez strasti in njena edina tendenca je, najti resnico, bodisi komu všeč ali ne. To je nagnilo našim čitateljem dobro znanega profesorja J. Cvijića, da je spisal to knjižico o makedonskem prebi-

valstvu, v kateri kritično ocenjuje dosedanje publikacije o Makedoniji. Kako

nerazumljive so dosedanje cenitve, naj dokazujejo sledeče primerjalne številke! Srb Gorčević našteva v Makedoniji: Turkov 231.400, Bolgarov 57.600, Srbov 2.048.230, Grkov 201.140, Albancev 165.620, Vlahov 74.465, ostalih narodnosti 101.875. Bolgar Kančev je to razmerje seveda izpremenil na korist Bolgarom. Kančev je naštel: Turkov 489.664, Bolgarov 1.184.036, Srbov 700, Grkov 225.152, Albancev 124.211, Vlahov 77.267, drugih 147.244. Grk Nikolaidis je svo-

jemu narodu v korist štel tako: Turkov 576.600, Bolgarov in Srbov 454.700, Grkov 656.300, Albancev 124.211, Vlahov 41.200, drugih 91.700. Nemec Oestreich je pa v okroglih številkah naštel: Turkov 250.000, Bolgarov in Srbov 2.000.000, Grkov 200.000, Albancev 300.000, Vlahov 100.000, drugih 91.700. Te številke kažejo, kako daleč se razlikujejo podatki raznih pisateljev. Cvijić zastopa glede težkega makedonskega vprašanja to stališče: 1. Masa makedonskih Slovanov nima nacionalnega čuta in določene narodne zavesti, se ne smatra ne za srbsko ne za bolgarsko, dasi je obema narodoma jako blizu sorodna. Bolgarska eksarhatna in grška patriarhatna propaganda izkušata vsaka dobiti ljudstvo za svojo narodnost, a z nestalnimi uspehi. Makedonska narečja niso ne samo srbska ne bolgarska, ampak tvorijo prehod od srbsčine v bolgarščino. Ime „Bolgar“ v Makedoniji ne pomeni narodnosti, ampak preprostega človeka ubožnega delavskega stanu. Bizantinski pisatelji so imenovali Makedonijo „Slovenijo“. — Cvijićevo delo je neobhodno potrebno za vsakega, ki se hoče informirati o Makedoniji, ker razkriva napake vseh dosedanjih pisateljev o tem predmetu, a samo se drži v mejah objektivne znanosti. L.



PROF. JOVAN CVJIĆ

