

Ožji svet je sklenil na svoji seji 15. decembra objaviti sledeče glede nastalih razmer v organizaciji:

1. Na kritiko iz pokrajinske skupščine in pa »dokaze«, ki so bili po informacijah zastopnikov ožjega sveta razposlani na predsednike naših društev od učiteljskega društva za Kranjski okraj in drugim posameznikom, je ožji svet soglasno sklenil, da se vse v teh dveh pamfletih iznesene, nedokazane, neosnovane in neutemeljene trditve ovržejo po zastopnikih eksekutive na podlagi zadevnih zapisnikov. Istočasno predloži poverjeništvu širjemu svetu vse na podlagi sklepa istega dne 6. oktobra 1929. »in suspensio« stavljene sklepe in dopise, bodisi ugodne ali neugodne za poverjeništvu, da o njih razpravlja in sklepa o objavi ali neobjavi v »Učit. Tov.«

2. Ugotavljamo, da so bile razposlane nelegalni potni na posameznike razne okrožnice, ki so povzročile razne tendencijske narocene predloge in sklepe pri društvih. Te posegajo v organizacijske zadeve in to že prej preden je bil sprejet sklep širjega sveta »in suspensio« in kljub temu, da je širji svet na seji 6. oktobra dal tov. Pahorju priključiti, da legalni potni iznese stvarne zadeve pred vsa društva. Širji svet je obsodil to postopanje (proti enemu glasu) kot rušenje organizacije. To delo se je nadaljevalo še z večjo vehemenco ter je doseglo višek s svojo okrožnico, ki napoveduje teroristično akcijo za vse leto po vseh okrajnih učiteljskih društvih, ki je bila objavljena v »Učit. Tov.« pod naslovom »Ali je to prava pot?«

3. Prišlo je tako daleč, da se je šlo v tem oziru s protestno noto tudi nelegalnim potnim k izvršnemu odboru UJU v Beogradu, (Lapajneva protestna nota).

4. Kljub »programu čistih deklaracij« in momentanih opozicijalecev, ki je bil predložen tov. poverjeniku po tov. Pahorju, ki pa ni bil po nikomur podpisan, in ki ga priobčujemo na drugem mestu, ni vodstvu še nihče povedal pravih namenov in smotra onih, ki ne soglašajo s poverjeništvom. Društvom pripočam da »program čistih deklaracij« preštudirajo in ga dajo na svojih zborovanjih v obravnavo na ta način, da določijo poročevalca za in proti.

Istočasno otvarjamo o tem stvarno debato brez osebnosti in rekriminacij v »Učit. Tov.« da se zadeva vsestransko premotri, članstvu jasno predoči, ker je to odločilnega pomena za organizacijo.

5. Ožji svet ugotavlja, da je z onimi, ki se predstavljajo kot voditelji opozicije v pretečeni triletni dobi deloval v soglasju in jih pritegoval k delu v vodstvu samem in v vseh odsekih in ni bilo nikdar nesoglasja in tudi ne oddvojenega glasovanja.

Zavedajoč se, da živimo v resnih časih, ko mora vse učiteljsko delati strnjeno, složno v svoji organizaciji, se pojavljajo nepotrebnosti in ugledu učiteljskega kvarljivi pojavi, ki jemljejo stanu na zunaj ugled, vodstvu organizacije pa možnost za pozitivno delo.

Ožji svet ugotavlja na podlagi sej in raznih sklepov, da je poverjeništvu, ožji in širji svet in delegacija imela vselej in povsod edini namen delati složno in s pomočjo vseh članov za koristi šole in stanu. Obsoja nepomirljivost in nedovzetnost za stvarno delo in se zaveda, da mora s podvojenim silo delati na to, da prepreči v organizaciji nelegalno udeleževanje nekaterih članov, v prepričanju, da tako delo ne more voditi do dobrih zaključkov.

Da je to tudi želja članstva, razvidimo iz dopisov velikih društev, ki prihajajo na poverjeništvu in slovejo:

Učiteljsko društvo za krški okraj.

Krško, 12. decembra 1929.
Stev. 109.

Poverjeništvu UJU
Ljubljana.

V prilogi vpošiljamo dve resoluciji, ki sta bili sprejeti na izrednem obnem zboru v Krškem 7. t. m. soglasno. Ena prav za prav ni več aktualna, ker je zakon o narodnih šolah že izšel, vendar jo kljub temu pošiljamo, da zadostimo izrecni želji našega članstva.

Druge resolucija pa je po soglasnem mnenju članstva tako važna, da je izredni občni zbor posebej soglasno sklenil zahtevati njeno brezpogojno objavo.

Poverjeništvu je napram raznim akcijam, ki jih moramo označiti kot destruktivne, veliko preveč popustljivo. Res, da imamo v poverjeništvu popolno zaupanje, toda vprašanje je, koliko časa se bo tako zaupanje vzdržalo, ako bo poverjeništvu še nadalje ostajalo brezbrizno napram takim napadom, oziroma ako takih napadov ne bo najodločnejše zavrnjeno. Ako bo take napade še nadalje tolerirali, naj se nikakor ne čudi, če bodo nazadnje zbegani tudi tisti, ki poverjeništvu še vedno trdno zaupajo; nismo namreč vsevedni, smo vsi samo ljudje z vsemi napakami in vrlinami »gentis humane«. Ako poverjeništvu, oziroma boljše njegovim članom, ni do maščevalnosti, je to sicer vsega priznanja vredna lastnost, a pomisliti morajo, da so s prevzemom svojih funkcij prevzeli nase tudi dolžnost čuvati nad ugledom naše organizacije. Naša organizacija pa mora biti čista, a čista bo le tedaj, dokler bodo čisti njeni predstavniki.

V članstvu se je pojavila tudi sumnja, da nosijo ti ljudje, ki na ta nenavaden način rujejo proti organizaciji tudi precej krivde na tem, ako osnovnošolski zakon ni tak, kakršnega bi si želeli.

V interesu vsega učiteljskega in njegove organizacije je, da poverjeništvu to zadevo čimprej in s katerimkoli sredstvi razčisti. J. Vanič, t. č. preds. Znidaršič, t. č. tajnik. Kakor smo ponovno že objavili, so se s strani poverjeništvu vsi poizkusi, da bi prišlo do mirnega in stvarnega dela, popolnoma izjalovili.

Vse predsednike prosimo, da sklepajo o objavi vseh teh zadev v »Učit. Tov.« in se izrečejo sami v zadevah in točkah v kolikor je širji svet kompetenten o njih sklepati, odnosno v koliko je oddati poedine točke društvom v razpravo in sklepanje.

Tov. Pahor je predložil poverjeniku spodnji »program čistih deklaracij« opozicijalecev, da ga razpravlja vsa društva. Objava je zaradi točke 2 programa — brez škode za organizacijo — nemogoča. Program slove:

PROGRAM

Čistih deklaracij in momentanih opozicijalecev v UJU — poverjeništvu Ljubljana.

I. Osnova.

Brezpogojno vzdržati stališče deklaracij, t. j. depolitizacije naše stanovske organizacije.

Praktične nujnosti v dosegu te svrhe:

1. Vzganjanje članstva po društvih, krožkih in v stanovskem časopisu k tovarištvu in toleranciji.
2. Zastopstvo vseh prepričanj v upravnem svetu in v odsekih.
3. Proporc na podlagi kandidatnih list v vseh društvenih odborih in v delegaciji.

II. Administracija.

Organizacijo vodi upravni svet po sklepih delegacije. Za tekoče posle nominira upravni svet izvršni odbor.

1. a) Delegacija je najvišja instances, ki sklepa delovni program za naslednje poslovno leto in ocenjuje delo v minulemu letu.

Vodstvo delegaciji se izvoli na delegacijski skupščini.

Izvršni odbor ne more biti voljen v predsedstvo delegacije.

b) Delegatje se izvolijo po proporcju. Na vsakih 30 organiziranih članov odpade en delegat. Polovica tega števila daje pravico do nadaljnjega delegata. Glasovalno pravico imajo samo izvoljeni delegati. (Razume se, da imajo pravico, biti voljeni za delegate tudi predsedniki društev.)

c) Upravni odborniki — kot taki — nimajo glasovalne pravice.

d) Predsedniki odsekov ali njihovi po odseku nominirani namestniki imajo na delegaciji posvetovalen glas in pravico do povračila efektivnih stroškov.

e) Pravico govora na delegaciji ima pa vsak član.

f) Strokovnega tajnika voli delegacija direktno.

2. Upravni svet:

a) Sestoji iz 9 članov, ki so izvoljeni na delegaciji po proporcju in je prava vodilna instances organizacije.

b) Zboruje prvih 5 mesecev poslovnega leta redno vsak mesec. S posvetovalnim glasom prisostvujejo tem sejam vsi delegati odsekov.

c) Za ostale mesece si določa seje upravni svet sam.

d) V nujnih slučajih skliče sejo upravne sveta lahko izvršni odbor, ali pa zahteva polovica članov z navedbo dnevnega reda.

e) Upravni svet voli izmed svoje srede poverjenika in njegovega namestnika.

f) Blagajnika nastavlja upravni svet, isto tako vse pomožne osebe uprave.

3. Izvršni odbor:

a) Sestoji iz poverjenika (predsednika), njegovega namestnika, strokovnega tajnika in 2 članov upravnega sveta ki jih imenuje upravni svet.

b) Seje obdržuje redno vsakih 14 dni. S posvetovalnim glasom prisostvujejo tem sejam blagajnik in člani uredniškega konzorcija »Učit. Tovariša«.

4. Odseki: Resnično delo v organizaciji se vrši v odsekih. Ti naj se razdele po večjih centrih banovine. Za odseke je predložiti poslovniki.

III. Tisk.

1. »Učit. Tovariša« urejuje »uredniški konzorcij« treh članov.

2. Program »Popotnika« je razširiti na splošno kulturno revijo učiteljskega.

3. Svoboda besede v časopisu in zborovanjih je najvišje načelo. Medsebojno obvečevanje članov in društev v organizacijskih zadevah je pravica, ki izhaja iz deklaracije.

4. O sejah upravnega sveta je izdajati izbrpno, objektivno poročilo.

IV. Državna učiteljska organizacija (UJU).

V novih pravilih je vnesti deklaracijo (načelno) stališče in proporcne volitve za centralo samo in za vse včlanjene sekcije.

Upravni aparat centrale je poenostaviti. Osnutek centralnih pravil sprejet na seji širjega sveta v Ljubljani 6. oktobra 1929, odklanjamo, ker ni v smislu deklaracije, niti demokracije.

Nov osnutek pravil centrale predložimo v presojo separatno.

Prosimo, da se ta program temeljito prečita — preštudira, in pripravijo morebitni izpreminjevalni predlogi. Zasižuranje tega programa je mogoče izvesti le potom izredne delegacijske skupščine, zato naj se ta zahteva na društvenem zborovanju.

IZ POVERJENISTVA UJU.

Z ozirom na dejstvo, da so vsi pogoji dani za mirno in tovariško likvidacijo spora s celjskim društvom, zaradi česar je širji svet dne 6. oktobra t. l. stavil »in suspensio« vse sporne zadeve v organizaciji, ki imajo zvezo s Pahorjevo tajno okrožnico in celjsko izjavo, podajamo vse zadeve, ki pridejo v tem slučaju v poštev. Neobjavljeno je sledeče:

ČLANSTVO.

Poverjeništvu je prejelo izjavo tov. Lapajneja, ki jo podajemo spodaj. Izjava vsebuje tako težke, neresnične in nedokazane trditve, da prepuščamo članstvu presojo.

Da pa bo članstvo poznalo tudi ozadje te izjave, se nam zdi potrebno pojasniti sledeče:

Uredniški odbor za stanovski list je v svoji seji dne 19. nov. 1929 pretresal članek poverjeništvu »Ali je to prava pot«, ki je bil objavljen v »Učiteljskem Tovarišu«. Ob tej priliki je tovariš Pahor obljubil, ker sam ni mogel dati zahtevane garancije, da bo na prihodnjo sejo skušal prinesiti izjavo opozicije na podlagi česar bi bilo mogoče sporazumno pozitivno delo. V stremljenju, da bi vendar enkrat prišlo do pozitivnega dela, je poverjeništvu umaknilo svoj članek do prihodnje seje uredniškega odseka — vkljub mnenju, da ofiციelni dopisi poverjeništvu ne spadajo pred ta odsek — kakor smo to javili društvom

in bazo za sporazumno delo.

Namesto obljubljenega je tov. Pahor na prihodnji seji izročil poverjeniku v objavo izjavo tov. Lapajneja, ki se glasi:

IZJAVA.

Slovensko učiteljsko je z velikimi napori in težkimi žrtvami uveljavilo deklaracijo, ki stremi za tem, da se stanovsko ujedini vse državno učiteljsko, pripuščajoč posameznim grupam prosto svetovno naziranje in udeleževanje.

V poslednjem času opažamo, da izdajajo organizacijske instance na pobudo poverjeništvu sklepe, ki ne nasprotujejo le deklaraciji, pač pa celo ogrožajo temelje organizacije same.

Učiteljsko se krati prosta beseda, za vračajo se dopisi posameznih članov, društvenih sklepi se ne objavljajo, zapisniki se po tvaričajo, delegacijski sklepi se svojevoljno preminjajo. Učiteljski Tovariš postaja zasebno glasilo, dasi ga plačuje vse učiteljsko, osebe, ki nima organizacija do njih popolnega zaupanja, se umetno vzdržujejo na vodilnih mestih, opoziciji se s sumničenji onemogoča svoboden razvoj.

opozicijski zasebni dopisi se s komentarji vred razširjajo na račun organizacijske imovine,

na društvena zborovanja se pošiljajo poverjeniški funkcionarji na stroške vse organizacije,

dočim se zavrača potreba po delegatnem zborovanju, ki bi edino lahko razčistilo vsa nesoglasja in daleč ne povzročilo toliko slepega mišljenja in stroškov, kakor vse dosedanje postopanje.

Predlagamo ponovno, da se skliče delegacija.

Zahtevamo, da se objavijo vsi zavrjeni dopisi, kritike in društveni sklepi, da se organizaciji omogoča svoboden razvoj. Učit. Tovariš bodi last vsega učiteljskega in naj v okviru zakona omogoča prosto besedo vsakemu organiziranemu članu.

V nasprotnem slučaju bomo na samostan način obveščali učiteljsko in javnost o dejanskem položaju in skušali ohraniti organizacijo na deklaracijski bazi. (Vidi sklep odbora Kranj. učit. dr. dne 17. XI. 1929.)

»Za razmere, ki bodo nastale, bodo odgovorni oni, ki jih ustvarjajo.« in to je Ljubljansko poverjeništvu UJU.

Cerklje, 23. XI. 1929.

Josip Lapajne,

član ož. sveta pov. UJU Ljubljana, čl. šir. g. odbora UJU v Beogradu, polномоћni predsednik Kranj. učit. društva v Kraju.

Z ozirom na očitke v gornji izjavi, priobčujemo spodaj vse od širjega sveta »in suspensio« stavljene sklepe in poročila, da jih članstvo in delegati, navzoči na zadnji skupščini po svoji vesti presodijo. Odgovor na vse to pa podaje poverjeništvu na podlagi avtentičnih prepisov iz zapisnikov.

Andrej Skulj s. r., Ivan Dimnik s. r., Regina Gobec s. r., Rado Grum s. r., Ciril Hočevar s. r., Anton Hren s. r., Josip Kobal s. r., Anton Mervič s. r., Ljudevit Musek s. r., Robert Plavšak s. r., Josip Ribičič s. r., Ljudevit Šinčec s. r.

+ KRANJSKO UČITELJSKO DRUŠTVO, dne 3. oktobra 1929. Sklepi:

I.

Ker se pri letošnjem delegatnem zborovanju niso šteli glasovi za Dimnika kot urednika stanovskega glasila in to vzlic pomenim zahtevam delegatov, prosimo, naj se poverjeništvu izjavi, ali je bil imenovan pravilno izvoljen. Delegat Zagor, predsednik radovljanskega društva, je ugotovil le 38 glasov »za« od 105 prisotnih volilnih upravičencev. Za izvolitev je potrebno 53 glasov. Josip Lapajne. V. Rupret, t. č. tajnik.

Pojasnilo poverjeništvu: Na skupščini je bilo odrejeno glasovanje za in proti. Za izvolitev je potrebna nadpolovična večina glasov. Stetje tov. Zagorja ni avtentično. Za je bila večina. Stenografski zapisnik, sestavljen od tov. Vovka ugotavlja sledeče: »Za urednika Učit. Tov. je izvoljen Dimnik, proti 22 glasov.«

II.

Ker je poverjeništvu pri seji širjega sveta 22. t. m. v Celju izjavilo, da ni bil uredniški konzorcij pravilnim potom izvoljen, protestiramo proti takemu postopanju, ki hoče omalovaževati voljo organiziranega učiteljskega in zahtevamo spoštovanje in izvrševanje delegatnih sklepov.

Josip Lapajne. V. Rupret, t. č. tajnik.

Pojasnilo poverjeništvu: Predlog o konzorciju ni bil predložen poverjeništvu in zato ni bil obravnavan ne pri društvih in ne v odseku skupščine. Konzorcij se ni prijavil na razpis, ki je bil izvršen na podlagi sklepa pokrajinske skupščine. Stenografski zapisnik pravi: »Lapajne: (Govori o raznih strujah v organizaciji.) Mi smo samo organizacija, nje ne glasilo je »Učit. Tov.«, in ker je bil stavljen dvojni predlog t. j. za Dimnika in za uredniški konzorcij, naj se oba predloga združita.« — A. Skulj: Stavljena sta dva predloga: 1. predlog: Ribičič, Lebar, Pahor; 2. predlog: Ribičič, Lebar, Polak. (Sprejet prvi predlog: Ribičič, Lebar, Pahor). Konstatiram, da je izvoljen prvi predlog ali več delegatov ni. Ampak poudarjamo kakor prej: Konzorcij nosi odgovornost.«

III.

Protestiramo proti žaljivemu načinu poročanja stanovskega glasila o delegacijski skupščini v Ljubljani, ker se je s tem povzročila nova polemika v stanovskih vrstah. Poverjeništvu je odgovorno za ofiციelna poročila o skupščinah.

Josip Lapajne. V. Rupret, t. č. tajnik.

Pojasnilo poverjeništvu: Glasom sklepa seje širjega sveta z dne 6. oktobra 1929, bodo v bodoče vsa poročila skupščin in sejo poverjeništvu ofiციelna in podpisana od pover-

Zahtevamo, da se v okviru deklaracije in zakonov ter v soglasju s stališčem izvršnega odbora UJU v Beogradu ureja »Učiteljski Tovariš« tako, da je vsakemu organiziranemu članu zagotovljena svobodna beseda. Josip Lapajne. V. Rupret, t. č. tajnik.

Pojasnilo poverjeništvu: Polemika »Za deklaracijo II.« od tov. Pahorja je bila ustavljena na podlagi znanega »memoranduma« na zahtevo tov. Lapajneja.

+ RESOLUCIJI BELOKRANJSKEGA UČITELJSKEGA DRUŠTVA. (5. oktobra 1929. v Črnomlju).

1. Zahtevamo, da začne uredniški konzorcij, ki je bil pri pokrajinski skupščini izvoljen, nemudoma poslovati. Vsako nadaljnje zavlačevanje smatramo za omalovaževanje organiziranega učiteljskega. Zahtevamo, da se sestavi poslovnik za delo tega konzorcija. Konzorcij naj v najkrajšem času prične delovati za podvig našega stanovskega glasila.

Pojasnilo poverjeništvu: Konzorcij ni mogel pričeti poslovati, dokler niso bile odstranjene načelne nejasnosti, ki jih je rešil šele ožji svet z odobritvijo poslovnika za konzorcij, na kar je prišel ta poslovati.

II. Od vodstva organizacije zahtevamo, da nemudoma sestavi odseke v svrhu rednega poslovanja v organizaciji.

Ljubič, t. č. preds. Dolenc Stane, t. č. tajnik.

Pojasnilo poverjeništvu: Stenografski zapisnik se glasi: »Za ostale odseke (izven Mladinske Matic in Gospodarskega sveta) predlaga Brezovar, da da skupščina pooblastilo ožjemu svetu, da isti sestavi te odseke po svoji uvidevnosti in stvarni potrebi z odobritvijo seje širjega sveta.« — Ožji svet je sestavil predlog za odseke 22. septembra 1929. v Celju, širji svet pa je odobril predlog 6. oktobra 1929. v Ljubljani in zato odseki prej niso mogli pričeti poslovati.

+ GORNJEGRAJSKO UČITELJSKO DRUŠTVO je zborovalo dne 5. oktobra 1929. na Rečici.

Sklenje se sledeči predlogi:

2. Tov. Rozmana: »Gornjegrajsko učiteljsko društvo, zborujoče dne 5. oktobra 1929. na Rečici, se priključuje predlogu celjskega učiteljskega društva glede protesta proti neprimernemu načinu poročanja stanovskega glasila v delegacijski skupščini v Ljubljani.«

Ivan Dolinar l. r., t. č. predsednik.

Pojasnilo poverjeništvu: Glej Kranjsko učit. društvo od 3. okt. 1929. pod točko III.

+ ZAPISNIK OBČNEGA ZBORA SRESKEGA UČIT. DRUŠTVA ZA LJUBLJANSKO OKOLICO: vzhodni del dne 12. oktobra t. l. ob 9. uri v osnovni šoli v Mostah.

O pokrajinski skupščini je poročal tov. S. Cerut, nakar se je razvila debata o delovanju poverjeništvu, o seji širjega sveta in drugo. Koncem debate je podal občni zbor sledeče resolucije:

1. Tov. Mencin: Pozivljamo poverjeništvu, da brez nepotrebnega zavlačevanja izvede sklep pokrajinske skupščine glede uredniškega konzorcija in poskrbi, da bo začel redno poslovati. — Sprejeto!

Pojasnilo poverjeništvu: Glej Kranjsko učit. društvo od 3. okt. 1929. pod točko II.

2. Tov. Cerut: Obsoja žaljivo pisanje »Učit. Tovariša« proti nekaterim delegatom v poročilu pokrajinske skupščine, ker stanovsko glasilo vzdržuje vse organizirano učiteljsko in zahteva naj uredništvo da za njenim delegatom zadoščenje; istočasno obsoja toleriranje takega pisanja od strani poverjeništvu.

Pojasnilo poverjeništvu: Glej Kranjsko učiteljsko društvo od 3. oktobra 1929. pod točko III. in sklepe širjega sveta od 6. oktobra 1929. v »Učit. Tovarišu«.

3. Tov. Cerut: Poziva vse člane na vodilnih mestih, da se strogo izogibajo vsega, kar bi utegnilo razdvajati članstvo in ga deliti v desničarje, centurmaše in levičarje, marveč naj za vsa odločnost varujejo deklaracijska načela, na katerih osnovi se je združilo slovensko učiteljsko v eno stanovsko organizacijo.

Pojasnilo poverjeništvu: Poverjeništvu ne soglašajo, da se je uredniški konzorcij sestavljajal na osnovi gori omenjenih delitev. V skladu z gornjim načelom tudi ni izjava tov. Pahorja v »Učit. Tov.« št. 5. od 12. septembra 1929., kjer pravi: »Opozicija je kandidirala v ožji svet tov. Rupreta kot učitelja, pripadajočega bivši stanovsko-politični organizaciji Slomškovi zvezi, a je dosegla nekako tretjino glasov volilnih upravičencev.« — V skladu z gornjo resolucijo tudi ni »Program čistih deklaracij in momentanih opozicijalecev« v pov. UJU — Ljubljana, ki ga je izročil tov. Pahor poverjeniku v imenu opozicije, ko pravi: »Zahtevamo zastopstvo vseh prepričanj v upravnem svetu in odsekih.« — S takim postopanjem in naziranjem se krši deklaracija, ovržene so volitve po okrožjih, ter se hoče na umeten način deliti članstvo še vedno po grupah raznih prepričanj. Stanovska organizacija sme poznati le učitelje po sposobnostih za poedina mesta ne pa po prepričanjih.

4. Tov. Cerut: Zahteva svobodo kritike v varstvo načel deklaracije po vseh društvenih poverjeništvu Ljubljana, v vseh administrativnih organizacijah v okviru obstoječih zakonov. — Vse sprejeto!

M. Kosin l. r., Anka Celnarjeva l. r., t. č. preds. t. č. tajnika.

Pojasnilo poverjeništvu: Poverjeništvu je varstvo postene kritike zahtevalo edino to, da mora biti kritika podprta z dokazi, da ne sme vsebovati neresničnih trditve in sumničen ter mora biti tudi pozitivna in dobrohotna. Pahor/Taučarjeva kritika na pokrajinski skupščini pa ni odgovarjala tem načelom. Neistinita in žaljiva kritika tudi ne odgovarja okvirju obstoječih zakonov. Le v toliko in nič več je omejevalo poverjeništvu svobodo kritike, ker je bila nezdružljiva.

+ KRANJSKO UČIT. DRUŠTVO, dne 13. oktobra 1929. Sklepi:

I.

Učiteljsko društvo za kranjski okraj izjavlja, da izraža zaupanje glede pravilne