

Stenografični zapisnik

tretje seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dne 21. septembra 1892.

Nazoči: Prvosednik: Deželni glavar Oton Detela. — Vladni zastopnik: C. kr. deželni predsednik baron Andrej Winkler. — Vsi članovi razun: Njega ekselenca knezoškof dr. Jakob Missia, Viljem Pfeifer. — Zapisnikar: Deželni tajnik Josip Pfeifer.

Dnevni red:

1. Branje zapisnika II. deželno-zborske seje dne 15. septembra 1892.
2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.
3. Priloga 26. Poročilo deželnega odbora, s katerim se predlaga računski sklep deželnega zaklada za leto 1891.
4. Priloga 27. Poročilo deželnega odbora, s katerim se predlaga proračun deželnega zaklada za leto 1893.
5. Priloga 28. Poročilo deželnega odbora glede zastave deželne hiše št. 3 v Salendrovih ulicah v Ljubljani za posojilo 100.000 gld., katero se je vzelo pri mestni hranilnici v Ljubljani za gledališki stavbinski zaklad.
6. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu muzejskega zaklada za leto 1891. in o proračunu za leto 1893. (k prilogi 6.).
7. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu gledališkega zaklada za leto 1891. (k prilogi 7.).
8. Ustno poročilo finančnega odseka o računskih sklepih ustanovnih zakladov za leto 1891. in o proračunih za leto 1893. (k prilogi 8.).
9. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu zaklada prisilne delarnice za leto 1891. (k prilogi 9.).
10. Ustno poročilo finančnega odseka o proračunu zaklada prisilne delarnice za leto 1893. (k prilogi 10.).
11. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji učitelja Leopolda Cveka za zvišanje pokojnine.
12. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu deželno-kulturnega zaklada za leto 1891. (k prilogi 13.).
13. Ustno poročilo finančnega odseka o proračunu deželno-kulturnega zaklada za leto 1893. (k prilogi 14.).
14. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu bolniškega zaklada za leto 1891. (k prilogi 16.).

Stenographischer Bericht

der dritten Sitzung

des krainischen Landtages

in Laibach

am 21. September 1892.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Otto Detela. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Andreas Baron Winkler. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Se. Excellenz Fürstbischof Dr. Jakob Missia, Wilhelm Pfeifer. — Schriftführer: Landessecretär Josef Pfeifer.

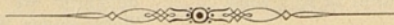
Tagesordnung:

1. Lesung des Protokolls der II. Landtagsitzung vom 15. September 1892.
2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.
3. Beilage 26. Bericht des Landesauschusses, mit welchem der Rechnungsabschluss des Landesfondes für das Jahr 1891 vorgelegt wird.
4. Beilage 27. Bericht des Landesauschusses mit Vorlage des Voranschlags des Landesfondes für das Jahr 1893.
5. Beilage 28. Bericht des Landesauschusses, betreffend die Bestellung des dem Lande Krain gehörigen Hauses in Laibach, Salendbergasse Nr. 3, als Hypothek für das bei der städtischen Sparkasse in Laibach für den Theaterbaufond aufgenommene Darlehen per 100.000 fl.
6. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über den Rechnungsabschluss des Musealfondes für das Jahr 1891 und den Voranschlag für das Jahr 1893 (zur Beilage 6).
7. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über den Rechnungsabschluss des Theaterfondes für das Jahr 1891 (zur Beilage 7).
8. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über die Rechnungsabschlüsse der Stiftungsfonde für das Jahr 1891 und die Voranschläge für das Jahr 1893 (zur Beilage 8).
9. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über den Rechnungsabschluss des Zwangsarbeitshausfondes für das Jahr 1891 (zur Beilage 9).
10. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über den Voranschlag des Zwangsarbeitshausfondes für das Jahr 1893 (zur Beilage 10).
11. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über die Petition des Lehrers Leopold Cvek um Pensionsaufbesserung.
12. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über den Rechnungsabschluss des Landesculturfondes für das Jahr 1891 (zur Beilage 13).
13. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über das Präliminare des Landesculturfondes für das Jahr 1893 (zur Beilage 14).
14. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über den Rechnungsabschluss des Krankenhausfondes pro 1891 (zur Beilage 15).

15. Ustno poročilo finančnega odseka o proračunu bolniškega zaklada za leto 1893. (k prilogi 16.).
16. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu blazniškega zaklada, za leto 1891. (k prilogi 17.).
17. Ustno poročilo finančnega odseka o proračunu blazniškega zaklada za leto 1893. (k prilogi 18.).
18. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu porodniškega zaklada za leto 1891. (k prilogi 19.).
19. Ustno poročilo finančnega odseka o proračunu porodniškega zaklada za leto 1893. (k prilogi 20.).
20. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu najdenškega zaklada za leto 1891. (k prilogi 21.).
21. Ustno poročilo finančnega odseka o proračunu najdenškega zaklada za leto 1893. (k prilogi 22.).
22. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji učiteljske udove Marije Podobnik za zvišanje pokojnine.
23. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji društva za varstvo avstrijskega vinarstva na Dunaji za podporo.
24. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji krajnega šolskega sveta v Št. Vidu pri Vipavi za podporo za napravo šolskega vrta.
25. Ustno poročilo upravnega odseka gledé uvrstitve v cestnem skladovnem okraju Ljubljanska okolica se nahajajoče, iz Dravelj na Ljubelsko državno cesto držeče občinske ceste med okrajne ceste (k prilogi 12.).
26. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji okrajno-cestnega odbora Zatiškega za popravo deželne ceste od Pustega Javorja do Pluske.
27. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji ravnateljstva meščanske šole v Krškem za ameriksanske ključe in podporo za rigolanje ameriksanskega vinograda.
15. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Krankenhausfondes pro 1893 (zur Beilage 16).
16. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluß des Irrenhausfondes pro 1891 (zur Beilage 17).
17. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Irrenhausfondes pro 1893 (zur Beilage 18).
18. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluß des Gebärhausfondes pro 1891 (zur Beilage 19).
19. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Gebärhausfondes pro 1893 (zur Beilage 20).
20. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluß des Findelfondes pro 1891 (zur Beilage 21).
21. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Findelfondes pro 1893 (zur Beilage 22).
22. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition der Lehrerswitwe Maria Podobnik um Pensionserhöhung.
23. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Vereines zum Schutze des österreichischen Weinbaues in Wien um Subvention.
24. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Ortschulrathes in St. Veit bei Wippach um Subvention zur Errichtung des Schulgartens.
25. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses wegen Einreihung der im Straßenconcurrentzbezirke Laibach Umgebung vorkommenden, von Draule zur Loibler Reichsstraße führenden Gemeindefstraße in die Kategorie der Bezirksstraßen (zur Beilage 12).
26. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition des Sitticher Bezirksstraßen-Ausschusses um Correctur der Landesstraße von Rusti Javor bis Pluska.
27. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Bürgerschulleitung in Gurkfeld um amerikanische Wurzelreben und um Subvention für das Rigolen des amerikanischen Weingartens.

Seja se začne ob 10. uri 30 minut dopoldne.

Beginn der Sitzung um 10 Uhr 30 Minuten Vormittag.



Deželni glavar:

Potrjujem sklepčnost visoke zbornice ter otvarjam sejo.

Prosim gospoda zapisnikarja, da prečita zapisnik zadnje seje.

1. Branje zapisnika II. deželno-zborske seje dne 15. septembra 1892.

1. Lesung des Protokollses der II. Landtags-sitzung vom 15. September 1892.

Tajnik Pfeifer:

(Bere zapisnik II. seje v nemškem jeziku. — Liest das Protokoll der II. Sitzung in deutscher Sprache.)

Deželni glavar:

Želi kdo gospodov kak popravek v ravnokar prečitanem zapisniku?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, izrekam, da je zapisnik druge seje potrjen.

2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.

2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.

Deželni glavar:

Došle so mi sledeče peticije in sicer izročam jaz:

Direction der philharmonischen Gesellschaft in Laibach bittet um Subvention zur Erhaltung ihrer Musikschule.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Vorstellung des Kronprinz Rudolf Hospitales zu St. Veit in Kärnten bittet um Unterstützung.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Šuklje izroča sledeči prošnji: Krški meščani prosijo olajšave pri mostnini.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Krajni šolski svet v Krškem prosi, da se ustanovi peti razred za deklice na Krški ljudski šoli.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Murnik izroča sledeče prošnje:

Sapletov Maria, ständische Kanzlistenwitwe in Laibach, bittet um Erhöhung und Verlängerung der Gnadengabe.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Glasbena matica v Ljubljani prosi podpore za leto 1893., 1894. in 1895.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Deželno pomočno društvo rudečega križa za Kranjsko prosi podpore.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Klun izroča prošnjo Luke Jerana, stolnega kanonika, za podporo za ubožno šolsko mladino.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Kavčič izroča prošnjo gospodarskega odbora trga Postojna za podporo k napravi vodnjakov v Postojnskem trgu.

To peticijo izročam finančnemu odseku.

Poslanec Kavčič:

Prosim besede! Jaz mislim, da je to popolnoma gospodarsko vprašanje, kajti v prvi vrsti se mora določiti, ali je naprava vodnjakov potrebna ali ne in potem gre šele za podporo.

Priporočam torej, da se prošnja izroči upravnemu odseku.

Deželni glavar:

Dosedaj smo se držali vedno načela, da se take prošnje izročijo finančnemu odseku, ker gre za dovolitev podpore. Ker pa gospod poslanec Kavčič predlaga, naj se prošnja izroči upravnemu odseku, dal bom ta nasvet na glasovanje.

Prosim torej gospode, ki pritrdé predlogu gospoda poslanca Kavčiča, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet in torej se oddá prošnja upravnemu odseku.

Dalje so mi došle še sledeče peticije:

Gospod poslanec Žitnik izroča prošnjo Magdalene Vrančič, nadučiteljske udove v Ljubljani, za podporo.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Hribar izroča prošnjo Helene Čuk, učiteljske udove v Plešcih, okraj Čubar, za milostno podporo za vzgojitev svojih otrok.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Povše izroča prošnjo Frančiške Legat, učiteljske udove v Ljubljani, za triletno podporo za izgojo svojih treh nedoraslih otrok.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Naznanjam, da sta mi bila izročeni dve interpelaciji, kateri bode prečital gospod tajnik.

Tajnik Pfeifer:

(Bere: — Gießt:)

Interpelacija do visoke c. kr. vlade.

Ponovljeno je deželni zbor kranjski v svojih resolucijah naročal deželni odbor, da pri visoki c. kr. vladi izposluje zopetno otvoritev gimnazije v Kranji. Brezuspješni so bili, kakor se vidi, vsi ti napor in visoka c. kr. vlada prezira opravičene te zahteve vzlic temu, da se je morala prepričati, da ljubljanski dve gimnaziji z vsemi vsporednicami ne morete zadostovati potrebam in željam ukaželjne slovenske mladine. Tako smo morali v našo veliko žalost zopet letos sedaj o pričetku šolskega leta videti, koliko ukaželjnih mladeničev vodstvo nižje državne gimnazije v Ljubljani ni smelo več sprejeti, ker mu je visoka učna uprava prepovedala, jih večje število sprejeti, kolikor jih more vzeti za dve vsporednici I. razreda. Ta trdosrčna odredba visoke c. kr. naučne uprave vzbudila je v deželi občno nevoljo, ker s tem zapira se naši ukaželjni slovenski mladini pot do višje omike in višjih študij sploh. Marsikateri mladenič, vrlo nadarjen, moral se je tužnim srcem vrniti sedaj iz Ljubljane na dom, ko bi iz njega lahko dobila domovina in država sposobnega učnega državljana, spretnega uradnika i. t. d.

Tolikokrat se je našim poslancem od visokih vladnih dostojanstvenikov odgovarjalo, da nimamo dovolj slovenskega jezika zmognih uradnikov, da torej naše zahteve za uradovanje v slovenščini ne morejo se uresničiti. Le pičlo je število srednješolskih učnih moči in kmalo bo nastalo čutno pomanjkanje za slovensko poučevanje vsposobljenih srednješolskih profesorjev.

Vzlic ponovljenim razpisom ni še deželni odbor dobil potrebno število zdravnikov, da bi namestil vsa okrožna-zdravniška mesta. Prav tako je pomanjkanje na sposobnih, slovenskega uradovanja zmognih uradnikih pri politični upravi.

Vzlic tem faktičnim razmeram pa visoka vlada naši slovenski mladini onemogočuje višje izobraženje prav s tem, da nam je zatvorila toliko potrebno gimnazijo v Kranji in sedaj ne prepušča, da bi se še ena vsporednica I. razreda na nižji državni gimnaziji v Ljubljani otvorila.

Letos je na nižji državni gimnaziji toliko učencev, kolikor jih pač nobena druga nižja državna gimnazija v Avstriji ne šteje; le v dveh vsporednicah I. razreda jih je po 74, torej mnogo že preveč za uspešno poučevanje, za katero se jih šteje navadno le do 40.

Ker visoka c. kr. vlada ničesar ne stori, da bi se vsa naša ukaželjna slovenska mladina zamogla sprejeti v gimnazije, ker tudi nič ne ukrene, da bi se za nižjo slovensko gimnazijo v Ljubljani boljši prostori našli, oziramo, da bi se ta zavod popolnil v popolno osemrazredno gimnazijo ter zanjo zgradilo novo posebno poslopje, stavlja jo podpisani poslanci do visoke c. kr. vlade sledeča vprašanja:

1.) Zakaj krati visoka c. kr. naučna uprava naši slovenski ukaželjni mladini pravice do vstopa v gimnazije?

2.) Ali ji je resna volja, da popolni slovensko nižjo državno gimnazijo v Ljubljani v osemrazredno popolno gimnazijo in ji preskrbi novo poslopje?

3.) Ali se ni še visoka c. kr. naučna uprava prepričala, da bi z ozirom na toliko številne prošnje in oglase za sprejem v gimnazije vendar že zopet otvorila toliko potrebno in obče željeno gimnazijo v Kranji?

V Ljubljani 21. septembra 1892.

Klun

Dragoš
Iv. Hribar
Povše
Lavrenčič
Pakiž
F. Stegnar
Ig. Žitnik
Dr. Vošnjak

I. Mesar
V. Ogorelec
Dr. Papež
Hinko Kavčič
L. Svetec
Klein.
Dr. I. Tavčar
Jos. Lenarčič.

Deželni glavar:

Izročam to interpelacijo prečastitemu gospodu deželnemu predsedniku.

C. kr. deželni predsednik baron Winkler:

Jemljem na znanje ravno prečitano interpelacijo in naznanjam visokemu zboru, da izročim interpelacijo visokemu ministerstvu za bogočastje in uk. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: „Potem je že dobro spravljena!“; Občna živahna veselost. — Allgemeine lebhaftige Heiterkeit.)

Deželni glavar:

Prosim gospoda tajnika, da prečita še drugo interpelacijo.

Tajnik Pfeifer:

(Bere: — Gießt:)

„Interpelacija do c. kr. deželne vlade v Ljubljani.“

Visoka c. kr. deželna vlada obustavila je s pis-mom št. 2033 z dne 24. julija 1892 sklep mestnega zbora ljubljanskega, po katerem so se imeli napisati nekaterim javnim prostorom v mestu ljubljanskem napraviti samo v slovenskem jeziku. Utemeljuje ta svoj ukrep, sklicuje se c. kr. deželna vlada na poslednje ljudsko štetje, po katerem je bilo v Ljubljani poleg 24.200 prebivalcev slovenske, 5127 prebivalcev nemške narodnosti, in prihaja do zaključka, da bi samo slovenski napis na nekaterih javnih prostorih v Ljubljani nasprotovali členu XIX. državnega temeljnega zakona z dne 21. decembra 1867, drž. zak. št. 142, češ, da se „s tem kršijo pravice nemških prebivalcev Ljubljane in da se greši zoper veljaven zakon“.

Podpisani izrekamo pred vsem, da številke poslednje ljudske štetve nikakor ne morejo kazati in

tudi res ne kažejo števila prebivalcev slovenske in nemške narodnosti v Ljubljani, temveč, da pričajo le, koliko izmed ljubljanskih prebivalcev je priznalo slovenščino in koliko nemščino za občevalni jezik; kajti ko bi se bilo štelo strogo po narodnosti, tedaj bi se nikdar ne bilo moglo naštetih v Ljubljani 5127 Nemcev. — Vender, če se vzamejo v poštev tudi le številke, na katere se v napominanem svojem pismu sklicuje visoka c. kr. deželna vlada, vidno je, da je slovensko stanovništvo v deželnem stolnem mestu Ljubljani v ogromnej večini, kajti nanj pripada 78.82 % vsega mestnega prebivalstva.

Visoka c. kr. deželna vlada pa v napominanem svojem prepisu tudi naglaša, da morajo napisi na javnih prostorih ljubljanskih biti dvojezični zlasti že zato — in „to po smislu zakona tembolj — ker je Ljubljana stolno mesto dežele Kranjske, v kateri živijo Slovenci in Nemci, ki so s tem mestom neprestano v zvezi“.

Pri ljudskeji štetvi dne 31. decembra 1880 priznalo se je na Kranjskem k slovenskemu občevalnemu jeziku 447.366 prebivalcev, k nemškemu pa 29.392. Po tem takem odpada na slovensko stanovništvo dežele 92.96 % in na nemško 6.10 %. Ako je torej po mnenji visoke c. kr. deželne vlade zaradi 29.392 izkazanih deželnih prebivalcev z nemškim občevalnim jezikom neobhodno potrebno, da nosijo javni prostori v deželnem stolnem mestu poleg slovenskih tudi nemške napise in ako je 5127 ljubljanskih prebivalcev, katere je poslednja ljudska števitev izkazala, da občejujejo v nemškem jeziku, opravičeno zahtevati, da se zaradi njih izvršuje kar najstrože člen XIX. drž. tem. zakona z dne 21. decembra 1867 — s koliko večjo pravico sme šele 447.366 deželnih, odnosno 24.200 ljubljanskih prebivalcev s slovenskim občevalnim jezikom zahtevati, da se določbe člena XIX. drž. tem. zakona z dne 21. decembra 1867 izvršujejo tudi njemu nasproti.

Toda tu vidimo čudno prikazen, da c. kr. vlada sama, katera bi morala najstrože paziti, da se zakoni izvršujejo, slovenskemu narodu na škodo dosledno krši zakone o ravnopravnosti in zlasti, da kaj rada pozablja člen XIX. drž. tem. zakona z dne 21. decembra 1867, kedar bi se ta člen uporabiti zamogel slovenskemu narodu v korist.

Dokaz temu so nam napisi na c. kr. uradih v Ljubljani, kateri so še dandanes — tedaj skoro 25 let, odkar je v veljavi državni temeljni zakon z dne 21. decembra 1867 — večinoma skoro samo nemški. Napisi, kakor: „k. k. städt. delegirtes Bezirks-Gericht“, „k. k. Finanz-Landes-Direction“, „k. k. Tabak Hauptfabrik“ in pa izključljive nemške napisne table nad posameznimi oddelki teh imenovanih uradov so žalostne priče, kako umeva c. kr. vlada ravnopravnost nasproti slovenskemu prebivalstvu dežele in mesta.

Podpisanim se torej pač ne more šteti v greh, ako glede na vse te okolnosti, iz katerih jasno sledi, da vladi nikakor ni resno za izvrševanje člena XIX. drž. tem. zakona z dne 21. decembra 1867, drž. zak. št. 142, kedar govori le-ta v prilogi Slovincem, ne moremo umeti, kako se je visoka c. kr. deželna vlada mogla v svojem pismu do predsedstva mest-

nega zbora ljubljanskega, datovanem dne 24. julija 1892 in nosečem številko 2033, sklicevati na ta člen.

Zaradi tega stavljamo do nje sledeča vprašanja:

1. Ali jej je znano, da imajo nekateri c. kr. uradi v Ljubljani, med katerimi se nahajajo: c. kr. mestno delegovano okrajno sodišče, c. kr. deželno finančno ravnateljstvo in c. kr. tabačna glavna tovarna, zgolj nemške napise?

2. Če jej je to znano, ali misli, da tako stanje ni naravnost nasprotno duhu in jasnim določbam državnega temeljnega zakona z dne 21. decembra 1867, drž. zak. št. 142?

3. Kako opravičuje visoka c. kr. deželna vlada v očigled takemu očitnemu kršenju veljavnega zakona nasproti slovensko občejučemu prebivalstvu dežele in stolnega mesta, da se je v pismu svojem št. 2033 z dne 24. julija 1892 do predsedništva mestnega zbora ljubljanskega na korist malemu nemško govorečemu odlomku prebivalstva dežele Kranjske in mesta Ljubljane sklicevala ravno na ta zakon in zlasti še na člen XIX. istega?

V Ljubljani, dne 21. septembra 1892.

Ivan Hribar

I. Mesar	dr. I. Tavčar
Pakiž	dr. Vošnjak
Ig. Žitnik	Hinko Kavčič
Dragoš	L. Svetec
Lavrenčič	Klun
F. Stegnar	Jos. Lenarčič
Klein	Fr. Povše
V. Ogorelc.	

Deželni glavar:

Izročam interpelacijo gospodu deželnemu predsedniku.

C. kr. deželni predsednik baron Winkler:

Usojam si naznaniti visokemu zboru, da bode c. kr. deželna vlada v jedni prihodnjih sej odgovorila na to interpelacijo.

Deželni glavar:

Prestopimo k 3. točki dnevnega reda, to je:

3. Priloga 26. Poročilo deželnega odbora, s katerim se predlaga računski sklep deželnega zaklada za leto 1891.

3. Beilage 26. Bericht des Landesauschusses, mit welchem der Rechnungsabschluss des Landesfondes für das Jahr 1891 vorgelegt wird.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

4. Priloga 27. **Poročilo deželnega odbora, s katerim se predlaga proračun deželnega zaklada za leto 1893.**

4. Beilage 27. **Bericht des Landesauschusses mit Vorlage des Voranschlages des Landesfondes für das Jahr 1893.**

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

5. Priloga 28. **Poročilo deželnega odbora gledé zastave deželne hiše št. 3 v Salendrovih ulicah v Ljubljani za posojilo 100.000 gld., katero se je vzelo pri mestni hranilnici v Ljubljani za gledališki stavbinski zaklad.**

5. Beilage 28. **Bericht des Landesauschusses, betreffend die Bestellung des dem Lande Krain gehörigen Hauses in Laibach, Salendergasse Nr. 3, als Hypothek für das bei der städtischen Sparcasse in Laibach für den Theaterbau fond aufgenommene Darlehen per 100.000 fl.**

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Daljna točka dnevnega reda je:

6. **Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu muzejskega zaklada za leto 1891. in o proračunu za leto 1893. (k prilogi 6).**

6. **Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluss des Museumsfondes für das Jahr 1891 und den Voranschlag für das Jahr 1893 (zur Beilage 6).**

Berichterstatter Excellenz Baron Schwegel:

Hohes Haus! Ich habe die Ehre im Namen des Finanzausschusses über den Bericht des Landesauschusses, womit der Rechnungsabschluss des Museumsfondes für das Jahr 1891 und der Voranschlag pro 1893 vorgelegt werden, zu berichten.

Es sind erst wenige Monate verflossen, seitdem dieser Gegenstand in dem hohen Hause eingehend verhandelt worden ist, und daher begreiflich, daß in dieser kurzen Zeit in den verschiedenen Fragen, welche das Museum betreffen und die einen Gegenstand der Discussion der letzten Session gebildet haben, keine Änderungen noch sich ergeben konnten. Demnach stehen wir

heute eigentlich auf demselben Standpunkte, wie im Monate März, und die wenigen wesentlichen Änderungen, welche heute vorgeschlagen werden, beziehen sich hauptsächlich nur auf Gegenstände sehr untergeordneter Natur. Ich will jedoch schon im vorhinein die Bemerkung vorausschicken, daß, wenn die Verhandlungen in dem Rahmen der Besprechung der Beschlüsse der vorigen Session sich bewegen werden, dies nur unter der Voraussetzung geschehen soll, daß die Beschlüsse, welche der hohe Landtag bezüglich dieser Fragen in der verflossenen Session gefaßt hat, vollinhaltlich aufrecht erhalten bleiben, und daß entweder im Laufe der gegenwärtigen oder aber in der nächsten Session größeren organisatorischen und legislatorischen Entwürfen und Anträgen, welche für das Museum von der allgrößten Bedeutung und Tragweite sein dürften, entgegenzusehen sei. — Nach diesen Bemerkungen beschränke ich mich auf eine kurze Darstellung des Berichtes, vor allem des Berichtes über den Rechnungsabschluss des Museums-Fondes für das Jahr 1891 und ich habe in dieser Beziehung hervorzuheben, daß die Einnahmen im Jahre 1891 um den Betrag von 325 fl. 43 fr. gegenüber dem Präliminare für dieses Jahr zurückgeblieben sind. Dieser Rückgang in den Einnahmen ist jedoch nur ein scheinbarer, indem hauptsächlich der größte Betrag dieser Einnahmen auf jene Post entfällt, welche unter Capitel III. „Beitrag des Landesfondes zu den Regiekosten des Museums“ ausgewiesen ist. Eine Mindereinnahme in diesem Capitel ist aber hauptsächlich keine Mindereinnahme, sondern nur eine Ersparung und es ist daher zu constatiren, daß schon bei der Einnahme ein zwar nicht bedeutendes, aber immerhin ein paar hundert Gulden ausmachendes Ersparnis erzielt werden konnte. Bezüglich der Einnahmen ist weiter jedoch mit Bedauern die Thatsache hervorzuheben, daß leider eine Einnahmspost, welche wir mit 300 fl. präliminirt hatten, hinter den berechtigten Erwartungen, wenn auch nicht bedeutend zurückverblieben ist, indem die Eintrittsgelder des Museums nur den Ertrag von 236 fl. 40 fr. ergeben haben. Wenn ich dies hervorhebe, so geschieht es nur aus dem Grunde, weil gewiß wir alle es aufrichtig bedauern müssen, daß der Besuch unseres in jeder Beziehung interessanten, die reichhaltigsten Sammlungen enthaltenden Museums bis jetzt noch nicht ein derartiger ist, wie derselbe mit Recht erwartet werden könnte.

Was die Ausgaben betrifft, so ist auch in dieser Richtung zu constatiren, daß weniger ausgegeben wurde, als wir für das Jahr 1891 präliminirt hatten. Diese Minderausgabe beläuft sich auf 224 fl. 62 fr. und im Zusammenhange mit dem Ersparnisse von 325 fl. 43 fr., von welchen früher die Rede war, handelt es sich bezüglich der Gebahrung im Jahre 1891 im ganzen um ein Ersparnis von fast 600 fl. beim Museumsfonde, ein Ersparnis, welches angesichts des geringen Budgets, über welches dieser Fond verfügt — es handelt sich nur um ein Budget von ca. 5000 fl., — immerhin ein namhaftes genannt werden kann. Was die Vermögensnachweisung und den Stand des Victor Smole'schen Nachlasses anlangt, so ist in dieser Beziehung nichts wesentliches hervorzuheben; die einzelnen Posten zeigen keine namhaften Veränderungen; ausgewiesen erscheinen solche, welche naturgemäß, sei es infolge von Verlosung von Obligationen oder Rückzahlung von ausständigen

Forderungen eintreten mußten, oder solche, welche aus Neuanschaffungen sich ergeben und welche speciell in der Nachweisung sub Post 6 Ausdruck gefunden haben, wo bei der Nachweisung, des gesammten Vermögens pro 1890 unter diesem Titel 13361 fl. ausgewiesen waren, heute aber 13693 fl. 59 kr. eingestellt erscheinen, wornach mit Rücksicht auf diese Post und einige weitere Abänderungen ein Vermögenszuwachs von 216 fl. 84 kr. zu constatiren ist.

Mit Bezug auf die Vermögensnachweisung habe ich schließlich nur noch einer formellen Frage Rechnung zu tragen, die sich darauf bezieht, daß eine Forderung des Museumsfonds gegen den Nachlaß des Pesarić im Betrage von 60 fl. definitiv abgeschrieben werden möge, nachdem aus der Verlaßabhandlung und dem diesbezüglich dem Landesauschusse zugekommenen Berichte der betreffenden Abhandlungsinstantz zu entnehmen ist, daß diese Forderung als vollständig uneinbringlich zu betrachten ist. Rechnungsmäßig erscheint dieser Betrag im Ausweise bereits abgeschrieben und es handelt sich demnach in dieser Beziehung wesentlich nur noch um die Genehmigung einer bereits vollzogenen, selbstverständlichen und unabweislichen Operation.

Nach diesen Bemerkungen erlaube ich mir im Namen des Finanzausschusses den Antrag zu stellen:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

„1. Der Rechnungsabschluß des Museums-Fonds für das Jahr 1891 mit den ausgewiesenen ordentlichen Einnahmen von 5803 fl. 57 kr. und den ordentlichen Ausgaben von 5904 fl. 38 kr., nach denen sich ein provisorisch aus dem Landesfonde bereits gedeckter Abgang von 100 fl. 81 kr. gegenüber dem Präliminare ergibt, wird entgeltig ebenso genehmigt, wie der Voranschlag für das Jahr 1893 mit einem Erfordernisse von 5233 fl., dessen Bedeckung im gleichen Betrage mit der Maßgabe ausgewiesen erscheint, daß der Abgang von 4457 fl. aus dem Landesfonde zu bestreiten ist;

2. Die vorgelegte Nachweisung des gesammten Vermögens des Museums mit Ende des Jahres 1891 wird zur Kenntnis genommen und die Abschreibung der uneinbringlichen Forderung nach A. Pesarić im Betrage von 60 fl. bewilligt;

3. die am 22. März d. J. gefaßte Resolution betreffend die Reorganisation der Leitung und Verwaltung des Landesmuseums wird unter Berücksichtigung eines angemessenen Zeitpunktes für die Durchführung vollinhaltlich aufrechterhalten.“

Es erübrigt mir bezüglich dieser Anträge, die ich zu verlesen die Ehre hatte, was den Voranschlag pro 1893 betrifft, nur noch ausdrücklich hervorzuheben, daß dieser Kostenvoranschlag pro 1893 sich gegenüber dem Kostenvoranschlage per 1892 nur um den Betrag von 150 fl. unterscheidet und daß diese 150 fl. sich als eine Mehrforderung herausstellen, die bezüglich Erwerbung prähistorischer Funde und anderer Ausgrabungen nothwendig erscheint, daß aber die Hoffnung vollkommen berechtigt ist, durch die eigenen Einnahmen des Museums diesen Mehrbetrag von 150 fl. vollständig decken zu können. In allen übrigen Capiteln, Titeln und Paragraphen sowohl des Erfordernisses als auch der Bedeckung stimmt der Voranschlag pro 1893 mit dem Voranschlage pro 1892, welchen das hohe Haus im März d. J. genehmigt hat, vollkommen überein.

Aus diesen Gründen glaube ich die Erwartung aussprechen zu dürfen, daß das hohe Haus, den Anträgen des Finanzausschusses seine volle Zustimmung zu ertheilen, keinen Anstand nehmen wird.

Deželni glavar:

Otvorjam splošno debato. Zeli kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Prestopimo torej na glasovanje in prosim gospode, ki se strinjajo s prvim predlogom finančnega odseka, naj blagovolé ustatí.

(Obvelja. — Angenommen.)

Prvi predlog je sprejet.

Prosim sedaj glasovati o drugem predlogu finančnega odseka, da se odobri razkas skupne imovine in da se vzame na znanje odpis dolga 60 gld. A. Pesarića. Prosim gospode, ki odobré ta predlog, naj blagovolé ustatí.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet in sedaj glasujemo še o tretjem predlogu, v katerem se ponavlja resolucija gledé reorganizacije deželnega muzeja.

Prosim gospode, ki pritrdé predlogu finančnega odseka, naj blagovolé ustatí.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Ich bitte nun noch über den Voranschlag des Museumsfonds pro 1893 Bericht zu erstatten.

Berichterstatter Excellenz Baron Schwegel:

Ist schon erledigt. (Klici: — Rufe: „Saj še ni!“) Über den Antrag ist eingehend Bericht erstattet und auch bereits abgestimmt worden. Es ist nicht meine Schuld, wenn die geehrten Herren den Verhandlungen nicht die gehörige Aufmerksamkeit schenken. Wir haben nur einen Bericht des Landesauschusses, Beilage Nr 6, welcher den Rechnungsabschluß pro 1891 und den Voranschlag pro 1893 zusammen behandelt, im Finanzausschusse zur Prüfung zugewiesen erhalten. Ich bitte um Entschuldigung, daß ich zur Aufklärung noch einige Worte beifüge. In dem Berichte des Landesauschusses sind, wie gesagt, der Rechnungsabschluß und der Voranschlag gleichmäßig in einer Nummer behandelt und die Erledigung erfolgte ebenso in Übereinstimmung mit dem Antrage des Landesauschusses. Ich erlaube mir den betreffenden Antrag des Finanzausschusses — es ist dies Punkt 1 des Antrages, über welchen bereits abgestimmt wurde, nochmals vorzulesen. Dieser Punkt lautet:

(Bere točko 1 predloga finančnega odseka. — Liest Punkt 1 des Antrages des Finanzausschusses.)

Ich habe mir in meiner vorangegangenen Berichtserstattung auch erlaubt, genau und postenweise nachzuweisen, daß dieser Voranschlag pro 1893 in allen Positionen mit dem Voranschlage pro 1892 übereinstimmt, mit der einzigen Abänderung hinsichtlich der 150 fl., die auf die prähistorischen Anschaffungen Bezug haben.

Poslanec Stegnar:

Prosim besede! Jaz sem tudi prezrl pasus v 1. predlogu, ki velja za proračun muzejskega zaklada za leto 1893., sicer bi si bil usojal, izprosi si besede o neki točki tega proračuna. Ker je pa sklep že storjen, ne morem govoriti več o tej stvari. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: „Naj se pa reasumuje obravnavanje!“)

Deželni glavar:

Kakor se vidi, gospodje niso vedeli, da je s prvim predlogom finančnega odseka tudi že rešen proračun muzejskega zaklada. Ker nočem krātiti gospodom poslancem pravice, da govorijo, ako želē govoriti o proračunu muzejskega zaklada, prosim, da se glasuje o tem, ali naj se obravnava o proračunu reasumira.

Prosim torej gospode, ki so za to, da se obravnava o tej točki reasumira, naj blagovolē ustati. (Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet in gospod Stegnar ima besedo.

Poslanec Stegnar:

Visoka zbornica! Med troški se nahaja v računskem sklepu muzejskega zaklada za leto 1891. pod št. III. tudi svota za „Vzdrževanje obstoječega poslopja“. Najbrž se nahaja ta naslov tudi v proračunu za l. 1893., česar pa za trdno ne vem, ker ga nimam tukaj. (Poročevalec eksclenca baron Schwegel: — Berichterstatter Excellenz Baron Schwegel: „Ist ja doch hier, in der gleichen Beilage Seite 9“.)

Tukaj v proračunu za l. 1893. je torej za vzdrževanje poslopja vsega skupaj vstavljenih 354 gld. Ta številka mi daje povod, da izpregovorim nekoliko besed in prosim, da bi visoka zbornica blagovolila potrpeti s tem, kar bodem povedal. Sploh se moram čuditi, da je slavnι finančni odsek oziroma tudi deželni odbor pozabil na neko stvar eminentne važnosti. Ta številka 354 gld. je vstavljena za popravilo manjših potrebščin, ki se vsako leto ponavljajo, a treba pa narediti velikih in temeljitih popravil, če hočemo, da bi se prihranili ti vsako leto se ponavljajoči troški. Tu gre za streho. Na strehi se nahajajo ob robu tisti držaji, ki zabranjujejo, da se sneg ne posiplje raz strehe. Ti držaji provzročujejo, da sneg ondi zastaja. Pri južnem vremenu se prigodi, da se sneg začne tajati in ker se ga ob robu precej nakopiči, prigodi se, da se voda zateka za ploščice in potem zmrzne? Kaj nastane vsled tega? Vse tiste ploščice popokajo in treba je vsako leto velikanskih popravil. Lani se je tistih ploščic veliko poškodovalo. Velik voz se jih je odpeljalo od muzeja in poškodovane ploščice so se morale nadomestiti z novimi. In kaj je pričakovati letos in prihodnja leta? Vedno se bodo kazale tiste napake. Kjer so držaji, bodo vedno ploščice pokale in vsako leto bode treba za popravo izdati 300 do 500 gld. Ako računimo, da znašajo ti troški, ki se nanašajo zgolj na strešne poprave, v 4 letih 2000 gld. in ako

smatramo to svoto kot obresti, vidimo, da je v to potrebno investicije kakih 10.000 do 12.000 gld. Vsakoletni troški za vzdrževanje poslopja pa bi se jako pomanjšali, in jaz mislim, da bi se jim dalo gotovo s tem v okom priti, ako bi se streha radikalno popravila. S prva, ko se je zidal deželni muzej, in se je streha krila s škrlom, ni se mislilo, kake bodo pomanjkljivosti in gospodje, ki so vodili stavbo, morebiti niso bili praktično izkušeni. Vsled tega so nastali taki nedostatkι, da je škoda vsako leto velika. Mislim, da je neobhodno potrebno, da se streha na onem mestu, kjer so držaji, pokrije s kovinskim materijalom, s cinkom. in na ta način ta nedostatek jedenkrat za vselej odpravi. Za tako radikalno popravilo pa ne bi zadostoval znesek 354 gld., kateri je vstavljen v proračun za leto 1893., ampak treba bi bilo 1000 gld. do 1500 gld.

Dalje je jako važno, da se vender že jedenkrat skrbι za vpeljavo vodovoda v deželni muzej. V bližini deželnega muzeja je sedaj gledališče. Kake velike nevarnosti pretē povsodi gledališčem, je znano. Vsaj ga ni leta, skorej niti meseca, da ne bi čitali poročila, da je tu ali tam pogorelo kako gledališče. Upati je sicer, da naše gledališče ne bode pogorelo, ali nesreča nikdar ne počiva in ker je nevarnost po požaru za naš muzej vsled bližine deželnega gledališča vender le večja, mislim, da je skrajni čas, da se vpelje vodovod tudi v muzejsko poslopje.

Usojal bi si torej predlagati, da se v svrhu strešne poprave in v svrhu vpeljave vodovoda v deželni muzej vstavi v proračun svota 2000 gld., kar mislim, da bode zadostovalo, kajti strokovnjaki so se izrazili, da bode najmanj toliko potrebno.

Pripominjam še, da so strokovnjaki o svojem času že naredili neko vlogo v tem smislu na deželni odbor, a na to vlogo se je brž ko ne pozabilo. Ker bi se, ako se ta dela še nadalje zavlečejo, lahko reklo, da se ne ravna skrbno z deželnim denarjem, prosim visoko zbornico, da uvažuje moj predlog in sklene, da se v napominanem smislu popravi streha in vpelje vodovod v deželni muzej.

Iz teh razlogov priporočam, da se potrebščina pri poglavji III. „troški za vzdrževanje poslopja“ vzvišajo od 354 gld. na 2000 gld.

Deželni glavar:

Gospod poslanec Stegnar predlaga, naj se vstavi v proračun muzejskega zaklada pri poglavji III. „troški za vzdrževanje poslopja“ mesto 354 gld. svota 2000 gld.

Gospodje, ki podpirajo ta predlog, izvolijo naj ustati.

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Predlog je podprt in torej v razpravi.

K besedi se je oglasil gospod poslanec dr. Tavčar.

Poslanec dr. Tavčar:

Visoka zbornica! Razprave o deželnem muzeji so se dosedaj v tej zbornici vršile in končevale nekako idilično. Cela zbornica je bila zadovoljna, da

ima dežela krasno poslopje, v katerem so spravljene tisti zakladi, o katerih je danes zopet govoril ekscelesenca gospod baron Schwegel v svojem poročilu. In ta zbornica in vsa dežela se je kazala na zunaj, kakor da so razmere v našem deželni muzeji take, da mora vsak človek ž njim zadovoljen biti. Jaz sem pa sklenil, vendar jedenkrat na notraj pogledati in v jedro stvari se podati, ker sem imel priliko, zajemati iz strokovnjaškega vira in prepričati se, da bi morala vsa zbornica in cela dežela z notranjimi zadevami našega muzeja biti popolnoma nezadovoljna. In ker je blagor in obstanek takega zavoda vsem gospodom poslancem, vsakemu rodoljubi in domoljubi na sreci ležeč, mislim, da je prav pametno, da se ne pečam samo z znanostjo, temveč da je moja dolžnost, da posežem jedenkrat tudi v jedro. Pri tem pa, da se ne bode kdo ustrašil, ne mislim na to, da so slovenski napisi v deželni muzeji še vedno na zadnji strani; vsaj smo tolerantni in vajeni tacihi stvari! Vsak dan, kadar vstopamo v to dvorano, kriči nam v koridoru nasproti tisti napis „Landtags-Saal“. Gospoda moja in to prenašamo že leta in leta in da-si je silno energičen naš sedanji deželni odbor (živahna veselost v sredini in na levi, — lebhaftes Geiterfeit im Centrum und links) pričakujem, da bomo morali prenašati to še nekaj časa.

Gospoda moja, meni se zdi, in strokovnjak me je o tem prepričal, da razmere v našem muzeji niso zdrave, temveč da so razmere take, da morata visoki deželni zbor in deželni odbor kaj ukreniti, da se poboljšajo, ker sicer ne vem, na kako stezo bomo zagazili. Jaž tu ne bom izgovoril nikakih inkriminacij proti kaki osebi, ker hočem po stari svoji navadi biti popolnoma objektivni (veselost na levi in desni. — Geiterfeit links und rechts). Če se bodo pa morebiti moja očitavanja vendar obračala proti osebi, ki je na banketu katoliškega shoda ljubljanskega viceškofa goriškega dra. Mahničar nosila na ramah, (veselost v sredini in na desni. — Geiterfeit im Centrum und rechts), bodite prepričani gospodje, da zaradi tega ne bi bil posegel v današnjo debato, temveč notranje razmere našega muzeja, kakor se nam kažejo v svoji podobi brez ozira na osebo, prisilile so me, da sem se oglasil k besedi pri tem proračunu.

Gospoda slavna! Pripoveduje se mi — in jaz nimam niti najmanjšega povoda, da bi tega ne verjel — kako žalostne so razmere v deželni muzeji in kako lahko miselno so spravljene tisti zakladi, o katerih je danes govoril prečastiti gospod poročevalec ekscelesenca baron Schwegel. Neverjetno je, da tak zavod, kot je naš deželni muzej, do današnjega dne še nima popolnega inventara; neverjetno je, da je tisto, kar je v tem oziru zapustil gospod Deschmann, jedino, in da se od njegove smrti ni storil niti najmanjši korak naprej. Gospoda moja, ne boste mi verjeli, da gledé starega denarja, katerega imamo obilo v našem muzeji, ni nikakega zapiska! Ta stari denar se valja, kakor mi je povedal strokovnjak, po predalih, ne da bi bilo kaj zapisanega in ne da bi se vršila kaka kontrola. Pripovedovalo se je ob svojem času, da je kustos izpraznil tiste predale, napolnil

si par vrečič, jih naložil na rame in šel na Dunaj, kjer se je bahal s starim denarjem kranjskem; v Ljubljani pa ni bilo nič zapisanega, kaj je odnesel na Dunaj! Jaz v tem oziru ne bom stavljal nikakega predloga, ampak le opozarjam gospode deželne odbornike na te v nebo kričeče razmere, ki so v direktnem nasprotju s krasnim poslopjem, katero se je s tolikim denarjem bodisi dežele naše, bodisi kranjske hranilnice sezidalo. Pomanjkanje inventarja je glavna rana na našem muzeji in jaz mislim, da je deželni odbor poklican, da ukrene kaj, da se dožene to, kar se mora dognati.

Pripoveduje se mi dalje — in jaz zopet nimam uzroka, da bi tega ne verjel — da je posebno naravoslovni oddelek v jako slabem stanu. Gospod profesor Voss je nekaj uredil in dotični strokovnjak, katerega sem vprašal, mi je povedal, kar je Voss uredil, to je v redu, drugo pa je tako — kakor je. Posebno se je tudi naglašalo, da ima muzej veliko število herbarijev. Stari herbariji so nekaj, kar mora posebno kustos kustodirati, kajti brez varstva se take stvari pokvarijo in razpadejo. Ti herbariji pa so v tako slabem stanu, da moram kot pravi katolik le reči: „Bog najjih vzame v svoje varstvo, če ne, bodo poginili!“

Povedati bi se dalo o razmerah v našem muzeji še veliko, a jaz navajam samo te stvari, v drugem pa prepuščam našemu deželnemu odboru, da svojo energijo pošlje tudi na to polje.

Na drugi strani se pripoveduje, da postopa osoba, ki je na čelu deželnega muzeja, jako samostalno. To postopanje je tako, da izziva tudi kritiko človeku, ki ni arheolog. Šel je nekega dne v Solnograd ter vzel saboj tisto dragoceno situlo, ki jo imamo v muzeji. Morda mu je deželni odbor to dovolil, tega ne vem, pa kaj takega se ne sme več dovoliti. Da se tako star in dragocen unikum kar tako nosi po svetu, to je nekaj, kar je zares unikum, pa le pri nas v kranjski kronovini!

Na drugi strani se pripoveduje, da kustos nima pravega okusa, kako naj urejuje svoje zbirke. Navedel bom samo nek drastičen slučaj. Dotični gospod je bil staknil neke na Kranjskem nek star meč. Jaz kot lajik ne vem, koliko in če je bil kaj vreden; starinci pa pravijo, da ima veliko vrednost. Kustos Müllner je predlagal deželnemu odboru: „Kupite ta meč, to je unikum, takega ni na vsem svetu več“. In naš deželni odbor, ki ima za arheologijo dobro srce (veselost v sredini, — Geiterfeit im Centrum), sklenil je, da se kupi ta meč. Tako je prišel meč v muzej. Čez nekaj tednov se je pa kustos zopet oglasil in pravi: „Slavni deželni odbor! Sprevidel sem, da ta meč, ki smo ga kupili, ni več unikum, ampak da imamo še jednega enacega v muzeji. Sedaj imamo dva jednaka meča, tako, da ne moremo več reči, da imamo unikum. (Veselost, — Geiterfeit.) Kako si pomagamo iz zadrege? Izvedel sem, da je knez Windischgrätz v takem položaji, da ima nek meč, ki je res unikum. Windischgrätzov meč, to je unikum, mi pa nimamo noben „unikum“, ker imamo dva jednaka meča. Zamenjajmo torej meč, katerega smo kupili, z mečem kneza Windischgrätzar. Prinesel je na to meč kneza Windischgrätzar, pre-

gledali so ga in dali so kustosu dovoljenje, da ga sme zamenjati s tistim mečem, katerega par tednov poprej ni mogel prehvaliti. In v istini bi se bil meč zamenjal, da bi se ne bil oglasil naš konservator in vihtil roki, rekoč: „Kaj pa počenjate, pojdite in pogledajte si stvar; meč kneza Windischgrätza je gola palica, naš meč pa je res velike vrednosti“.

Na ta način se je zamenjava preprečila in le tako je prišlo, da imamo še sedaj tisti prvi meč.

Gospoda moja, to so pripetljaji, ki razširjajo nekako luč po notranji upravi našega muzeja in jaz bi priporočal deželnemu odboru, da naj vse, kar je potrebno, ukrene, da se take stvari v prihodnje ne bodo več pripetile in da se bode zboljšalo notranje oskrbovanje tega važnega zavoda.

Za letos ne stavljam nikakega predloga, ker izvanredno jedenkrat zaupam na naš deželni odbor; če pa drugo leto ne bode ukrenil ničesar, imeli bomo demo priliko, staviti čisto koncizne predloge.

Deželni glavar:

Gospod poslanec dr. Schaffer oglasil se je k besedi.

Abgeordneter Dr. Schaffer:

Ich hatte mich eigentlich nur zu dem Zwecke zum Worte gemeldet, um auf einige Bemerkungen des Herrn Abgeordneten der Stadt Udria zu erwidern. Nachdem aber mittlerweile auch der Herr Abgeordnete für die Stadt Krainburg gesprochen hat, ergreife ich gerne die Gelegenheit, um auch seinen Ausführungen gegenüber Stellung zu nehmen. Diesbezüglich muß ich sagen, daß ich mit seinen Ausführungen im großen und ganzen übereinstimme. Es ist in der That ganz richtig, daß die Zustände im Museum in gewisser Richtung einer Reorganisation bedürfen, glaube aber nicht auf diesen Gegenstand des näheren eingehen zu müssen, erstens weil der hohe Landtag meine Ansicht bezüglich der Nothwendigkeit einer Reorganisation ohnehin theilen dürfte und zweitens, weil schon ein entschiedener Auftrag an den Landesausschuß existiert, mit der Reorganisation vorzugehen. Ich zweifle auch nicht daran, die heutige Debatte werde den Erfolg haben, daß im Laufe der nächsten Monate die Arbeiten bezüglich der Reorganisation durchgeführt und dem hohen Landtage entsprechende Anträge gestellt werden.

Was die Bemerkung des Herrn Abgeordneten der Stadt Udria anbelangt, so bin ich und vielleicht viele andere Herren Kollegen derzeit nicht in der Lage, mich über die Richtigkeit seiner Behauptungen, die Nothwendigkeit und den Umfang der von ihm als nothwendig erachteten Bauherstellungen am Dache des Museumsgebäudes zu äußern, glaube aber, daß es vollkommen genügt, wenn seitens des hohen Landtages und des Landesausschusses diese Bemerkungen als Anregung angesehen werden. Diese Anregung möchte ich aber nicht so auffassen, daß schon heute eine erhöhte Summe ins Budget eingestellt werde, denn es geht nicht an, auf ein paar flüchtige Bemerkungen hin, für Herstellungen, die erst technischer Erhebungen bedürfen, verhältnismäßig bedeutende Beträge ins Präliminare einzustellen. Ich

gehe von der Ansicht aus, daß entweder diese Herstellungen nicht nothwendig sind, woraus folgte, daß die Einstellung eines Betrages hiefür überflüssig ist, oder sie sind nothwendig, dann genügt aber diese Anregung und der Landesausschuß wird in der Lage sein, den ihm bekannt gegebenen Mängeln abzuhefen. Ich möchte aber in keinem Falle die Praxis aufkommen lassen, daß in Fällen, wo es sich um technische Fragen handelt, ohne Prüfung auf Grund oberflächlicher und nur von Laien ausgehender Bemerkungen Posten ins Landesbudget eingesetzt werden.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

Gospod poslanec dr. Papež ima besedo.

Poslanec dr. Papež:

Visoka zbornica! Najprej hočem odgovarjati gospodu poslancu Stegnarju. Gospod poslanec Stegnar je mnenja, da je treba streho deželnega muzeja popraviti tako, da se mesto škrljev vzamejo za rob okolu strehe kositarske ploščice. Jaz sem se razgovarjal o tej stvari z deželnim tehnikom gospodom inženirjem Hraskyjem, kateri je letos, kakor je gospodom poslancem znano, preobložen s stavbo deželnega gledališča. (Poslanec Kavčič: — Abgeordneter Kavčič: „Kakor vsako leto!“) Rekel je, da bi bilo res to treba in da bode napravil dotični proračun in načrt za preuredbo, ki se bode lahko zvršila to leto. Lansko leto so bile poškodbe na strehi tako znatne, da jih je bilo hitro treba popraviti. Opo-minjam pa, da se ni škoda zgodila samo ob robu strehe, temveč po celi strehi, in sicer je bil edini uzrok huda zima. Tako na primer je bilo dvoje v sredi strehe vzdanih kositarskih okenj izpuljenih in vrženih na muzejsko dvorišče. Da so škrlji popokali, to ni uzrok, da bi se priporočalo, da se obrobi cela streha s kositarjem, ampak to le dokazuje, da v Ljubljani ne gre s škrlji kriti. To je nezmisel in zelo nepraktično. Ljubljansko podnebje tega ne dopušča (Poslanec Grasselli: — Abgeordneter Grasselli: „istina, res je“), ker se vreme odmah preminja, tako, da imamo veliko tako-zvanih „Wetterstürze“. To je tudi uzrok, da je toliko škrljev popokalo, da se jih je, kakor je nekoliko pretirano povedal gospod poslanec Stegnar, moralo od muzeja zvoziti par vozov. Jaz tega ne vem. Poznati je bilo na strehi, da je tu in tam vse skrhano in po nekaterih krajih je bilo tudi golo. Poprej se namreč dolgo časa ni krilo, ako bi se bilo pa vsako leto več vozov škrlv odvažalo, potem bi morala vsa streha že biti gola. Obljubim pa gospodu poslancu Stegnarju, da se bode za takozvane „simse“ napravil kositarski rob.

Kar se tiče besed gospoda poslanca dr. Tavčarja, da je nekaj slabega v upravnistvu deželnega muzeja, moram mu jaz popolnoma pritrdjevati in to je že več časa tako. Deželni odbor ima nalog, da se načrta reorganizacija in predloži visokemu deželnemu zboru kot predloga. Gospod predgovornik je posebno omenil, da je inventar skorej najvažnejše delo za upravnistvo in da inventar še ni do-

gnan. V tem oziru konstatujem, da je istina, da inventar ni bil dognan, ko so se zbirke preselele v sedanje poslopje. Od tistega časa ga tudi dolgo ni bilo. Po poročilu vodstva pa, katero sem dobil na dva ukaza in katero imam pred seboj, je sedaj že mnogo inventariziranega. Poročilo — usojal si je bodem prečitati — se glasi:

(Bere: — Glešt:)

Visoki deželni odbor!

Udano podpisani si usoja poročati, da je do danes sledeče gradivo deželnega muzeja inventirano:

	število komadov:	
I. Mineralogična zbirka	3.935	
II. Herbar 1016 plemen (genera)		
z blizo	10.000	species
III. domačega in ptujega lesa	702	
IV. a) žita v klaseh	206	
b) zrna	401	
V. Gob (modeli)	384	
VI. Sadja a) hrušek	59	
b) jabolk	195	
VII. Žival a) sesavk	201	
b) tičev	743	
c) rib	71	
d) gnezdv	91	
VIII. a) stavbe na koléh	5.234	
b) prehistorična zbirka:		
aa) iz Vač do št.	730	
bb) od Sv. Marjete do št.	1344	
cc) Roviše št.	1510	
dd) Mokronog št.	1748	1748
IX. Novcev a) v zbirki	5873	
b) duplikati v		
škatljicah	1905	
c) odraznih naj-		
dišč	364	
d) ponarejeni	120	8202
skupaj	32.172	komad.

Urediti in inventirati je še:

- X. ostanek prehistorične zbirke,
- XI. rimska zbirka,
- XII. kulturhistorična zbirka,
- XIII. geologična in paleontologična zbirka,
- XIV. novejši novci,
- XV. polži in školjke,
- XVI. kebri in metulji,
- XVII. koralde in gobe.

V Ljubljani, 2. avgusta 1892.

Müllner“.

Na to je dobilo vodstvo zopet takoj nalog in ukaz, da zvrši inventar tudi glede ostalih zbirk. Seveda jaz inventarja, kar ga je že, ne smatram za dognanega, kajti priti mora še nekaka kontrola ali kollacija.

Kar se tiče opazek gledé gospoda profesorja Vossa, pritrditi moram, da je to, kar je on uredil, v najlepšem redu. Gospod profesor Voss se je tudi od strani deželnega odbora podpiral kolikor mogoče. Kupila se je nova omara za okolu 100 gld. in v to omaro so se spravili razni herbariji, kar se jih je našlo. V svoje začudenje sem jih mnogo na-

šel tudi pod streho, (poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: „Čujte!“) od katerih je nekaj zvezkov pač dobrih, drugi pa so odlomki.

Gledé drugih opazek o gospodu Müllner-ju sem izvedel, da je nekdaš situlo vzel saboj v Solnograd. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: „z dovoljenjem deželnega odbora?“) Jaz bi bil to preprečil, ampak on je vodja (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: „Kaj pa, ko bi jo bil prodal za 20.000 gld.?“), on je disponent (Klici v središču: — Rufo im Centrum: „Oho!“) prosim počakajte, da dovršim stavek, — on je disponent v prostori muzeja, katero on vodi, on ima zapirati in odklepati reči in zbirke in če je situlo za časa odpusta vzel saboj, se je to žalibog izvedelo šele pozneje. Letos pa sem jaz preprečil, da se lepa in interesantna slika, katero imamo v muzeji, „bitka pri Sisku“ namreč, ni dala kopirati. Nek vladni svetnik je prišel letos in želel tisto sliko kopirati plastično „auf dem Kautschukwege“. Gospod Müllner je podpiral to prošnjo, ali „bitka pri Sisku“ je unikum, je jedina taka slika, katere ni „para“ in to je ravno njena vrednost in zaradi tega sem stvar preprečil. Če jo hoče fotografirati, svobodno mu, ali plastično povzeti jo, tega nisem dovolil in jaz mislim, da bi tega tudi ne dovolila visoka zbornica.

Kar se tiče čolna, ki se je našel na barji, poročal je kustos, da je lep in da bi bilo dobro, ko bi se nakupil za muzej, dotični kmetič želi dobiti 110 gld., ako bi moral izkopati vse sam in prizažati do muzeja. Mi smo imeli stvar v posvetovanji v deželnem odboru in sklenilo se je, da se kupi čoln k večjem za 50 gld., pa le pogojno, ko bi se referentu v istini potrebno zdelo, da se čoln kupi. Poleg tega mi je bila dana oblast, da bi se smel poravnati s kmetom, ali do danes to še nisem smatral kot potrebno, ker imamo čolnov že zadosti v muzejski kleti in tako smo tistih 50 gld. prihranili.

Kar se tiče nakupa in zamenjave tistega meča, meni ni nič znanega, o tem ni bilo ne duha ne sluha v času mojega uradovanja v deželnem odboru.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, ima končno besedo gospod poročevalec.

Berichterstatter Excellenz Baron Schwegel:

Der erste Herr Redner in der Debatte, der Herr Abgeordnete für Idria, hat dem Finanzausschusse den Vorwurf gemacht, daß er sich mit einer wichtigen, daß Museum betreffenden Angelegenheit, nämlich mit der Erhaltung des Daches desselben, nicht beschäftigt hat. Ich glaube, daß dieser Vorwurf nicht gerechtfertigt, wenigstens aber nicht an die richtige Adresse gerichtet ist. Der Finanzausschuß kann sich nur mit dem beschäftigen, was ihm vorliegt. Nun lag dem Finanzausschusse der Bericht des Landesausschusses vor, der auch dem hohen Hause vorliegt; außerdem aber sind dem Referenten die betreffenden Acten zur Verfügung gestellt worden, auf

Grundlage welcher der Voranschlag ausgearbeitet wurde. Wenn nun weder aus dem einen noch aus dem anderen dieser Schriftstücke, noch aus mündlichen Mittheilungen der Mitglieder des Ausschusses dem Finanzausschusse irgend eine Nachricht über den angeblich schlechten Zustand des Daches zugekommen ist, so war es ihm thatsächlich ganz unmöglich, sich mit diesem Gegenstande, den Niemand zur Sprache brachte, zu beschäftigen. Man kann doch dem Finanzausschusse nicht zumuthen, daß er sich aus eigener Initiative von dem Bauzustande aller Dächer der landschaftlichen Gebäude durch Autopsie Kenntniß verschaffe. Er konnte sich mit diesem Gegenstande umsoweniger beschäftigen, weil aus dem vorliegenden Ausweise gerade der entgegengesetzte Schluß zu ziehen ist, als derjenige, den der Herr Abgeordnete Stegnar gezogen hat. Für die Erhaltung des Gebäudes wird nämlich im Capitel III. des Voranschlages unter dem Titel „Auslagen für die Gebäude-Erhaltung“ ein Betrag von 354 fl. eingesetzt. Thatsächlich ist unter diesem Titel im Jahre 1891 der Betrag von 549 fl. ausgegeben worden, für das Jahr 1892 sind 354 fl. präliminirt und ganz genau derselbe Betrag wie für das Jahr 1892 ist auch für das Jahr 1893 eingestellt worden. Hier liegt der Bericht des Finanzausschusses beziehungsweise das Actenstück, mit welchem der gegenwärtige Voranschlag vor seiner definitiven Feststellung der Museumsverwaltung mitgetheilt wurde, die thatsächlich in erster Reihe berufen wäre, ihre Bemerkung über die Unzulänglichkeit des Betrages, dessen Einstellung zu diesem Zwecke proponirt wurde, zu machen. Der Custos des Museums hat vom Actenstücke Einsicht genommen und auf demselben steht von seiner Hand geschrieben, daß er sich mit den Anträgen der Buchhaltung ohne jeder Bemerkung einverstanden erklärt, demnach mehr als 354 fl. für die Erhaltung des Gebäudes nicht beanprucht. Mir scheint, daß unter solchen Umständen eine höhere Präliminirung hier füglich unmöglich erscheint. Aber noch mehr — wenn die Herren die Geneigtheit haben wollen, in dem Rechnungsabschlüsse nachzusehen, so finden Sie da eine ganz merkwürdige Thatsache. Im Jahre 1891 hatten wir für die Erhaltung des Museal-Gebäudes nicht nur 554 fl., sondern außerdem noch den Betrag von 500 fl., also im ganzen 1054 fl. eingestellt. Und was ist da geschehen? Von diesen 1054 fl. wurden 504 fl. 74 kr. nicht verwendet! Daraus folgt, daß auf Grundlage der vorliegenden Actenstücke und Rechnungsabschlüsse kein Mensch und, wenn der Herr Abgeordnete Stegnar Mitglied des Finanzausschusses, auch er nicht in die Lage gekommen wäre, einen anderen Schluß zu ziehen, als den, daß mit dem Betrage von 354 fl. für alle Bedürfnisse der Gebäudeerhaltung voraussichtlich das Auslangen zu finden sei. Wenn um Sachverständige, wie behauptet wurde, andere Anträge gestellt haben, so weiß ich nicht, was für Sachverständige das gewesen sind, aber in erster Reihe kommt hier der Custos, in zweiter Reihe der Landesausschuß in Betracht. Wenn aber unter den Sachverständigen Gewerbetreibende, die diese oder jene Arbeiten auszuführen hätten, gemeint sein sollten, dann glaube ich, daß der Ausdruck, „Sachverständige“ in diesem Falle kein Berechtigter ist. Solche Informationen stammen vielleicht aus Quellen, die oft als trübe bezeichnet werden dürften. Auf Sachverständige sollte

man sich nur dann berufen, wenn diese aufgefordert wurden, Gutachten abzugeben, nicht aber wenn sie sich unaufgefordert und hinter dem Rücken der competenten Kreise mit sogenannten Gutachten aufdrängen. Nicht Jedermann, der Arbeit sucht, ist Sachverständiger; Sachverständiger in diesem Falle wäre derjenige, den der Landesausschuß zur Untersuchung des Daches berufen sollte. Wenn man auf bloßes Gerede hin Anklagen gegen den Finanzausschuß wegen ungewissenhaften Vorganges erheben will, muß derjenige, der diese Anklage erhebt, zuerst gewissenhaft sich selbst fragen, ob er den Gegenstand gewissenhaft studirt hat; thut er das nicht, dann hat er kein Recht, dem Finanzausschusse Vorwürfe zu machen: die erhobenen Anklagen fallen dann nur auf ihn selbst zurück.

Was die Wiederaufnahme der Debatte anlangt, so bin ich dem hohen Hause dankbar, daß es diesen Beschluß gefaßt hat. Der Herr Abgeordnete für Krainburg hat in jeder Richtung in demselben Sinne gesprochen, in welchem im Finanzausschusse nicht einmal, sondern wiederholt fast mit den gleichen Facten und den gleichen Tendenzen derselbe Gegenstand von mir angeregt und eingehend erörtert worden ist. Der Unterschied besteht nur darin, daß ich der Meinung bin, es sei besser, solche Fragen vorerst vertraulich innerhalb des beschränkten Kreises des Finanzausschusses zur Sprache zu bringen und deren Berücksichtigung den Mitgliedern des Landesausschusses auf das wärmste zu empfehlen, und dabei nach allen Richtungen die Mängel ohne Rückhalt vorzulegen; ich glaube aber nicht, daß es sich empfehle, den Gegenstand sofort in der Öffentlichkeit zur Sprache zu bringen. Nachdem aber dies einmal geschehen und der Gegenstand hier im hohen Hause zur Sprache gebracht worden ist, würde ich als Bericht-erstatte es nicht für gerechtfertigt halten, darüber zu schweigen, ebensowenig in der Richtung, in welcher ich glaube, daß die erhobenen Anklagen gerechtfertigt sind, als in jener, in welcher meiner Ansicht nach ein Mißverständnis obwaltet und die laut gewordenen Anklagen zu weit gehen.

Es ist davon gesprochen worden, daß der Hauptübelstand des Museums in der mangelhaften Inventarisirung der Sammlungen gelegen ist und daß namentlich die Inventarisirung der naturhistorischen Sammlungen sehr mangelhaft ist. Ich bitte um Verzeihung, wenn ich mir zu bemerken erlaube, daß in dieser Beziehung der geehrte Herr Abgeordnete für Krainburg nicht richtig informiert ist; gerade die Sammlungen, die er bezüglich der Inventarisirung als die schlechtesten bezeichnet hat, das sind die Herbarien, gerade diese Herbarien befinden sich in der allerbesten Ordnung; sie sind vom Professor Voss selbst geordnet worden und ich war in der Lage, mich von dieser Thatsache durch persönliche Anschauung zu informieren. Das Museum besitzt sehr werthvolle Herbarien von Hladnik, Scopoli, Rastern, Hacquet, Deschmann u. s. w., alle diese Herbarien sind vom Professor, dem der Herr Abgeordnete Dr. Tavčar wohlverdientes Lob gespendet hat, genau durchgesehen worden und nach den Mittheilungen, die ich persönlich vom Herrn Professor Voss empfangen habe, sind die Herbarien, insoweit die Sammlungen heute als gut erhalten angesehen werden können, in vollster Ordnung. Wir besitzen sehr gute Herbarien, außerdem aber auch eine

große Menge von Duplicaten Einige ältern Herbarien sind bezüglich der Art und Weise, wie die Pflanzen aufgehoben und getrocknet sind, nicht gut angelegt gewesen. Ich selbst habe mich überzeugt, daß gerade diejenigen Pflanzen, die wir als spezifisch der krainischen Flora angehörig betrachten müssen, z. B. *viola Zoisii*, *primula Carniolica* u. s. w. von den ersten Sammlern so schlecht hinterlegt worden sind, daß thatsächlich nur die in letzter Zeit gesammelten Exemplare dieser Arten als entsprechend gut anzusehen sind. Wir besitzen auch eine interessante kryptogamische Sammlung, die vom Professor Voss angelegt wurde und ich bin in der Lage, mit Befriedigung erklären zu können, daß, insoweit ich von diesem auf naturhistorischem Gebiete hervorragenden Gelehrten informirt bin, dieser Theil der Herbarien und die mineralogischen Sammlungen in einem recht befriedigenden Zustande sich befinden. Was die zoologischen Sammlungen betrifft, so kennen die Herren die besondere Vorliebe des Präparators Schulz für diesen Theil und ich darf darauf hinweisen, daß einzelne Branchen, z. B. die Ordnung der Fische und andere gerade in jüngster Zeit erneuert worden sind und daß auch die Aufstellung und Etiquettirung zweckmäßig und vollständig durchgeführt worden ist. Bei diesen Gegenständen, wo es auf die persönliche Anschauung ankommt, liegt an der Etiquettirung mehr als am Inventar. Was aber die schweren Anlagen betrifft, die der Herr Abgeordnete Dr. Tavčar in anderer Richtung vorgebracht hat, wenn er z. B. davon sprach, daß die werthvolle Situla außer Landes geführt wurde und was mit ihr geschah, so kann ich mittheilen, daß sich der Finanzausschuß mit dieser Thatsache eingehend beschäftigt hat. Wenn der Herr Abgeordnete davon sprach, daß Erwerbungen und Tausche gemacht wurden, die nicht gerechtfertigt waren, so sind dies ebenfalls Thatsachen, die ich nicht minder beklage, wie der Herr Abgeordnete für Krainburg und bezüglich welcher wir die gerechtfertigte Erwartung hegen, daß von Seite des Landesausschusses Abhilfe geschaffen werden wird. Und wenn endlich der Finanzausschuß seit vier Jahren jedes Jahr regelmäßig die einschneidendsten Beschlüsse gefaßt hat, daß in dieser Richtung bestimmt Abhilfe getroffen werden müsse, und wenn dem Landesausschusse sogar der peremptorische Auftrag gegeben wurde, bis zur nächsten Session bestimmte diesbezügliche Vorschläge einzubringen, so hat der Finanzausschuß, glaube ich, seine Schuldigkeit gethan. Mehr habe ich hier nicht zu vertreten und in diesem Sinne glaube ich, daß die Herren dem Antrage, der gestellt worden ist, es solle ins Erfordernis für das Museum ein weiterer Betrag von 2000 fl. eingestellt werden, die Zustimmung nicht ertheilen werden, weil nach den Daten, die uns zur Verfügung stehen, der Beweis nicht erbracht ist, daß ein derartiges Bedürfnis vorliegt. Die Frage selbst soll, wie sie angeregt worden ist, geprüft werden, denn es wäre zu beklagen, wenn Schäden, die mit kleinen Mitteln behoben werden könnten, unbeachtet blieben und infolge dessen in Zukunft größere Opfer nothwendig machen würden, heute aber liegt dem hohen Hause der Beweis für diese Thatsache nicht vor und deshalb spreche ich mich für meine Person, ohne vom Finanzausschusse hiezu besonders ermächtigt zu sein, gegen den Antrag des Herrn Abgeordneten Stegnar aus.

Deželni glavar:

Glasovali bodemo v prvi vrsti o predlogu gosp. poslanca Stegnarja in prosim gospode, kateri pritrdje njegovemu predlogu, naj blagovolé ustati.

(Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

Predlog ni sprejet.

Sedaj nam je glasovati še o proračunu muzejskega zaklada in prosim gospode, kateri pritrdje predlogu finančnega odseka, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Prestopimo k daljni točki dnevnega reda, to je:

7. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu gledališkega zaklada za leto 1891. (k prilogi 7.).

7. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluss des Theaterfondes für das Jahr 1891 (zur Beilage 7.).

Poročevalec Hribar:

Visoka zbornica! Čast imam poročati o računskem sklepu gledališkega zaklada za l. 1891., katerega ima visoka zbornica v prilogi 7. pred seboj in prosil bi visoko zbornico, naj mi dovoli, da poročam o tem računskem sklepu kolikor mogoče kratko, da se ne potrafi prevéč časa.

Po tem kratkem uvodu prestopajoč k stvari imam omeniti, da so dohodki in sicer redni l. 1891. nasproti proračunu za to leto bili večji za 38 gld. 22 kr. To vse je utemeljeno in sicer: v obrestih, na katerih se je več prejelo 224 gld. 90 kr. zaradi tega, ker je kapital, o katerem se je mislilo, da se bode porabil, ni vzdignil. Pri najmovinah se je manj prejelo za 58 gld. 44 kr., ker se je prejšnja leta najmovina od dveh stanovanj v redutnem poslopji zaračunala za prihodnje leto naprej. Leta 1891. pa se je zmanjšala najmovina in premenil plačilni rok za jedno stanovanje v redutnem poslopji. Končno so razni prihodki bili manjši za 128 gld. 44 kr., ker filharmonično društvo, ko se je bilo preselilo v novo svoje poslopje, ni več rabilo redutne dvorane in je vsled tega odpadlo 100 gld.; dalje se je za druge predstave v redutni dvorani bilo proračunilo 100 gld., prejelo pa le 70 gld., torej 30 gld. manj; več pa se je prejelo samo premije od plinove družbe in sicer 1 gld. 76 kr.

O izrednih in prehajalnih troških nimam ničesar omeniti in zaradi tega prestopam takoj k troškom in sicer rednim. Redni troški so bili proračunjeni za l. 1891. na 1691 gld., faktično pa so znašali 1395 gld. 53 kr., po tem takem manj za 295 gld. 47 kr. Glavni manjši izdatek je nastal pri naslovu III. „zavarovanje proti ognju“, kjer je bilo proračunjenih 726 gld., izdalo pa se je samo 261 gld. 99 kr., torej manj za 464 gld. 1 kr. Proračun je bil zaradi tega večji, ker se je mislilo, da bode deželno gledališče že prej dodelano in da bode treba plačati.

celo premijo za zavarovanje. Ker pa stavba ni napredovala, računila je zavarovalnica premijo nižje. Tu moram omeniti, da je deželno knjigovodstvo znesek 261 gld. 99 kr. za zavarovalno premijo zaračunilo nepravilno in sicer zaradi tega, ker je za zavarovanje notranje oprave glediške od 18. novembra l. 1891. do 8. maja 1892 zaračunilo ves znesek na leto 1891., med tem ko spada prav za prav na leto 1891. le 39 gld. 31 kr., ostanek v znesku 120 gld. 23 kr. pa na leto 1892. Zaradi tega je finančni odsek pri potrebščini za l. 1891. znesek 261 gld. 99 kr. popravil na 159 gld. 76 kr. tako, da se premeni skupni znesek potrebščine za l. 1891 na 1293 gld. 30 kr., mesto 1395 gld. 53 kr., kakor je prvotno bil izkazan. Drugega glede rednih troškov nimam omeniti ničesar.

Izvanredni troški so bili manjši za 50-908 gld. 53 $\frac{1}{2}$ kr. Ta veliki znesek je seveda tak, da pade vsakomur takoj v oči; pa če pogleda, da je bilo za nove stavbe proračunjenih 179.986 gld., da se je pa, ker se glediško poslopje ni dozidalo o pravem času, izdalo samo 128.475 gld. 86 $\frac{1}{2}$ kr. mu je ta razložek hitro razjasnen. Razni troški, za katere ni bilo proračunjeno ničesar, znašali so 601 gld. 60 kr. in sicer zaradi tega, ker se je gospodu dr. Mosché-tu moral plačati ekspenzar v znesku 369 gld. 12 kr., ker je zastopal deželo v pravdi proti posestnikom lož v starem gledišči; potem zaradi tega, ker se je za navrtanje cevi mestnega vodovoda in vpeljavo vode v glediško poslopje izdalo 132 gld. 48 kr. in ker se je zaradi udeležbe pri glediški in glasbeni razstavi na Dunaji letos izdalo 100 gld. Poslednih 100 gld. je izkazanih med zastankih; izplačali so se pa l. 1892., da so se nekatere stvari iz deželnega muzeja poslale na Dunaj v razstavo.

Pri naslovu V. imam omeniti, da je znesek 636 gld. 92 kr., ki se je faktično izplačal l. 1891. poslednji, ki se je izdal pod tem naslovom. Ta znesek se tiče lož v starem gledišči št. 2. in 38. gospe Jeanete Recher-jeve, ki se je dolgo časa branila, vsprejeti na ti dve loži pripadajoči znesek zavarovalnine obresti od 28. marca do 30. decembra l. 1888., ki se je pa lani prepričala, da jej je vsaka pot zaprta, da bi mogla dobiti kaj več.

O prehajalnih troških nimam omeniti ničesar in zaradi tega prosim, da blagovoli visoka zbornica, pritrditi sledečemu nasvetu finančnega odseka.

Visoki deželni zbor naj sklene:

„Računski sklep gledališkega zaklada za l. 1891.			
s pokritjem: rednim	3.288 gld. 22	kr.	
izrednim	50.040	„	—
in prehajalnim	78.648	„	39
s potrebščino: redno	1.293	„	30
izredno	129.077	„	46 $\frac{1}{2}$
in prehajalno	78.648	„	39
z efektivnimi vplačili v skupnem znesku	132.587	„	88
in izplačili v skupnem znesku	132.734	„	50
dalje z zastanki dohodkov:			
rednih	1.687	„	38
prehajalnih	18	„	12 $\frac{1}{2}$
ter izdatkov: rednih	356	„	75

izrednih	16.180 gld. 18	kr.
in prehajalnih	82.260	„ 91
ter končno: izkaz imovine:		
z aktivni	211.678	„ 52 $\frac{1}{2}$
in pasivi	118.747	„ 84
torej s čisto imovino	92.930 gld. 68 $\frac{1}{2}$	kr.
se odobri.“		

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, prosim gospode, ki pritrdé predlogu finančnega odseka, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet, torej prestopimo k daljnji točki, to je:

8. Ustno poročilo finančnega odseka o računskih sklepih ustanovnih zakladov za leto 1891. in o proračunih za leto 1893. (k prilogi 8.).

8. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Rechnungsabchlüsse der Stiftungsfunde für das Jahr 1891 und die Vorschläge für das Jahr 1893 (zur Beilage 8.).

Poročevalec Klun:

Visoki zbor! V prilogi 8. je predložil deželni odbor ustanovnih zakladov računske sklepe za leto 1891. in proračune za leto 1893. Posamezna pojasnila, ki so potrebna, nahajate gospodje v poročilu deželnega odbora samem in zaradi tega nimam dosti omenjati.

Pri nekaterih zakladih se je premoženje pomnožilo in sicer pri dijaškem zakladu za 8711 gld. 12 $\frac{1}{2}$ kr., ker je prirastlo več ustanov, pri sirotinskem zakladu pa zaradi tega, ker je ta zaklad od državne dobrodejne loterije lani dobil 4000 gld. Letos je dobil zopet 1000 gld., 5000 gld. pa se mu bode izplačalo l. 1893 iz dohodkov XVIII. državne dobrodejne loterije.

Kakor kaže priloga 8, je poročilo silno obširno in kakor je zagotavljal gospod poročevalec v deželnem odboru, stane tisk te priloge okolu 200 gld. Meni se zdi in tudi finančni odsek je tega mnenja, da v prihodnje ne bi bilo treba predlagati tako obširnega poročila, ker ustanovni zakladi prav za prav niso deželni zakladi, ampak so le v deželnem oskrbovanji; zaradi tega bi bilo prav, da bi se več ne tiskala vsa ta priloga, temveč da bi se gledé računskih sklepov tiskale morebiti samo končne številke in sicer skržene morebiti s proračuni vred. Finančni odsek pa v tej stvari ne stavlja nobenega predloga, temveč prepušča deželnemu knjigovodstvu samemu ureditev v tem zmislu.

Pri tej priliki naj priporočam deželnemu odboru še nekaj. Poudarjalo se je v finančnem odseku, da je tisk vseh prilog, ki nam dohajajo, silno drag in da se še podražuje, če je treba tiskovine sestavljati tako nenadoma, kakor se je to zgodilo na prišlo leto, da bi bili pa troški izdatno manjši, ako bi tiskarne dobivale priloge o pravem času. Zaradi tega je sodil finančni odsek, da naj deželni odbor skrbi za pravočasno sestavo tiskovin; računski sklepi in proračuni bi se prav lahko natisnili že do konca junija, čeravno se deželni zbor snide šele pozneje, bodisi jeseni ali po zimi. Tisk bi bil potem mnogo cenejši in tudi za poslance bi bilo bolj pripravno, če bi dobivali priloge že poprej v roke, in se lahko podučili o stvareh, ki se imajo obravnavati v deželnem zboru.

Gledé sirotinskega zaklada sem že omenjal, da je dobil letos 1000 gld. iz dohodkov državne dobrodneje loterije. Število sirot čedalje bolj narašča in zaradi tega je menil finančni odsek, da bi bilo skrbeti za večje število ustanov zlasti takozvanih ročnih sirotinskih ustanov. Tudi deželni odbor je bil tega mnenja in je zaradi tega obrnil 1000 gld. za ustanovitev novega mesta takih ročnih sirotinskih ustanov ter prosi sedaj za posledobno potrditev te ustanovitve.

Omenjati moram še sklepa visokega deželnega zbora glede knjige, v kateri naj bi bile napisane vse ustanove, in katero naj izdâ deželni odbor, da bi vsakdo razvidel, kake ustanove imamo, za katere kraje so napravljene, ali so splošnje ali za posamezne okraje itd. Ta sklep je bil storjen že pred nekaterimi leti, ali dozda se ni še nič storilo, da bi se bila sestavila taka knjiga. Zato bi bilo prav, da se deželni odbor spominja tega sklepa in prej ko mogoče dovrši in na svetlo da to knjigo.

Kar se tiče številke samih, bile so vse od finančnega odseka prav tako, kakor jih nahajate v računskih sklepih v prilogi 8., kot prave potrjene; zaradi tega stavljam v imenu finančnega odseka najprej predlog:

Visoki deželni zbor naj sklene:

„Računski sklepi ustanovnih zakladov za leto 1891. se odobrujejo, razkaz imovine pa se jemlje na znanje“.

Iz tega razkaza na strani 30. je razvidno, koliko znaša čista imovina posameznih zakladov koncem l. 1891. in za koliko se je v tem letu proti preteklem letu pomnožila. Pomnožile so se vse ustanove izvzemši treh. Zmanjšal se je namreč Kalistrov ustanovni zaklad za 340 gld. 56 $\frac{1}{2}$ kr., potem Hans Adam Engelshauserjev ustanovni zaklad za 34 gld. 72 kr. in Trevisinijeva ustanova za invalide za 5 gld. 55 kr. Ta zmanjšava prihaja pri Kalistrovem ustanovnem zakladu od tod, ker mora biti premoženje naloženo v pupilarno-varnih papirjih, ki so pa dostikrat nad pari; ker so bile nekatere obligacije izžrebane, nakupile so se nove obligacije, za katere se je pa moralo dati več nego znaša njih imenska vrednost. Od tod je prišlo, da se je imovina tega zaklada zmanjšala za 340 gld. 56 $\frac{1}{2}$ kr. Da se morajo pa novci varno nalagati, zahteva ustanova sama vsled poslednje volje ustanoviteljeve.

Pri Engelshauserjevem ustanovnem zakladu prihaja zmanjšava imovine od tod, ker se mora vsled sklepa visokega deželnega zbora vsako leto donesek za oskrbovanje te ustanove pripisovati dolgu, katerega ustanova dolguje deželi. Zaradi tega ta dolg vedno narašča in se bode vrnil deželnemu zakladu, kadar bode ustanova morebiti dobila kaj interkalara.

Pri Trevisinijevem zakladu se je zmanjšala imovina za 5 gld. 55 kr., ker se stotnik Trevisini brani, dalje plačevati dopolnilni donesek za ustanovo, katero je bil on ustanovil za invalide in ki naj bi po njegovi volji dobivali celi znesek 100 gld. na leto. Prej je dotični primanjkljaj on plačeval, za l. 1891. pa se je moral pokriti iz ustanovne gotovine.

Prosim, da gospodje pritrdite predlogu, katerega sem stavil gledé računskih sklepov ustanovnih zakladov in razkaza imovine.

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, bomo glasovali in prosim gospode, kateri pritrdé predlogu finančnega odseka, naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Poročevalec Klun:

Predno preidem k proračunu, prosim, da bi se glasovalo o 2. predlogu finančnega odseka, ki se glasi:

„2. Ustanovitev jednega novega mesta ročnih sirotinskih ustanov se posledobno potrjuje.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Če ne želi nikdo besede, bomo glasovali.

Prosim gospode, ki pritrdé 2. predlogu finančnega odseka, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Poročevalec Klun:

Gledé proračunov imate pred saboj prilogo 8., iz ktere je razvidna vsaka številka posebej, ker se ni nobena nič spremenila, zato prosim dovoljenja, da bi smel citati le končne številke potrebščine in pokritja.

(Pritrjuje se. — Zustimmung.)

(Bere skupne svote potrebščine in pokritja iz priloge 8., ki obveljajo brez debate. — liest die Endsummen der Bedefung und des Erfordernisses aus der Beilage 8, welche ohne Debatte angenommen werden.)

Končno nasvetujem še glasovanje v celoti in stavljam v imenu finančnega odseka predlog:

Ravno tako se potrjujejo

„3. proračuni ustanovnih zakladov za l. 1893.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, prosim gospode, ki pritrdé 3. predlogu finančnega odseka, naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet in s tem rešena ta točka dnevnega reda.

Daljna točka je:

9. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu zaklada prisilne delarnice za leto 1891. (k prilogi 9.).

9. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluss des Zwangsarbeitshausfondes für das Jahr 1891 (zur Beilage 9.).

Berichterstatter Luckmann:

Hohes Haus! Mir obliegt im Namen des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluss des Zwangsarbeitshausfondes für das Jahr 1891 zu berichten.

Wie gewöhnlich sind auch diesmal Abweichungen gegenüber dem Präliminare vorhanden, die aber vollkommen gerechtfertigt sind, nachdem sich bei diesen Anstalten ein genaues Präliminare nicht machen läßt, da man den Stand der Zwänglinge und deren Verdienst nicht im vorhinein wissen kann; aus diesem Grunde sind auch die Abweichungen, von denen hier die Rede ist, vom Finanzausschusse als gerechtfertigt anerkannt worden. Bemerkenswert ist der Umstand, daß, trotzdem der Zwänglingsstand ein geringer, daher die Kostenvergütung der fremden Länder geringer sind, als präliminirt war, und daß trotzdem um 3864 fl. 14 fr. weniger für Fabrikserfordernisse ausgegeben worden waren, doch der Ertrag der Fabrik und der Verdienst der Zwänglinge gegenüber dem Präliminare etwas höher war. Dies erklärt sich daraus, daß weniger in der Fabrik, aber mehr außer dem Hause gearbeitet wurde. Dadurch also, daß die Zwänglinge außer dem Hause beschäftigt worden sind, ist ein wesentlich besseres Resultat erzielt worden, indem trotz der Verminderung des Zwänglingsstandes der Verdienst der Zwänglinge gestiegen ist. Die Anstalt schreitet immer günstiger vorwärts und hält dabei das Prinzip aufrecht, welches den Intentionen des hohen Hauses entspricht, daß nämlich die Zwänglinge außerhalb des Hauses verwendet werden sollen. Bisher ist die Nachfrage nach ihnen groß und es steht daher zu erwarten, daß das Resultat andauernd ein befriedigendes sein wird. Zum Rechnungsabschlusse selbst ist sonst nichts Wesentliches zu bemerken, daher stelle ich im Namen des Finanzausschusses den Antrag, der hohe Landtag wolle beschließen:

„Der Rechnungsabschluss des Landeszwangsarbeitshausfondes für das Jahr 1891 mit dem Erforder-

nisse von	84.478 fl. 88 fr.
der Bedeckung von	86.953 „ 60 ¹ / ₂ „
und dem Vermögensstande von	143.357 „ 34 ¹ / ₂ „

wird genehmiget.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, prosim gospode, kateri potrdé predlog finančnega odseka, naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet in prestopimo k daljni točki, to je:

10. Ustno poročilo finančnega odseka o proračunu zaklada prisilne delarnice za leto 1893. (k prilogi 10.).

10. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Zwangsarbeitshausfondes für das Jahr 1893 (zur Beilage 10.).

11. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji učitelja Leopolda Cveka za zvišanje pokojnine.

11. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Lehrers Leopold Cvek um Pensionsaufbesserung.

Berichterstatter Luckmann:

Bevor ich die Ehre habe, auf den Voranschlag des Zwangsarbeitshausfondes für das Jahr 1893 überzugehen, sei es mir gestattet, die nächstfolgende Nummer der Tagesordnung, welche mit dem Voranschlage zusammenhängt, vorzutragen, es ist dies die Petition des Lehrers Leopold Cvek um Pensionsaufbesserung.

Der genannte Leopold Cvek versieht seit bereits 13 Jahren den Dienst eines Organisten und Lehrers in der Zwangsarbeitshausanstalt. Schon voriges Jahr hatte ich die Ehre, eine Petition dieses Herren vorzutragen, welcher damals gebeten hat, es möge ihm für seine Dienstzeit im Zwangsarbeitshause eine Pension gewährt werden. Ich habe mir schon damals hervorzuheben erlaubt, daß Leopold Cvek 78 Jahre alt ein besonders würdiger Lehrer, ein Veteran seines Standes ist, welcher sein ganzes Leben der Schule geweiht, mehrfache Verlobungsdecrete und Anerkennungen seitens der Schulbehörden erhalten hat und zum Musterlehrer ernannt worden ist, nach vierzigjähriger Dienstzeit im Jahre 1879 mit einer Pension von 680 fl. in den Ruhestand getreten ist. Er hat sich aber nicht in die Ruhe begeben, sondern hat einen noch anstrengenderen Dienst übernommen, indem er seit dem Jahre 1880 bis heute den Dienst eines Lehrers und Organisten in der Zwangsarbeitshausanstalt in außerordentlich befriedigender Weise, wofür

ihn seitens der Verwaltung alle Anerkennung gezollt wird, verfäh. Da er diesen Dienst in Folge vorgerückten Alters nicht mehr versehen kann, so hat er denselben mit Ende October d. J. gekündigt. Es ist ihm zwar ein Pensionsrecht nicht zugesichert worden, aber mit Rücksicht auf seine außerordentlichen Verdienste und sein hohes Alter erlaube ich mir im Namen des Finanzausschusses zu beantragen, daß ihm eine Gnadengabe von jährlich 120 fl. bewilligt werden möge. Ich stelle daher den Antrag: der hohe Landtag wolle beschließen:

„Dem Organisten und Lehrer in der Landeszwangsarbeitsanstalt Herrn Leopold Ovek wird vom 1. November 1892 an eine Gnadengabe von 120 fl. jährlich aus dem Anstaltsfonde bewilliget.“

Deželni glavar:

Zeli kdo besede k temu predlogu?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Prosim torej glasovati; gospodje, kateri pritrde predlogu finančnega odseka, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Berichterstatter Luskmann:

Der Voranschlag des Zwangsarbeitshausfondes, wie er in der Beilage 10 gedruckt vorliegt, ist vom Finanzausschusse geprüft und angenommen worden; es kommt nur die unbedeutende Abänderung hinein, welche die geehrten Herren soeben beschlossen haben, indem nämlich die Gnadengabe für Leopold Ovek eingefügt wird. Sonst bleiben die Posten unverändert und ich möchte mir daher erlauben, nachdem die Vorlage bereits einige Tage in den Händen der geehrten Herren sich befindet, nur capitelweise die Summen vorzutragen.

(Pritrjuje se. — Zustimmung.)

Erfordernis:

Capitel I. Gehalte, Quinquenal- und Activitätszulagen	4.450 fl.
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel II. Emolumente	434 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel III. Bestallungen	536 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel IV. Löhnungen und Zulagen der Aufseher	14.535 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel V. Remunerationen und Aushilfen	400 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel VI. Kirchenerfordernisse	100 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel VII. Erfordernisse für Montur und Armatur	1.500 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel VIII. Amts-Ranzlei- und Unterrichts-Erfordernisse	240 "
(Obvelja. — Angenommen.)	

Capitel IX. Fabrikserfordernisse	22.060 fl.
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel X. Erhaltung der Gebäude	690 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel XI. Steuern und Gaben	17 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel XII. Regiekosten	35.800 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel XIII. Pensionen u. Erziehungsbeiträge	350 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel XIV. Provisionen	1.545 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel XV. Gnadengaben. Diese erhöhen sich infolge des zuvor gefassten Beschlusses um 120 fl. daher	963 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel XVI. Verschiedene Ausgaben	100 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Zusammen beträgt also das Erfordernis	83.720 fl.

Bedeckung:

Capitel I. Interessen	86 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel II. Ertrag der Fabrikanstalt und Verdienste der Zwänglinge	40.300 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel III. Verpflegs-, Heil- und Zeichenkostenvergütungen	41.112 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Capitel IV. Verschiedene Einnahmen	3.000 "
(Obvelja. — Angenommen.)	
Die Gesamtbedeckung beträgt demnach	84.498 fl.
und es stellt sich im Gegenüberhalte mit dem Erfordernisse	83.720 "
ein Überschuss von	778 fl.
heraus.	

Ich stelle daher im Namen des Finanzausschusses folgenden Antrag:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

„Der Voranschlag des Zwangsarbeitshausfondes pro 1893 wird mit nachfolgenden Beträgen genehmiget:

Erfordernis:

Capitel I.	4.450 fl.
" II.	434 "
" III.	536 "
" IV.	14.535 "
" V.	400 "
" VI.	100 "
" VII.	1.500 "
" VIII.	240 "
" IX.	22.060 "
" X.	690 "
" XI.	17 "
" XII.	35.800 "
" XIII.	350 "
" XIV.	1.545 "
" XV.	963 "
" XVI.	100 "
Zusammen	83.720 fl.

Bedeckung:		
Capitel	I.	86 fl.
"	II.	40.300 "
"	III.	41.112 "
"	IV.	3.000 "
Zusammen		84.498 fl.
Ueberschuß		778 fl.

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, prosim gospode, kateri sprejmo predlog finančnega odseka, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet in prestopimo k daljni točki dnevnega reda, to je:

12. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu deželno-kulturnega zaklada za l. 1891. (k prilogi 13.).

12. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabchluß des Landeskulturfondes für das Jahr 1891 (zur Beilage 13.).

Poročevalec Hribar:

Visoki deželni zbor! Deželno-kulturni zaklad ne razpolaga z velikim imetkom, vendar se pa iz njega da precej storiti, kakor se je to pokazalo v poslednjih letih po inicijativi finančnega odseka. Zaradi tega je finančni odsek zopet letos vzel nekatera uvaževanja v pretres. Pred vsem je konstatoval, da je deželna vlada po naročilu visokega deželnega zbora v poslednjih časih strožje zvrševala zakon o pokončevanju škodljivih mrčesov. Dalje je finančni odsek konstatoval, da se je lanskega leta po naročilu visokega deželnega zbora izdala precejšnja svota za pokončevanje hroščev. Da je to silno važno, pokazalo se je letos, ker so v onih krajih, kjer se hrošči niso pokončevali, uničili črvi skoraj vso letino. Finančni odsek konstatuje z veseljem, da so se občine v nekaterih krajih začele zanimati za to stvar in da se obračajo do deželnega odbora za premije, in le želi, da bi občine tudi z naprej ravnale tako kakor dosedaj, ker le tako pride deželni odbor v položaj, deliti še več premij, nego dosedaj.

Poleg tega pretresavalo se je v finančnem odseku še neko drugo važno vprašanje. V obče znano je, da so okrajna glavarstva razposlala županstvom okrožnice, v katerih se pozivljajo, da naj gledajo na to, da se bodo gnojšča priredila tako, da ne bodo stala ob javnih potih in se gnojnica ne bode pretakala čez pota, ker kaj takega ni le škodljivo v sanitarnem oziru, temveč pride tako v škodo tudi gospodarstvu. Finančni odsek misli, da so okrajna

glavarstva, ko so izdala te okrožnice, delala prvič v smislu zdravstvenega zakona, drugič pa tudi v smislu napredka našega gospodarstva, kajti veliko se potrahi in izgubi gnojila, ako se ne lovi gnojnice v nalašč zato pripravljene jame. Važno je pa v zdravstvenem oziru tudi, da se gnojnica ne izteka do vode, katero pijejo ljudje ali vsaj živina, kajti na ta način se širijo mikrobi in to je zlasti v časih, kakor so sedaj, ko imamo takorekoč kolero pred durmi, velike nevarnosti za človeško življenje. Zaradi tega mi je naročil finančni odsek, da stavim prošnjo do visoke c. kr. deželne vlade, naj zaukaže svojim podrejenim političnim organom, naj skrbé, da se bode njihova naredba gledé uravnave gnojlišč strogo zvrševala.

Po teh opazkah preidem k računskemu sklepu samem, o katerem nimam omeniti veliko.

Pri prihodkih in sicer rednih I. „globe za gozdne in poljske poškodbe“ je bilo proračunjenih 1600 gld., prejelo pa se je 1682 gld., torej več za 82 gld. Tukaj mi je finančni odsek naročil omeniti, da je v primeri z zastanki pričetkom leta 1891. nekoliko preveč zastankov koncem l. 1891. Želeti je, da se iztirjavajo ti zastanki o pravem času, ker bode le strogo izterjavanje imelo tiste nasledke, katere ima zakon pred očmi, ko ustanovlja globe.

Pri naslovu II. „lovski listi“ proračunjenih je bilo 2250 gld., prejelo pa se je 2310 gld., torej več za 60 gld. Tukaj je treba konstatovati, da se prodaja lovskih listov vsako leto množi, da pa dohodki po mnenju finančnega odseka ne naraščajo tako, kakor bi lahko naraščali, ako bi okrajna glavarstva dala po žandarmeriji strožje kontrolovati, da si vsakdo, ki hodi na lov, kupi lovski list. Leta 1890. se je izdalo 735 lovskih listov, za katere se je prejelo 2205 gld., leta 1891. pa se jih je izdalo za 770 gld. torej 35 več, nego v prejšnjem letu in vsled tega so ti prihodki narasli za 105 gld. Ako si ogledamo posamezna okrajna glavarstva, zanimivo je izvedeti, kje imajo ljudje večje in kje manjše veselje do lovskega športa. Pomnožila se je izdaja lovskih listov proti letu 1890. v sledečih okrajnih glavarstvih, in sicer se jih je izdalo: v Postojnskem okraji več 11, v Logaškem okraji 20, v Litijskem 8, v Novomeškem 12, v Kamniškem 16, v Kranjskem 1, v Črnomaljskem 12, in v okraji ljubljanskega magistrata 15; manj se jih je pa izdalo v Kočevskem okraji 14, v Krškem 24, v Ljubljanski okolici 19 in v Radoljskem okraji 3. Zlasti v Kranjskem in Kamniškem okraji, pa tudi v Kočevskem okraji — poudarjalo se je v finančnem odseku — bi se gotovo prodalo več lovskih listov, ako bi kupovanje ne bilo združeno s takimi formalitetami. Marsikak tujec, ki pride v te kraje, želi se udeležiti lova, ali predno dobi od okrajnega glavarstva lovski list, preteče veliko časa in tako je prisiljen, da gre na lov brez lista, ali pa da sploh ne gre. Zaradi tega je finančni odsek mislil, da vsaj za take kraje, katere pohajajo tujci, gre olajšati prodajo lovskih listov in sklenil je neko resolucijo, katero bodem pozneje imel čast prečitati.

Pri naslovu III. „globe zaradi prestopka zakona o spuščanju zasebnih žrebecv“ bili so prihodki večji za 13 gld., kar je pa čisto slučajno, tako, da nimam

ničesar omeniti k temu naslovu. Potemtakem prosim, da se odobrijo naslovi prihodkov v ordinariji v znesku 4015 gld.; gledé prejšnjih troškov pa zastanek 50 gld., ki se je iz deželnega zaklada izplačal občini Peče v Kamniškem okraji, da bi izčistili neke gozdne parcele. Dosedaj občina še ni povrnila tega zneska in finančni odsek misli, da bi bilo dobro, ako bi ga deželni odbor izterjal.

Prestopajoč k troškom, in sicer rednim, nimam v naslovu I. „donesek deželni vinarski, sadjarski in poljedelski šoli na Grmu“ 2400 gld., omeniti ničesar, ker je ta znesek že naprej določen; pri poglavji II. „razni troški“ pa omenjam, da je bilo za l. 1891. zaračunanih 39 gld. 19 kr., torej proračuneni svoti 20 gld. nasproti več za 19 gld. 19 kr. Ker se pa tičejo ti troški natisa lovskih listov za l. 1891. in l. 1892., misli je finančni odsek, da bi se imelo prav za prav pri tem naslovu zaračunati samo to, kar se je res izdalo za l. 1891. Za l. 1891. se je izdalo 19 gld. 58 kr., za l. 1892. pa 19 gld. 61 kr. Zaradi tega je popravil finančni odsek svoto potrebščine pri tem naslovu na 19 gld. 58 kr., tako da se je torej mimo proračunanih 20 gld. manj izdalo 42 kr. Potemtakem znaša vsa svota redne potrebščine 2419 gld. 58 kr.

Pri izvanrednih troških, to je pri naslovu III., je omeniti, da je iz izdatka 1696 gld. 89 kr., torej — mimo proračunanih 1440 gld. — večjega za 256 gld. 89 kr., razvidno, da se je po naročilu visokega deželnega zbora res iz tega zaklada začel denar porabljeni za namene, za katere se mora izdajati in torej o izvanrednih troških, o katerih sem že poprej obširneje govoril, nimam ničesar več omeniti. Potemtakem predlagam v imenu finančnega odseka:

Visoki deželni zbor naj sklene:

1.) Računski sklep deželno-kulturnega zaklada za leto 1891. z rednim pokritjem 4015 gld. — kr. ter redno in izredno potreščino 4116 „ 47 „ s faktičnimi rednimi dohodki . . 3579 „ — „ in izdatki: rednimi in izrednimi . 4241 „ 65 „ ter s skupnimi zastanki:
v dohodkih 1610 „ — „
in izdatkih 384 „ 43 „
se odobri.

2.) Isto tako se odobri izkaz imovine z aktivimi 4951 gld. 17 kr. in pasivi 384 „ 43 „
torej s čisto imovino 4566 gld. 74 kr.

Resolucije.

1.) Z ozirom na to, da so zastanki glob za gozdne in poljske poškodbe začeli naraščati, naprosi se visoka c. kr. deželna vlada, naj podrejenim jej političnim oblastvom zaukaže točnejše in strože izterjavanje teh glob.

2.) Visoka vlada se naprosi, da zaukaže c. kr. okrajnim glavarstvom, naj strogo izvršujejo nadzovanje gledé lovskega opravičenja.

3.) Da se olajša kupovanje lovskih listov, pooblašča se deželni odbor, da v slučajih, kjer se za to pokaže potreba, pooblasti občinska predstojništva

za izdajanje lovskih listov ter jim pošlje primerno število blanketov proti zaračunjenju.

4.) Visoka c. kr. deželna vlada se naprosi, da zaukaže podrejenim jej c. kr. političnim uradom, naj skrbе za točno izvrševanje svojih naredeb gledé uravnave gnojšč, pri čemer naj se posebno zagotavljajo sodelovanja občinskih predstojništev.“

Deželni glavar:

Otvorjam splošno razpravo. Želi kdo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, prestopimo v nadrobno razpravo in prosim gospoda poročevalca, da prečita 1. predlog.

Poročevalec Hribar:

(Bere 1. predlog. — Sieht den 1. Antrag.)

Deželni glavar:

Želi kdo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Če ne, prosim gospode, ki pritrdite 1. predlogu, naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Prosim prebrati 2. predlog.

Poročevalec Hribar:

(Bere 2. predlog. — Sieht den 2. Antrag.)

Deželni glavar:

Želi kdo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Če ne, prosim gospode, ki pritrdite 2. predlogu, naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet in prosim gospoda poročevalca, da prečita 1. resolucijo.

Poročevalec Hribar:

(Bere resolucijo 1. — Sieht die Resolution 1.)

Deželni glavar:

Želi kdo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne želi nikdo besede, prosim gospode, ki pritrdite resoluciji 1., naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Resolucija 1. je sprejeta in prosim gospoda poročevalca, da prečita resolucijo 2.

Poročevalec Hribar:

(Bere resolucijo 2. — Sieht die Resolution 2.)

Deželni glavar:

Želi kdo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, prosim gospode, ki pritrdé tej resoluciji, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Resolucija 2. je sprejeta. Prosim prečitati resolucijo 3.

Poročevalec Hribar:

(Bere resolucijo 3. — Liest die Resolution 3.)

Deželni glavar:

Želi kdo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, kateri pritrdé resoluciji 3., naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Resolucija 3. je sprejeta in prosim prečitati resolucijo 4.

Poročevalec Hribar:

(Bere resolucijo 4. — Liest die Resolution 4.)

Deželni glavar:

Želi kdo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, bodemo glasovali; prosim gospode, kateri pritrdé tej resoluciji, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Resolucija 4. je sprejeta in s tem rešena ta točka.

Prestopimo k daljni točki dnevnega reda, to je:

13. Ustno poročilo finančnega odseka o proračunu deželno-kulturnega zaklada za leto 1893. (k prilogi 14.).

13. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über das Präliminare des Landesculturfondes für das Jahr 1893 (zur Beilage 14.).

Poročevalec Hribar:

Ker je proračun deželno-kulturnega zaklada že več časa v rokah častitih gospodov poslancev, dovoljeno mi bodi, da prečitam samo poglavja in potem stavim dotične nasvete.

(Pritrjuje se. — Zustimmung.)

Pri potrebščini predlaga deželni odbor pri poglavji I. „doneski“ in sicer „donesek deželni vinarski, sadjarski in poljedelski šoli na Grmu“ 2400 gld., in finančni odsek se pridružuje temu predlogu.

(Obvelja. — Angenommen.)

Pri poglavji II. nasvetuje deželni odbor, da se za deželno-kulturne namene vstavi v proračun med izredne troške svota 1500 gld. Finančni odsek pa je z ozirom na to, da ima deželni zaklad precej premoženja, katero se s tem, ako se ne izda, odtegne pravemu namenu, sklenil nasvetovati visokemu deželnemu zboru, da se potrebščina v tem poglavji poviša na 2500 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

Pri poglavji III. „razni troški“ se predlaga 24 gld., čemur se pridružuje finančni odsek.

(Obvelja. — Angenommen.)

Potemtakem znaša skupna potrebščina: redna 2420 gld. in izredna 2500 gld., torej skupaj 4920 gld.

Pri pokritji se pri poglavji I. „za gozdne in poljske poškodbe“ proračunava 1700 gld. Predlagam, da se sprejme ta znesek.

(Obvelja. — Angenommen.)

Pri naslovu II. predlaga deželni odbor za „globe zaradi prestopka zakona o spuščanju zasebnih žrebcev“ 20 gld., torej 10 gld. več, nego je bilo proračunenega za letos, ker so uspehi prejšnjih let pokazali, da se pod tem naslovom vsako leto več dobi, nego je v proračun postavljenega. Predlagam, da se potrdi znesek 20 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

Pri poglavji III. „lovski listi“ predlaga deželni odbor 2200 gld. Finančni odsek pa, gledé na to, da se proda vsako leto več lovskih listov in da se jih bode prodalo še več, kadar bode nadzorovanje postalo strožje, nasvetuje 2300 gld.

(Obvelja. — Angenommen.)

Vsa svota pokritja znaša torej v ordinariji 4020 gld. Ker znaša redna potrebščina samo 2420 gld., vidno je, da je v ordinariji pokritja več za 1600 gld.

V pokritji se v ordinariji ne predlaga ničesar, izredna potrebščina pa znaša 2500 gld., tako da je torej primanjkljeja v ekstraordinariji 2500 gld. Skupna potrebščina znaša 4920 gld., pokritje pa 4020 gld., tako, da se kaže primanjkljeje 900 gld.

Finančni odsek predlaga:

Visoki deželni zbor naj sklene:

„1.) Proračun deželno-kulturnega zaklada za leto 1893

s potrebščino: redno	2420 gld. — kr.
izredno	2500 „ — „

torej vkup	4920 gld. — kr.
in pokritjem: rednim	4020 „ — „

torej z nedostatkom	900 gld. — kr.
-------------------------------	----------------

se odobri.

2.) Ad 1) izkazani nedostatek 900 gld. pokriti se ima iz blagajnične gotovine.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, bodemo glasovali in prosim gospode, kateri pritrde 1. predlogu finančnega odseka, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Prosim gospode, ki pritrde drugemu predlogu, naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Oba predloga sta sprejeta. Daljna točka je:

14. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu bolniškega zaklada za leto 1891. (k prilogi 16.).

14. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluss des Krankenhauses pro 1891 (zur Beilage 16.).

Berichterstatter Excellenz Baron Schwegel:

Bevor ich zur Berichterstattung über Nr. 14 der Tagesordnung übergehe, gestatten Sie mir einige kurze Bemerkungen, welche auf die sämtlichen Wohlthätigkeitsanstalten, über welche die Berichte der heutigen Tagesordnung Nr. 14 bis 21 handeln, also auf das Krankenhaus, das Irrenhaus, den Findelfond und den Gebärfond sich beziehen, Bemerkungen, welche mit jenen Ausführungen im Zusammenhange stehen, mit welchen ich im verflossenen Jahre diesen Gegenstand zu beleuchten bestrebt war.

Vielleicht werden sich die geehrten Herren noch erinnern, daß ich bereits in der letzten Session wiederholt darauf hinzuweisen und zu betonen Veranlassung genommen habe, wie sehr die finanziellen Mittel des Landes durch die Ausgaben für die Wohlthätigkeitsanstalten in Anspruch genommen werden. In dieser Beziehung sind einige Daten, die sich auf die Vergangenheit beziehen, nicht ohne Interesse und nur diese wenigen statistischen Daten, welche den Gegenstand zu illustrieren geeignet erscheinen, erlaube ich mir voraus zu schicken. Heute sind wir in der Lage, Vergleiche zwischen längeren Perioden anzustellen über die Ausgaben, welche das Land für Wohlthätigkeitsanstalten, seit der hohen Landtag über diesen Gegenstand zu beschließen hat, jährlich zu bestreiten verpflichtet ist. Diese Daten reichen bis zum Jahre 1861 zurück, umfassen demnach einen Zeitraum von nahezu 30 Jahren und es ist eine interessante Thatsache zu constatiren, daß in Krain diese Auslagen einen Procentsatz von 34.2 bis 44.1 der Gesamtausgaben für diese Zwecke in Anspruch genommen haben. Durchschnittlich werden in den Ländern der diesseitigen Reichshälfte für diese Zwecke 24.6 bis 28.5% der Gesamtausgaben verwendet. Dieser Durchschnitt stellt sich in Krain sonach viel ungünstiger, denn wir erreichen weder mit der Minimal- noch mit der Maximalsumme diese Durchschnitte.

Die Maximalsumme beträgt für Krain 44.1% der Gesamtausgaben und wir werden in dieser Richtung nur von Görz, Tirol und Dalmatien übertroffen. Was aber die Minimalziffer der jährlichen Auslagen anlangt, welche unter allen Verhältnissen in Krain für diesen Zweck verwendet wurde und die mit 34.2% bezeichnet

wird, so steht Krain an der Spitze aller Länder der diesseitigen Reichshälfte, keines der anderen Länder hat eine gleiche Höhe bezüglich der Inanspruchnahme des Landesfondes für Wohlthätigkeitszwecke erreicht. Wenn ich mit diesem Capitel die Thatsache in Verbindung bringe, daß die Anzahl und die Einrichtung unserer Spitäler und Wohlthätigkeits-Institute, wie ich im vorigen Jahre nachgewiesen habe, weit hinter den anderen Ländern zurücksteht, so ergibt sich hieraus der unerfreuliche Schluss, daß die Inanspruchnahme des Landesfondes für diesen Zweck in unserem Lande eine außerordentliche ist, das heißt, daß wir leider in Krain viel zu wenig Stiftungen für derlei Zwecke haben, daß wir diese Bedürfnisse aus den eigenen Mitteln des Landes also aus dem Landesfonde zu decken verpflichtet und daß wir leider nicht in der Lage sind, dafür in ebenso anreichernder Weise wie andere Länder vorzuzuforgen. Dementsprechend auch die Daten der letzten Jahre. Im Jahre 1883, z. B., betrugen die Auslagen für Wohlthätigkeitsanstalten — und darin fasse ich immer die Auslagen für das Krankenhaus, das Irrenhaus, den Findelfond, das Gebärfond und die Verpflegung der Landesangehörigen in fremden Spitälern zusammen — im ganzen 219.000 fl. Erhielt wurden uns unter dem Titel der Nachzahlungen für in unserem Krankenhause verpflegte Individuen damals 23.000 fl., so daß wir also im Jahre 1883 noch immer eine Nettolast von 196.000 fl. für unsere Wohlthätigkeitsanstalten zu tragen hatten. Diese Auslagen von 196.000 fl. im Jahre 1883 haben sich zwar im darauffolgenden Jahre außerordentlich ermäßigt, indem die Nettoausgaben für diese Zwecke auf 157.000 fl. gesunken sind und es ist nicht uninteressant, auch den Grund anzudeuten, wodurch diese Ermäßigung herbeigeführt wurde. Der Grund lag darin, daß seit dieser Zeit die Rückersätze an die Findelanstalten in den benachbarten Ländern entfallen sind, indem wir jede Erbschaftleistung dieser Art aufgehoben haben. Seit dem Jahre 1884, das den tiefsten Punkt unserer Beiträge aus dem Landesfonde für Wohlthätigkeitszwecke bedeutet, sind diese Auslagen aber wieder im Steigen begriffen und sie erreichten schon im Jahre 1885 die Summe von 172.000 fl., im Jahre 1886 173.000 fl. und im Jahre 1890, wie ich in der Frühjahrssession dieses Jahres detailliert nachzuweisen die Ehre hatte, die Summe von 185.663 fl. Wir sind nach den Rechnungsschlüssen, welche über diese Fonde auf die heutige Tagesordnung gesetzt sind, in der Lage, zu constatiren, daß die Zunahme dieser Auslagen für das Jahr 1890—1891 keine unbedeutende war, indem wir für das Jahr 1891, 196.050 fl. für diese Zwecke aus dem Landesfonde zu bestreiten hatten und wenn wir die Vorschläge pro 1892 und 1893 ins Auge fassen, so sehen wir, daß dieselben regelmäßig hinter den Erfolgen zurückbleiben, weil das Erfordernis auf Grundlage der vergangenen Jahre präliminiert wird, die Erfahrung aber lehrt, daß die Inanspruchnahme der Wohlthätigkeitsanstalten von Jahr zu Jahr zunimmt und damit auch die Ausgaben steigen. Nach dem Präliminare für das Jahr 1892 beträgt das Erfordernis 191.146 fl., heute aber sind wir schon in der Lage, für das Jahr 1893 das Präliminare mit 196.970 fl. ins Auge fassen zu müssen, unter der Voraussetzung jedoch, daß sowohl für das Jahr 1892 als auch für 1893 die Rückersätze

an fremde Spitäler den Betrag von 75.000 fl., wie derselbe noch im Jahre 1890 ausgewiesen wurde, nicht überschreiten werden. Für das Jahr 1891 liegt uns ein Ausweis über die Rückersätze an fremde Krankenhäuser nicht vor; dieser Nachweis wird erst durch den Rechenschaftsbericht zur Kenntnis des hohen Hauses gelangen und da dieser Bericht wegen der Kürze der Zeit zwischen der Einberufung und dem Zusammentritte des hohen Landtages nicht erstattet werden konnte, so sind wir nicht in der Lage, zu bestimmen, ob die Ziffer von 75.000 fl., wie sie noch im Jahre 1890 maßgebend war, mit der Zeit nicht wesentlich gestiegen ist. Die eine Thatsache aber, glaube ich, kann schon heute constatirt werden, daß die Inanspruchnahme des Landesfondes für Wohlthätigkeitsanstalten bereits den Betrag von 200.000 fl. erreicht hat, wobei ich hinzufügen muß, daß hiebei alle eigenen Einnahmen der verschiedenen Wohlthätigkeitsanstalten bereits in Abzug gebracht sind.

Nach diesen vorausgeschickten Bemerkungen allgemeiner Natur, die mir im Interesse der Wohlthätigkeitsanstalten vorzubringen für angezeigt erschien, gestatten Sie mir, auf die einzelnen Punkte der Tagesordnung überzugehen und zwar zunächst auf den Bericht des Landesausschusses betreffend den Rechnungsabschluss des Krankenhauses pro 1891, Beilage 15.

Ich werde die einzelnen Posten weder im Detail noch zusammenfassend nach Capiteln, Titeln und Paragraphen, wenn dies nicht besonders gewünscht werden sollte, zur Verlesung bringen, sondern nur hervorheben und betonen, welche Unterschiede sich zwischen den Voranschlägen und den Rechnungsabschlüssen pro 1890 und 1891 ergeben haben. Im allgemeinen erlaube ich mir zu bemerken, daß dem Präliminare pro 1891 mit 62.894 fl. gegenüber das wirkliche Erforderniß 68.468 fl. 83¹/₂ fr. betragen hat, demnach im ganzen 5574 fl. 83¹/₂ fr. mehr ausgegeben wurde, als präliminirt war. Diese Mehrausgabe wird in erster Linie beeinflusst durch die Mehreinnahmen und bezüglich der letzteren erlaube ich mir zu bemerken, daß wir die Einnahmen im Krankenhaus mit 12.682 fl. präliminirt hatten, daß dagegen 16.300 fl. 10¹/₂ fr. eingenommen worden sind, demnach die Mehreinnahmen 3618 fl. 10¹/₂ fr. betragen, welche in erster Linie von den Mehrausgaben in Abzug zu bringen sind, so daß sich thatsächlich nur eine effective Mehrausgabe 2056 fl. 73 fr. ergibt, bezüglich welcher heute dem Landesausschusse die Indemnität auszusprechen ist.

Was zunächst die Mehreinnahmen betrifft, so ist es interessant hervorzuheben, daß diese überwiegend aus einer Quelle fließen, die wir mit Freuden begrüßen müssen, nämlich aus den Verpflegskostenerlösen von Seite anderer Länder. Unsere Krankenhausverwaltung hat wiederholt darauf hingewiesen, daß in dieser Beziehung bisher ein großer Übelstand herrscht, indem solche Erlöse sehr schwer zu erhalten waren und wenn sie einlangten, oft unzulänglich waren und deshalb aus diesem Titel Mißerfolge bei Rechnungsabschlüssen sich ergaben. Im Jahre 1891 aber haben die Verpflegskostenerlöse, die mit 10.000 fl. präliminirt waren, 13.439 fl. 02¹/₂ fr. betragen, somit haben wir 3439 fl. 02¹/₂ fr., also nahezu das ganze Plus der Einnahmen nur aus diesem Titel der Verpflegskostenerlöse vereinnahmt.

Was aber die Ausgaben anlangt, welche mit dem Mehrbetrage von 5574 fl. 83¹/₂ fr. ausgewiesen erscheinen, so ist auch hier zu constatiren, daß diese Mehrausgaben wesentlich oder fast vollständig nur auf die höhere Inanspruchnahme des Krankenhauses durch die hilfsbedürftigen Kranken und Siechen sich beziehen. Es wurden nämlich unter diesem Titel 4050 fl. 36¹/₂ fr. mehr verausgabt als präliminirt war und durch diese stärkere Inanspruchnahme allein ist diese Differenz von 5574 fl. 83¹/₂ fr. sofort um so leichter zu erklären, wenn man hinzufügt, daß andere Erhöhungen für Be-soldungen, Quartiergelder usw., die 655 fl. ausmachen, auf Beschlüssen basieren, die von dem hohen Landtage nachträglich nach Festsetzung des Präliminars gefaßt wurden, demnach gerechtfertigt erscheinen.

Nach diesen kurzen Andeutungen glaube ich im Namen des Finanzausschusses den Antrag stellen zu dürfen:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

„Der Rechnungsabschluss des Krankenhauses pro 1891 mit 16.300 fl. 10¹/₂ fr. Einnahmen und 68.468 fl. 83¹/₂ fr. Ausgaben, sowie die Vermögens-Nachweisung vom Ende 1891 werden zur Kenntnis genommen und die dem Präliminare für 1891 gegenüber sich ergebende Überschreitung von 2056 fl. 73 fr. nachträglich genehmigt.“

Deželni glavar:

Zeli kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, bodemo glasovali; prosim gospode, kateri pritrde predlogu finančnega odseka, naj blagovolé obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet. Daljna točka dnevnega reda je:

15. Ustno poročilo finančnega odseka o proračunu bolniškega zaklada za leto 1893. (k prilogi 16.).

15. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Krankenhauses pro 1893 (zur Beilage 16).

Berichterstatter Excellenz Baron Schwegel:

Bevor ich zum Voranschlage des Krankenhauses pro 1893, Beilage 16, übergehe, muß ich um die Erlaubnis bitten, über einen dem Finanzausschusse im kurzen Wege zugekommenen Antrag des Landesausschusses Bericht zu erstatten und einen Beschluß des hohen Hauses darüber hervorzurufen, da dieser Beschluß auf die weiteren Anträge, beziehungsweise Beschlüsse bezüglich des Präliminares des Krankenhausesfondes für das Jahr 1893 von maßgebender Bedeutung ist. Der Landesausschuß hatte in seiner Sitzung vom 17. d. M. beschloffen, dem hohen Hause den Antrag zu unterbreiten, daß für den Ordinarius Dr. Emil Bock, den Vorstand

der oculistischen Abtheilung, vom 1. Jänner 1893 an die normalmäßigen Bezüge als Primararzt dieser Abtheilung mit 800 fl. Gehalt, 120 fl. Activitätszulage jährlich und mit dem Anspruche auf den Bezug der normalmäßigen Quinquenal-Zulage gewährt werde. Wenn dieser Antrag angenommen wird, ergibt sich als Consequenz davon die Abänderung des Voranschlags des Krankenhaushaushalts für das Jahr 1893 in dem Sinne, daß das Erfordernis, welches mit 69.458 fl. ausgewiesen erscheint, um den Betrag von 920 fl., nämlich 800 fl. Gehalt und 120 fl. Activitätszulagen sich erhöht, somit im ganzen mit dem Betrage von 70.378 fl. einzustellen ist.

Herr Dr. Emil Bock ist seit dem Jahre 1887 in dem hiesigen Krankenhause thätig und seit dem 16. November 1890 als Ordinarius der seither errichteten ophthalmologischen Abtheilung bestellt. Da der Landesauschuß die außerordentlichen Verdienste dieses Arztes in der ihm übertragenen Leitung der ophthalmologischen Abtheilung anerkennt und es anderseits unthunlich erscheint, daß, nachdem der Ausbau des Krankenhauses sich um mehr als drei Jahre verzögert hat, die Entlohnung des Leiters der ophthalmologischen Abtheilung ebenfalls weiter verzögert werde, so hat es der Landesauschuß für nothwendig und gerechtfertigt gehalten, den Antrag zu stellen, daß die Stelle eines Primararztes der ophthalmologischen Abtheilung mit den gleichen Bezügen, wie die übrigen Primärärzte sie genießen, nämlich mit 800 fl. Gehalt, 120 fl. Activitätszulage und den normalmäßigen Quinquenalzulagen vom Tage des ersten Bezuges creirt und dem entsprechend dieses Erfordernis in den Voranschlag für das Jahr 1893 eingestellt werde. Ich glaube vorläufig auf diese kurzen Bemerkungen bezüglich der Thätigkeit des Leiters der ophthalmologischen Abtheilung und der Nothwendigkeit einer Entlohnung desselben mich beschränken zu sollen und erlaube mir im Namen des Finanzausschusses folgenden Antrag der Annahme des hohen Hauses zu empfehlen:

„Der hohe Landtag wolle auf Grundlage des Berichtes des Landesauschusses vom 12. September d. J. Z. 16, sowie des besondern Antrages vom 17. September d. J. Z. 70 beschließen:

1. Der Antrag des Landesauschusses, den Ordinarius der bestehenden oculistischen Abtheilung Dr. Emil Bock vom 1. Jänner 1893 an in den Genuß der normalmäßigen Bezüge als Primararzt dieser Abtheilung mit 800 fl. Jahresgehalt, 120 fl. jährlicher Activitätszulage und dem Anspruche auf den Bezug der normalmäßigen Quinquenalzulage von diesem Zeitpunkte an eintreten zu lassen, wird genehmiget.

Deželni glavar:

Otvarjam splošno debato. Želi kdo besede?
Gospod poslanec Hribar se je oglasil k besedi.

Poslanec Hribar:

Gospoda moja! Ne pričakujte od mene, da hočem morebiti vsled predloga častitega gospoda poročevalca finančnega odseka provzročiti jednako razburjeno debato, kakor smo jo v tej stvari že doživeli dne 18. novembra l. 1889. Ako sem se sploh oglasil k besedi, storil sem to, da svoje stališče,

katero sem označil v finančnem odseku, zastopam tudi v visoki zbornici in da naravnost povem, da stojim v tej stvari še danes na tistem stališču, katero sem zavzemal v znani debati dne 18. novembra l. 1889. Oglasil sem se k besedi pa tudi zaradi tega, da nekoliko pojasnim čudno postopanje ravnateljstva naše bolnice in taktiko gospode, ki ima čast zastopati v tej zbornici nemški element.

Ako sem dejal, da je ravnateljstvo postopalo čudno, moram Vam v dokaz za to svojo trditev v spomin poklicati, da se je pred 8 ali 9 leti, ko je današnja nemška manjšina še imela večino v tej zbornici, oglasil pri deželnem odboru v Ljubljani živeč okulist s prošnjo, naj bi se mu odkazal primeren prostor v deželni bolnici, kjer bi brezplačno zvrševal operacije. Takrat je odgovorilo ravnateljstvo, da bi bila taka naprava čisto nepotrebna in deželni odbor je odklonil dotično ponudbo. Ko se je pa pozneje oglasil gosp. dr. Bock, za katerega danes gre, da bi se namestil s plačo, kajti definitivno je po naslovu itak že nameščen kot primarij, tedaj ravnateljstvo deželne bolnice ni imelo nujnejšega posla, nego priporočati prošnjo deželnemu odboru in ob jednom izreči, da je naprava lastnega okulističnega oddelka v deželni bolnici neobhodno potrebna.

Gospoda moja, odkodi prihaja to različno mnenje ravnateljstva deželnih dobrodelnih zavodov v tako kratkem času? Jaz pravim, da prihaja vsekako iz političnih motivov, iz mržnje ravnateljstva deželne bolnice do slovenskega in naklonjenosti do nemškega petenta. To ravnateljstvo pa je tudi pozneje ravnalo jako — recimo — čudno. Ko se je v seji dne 18. novembra 1889 vkljub protestu manjšine sprejela resolucija, o kateri bodem govoril še pozneje, tedaj je ravnateljstvo deželne bolnice, ne da bi bilo vprašalo deželni odbor in ne da bi se mu bil še od strani deželnega odbora oficijelno naznanil dotični sklep visokega deželnega zbora — torej kar iz lastne moči — poklicalo gosp. dra. Bocka ter mu odkazalo prostor v deželni bolnici, torej uvelo ga v faktično posest primarijata, predno je imel še dekret v rokah.

Toliko sem moral izpregovoriti gledé postopanja ravnateljstva deželne bolnice. Sedaj pa mi bodi dovoljeno, da izpregovorim še nekoliko besed gledé taktike častitih gospodov nemškega življa v tej dvorani. Marsikdo morebiti ne bi bil pričakoval, da bo častiti današnji gospod poročevalec pri priliki, ko je stvar prvič prišla v razgovor v tej visoki zbornici, rabil dar svoje govorice v to, da zakrije svoje misli. Storil je to z veliko spretnostjo. Mi seveda nismo verjeli njegovim besedam, ker vemo, kako prečastiti gospodje od manjšine, ki so prav za prav v večini v tej zbornici (veselost v središču. — Šeiterfeit im Centrum), pri vsaki priliki skušajo sebi prijazni živelj spravljati v deželne službe.

Takoj smo vedeli — jaz in nekateri drugi tovariši, ki poznamo to taktiko — kaj tiči za resolucijo, ki se je stavila v deželnem zboru in v katerej se je velelo, da dežela ne bode imela nobenih stroškov. Vedeli smo, da se namreč za tisto resolucijo ne skriva nič drugega, nego da bomo gospodu, kateremu podelimo naslov, kmalu morali dati tudi stalno plačo.

Gospoda moja, v resoluciji, ki je bila sprejeta dné 18. novembra l. 1889., izrečeno je jasno, da se bode naprava okulističnega oddelka v deželni bolnici zvršila „ohne Inanspruchnahme besonderer finanzieller Mittel“, vendar pa tisti častiti gospod poročevalci, ki je takrat pravil: „daß der Herr Dr. Bock die in Frage stehende Stelle so lange unentgeltlich bekleiden werde, bis die Organisation des neuen Krankenhaus vollendet sein wird“, že danes prihaja s predlogom, naj se dr. Bocku dovoli plača, ko nova bolnica še ni sezidana. Vidite, gospoda moja, tako znajo častiti gospodje od manjšine delovati za ljudi svojega političnega prepričanja. Tako z železno konsekvenco gledajo, da bi vrivali v deželne službe osebe, ki niso bile prijazne narodnemu prizadevanju, ki pa naravnost demonstrujejo v Ljubljani s svojim velikonemškim mišljenjem kakor gospod dr. Bock. Gospoda moja! deželna bolnica je bila doslej vedno skorej čisto v nemških rokah in prejšnja večina deželnega odbora je pokazala, ko je odklonila prošnjo slovenskega petenta, da hoče to razmerje ohraniti. Bila si je dosledna tudi v tem, da je vsakemu petentu, ki je bil Nемец, tujec ali pa vsaj Slovenec, ki se ni čutil Slovenca, dala prednost pred domačinom. Danes postopa ona (desna — redyte) stranka s tisto doslednostjo, le da je žalibog našla v narodni stranki pomočnikov za to početje, ki se ne zavedajo nevarnosti, ki preti veljavi slovenskega življa, če se v deželnih službah nastavljaajo ljudje, ki niso v narodnem oziru jednacega mišljenja z nami. Gospoda moja, jaz stojim na stališči, da se je treba v prvi vrsti ozirati na domačine, in če se je domačim odrekla prošnja, naj se mu napravi in odkaže oddelek za očesne bolezni, potem bi se bila morala zaradi tega odkloniti tudi jednaka prošnja dra. Bocka. Ker se pa prošnja ni odklonila in se je namestil dr. Bock definitivno z naslovom kot primarij, zaradi tega danes, ko gre za to, da se mu dá plača, v obrambo nespremenjenega svojega stališča ne morem in ne bodem glasoval za ta predlog, kakor nisem glasoval za to, da se mu podeli naslov primarija.

Jaz pa stojim tudi na stališči, da je resolucija, katero predlaga finančni odsek, prezgodna. Ona se protivi jasnim besedam častitega gospoda poročevalca, ki je dné 18. novembra l. 1889. naglašal, da se bode dru. Bocku podelila plača šele takrat, kadar bode kreiran ophthalmologični oddelek v novi bolnici. Ta danes še ni kreiran in dr. Bock, ako ima kaj takta, bi moral sam odkloniti plačo, katera se danes nasvetuje, ako se spominja razprave, ki se je vršila v tej zbornici dné 18. novembra l. 1889.

Naglašam končno še jedenkrat, da nikdar ne bodem glasoval za to, da se v naših deželnih službah nameščajo ljudje, ki se ponajajo z velikonemškimi demonstracijami, in jedna največjih in najostudnejših takih demonstracij je, ako ljudje, ki so v javnih službah in ki bi morali biti nepristranski, mesto da darujejo o gotovih prilikah doneske ubogim siromakom, katerih imamo toliko v mestu, jih rajši darujejo nemškemu šolskemu društvu, čegar tendence so nam dobro znane. Ko bi se kaj takega zgodilo v Gradci, kjer je mestna občina sklenila, da nobenega Slovenca več ne vzame v službo, ko bi tam kdo

uprizoril kako slovensko demonstracijo, prepričani bodite, da bi se ne našel nikdo v deželni zbornici, ki bi se upal zagovarjati ga.

Jaz stojim torej na stališči, da prvič ne morem glasovati za odločnega nasprotnika našega naroda in drugič, da se mi predlog zdi prezgoden in zaradi tega predlagam: da naj visoka zbornica preko predloga finančnega odseka prestopi na dnevni red.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

Gospod poslanec dr. Tavčar ima besedo.

Poslanec dr. Tavčar:

Visoka zbornica! Jaz si lahko dam spričalo, da tudi danes stojim na stališči, katero sem zavzeal v seji visokega deželnega zbora dné 18. novembra l. 1889., ko je prvič prišla v razgovor ta zadeva. In mislim, da se v bistvu tudi strinjam s stališčem gospoda predgovornika, ki utemeljuje danes svoje glasovanje s tem, da se mu zdi predlog finančnega odseka prezgoden. Indirektno torej priznava, da bi on glasoval za to, da se dr. Bock namesti s plačo, kadar bode ustanovljen okulistični oddelek v novi bolnici. Diferencija znaša torej le nekoliko let in jaz stavljam vprašanje, ali je morda umestno, da nekaj let poprej storimo to, kar bomo morali storiti, kadar bode zgrajena nova bolnica? Gospoda moja, jaz stojim danes na tistem stališči, kakor dné 18. novembra l. 1889. Takrat imeli smo v tej zbornici burno debato in jaz sem proti načinu, kako se je hotel nastaviti dr. Bock, oporekal z vso odločnostjo. Glavni argument je bil ta, da se je opustilo razpisanje javne službe. Še danes sem mnenja, da je deželni odbor takrat postopal neprevidno, da bi bil korektno moral skleniti, da se služba razpiše, ker bi se bili za njo oglasili morda Nemci in Slovenci. Ali to vprašanje je sedaj rešeno s tem, da je dr. Bock definitivno nastavljen, da imamo torej pred seboj dovršen faktum, iz katerega moramo izvesti posledice. Izrekam, da bodem glasoval za predlog finančnega odseka in dokazati hočem, da, če to storim, nisem inkonsekventen. Gospoda slavna! Prečastiti gospod deželni glavar mi bode dovolil, da prečitam nekatere besede, ki so se govorile v tej zbornici dné 18. novem. l. 1889. Takrat je poročal ravno tisti gospod poslanec, katerega danes vidimo kot poročevalca, njega ekselencija gospod baron Schwegel. In ta je ognjevitost in strastno napadal mene, ravno tako strastno in ognjevitost, kakor sem popreje jaz govoril proti njemu (veselost — Heiterkeit). Spregovoril je med drugim tudi sledeče besede: (bere: — ließt:)

„Der Umstand der Untentgeltlichkeit war im Finanzausschusse maßgebend und ich glaube, daß jedenfalls auch bei der Abstimmung im hohen Hause darauf Rücksicht zu nehmen sein wird, denn es handelt sich um ein Moment, welches von einer nicht zu unterschätzenden Bedeutung ist“.

Inkonsekventnost, če se jo hoče že komu očitati, dala bi se torej očitati bolj prečastitemu gospodu

poročevalcu nego meni, kajti jaz sem že takrat stal na tistem stališču kakor danes in prečastiti gospod deželni glavar mi bode dovolil, da v dokaz temu prečitam neke besede iz mojega govora, ki se glase: (here: — liešt:)

„Meni ta argument ničesar ne dokaže.

Jaz ne vem, kaj si gospodje mislijo pri tem.

Meni se pa vidi, da dežela, kateri letni proračun znaša skorej 1.000.000 gld. in koje finance so sedaj v takem lepem redu, pač ni odkazana na tako beračenje. In zunaj kronovine se bo pač tudi čudno čulo, če se bo pripovedovalo, da je dežela Kranjska tako revna, da mora miloščino jemati iz rok mladega zdravnika, ki se za njo brezplačno trudi in peha“.

Na tem stališču stojim tudi danes, in ker ni vredno dežele, da bi sprejemala miloščino od gospoda dr. Bocka še dalje, izrekam, da bodem že danes glasoval za predlog finančnega odseka, naj se dr. Bocku dá plača, ker je že jedenkrat proti moji volji definitivno nastavljen.

Deželni glavar:

Zeli se kdo besede?

Gospod poslanec dr. Schaffer se je oglasil k besedi.

Abgeordneter Dr. Schaffer:

Ich habe einen Augenblick gehofft, daß uns eine Debatte über diesen Gegenstand, beziehungsweise über den Antrag, welchen der Herr Berichterstatter in Namen des Finanzausschusses gestellt hat, erspart bleiben wird, eine Debatte, von der voraus zu sehen war, daß sie sich ganz in dem nämlichen Geleise bewegen wird, wie jene große wiederholt bezogene, aufregende Debatte vom November 1889. Soweit die Debatte bisher ihren Fortgang genommen hat, hat sie auch meine Vermuthung, daß sie sich in demselben Geleise, wie im Jahre 1889 bewegen werde, bestätigt, nicht aber auch die andere Vermuthung, daß man darauf verzichten werde, bei einer Frage von sachlicher Natur wieder die Geister zu entfeuern. Nachdem jedoch die Debatte über diesen Gegenstand begonnen hat, erübrigt nichts anderes, als daß auch von unserer Seite in aller Kürze darauf eingegangen werde; bevor ich jedoch dies thue, möchte ich mir in formeller Beziehung eine kleine Auslassung erlauben. Ich möchte hervorheben, daß dieser Gegenstand allerdings keine persönliche Frage im strengen Sinne des Wortes betrifft und zwar aus dem Grunde nicht, weil Herr Dr. Bock bereits angestellt ist, somit jetzt nur die Frage seiner Besoldung zur Lösung kommt. Immerhin aber hat die Sache einen persönlichen Beigeschmack und in dieser Richtung will ich constataren, daß es nur ganz ausnahmsweise angehen kann, derlei Angelegenheiten in öffentlicher Sitzung zur Sprache zu bringen; ich müßte mich dagegen verwahren, daß von der correcten Übung, solche Angelegenheiten in geheimer Sitzung zu verhandeln, abgegangen und damit für die Zukunft ein Präjudiz geschaffen werde. Das richtige Prinzip ist allerdings schon im vorigen Jahre, als es sich um die Besetzung des Postens an der chirurgischen Abtheilung

unseres Krankenhauses handelte, nicht fest gehalten worden. Es ist dies jedoch, ich wiederhole es, nicht die richtige Art, derlei Angelegenheiten zu behandeln und wenn sie doch einmal in der öffentlichen Sitzung zur Sprache gebracht werden, so hat dies stets nur als Ausnahme zu gelten. Dies wollte ich vor allem constataren. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: „So hätte der Finanzausschuß den Antrag stellen sollen!“) Der Finanzausschuß hat es deswegen nicht gethan, weil die Angelegenheit, wie schon angedeutet, keine rein persönliche ist.

Die Bemerkungen des Herrn Abgeordneten für Krainburg giengen dahin, daß er meinte, die Stelle sei auszuschreiben gewesen und der Umstand, daß sie nicht ausgeschrieben worden ist, sei dasjenige, was ihn hauptsächlich geärgert hat. Der Grundsatz, daß Stellen, die das Land zu besetzen hat, auszuschreiben werden sollen, ist im allgemeinen gewiß richtig, aber jede Regel hat eben ihre Ausnahme und wenn wir im vorliegenden Falle eine Ausnahme gemacht haben, so geschah es nur deshalb, weil es sich um die Besetzung eines Postens durch eine Persönlichkeit handelt, von der es sicher ist, daß die Ausschreibung kein günstigeres Resultat ergeben würde. Im vorigen Jahre ist die Stelle des Primarius an der chirurgischen Abtheilung des Krankenhauses auch nicht ausgeschrieben worden und zwar aus demselben Grunde, wie jetzt, da es sich eben auch um einen Candidaten handelte, bezüglich dessen wir überzeugt sein konnten, daß wir einen besseren Competenten nicht bekommen. Ich begreife daher nicht, wie der Herr Abgeordnete von Krainburg, der für die Ernennung des Primararztes an der chirurgischen Abtheilung gestimmt hat, bei dem jetzt vorliegenden ganz gleichen Fall in der Unterlassung der Ausschreibung ein Argument finden kann.

Jetzt wende ich mich in aller Kürze den Ausführungen des Herrn Abgeordneten der Stadt Laibach zu, ausgehend von der Anschauung, daß es desto besser ist, je schneller man über diesen unerquicklichen Streit hinwegkommt. Hierbei constative ich vor allem, daß, was die Hauptsache ist, gegen die Tüchtigkeit und Qualifikation des Herrn Dr. Bock auch er nichts vorgebracht hat; das steht außer Frage. Im übrigen kann ich die Bemerkungen des Herrn Abgeordneten der Stadt Laibach in zwei Grundsätzen zusammenfassen; erstens will er, daß die Stelle nur mit einem „domaćin“ besetzt werde — „domaćin“ heißt bei ihm soviel, als sein engster politischer Parteigenosse — und zweitens, soll die Stelle keinem Deutschen zufallen. Nur auf diese beiden Bemerkungen will ich kurz erwidern. Ich glaube, meine Herrn, man kann nicht laut genug darauf hinweisen, wie irrig es ist, in einem Falle, wie dem vorliegenden, den richtigen Weg zu verlassen und in Fragen der Wissenschaft, der Kunst — und um diese handelt es sich hier — Dr. Bock ist Specialist in erster Linie — nicht die Eignung des Competenten, sondern dessen politische Parteilinie in den Vordergrund zu stellen. Das heißt denn doch die Sache auf den Kopf stellen und sich auf einen völlig schiefen Weg begeben, wenn man bei solchem Anlasse das politische Bekenntnis auch nur aufs leiseste berührt. (Posl. Kavčič — Abgeordnete Kavčič: „Kako pa delajo v Gradcu?“) Wenn dort jemandem ein Unrecht geschehen ist, so folgt daraus durchaus nicht, daß wir es nachzumachen ver-

pflichtet sind; man tadle die Vorgänge in Graz, aber man thue nicht das, was man daselbst tadelnswert findet; die Consequenz verstehe ich nicht! (Poslanec Svetec: — Abgeordneter Svetec: „Das ist nur Revanche!“) Eine Revanchepolitik ist das allertraurigste, traurig in der wirklichen Politik, viel trauriger noch aber auf dem Felde der Kunst oder Wissenschaft. Das ist, wie gesagt, die eine Bemerkung, die ich machen wollte, daß man bei Besetzung von Posten wissenschaftlicher Art nicht auf das politische Bekenntnis Rücksicht nehmen solle.

Die zweite Bemerkung aber, die ich zu machen habe, ist die, daß ja Dr. Bock ein „domaćin“ ist, ein Landeskind, aber Sie wollen es nicht dieses Landeskind. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: „dr. Bok je iz Bielice na Galiskem!“) Dr. Bock ist ein krainisches Landeskind, hier geboren. Übrigens erlaube ich mir zu bemerken, daß gerade der Primarius, den wir voriges Jahr ernannt haben, kein Landeskind ist, aber ich mache ihm daraus keinen Vorwurf, denn der Grundsatz, daß landschaftliche Stellen nur mit Landeskindern besetzt werden sollen, gilt nicht unbedingt, sondern nur caeteris paribus; sonst aber ist es gleichgiltig, ob man die Stelle einem Steirer, Galizianer oder Krainer gibt. Jeder andere Standpunkt in solchen Fragen ist falsch.

Eine letzte Bemerkung, die ich zu machen hätte, ist die, daß wir dagegen protestiren müssen, daß wir Deutsche weniger Landesfinder sind als die Slovenen und daher geringeren Anspruch auf Landesstellen hätten. Die Deutschen sind, Gott sei Dank, nicht von Ihrer Gnade abhängig und werden es auch nicht werden, sondern Landesfinder bleiben wie seit Jahrhunderten. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: „Sie stehen unter Pleners Gnaden.“)

Deželni glavar:

Zeli še kdo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich)

Ce ne, ima končno besedo gospod poročevalec.

Berichterstatter Excellenz Baron Schwegel:

Der Herr Abgeordnete der Stadt Laibach hat damit begonnen, in erster Reihe der Verwaltung des allgemeinen Krankenhauses und in zweiter Reihe der Partei, der anzugehören ich die Ehre habe, aus dem gegenwärtigen Antrage einen Vorwurf zu machen und zu behaupten, daß der Antrag in einer Weise eingebracht wurde, die ihm nach seiner Auffassung nicht zulässig zu sein scheint. Ich muß gestehen, daß ich mich eines Verfehens schuldig fühle, daß ich nämlich, vielleicht aus überflüssiger Rücksichtnahme auf andere Umstände, es außeracht gelassen habe, bei der Berichterstattung den Bericht der Direction der Wohlthätigkeitsanstalten in jener Weise zur Kenntnis des hohen Hauses zu bringen, welche geeigneter ist als alles Andere, die Auffassung über den vorliegenden Fall zu klären. Ich bin dem Herrn Abgeordneten der Stadt Laibach dankbar dafür, daß er die Direction der Landeswohlthätigkeitsanstalten angegriffen hat, weil mir dadurch die Möglichkeit geboten wird, nachzuweisen, in welcher Art die Direction den

vorliegenden Fall behandelt und sich für verpflichtet erachtet hat, die vorgesezte Behörde, den Landesauschuß, auf die Thätigkeit des Mannes, dessen Stelle heute in Frage steht, aufmerksam zu machen. Gestatten Sie mir ganz kurz als Antwort auf alle Angriffe gegen die Direction der Wohlthätigkeitsanstalten wenige Sätze dieses Berichtes zu verlesen (bere: — liest):

„Ordinarius Dr. Emil Bock hat vom November 1887 bis 16. November 1890 i. e. bis zum Momente der exoffo Creirung der okulistischen Abtheilung 921 und seitdem bis 24. August 1892 779 somit im Ganzen 1700

Augenranke im Spitale behandelt und während dieses Lu stru ms 741 Operationen ausgeführt, und darunter 253 Staaroperationen, wovon 183 Altersstaare mit 97% absolut günstigem Erfolge, abgerechnet der durch schlechtes Verhalten der Kranken während der Nachbehandlung entstandenen Mißerfolge mit nur 190 Verlust durch Wundeiterung — wahrhaftig ein collossaler Erfolg!“

Mit diesen Worten leitete der Director der Wohlthätigkeitsanstalten seinen Bericht ein und wenn etwas geeignet ist, uns von dem Manne, der heute hier uns vorgeführt wird, ein klares Bild zu entwerfen, so ist es seine Thätigkeit. Einen Mann, der durch 5 Jahre unentgeltlich die armen Kranken in dieser Anzahl behandelt, eine solche Anzahl von Operationen durchgeführt hat und bei den schwierigsten Operationen, zu denen die Staaroperationen zu rechnen sind, einen solchen Erfolg aufzuweisen im Stande ist, den für unser Land zu gewinnen, ist ein großes Glück und es war die erste und höchste Pflicht des Directors, den Landesauschuß auf die Thätigkeit und die Verdienste dieses Mannes aufmerksam zu machen. In diesem Sinne hat der Director der Wohlthätigkeitsanstalten diese seine höchste Pflicht erfüllt und es ist deswegen kein Vorwurf gegen ihn zu erheben, sondern der Landesauschuß und wir müssen dafür dankbar sein, daß die Thätigkeit des Mannes von competenter Stelle aus so objectiv, gerecht und richtig beurtheilt wird. Die Debatte ist zu Angriffen gegen die Direction der Landeswohlthätigkeitsanstalten benützt worden. Den Effect dieser Angriffe beurtheilen Sie, meine Herren, an der Hand dieser Thatfachen. Der Hauptangriff aber ist gegen meine Wenigkeit in der Richtung geführt worden, daß ich bei der Debatte vom 15. November 1889 in dieser Frage einen Standpunkt eingenommen haben soll, welcher mit demjenigen, den ich heute vertrete, nicht vereinbart erscheint. Es wird mir in dieser Beziehung Inconsequenz vorgeworfen. Ich glaube, daß dieser Vorwurf ebenso ungerechtfertigt ist, wie die Angriffe gegen die Direction. Der Herr Abgeordnete der Stadt Laibach hat aus meiner damaligen Rede die Worte citirt: „Ohne Inanspruchnahme der finanziellen Mittel des Landes“. Meine Herren, ich glaube, daß ich das angeführte Citat richtig wiederholt habe. Ich habe das Protokoll der damaligen Sitzung augenblicklich nicht vor Augen, erinnere mich aber, daß der Herr Abgeordnete bei seinem Citat ein entscheidendes Wort ausgelassen hat, indem damals von der „gegenwärtigen“ Inanspruchnahme der finanziellen Mittel des Landes die Rede war. Ich bitte nur nachzusehen, ob das Wort „gegenwärtig“ darin steht. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: „Ni res; unter den

gegenwärtig günstigsten Bedingungen!)“ Nun, wenn „gegenwärtig“ im Protokolle steht, dann ist damit implicite gesagt, daß ich auf eine Zukunft hingewiesen habe, wo die finanziellen Mittel des Landes für diesen Zweck allerdings werden angesprochen werden müssen und daß nur damals, für den „gegenwärtigen“ Augenblick, die Inanspruchnahme der Landesmittel nicht erforderlich war. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: „Sofizismus!“) Damals habe ich auf den diesbezüglichen Bericht der Direction der Wohlthätigkeitsanstalten hingewiesen und betont, daß auch der Director bemerkt habe, die Unentgeltlichkeit werde nur bis zur Vollenendung der Organisation des neuen Krankenhauses platzgreifen. Nur diese Unentgeltlichkeit hatte ich im Auge und habe dieselbe als ein Factum betont, auf welches Wert zu legen ist. Es ist aber eine Thatsache, die Niemand, der sich an die Verhandlungen im Finanzausschusse und hier in diesem hohen Hause erinnert, bestreiten kann, daß wir damals, als beschlossen wurde, daß der Bau des neuen Spitals sofort in Angriff und in zwei oder drei Jahren hergestellt werden sollte, diese Nichtinanspruchnahme der Landesmittel nur für diesen Zeitpunkt, nicht aber für einen längeren Zeitraum im Auge hatten. Deshalb haben wir durch volle drei Jahre gewartet, um auch diesem Standpunkte gerecht zu werden. Die Ansicht aber, daß Dr. Bock, wenn das Spital nicht erbaut wird, durch sein ganzes Leben unentgeltlich seine Dienste dem Lande leisten soll, ist weder durch die damalige Resolution, noch sonst irgendwie begründet. Bei den beschränkten Verhältnissen des gegenwärtigen Krankenhauses ist eine entsprechende Organisation desselben schwer zulässig, das neue Gebäude aber soll schon in der kürzesten Zeit, in zwei Jahren hergestellt sein: so dachten wir und das war der Grund, daß wir damals für die Bestimmung, es habe unter den „gegenwärtigen“ Verhältnissen die Unentgeltlichkeit platzzugreifen, gesprochen und gestimmt haben. Ich mußte dies alles anführen, weil ich glaube, daß der Vorwurf der Inconsequenz nicht gerechtfertigt ist. Ich muß aber beifügen, daß auch ich der Ansicht bin, welche von einem Herrn Redner der Gegenseite betont wurde, daß über ein gewisses Maß hinaus das Land unentgeltliche Dienstleistungen unter keinen Umständen in Anspruch nehmen darf; über diesen Punkt denke ich ganz so, wie er. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: „Zakaj pa leta 1889. niste stali na tem stalisci?“) Ich gehe aber weiter und sage: es ist eine Nothwendigkeit, daß das Land die Stelle systemisirt, damit diese ausgezeichnete Kraft ihm erhalten bleibt. Wenn wir bei der Ernennung des Primarius der chirurgischen Abtheilung uns von denselben Rücksichten leiten ließen und die Ernennung damit motivirten, daß der Zufall uns einen ausgezeichneten Mann zur Verfügung gestellt hat, den für das Land zu erhalten dringend nothwendig ist, dann glaube ich, daß dieselbe Schlussfolgerung nach einer fünfjährigen so ausgezeichneten unentgeltlichen Dienstleistung des Herrn Dr. Bock eine unabwiesbare ist, so daß es mir unersinnbar ist, wie man gegen diese Auffassung Stellung nehmen kann.

Was die Ausführungen des Herrn Abgeordneten der Stadt Laibach im Allgemeinen betrifft, so hat mein verehrter Collega Dr. Schaffer über diesen Punkt in so ausgezeichnete Weise sich geäußert, daß ich mich jeder

weiteren eingehenderen Besprechung desselben für entzogen erachte. Nichtsdestoweniger aber möchte ich hier eine Übereinstimmung constatiren, die zwischen mir und der Auffassung des Abgeordneten der Stadt Laibach besteht, wenigstens wenn seine Erklärungen, welche wir jetzt gehört haben, auf voller Überzeugung beruhen. Er sagte nämlich, daß Personen, welche in öffentlichen Diensten stehen, sich politischer Demonstrationen (Poslanec dr. Schaffer: — Abgeordneter Dr. Schaffer: „Sehr richtig!“ — Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: „Sie wissen ja noch nicht, was er sagen wird!“) enthalten sollen. Ich theile diese Ansicht vollständig und glaube, daß es im Interesse des Landes und aller Factoren, die dasselbe zu wahren berufen sind, nur zweckmäßig sein kann, wenn wir alle diesen Standpunkt festhalten ohne Rücksicht auf die Parteigegegensätze. Die Parteigegegensätze mögen hier im Landtage unter uns ausgefochten werden, jene Personen aber, die im Dienste des Landes stehen, also Beamte und Lehrer z. B., diese sollten, wenn den Interessen des Landes gedient werden soll, auf politischem Felde nicht zu treffen sein und sich aller politischen Agitationen enthalten. Ich will keinerlei Recriminationen erheben, denn das Register derselben wäre endlos (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: „Ritter von Waser in Graz!“ — Poslanec dr. Schaffer: — Abgeordneter Dr. Schaffer: „Näher als in Graz, hier in Laibach!“), sondern ich beschränke mich auf die Bemerkung, daß, wenn die Äußerung des Herrn Abgeordneten der Stadt Laibach bezüglich der in öffentlichen Diensten stehenden Personen auf Überzeugung beruht, ich in der glücklichen Lage bin, in dieser Hinsicht meine vollste Übereinstimmung mit ihm zu constatiren. Schließlich aber möchte ich meiner innersten Überzeugung auch dahin Ausdruck geben, daß politische Rücksichten, wenn auf irgend einem, so auf dem ärztlichen Gebiete uns in unseren Entschlüssen nicht bestimmen sollten, da hier einzig und allein nur die Fähigkeit des Bewerbers maßgebend sein soll. Denjenigen, dem Sie Ihre oder Ihrer Kinder Gesundheit anvertrauen, werden Sie nicht erst fragen, welcher Nationalität er angehört, sondern Sie werden nur darauf sehen, ob er seine Kunst versteht; jede andere Auffassung dieser Frage erzeugt Irrthümer, verbittert die Gemüther und schafft Situationen, die nicht im Interesse des Landes, noch unser aller sind. In diesem Sinne empfehle ich Ihnen die Annahme des früher verlesenen Antrages bezüglich der Systemisirung des in Frage stehenden Postens, von dessen nochmaliger Verlesung mich die Herren entheben werden.

(Zivahno odobranje na levi. — Lebhafter Beifall links.)

Deželni glavar:

Prestopimo torej na glasovanje in prosim gospode, ki pritrđe predlogu finančnega odseka, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Berichterstatter Excellenz Baron Schwegel:

Ich gestatte mir nunmehr, nachdem der vorausgehende Beschluß gefaßt worden ist, auf die Besprechung des Voranschlages des Krankenhausfondes pro

1893 weiter einzugehen. Infolge des soeben gefassten Beschlusses erhöht sich das Erfordernis um den Betrag von 920 fl., welcher vom 1. Jänner 1893 einzustellen ist. Wenn wir das Erfordernis, wie es in der Beilage 16 ausgewiesen ist, ins Auge fassen, so ergeben sich wesentliche Veränderungen gegenüber den Anträgen, welche vor vier Monaten zum Beschlusse erhoben worden sind, nur in einigen wenigen Punkten, die noch besonders hervorgehoben zu werden verdienen, weil aus denselben zu entnehmen ist, daß schon heute Vorkehrungen getroffen werden, die für die Einrichtung des zukünftigen Spitales von Nutzen sein werden. Die Änderungen, die sich heute aus dem Erfordernisse ergeben, sind aus Capitel V, Titel 5, betreffend die Inventarsanschaffung ersichtlich. Während noch für das Jahr 1892 nur 600 fl. unter diesem Titel eingestellt wurden, erscheinen für das Jahr 1893 für Inventarsanschaffungen 2600 fl., somit um 2000 fl. mehr eingestellt und diese 2000 fl. sind bestimmt für die Anschaffung eiserner Betten und Tische mit Bezug auf die künftige Installation. Außerdem ist hervorzuheben, daß für Verbandstoffe und Medicamente, wofür im vorigen Jahre 6400 fl. eingestellt waren, eine Erhöhung um 600 fl. Platz gegriffen hat, indem für das Jahr 1893 ein Betrag von 7000 fl. zu diesen Zwecken eingestellt erscheint. Diese zwei Ziffern allein rechtfertigen schon oder begründen die Erhöhung des Voranschlages, welcher andererseits mit Rücksicht darauf, daß andere wesentliche Ermäßigungen stattgefunden haben, heute wesentlich innerhalb des Rahmens des Voranschlages für das Jahr 1892 sich bewegt. Das Gesamterfordernis für das Jahr 1892 ist mit 69.161 fl. präliminiert worden, während für das Jahr 1893 mit Einschluß der früher bewilligten 920 fl. im ganzen 70.378 fl., also um 800–900 fl. mehr benötigt wurden, wobei aber die Post von 2000 fl. für eiserne Betten usw. schon Berücksichtigung gefunden hat.

Bezüglich der Einnahmen hat sich der Landesausschuß im Wesentlichen an den Erfolg der früheren Jahre gehalten; für das Jahr 1892 sind 13.030 fl. präliminiert worden, gegenwärtig aber erscheinen 13.880 fl. eingestellt, eine Erhöhung, die einzig und allein durch die Steigerung der Verpflegskostenerlöse gerechtfertigt erscheint und es auch ist, insofern als ich nur auf den Bericht des Landesausschusses aufmerksam zu machen brauche, aus welchem zu entnehmen ist, in welchem Grade die Anzahl der Verpflegstage durchschnittlich pro Jahr steigt.

Mit Rücksicht auf diese Umstände empfehle ich dem hohen Hause den zweiten Antrag des Finanzausschusses zur Annahme.

Der Antrag lautet:

„2. und mit Berücksichtigung dieses Beschlusses wird das Erfordernis für das Jahr 1893 unter Abänderung des Titel I, § 15 und § 16 im I. Capitel, die zu lauten haben:

§ 15. Gehalt 4 Primärärzte fl. 3200.—
§ 16. Activitätszulage 4 Primärärzte . . . 480.—
mit dem Betrage von fl. 70.378 und die Bedeckung mit fl. 13.880 präliminiert, so daß der unbedeckte Abgang von fl. 56.498 aus den Mitteln des Landesfondes zu bedecken ist.“

Deželni glavar:

Zeli kdo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, bodemo glasovali in prosim gospode, kateri pritrdé predlogu finančnega odseka, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Gospod poslanec dr. Papež se je oglašil k besedi.

Poslanec dr. Papež:

Visoka zbornica! Na dnevnem redu imamo še 12 točk, katere je treba rešiti. Ker je že 2. ura potekla in ker je napovedan ob 4. uri ogled ribjega odgojevališča na Studenci, katerega se bodo udeležili mnogi gospodje poslanci, predlagam konec seje.

Deželni glavar:

Gospod poslanec dr. Papež predlaga konec seje. Prosim gospode, ki pritrdé temu predlogu, naj blagovolé ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Prihodnja seja bode v petek ob 10. uri dopoldne s sledečim dnevnim redom:

(Dnevni red glej prihodnjo sejo. — Tagesordnung siehe die nächste Sijung.)

Finančni odsek zboruje v četrtek ob 5. uri dopoldne; in upravni odsek v petek ob $\frac{1}{2}$ 10. uri dopoldne.

Sklepam séjo.

Konec seje ob 2. uri 15 minut popoldne. — Schluß der Sijung um 2 Uhr 15 Minuten nachmittags.