

Laibacher Diöcesanblatt.

Nr. III.

Inhalt: 17. Antwortschreiben des heil. Vaters auf die Adresse der österr. Bischöfe.
— 18.—19. Bischöfliches Schreiben an den Clerus.

1889.

17.

Litterae Sanctissimi Domini Nostri Leonis PP. XIII. ad Episcopos Austriae.

LEO PP. XIII.

Dilecti Filii Nostri, Venerabiles Fratres, Salutem et Apostolicam Benedictionem. Res inter adversas quibus premimur haud levi Nobis solatio semper fuit eorum dilectio, quos arctius prae ceteris iungit Nobiscum caritas fraterni nominis, et pastoralis muneris similitudo. Imprimis vero delectati sumus eorum studiis, qui per varias orbis regiones, litteris communiter ad Nos datis, testati sunt se ingenti adsensu excipere querelas Nostras de laesis iuribus Apostolicae Sedis, se libertatem eius tueri et vindicare praesidia, quibus eam munierat fidelium pietas, consensus supremorum principum ac providentia Dei. Exhinc perspicitis, Dilecti Filii Nostri, et Venerabiles Fratres, quam gratae Nobis litterae extiterint coniunctis studiis a Vobis datae, quibus diserte ea prae Vobis tulistis, quae jam plurimi in Episcopatu fratres sentire se ac velle litteris suis expresserant. Neque Vos celare volumus peculiarem quam cepimus volup-

tatem ex cura quam gessistis, ne serius, quam in votis erat, ad nos perveniret novum hoc voluntatis Vestrae testimonium. Nam quum dies rei gerendae aptissima ea foret, qua de communibus negotiis acturi convenire Vindobonam consuestis, nolulistis ex dilatione interposita solemnem conventui studia Vestra retardari, ne segnius officium pietatis obisse videremini, quam dignum erat fide et gravitate Vestra. Nova porro huic officio accessit commendatio ex eo, quod nullum litterae proderent fracti, deiectione animi indicium, sed firmam certamque fiduciam in aeterno Ecclesiae Conditor positam, qui numquam in Se sperantes fefellit nec fallere potest. Laeta, quae capitis omnia ex recenti gratulatione Nostra benigne excipimus; ea namque profecta agnoscimus ex praestanti dilectione Vestra et incenso studio, quo exoptatis bona quae praecinitis eventura. Sapienter interim pieque facitis, dum concordem

funditis coram Deo preces: harum enim ope tantum effici potest, ut communia impleantur vota. Haud absimili caritatis affectu Nos Eum rogabimus, ut gratiae Suae muneribus ubertim Vos repleat, quorum in auspiciis Apostolicam Benedictionem Vobis, clero et fidelibus

Dioecesium, quibus praeestis, peramanter in Domino impertimus.

Datum Romae apud Sanctum Petrum die XXVIII. Januarii Anno MDCCCLXXXIX., Pontificatus Nostri Undecimo.

LEO PP. XIII. m. p.

18.

Velečastiti sobratje moji!

Pretekle dni bil sem časopisom predmet najostrejših napadov. Ob enem ponavljali so se znani izgrede proti škofovski palači.

Ker so v zatožbe, ki so se čule proti meni, na mojo srčno žalost vpletali tudi Vas, prečastni sobratje moji! imate pač pravico izvedeti, s čim sem Vam prav za prav to bridkost provzročil.

Prvo, kar se mi je očitalo, je, da povodom pretresujoče smrti v naši cesarski družini nisem dal na svoji palači razobesiti črne zastave. To je nelojalno, se je reklo.

Ne vem, da bi bil dal s svojim dosedanjim vedenjem kedaj komu najmanjši vzrok, dvomiti o moji lojalnosti. Tedaj tudi ni bilo nikakega vzroka, moje sedanje vedenje smatrati nelojalnim. Vsekako pa so morali tisti, ki so hoteli to vendar le storiti, poprej dobro premisliti, so li tudi prav oni v to poklicani. Sodeč po opomnjah, katere sem čul, ni dolgo od tega, in sicer od oseb, ki tudi vedó, kaj je patrijotično in lojalno ter so tudi kompetentne, da o tem sodijo, bi pri marsikaterem teh listov zelo zelo dvomil, so li opravičeni dajati nauke o lojalnosti.

Da se je z menoj tako ravvalo, to me ni iznenadilo; čeprav je že sama ob sebi jako podučna alijanca sicer sovražnih si življev, ki se je pri tem pokazala, bolj pa še podučna gledé tal, na katerih se je sklenila. Da se je pa to postopanje proti meni, kakor sem že zgoraj omenil, preneslo tudi na Vas, prečastiti gospodje moji! me je

vendar le osupnilo. Saj hočejo deloma vendar tudi z duhovniki sodelovati, in biti „katoliški“ — in potem mečejo, da v podobi govorim, kamenje na katoliške duhovnike! To tudi v navadnem življenji ni lojalno. —

Kakor rečeno, alijanca, ki se je ob tej priliki pokazala, je jako podučna. Katera pa je bila zjednjujoča vez? Na videz lojalnost. V resnici pa je napravilo to združenje vse kaj drugega. Prišlo je žalibog tudi pri nas že tako daleč, da neki krogi ne morejo več prenašati resnokatoliške zavesti. Od tod ona v deželi z izključno katoliškim bivalstvom toliko čudnejša prikazen, da se katoliško-cerkveno stališče in zastopajoča je duhovščina v nekem novinarstvu kaj pogosto ne ocenjuje načelno drugače, kakor k večjemu v kakem listu, ki si še priimka „krščanski“ ne more prisvajati. Zato se ujedajo tako silno radi nad stvarmi in napravami katoliške cerkve; nad cerkvenimi pobožnostmi, nad „tesnosrčnostjo“ duhovščine itd. Da, skupno mrzenje proti katoliško-zavedni duhovščini, to so bila spajajoča tla; in to je pravi vzrok, ki nam pojasni vse, kar smo morali v teh dneh preslišati. Gotovo zahteva katoliška zavest ob sebi tako malo, da se ne smejo razobešati zastave, kakor lojalnost, naj se razobešajo. Tembolj se je čuditi, da so vkljub temu smatrali za potrebno, okleniti se tako prisiljenega povoda, kakor je ne razobesiti črne zastave, da pokažejo svojo mržnjo. Pa kaj se hoče; kar

že davno pod odejo tli, bruhne nepričakovano zdaj tu zdaj tam na površje. — Zraven tega ponujale so se tudi še politične koristi, različne po različnih stališčih. Jedna taka korist je bila morda ta: duhovščino zaradi nji podtaknjene nelojalnosti na jedni strani pripraviti ob zaupanje, na drugi pa očrniti. Kaj pa da, kdo bi neki dvomil nad to nelojalnostjo, če se celo prijatelj in neprijatelj združita ter jo spričujeta? Druga korist: preprečiti vpliv „protinarodnega“ škofa, kateremu ste vtisnili ravno tako obe stranki znak „nelojalnosti“ na čelo itd.

Toda zakaj pa ni bilo črne zastave na škofovski palači? Mogel bi na to vprašanje odgovoriti z drugim vprašanjem: Odklej je pa zastava obligaten znak žalosti in lojalnosti? V teh stvareh odločuje pač navada. Do sedaj se pa sploh ne more trditi, da je to splošna navada, razobešati črne zastave. Še manj pa je bila taka navada gledé duhovniških poslopij, ne izvzemši škofovskih stolic; najmanj pa v Ljubljani, kolikor se mi je povedalo. Se je li tu videlo kaj črnih zastav ob smrti papeža Pija IX. (7. febr. 1878); metropolita, knezonadškofa Gollmayerja (17. marca 1883); odstopivšega knezoškofa ljubljanskega, dr. Widmerja (21. maja 1883); knezoškofa Krizostoma (25. jan. 1884); odločenega knezoškofa dr. Gogale (4. maja 1884)? Za metropolita, in, kar je posebno značilno, za odločenega knezoškofa dr. Gogalo se ni niti kaka žalostinka naravnala: ni se ne zvonilo, ne črna maša služila, ne v Ljubljani, ne zunaj Ljubljane, in vendar bila sta oba v tesni zvezi s škofijo. Istotako se ni razobesila črna zastava ob smrti Nj. Veličanstva cesarja Ferdinanda I. (29. junija 1875), kakor tudi ne ob smrti presvetlega očeta Nj. Veličanstva sedaj vladajočega cesarja (8. marca 1878); v obeh zadnjih slučajih se tudi ni zaukazalo nikako zvonjenje, in nihče se nad tem ni izpodtikal. Vse to so slučaji iz najnovejšega časa. Kdo bi bil pa mogel slutiti, da bi bili blagi nravi že toliko napredovali, da bi mogli polni blagonavnega gnjeva zaradi mankanja črne zastave slednjič pozabiti celo sami nase? Blagonravje na Dunaji se tudi pri sedanjem žalostnem dogodku ni kar nič izpodtikalo nad tem,

da palače nadvojvod in vojvod; da ministerska in druga javna poslopja — duhovniških še ne omenjam — niso razobesila nikakih zastav. — Bilo bi pač tudi prežalostno, če bi ne imeli nikakega družega boljšega in izdatnejšega načina, pokazati čustva žalovanja, kot kako zastavo, ki se obesi pred okno; in vsi vladarji bili bi zares na vso moč pomilovati, ko bi lojalnost in sočutje zanje le tako v zraku visela.

Toda je li znabiti Ljubljana ob tej priliki kar plapolala v zastavah? Odgovor na to vprašanje morem si vkljub vsemu temu, kar se je videlo, mirno prihraniti. Kakor bi se pa gotovo ravnalo popolno krivično, ko bi hoteli iz tega sklepati na stopinjo lojalnosti v našem mestu, prav tako ravna krivično, kdor vsejedno jednako sklepa proti meni in duhovščini.

Po načinu, kako se je „razkačeno“ čustvo nad menoj znosilo — in še le po tem sem sploh izvedel, da se je nad mojim opuščanjem izpodtikalo — bilo bi mi pa tudi naravnost nemogoče, znabiti še kasneje, kakor marsikateri drugi, razobesiti zastavo. Tega nisem mogel storiti z ozirom na svoj stalež; pa tudi ne gledé na red sploh. Kar se mi je zdaj naredilo pod pretvezo žaljenega dinastičnega čustva, to se more ponavljati drugi pot zaradi preziranja Bog si ga vedi kakšnih družih čutov. Če bi imelo tedaj zlovoljno časnikarstvo in pobijanje oken postati merodajno za razobešanje zastav, potem še le bil bi škof Ljubljanski zares izdan na milost in nemilost slehernemu samovoljstvu. — A tudi reda sploh bilo bi konec. Ker kar se danes zgodi škofu dežele, more jutri toliko lože vsacega zadeti, kolikor manj ga že njegovo socijalno stanje varuje; in če je danes ta vzrok, jutri je že sto družih.

Prava lojalnost tudi nikakor ne biva v zastavah, marveč v srcih. Zastave se dandanes jako brzo menjavajo. Danes veljajo konstituciji, in jutri že revoluciji; ravnokar še zakonitemu vladarju, in précej potem kakemu prekucuhu ali sploh komu! Čimbolj izhlapi lojalnost iz src v zastave in zunanosti, ter postaja igrača ljudskega vetrnjaštva (*aurae popularis*), tem huje

za nas. Zares! Če pogledamo nekoliko čez meje kranjske dežele, ter tu vidimo, kako se ravno zopet neizrečno žalostni dogodek, ki nas je zadel, vporablja v škodo cesarstva, potem je moč vključ vsemu kultu s zastavami, in deloma ravno zaradi njega in zaradi neresnice, ki tako pogosto za njim tiči, le z največjo bojaznijo zreti v bodočnost. In zato, naj drugi vpijejo po zastavah — jaz kličem raje: Svoja sreča, svoje blago in kri za Avstrijo in njeno preslavno dinastijo!

Toda dovolj o tem: še druge stvari se mi očitajo. Pred vsem nisem zadosti zgodaj zaukazal raznih cerkvenih opravil. Vpraša se le: Sem bil li tudi v stanu to storiti? — Pri nejasnem položaji, ko se je danes preklicevalo, kar se je včeraj kot oficijalno konstatovano razglašalo, moral sem si, kakor pač vsak katoliški duhovnik v podobnem položaji, staviti sila resno, čeprav še tako mučno vprašanje: Smem li pri tej negotovosti tudi precej ukrepati?

Za praktično postopanje v tacih slučajih ne odločujejo nazoni tega ali onega, marveč postava; in sicer za naravno cerkvenih opravil cerkvena postava. Cerkevna postava pa razločuje v takih slučajih med dejanjem, ki se je zgodilo v prisodnem ali neprisodnem stanji: in po tem uravnava svoje delovanje. — Isto razliko dela tudi naše državno zakonodajstvo, ter jo lahko slučajno na kaj občutljiv način spravi v veljavo. Prav to pa svedoči končno tudi postopek, katerega so se v tem slučaju držali. Čemu sicer prej konstatovanje neprisodnosti, in sicer pod prisego? Čemu objavljanje zdravniške rabsodbe? Hoteli so tolažbe in utehe iz onih znakov, ki dadó pravico soditi, da se je moglo dejanje izvršiti v neprisodnem trenutji; in niso hoteli gledé na zakon cerkve, kateri je rajni pripadal, da bi ta brez znanja položaja opravljala svoj posel.

Pač res so tudi taki, ki pravijo: vse jedno, če v prisodnem ali neprisodnem stanji: cerkev naj postopa kakor v jednem, istotako tudi v drugem slučaju. Že možno, da bi bilo tako postopanje všeč

nekemu javnemu mnenju: a zahtevati bi se moglo vendar edino le ondi, kjer bi bili pripravljeni razliko med dovoljenim in nedovoljenim kar meni nič tebi nič z nogami poteptati ter s surovo silo vdušiti.

Naj je cerkev v resnici vzdržujoč živelj v spreminjajočem se ljudskem življenji in v življenji narodov, — in ta je njena náloga, — potem se s svojimi načeli ne more in ne smé prepuščati nemirnemu toku vedno se menjajočega javnega mnenja: sicer bi jo to kot brezvoljno orodje sém ter tje podilo in naposled pokopalo. Ne! cerkev mora trdno stati kot globoko ukoreninjeno drevo; ne sme se majati, naj se tudi zaganjajo v njo razburkani valovi. — Kako sodi zopet javno mnenje ravno v tem slučaju? Pri nas obsoja nas radi nelojalnosti; drugod pa, n. pr. v deželi „razumnikov“, dolži duhovnike lizunstva in prenapetega patrijotizma v izrazih, katerih nikakor ne morem ponavljati. In vendar naj bi bilo javno mnenje ravnilo za cerkev?

Po vsem tem pravim tedaj: Pri tej nedoločnosti in negotovosti zahtevati, naj se takoj kaj naravna, dejalo bi se zahtevati, naj se postopa brez ozira na vest. Morda bi bil s hitrim ravnanjem hvalo žel, ko moram sedaj grenke požirati, in morda bi se bil ognil očitanju nelojalnosti. Ali vprašam: Na čem stojé države in dinastije gotovejšé in stanovitnejše: na poljubni volji javnega mnenja? ali pa na vesti? Kaj se torej bolj sklada z lojalnostjo? —

Bil sem pa tudi še radi nekega družega vzroka popolnoma opravičen, s svojimi naredbami čakati: in ta vzrok bi zadostoval tudi brez spredaj omenjenega. — O prilikah smrti cesarskih princev se po dosedanjej navadi po raznih deželah sploh niso vršile oficijalne službe božje. V sedanjem slučaju pa je bil umrl prestolonaslednik. Pričakovalo se je torej po pravici, da se bode od zgorej doli kaj naznanilo, kako naj se vršé žalostinke v tem izjemnem slučaju. To so pričakovali tudi c. kr. uradi. Jednako se je zgodilo tudi v nekem drugem izjemnem slučaju; namreč o smrti rajnega cesarja Ferdinanda, ki je bil umrl

sicer kot cesar, ne pa kot vladajoč cesar. Četudi se ono pričakovanje ni vresničilo, opravičeno je vendar le bilo: in opravičen sem bil zato že tudi iz tega vzroka, v naredbami počakati. — Naj smem tu še pristaviti, da sem služil slovesno mrtvaško opravilo še le v petek (8. febr.) zato, ker me je bil veleblagorodni gospod deželni predsednik izrečno naprosil, počakati, da se on povrne od pogreba z Dunaja. Sicer pa so se služile slovesne zadušnice isti dan tudi v Zagrebu, Brnu, Solnem Gradu, Tridentu in na Krku, drugod še pozneje.

Oponaša se mi dalje obseg mojih naredeb. — V tem obziru pa nikakor nisem postopal samo po svojem dozdevanju: marveč iskal sem si informacij na Dunaji, in sicer na mestu, ki je jednako vzvišeno nad vsako sumnjo nelojalnosti in nevdanosti, kakor bolj vešče, kot sploh kdo, dajati informacije, znajoč celo za želje Najvišjega dvora. Zajedno z informacijami povedali so se mi pa tudi razlogi, ki so bili pri tem uvažiti. Kot taka bila sta zaznamenana: Ni razpisano deželsko žalovanje; in umrli ni bil vladajoč knez. Vsled tega vršilo se je v Ljubljanski škofiji ravno to, kar v škofiji Dunajski. Kar torej ni nevdanostno, ni nelojalno v državnem glavnem in prestolnem mestu Dunaji, pred očmi Nj. Veličanstva, kar ni nelojalno v oni škofiji, v kateri je umrli živel, umrl in bil pokopan, tudi v mestu in škofiji Ljubljanski ne more biti nevdanostno in nelojalno.

Pristavim pa, da z oficijalnim „Requiem“-om po meni odredjenim, ni bilo nikomur zabranjeno, tudi še razun tega, dakako z mojo vednostjo, poskrbeti taka sv. opravila. Kajti, popolnoma neresnično je — in Vi, častiti sobratje! veste to najbolje — da bi jaz bil izdal katerekoli prepovedi, kakim takim željam vstreči. Saj so se služile že v dan pokopa na več krajih škofije, tudi v Ljubljanskem mestu, črne sv. maše z mojim izrečnim dovoljenjem. Tudi še pozneje se je istotako godilo. Kaj pak, da se želje po takih sv. opravilih tam, kjer se v istini moli in se ceni čeznaravna moč molitve, vse drugače javljajo, kakor z izgredi

in z nedostojnim časnikarskim hujskanjem. Ondi se tudi ne kaže potreba moliti le tedaj, kadar se gre za lojalnost, marveč vselej, kadar se gre za izpolnjevanje krščanskih dolžnostij.

Ljubljanska škofija pa tudi ni prav nič zaostala za drugimi škofijami glede naredeb povodom tega žalostnega dogodka. Ker, kakor znano, bilo je za 17. dan t. m. zaukazano po vseh farnih cerkvah služiti votivno sv. opravilo, da izprosimo od gospoda Boga tolažbe in krepila za Njegovo Veličanstvo in celo cesarsko družino, ter božjega blagoslova za Najvišjo cesarsko hišo in celo cesarstvo. Res, da tudi to nekaterim zopet ni bilo všeč. Bodisi! A to nas ne sme ovirati, da se ne bi v svojih skrbih za cesarja in državo zatekali k Bogu. Te skrbi, vzbujene po nesreči, katero mi vsi objokujemo, opravičene so tem bolj, čim večja je žalost našega ljubljenege vladarja, čim bolj čuti cela najvišja dinastija ž njim grozoviti udarec in čim tesneje je strnena naša osoda z osodo cesarja in dinastije. Če se pri osodi umrlega, ki je sedaj završena, spominjamo tudi svoje lastne; in če Gospoda Boga prosimo, naj podeli nam vsem: cesarju in njegovi družini, dinastiji in cesarstvu tolažbe in moči, da težko poskušnjo, ki nas je zadela, vdano prenašamo, izpolnjujemo s tem pri sedanjih okolnostih le avstrijsko-patrijotično dolžnost! — Veseli me pa, da to mojo misel potrjuje prav to, kar se je storilo v tem oziru tudi na Dunaji. Znano je, da so imeli tudi ondí dné 17. t. m. podobno prosilno službo Božjo. Te so se vdeležili nadvojvode in nadvojvodinje, prve osebe iz obližja Njihovih Veličanstev, kakor tudi iz najvišjih stanov na posebno očitén načen — lep vzgled, kako da se prav razumljena lojalnost razodeva tudi neoficijalno in v sijajno opravičenje tega, kar se je istega dné tudi pri nas godilo.

Napósled se zatrjuje, da so se izvršene naravnave ukrenile le vsled višjega posezanja in posredovanja. Tudi to ni res, kakor se je od merodajne strani tudi že konstatovalo v tukajšnjem uradnem listu. Niti od „višje“, niti od „koordinovane“ strani se mi ni ovestilo na nikak načen

kako posezanje in posredovanje; in ne bojim se noben trenotek, izjaviti pred komur koli si bodi in nasproti kateremu koli še tako visokemu oblastvu, popolno mirno in določno: Kar sem ukrenil, storil sem, ne, ker sem moral, marveč, ker sem hotel. Sicer bodem pa le hvaležen, ako se seznanim, četudi še le pozneje z onimi osebami in oblastvi, ki so hotela v tej čisto cerkveni zadevi pri škofu „posezati“ in „posredovati“. Do sedaj jih ne poznam. —

Govorilo in pisarilo se je o tem še marsikaj družega. Vse to preidem. Saj se opira le na zlobne izmišljotine, ali pa kaže golo nevednost celo gledé najjednovitejših in najnavadnejših cerkvenih določil, po katerih se mora uravnjavati vsakdanje bogoslužje. Omenim naj le še jedno. Vedelo se je veliko, prav veliko pripovedovati o vseh možnih prepovedih, katere bi bil neki izdal. In kaj je resnica? V celej tej zadevi ni bila dana niti najmanjša prepoved nikake vrste in v nikakem oziru. Pooblastim vsakega, ki bi bil vendar le kako tako prepoved od mene prejel, naj se oglasi.

S tem, prečastni sobratje moji! soznanil sem Vas s svojim ravnanjem ter povedal vzroke, zakaj sem tako delal. Sedaj tudi veste, zakaj ste morali z menoj trpeti, ter morete presoditi sami, je li bilo prav in pravično, je li bilo kakorsikoli bodi osnovano, nas na ta način napadati in sumničiti, kakor se je počenjalo iz te in one strani, v deželi in zunaj dežele.

Gotovo ne koristi narodu in njegovi olik, ker vse kaj družega stori, nego oplemeni srca, ako se časopisi — in jaz govorim tu popolno splošno, o časnikarstvu sploh — konečno tako daleč izpozabijo, da se po njih s častjo bližnjega kar igra, in da se vsaka mržnja, katero kdo v sebi kuha proti komurkoli, bodisi duhovnik ali lajik, ondi raztrese. Vzemimo tudi, naj ostanem specijalno pri tem, da ni nič ležeče na duhovniški

veljavi: to izprevidi pač vsakdo — in če tega ne izprevidi, potem je le pomilovati — da, čim prej se ta izpodkoplje, tem hitreje, nezavoljiveje in nepovračljiveje se poruši vsa avtoriteta, ž njo pa tudi družba sploh.

Sicer pa, prečastni sobratje moji! zaupam v Boga, da kar smo morali o tej priliki izkusiti, imelo bode dober učinek ter vezi medsebojne ljubezni med nami le še tesneje spojilo. In zares, prejel sem prav tem prigrdom najganljiveje dokaze sočutja in udanosti iz Vaših vrst; in s tem se vsem ter vsakemu zato najiskreneje zahvaljujem, ter izražam Vam vsem, osobito pa onim izmed Vas, ki ste bili še posebej napadani, svoje najpristrčneje sočutje zaradi tega, kar ste morali — povsem zavoljo mene! trpeti.

Ta Vaša ljubezen do mene, upam, stala mi bode v moji težavni in odgovorni službi vedno na strani, ter mi jo bode skušala v vsakem oziru olajševati. In če je to sad vsega, potem morem, Bog ne daj, da bi žaloval, Gospodu le odkritosrčno se zahvaliti, prepričan, da, kjer sta škof in duhovščina jednega duha in jednega srca, ondi je tudi Bog ž njima. In „če je Bog z nami, kdo je potem proti nam?“ (Rimlj. 8, 31.) „Ne bojte se tistih, ki telo umoré, duše pa ne morejo umoriti; bojte se pa velikoveč tistega, ki more dušo in telo pogubiti v peklú.“ (Mat. 10, 28.) Naj nas razupivajo kot nelojalne, in naj se vsled tega boljše poročstvo za javni mir in red, za varnost in stalnost državino ne išče v našem delovanji, marveč v ravnanji naših lojalnejših protivnikov, — mi se zaradi tega nečemo žalostiti, ampak vsprejeli bomo očitane nelojalnosti popolno mirno. Odslej kakor doslej pa hočemo po ukazu svojega božjega učitelja dajati Bogu, kar je božjega, in cesarju, kar je cesarjevega; ter veselje in žalost bratovsko deleč, delati za Boga, cesarja in domovino!

Ljubljana, 28. februarja 1889.

† **Jakob,**
knezoškof.

Meine hochwürdigen Mitbrüder!

In den abgelaufenen Tagen war ich die Zielscheibe der schärfsten Angriffe in den Journalen. Gleichzeitig kam es wiederholt zu den bekannten Ausschreitungen gegen das bischöfliche Palais.

Nachdem in die Auflagen, die gegen mich erhoben wurden, zu meinem innigsten Leidwesen auch Sie, meine hochwürdigen Mitbrüder! einbezogen worden sind, haben Sie wohl ein Recht, zu erfahren, wodurch ich Ihnen dieses Leid denn eigentlich verursachte.

Der erste Vorwurf, den man erhob, war, daß ich anlässlich des erschütternden Todesfalles in unserer kaiserlichen Familie keine Trauerfahne am Palais aushängen ließ. Das sei Illoyalität, hieß es.

Ich weiß nicht, daß ich durch mein bisheriges Verhalten irgendjemandem Grund zu Zweifeln an meiner Loyalität gegeben hätte. Es lag daher auch kein Grund vor, mein jetziges Benehmen auf Illoyalität zu deuten. Jedenfalls aber mußten die Blätter, die das dennoch thun wollten, zuvor sehr bedenken, ob auch sie gerade dazu berufen seien. Nach Bemerkungen, die ich noch nicht gar lange her zu hören bekam, und zwar von Persönlichkeiten, die, was patriotisch und loyal ist, gleichfalls wissen und auch competent sind zur Beurtheilung dessen, möchte ich bei manchen dieser Blätter gar sehr an der Berechtigung zweifeln, Belehrungen über Loyalität zu ertheilen.

Daß man mir solche Behandlung angedeihen ließ, hat mich nicht überrascht; obwohl die hiebei zutage getretene Alliance einander sonst feindlicher Elemente schon an und für sich, noch mehr aber wegen des Bodens, auf dem sie sich vollzog, sehr lehrreich ist. Daß aber dann dieselbe Behandlung von mir aus, wie ich schon oben angedeutet, auch auf Sie, meine hochwürdigen Herren! übertragen wurde, hat mich doch in etwa verwundert. Zum Theile will man ja doch auch wieder mit dem Clerus mitarbeiten, und beansprucht auch das Prädicat „katholisch“ — und dann wirft man, um bildlich zu reden, mit Steinen auf katholische Geistliche! Es ist das auch im gewöhnlichen Leben nicht loyal. —

Wie gesagt, die bei dieser Gelegenheit zutage getretene Alliance ist höchst lehrreich. Welches war wohl das einigende Band? Anscheinend die Loyalität. In Wirklichkeit aber bewirkte ganz etwas Anderes dieses Zusammentreffen. Es ist leider auch bei uns schon dahingekommen, daß gewisse Kreise ein ernst-katholisches Bewußtsein nicht mehr vertragen können. Daher die in einem Lande mit ausschließlich katholischer Bevölkerung umso auffallendere Erscheinung, daß der katholisch-kirchliche Standpunkt und dessen Vertreter, der Clerus, in einem Theile der Presse gar häufig eine grundsätzlich-andere Würdigung und practische Behandlung nicht erfährt, als wie allenfalls in einem Blatte, das nicht einmal auf den Beinamen „christlich“ einen Anspruch erheben darf. Darum reibt man sich gar so gerne an Dingen und Einrichtungen der katholischen Kirche und Religion; an kirchlichen Andachten, an der „Engherzigkeit“ des Clerus u. s. f. Ja, der gemeinschaftliche Widerwille gegen einen katholisch-bewußten Clerus, das war der einigende Boden; und das ist der eigentliche Erklärungsgrund alles dessen, was wir in diesen Tagen anhören mußten. Gewiß bedingt katholisches Bewußtsein an sich so wenig nothwendig das Nichtaushängen von Fahnen, wie die Loyalität das Aushängen derselben. Desto mehr muß man sich wundern, daß man trotzdem selbst einen so fernliegenden Anlaß, wie eben das Nichtaushängen einer Trauerfahne, benützen zu müssen glaubte, um diesen Widerwillen zu manifestiren. Aber freilich, was längst schon unter der Decke glüht, bricht unversehens bald da bald dort an die Oberfläche. — Dazu boten sich dann aber auch politische Vorthelle dar, verschieden, je nach der Verschiedenheit des Standpunktes. Ein solcher mochte sein: den Clerus ob seiner angeblichen Illoyalität nach einer Seite hin in Mißcredit zu bringen, nach der anderen aber verhaßt zu machen. Natürlich, wer könnte auch zweifeln an dieser Illoyalität, wenn sich nun gar Freund und Feind in der Bezeugung derselben vereinigen? Ein anderer Vortheil: die Unschädlich-

machung des „antinationalen“ Bischofs, der gleichfalls von beiden Seiten als „illloyal“ gekennzeichnet dastand u. s. f.

Doch warum fehlte die schwarze Fahne am bischöflichen Palais? Ich könnte diese Frage mit der Gegenfrage erwidern: Seit wann ist denn die Fahne ein obligates Zeichen der Trauer und Loyalität? In diesen Dingen entscheidet wohl die Sitte. Bisher aber kann man es überhaupt nicht als allgemeine Sitte bezeichnen, Trauerfahnen auszuhängen. Noch weniger aber bestand eine solche Sitte rücksichtlich der geistlichen Gebäude, einschließlic der bischöflichen Residenzen; am allerwenigsten aber in Laibach, wie ich mir sagen ließ. Oder hat man da etwas von schwarzen Fahnen gesehen beim Tode des Papstes Pius IX. (7. Februar 1878); des Metropolitens, Fürst-Erzbischofs Gollmayer (17. März 1883); des resignirten Fürstbischofs von Laibach Dr. Widmer (21. Mai 1883); des Fürstbischofs Chrysostomus (25. Jänner 1884); des designirten Fürstbischofs Dr. Gogala (4. Mai 1884)? Für den Metropolitens, und, was besonders bezeichnend, für den designirten Fürstbischof Dr. Gogala war nicht einmal eine Trauerfeier: weder ein Glockengeläute, noch ein Requiem, sei es in, sei es außer Laibach, angeordnet; und doch standen Beide in nächster Beziehung zur Diöcese. Desgleichen fehlte die Trauerfahne beim Tode Sr. Majestät des Kaisers Ferdinand I. (29. Juni 1875), sowie auch beim Hinscheiden des durchlauchtigsten Vaters Sr. Majestät des jetzt regierenden Kaisers (8. März 1878), in welchen beiden Fällen auch ein Glockengeläute nicht angeordnet war; und dennoch stieß sich Niemand daran. Es sind das alles Fälle aus der jüngsten Zeit. Wer konnte aber ahnen, daß die Sitte nun schon soweit vorgeschritten sei, daß sie vor lauter sittlicher Entrüstung über den Abgang einer Trauerfahne endlich sogar sich selbst vergessen könnte? Die Sitte in Wien nahm auch bei dem jetzigen Trauerfalle keinen Anstoß daran, daß erzhertzogliche und herzogliche Palais, daß Ministerien und andere öffentliche Gebäude — um von geistlichen gar nicht zu reden — keine Fahnen trugen. — Es wäre auch zu traurig, wenn es keine andere, bessere und wirksamere Weise gäbe, den Gefühlen der Trauer Ausdruck zu leihen, als eine Fahne, die man vor

das Fenster hängt; und die Herrscher alle wären im höchsten Grade zu bedauern, wenn die Loyalität und Theilnahme für sie nur also in der Luft hienge.

Aber starrete Laibach bei dieser Gelegenheit vielleicht so ganz in Fahnen? Ich kann mir die Beantwortung dieser Frage trotz all' des Gebotenen ruhig erlassen. Wie man aber gewiß vollkommen unrecht thäte, daraus auf den Grad der allgemeinen Loyalität schließen zu wollen, ebenso unrecht thut man, einen ähnlichen Rückschluß nun dennoch gegen mich und die Geistlichkeit zu machen.

Nach der Art und Weise, wie sich das „empörte“ Gefühl mir gegenüber Luft machte — und dadurch erfuhr ich überhaupt erst von dem Aergernisse, das man an meiner Unterlassung genommen — wäre es mir aber auch geradezu unmöglich gewesen, etwa nachträglich noch, wie manche Andere, eine Fahne auszuhängen. Ich konnte es nicht thun mit Rücksicht auf meine Stellung; aber auch nicht im Interesse der Ordnung überhaupt. Was mir jetzt unter dem Vorwande verletzten dynastischen Gefühles angethan ward, kann sich ein anderes Mal wegen Nichtbeachtung weiß Gott welcher anderen Gefühle wiederholen. Wenn daher eine übelwollende Journalistik und das Fenster-einschlagen ausschlaggebend werden sollte für das Aushängen von Fahnen, so wäre der Bischof von Laibach erst recht aller Willkür preisgegeben. — Es wäre aber auch mit der Ordnung überhaupt dahin. Denn was heute dem Bischofe des Landes geschieht, kann morgen jeden Anderen umso leichter treffen, je weniger ihn schon seine sociale Stellung davor schützt; und ist's heute dieser Grund, dann sind's morgen hundert andere.

Die wahre Loyalität ist auch gar nicht in den Fahnen, sondern in den Herzen. Fahnen wechseln in unseren Zeiten gar rasch. Heute gelten sie der Constitution, und morgen schon der Revolution; eben noch dem legitimen Monarchen, und nächstnachher einem Parvenü oder sonst Jemandem! Ziemlich sich die Loyalität aus den Herzen verflüchtigt in Fahnen und Aeußerlichkeiten, und ein Spielball wird der aura popularis, desto schlimmer für uns. In der That! Wenn man ein bißchen über Krain hinausschaut und da sieht, wie gerade der unsagbare Trauerfall, der uns getroffen, zum Schaden des Reiches aus-

gebeutet wird, dann kann man ungeachtet all' des Fahnencultes, und zum Theile gerade wegen desselben und wegen der Unwahrheit, die so oft dahinter steckt, nur mit größter Besorgniß der Zukunft entgegenblicken. Und darum, mögen auch andere rufen nach Fahnen — ich rufe lieber: Unsere Herzen, unser Gut und Blut für Oesterreich und seine glorreiche Dynastie!

Doch genug hievon; noch andere Vorwürfe werden gegen mich erhoben. Vor Allem habe ich nicht alsbald genug die verschiedenen kirchlichen Anordnungen getroffen. Es fragt sich nur: War ich auch in der Lage das zu thun? — Bei der Unklarheit der Situation, wo heute widerrufen ward, was gestern als officiel constatirt da stand, mußte ich mir, wie wohl jeder katholische Priester in ähnlicher Lage, die sehr ernste, wenn auch noch so peinliche Frage stellen: darf ich bei dieser Unbestimmtheit auch sofort handeln?

Für das practische Vorgehen in solchen Fällen sind nicht die Ansichten Dieses oder Jenes maßgebend, sondern das Gesetz; und zwar für Anordnung kirchlicher Handlungen das kirchliche Gesetz. Die kirchliche Gesetzgebung aber unterscheidet die That, je nachdem sie im zurechnungsfähigen oder unzurechnungsfähigen Zustande geschah; und darnach regelt sie das Verhalten. — Den gleichen Unterschied macht auch unsere staatliche Gesetzgebung, und sie weiß denselben eventuell in sehr empfindlicher Weise zur Geltung zu bringen. Denselben anerkennt aber endlich auch das in diesem Falle eingehaltene Vorgehen selbst. Wozu sonst erst die Constatirung der Unzurechnungsfähigkeit, und zwar unter einem Eide? Wozu die Veröffentlichung des ärztlichen Gutachtens? Man wollte Trost und Beruhigung aus der Ermittlung eben der Momente, die zur Annahme der Unzurechnungsfähigkeit berechtigen; und man wollte gegenüber dem Gesetze der Kirche, welcher der Verstorbene angehörte, nicht, daß dieselbe unbezogen ihres Amtes walte.

Es fehlt allerdings nicht an Solchen, die da sagen: Alles eins, ob im zurechnungsfähigen, ob im unzurechnungsfähigen Zustande; die Kirche muß in jedem Falle mitthun. Wohl möglich, daß derlei einer

gewissen öffentlichen Meinung gefiele; allein es könnte doch nur dort verlangt werden, wo man den Unterschied zwischen Erlaubt und Nichterlaubt einfach mit Füßen niederzutreten und mit roher Gewalt zum Schweigen zu bringen geneigt wäre.

Soll die Kirche in Wahrheit ein erhaltendes Element sein mitten in den Fluctuationen des Volks- und Völkerlebens — und das ist ihre Aufgabe — dann kann und darf sie sich mit ihren Grundsätzen nicht dem unruhigen Strom der ewig wechselnden öffentlichen Meinung überlassen, um wie ein willenloses Werkzeug von demselben hin und her getrieben und endlich verschlungen zu werden; sondern sie muß, wie ein tiefgewurzelter Baum, dastehen, ohne zu schwanken, auch unter empörten Gewässern. — Was thut die öffentliche Meinung gerade wieder in diesem Falle? Hier verurtheilt sie uns wegen „Inloyalität“; und anderwärts, z. B. im Lande der „Intelligenz“, fällt sie in gar nicht wiederzugebenden Ausdrücken über die Wohlbienerei und den „Hyperpatriotismus“ der Klerisei her, dessen sich dieselbe bei diesem Anlasse schuldig gemacht habe. Und doch soll die öffentliche Meinung die Norm bilden für die Handlungsweise der Kirche?

Nach alledem sage ich daher: Bei der Unbestimmtheit und Ungewißheit, wie sie dießfalls herrschte, ein sofortiges Handeln verlangen, hieße verlangen ein Handeln ohne Rücksicht auf das Gewissen. Zugegeben, daß mir alsbaldiges Vorgehen Lob eingetragen hätte, wo ich jetzt nur Tadel fand, und daß mir der Vorwurf der Inloyalität erspart geblieben wäre. Allein ich frage: Worauf stehen Staaten und Dynastien sicherer und standhafter; auf den Launen der öffentlichen Meinung? oder auf den Gewissen? Was liegt also mehr im Sinne und Interesse der Loyalität?

Aber auch noch aus einem anderen Grunde hielt ich mich für vollkommen berechtigt, mit meinen Anordnungen zu warten; und dieser Grund hatte seine Geltung, auch wenn der frühere nicht vorhanden war. — Wenn es sich um den Tod eines kaiserlichen Prinzen handelte, fand nach bisheriger Gepflogenheit in den Provinzen ein officieller Gottesdienst überhaupt nicht statt. Der gegenwärtige Fall jedoch betraf einen Kronprinzen. Man war daher zur Annahme be-

rechtigt, es werden Andeutungen herabgelangen, wie die Trauerfeier in diesem Ausnahmefalle etwa einzurichten sei. Diese Annahme theilten auch k. k. Behörden. Aehnlich geschah es ja auch in einem anderen Ausnahmefalle; nämlich beim Tode weiland Sr. Majestät des Kaisers Ferdinand, der wohl als Kaiser, aber nicht als regierender Kaiser gestorben war. Hat sich nun diese Annahme auch nicht bewahrheitet, so war sie doch berechtigt; und berechtigt war ich darum schon auch aus diesem Grunde, mit den Anordnungen zu warten. — Noch darf ich hier beifügen, daß ich das Requiem deshalb erst am Freitag (8. Februar) gehalten habe, weil mich der hochwohlgeborene Herr Landespräsident ausdrücklich ersucht hatte, damit zu warten, bis er von den Begräbnißfeierlichkeiten in Wien zurückgekehrt wäre. Uebrigens fand das Requiem auch in Agram, Brünn, Salzburg, Trient und Beglia am nämlichen Tage, an anderen Orten noch später statt.

Ein weiterer Vorwurf betrifft den Umfang meiner Anordnungen. — Dießbezüglich nun ging ich mit Nichten bloß nach eigenem Gutdünken vor; sondern ich wandte mich um Informationen nach Wien, und zwar an eine Stelle, die ebenso erhaben ist über jeden Verdacht von Illloyalität und Pietätlosigkeit, wie mehr als irgendjemand in der Lage, im Gegenstande Bescheid zu wissen, und selbst etwaige Wünsche des allerhöchsten Hofes zu kennen. Zugleich mit den Informationen wurden mir auch die hiebei in Betracht kommenden Gesichtspunkte angedeutet. Als solche wurden bezeichnet: Es ist keine Landes-trauer ausgeschrieben; und der Verstorbene war nicht regierender Fürst. Infolge dessen fand in der Diöcese Laibach ebendas, was in der Diöcese Wien statt. Es kann also das, was in der Reichs-Haupt- und Residenzstadt Wien, vor den Augen Sr. Majestät; was in der Diöcese, in welcher der Verstorbene lebte, starb und beigesetzt ward, kein Mangel an Pietät und Loyalität ist, in Stadt und Diöcese Laibach nicht pietätlos und illloyal sein.

Dazu kommt aber, daß durch die von mir angeordnete officiële Trauerfeier Niemandem benommen ward, auch außerdem noch, allerdings mit meiner

Kenntniß, solche Feierlichkeiten zu veranlassen. Denn es ist absolut unwahr — und Sie, hochw. Mitbrüder! wissen das am besten — daß von mir irgendwelche Verbote hinausgegangen seien, etwaigen derartigen Wünschen zu entsprechen. Wurden ja doch schon am Beerdigungstage an mehreren Orten der Diöcese, auch in der Stadt Laibach, Requiemämter mit meiner ausdrücklichen Erlaubniß abgehalten. Solches geschah auch später. Freilich aber werden sich die Wünsche um solche Feierlichkeiten dort, wo man wirklich betet und den übernatürlichen Werth des Gebetes schätzt, ganz anders äußern, als durch Ausschreitungen und unwürdige Zeitungshege. Auch wird sich dort das Bedürfniß nach Gebet nicht bloß dann äußern, wenn die „Loyalität“, sondern so oft die Erfüllung der Christenpflicht in Frage kommt.

Es ist aber die Diöcese Laibach in den Veranstaltungen anläßlich dieses Trauerfalles hinter anderen Diöcesen auch gar nicht zurückgeblieben. Denn bekanntlich war für den 17. Februar in allen Pfarrkirchen die Abhaltung eines Votivgottesdienstes angeordnet, um von Gott dem Herrn Trost und Stärke für Se. Majestät und die gesammte kaiserliche Familie zu erbitten, und Gottes Segen über das allerhöchste Kaiserhaus und das ganze Reich herabzuflehen. Allerdings war das Manchen auch wieder nicht recht. Es sei! Uns darf das nicht abhalten, daß wir dennoch mit unseren Sorgen um Kaiser und Reich flüchten zu Gott. Diese Sorgen, hervorgerufen durch das Unglück, das wir alle beweinen, sind umso berechtigter, je größer das Leid unseres geliebten Monarchen, jemehr auch die ganze allerhöchste Dynastie den entsetzlichen Schlag mitfühlt, und je inniger unser Loos mit dem des Kaisers und der Dynastie verknüpft ist. Wenn wir über dem Loos des Dahingegangenen, das nun abgeschlossen, auch gedenken des unsrigen; und wenn wir Gott den Herrn bitten, er möge uns Allen: dem Kaiser und seiner Familie, der Dynastie und dem Reiche Trost und Stärke verleihen, die schwere Prüfung, die uns getroffen, mit Ergebung zu tragen, so erfüllen wir unter den gegebenen Verhältnissen damit nur eine österreichisch-patriotische Pflicht! — Es

freut mich aber, diese Auffassung gerade durch das bestätigt zu sehen, was man auch in Wien in dieser Hinsicht gethan. Bekanntlich wurde auch dort am 17. Februar ein ähnlicher Bittgottesdienst abgehalten. Dabei haben sich Erzherzoge und Erzherzoginnen, Personen aus der allernächsten Umgebung Ihrer Majestäten, wie aus den höchsten Ständen in ganz hervorragender Weise betheiligt — ein schönes Beispiel, wie sich wohlverstandene „Loyalität“ auch außerofficiell äußert; und eine glänzende Rechtfertigung dessen, was am gleichen Tage auch bei uns geschah.

Endlich wird behauptet, daß auch die getroffenen Veranstaltungen nur über höheres Eingreifen und Dazwischentreten erfolgt seien. Auch das ist, wie von berufener Seite auch bereits im hiesigen Amtsblatte constatirt ward, unrichtig. Weder von „höherer“, noch von „coordinirter“ Seite wurde mir ein Eingreifen und Dazwischentreten irgendwie zum Bewußtsein gebracht; und ich scheue mich keinen Augenblick, wem immer und welcher noch so hohen Stelle gegenüber, mit aller Ruhe und Decidirtheit zu erklären: Was ich angeordnet habe, habe ich gethan, nicht, weil ich mußte, sondern, weil ich wollte. Indeß werde ich nur dankbar sein, wenn auch nachträglich erst, jene Personen und Stellen kennen zu lernen, die in dieser rein kirchlichen Angelegenheit beim Bischof „eingreifen“ und „dazwischentreten“ wollten. Bisher kenne ich keine.

So manches Andere noch wurde dießbezüglich gesprochen und geschrieben. Ich übergehe es. Es beruht doch nur entweder auf böswilliger Erfindung oder auf Unkenntniß selbst der einfachsten und gewöhnlichsten kirchlichen Vorschriften, nach denen der tägliche Gottesdienst zu regeln ist. Nur Eines will ich noch erwähnen. Man wußte viel, sehr viel von allen möglichen Verboten zu erzählen, die ich hinausgegeben haben sollte. Und was ist die Wahrheit? In dieser ganzen Angelegenheit ist auch nicht das mindeste Verbot welcher Art und in welcher Richtung immer ergangen. Ich bevollmächtige Jedermann, damit hervorzutreten, wenn er dennoch ein solches Verbot von mir bekommen hat.

Hiemit, meine hochwürdigen Mitbrüder! kennen Sie mein Vorgehen und auch die Gründe dafür. Sie wissen nun auch, wofür Sie mitleiden mußten, und können selbst beurtheilen, ob es recht und billig, ob es irgendwie begründet war, uns in der Weise anzufallen und zu verdächtigen, wie es von hüten und drüben, im Lande und außer Landes geschah.

Es ist gewiß nicht im Interesse des Volkes und seiner Bildung, weil alles eher, nur nicht die Herzen veredelnd, wenn sich Zeitungen — und ich rede hier ganz allgemein, vom Zeitungsweisen überhaupt — endlich dahin erniedrigen, daß man darin mit der Ehre des Nächsten nur so spielen darf, und daß sich jedes Uebelwollen, das nur irgend gegen Jemanden, sei es Priester, sei es Laie, gehegt wird, darin ablagern kann. Mag auch, um speciell dabei zu bleiben, nichts gelegen sein an der geistlichen Auctorität: das sieht wohl Jeder ein — und sieht er's nicht, dann kann man ihn nur bemitleiden — daß je schneller diese untergraben ist, desto früher, unaufhaltbarer und unwiederbringlicher alle Auctorität, damit aber auch die Gesellschaft überhaupt, zusammenstürzt.

Uebrigens, meine hochwürdigen Mitbrüder! was wir bei dieser Gelegenheit zu erfahren hatten, ich hoffe zu Gott, es wird eine gute Wirkung gehabt, und die Bande gegenseitiger Liebe zwischen uns nur noch enger gezogen haben. In der That bekam ich gerade aus diesem Anlasse die rührendsten Beweise von Theilnahme und Anhänglichkeit aus Ihren Reihen; und ich danke hiemit Allen und Jedem auf das herzlichste dafür, wie ich auch Sie Alle, diejenigen von Ihnen aber, die auch speciellen Angriffen ausgesetzt waren, noch ganz besonders meiner innigsten Theilnahme versichere darüber, daß Sie — endlich meine wegen! leiden mußten.

Diese Ihre Liebe zu mir, ich hoffe, sie wird mir in meinem schwierigen und verantwortungsvollen Amte fort und fort zur Seite stehen, und mir daselbe in jeglicher Weise zu erleichtern bestrebt sein. Und ist das die Frucht des Ganzen, dann kann ich, weit entfernt, betrübt zu sein, dem Herrn nur aufrichtig danken, überzeugt, daß, wo Bischof und Clerus Eines Herzens und Eines Sinnes sind, dort auch

Gott mit ihnen ist. Und „wenn Gott mit uns, wer ist dann wider uns?“ (Rom. 8. 31.) „Fürchtet euch nicht vor denjenigen, welche den Leib tödten, die Seele aber nicht tödten können; aber fürchtet vielmehr Denjenigen, welcher sowohl Seele wie Leib verderben kann in der Hölle.“ (Matth. 10. 28.) Mag man uns auch als illloyal hinstellen; und mag deshalb die bessere Gewähr für öffentliche Ruhe und Ordnung, für Sicherheit und Stabilität des Staats-

ganzen auch nicht in unserm Wirken erblickt werden, sondern in dem Walten unserer loyalen Gegner, — wir wollen uns trösten darüber und den Vorwurf der Illloyalität mit aller Ruhe hinnehmen. Nach wie vor aber wollen wir nach dem Befehle unseres göttlichen Lehrmeisters geben Gott was Gottes, und dem Kaiser was des Kaisers, und, Freud und Leid brüderlich theilend, arbeiten für Gott, Kaiser und Vaterland!

Laibach, am 28. Februar 1889.

✠ **Jacobus,**
Fürstbischof.