

IZ SKUPŠČINSKIH KLOPI

Na skupnem zasedanju vseh treh zborov skupščine občine Ljubljana Moste-Polje 23. 12. 1992 so delegati največ pozornosti namenili uresničevanju razvojnih nalog občine v letu 1992.

Ko so govorili o nalogah gospodarskega razvoja, je Ernest Mencinger želel jasen odgovor na vprašanje, kaj je podjetniški inkubator in kaj z njim in njegovimi 44 kvadratnimi metri, ki mu pripadajo v obrtni servisni coni, sploh lahko storijo. Silvo Barle je ob

tem podvomil v pomembnejšo vlogo inkubatorja pri zaposlovanju. Iz same razprave je bilo razvidno, da bo moral izvršni svet prepričljiveje utemeljiti potrebo po tem projektu. Niko Lukež je ugotavljal, da gradivo o socialnem programu ni takor podrobno razčlenjeno kot komunalna dejavnost, zato je menil, da občina socialni dejavnosti namenja premalo pozornosti. Kljub vsem kritičnim pripombam, pa sta delegata Danilo Jurca in Niko Lukež pritegnila splošnemu mnenju, da si izvršni svet prizadeva za razvoj občine

in da je pri tem v glavnem učinkovit. Prav posebej pa so delegati pohvalili komunalni program.

Delegati so sprejeli tudi odlok o začasnem financiranju proračuna občine Lj. Moste-Polje v letu 1993. Novi zakon o financiranju javne porabe namreč daje možnost, da izvršni svet lahko sam sprejme omenjeni akt, vendar ga je kljub temu posredoval skupščini v obravnavo in v sprejem po skrajšanem postopku.

Kakor je bilo pričakovati, je tudi

družbeno politični zbor po predhodnem usklajevanju sprejel predlog o podelitvi občinskega priznanja patru Vidu Jungarju. Tako bosta po sklepu vseh treh zborov skupščine prejela priznanje za izjemna dejanja Natalija Šturm in Vid Jungar. Delegati so na priporočilo časopisnega sveta Naše skupnosti sprejeli poročilo uredništva občinskega glasila. Na koncu poudarimo, da so se učenci OŠ Ketteja in Murna zahvalili predsedniku občinske skupščine Janezu Jančarju in predsedniku izvršnega sveta naše občine Branetu Matjašču za razumevanje in podporo pri delovanju občinske Zveze prijateljev mladine, delegatom pa zaželeli vesele praznike in vse najboljše v novem letu.

MARJAN KOVAČEVIČ-BEL-TRAM

● V SPOMIN

Bogdanu Šturmu



Se pred kratkim smo se pogovarjali z njim in bil je tak kot vedno, poln življenjske moči in dobre volje. Zdaj pa smo onemeli, brez besed smo.

Vse njegovo 62-letno življenje je bilo tesno povezano z Mostami, saj je bil rojen Moščan in bil na to vedno ponosen. Tudi zato je težko v kratkem obnoviti njegovo življenjsko pot, ki je bila tako razgibana vse od njegovih otroških let sem. Že med vojno je bil aktiven v pionirski organizaciji, po vojni pa je bil med prvimi mladinci v Mostah. Aktivno je deloval v športu – kot tekmovalca pa tudi kot organizator. Dolga leta je bil funkcionar in predsednik v rokometnem klubu in v celotnem društvu Slovan.

Tesno je bil povezan tudi z našim občinskim časopisom Naša skupnost. Leta 1960 je bil med ustanovitelji le-tega, ko se je imenoval še Moščanska skupnost; do zadnjega je bil član, dlje pa tudi predsednik uredniškega odbora in odgovorni urednik, pisec mnogih aktualnih člankov in mentor mlajšim sodelavcem. Po diplomu na pravni fakulteti se je za več let zaposlil v Javnih skladiščih (Blagovno transportni center). Pozneje je bil javni pravobrničec samoupravljanja in nato zaposlen v Republiškem sekretariatu za notranje zadeve, kjer se je tudi upokojil.

Bil je aktiven v številnih družbenih dejavnostih in tak je ostal tudi po upokojitvi. Na kandidatski listi SDP je bil izvoljen v družbenopolitični zbor naše občinske skupščine in v njem aktivno deloval.

Pri vsem tem je bil vedno dobre volje in pripravljen pomagati. Zato je bil povsod priljubljen in kar ne moremo verjeti, da nas je tako nenadoma zapustil. Ohranili ga bomo v trajnem spominu!

JANEZ LESAR

PREPOVED KAJENJA

Na podlagi 153. čl. Statuta občine Ljubljana Moste-Polje (Ur. l. SRS 13/86 in Ur. l. RS 26/90) je izvršni svet skupščine občine Ljubljana Moste-Polje na svoji izredni seji, dne 23. 12. 1992 sprejel naslednjo

ODREDBO O PREPOVEDI KAJENJA

1. čl. Kaditi je prepovedano v vseh prostorih poslovne stavbe občine Ljubljana Moste-Polje, Proletarska c. 1 (v nadaljnjem besedilu: stavba), vključno s tistimi, ki se oddajajo drugim uporabnikom v najem, razen v prostoru, ki je določen kot kadišnica.

Kot kadišnica za vse zaposlene v stavbi se določi predprostor pred skupščinsko dvorano v I. nadstropju stavbe.

Predstojnik upravnega organa oz. strokovne službe za svoje delavce določi režim kajenja v kadišnici in nadomeščanje.

2. čl. Kajenje je prepovedano tudi v vseh službenih vozilih, ki so last upravnih organov in strokovnih služb ter izvršnega sveta občine Ljubljana Moste-Polje (v nadaljnjem besedilu: vozila).

3. čl. Kršitev prepovedi kajenja v stavbi in v vozilih se smatra za zaposlene v upravnih organih in strokovnih službah občine Ljubljana Moste-Polje kot lažja kršitev delovnih obveznosti in dolžnosti.

Kršitev prepovedi kajenja v stavbi se smatra za najemnike prostorov v stavbi kot kršitev pogodbe o najemu poslovnih prostorov.

4. čl. Stranke se na prepoved kajenja v stavbi opozori z napisi. Iz stavbe se tudi odstranijo vsi pepelniki.

5. čl. Predlog za uvedbo disciplinskega postopka proti delavcu, ki bi kršil odredbo o prepovedi kajenja, izda predstojnik upravnega organa, v katerem je delavec zaposlen.

6. čl. Nadzor nad izvajanjem Odredbe o prepovedi kajenja izvajajo člani Izvršnega sveta.

7. čl. Odredba velja od 1. 1. 1993 dalje. Predsednik Izvršnega sveta BRANE MATJAŠEC, dipl. oec.

VPRAŠANJA IN ODGOVORI DELEGATOV

Na seji družbenopolitičnega zbora dne 25. novembra 1992 je Jani Möderndorfer predlagal, da Izvršni svet Skupščine občine pripravi odlok o dovoljenem hrupu v občini Ljubljana Moste-Polje ter da inšpekcijske službe preprečijo preglasno zvonjenje v cerkvah.

Ker vem, da je v KS Moste pri cerkvi Sv. Družine postavljen nov zvonik, ker koalicija Demos zastopa tudi ta stališča in ker sem delegat I volilne enote, ki obsega Kodeljevo, Moste, Selo, Zelena jama, sem se s primerom podrobneje spoprijel.

Dne 11. 11. 1992 je bil ob 11.30 v prostorih upravnega organa. Sekretariata za urbanizem in varstvo okolja v občini Ljubljana Moste-Polje, dosežen dogovor med investitorjem novozgrajenega zvonika cerkve Sv. Družine v Mostah, ki ga predstavlja župnik dr. Alojz Snoj, in prizadetimi krajanji ob sodelovanju KS Moste-Selo.

Na koncu so ugotovili, da je bila zahteva krajanov izpolnjena. Sklenjeni dogovor med nasprotnima stranema glede uporabe zvonika je bil dokončen. Drugih zahtev krajanov

glede tega ne bo več, oziroma se ne bodo upoštevale.

Župnik dr. Alojz Snoj se je držal dogovora, druga stran pa ne, saj je na navedeni skupščini DPZ to vprašanje zaostri, celo več, želi ga brez razloga razširiti na območje celotne občine. Vprašanja res ni postavila Darja Gogala, pač pa LDS prek Janija Möderndorferja v DPZ. Še več, o rezultatih dogovora je bil dne 17. 11. 1992 obveščen celo g. Mencinger, predsednik komisije za vloge in pritožbe pri občini Ljubljana Moste Polje in hkrati tudi delegat LDS v DPZ.

V pismu nadškofu g. dr. Šuštarju in g. Kvasu so celo zapisali, da drugačno ravnanje kot dogovorno ni potrebno, da ne mislijo vključiti delegatov za izpostavitve problema v skupščini niti angažirati novinarjev. Zapisali so celo, da verjamejo v predlagano rešitev, ki so jo ponudili krajanji sami, in v modrost in strpnost tistih, ki imajo vpliv in možnost za rešitev problema.

Župnijski urad je dogovor izpolnil, KS in stanovanjci pa so z dvigovanjem hrupa dosegli, da je LDS sprožila v naslovu omenjeni predlog z očitnim namenom, disciplinirati oziroma omejiti zvonjenje in bitje ure tudi tam, kjer si krajanji tega želijo in zahtevajo in so pripravljeni za to tudi nekaj plačati.

In sedaj nazaj k dogovoru iz 3. odstavka tega spisa.

Če je dogovor veljaven, potem predloga LDS ni potrebno upoštevati. S to gesto je LDS pokazala prave barve.

Sam menim, da bi vztrajanje LDS pri predlogu pomenilo, da dogovor ne drži in da velja režim zvonjenja in bitja kot je bilo pred dogovorom.

Pa tudi ob povezavah LDS in SKD se lahko upravičeno vprašamo, ali bodo držale obveze, ki jih predvideva dogovor ali pa bo spet vse tako, kot je bilo v preteklosti, ko se je govorilo eno, delalo nekaj drugega.

KAKŠEN TURISTIČNI PROSPEKT?

V zadnji številki NSK je bilo v članku Pomisleki o odločitvi za izdelavo novega (turističnega) prospekta precej besed o turističnem prospektu, ki naj bi ga letos izdelali, prav tako pa tudi v članku Za turistični prospekt čas še ni primeren, oboje je podpisal Slavko Gerlica. Kot je razvidno iz članka, se je DPZ kar precej zadržal pri obravnavi gradiva o stanju in razvoju turizma v naši občini še posebej pri načrtovanju izdelavi novega turističnega prospekta. Kot predsednik osrednjega turističnega društva naše občine, ki ga vodim že deveto leto, in kot avtor turističnega prospekta, ki ga je TD Moste-Polje izdalo leta 1988, imam k načrtovanju izdaji in v pojasnilo občinski skupščini nekaj pripomb.

Od lani delujejo v naši občini štiri turistična društva in sicer v Zadvoru, Zadobrovi in Dolskem ter turistično društvo pri občini Lj. Moste-Polje. Resnično dejavna sta samo zadnja dva. K obravnavi gradiva, ki je bilo predstavljeno DPZ in k izdelavi turističnega prospekta sta bila povabljena le zadnja dva. Spomladi lanskega leta me je občinska skupščina povabila, naj bi DPZ z diapozitivni predstavil turistični pogled na našo občino. Iz tega ni bilo nič, saj mi je bilo tik pred zasedanjem skupščine sporočeno, da tovrstne predstavitve ne bo. Pozneje je bil sklican iniciativni odbor, ki naj bi pripravil izdajo turističnega prospekta. V tem odboru so sodelovali člani izvršnega sveta občine in predsednik občine Janez Jančar, predstavniki kino-foto društva Vide Pregarc, šole tiska in papirja, gostinske šole, TD Dolsko in spodaj podpisani. Na tem sestanku so bile nakazane smernice za oblikovanje novega turističnega prospekta, z ugotovitvijo, da je bil stari prospekt kvaliteten, da pa je čas prinesel nekatere druge vrednote in bi ga bilo potrebno popraviti in občino predstaviti veliko bolj v turističnem smislu. Janeza Jančarja je predlagal naj odbor imenuje nosilca tega projekta, ta pa naj izdela tudi projekt za izdelavo prospekta. Za nosilca je odbor izvolil mene in že na drugi seji sem predložil tudi novo zasnovano projekta, ki pa se je od starega razlikoval (sprejel ali zavrnil naj bi ga odbor) le v tem, da bi iz besedila izločil dele, ki so ideološko obarvani

in jih nadoknadil s turističnimi ali etnografskimi zanimivostmi (ostal naj bi spomenik na sv. Urhu, v prospekt naj bi prišla Kračeva domačija v Dolskem, Plečnikova razstava v gradu Fužine, praznik češenj v Česnjicah itd.).

Na naslednjem sestanku, ki mu je prisostvoval tudi Janez Jančar, je bilo dogovorjeno, da bo dia posnetke pri-skrbel foto klub Vide Pregarc, da bomo oblikovanje izvedli prek šole tiska in papirja, da pa besedila skoraj ni potrebno imeti, ker naj o naši turistični (in siceršnji) ponudbi govore le slike. S tem načinom izdelave prospekta se nisem strinjal, ker sem bil in sem še mnenja, da morajo biti turistične slike podprte z besedilom, ki turistu razloži dogajanje na sliki, saj je v tem pogledu naša občina dokaj anonimna in ni Bled ali Portorož, o katerih vsak ve vse. Nosilec projekta je odgovoren za izvedbo celotne izdelave prospekta in on odloča, komu bo zaupal posamez