

# V liter gre (samo) liter...

V ponedeljek, 23. 3. 1981 so delegati na 25. skupnem zasedanju zbora uporabnikov in zbora izvajalcev Komunalne skupnosti občine Ljubljana-Siška med drugim obravnavali tudi predlog plana komunalne dejavnosti in urejanja stavbnih zemljišč na območju občine Ljubljana-Siška za obdobje 1981-1985. Delegati so imeli precej zahtevno nalogo, saj je na predlog srednjeročnega plana posredovalo amandmaje kar osem krajevnih skupnosti in še to nekaj krajevnih skupnosti pred samim začetkom zasedanja. Pri tem pa ne gre prezreti dejstva, da so delegati razpravljali o osnutku plana že na 24. skupnem zasedanju dne 4. 2. 1981, ko so zavrnil predlagani sklep, da se osnutek plana prekvalificira v predlog, ker je trinajst krajevnih skupnosti posredovalo pripombe. Istočasno je skupščina naložila izvršnemu odboru komunalne skupnosti, da prouči vse podane pripombe na osnutek plana, ki so jih posredovale delegacije krajevnih skupnosti, jih upošteva pri pripravi dodatka k predlogu plana ter poda obrazložitev na tiste pripombe, ki jih izvršni odbor ni mogel upoštevati.

V času od 4. do 28. 2. 1981 se je ponovno pričel postopek usklajevanja tako na ravni krajevnih skupnosti kot tudi družbenopolitične skupnosti, komiteja za planiranje in družbenoekonomske odnose in izvršnega sveta občine. Predstavniki Komunalne skupnosti so obiskali nekatere krajevne skupnosti in izdelali vse odgovore na delegatska vprašanja, ki so se nanašala predvsem na neprikazane nerealizirane investicije iz leta 1980 in nekatere neskladnosti priprave in urejanja stavbnih zemljišč na zazidalnih otokih, ki jih občinski prostorski plan, ki je v izdelavi, ne predvideva za pozidavo, ampak jih ohranja kot kmetijska.

Tako je od predloženih amandmajev skupščina sprejela dva in to predlog krajevne skupnosti Šentvid za zunanjo ureditev okolice pri Domu svobode v Šentvidu in predlog krajevne skupnosti Litostroj, da se pri urejanju stavbnih zemljišč za sosesko ŠS 103, SI 2, območje inštitutske cone Litostroj, dodatno predvidi pri pripravi zemljišč še izgradnjo komunalnih naprav individualne in kolektivne porabe.

Predlogi krajevnih skupnosti, ki jih skupščina ni sprejela, pa so:

- predlog krajevne skupnosti Sora za razširitev pokopališča, iz razloga, ker je potrebno take objekte financirati prek cene storitve (z najemnino);

- predlog krajevne skupnosti Pirniče za rekonstrukcijo ceste Virkče-Verje in obvoznico Stanežiče zaradi gramoznice, kjer gre za prenos investicij iz prejšnjega srednje-

ročnega obdobja in bi tako morale imeti prioriteten značaj, vendar je zaradi izredno visokih finančnih sredstev možno kot prioriteto investicijo upoštevati le obvozno cesto v Stanežičah;

- predloga krajevne skupnosti Šentvid za rekonstrukcijo ceste Andreja Bitenca od odcepa za Iskro-TV Pržanj do Dolnic ni možno sprejeti, ker investicija ni bila obravnavana niti v osnutku samoupravnega sporazuma o temeljih plana Komunalne skupnosti za obdobje 1981-1985, kot tudi ne v osnutku srednjeročnega plana in tako ni zagotovljenih finančnih sredstev;

- predloga krajevne skupnosti Podutik za rekonstrukcijo Podutiške ceste oziroma izgradnjo nove obvoznice ni moč upoštevati, saj ni na razpolago finančnih sredstev, po izgradnji kanalizacije pa bo izvajalec Podutiško cesto vzpostavil v prvotno stanje;

- predlog krajevne skupnosti Bukovica-Sinkov turn za nadaljevanje etapne modernizacije ceste Vojsko-Koseze ni sprejet, saj imajo nekatere družbeno aktualnejše investicije prednost.

Pri sprejemanju tako pomembnih dokumentov, kot je srednjeročni plan, pa bi se morali zavedati, da je bilo planiranje v predhodnih obdobjih od zgoraj navzdol in kasneje deloma tudi od spodaj navzgor, v tem srednjeročnem obdobju pa je upoštevano tako imenovano srečujoče se oziroma usklajevalno planiranje, ki je kombinacija predhodnih načinov planiranja, po drugi strani pa lahko upošteva tako planiranje sprotne spremembe, ki jih bodo zahtevali tako širši družbeni interesi kot interesi posameznih krajevnih skupnosti. Dana pa je tudi možnost, da se s kasnejšimi letnimi programi eventualno zamenja vrstni red prednostnih investicij, kolikor bi se to pokazalo z ekonomskega stališča nujno potrebno. Upoštevati pa velja tudi stabilizacijske ukrepe, ki so v veliki meri posegli v komunalno gospodarstvo in se obnašati bolj strpno, saj prihodkov ni mogoče povečati na nobenem področju, v poštev pride le to, da se nekatere investicije črtajo in nadomestijo z novimi.

Skupščina pa je na istem zasedanju obravnavala tudi sprejem programa komunalne dejavnosti v občini Ljubljana-Siška za leto 1981 in poročilo o realizaciji programa komunalne dejavnosti v občini Ljubljana-Siška za leto 1980 ter oba sprejela in potrdila, izvela pa je poročilo o realizaciji programa vzdrževanja kolektivnih komunalnih storitev za leto 1980 kot tudi program vzdrževanja kolektivnih komunalnih storitev za leto 1981.

Konferenca delegacij Komunalnega podjetja Ljubljana je o obeh gradivih razpravljala in ugotovila, da so se v letu 1980 pojavile nepredvidene okoliščine, ki so imele vpliv na obseg opravljanja kolektivnih komunalnih storitev, saj je podražitev električne energije za javno razsvetljavo bistveno zmanjšala razpoložljiva sredstva za druge dejavnosti v okviru programa; zato so izvajalci komunalnih storitev Komunalnega podjetja Ljubljana v septembru 1980 izvršili notranjo prerazporeditev sredstev ob soglasju predstavnikov občinskih komunalnih skupnosti in s tem zagotovili sredstva za povečane stroške tokovine in deloma za zimsko službo. Vendar pa so bila sredstva prerazporejena samo v tistem delu programa, katerega naloge oziroma dejavnosti opravljajo tozdi Komunalnega podjetja. Ostala sredstva za naloge iz drugega dela programa (to so tiste naloge, ki jih opravljajo komunalne skupnosti same) pa so ostala nespremenjena oziroma so se še povečala. Delegacija je tako menila, da je povsem nesprejemljivo pokrivanje večjih stroškov za delegatski sistem, kot so bili predvideni v programu,

pokrivanje stroškov na objektih individualne komunalne porabe, stroški SDK in podobno, ki v planih sploh niso bili predvideni. Prav tako se zastavlja vprašanje funkcije delovne skupnosti Komunalne skupnosti in njenih strokovnih služb ter različnih »strokovnih institucij«, ki so le nepotreben člen v verigi odnosov med uporabniki in izvajalci, povečujejo pa stroške za delovanje delovne skupnosti in se tako postavljajo v vlogo »posebne nadstrukture«, ki pa nima in ne more imeti mesta pri dogovarjanju med uporabniki in izvajalci s področja komunalnega gospodarstva.

Nadalje delegacija Komunalnega podjetja Ljubljana ugotavlja, da so na celotnem območju ljubljanskih občin za naloge, ki so jih opravljale komunalne skupnosti same ali pa zanje sklepale posebne dogovore, porabili prek 55 milijonov novih dinarjev in da so ta sredstva bila uporabljena tako za namene po programu kot izven njega, tak način porabe pa ne more imeti pravega učinka. Ker bodo vse prekoračitve pri realizaciji programa za leto 1980 pokrite iz priliva sredstev za leto 1981, to pomeni zmanjševanje programa v letu 1981, s čimer pa se nivo opravljanja kolektivnih komunalnih storitev v letu 1981 v primeri z letom 1980 ne bo povečal.

Zaradi vseh navedenih ugotovitev je konferenca delegacij Komunalnega podjetja Ljubljana predlagala skupščini, ki je predlog tudi sprejela, da se iz poročila o realizaciji programa za leto 1980 kot tudi iz predloga plana za leto 1981 izloči program kolektivnih komunalnih storitev in sklepanje preloži na naslednjo sejo skupščine.

Nadalje je skupščina tudi sprejela sklep o imenovanju komisije, sestavljene iz delegatov uporabnikov in izvajalcev kolektivnih komunalnih storitev Komunalnega podjetja Ljubljana, ki naj do prihodnje seje skupščine pripravi poročilo o realizaciji programa vzdrževanja s področja kolektivne komunalne rabe za leto 1980. Komisija naj tudi preveri priliv in porabo 0,93 % prispevka, ugotovi, za katere namene so bila porabljeni sredstva, ali so bile cene komunalnih storitev za vse predloge iz programa verificirane pri ustrezni instituciji, kdo je opravljal posamezne storitve, kakšni so bili stroški za delovanje delegatskega sistema in strokovnih služb in ali so bila sredstva porabljena za opravljanje kolektivnih komunalnih storitev ter vzdrževanje in obnavljanje komunalnih objektov in naprav skupne porabe, kot je bilo določeno v programu.

## USPEŠNIH DVAJSET LET DELOVANJA

(jč) Društvo prijateljev mladine Dravljice ter njenih članov krajevnih skupnosti Bratov Babnik in Dolomitski odred, je v marcu na jubilejnim obćnem zboru proslavilo 20-letnico ustanovitve in delovanja društva. Na zboru, katerega se je udeležilo veliko števil članov Društva prijateljev mladine omenjenih krajevnih skupnosti, so ocenili dosedanje delo in se dogovorili o nadaljnjih načrtih ter podelili plakete in priznanja najzaslužnejšim članom društva.

Izvoljen je novi IO, ki ga sestavljajo: predsednik Borut Pečnik, podpredsednica Erna Damjan, tajnica Zlata Cizelj, blagajnik Tone Dečman in tričlanski nadzorni odbor.

Ob koncu obćnega zbora so za krajši kulturni program poskrbeli člani DPM.

(Nadaljevanje s prejšnje strani)

treba v slovenskem poprečju odšteti 11.138 dinarjev, lani pa že okoli 13.000 dinarjev.

- Razlike so med mesti v ceni stanovanj precejšnje, nič manjše pa celo med soseskami istega kraja. Te razlike so v Ljubljani vsem na očeh. Tako velja recimo za »cenejšo« sosesko Jarška, za dražjo Trnovo v itd. Vsekakor pa dosega pri ceni stanovanj in zidnjem času svoje vrstne rekorde Šiška. Izhodiščna cena za prva bloka v soseski ŠS-8/2, okrog katere je v zadnjem času veliko govora, saj je imel gradbeni inšpektor tod dovolj dela z odkrivanjem raznih napak na fasadnih elementih, se je pomaknila že nad 2 stara milijona. Kar pomeni, da bo končna cena verjetno še za nekaj tisočakov — novih seveda, višja. Slišati pa je tudi že o tem, da je predlagana izhodiščna cena za druga dva objekta v tej soseski, ki naj bi šla v gradnjo sredini poletja, okrog 28.000 dinarjev za kvadratni meter. Povsem jasno pa je, da bodo to ceno skoraj gotovo ujela tudi stanovanja v soseski Stara cerkev in nemara še kje.

D. K.