

Laibacher Diöcesanblatt.

Nr. IX.

Inhalt: 77. Allocutio Pontif. in Consistorio de Codice civili Regni ital. — 78. Decretum S. Congr. Indulg. de privata Absolutione Sodalium III. Ordinis saecularis S. Francisci Assisiensis. — 79. Anordnung anlässlich des vierzigjährigen Regierungsjubiläums Sr. Majestät Franz Joseph I. — 80. Steuerfreiheit bezüglich der Wohngebäude für Pfarrer und Hilfspriester. — 81. Unentgeltliche Vornahme von geistlichen Functionen an Personen mit dem Armenrechte. — 82. Mäßigkeits-Bereine. — 83. Concurs-Verlautbarung. — 84. Chronik der Diöcese.

1888.

77.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS

DIVINA PROVIDENTIA

PAPAE XIII.

ALLOCUTIO

HABITA IN CONSISTORIO

KAL. IVN. AN. MDCCCLXXXVIII.

VENERABILES FRATRES

Mirandum sane fidei pietatisque publicae exemplum toto hoc anno, sacerdotii Nostri quinquagesimo, singulari munere providentissimoque Dei consilio, ubique gentium intueri licuit. Stipati sumus peregre convenientium quotidiana frequentia: obsequia accepimus ab omnibus civitatum ordinibus, eaque variis, nec opinatis testata modis. Ad plura hominum millia ex omni Europa, non paucos ex remotioribus Americae partibus, novissimeque ex Africa his in tectis venerabundos complexi sumus.

In hoc pietatis pulcherrimo honestissimoque certamine, perspicere potuistis, Venerabiles Fratres, qualem sibi locum Italicae gentes vindicarint: quae scilicet suum illum veterem ac perennem in Apostolicam Sedem animum luculenta et multiplici significatione confirmarunt. — Consentaneum videbatur, idque prudentia atque humanitas ipsa

postulabant, gratulantium vocibus nihil admisceri dissonum. Non defuere tamen domi qui dissentirent; quin immo his ipsis honoribus Pontifici romano magnificentius habitis recruidisse eorum videtur offensio, qui Ecclesiam implacabilius oderunt: quorum infensus atque inimicus animus, toto hoc intervallo, insolentius quam alias, mixtis ad probra minis, erupit. Iidem vero, quoniam plurimum possunt, nunc quidem prae se consilia sua confidentius ferunt; multiplicatisque passim impedimentis, maioribus in dies adstringere vinculis Ecclesiam moliuntur. Cuiusmodi propositi, si cetera deessent, Codex delictorum et poenarum, de quo in coetu legumlatorum sententiae dicuntur, novum praebet ac lamentabile testimonium: in iis intelligimus legum capitibus, quae recta Clerum catholicum, oblique vero Sedis Apostolicae iura attingunt. Cumque res agatur permagni momenti,

de ea ipsa vobiscum, Venerabiles Fratres, animum Nostrum breviter communicare decrevimus.

Harum legum haec summa est: quaedam delicta finguntur, quibus patria dicitur violari, eaque poenis sancuntur valde gravibus, nec tamen qualia illa sint explicando definitur. Similiter per speciem prohibendorum discriminum, quae maxime a potentia cleri imminere dicuntur, severissime in sacerdotes animadvertitur, si quid contra leges, contra instituta civilia, vel publicae potestatis acta, vel etiam contra tranquillitatem domesticam, remve cuiusquam familiarem fecisse vel suasisse convincantur. — Istiusmodi leges, Venerabiles Fratres, non est dubium quo reapse pertineant, praesertim si coniuncte accipiantur cum ceteris in genere non dissimili, maxime vero cum satis aliunde sint auctorum consilia cognita. Primum scilicet vindicandorum romani Pontificatus iurium volunt poenarum metu eripere facultatem. Verum vix attinet dicere quam id sit iniquum, iura sanctissima, cum legitima Ecclesiae libertate apta et connexa, aliis pro arbitrio oppugnare, aliis ne defendere quidem impunito licere. Quoniam vero ea incolumia esse iura, catholicorum omnium magnopere interest, dubitandum non est, exituros toto orbe qui patrocinium Sedis Apostolicae libere suscipiant, solis ex Italia catholicis, qui maxime, omnium deberent, lege prohibitis. — Sed quod magis refert, prout saepe diximus, ea Romanorum Pontificum conditio, quae ipsorum est tuendae libertati necessaria, nihil obest rebus italicis, immo plurimum verissimeque prodest, ita ut quicumque eam vindicant libertatem, non hostes patriae, sed optimi sint fidelissimique cives habendi.

Deinde istae ipsae leges simulacro tutandae reipublicae reipsa servitutem Ecclesiae tegunt. Cum enim munus officiumque Ecclesiae sanctissimum sit, omnia constanter praecipere, omniaque, vel invitis hominibus, tueri, quaecumque sibi ad praecipendum tuendumque Iesus Christus iniunxit, propterea in legibus institutisque civitatum si quid a christianis fidei morumque praeceptis dissideat, probare clerus vel silentio dissimulare non potest, proposito sibi Apostolorum exemplo, qui de Iesu

Christo eiusque doctrina silere a magistratibus iussi, impavido pectore respondebant: „*si iustum est in conspectu Dei, vos potius audire, quam Deum, iudicate*“¹⁾. Qualis erat christiani nominis fortuna futura, si quibuslibet populorum institutis, si magistratuum iussis nullo discrimine, vera iniquane forent, Ecclesia paruisset? Mansisset sancita legibus superstitio vetus, nec ullo modo humanum genus ad Evangelii lumen emersisset.

Sed illud in primis iniuriosum, defensionis caussa, apparari arma contra Ecclesiam oportere. Itane vero? Omnis est iustitiae magistra et custos Ecclesia, iniurias pati nata, non facere. — Valde etiam a veritate est iustitiaque alienum, universum clericorum ordinem in suspiciones tam graves sine iusta caussa vocari. Neque enim ulla ratione apparet quid caussae sit, cur nova in eos decreta sciscantur. Quo tempore clerus italicus, quo loco, male de salute vel tranquillitate publica meruit? — Sed si altius rei momenta repetantur, apparet, quantopere ista legum capita sanctissimis Ecclesiae institutis repugnent. Ecclesia enim, Dei voluntate, perfecta societas est, et quemadmodum leges suas, ita suos habet magistratus, potestatis gradu rite distinctos, quorum est princeps omnium Pontifex romanus, universae Ecclesiae divino iure praepositus, idemque Dei solius potestati iudicioque subiectus. In hoc igitur quod in Ecclesiae instituta invadunt, inferunt potius, quam propulsant iniurias. Idque faciunt lege singulari, meditata severitate, nec definitis certisque sententiis, sed vagis latissimeque patentibus, nihil ut non audere interpretandi libido queat. Mirum igitur non est, si indignitas rei tot iam improbantium vel expostulantium voces expressit.

Novimus latas etiam alibi contra clerum leges. Verum non fiunt exemplis haec, de quibus loquimur, probabiliora: et quod maius est, huius generis legibus Ecclesia quidem nusquam nulloque modo acquievit, sed, quantum potuit, perpetuo restitit. Neque est praetereundum, latas eas esse, cum studia partium contra catholicum nomen

¹⁾ Act. IV, 19.

vehementius exarsissent, et unà simul aequitas mentibus, tranquillitas rebus abesset. Pacatis animis, meliora consilia non uno loco ineuntur, legumque illarum odiosam vim cernimus partim desuetudine hebescere, partim contrariis legibus deleri.

His de caussis Nostrum est Apostolicam vocem tollere, aperteque, uti facimus, testari, leges, de quibus agitur, iuri potestatique Ecclesiae esse contrarias, libertati sacrorum munerum obesse, de Episcoporum, de cleri universi, in primisque de Sedis Apostolicae dignitate plurimum detrahere, ita quidem ut eas constituere, probare, sancire minime liceat.

Atque haec non ob eam caussam conquerimur, quod acrioris belli advenientes impetus metuamus. Alias vidit Ecclesia procellas, de quibus tamen omnibus non modo victrix, sed pulchrior et fortior evasit. Divina virtus tutam ab hominibus facit. — Novimus Episcopos; non ignoramus ceterum Italiae clerum: si in eos casus inciderint, ut alterutrum necesse sit, displicere hominibus, aut in officiis sanctissimis delinquere, non dubitamus quid acturi sint. Sed illud Nos vehementer exerceat, Ecclesiam et Pontificatum pervicacius in Italia

oppugnari, cum tamen itali homines numero longe maximo Pontificatum et Ecclesiam religiosissime observent et colant constantia mirabili, et ab Ecclesia et a Pontificatu infinita vis beneficiorum in italicum nomen semper influxerit. Illud Nos pariter angit, cunctis opibus viribusque secundum vota *sectarum* elaborari ut ab Ecclesiae complexu hic abstrahatur populus, in materno ipsius sinu altus atque educatus: nec minus dolemus, quod consilio fiat asperius, longiusque ducatur istud cum Ecclesia dissidium, quod Nos, et Ecclesiae ipsius caussa et caritate patriae, maxime velimus, ut saepe diximus, quo modo iustitia, Sedisque Apostolicae iura postulant, omnino sublatum. Velle, imperia perpetuo cum Ecclesia configere, stultum consilium est, perniciosissimum rebus publicis: nulli tamen quam Italarum generi perniciosius. — Quamobrem, quoniam plura non possumus, etiam atque etiam Deum obsecramus, huc propitius respiciat, meliorum temporum auctor: nominatimque Italiae populis largiatur, ut fidem catholicam integram, cum amore Sedis Apostolicae coniunctam, perpetuo custodiant, atque horum bonorum caussa quidvis pati et perpeti ne recuset.

78.

Decretum S. Congregationis Indulgentiarum

de privata Absolutione Sodalium Tertii Ordinis saecularis S. Francisci Assisiensis.

Sodalibus Franciscalibus Tertii Ordinis, qui saecularis nuncupatur, novies infra annum nonnullis occurrentibus diebus festis ius est accipiendi *Absolutionem* seu *Benedictionem* cum plenaria Indulgentia, non solum publice a suis Curatoribus in Ecclesiis in quibus erectae reperiuntur eorundem Sodalium Congregationes, sed et privatim inter ipsius Sacramenti Poenitentiae administrationem a quolibet Confessario.

Quamvis autem ab Apostolica Sede iam indultum sit per decretum huius S. Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis praepositae sub

die 16. Ian. 1886, ut Tertiarum *Absolutionem* seu *Benedictionem* accipere valeant etiam aliquo die festo de praecepto, qui intra Octidua *profestorum* dierum occurret, quibus illa fuit adnexa, eo quod his diebus vel legitime impediuntur quominus adeant Ecclesias, accepturi in coetibus generalibus praefatam *Absolutionem* seu *Benedictionem*, vel difficilis ipsis evadit accessus ad Tribunal Poenitentiae, praesertim in locis ubi deficit copia Confessariorum; eisdem tamen de caussis pluries ab uno vel altero Moderatore Congregationum Tertiariorum Franciscalium, in variis Catholici Orbis partibus

existentium, Sanctissimo Domino Nostro supplicatum est, quatenus etiam indulgere dignaretur, ut Tertiarii suarum respectivarum Congregationum perfrui possent gratia *Absolutionis* seu *Benedictionis* in sacramentali Confessione die eas festivitates praecedente, quibus illa est concessa. Idque eo vel magis postulabatur, quod iam per generale decretum huius S. Congregationis diei 6. Octobris 1870 sancitum erat, tum confessionem dumtaxat, tum confessionem et communionem peragi posse die qui immediate illum praecedit, cui aliqua Indulgentia adsignatur.

Porro Sanctitas Sua, quae has preces iam clementer exceperat, modo universis Sodalibus Tertii Ordinis saecularis S. Francisci Assisiensis hac super re providere cupiens, ne quis eorum,

quoad fieri potest, tam salutari beneficio *Absolutionis* seu *Benedictionis* privetur, in Audientia habita die 21. Iulii 1888 ab infrascripto Secretario benigne declarare ac decerni mandavit, prouti per praesens decretum declarat et decernit, quempiam praedictorum Sodalium *Absolutionis* seu *Benedictionis* participem fieri posse pridie diei, quo ipsa in Indice Indulgentiarum eiusdem Tertii Ordinis elargienda recensetur, non tamen publice, sed privatim tantummodo, nempe post expletam sacramentalem Confessionem, ceteris tamen servatis de iure servandis. Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Datum Romae ex Secretaria eiusdem S. Congnis
die 21. Iulii 1888.

Seraphinus Card. **Vannutelli** Praefectus.
L. † S. **Alexander** Episc. **Oensis** Secret.

79.

Anordnung anlässlich des vierzigjährigen Regierungsjubiläums

Sr. Majestät Franz Joseph I.

Anlässlich des vierzigjährigen Regierungsjubiläums Sr. Majestät, unseres allergnädigsten Kaisers und Herrn, hat das Land Krain bereits bisher den Gefühlen der Loyalität in einer Weise Ausdruck gegeben, wie es in solcher Ausdehnung und Allgemeinheit wohl selten vorkommen mag.

Kein Zweifel, daß dieß auch am 2. Dec. l. J. als dem eigentlichen Erinnerungstage an den Regierungsantritt Sr. Majestät, wieder, in begeisterter Weise, geschehen würde.

Nachdem es jedoch der ausdrückliche Wunsch und Wille Sr. Majestät ist, daß an diesem Tage alle Veranstaltungen, die irgendwie mit Geldauslagen verbunden wären, und ebenso alle officiellen kirchlichen Feierlichkeiten unterbleiben, so wollen wir unseren Gefühlen für Se. Majestät lediglich durch Gebet Ausdruck geben. Es ist das ohnehin jene Weise, die an Werth und Nutzen alle anderen Demonstrationen der Liebe weit überragt; so weit, wie der Himmel die Erde, wie Gottes Allmacht

die Ohnmacht des Menschen. Denn was sind alle, auch die feurigsten Wünsche, wenn sie nicht in die Wirklichkeit treten? Gott allein aber ist es, der sie auch in Wirklichkeit zu setzen, und unserem guten Willen das Gedeihen zu geben vermag. Der allein will und wünscht daher wohl und recht, der zugleich auch betet.

Demnach wird angeordnet, daß am 2. December l. J. in allen Pfarr- und öffentlichen Seelsorgs- und Klosterkirchen das Allerheiligste zu der für die einzelnen Orte gelegensten Zeit zur öffentlichen Anbetung ausgesetzt werde. Dabei wollen wir Gott dem Herrn danken für alle Gnaden, die er unserem geliebten Kaiser, und uns durch ihn, im Laufe der Jahre zutheil werden ließ; dem göttlichen Herzen Jesu anempfehlen alle die vielen und schweren Sorgen, die, zumal in so bewegter Zeit, auf dem Herzen eines Herrschers lasten; mit Jesus und durch Jesus Gott den himmlischen Vater bitten, daß uns Se. Majestät noch lange erhalten bleibe, und

daß seine Regierungszeit immerdar sei eine Quelle von Wohlfahrt für Kirche und Staat, für Reich und Land — ihm und uns vor Gott zum Heile!

Noch wird bemerkt, daß für die Schuljugend, wo es gewünscht wird, entweder am 1. oder 3. December ein eigener feierlicher Schulgottesdienst abge-

halten werden kann. Tag und Stunde desselben mögen im Einvernehmen mit den betreffenden Schulleitungen festgesetzt werden.

Hievon ist dem Volke am vorausgehenden Sonntag unter entsprechender Belehrung Kenntniß zu geben.

80.

Steuerfreiheit bezüglich der Wohngebäude für Pfarrer und Hilfspriester.

1. Jene Gebäude, in welchen der Pfarrer selbst widmungsgemäß seine Amtswohnung hat, sind von der Gebäudesteuer befreit. — 2. Die Steuerfreiheit genießen auch die für Seelsorgezwecke gewidmeten Wohngebäude, in denen sich Amtswohnungen von Kaplanen befinden, denen die Seelsorge obliegt. — 3. Für die nicht im Pfarrhose selbst befindliche Wohnung von bloßen Hilfsgeistlichen kann die Steuerfreiheit nicht in Anspruch genommen werden. — 4. Die Wohnung des Aekners ist nur dann von der Gebäudesteuer befreit, wenn selbe im Pfarrgebäude untergebracht ist und hiefür kein Bins entrichtet wird.

Erkenntniß vom 24. März 1888, Z. 1005.

Der k. k. B.-G.-Hof hat über die Beschwerde der Ortsgemeinde St. Martin ca. Entscheidung des k. k. Finanz-Min. vom 12. Juli 1887, Z. 22439, betreffend die Verweigerung einer Gebäudesteuerbefreiung, nach durchgeführter ö. m. Verhandlung und Anhörung des Adv. Dr. Friedrich Babnik, sowie des k. k. Min.-Vice-Secr. Dr. Max Schuster, zu Recht erkannt:

„Die Beschwerde wird, insoweit sie die Nachtragsbesteuerung betrifft, gemäß § 5, Absatz 2 des Gesetzes vom 22. October 1875, R.-G.-B. Nr. 36 ex 1876, als dormalen unzulässig, im Uebrigen aber als gesetzlich unbegründet abgewiesen.“

Entscheidungsgründe.

Zufolge der angefochtenen Entscheidung wurde dem Ansuchen der beschwerdeführenden Gemeinde um Freilassung des Hauses Nr. 4 in St. Martin im Rosenthale von der Gebäudesteuer wegen dessen Widmung als Wohnung des Kaplans und zu ebener Erde als Wohnung des Aekners nicht willfahrt.

Der B.-G.-Hof war nicht in der Lage, in der angefochtenen Entscheidung eine Gesetzeswidrigkeit zu erblicken.

Nach der A. h. Entschließung vom 30. Aug. 1827, Pol.-Ges.-Samml. Nr. 106, sind P f a r r g e b ä u d e

von der Gebäudeclassensteuer loszuzählen. Aus zahlreichen Hofkanzleidecreten zur Ausführung dieser A. h. Entschließung, deren Inhalt in verschiedenen Provinzialgesetzsammlungen aufgenommen worden ist, ist zu entnehmen, daß die Pfarrgebäude mittelst dieser A. h. Entschließung von der Gebäudesteuer aus dem Grunde losgezählt worden sind, weil sie im gewissen Sinne Amtsubicationen und Wohnungen, die in partem salarii gegeben werden, gleichgehalten werden müssen.

Daraus folgt unzweifelhaft, daß die Befreiung der Pfarrgebäude von der Gebäudesteuer nur dann stattzufinden hat, wenn sie sich als pfarrämtliche Ubicationen oder als Wohnungen darstellen, die dem Geistlichen, welchem die Vollziehung der pfarrämtlichen Functionen übertragen ist, wegen dieses Amtes in partem salarii gegeben werden.

In concreto ergibt sich hieraus zunächst die Befreiung jener Gebäude, in welchen der Pfarrer selbst widmungsgemäß seine Amtswohnung hat.

Was dagegen Gebäude betrifft, die zwar der Pfarrgemeinde gehören und für Seelsorgezwecke gewidmet sind, aber nicht vom Pfarrer selbst bewohnt werden, so normirt das Hofdecret vom 4. März 1828, Z. 705, diesfalls (von den ohnehin den Pfarrern gleichstehenden Localisten abgesehen) die Steuerfreiheit

nur noch für die Wohngebäude von zwei Kaplänen, welchen die Seelsorge „obliegt“, worunter nicht alle einem Pfarrer beigegebenen Hilfsgeistlichen, sondern nur Kapläne verstanden werden können, welchen zum mindesten eine relative Selbstständigkeit in der Ausübung der Seelsorge zukommt, also insbesondere capellani expositi mit eigener Amtswohnung in einem widmungsmäßig hiefür bestimmten Gebäude.

Dagegen kann für die nicht im Pfarrhofe selbst befindliche Wohnung von bloßen Hilfsgeistlichen die Steuerfreiheit nicht in Anspruch genommen werden.

Nach dieser Auslegung der gesetzlichen Bestimmungen kommt im vorliegenden Falle die Steuerbefreiung dem Hause Nr. 4 in St. Martin nicht zu, da dieses Haus nicht der Pfarrhof ist, vom Pfarrer niemals bewohnt wurde und auch die grundbücherliche Widmung desselben, von den ebenerdigen Localitäten abgesehen, nicht zu Gunsten des Pfarrers, sondern des jeweiligen Kaplans lautet. Die ebenerdigen Localitäten sind zwar nach dem grundbücherlichen Ausweise zur immerwährenden Benützung für den Pfarrer gewidmet, allein in dieser Beziehung fehlt die widmungsgemäße Verwendung, da diese Localitäten thatsächlich — wie dies durch die Erhebungen constatirt erscheint — nicht für den Pfarrer, sondern für den Meßner verwendet werden; die Wohnung des Meßners ist aber im Sinne der citirten U. h. Entschließung vom 30. August 1827 nur dann als von der Hausclassensteuer befreit anzusehen, wenn selbe im Pfarrgebäude untergebracht ist und hiefür kein Zins entrichtet wird.

Diesemnach erscheint der Anspruch der beschwerdeführenden Gemeinde auf Ausschließung der für den

Kaplan und den Meßner im Gebäude Conf.-Nr. 4 in St. Martin bestimmten Wohnbestandtheile bei der Classification dieses Gebäudes in der obenberufenen Allerhöchsten Entschließung nicht begründet.

In Bezug auf die Frage der Nachtragsbesteuerung ist zu constatiren, daß der an die k. k. Finanz-Landes-Direction gerichtete Recurs des Pfarramtes St. Martin diesbezüglich eine Erledigung nicht erhalten hat; der an das k. k. Finanzministerium gerichtete Recurs der Pfarrgemeinde hat sich ausdrücklich auf den Recurs des Pfarramtes berufen und um Erledigung der Nachtragsbesteuerungsfrage gebeten.

Wie nun der Vertreter des Finanzministeriums bei der ö. m. Verhandlung durch Vorlage der angefochtenen Min.-Entscheidung nachgewiesen hat, liegt eine Entscheidung des Finanzministeriums in der Frage nicht vor — wohl aber, wie die Acten aufweisen, eine nachhinein erfolgte Entscheidung der Finanz-Landes-Direction, welche der beschwerdeführenden Gemeinde zugleich mit der Min.-Entscheidung betreffs der Frage der permanenten Steuerbefreiung intimirt worden ist, ohne daß der Partei die Behörde, von welcher aus die Entscheidung erfolgte, bekannt gemacht und ohne daß ihr der weitere Instanzenzug in Gemäßheit des § 2. des Gesetzes vom 19. März 1876, R.-G.-B. Nr. 28, gewahrt worden wäre.

Diesemnach steht der Partei der Recurs gegen jene Finanz-Landes-Directions-Entscheidung noch immer frei, und war daher die Beschwerde in dieser Beziehung — wegen noch nicht ausgetragenen Instanzenzuges — nach § 5, Abf. 2 des Gesetzes vom 22. October 1875, R.-G.-B. Nr. 36 ex 1876, dormalen unzulässig.

Die katholische Pfarrgeistlichkeit hat Personen, welche das Armenrecht genießen, die geistlichen Functionen unentgeltlich zu administriren, mögen diese Personen in der Gemeinde des Pfarrortes heimathberechtigt sein oder nicht; es kann daher auch aus dem Grunde einer solchen Function kein Anspruch an die Heimathgemeinde gestellt werden.

Erkenntniß vom 13. Juni 1888, Z. 1807.

Der k. k. B.-G.-Hof hat über die Beschwerde des Decanalantes in Arnau ca. Entscheidung des k. k. Min. für Cultus und Unterricht vom 13. October

1887, Z. 3796, betreffend Gebühren für Begräbnisse armer, im Arnauer Krankenhause verstorbenen Personen, nach durchgeführter ö. m. Verhandlung und

Anhörung des Adv. Dr. Josef Porzer, sowie des k. k. Min.-Secr. Dr. Hye, zu Recht erkannt:

„Die Beschwerde wird als unbegründet abgewiesen.“

Entscheidungsgründe.

Die Beschwerde des Dechanten W. Horak steht im Wesentlichen auf dem Standpunkte, daß die Pfarrgeistlichkeit zu der im § 23, Abs. 3 des Ges. vom 7. Mai 1874, R.-G.-B. Nr. 50, angeordneten unentgeltlichen Administration der geistlichen Functionen nur bei jenen Armen verpflichtet sei, welche im Pfarrbezirke das Heimathrecht genießen, daß hingegen hinsichtlich der außerhalb der Heimathgemeinde verstorbenen Armen die Heimathgemeinde zum Ersatz der Stolgebühren verpflichtet erscheine. Abgesehen nun davon, daß auch nach diesem in der Beschwerde deducirten Rechtsstandpunkte das Beschwerdebegehren um Wiederherstellung der Entscheidung der Bezirkshauptmannschaft Hohenelbe vom 22. April 1886, Z. 4334, nicht vollständig gerechtfertigt erschiene, indem dort dem Pfarramte die Gebühr von je 1 fl. für jeden im Arnauer Krankenhause verstorbenen Armen zuerkannt worden war, ist überhaupt bei jener Argumentation der Inhalt der in § 23, Abs. 3 cit. getroffenen Anordnung unrichtig aufgefaßt. Diese Anordnung begründet nämlich eine Verpflichtung der katholischen Pfarrgeistlichkeit unmittelbar gegenüber der Partei, d. i. gegenüber den Angehörigen des Verstorbenen oder dem sonst zur Ausrichtung, beziehungsweise Bezahlung des Begräbnisses desselben Verpflichteten, so daß dieser ohne weiteren Nachweis als den, daß der Verstorbene das Armenrecht besaß, die unentgeltliche Administration der geistlichen Function (und nur um diese handelt es sich im vorliegenden Falle) verlangen kann und wie er selbst nichts zu bezahlen hat, auch einem Dritten aus diesem Titel nichts aufrechnen kann. Für den Rückgriff an die Heimathgemeinde würde hienach das rechtliche Substrat fehlen, indem diese Gemeinde nur den Aufwand zu ersetzen verpflichtet ist, welcher für einen von ihr zu versorgenden Armen nach dem Gesetze zu machen war, während die hier streitige Leistung

gesetzlich nicht als ein solcher Aufwand erscheint, indem das Gesetz von dieser Leistung befreit.

Die Beschwerde irrt überhaupt darin, daß sie die fragliche, in dem Gesetze über die äußeren Rechtsverhältnisse der katholischen Kirche vom 7. Mai 1874 als eine Verpflichtung der geistlichen Amtsführung bestimmte Norm im Zusammenhange mit den gesetzlichen Bestimmungen über die Armenversorgung auffaßt, während dieser Zusammenhang thatsächlich nur etwa darin besteht, daß eben Personen, welche das Armenrecht genießen, als Subjecte der in § 23. cit. gewährten Vergünstigung erscheinen.

Wie ungegründet diese Auffassung der Beschwerde ist, folgt schon daraus, daß dieselbe die ganz ungerechtfertigte Consequenz ergibt, daß die Heimathgemeinde alsdann Verschiedenes zu leisten hätte, je nachdem ein Armer in dem Heimathorte oder anderswo stirbt, indem sie wohl in letzterem, nicht aber in ersterem Falle Stolgebühren zu bezahlen hätte und daß anderseits nach demselben Unterschiede und zwar ganz ohne Rücksicht darauf, ob der Arme im Spital oder anderswo verstorben ist, die Pfarrgeistlichkeit zu einer Stolgebühr berechtigt wäre oder nicht. Beides erscheint unstatthaft, da einerseits die Heimathgemeinde nur Jenes zu ersetzen hat, wozu sie selbst verpflichtet gewesen wäre, anderseits die Pfarrgeistlichkeit bei der ihr im § 23 auferlegten unentgeltlichen Functionirung nicht etwa einen Theil der Armenlast der Gemeinde auf sich nimmt, sondern einer ihr ganz direct und absolut auferlegten, unmittelbar aus dem Gesetze vom 7. Mai 1874 abfließenden Verpflichtung nachkommt. Wenn übrigens die Beschwerde hiebei den Begriff des *parochus proprius* einführt und daraus deduciren will, daß die fragliche Verpflichtung nur die in dem Pfarrbezirke zuständigen Armen umfassen kann, ist hierauf auch zu erwidern, daß der Begriff des *parochus proprius* sich nach dem Wohnorte und nicht nach der Heimathberechtigung bestimmt.

Die Einwendung, daß nicht die Bezirksvertretung, sondern die zahlungspflichtige Gemeinde zur Bestreitung des Ersatzes der Begräbniskosten legitimirt gewesen wäre, zerfällt mit dem Vorangeshickten von selbst, da es sich hier eben nicht um einen von der Heimathgemeinde eingeforderten oder einzufordernden Ersatz,

sondern um eine directe gesetzliche Verpflichtung der Pfarrgeistlichkeit handelte, welche der zur Ausrichtung des Begräbnisses Verpflichtete (hier also die Krankenhausverwaltung) ohne weiteres geltend machen konnte. Ebenso ist der Deduction der Beschwerde aus dem Min.-Erlasse vom 2. October 1865, Z. 9604, ab-

gesehen von allem Anderen schon entgegenzuhalten, daß es sich hier um die Anwendung des später erlassenen Gesetzes vom 7. Mai 1874 handelt.

Die Beschwerde war sohin als gesetzlich nicht begründet abzuweisen.

82.

Mäßigkeits-Vereine.

Im Decanate Laak sind zwei Mäßigkeits-Vereine, nämlich in Poljane und Leskovec in's Leben getreten, welche hiemit als canonisch errichtet erklärt werden.

Beide diese Vereine haben zur Gewinnung des vollkommenen Ablasses das Fest der Unbefleckten Empfängniß Mariens (8. December), und zur Gewinnung des Ablasses von 7 Jahren und 7 Quadragenen das Fest des hl. Joseph

(19. März) und die ersten drei Quatember-Sonntage des Jahres gewählt.

Die canonische Errichtung dieser Mäßigkeits-Vereine ist im resp. Verzeichnisse der Vereins-Mitglieder in der, in dem Diöcesanblatte VIII, S. 87 de 1887 mitgetheilten Form anzumerken.

83.

Concurs-Verlautbarung.

Der krainische Landesauschuß hat unterm 30. Oct. 1888 den Concurs für die Stelle eines Hausgeistlichen im Landeszwangsarbeitsause zu Laibach folgendermaßen ausgeschrieben:

„Infolge Landtagsbeschlusses vom 6. October 1888 wird zur Befetzung der Stelle eines Hausgeistlichen im Landeszwangsarbeitsause in Laibach mit den fixen Bezügen jährlicher 800 fl., mit freier Wohnung und Beheizung und mit beiderseitigem halbjährigen Kündigungsrechte hiemit der Concurs ausgeschrieben.

Die Bewerber um diese Stelle haben ihre Gesuche im Wege ihres vorgesetzten Kirchen-Ordinariates bis 30. November 1888 beim krainischen Landesauschusse einzubringen.

Außer der berufsmäßigen Eignung haben die Competenten auch die Kenntniß der slovenischen, deutschen und italienischen Sprache nachzuweisen und ihren Gesundheitszustand durch ein ärztliches Zeugniß zu constatiren.“

Hievon wird der hochwürdige Clerus zu dem Ende in die Kenntniß gesetzt, damit jene Priester, welche dafür anzuhalten gedenken, ihre an den hohen krainischen Landesauschuss zu Laibach stylisirten und mit den erforderlichen Zeugnissen belegten Bittschriften längstens bis 25. November 1888 in der fürstbischöflichen Ordinariats-Kanzlei einzureichen wissen mögen.

84.

Chronik der Diöcese.

Im Laufe des Monates October d. J. sind zwei Pfarrer des Ruhestandes gestorben, und zwar, Herr Ignaz Tavčar, gewesener Pfarrer in heil. Kreuz bei Kostanjevica, in Laibach am 18. October, und Herr Ignaz Eržen, ge-

wesener Pfarrer der Triester Diöcese, in Idria auch am 18. October. Dieselben werden dem Gebete des hochwürdigen Diöcesan-Clerus empfohlen.