

delegatski obveščevallec

Gradivo za prilogo pripravlja INDOK Center Domžale

Domžale 24. 1. 1983, Št. 1

ODGOVORI NA DELEGATSKA VPRAŠANJA

Na delegatska vprašanja, ki so bila zastavljena na 6. ločenem zasedanju Zbora krajevnih skupnosti, dne 25.10.1982, so pripravili naslednje odgovore, ki so jih posredovale pristojne službe:

1. Delegacija Krajevnih skupnosti Homec – Nožice

Vprašanje:

Krajevna skupnost Homec – Nožice predlaga, da avtobusi, ki vozijo skozi Mengeš ne bi nadaljevali poti po mengeškem polju, ampak bi se preusmerili na Preserje, Homec, Nožice, Šmarca. Sedanje zveze na naši relaciji so zelo slabe. Z novim voznim redom bodo pa še slabše.

Odgovor:

Glede na delegatsko vprašanje KS Homec in Nožice zaradi spremembe trase linije Ljubljana-Kamnik vas obveščamo, da je bil sedanji vozni red vsklajen na Komiteju za promet in zveze Slovenije med ŽG Ljubljana, Integral, TOZD Obmestni potniški promet, predstavniki občine Domžale in Kamnik. Vozni red je bil objavljen v Ljubljanskem dnevniku, dne 28.10.1982 in obratuje poskusno.

Vse pripombe zbirajo KS in jih posredujejo svojim občinam. Na podlagi pripomb bo Republiški komite za promet in zveze sklical sestanke vseh prizadetih, kjer se bodo pripombe obravnavale in po možnosti vskladile.

(odgovor pripravil tov. Jože Dimnik, direktor DO „LPP“)

2. Delegacija Krajevnih skupnosti Prevoje

Vprašanje:

Naša krajevna skupnost ima tudi pripombe na sedanji vozni red. Večje število avtobusov bi moralo voziti v časovnih konicah.

Odgovor:

Delegatsko vprašanje Krajevnih skupnosti Prevoje je splošno in izraža samo željo po dodatnih avtobusih.

Dne 3.11.1982 smo uvedli dodatni avtobus v jutranji in popoldanski konici.

(odgovor pripravil tov. Jože Dimnik, direktor DO „LPP“ Ljubljana)

3. Delegati krajevnih skupnosti Rova in Rafolče

Vprašanje:

Delegati zbrani na svoji seji, dne 21.10.1982 so med drugim načeli vprašanje, ki je bilo na naših forumih že večkrat razpravljano „Uvedaba avtobusne proge Lukovica, Prevoje, Rafolče, Rova, Radomlje in Domžale“.

Pred letom dni je po tej progi že peljal avtobus s predstavniki izvršnega sveta, SKIS, KS in prevoznikom. Pokazal se je potreba po ureditvi klanca v Rafolčah in močvirja na Rovah. Po tej ureditvi bi prevoznik INTEGRAL vzpostavil redno avtobusno progo. Biro 71 je izdelal celotno dokumentacijo. Po teh načrtih naj bi se pristopilo k najnujnejšim delom, ki bi z delno pomočjo družbe in krajanov bilo že davčno urejeno.

Med krajani smo izvedli anketo o zasedenosti avtobusa, pokazalo se je, da je več kot 90 procentov krajanov pripravljeno se voziti. No, zadnji ukrep ZIS pa je zadevo še

podkrepil, tako da je vprašanje prevoza z avtobusom postalo nujno, določena količina goriva ne zadošča za tedenski prevoz na delovno mesto. Poleg tega pa se iz dneva v dan povečuje zasedenost avtobusov na rednih progah na relaciji Trojane-Domžale.

Iz vsega zgoraj omenjenega je razvidno, da se k tej akciji ni pristopilo zaradi nezainteresiranosti naših forumov. Izgovori so se vrstili, d nismo v planu za leto 1981 ter kasneje še podkrepitev vsega tega STABILIZACIJA, itd.

Jasno nam je, da je potrebno varčevati, toda varčevati vsi in tam, kjer ni na škodo družbi in krajanu. Med tem časom so se financirali razni objekti, ki po našem mnenju niso imeli prioritete. Tudi obljube, ki smo jih dobili, d naj se zadeva premakne v leto 1983 in kasneje, dokazuje nezainteresiranost do omenjenega objekta, kajti tudi v planu SKIS za leto 1983 nismo predvideni.

Odgovor:

Akcija oziroma pobuda komisije pri izvršnem svetu za krajevne skupnosti o uvedbi novega avtobusnega prevoza na odseku ceste Rova – Rafolče, se je pričela v začetku leta 1981. Glede na to, da rekonstrukcija omenjenega odseka Rova – Rafolče ni bila v planu izvajanja del, smo skušali pristopiti k minimalni sanaciji z namenom, usposobiti ceste za možen avtobusni promet.

Na podlagi komisijskega oglada z dne 26.3.1981 oziroma potrebnih sanacijskih delih, je Komunalo podjetje Domžal-ypredložilo predračun, št. 018/81 in sicer je znašala vrednost predračunskih del 3.822.204,00 din, kar pa je predstavljalo nemogočo izvedbo glede predvidenih stroškov.

Z ozirom na omenjena dejstva, je bila komisij za krajevne skupnosti pri IS SO Domžale dne 27.5.1981 obveščena z dopisom št. 1534/81, da so za rekonstrukcijo ceste Rova-Rafolče, planirana v Samoupravnem sporazumu o temeljnih plana Samoupravne komunalne interesne skupnosti ter srednjeročnem programu Samoupravne komunalne interesne skupnosti za obdobje 1981–1985 sredstva v letu 1983 2.000.000,00 din in v letu 1984 2.000.000,00 din.

Glede na bistveno omenjena finančna sredstva (prihodki za leto 1983 so celo manjši kot je znašal program Samoupravne komunalne interesne skupnosti Domžale za leto 1980) je prišlo do radikalnega krčenja programov, kar bo imelo seveda za posledico tudi določen časovni zamik pri realizaciji te naložbe.

Tako bo v letu 1983 nemogoče pričeti z deli na planiranih rekonstrukcijah cest torej tudi na odseku ceste Rova-Rafolče. V mesecu septembru 1982 je bil predložen vsem krajevnim skupnostim. Le-ta pa nazorno prikazuje sedanjo situacijo (plan prihodkov, obvez, odhodkov) o možnosti oziroma realizaciji programa v letu 1983.

(odgovor pripravil tov. Anton Preskar, v.d. tehnični vodja Delovne skupnosti SIS materialne proizvodnje).

Dodatni odgovor na zgoraj navedeno vprašanje smo prejeli tudi od Integrala – „LPP“ Ljubljanski potniški promet, ki je naslednji:

Že pred leti je bila izražena želja po uvedbi omenjene linije. Ugotovljeno je bilo, da cesta ni primerna za uvedbo avtobusne linije. V kolikor so sedaj dani pogoji za obratovanje avtobusne linije z ozirom na kvaliteto ceste, bi bilo potrebno predhodno izvršiti anketo zainteresiranih, izdelati vozni red, ter izvršiti kalkulacijo rentabilnosti linije. V kolikor bi se pokazalo, da so podani vsi pogoji, bi lahko pristopili k uvedbi linije.

Vprašanje:

Glede na to, da v SPB 1 stanovanj ni možno ogrevati z elektriko, v kletih ni prostora za premog, uporaba plina pa v tem objektu ni dovoljena, so delegati postavili vprašanje odgovornosti projektanta tega objekta in odgovornih organov, ki so ta projekt potrdili.

Odgovor:

V zvezi z zastavljenim delegatskim vprašanjem, s katerim postavljate vprašanje odgovornosti projektanta tega objekta (SPB 1) in odgovornih organov, ki so projekt potrdili, vam lahko le deloma odgovorimo, saj je pri akciji za gradnjo objekta SPB 1 v Domžalah sodelovalo precej različnih struktur. Glede oskrbe objekta z energijo je bilo v času priprave projektne dokumentacije precej razmišljanj v izrabo dodatnih virov (plin, ogrevanje na premog), vendar iz objektivnih razlogov to ni bilo izvedeno. Plinsko omrežje je bilo predvideno z napajanjem iz Plinarne v Trzinu, kar pa iz ekonomskih razlogov zaradi visoke investicijske vrednosti gradnje plinovoda od Trzina do Domžal ni prišlo v poštev.

Za gradnjo kotlarne z uporabo premoga se projektant ni odločil predvsem zaradi premajhnega prostora za deponijo premoga, istočasno pa v letih priprave projektov še ni bila prisotna energetska kriza ter visoke cene naftnih derivatov.

Kletni boksi so bili projektirani glede na takrat obstoječe stanovanjske standarde ob upoštevanju možnosti izrabe prostih površin v kletih (zaklonišče, cesterne za gorivo, komunikacijske površine, kotlarna, trafo postaja, prostori za smeti itd.) ter zato ne odgovarjajo za shranjevanje premoga tako iz vidika velikosti kot tudi iz požarne varnosti.

Predlagamo, da odgovore na zastavljeno vprašanje pridobite tudi od inšpekcijskih služb, komiteja za urbanizem in sekretariata za ljudsko obrambo, ki so k navedeni gradnji dajali svoja soglasja.

(odgovor pripravil tov. Vito Habjan, predsednik skupščine Samoupravne stanovanjske skupnosti)

Odgovori:

1. Sekretariat za ljudsko obrambo občine Domžale

Sekretariat za ljudsko obrambo izdaja soglasja k lokacijskim, gradbenim in uporabnim dovoljenjem (odločbam) z objekte, v okviru katerih je obvezno graditi zaklonišča.

V postopku za izdajo soglasij pregledamo le tisto tehnično dokumentacijo oz. prostore, ki se nanašajo izključno na zaklonišče. Drugi dokumenti oz. prostori niso predmet naših pregledov.

2. Uprava za inšpekcijske službe, požarna inšpekcija

Projekt za izgradnjo SPB 1 je predvidel za ogrevanje centralno ogrevanje na tekoča goriva – kurilno olje. V ta namen sta zgrajeni dve cisterni po 80 m³ za hrambo kurilnega olja. Plin kot energetski vir za ogrevanje ni bil predviden.

Pri izdajanju požarnega soglasja je požarna inšpekcija opozarjala projektante na dejstvo, da NFPA standardi in osnutek pravilnika o tehničnih normativih za visoke gradnje, ki smo ga po navodilih republiškega inšpektorata za požarno varnost dolžni uporabljati pri svojem delu kot delovni pripomoček, prepovedujeta uporabo plina v individualnih jeklenkah. O tem je požarna inšpekcija obvestila tudi Izvršni svet z dopisom dne 24/4-1978 in ponovno 16/1-1979.

Požarna inšpekcija je nakazala možnost, da se v SPB 1 izvede fiksna plinska instalacija in da se najde ustrezna možnost napajanja z:

- priključitvijo na slovensko plinovodno omrežje
- priključitvijo na plinsko postajo v Trzinu
- izgradnjo kontejnerske postaje.

Po obravnavah na Izvršnem svetu in stanovanjski skupnosti nobena od predloženih variant ni bila sprejeta, zato je bil projekt potrjen v predloženi obliki, ki prepoveduje uporabo plina v individualnih jeklenkah.

3. Komite za urbanizem, gradbene, komunalne zadeve in varstvo okolja občine Domžale

Po zakonu o urbanističnem planiranju, zakonu o graditvi objektov in v skladu z drugimi pozitivnimi predpisi je pristojni upravni organ dolžan izdati lokacijsko oziroma gradbeno dovoljenje, ko investitor predloži vse potrebne dokumente. Po tem takem upravni organ torej nima samostojne diskrecijske pravice odločati o tem, ali bo ustrezno dovoljenje izdal ali ne, pač pa se mora ravnati po predlogu investitorja, v kolikor je njegova zahteva podprta z vsemi zahtevanimi soglasji. Upravičenost izdaje dovoljenja in ugotavljanje pravilnosti tehnične dokumentacije se preverja v postopku izdajanja soglasij na projekt, odgovornost za tehnično pravilnost celotne projektne dokumentacije pa vsekakor nosi projektantska organizacija, saj mora pred izdajo gradbenega dovoljenja priložiti tudi izjavo, da so bili pri projektiranju upoštevani veljavni standardi in normativi.

Vprašanje:

Kako je s preskrbo z vodo v Moravčah, kakšna je njena kvaliteta; kdaj in kako bomo sanirali vodovod Moravče?

Odgovor:

Vodovod Moravče je bil zgrajen v letih 1927 in 1929, od leta 1972 pa je vodovod v upravljanju Komunalnega podjetja Domžale.

Voda iz vodovoda ni najboljša, saj je do 30 % bakterioloških vzorcev iz omrežja neustreznih, za razliko od vzorcev iz zajetij, ki so vsi ustrezni. To kaže na to, da je omrežje dotrajano in da prihaja do sekundarnih onesnaževanj.

Komunalno podjetje je na našo zahtevo že v letu 1980 obvestilo vse krajanke, da voda ni pitna in da jo je potrebno prekuhovati. Voda se je tudi klorirala, vendar se je ugotovilo, da je upravljalec samovoljno prenehal z razkuževanjem, za kar je bil že tudi kaznovan. Projekt sanacij je bil izdelan. Kdaj pa bomo sanirali ta vodovod pa je potrebno povprašati pri upravljalcu in na SKIS-u v Domžalah.

Vprašanje:

Kje bomo parkirali svoja vozila novi stanovalci SPB-1, ki se naselijo v Domžalah?

Odgovor:

V kletni etaži objekta SPB-1 so urejena parkirna mesta z ustrezno prometno signalizacijo in asfaltnim tlakom.

Vprašanje:

Ali je pravilno vse bolj množično parkiranje na pločniku pred novim blokom SPB-2, nasproti Majheniča? Kdo te šoferje preganja?

Odgovor:

Po Zakonu o varnosti cestnega prometa (Ur. list SRS, št. 5/82) 21. člen določa, da voznik ne sme ustaviti ali parkirati vozila na pločniku, razen če je to dovoljeno s prometnim znakom.

Nadzorstvo vršijo delavci Uprave za notranje zadeve in je za prekršek zagrožena kazen na mestu prekrška za 300 din.

Vprašanje:

Kdo je pristojen, da popravi večino pokvarjenih luči na pešpoti „železniški podvoz“? Kaj pravijo in kaj so ukrenili na inšpekcijskih službah?

Odgovor:

Javno razsvetljavo je investirala SKIS in jo v upravljanje oddala KS Vencija Perka. Do sedaj je vzdrževal tov. Vinko Trojanšek in so inšpekcije že ukrepale ter obvestile tov. Habjana in vzdrževalca tov. Trojanška. O popravilu pokvarjenih luči so odgovorili, da bi morala zaradi varčevanja goreti vsaka druga svetilka. Pristojni inšpektor bo pismeno ponovno odredil, da se popravijo pokvarjene svetilke.

Vprašanje:

Kdaj bo semaforizirano križišče „TOKO“, kjer je prometni režim (zavijanje levo) brez semaforjev zelo čuden?

Odgovor:

Križišče je zgrajeno in urejeno po projektu ter tehnično prevzeto. V tem križišču še ni tako gost promet, da bi morali biti postavljeni semaforji. Vsa gradbena dela so izvršena (sidra, jarki in kanalizacija), da se bodo po potrebi lahko povlekli kabli. Čas postavitve, naj odgovori SKIS kot investitor.

Vprašanje:

Zakaj se tako dolgo ne asfaltira Slomškova ulica v Domžalah? Kdaj je asfaltiranje predvideno?

Odgovor:

Ceste in ulice v občini Domžale so se asfaltirale s samopriskom občanov. V Slomškovi ulici verjetno tega razumevanja ni bilo, da bi finančno to podprli in do sedaj ni ulica asfaltirana.

Občani naj se dogovorijo na krajevni skupnosti, kdaj bodo načrte za cesto naročili in s SKIS, kako bodo uredili finančni ključ.

4. Delegacija Krajevne skupnosti Rova:

Vprašanje:

Naša krajevna skupnost postavlja delegatsko vprašanje glede ureditve hišnih števil med krajevnima skupnostima Radomlje in Rova. Prosimo, da nam na to vprašanje odgovorite.

Odgovor:

Skladno s pravilnikom o določevanju imen naselij in ulic ter označevanju naselij ulic in stavb (Ur. list SRS, št. 11/80) mora naročnik zahtevati pismeno, kateri kompleks zgradb se mora prenumerirati. Če gre za utemeljen vzrok, nosi stroške za izdelavo tablic proračun občine Domžale.

Kakor nam je poznano, je navedeno območje sporno, kam naj pripadajo določene zgradbe ali v naselje Hudo, Radomlje ali Rova.

Mi imamo evidentirane meje naselij po katastrskih mapah in tako, kakor je napisano v odloku o ustanovitvi krajevnih skupnosti. Predlagamo, da se predstavniki KS Radomlje in KS Rova dogovorijo ali ostanejo meje KS tam, kjer so sedaj evidentirane, ali se omenjeni kompleks zgradb priključi določenemu

Nato bomo skupaj prenumerirali zgradbe, v kolikor bo potrebno.

(odgovor pripravil tov. Zmago Čermelj, ing. geod., načelnik Geodetske uprave).

5. Delegacija Krajevne skupnosti Trzin

Vprašanje:

Ali so sredstva za gradnjo osnovne šole Trzin zagotovljena s samopriskom? Kdaj se prične z gradnjo?

Odgovor:

Osnutek sprememb in dopolnitev samoupravnega sporazuma o temeljih plana Občinske izobraževalne skupnosti Domžale za obdobje 1981 – 1985 zajema tudi program investicij, kamor so vključene investicije, ki bodo po oceni Občinske izobraževalne skupnosti zgrajene do izteka tretjega samopriskovka.

Na osnovi predvidene cene objekta in ocene priliva iz naslova neto osebnih dohodkov občanov je oceniti realne možnosti za izgradnjo šole v Trzinu, še iz sredstev tretjega samopriskovka. Pripravljalna dela za izgradnjo šole v Trzinu so v teku, konkretno je v delu glavni projekt šole.

Sredstva za izgradnjo objekta bo predvidoma možno zagotoviti v letu 1984.

(odgovor pripravila tov. Irena Gričar, sekretar Občinske izobraževalne skupnosti Domžale)

Vprašanje:

Kaj je z železniško in avtobusno postajo v Novem Trzinu?

Odgovor:

Železniška postaja obratuje od 2.11.1982 dalje. Naročena je v zvezi s tem tudi ustrezna cestno prometna oprema za primerno razsvetlitev prehoda za pešce, ki pa je izvajalec Komunalno podjetje Ljubljana, TOZD Javna razsvetljava, kljub večkratnim telefonskim in pismenim urgencam še ni dokončno izvedel.

Za avtobusno postajo v smeri proti Ljubljani je izdelan projekt, izdano ustrezno upravno dovoljenje ter podpisana pogodba z izvajalcem. Po prizadevanjih bi morala biti dela opravljena v najkrajšem času.

(odgovor pripravil tov. Boštjan Hočevnar, predsednik Komiteja za urbanizem, gradbeništvo, komunalne zadeve ter varstvo okolja).

Posredujemo tudi odgovor na vprašanje, ki je bilo zastavljeno na zasedanju družbenopolitičnega zbora dne 25.10.1982.

Želje, mnenja, predlogi, pripombe, pritožbe občanov

NARAVA PONUJA, MI PA ...

Več kot desetletje pogosto potujem po makadamski cesti, ki se pri vasi Brezje ob moravški cesti loči in prečka polje, skozi katero teče Rača ter od vasi Spodnja Rača nadaljuje in zaide v Zgornjo Račo. V dneh z obilico dežja, zlasti spomladi in jeseni na tem polju Rača prestopi svoje dokaj plitvo in zaraščeno korito ter se redno izliva po močvirnih travnikih in svojo gladino zadržuje dneve in dneve. Velikokrat prekrije cesto in odnaša prod, ki ga krajani skozi leto dovažajo in nasipavajo. Temu bi skorajda rekli Siziſovo delo.

Potujem poleg velikanske površine vode, ki se lenobno po travniku odteka ter se nekoliko nižje zbira v matično strugo. Ustavim se in razmišljam, kako je narava radodarna in se sprašujem, zakaj jo ljudje prezirajo, ji nocoj vzeti tistega, kar od davnih časov ponuja.

To razmišljanje je prav sedaj, ko se borimo za sleherni kosček dobrote, da bi čim preje in čim manj boleče izplavali iz ekonomske zagate dozorelo in bi ga rad na kratko posredoval občanom in pristojnim organom v razmislek. Torej, za kaj gre?

Pogosto poplavljeni travniki v izmeri kakih 60.000 kvadratnih metrov (cca 200 x 300 m) bi se dali ograditi z morda meterskim opornim zidom ali nasipom. Skozi to umetno jezero bi potekala Rača, ki bi mu vedno dovajala svežo vodo. Poleg jezera bi bil postavljen kak turistični objekt – gostilna ali hotel, sprva morda kaj skromnejšega.

Katere gospodarske koristi bi bile od zamišljenega, bi rekli, gospodarsko-turističnega kompleksa?

Jezero bi bilo opremljeno z čolni, ki bi služili za šport in rekreacijo. Pozimi pa bi jezero bilo drsališče. V njem bi vzgajali primerno vrsto rib in bi lahko bilo velika ribogojnica. Ob jezeru bi turistični objekt nudil gostom domačo hrano, ki bi jo lahko pripravljali kmetje iz sosednjih vasi, kot tudi ribe in še kaj. Ob objektu bi bil zgrajen gospodarski del, ki bi skrbel za vzdrževanje in izkoriščanje jezera.

Strokovno in drugo osebje bi lahko zaposlili odkoderkoli, predvsem pa bi prednost imeli vaščani iz okoliških vasi: obeh Rač, Žej, Trojice in drugih. Na ta način bi jim olajšali oziroma skrajšali pot do sedanjih služb, gospodinjam pa bi

(Nadaljevanje na 18. strani)

omogočili prodajo doma predelane hrane (mleko in mlečne izdelke, kruh, meso, povrtnine in drugo).

Zaključek razmišljanja: Narava ponuja, mi pa se organiziramo in ji bodimo hvaležni, zlasti danes, za njene dobrrote. Pri vsem tem se zavedam velikih stroškov okoli odkupa travnikov; izgradnje nasipa, turističnega objekta ter morda izboljšanja ali asfaltiranja okoli enega kilometra ceste. Vendar veliko tega bi lahko opravile ustrezno organizirane mladinske brigade; s prostovoljnimi prispevki v delu, materialu in denarju, ki bi ga najbrže ponudili predvsem krajanje okoliških vasi; posojili, ki bi se z pametnim gospodarjenjem kmalu povrnil.

Interesenti za uresničitev tega predloga bi lahko bili sami krajanje okoliških vasi organizirani v POZD-u, ali morda kaka druga gospodarska ali turistična organizacija, kmečka zadruga, ki bi bila sposobna to zamisel uresničiti in s pridom voditi. Kaj če bi v to jabolko ugriznili mladi, ki bi imeli svoj dom, rekreacijo in gospodarsko korist?

Koristen predlog (razmišljanje) ali strel v prazno... Kdo ve?

Dr. Velimir Vulikić

Pristopite v stanovanjsko zadrugo

Skladno s sklepom Odbora za planiranje, razvoj družbenoekonomskih odnosov in investicije ter Iniciativnega odbora za ustanovitev Stanovanjske zadruge v občini Domžale vabimo vse zainteresirane, da se včlanijo v zadrugo.

Možnost pristopa k ustanovitvi stanovanjske zadruge imajo vsi, ki gradijo ali nameravajo graditi individualno stanovanjsko hišo na področju občine Domžale.

V svoji vlogi morajo vsi interesenti navesti:

- ime, priimek in naslov bivanja
- kraj gradnje in tip pozidave
- zaposlitev zase in zakonca
- finančno konstrukcijo gradnje – lastna sredstva, krediti v DO, LB iz namenskega varčevanja, krediti pri SSS itd.

Število članov zadruge je omejeno na 40 ter bo pri včlanjevanju poleg datuma prispelosti vlog iniciativni odbor preverjal % naslednje kriterije:

- namensko varčevanje vsaj 24 mesecev
- finančna sposobnost in garancija izgradnje objekta v 4 letih
- gradnja v sklopu enega od ZN, ki so trenutno v realizaciji (Trzin, Dob, Radomlje, Mačkovci itd.).

Prijavnici z zgoraj zahtevanimi podatki morajo vsi zainteresirani v roku 15 dni od objave v Občinskem poročevalcu dostaviti na Samoupravno stanovanjsko skupnost Domžale, Ljubljanska 34.

O možnosti včlanjenja v Stanovanjsko zadrugo bodo vsi kandidati obveščeni v 30 dneh po končanem zbiranju prijavi.

Samoupravna stanovanjska skupnost
občine Domžale

GASILSKO DRUŠTVO
IHAN

RAZPISUJE

javno dražbo GASILSKEGA KOMBIJA IMV MORIS

dne 29.1.1983 ob 10. uri v Gasilskem domu Ihan.

KULTURNA SKUPNOST DOMŽALE:

KONCERTNA PONUDBA CANKARJEVEGA DOMA V LJUBLJANI V FEBRUARJU 1983

4. februar – orkester slovenske filharmonije

F. Poulenc – Koncert za orgle, godala in timpane
violinski koncert

S. Prokofjev – Simfonija št. 7 v cis molu op. 131

Dirigent Marko Murih, solista Matthias Eisenberg, in nagrajenec tekmovanja L. Spohr

11. februar – orkester slovenske filharmonije

I. Petrič – Gemini concerto za violino, violončelo in orkester

W. A. Mozart – Requiem v d-molu KV 626

Dirigent Milan Hrovat. Solisti: Primož Novšak, Susanne Basler, Edith Wiens, Marjana Lipovšek, Eberhard Bücher, Sergej Kopčak, Madrigalchor Celovec.

14. februar – orkester slovenske filharmonije

C. Monteverdi/C. Orff – Ariadnina tožba

G. Mahler – Sedem poslednjih pesmi

F. Martin – Slehrnikovi monologi

Marjana Lipovšek – mezzosopran, pri klavirju Marijan Lipovšek

18. februar – orkester slovenske filharmonije

S. Šulek – koncert za orgle in orkester

M. Lipovšek – Pozabljene pesmi za mezzosopran in orkester

S. Prokofjev – Romeo in Julija – baletna suita

Dirigent Milan Horvat, solista Željko Marasovič, Marjana Lipovšek

19. februar – AKUD „Jože Vlahovič“

Zborovski koncert, dirigent Emil Cosetto

23. februar – simfonični orkester RTV Ljubljana

dirigent Lothar Zagrosek, solist Pierre Reach

M. Stibilj – Rosette

R. Schumann – Koncert za klavir in orkester v a-molu op. 54

B. Bartok – Koncert za orkester

25. februar – orkester slovenske filharmonije

W. A. Mozart – Titus – uvertura KV 621

W. A. Mozart – koncertantna simfonija za violino, violo in orkester v Es-duru KV 364

J. Brahms – simfonija št. 1 v c-molu op. 68

Dirigent Theodor Guschlbauer, solista Kostatin Kirkov, Mile Kosi

CVETLIČARNA "MARJETICA"
DOMŽALE, Kidričeva 5
(nasproti tovarne Univerzale)

NUDIMO VSE CVETLIČARSKÉ USLUGE:

- šopki, venci, aranžiranje daril
- velika izbira lončnic in okrasnih lončkov
- sredstva za varstvo rastlin in
- sveče

Konkurenčne cene!

Za obisk se priporoča

Cvetličarna „Marjetica“
Eržen Stanka