

Gronchi ozdravel - dan obiska še neznan Moro: «Enotnost KD je težavna naloga!»

Nenni poudarja, da se kriza v KD in s tem v vsej državi, ki traja že eno leto, ne more več zavlačevati - Napad kard. Ottaviani na Gronchija bo obravnaval tudi parlament

(Od našega dopisnika)

RIM, 11. — Kljub pričakovanju, uradno poročilo o določitvi novega datuma za Gronchijev obisk v ZSSR, ni bilo objavljeno niti danes zvečer. To poročilo se je namreč upravičeno pričakovalo, ker je bilo rečeno, da so razgovori o ker je Gronchi v glavnem ozdravel. Danes je namreč že sedel za svojo delovno mizo v predsedniškem uradu v Kvirinalu, kamor se je že skoraj gotovo, da bo obisk v prvih dneh februarja.

Pač je moral ostati doma predsednik vlade Segni, ki se je predčasno prijavil na obisk in zaradi tega čez nekaj dni ni mogel — kot vsak teden — na Sardinijo. Predvidoma bo ozdravel šele v četrtko. Zato so sestanki o obisku nenehno vprašanje zelenega načelnika njegovega stanovališča, kamor so prispeli nocoj kot vedno ministri Rumor, Tambroni, Taviani in Pastore, poleg njih pa še minister za industrijo Colombo ter ministri za zunanje zadeve, pravkar iz Aggradi, ki se dosedanjih sestankov nista udeležila. Po sestanku ni bilo nobene izjave, kar pomeni, da se ministri še vedno niso sporazumeli in da zaradi tega tudi obisk ni mogel biti skladen.

Na prihodnji seji vlade pa ne bodo razpravljali samo o zelenem načrtu, temveč bodo naleteli verjetno tudi na vprašanje, da je Ottaviani odgovor na vprašanje ministrice, ki jih mora vlada predložiti parlamentu konec tega meseca. Zato je nocoj Segni razpravljal s Tambroniem, ki je proračunski in zakladni minister, ter Tavianiem, ki je finančni minister, saj je to vprašanje tesno povezano tudi z zelenim načrtom.

Danes so socialistični senatorji Lussu, Cianci, Giacomelli in Milili, naslovili na Segni zelo kćljivo vprašanje, ki je v zvezi z nedavnim napadom kardinala Ottaviani na Gronchija in na pomiritev v svetu sploh. Predsednik vlade vprašujejo, ali ni tudi odgovor na vprašanje, ki ga je v zvezi s potovanjem predsednika republike v Sovjetsko zvezo? Ali misli, da je dopustno, da kardinal, ki uživa med mnogimi italijanskimi državljani tak ugled, lahko poseže v unanijevski zadeve države kljub členi 7 ustave, na podlagi katere sta država in katoliška cerkev ena od druge neodvisni in suvereni? Kakšne korake je vlada pripravljena sprejeti, da bi jo pozvala na upoštevanje lateranskega sporazuma, ki je bil

sko sodelovanje. Izjavil je, da bi moral sodelovanje temeljiti na treh točkah: 1. Skupno tržišče in EFTA bi morala najti neko obliko združitve. 2. Sprico ameriškega gospodarstva, ki je bilo ustanovljeno lansko leto v Stockholmu. Istega dne popoldne so na začelo konferenca, na kateri bodo govorili o tesnem gospodarskem sodelovanju in o pomoči gospodarske nerazvitosti. Glavni predmet razgovorov bo, kako naj bi postavili smotno med omenjeno organizacijo in evropskim skupnim tržiščem. Pri gospodarskih razgovorih bodo sodelovali Francija, Zahodna Nemčija, Italija, Portugalska, Belgija, Velika Britanija, Švedska, Danska, Grčija, Švedska, Nizozemska, ZDA in Kanada. Izvršili, odbor evropskega skupnega tržišča pa bo predstavil predsednik Halstein.

V četrtak 14. januarja pa bo sestanku svetovnih ministrov organizacije za evropsko gospodarsko sodelovanje (OECE). Zaradi sprejema Španije je število članic te organizacije naraslo na 18.

Danek je prišel v Pariz ameriški državni podtajnik Dillon. Ta je ob prihodu izjavil, da imajo sestanki v tem tednu dva smotra: 1. proučiti takojšnje ukrepe, da se čimprej začnejo polnopravna posredovanja v namenovni razgovor in o razvoju pomoči; 2. proučiti dolgoročen načrt za prihodnja mednarodna posredovanja.

V Pariz je prišel tudi italijanski državni podtajnik Folchi, ki bo prisostvoval gospodarskim sestankom. Jutri se bo Folchi sestel z Dillonom.

Po mnenju opazovalcev se bo gospodarska konferenca začela v ozračju negotovosti in to zaradi dveh pomembnih činiteljev: konec tako imenovane evropske obnove, ki je temeljila na ameriški pomoči in dejstvo, da sta v Zahodni Evropi nastala dva gospodar-

ski bloka. V zvezi s prvim dejstvom nastaja vprašanje prihodnosti OECE, z drugim pa se postavlja vprašanje o politični enotnosti med obema blokoma, da se prepreči gospodarska vojna. Zahodni Evropa, poleg tega bi moral Zahod ustvariti nov organizem, t. j. neke vrste gospodarski NATO, ker se bo v prihodnjih letih razvijalo predvsem gospodarsko tekmovanje med Vzhodom in Zahodom. Sprito vsega tega soglasno opazovali, da bodo pariski razgovori kvečjemu lahko začrtali pot, po kateri naj se vodijo nadaljnja dolga pogajanja.

Velike demonstracije v Caracasu

CARACAS, 11. — Danes se je večje število brezposelnih delavcev spopadlo s policijo. Policisti so uporabljali solzilne bombe.

Nocoj je proti demonstrantom nastopilo vojaštvo. Več kot 4000 demonstrantov je bilo napadanih in ranjenih. Med številnimi spopadi je bilo ranjenih nad 30 ljudi. Neredi, ki so se začeli popoldne, so trajali do večera.

FLRJ - Poljska

VARŠAVA, 11. — V Varšavi so se pričela danes pogajanja med jugoslovansko in poljsko delegacijo o sklenitvi sporazuma o medsebojni pravni pomoči. Jugoslovanska delegacija je na konferenci znanstvenikov, jugoslovanski veleposlanik v Varšavi.

Naser odlikoval Mohameda in Hruščeva

KAIRO, 11. — Kairski radio je nocoj javil, da je predsednik Naser odlikoval kralja Mohameda in Hruščeva z emirsko nagrado. Naser je tudi odlikoval poljskega premierja Gomułko. Sovjetski minister za električne centrale Novikov, ki je bil navzoč pri slovesnosti v Asuanu, bo ob povratku v Moskvo izročil odlikovanje Hruščevu.

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Poslanica dobre volje Hruščeva Eisenhowerju

WASHINGTON, 11. — Predsednik Eisenhower je sprejel nocoj sovjetskega poslanika v Washingtonu Menškova, ki se je prejšnji teden vrnil iz Moskve. Po razgovoru je Menškova, izjavil časnikarjem: «Lahko rečem samo, da sem izročil predsedniku poslanico dobre volje ministrskega predsednika Hruščeva in tudi voščila ministrskega predsednika Hruščeva za novo leto predsedniku in njegovi družini».

Na druga vprašanja je Menškova odgovoril, da ni govoril o nobeni važni zadevi, ki se tiče odnosov med ZDA in Sovjetsko zvezo. Izjavil je tudi, da z Eisenhowerjem nista govorila o političnih razstanih, ki jih bodo sovjetski znanstveniki začeli 15. januarja na Tihem oceanu.

Prav tako je izjavil, da nista govorila o posojilu in zapku. Dodal pa je, da bo danes o tem govoril v državnem parlamentu.

Medtem ko se je Menškova pogovarjal z Eisenhowerjem, je član sovjetskega poslanstva, ki je spremljal Menškova, izročil dve darila Hruščevu, predstavniku predsednika.

Na koncu je Menškova izjavil, da sta s predsednikom Eisenhowerjem le mimogrede omenila predsednikovo povelje v Sovjetski zvezi.

Bela hiša je danes javila, da bo imel predsednik Eisenhower v sredo običajno tiskovno konferenco.

Predstavnik Bele hiše je izjavil, da sta se Eisenhower in Menškova sporazumela, naj bi ameriška in sovjetska vlada začeli s pripravo programa Eisenhowerjevega obiska v SZ.

Eisenhower je omenil Menškova, da bo imel priložnost sestati se še prej s Hruščevom 16. maja v Parizu.

Danes stavka v opernih gledališčih

RIM, 11. — Nameščenci vseh opernih gledališč bodo začeli stavko 12. t. m. in bodo stavko nadaljevali še 13. in 14. t. m. po teh treh dneh stavke bodo možno gibanje nadaljevali z drugimi protestnimi manifestacijami.

Stavko je napovedal mednarodna komisija treh sindikatov omenjenih nameščenih (FILS, FULS in FIAS), ki s tem protestirajo proti krivici, ki jo zakonodajna vlada, ki hoče uničiti ustanove, v katerih nameščenci delajo in znižati za polovico podporni sklad.

FLRJ - Poljska

VARŠAVA, 11. — V Varšavi so se pričela danes pogajanja med jugoslovansko in poljsko delegacijo o sklenitvi sporazuma o medsebojni pravni pomoči. Jugoslovanska delegacija je na konferenci znanstvenikov, jugoslovanski veleposlanik v Varšavi.

Naser odlikoval Mohameda in Hruščeva

KAIRO, 11. — Kairski radio je nocoj javil, da je predsednik Naser odlikoval kralja Mohameda in Hruščeva z emirsko nagrado. Naser je tudi odlikoval poljskega premierja Gomułko. Sovjetski minister za električne centrale Novikov, ki je bil navzoč pri slovesnosti v Asuanu, bo ob povratku v Moskvo izročil odlikovanje Hruščevu.

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake nego ponovno začeti, kjer se je končalo».

Kanceler je nato dejal, da se štiristranski statut za Berlin ne sme spremeniti, in je dodal: «Moje mnenje je, da predlogi zahodnih zveznikov o Berlinu na konferenci zunanjih ministrov v Ženevi ne obstajajo več, ker jih je Sovjetska zveza zavrnila. Ne bi bilo večje napake

Svetniki	predsednik, Ruggeri dr. Guido	GORISKO SODISCE
Roatti dr. Giovanni, Ruggeri	— namestnik, Santonastasio dr.	Enotni odsek
Guido, Cinelli dr. Bruno,	F. Saverio — poročevalec, Ma-	Storio dr. Carlo — predsed-
erandeo dr. Ciro.	Yur dr. Alberto — namestnik,	nik sodišča.
Častni stariji člani	Premuda odv. Eugenio — član,	Sodniki
Bernardoni prof. Ezio, Pe-	Scrosoppi odv. Paolo — na-	Cemisi dr. Raoul, Vizzini dr.
trina-Timoteo Elvira.	amestnik.	Čezare, Gelcich dr. Giuseppe

Genoa praktično že obsojena na izpad? - Štiri tekme v B ligi odložene zaradi snega