

# poročevalec

GLASILO SOCIALISTIČNE ZVEZE DELOVNEGA LJUDSTVA OBČINE DOMŽALE

## Politična ocena dela skupščine

Volilna komisija občinskega odbora SZDL je na svoji seji obravnavala oceno dela Občinske skupščine.

Vsebinska politična ocena se nanaša predvsem na družbeno ocenitev razvoja komunalnega sistema. Komisija je mišljenja, da izraža mišljenje vseh, ki na tak ali drugačen način spremljajo ta razvoj, da so je ta v obdobju štirih let uveljavil tako v okviru občine, kot republike. V praktičnem življenju čutimo resnične začetke uresničevanja ustavne zamisli, da skupščinski sistem raste iz položaja človeka na delovnem mestu ter da dobiva moč iz povezovanja konkretnih in posameznih interesov. Načelna ugotovitev, da skupščina postaja samoupravna organizacija, ki dopolnjuje in razvija samoupravno dejavnost človeka v delovni organizaciji in na terenu, se uresničuje tudi v praksi.

Na podlagi teh načelnih ugotovitev pridemo do spoznanja, da tudi naša skupščina ne more biti reprezentativno telo nekakšnih splošnih družbenih interesov, temveč odgovorno samoupravno telo ljudi, združenih v skupnem družbenem delu. To dejstvo dostikrat zavira razvoj demokratičnih oblik življenja, vendar nas to ne sme ovirati pri iskanju novih oblik in metod dela, katerih izhodiščna točka sta interes socialistične družbe in uveljavljanje demokratičnih načel.

Skupščina občine Domžale je v teh prizadevanjih dosegla določene rezultate, kar pa glede na izredno hiter in dinamični razvoj ni dovolj. Prav to pa nam narekuje analizirati skupščinsko delo tako z načelnih, kot praktičnih pokazateljev.

Splošna načelna ugotovitev bi bila, da se je skupščina zelo togo prilagajala skupnim družbenim potrebam. Delo občinske skupščine je ovirala predvsem prevelika obremenitev s konkretnimi zade-

vami, ki največkrat niso bile bistvenega pomena in ne sodijo v pristojnost tako visokega organa. Reševanje takih zadev je odvracalo in oviralo skupščino pri izvajanju njene temeljne politike. Na podlagi podatkov iz analize o delu skupščine se lahko vprašamo, kako naj bo ta organ kreator temeljne politike, ko se pa čisto izgublja ob nepomembnih stvarih. Večina teh zadev je samo s formalnim predpisom dana v pristojnost odločanju odbornikom občinske skupščine brez kakršne koli alternative.

Če nadalje analiziramo to stanje, ugotovimo, da je nemogoče ob še tako nepomembnih vprašanjih razumno odločiti, ker za to ni niti časa, niti materiala in odbornik zaradi tega ne more gradiva proučiti in ne o njem objektivno na podlagi spoznanj pravilno odločiti.

Odbornik je v dobri meri sprejel težko nalogo in bil voljan prevzeti odgovornost za to, ker je bil prepričan, da lahko po svojih močeh prispeva tisto, kar občani od njega pričakujejo. Ta odbornik se je udeleževal sej, vendar je kmalu spoznal, da pravzaprav ne bo mogel toliko in tako sodelovati, kakor je mislil. V takem sistemu je odbornik z vso zanesljivostjo spoznaval, da ni odločujoč faktor pri sprejemanju posameznih odločitev, ter je zato postal vse bolj pasiven. Tu so vzroki, ki so privedli k zaskrbljujoči neopredeljenosti in neaktivnosti in konec koncev k pasivnosti, ki se je počasi razvila v nekakšno abstinenco.

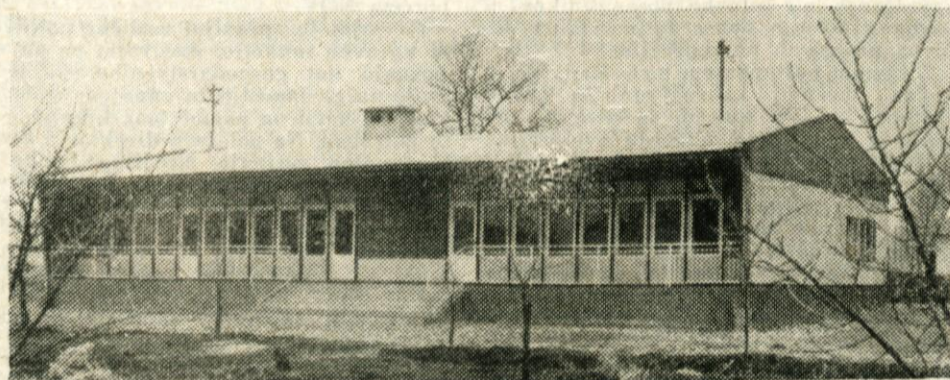
Volilna komisija si dovoljuje te ugotovitve podkrepiti z nekaterimi podatki, ki govorijo o udeležbi na sejah skupščine. Zbora skupščine občine Domžale štejeta po 39 članov in sta vedno zasedala skupaj. Poprečna udeležba na seji skupščine občine je bila samo 64%. Zaradi preglednosti navajamo podatke za oba zbora. Vseh sej občinske skupščine se je udele-

žilo samo 1,3% odbornikov občinskega zbora ali samo en odbornik. Do petkrat je v občinskem zboru manjkalo 24,3% odbornikov, do desetkrat 16,7% ter do petnajstkrat 7,7%. V zboru delovnih skupnosti je situacija še poraznejša. Do petkrat je manjkalo 11,5% odbornikov, do desetkrat 23,3%, do petnajstkrat 11,5% in nad petnajstkrat 3,8% odbornikov.

Ti podatki kažejo, da moramo iskati vzroke predvsem v objektivnih dogajanjih, ki so glavni povod za takšno stanje. Posebno še zaradi tega, ker nam analiza o razpravah odbornikov na skupščini kaže, da 24,4% odbornikov ni nikoli razpravljalo. Samo odprava teh vzrokov je pogoj za dobro delo skupščine ter na drugi strani edini pogoj za ugotovitev, v kolikšni meri vpliva subjektivni faktor na razvoj komunalnega sistema. Poleg tega pa se mora sleherni odbornik zavdati, da nima pravice zanemarjati odborniške dolžnosti, ki jo je prostovoljno sprejel.

O upravi občinske skupščine smo slišali že mnogo utemeljenih in neutemeljenih kritik. Vsekakor so kritične pripombe sprejemljive, vendar pa je po mnenju volilne komisije potrebno poiskati osnovne vzroke, ki pa verjetno niso samo v upravi. Ti so tudi tam, kjer naj bi se gradila politika in sprejemale odločitve. Na vsak način bi bilo potrebno upravo hitreje reorganizirati in sicer tako, da bi lahko poslovala po vseh sodobnih metodah. Praksa, katero tukaj srečujemo, ni samo posledica birokratizma, ki se pojavlja v upravi, temveč še bolj birokratizma pri poslovanju demokratičnih organov. Zaradi neizdelanega sistema pristojnosti v glavnem vsi organi, tako predstavniški kot izvršilni in upravni izvajajo konkretne odločitve. Razlike se pojavljajo samo v tem, da o zadevah, za katere je dana formalna pristojnost, razpravlja formalno ustrezen organ kot predlagatelj in nato še skupščina kot osnovni činitelj in nazadnje še uprava kot izvršitelj. Taka pot je birokratska, dolga, neučinkovita in brezpomembna.

V zvezi s tem se sam po sebi vsiljuje občutek, da vsa naša zakonodaja nosi v sebi velik del nezaupanja do organa in ljudi, ki delujejo kot voljeni funkcionarji. Osnovna zakonodaja vse preveč podrobno ureja posamezna področja in ustvarja občutek, kot da bi se zakonodajalec bal, da ne bi nižji organi izbrali drugačno pot do istega cilja. Smatramo, da bi v izjemnih predpisih morala biti dana možnost, da bi tudi odlok občinske skupščine bil lahko izviren akt, ne pa, da je naložen samo zaradi uresničevanja zakonskih predpisov širšega organa. Te tendence že dali časa opažamo v našem družbenem življenju, toda kljub temu se še vedno sprejemajo predpisi, ki niso potrebni ali pa so tako vseobsežni, da to, kar danes



Zgornji Vir in Kolčovo imata največ predšolskih otrok, zato je bila gradnja otroškega vrta tu tudi najnujnejša. Vendar, če je tako, zakaj je sedaj v njem le pet otrok?

urejajo, jutri ne morejo več. Prav tu pa je osnovni vzrok, da se zakonodaja hitro spreminja, če ne po pravilnem zakonskem postopku v skupščini, pa z različni tolmačenji, navodili in tako dalje. Kar pa ni v skladu z našo ustavo. To prakso bi tako zvezni, kot republiški in občinski organi morali spremeniti, ker bomo le na ta način dosegli, da bo skupščina resničen predstavnik delovnih ljudi.

Prav gotovo bi ti premiki bili nezadostni, če bodo občinske skupščine še nadalje ostajale brez materialne osnove. Če govorimo o materialnem položaju občine, je ta v podrejenem položaju nasproti republik in zvezni. Zvezni in republiški organi si s predpisom zagotove sredstva, občini pa so za proračun določeni viri limitirani. Ta sredstva že dalj časa ne zadostajo, razen za najosnovnejše proračunske potrebe socialnega varstva, šolstva itd. Proračun bi moral postati resnična baza za najosnovnejše financiranje. Mnenja pa smo, da bi občinska skupščina

morala imeti pravico, da ob temeljnih razpravah o potrebah v komuni predpiše način zbiranja in vire za urejevanje teh zadev. Delovne organizacije sicer združujejo sredstva, vendar kot rezultat velikih prizadevanj odgovornih funkcionarjev občinske skupščine, taka pot nabiranja sredstev pa ni demokratična, pač pa pot poniževanja ljudi, ki v skupščini odgovarjajo za izvajanje politike.

Funkcionarji občinske skupščine ter družbeno-političnih organizacij kot tudi uprava bi morali usmeriti svoje sposobnosti v popolnejšo organizacijsko funkcioniranje skupščine. Tudi v sedanjih pogojih se dajo najti poti, ki bodo razbremenile skupščino tako, da bo postala resničen kreator temeljne politike. V zvezi s tem predlagamo, da se formalne, pa vendar obvezne pristojnosti obravnavajo na posebnih sejah, temeljna politika pa na samostojnih sejah brez zadev upravno pravnega značaja.

Volilna komisija v nadaljevanju poli-

tične ocene dela skupščine razpravlja tudi o problematiki krajevnih skupnosti, njihovem povezovanju z občinsko skupščino, o zborih volivcev ter o vlogi in nalogah republiških poslancev. Iz vsega omenjenega izhaja namen in funkcija občinskega predstavniškega organa ter njegovih politično izvršilnih organov in ne nazadnje funkcija odbornika. Odbornik bi moral postati usklajevalatelj različnih teženj in želja občanov ter s tem odgovoren za formiranje politike, ne pa samo borec za lokalistično pobarvane želje posameznega teritorija. Zaradi tega menimo, da je potrebno dati prednost težnjam, da kandidirajo predvsem tisti, ki so z dosedanjim delom dokazali, da poznajo bistvo družbeno-političnih procesov in ki bodo odločno stali na naprednih protibirokratskih stališčih. Volilna komisija glede na stanje v skupščini predlaga obema zboroma in s tem tudi širši javnosti, da podane predloge sprejme ter jih skuša čim bolj uveljaviti.

Na kraju ocene je podan tudi predlog, da kadrovska komisija skupščine temeljito prouči vzroke odsotnosti odbornikov zadnjega sklica ter v primeru zanemarjanja odborniške dolžnosti predlaga volivcem, da takega odbornika odpokličejo.

## O kritičnosti komunistov

Brionski plenum ni zadal samo udarca okorelim, ozkosrčnim in neživljenjskim političnim težnjam za krepitev vloge države v družbenem ter gospodarskem življenju, ampak je povzročil tudi sprostitve kritičnih energij naših ljudi, s tem pa tudi politične odgovornosti slehernega organizma v naši razvijajoči se samoupravni družbi in še posebej osebne, politične odgovornosti slehernega vodilnega delavca — funkcionarja za njegovo delo.

Take borbene kritičnosti in polemičnega razpoloženja v ZK pred leti niti nismo bili vajeni. Danes pa zavestno ustvarjamo pogoje za večjo politično in družbeno odgovornost. Spopad med birokratsko zavestjo (ta se je zapirala vase in se odvajala od interesov delovnega človeka) in kritično zavzetostjo (ta pomaga odkrivati in uresničevati interese delavcev) — se je končal z zmago slednje. Zveza komunistov se je znova pričela bolj uveljavljati kot kritična zavest delavskega razreda in družbe.

Med komunisti naše občine smo zaznavali gibanje v tej smeri že v predkongresni dejavnosti za VIII. kongres ZKJ. Še zlasti pa na občinski predkongresni konferenci ZK v Mengšu 1964. leta. Na tej konferenci in še posebej na kasnejših aktivih so se že razvile razprave o investicijski politiki, stanju gospodarstva in gospodarjenja v občini, kmetijski politiki (zlasti o moravski arondaciji); poudarjena je bila in prikazana nujnost vključevanja v mednarodno delitev dela itd. Dalje, o neurejenem materialnem položaju osnovnega šolstva in v zvezi s tem o slabih vzgojnih in učnih uspehih; o pripravah na prvi rebalans občinskega proračuna v korist šolstva (tudi osebnih dohodkov prosvetnih delavcev); socialnega varstva; štipendij; priznavalnin za borce NOV; gradnjo šol in otroško varstvenih zavodov itd. To so bile razprave zlasti na aktivih komunistov gospodarstvenikov, kmetijskih delavcev, prosvetnih delavcev, delavcev v javni upravi itd. Tudi informativni bilten in prispevki komunistov v Občinskem poročevalcu ter drugih časopisih so razpravljali o teh in o drugih problemih. Vsi ti naporji so mnogo prispevali k uveljavitvi strokovnosti v občini, saj se izobrazbena struktura približuje republiškemu poprečju. Za vse te konference (v Mengšu, Radomljah in Grobljah ter še seminar v Grobljah) je bila značilna delovna usmerjenost in prizadetost vseh sodelujočih. Razprava je oblikovala svoboden boj mnenj;

to pa je dokaz, da so se sodelujoči na razprave pripravili, stališča so bila argumentirana in strpna; ta kritičnost in sproščenost se je (tudi po zaslugi komunistov) prenesla tudi v druge politične organizme, samoupravna telesa itd.

Na tako pripravljenih konferencah, aktivih in sestankih se vrača članstvu samozavest ter hkrati osvešča tudi nečlanstvo. Tako se gradi in pogloblja demokratično življenje. Vse ostreje se soočamo s samosvojiimi, lastnimi pogledi in argumentiranimi stališči: le tako pa bo tudi mogoče najti v danih razmerah najboljše rešitve. S takim javnim nastopanjem se ostri odgovornost in oži prepad med besedami in dejanji, razbijajo neformalne in ozke grupe.

Ozka, neživljenjska, birokratska zavest, ki se je ohranila tudi v nekaterih organih ZK, ponavadi v ozkih skupinicah, pa ponekod še životari. Pogojujejo jo ozke lokalistične težnje in zavest, zapira boj mnenj v ZK in javnost dela ZK. Nerazumevanje vloge ZK pri nas v pogojih samoupravnega sistema je med članstvom še vedno prisotno. Omenimo naj samo mnenje, češ, »ZK nima kaj početi« zato, ker se ne vtika več v konkretno samoupravno problematiko.

Organizacije ZK in slehernega komunističnega moramo zato ocenjevati le po tem, ali s svojim delom krepijo ali slabi vlogo delovnega človeka v proizvodnji in družbi sploh. Vse bolj se razvijajo in utrjujejo metode družbenega dogovarjanja v vseh vprašanih, z javnim bojem mnenj, kjer se predlogi, stališča, sklepi podpirajo ali zavračajo. Dograjevanje tez, osnutkov, odlokov in tudi zakonov, pa tudi njih zavračanje, ali ostavke posameznikov in organov postaja danes že normalna delovna praksa in ne senzacija.

Z javnim nastopanjem bodo člani ZK in občani spoznali, kakšna stališča nekdo zastopa, kakšen koncept in program bo nekdo v mandatnem obdobju uveljavljal.

Upošteva vse to, pa nam mora biti jasno, da je nujna enotnost gledišč glede na naša temeljna izhodišča pri uresničevanju reforme na gospodarskem in družbenem področju.

Lahko torej povzamemo, da so ocene dosedanje dejavnosti na območju občine in v delovnih organizacijah s strani članstva ZK tako utemeljene kot tudi dobronamerne, da jih moramo upoštevati in v njihovem duhu izvesti tudi ustrezne kvalitetne premike v vsem našem javnem življenju.

Jože Krevs

## Albin Klemenc - 50 letnik



12. februarja letos je dopolnil 50-letnico svoje življenjske poti direktor podružnice Kreditne banke in hranilnice v Domžalah tovarš Albin Klemenc.

Zibelka mu je tekla v Podsmreki pri Ljubljani. V Radomlji, kjer si je ustvaril svoj drugi dom, je prišel 1945. leta kot komisar Cankarjeve brigade.

V narodnoosvobodilno gibanje se je vključil že 1941. leta. To je zvedel tudi okupator, zato je moral v koncentracijsko taborišče v Gonarsu in Renici. Po razpadu Italije se je vrnil domov in se pridružil borcev NOV.

Po vojni je opravljal različne politične in upravne funkcije. Predvsem pa ga vsi poznajo kot gospodarstvenika, ki je s svojo razgledanostjo in znanjem nemalo krat priskočil na pomoč tam, kjer je bilo to potrebno. Na položaju direktorja bivše komunalne, sedanje Kreditne banke v Domžalah je že od njene ustanovitve. Tudi na tem mestu je pokazal veliko razumevanja za napredek in razvoj Domžal in celotne občine. Bil je večkrat odbornik krajevnega odbora v Radomljah, predsednik Krajeвне skupnosti Radomlje, bil je pa tudi dolgoletni odbornik in podpredsednik Skupščine občine Domžale.

Pri njegovem neumornem delu za razvoj in gospodarski dvig domžalske občine mu želimo tudi v bodoče še mnogo delovnih uspehov.

T. R.

## Evidentiranje v zvezno skupščino

Nadaljnji proces evidentiranja v zvezno skupščino je zaradi smrti tov. Kraigherja Borisa in nekaterih kadrovskih sprememb v zvezi s tem navrgel nova možna imena, ki bodo v predvolilni dejavnosti nastopala kot možni poslanci v zvezni skupščini. V zadnji številki Občinskega poročevalca smo objavili možne kandidate z življenjepis. Spremembe so sedaj nastale pri kandidaturi za zvezni zbor, kjer je bil evidentiran Janko Šmole, sedanjí predsednik Izvršnega sveta Slovenije, sedaj pa kot možni kandidat nastopa Tine Remškar, sedanjí predsednik republiškega zbora Skupščine SRS. Je dolgoletni družbeno-politični delavec ter aktivist osvobodilne fronte od leta 1942. Podrobnejše podatke

iz njegovega življenjepisa bomo objavili naknadno.

V gospodarskem zboru ostane kot možni kandidat ing. Branko Hočevár. Ing. Albert Ivančič, direktor Rudnika Trbovlje, pa je odklonil možno kandidaturu zaradi obremenjenosti na delovnem mestu. Volilna komisija občinskega odbora Socialistične zveze Trbovlje je namesto njega predlagala Milana Kožuha, direktorja Rudisa Trbovlje. Ta je generalni direktor poslovnega združenja Rudis, ima srednjo ekonomsko šolo ter je aktiven družbeno-politični delavec. Je član ZK od leta 1941 in član SKOJ od leta 1939. Po vojni je bil na raznih družbenih funkcijah v okrajnem ljudskem odboru Trbovlje, v Ljubljani, član upravnega odbora gospodarske

zbornice, upravnega odbora Združenja premogovnikov SFRJ ter član raznih komisij pri okrajnem ljudskem odboru Trbovlje. Milan Kožuh je poznan kot dober gospodarstvenik s širokimi ekonomskimi pogledi. Svoje gospodarske in organizacijske sposobnosti je praktično pokazal v organizaciji dela poslovnega združenja Rudis, ki se je močno uveljavilo na mednarodnem tržišču.

Pri možni kandidaturi v socialno zdravstveni zbor ni prišlo do sprememb in je evidentirana še vedno samo Ziva Beltramova. Kot možni kandidat za kulturno-prosvetni zbor nastopa še vedno samo dr. prof. Leo Modic, čeprav volilna komisija še vedno zbira možne kandidate.

V organizacijsko-političnem zboru kot možen kandidat ne nastopa več Marijan Breclj, ker je bil evidentiran za zveznega poslanca v gorenjskih občinah. Na skupnem sestanku volilne komisije 66. zvezne volilne enote je bil sprejet predlog volilne komisije občine Domžale in nastopa kot možen kandidat Cene Matičič, ki je tudi naš občan. Je profesor fizike in matematike na Solskem centru tiska in papirja in predavatelj družbenih ved na elektro fakulteti. Diplomiral je

tudi na Visoki šoli za politične vede v Ljubljani. Sedaj pripravlja disertacijo na tej šoli za magistrat družbenih ved. Kot strokovnjak za družbenoekonomsko dogajanja v svetu in doma je sodeloval leta 1955 na mednarodnem simpoziju Združenih narodov, ki je obravnaval ekonomski razvoj nerazvityh držav, predvsem Afrike. V letu 1966 je bil na znanstvenem potovanju po Alžiriji, s katerega je posredoval zaključke Zveznemu izvršnemu sveu, za kar je prejel priznanje od tega organa. Sedaj je na kandidatni listi ekspertov Združenih narodov. Je član občinskega komiteja za reorganizacijo zveze komunistov.

Kot drugi možni in enakovredni kandidat nastopa Bojan Kardelj, urednik lista Občan, katerega je predlagala volilna komisija občinskega odbora SZDL Moste-Polje, Biografskih podatkov zanj še nimamo, zato jih bomo posredovali drugič.

Naša volilna komisija podpira tudi te nove predloge, vendar si pridržuje pravico še naprej evidentirati možne tovarise in tovarišice. Posameznikom in organizacijam predlagamo, da na svojih zborovanjih razpravljajo o možnih kandidaturah ter nas o eventualnih novih predlogih pravočasno in dokumentirano obvestijo.

Volilna komisija občinskega odbora SZDL

## Evidentiran e v republiško skupščino

Volilna komisija občinskega odbora Socialistične zveze je v razpravi o novih poslanskih mandatih v republiški skupščini najprej razpravljala o kriterijih za bodoče poslance. V tej razpravi je bilo zaključeno, da mora biti poslanec aktiven družbeno-politični delavec, ki pozna družbenoekonomske procese, načela gospodarske in družbene reforme ter da je sposoben in pripravljen te z vso odgovornostjo tudi uveljavljati.

V naši občini poteče mandat republiškem poslancu Tonetu Zakrajšku, ki je bil poslanec socialno-zdravstvenega zbora. V ta zbor volilna komisija predlaga, da kot možni kandidati lahko nastopajo dr. Miran Celestina, ambulantni zdravnik v ambulanti Mengeš, ter dr. Mitja Sircelj, dentist, zaposlen v obratni ambulanti Induplati Jarše.

V republiškem zboru poteče mandat ing. Lucianu Krivcu, ki ima volilno enoto vzhodno od

Bistrice. Kot možne kandidate volilna komisija predlaga Ivana Vidalijs, direktorja DOZ Mengeš, Janeza Zibelnika, dosejanelega odbornika, zaposlenega v L&K Mengeš, Toneta Laznika, dipl. ek. iz tovarne TOSAMA, ter ing. Ladota Simončiča, direktorja Semesadik Mengeš.

Mandat poteče tudi poslancu organizacijsko-političnega zbora ing. Vitju Rodetu. Kot možnega kandidata je volilna komisija evidentirala Jerneja Leniča, upravitelja osnovne šole Venclja Perka.

Volilna komisija smatra, da so imenovali tovarise kot dolgoletni družbeno-politični delavci pokazali veliko sposobnosti in pripravljenosti za delo pri urejanju družbenih zadev. Zaradi tega predlaga evidentiranje v razpravo ter prosi občane za nove dodatne predloge, o katerih bi volilna komisija razpravljala, seveda pa samo pod pogojem, če bodo enakovredni.

Volilna komisija občinskega odbora SZDL

## Obvestilo za ·eoni·m delodajalcem

Z 29. 12. 1966 je stopil v veljavo zakon o delovnih razmerjih delavcev pri zasebnih delodajalcih (Uradni list SRS št. 41/66). Zakon velja za vse delavce, ki delajo pri zasebnih delodajalcih, bodisi kot delavci, kmetijski delavci, gospodinjke pomočnice, hišniki itd.

Zakon določa, da morata zasebni delodajalec in delavec skleniti delovno pogodbo, ki ureja vsa bistvena vprašanja glede razmerij med pogodbenima strankama. Zakon tudi določa, da se morajo delovna razmerja delavcev, zaposlenih pri zasebnih delodajalcih, urediti v skladu z določbami tega zakona najkasneje v 3 mesecih od dneva, ko zakon začne veljati, torej do 29. 3. 1967.

Ce delodajalec v tem roku ne bo sklenil pogodbe ali jo bo sklenil z osebo, ki ne izpolnjuje pogojev, bo kaznovan s 500 N din (50.000 S din). V pomoč zasebnim delodajalcem in delavcem bo referat za delo SOb Domžale pripravil osnutke delovnih pogodb. Prav tako bodo vsi zainteresirani dobili lahko vse informacije na referatu za delo SOb Domžale, soba 35 — prve nadstropje.

Iz pisarne oddelka za skupne in družbene službe

## Obvestilo občanom - volivcem občine Domžale!

Kot je znano, bodo v aprilu 1967 volitve poslancev v zvezno, republiško in občinsko skupščino. Zato želimo občane seznanimi z najvažnejšimi določbami zakona o volilnih imenikih (Uradni list SFRJ, št. 5/65).

Občani lahko uveljavljajo volilno pravico le, če so vpisani v volilni imenik. V splošni volilni imenik občine Domžale se vpisujejo vsi občani, ki imajo stalno prebivališče na območju občine Domžale, so stari 18 let in jim s pravno močno sodno odločbo ni popolnoma odvzeta opravilna sposobnost.

V splošni volilni imenik občine Domžale se lahko vpišejo tudi tisti, ki so tu na šolanju dalj kot 6 mesecev, če to sami zahtevajo. V tem primeru se izbrišejo iz volilnega imenika občine, v kateri imajo stalno prebivališče. Vpišejo se tudi tisti, ki so na odsluženju kadrovskega roka ali vojaških vajah.

Občani, ki živijo v tujini (razen tistih, ki so se za stalno izselili iz SFRJ) se vpišejo v splošni volilni imenik tam, kjer je bilo njihovo zadnje prebivališče pred odhodom v tujino.

Občani, ki bivajo na območju občine in občani, ki so se preselili v kakšen kraj na območju občine z namenom, da tu stalno prebivajo in so dopolnili 18. leto starosti, lahko od uradne osebe, ki vodi splošni volilni imenik zahtevajo, da jih vpiše v imenik, če imajo potrjeno o izbrisu iz stalnega volilnega imenika kraja oziroma občine, iz katere so prišli.

Vsak občan ima pravico pregledati splošni volilni imenik in zahtevati popravke:

1. če on ali kdo drug ni vpisan v imenik;
2. če je v volilni imenik vpisan nekdo, ki nima volilne pravice ali nima stalnega prebivališča na območju občine Domžale ali nekdo, ki je umrl;
3. če je njegovo ime ali ime koga drugega nepravilno vpisano.

Popravek se lahko zahteva ustno ali pismeno najkasneje do 8 dni pred dnem, določenim za volitve.

Vse občane — volivce prosimo, da si ogledajo volilne imenike in zahtevajo popravke. Prosimo tudi občane, ki so v času od zadnjih volitev spremenili prebivališče, da to sporoče vodjem krajevnih uradov na območju krajevnih uradov Mengeš, Lukovica, Blagovica in Moravče, ostali občani Domžal pa na sedežu občine, soba št. 1, osebno ali pismeno.

Iz pisarne SOb Domžale

# Krajevna skupnost na sedani stopnji razvoja

Krajevna skupnost kot samoupravna skupnost občanov je marsikje dosegla lep razvoj in lepe uspehe v svojem delu. Če primerjamo razvoj krajevnih skupnosti v drugih občinah in republikah z razvojem krajevnih skupnosti v občini Domžale pa lahko ugotovimo, da pri nas v tem oziru precej zaostajamo. Če hočemo ugotoviti vzroke tega zaostajanja, pa moramo najprej spoznati bistvo in vlogo krajevnih skupnosti.

Krajevna skupnost ni in ne sme biti organ oblasti. Krajevna skupnost je ostala del samoupravnega mehanizma v komuni in je eden od pomembnih dejavnikov pri reševanju materialnih problemov in organizator družbenega življenja. Nikakor ni krajevna skupnost sama sebi namen, ampak mora svoje interese povezovati z interesi drugih krajevnih skupnosti. Preko svojega finančnega načrta in programa razvoja lahko, če je tako v skladu z družbenim načrtom komune, pomaga predstavnikištemu organu pri njegovem delu.

Se vedno pa se kaže neke vrste primitivna birokratska miselnost, češ, ne izpuščati zadet iz rok. In to je verjetno eden poglobitvenih vzrokov, ki zavirajo nadaljnji razvoj krajevnih skupnosti.

Če torej pojmuemo krajevno skupnost kot del samouprav-

nega mehanizma v komuni, ki ob neposrednem udeleževanju občanov in družbenih organizacij skrbi za dvig osebnega in družbenega standarda in deluje kot akvizitor družbenega življenja, si moramo priznati, da bo tako delo lahko opravljala le krajevna skupnost, ki ima solidno materialno podlago.

Če si nekoliko ogledamo vire financiranja krajevnih skupnosti, le-te lahko razdelimo v tri skupine:

1. sredstva, katera prispevajo občani,

2. sredstva delovnih organizacij in

3. sredstva iz občinskega proračuna.

V letu 1965 je bilo v 241 občinah v SFRJ pri krajevnih skupnostih na razpolago skupaj 9,5 milijarde S din. Od tega je odpadlo na prispevke občanov 52 %, na sredstva iz proračuna 44 1/2 %, 4 % pa je bilo zbranih iz drugih virov.

V naši komuni je stvar na žalost ravno obratna. Krajevnega samopriskpevka praktično ne poznamo, zato je večina sredstev, ki so na voljo krajevnim skupnostim, iz občinskega proračuna. Ob takih minimalnih sredstvih, kot so sredstva iz proračuna, pa je delo krajevnih skupnosti le formalno. S tem nočem trditi, da naj se sredstva iz proračuna ne dajejo. Občinska skupščina je dolžna

financirati krajevne skupnosti, saj opravlja krajevna skupnost vrsto zadev s področja osebnega in družbenega standarda, katere bi sicer spadale v pristojnost skupščine. Toda sredstva naj se dele glede na programe krajevnih skupnosti, glede na družbeno pomembnost teh nalog in glede na skladnost postavljenih nalog krajevnih skupnosti z družbenim planom komune.

Predvsem pa bi morali večino sredstev krajevnih skupnosti prispevati občani in delovne organizacije. Ob jasni finančni politiki, po kateri vedno več sredstev ostaja v delovnih organizacijah in se večajo osebni dohodki občanov, bi morale krajevne skupnosti vedno več sredstev dobivati prav iz teh virov!

Predvsem bi želel opozoriti na vlogo delovnih organizacij pri financiranju krajevnih skupnosti, saj bi morale biti delovne organizacije, katerih delavci živijo na področju krajevnih skupnosti, še kako zainteresirane za njihov standard. Ugotoviti pa moramo, da razen nekaj svetlih izjem, takih oblik

financiranja krajevnih skupnosti v naši komuni ne poznamo.

In na koncu še primer iz naše najbližje okolice. V občini Kamnik so vpeljali v vseh krajevnih skupnostih krajevni samopriskpevek za leto 1965, 1966 in 1967 v skupnem znesku 381.301.000 S din. Če to primerjamo s samopriskpevkom v naši komuni, nas je lahko, milo rečeno, sram. Vsekakor bo treba, da pri nas pričnemo malo več misliti na razvoj krajevnih skupnosti in malo bolj razmislimo tudi o virih njihovega financiranja! Razvoj samoupravljanja nas bo k temu prejel ali slej prisilil, vprašanje pa je, kdo bo nosil odgovornost za stanje, kakršno je sedaj.

M. P.

S tem člankom odpiramo razpravo o vlogi in delu krajevnih skupnosti v naši občini, o problemih, ki se s tem v zvezi pojavljajo in o ukrepih, ki naj bi pripomogli k aktivizaciji te oblike samoupravljanja občanov. Upravne odbore krajevnih skupnosti in vse občane vabimo, da nam pošljejo svoje prispevke.

Uredništvo

## Posvetovanje s predsedniki krajevnih skupnosti

Predsednik občinske skupščine je 31. januarja sklical predsednike krajevnih skupnosti na posvetovanje o komunalnih in drugih vprašanjih. Vabljeni so bili tudi odborniki občinskega zbora. Sestanka se je udeležilo 53 predstavnikov občanov. Dnevni red je obsegal komunalna vprašanja (ceste, zadružni domovi, razpolaganje z zemljišči v družbeni lastni in njihovo izkoriščanje, vodovodi in snaga) ter davčne zadeve in socialne podpore.

Direktor Cestnega podjetja Domžale je podal poročilo o delu na cestah in drugih objektih, ki jih vzdržuje to podjetje.

Predsedniki krajevnih skupnosti so bili mnenja, da dosežani način gospodarjenja in vzdrževanja cest ni dober in je bil sprejet sklep, da bodo v bodoče krajevne skupnosti kontrolirale porabo sredstev in materiala za vzdrževanje cest na svojem območju. Tudi o drugih vprašanjih so bili sprejeti koristni sklepi ter podana stališča in mnenja, na podlagi katerih bodo krajevne skupnosti v bodoče usmerjale svoje delo. Krajevne skupnosti so prejele celoten zapisnik, soje in poročilo Cestnega podjetja, tu pa navajamo samo važnejše sklepe:

1. Režim oskrbovanja cest ostane načelno tak kot doslej, uvede pa se kontrola krajevnih skupnosti nad porabo materiala za vzdrževanje cest.

Denarna sredstva za vzdrževanje cest se nakazujejo Cestnemu podjetju na podlagi predloženih obračunskih situacij.

2. Cestno podjetje mora predložiti krajevnim skupnostim količinski in vrednostni plan sredstev in materiala po posameznih krajevnih skupnostih. Ta plan mora vsebovati tudi podatke o obremenjenosti cest.

3. Svet za komunalne in stanovanjske zadeve ter zadeve krajevnih skupnosti mora imenovati arbitražno komisijo za reševanje eventualnih sporov med Cestnim podjetjem in krajevnimi skupnostmi oz. za spore med posamezniki KS glede vzdrževanja cest.

4. Zadružne domove prevzamejo v upravljanje KS. Te tudi pobirajo najemnine, iz katerih bodo vzdrževale domove. Minimalno najemnino določi občinska skupščina, anuitete, kjer so še, pa odplačuje občina ali KS, odvisno od tega, kdo bo pobiral amortizacijo.

5. S podjetji Agrokombinat Emona in KPC Jablje naj se ugotovi, katera zemljišča, ki jih imata ti dve delovni organiza-

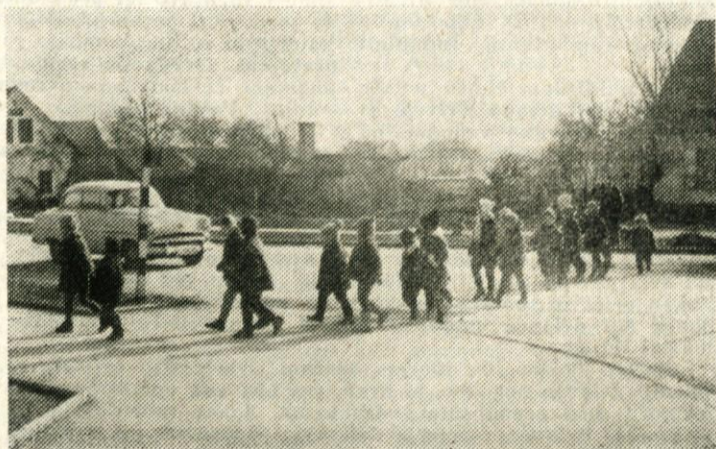
ciji, pa jih sami ne izkoriščata, se prenesejo nazaj na občino. Občinska skupščina bo te parcele prenesla na KS, ki jih bodo dajale v najem. Z ostalimi zemljišči v družbeni lastni upravljajo KS na isti način kot v letu 1966. Pogodbo naj sklenejo za dobo 5 let, odškodnina za zemljo pa se določa za vsako leto posebej.

6. Pri gospodarjenju z vodovodi je treba preiti na ekonomsko osnovo. Zato je treba ugotoviti način, kako bodo posamezni vodovodi postali rentabilni; vodarina mora zajeti tudi amortizacijo in iz te je treba izločiti sredstva za investicije pri vodovodih.

7. Predlog odloka o prispevkih in davkih občanov bodo pred sprejemom v občinski skupščini prejele vse krajevne skupnosti. Priložen bo tudi prejšnji odlok in ves ostali dokumentacijski material.

8. Krajevne skupnosti morajo v večji meri kot doslej sodelovati pri urejanju socialnih problemov in pri predlogih za odpis davkov. Strokovna služba bo krajevnim skupnostim posredovala kriterije za podeljevanje podpor.

9. Posvetovanja s predsedniki KS bodo v prihodnje pogostejša kot doslej.



V Domžalah imamo dva otroška vrta, starega na Savski cesti in novega v stolpiču na Kamniški cesti. Starši v Domžalah imajo polno zaupanje v vrtec, kajti otroci so pod stalnim strokovnim nadzorstvom in skrbno nego, kar se jim pozna, tudi še potem, ko prično hoditi v šolo. Ker so navajeni na ustaljeni red in že živeti v kolektivno življenje in delo, v večini primerov tudi šolsko učno snov lažje dojemajo in s tem tudi dosega boljše šolske uspehe. Vzgoja v vrtcu je nepogrešljivo dopolnilo domače vzgoje, posebno tam, kjer sta oba roditelja zaposlena

# Iz dela volilne komisije

Zadnja seja volivne komisije je potekala v duhu ocenjevanja politične situacije in predvolilne dejavnosti. Na sestanku so člani komisije govorili o nalogah v zvezi z volitvami, še posebej pa o usmerjevalni vlogi SZDL in drugih družbeno-političnih organizacij pri izbiranju možnih kandidatov. S tem v zvezi je volilna komisija sprejela zaključke, ki naj pomagajo usmeriti nadaljnjo predvolilno aktivnost. Krajevni odbori SZDL, sveti krajevnih skupnosti in sindikati v delovnih organizacijah bi v bodoče morali bolj aktivno kot doslej organizirati politično predvolilno dejavnost. Zlasti — zagotoviti javno postavljene kriterije za nove odbornike in poslane ter izbiranje istih:

- obenem bi bilo primerno bolj kot doslej poudarjati koncepte gospodarske in družbene reforme, kajti to bi prispevalo k oblikovanju jasnejših kriterijev za izbiro možnih kandidatov;

- v javnosti naj vodstva družbeno-političnih organizacij organizirajo razprave o oceni dela občinske skupščine, o razdelitvi volivnih enot, o noveliranem zakonu o volitvah itd;

- vodstva družbeno-političnih organizacij naj omogočijo možnim kandidatom za predstavniške organe, posebno tistim,

ki bi lahko prevzeli vodilne funkcije, da na primeren način javno obrazlože svoje zamisli in gledanja na družbenoekonomske probleme.

Glede na naloge, ki stoje pred nami, je dolžnost slehernega člana socialistične zveze, da aktivno sodeluje na pripravah na volitve. Posebno odgovoren položaj v tej aktivnosti pa imajo vodstva in pred-

sedniki izvršnih odborov socialistične zveze. V enakem položaju so tudi vodstva sindikalnih podružnic v delovnih organizacijah. Volilna komisija je sprejela stališče, da so vloge in naloge osnovnih činiteljev ob volitvah popolnoma jasne ter da gre samo še za metodo in organizacijske oblike. Tako je na primer dan predlog, da morajo vodstva osnovnih organizacij z vso odgovornostjo ugotavljati javno mnenje, ter ga z vso odločnostjo tudi zagovarjati.

F. Gabrovšek

## ZDRUŽENA KEMIČNA INDUSTRIJA



**Za potrebe industrije in široke potrošnje proizvajamo in priporočamo:**

- svinčene okside (minij, glajenko),
- svinčeno belilo,
- temeljne barve in kite
- oljnate barve in emajle za notranji in zunanji premaz,
- emajle DOM, LUMALIN, TESAROL, PIRATOL,
- nitro lake in emajle za les in kovino,
- premaze za avto industrijo,
- dvokomponentne lake za les in kovino,
- kazeinske in kolodijske barve za usnje,
- HELIOPOL (poliester lake) in HELIOPLAST (s hladnim utrjevanjem),
- »EMULTEKS« — vezivno sredstvo,
- škrobe — krompirjev in koruzni — naravne in razgrajene,
- dekstrine in britsko gumo,
- dekstrinska lepila.

**PRVOVRSTNA KAKOVOST! — SOLIDNA POSTREŽBA!**

## Kako je v resnici z zadolžitvijo občine in z odplačevanjem anuitet?

Ob podatkih o anuitetah Skupščine občine objavljamo del razprave, ki se je razvila na zadnji seji. Razprava kaže, da bi morali te stvari razčistiti in priti do nekih zaključkov, ki bi bili v bodoče osnova za investicijsko politiko v občini, in to tako politiko, s katero bi soglašali vsi zainteresirani organi in vsi občani.

Da bi seznanili občane z mnenjem občinske skupščine, objavljamo skoro v celoti del razprave nekaterih odbornikov, ki so bili v času prevzemanja investicijskih obveznosti na vodilnih položajih v občini in jim je takratna in sedanja situacija najbolj znana.

Prvi diskutant:

Miro Varšek se je oglasil predvsem z ozirom na članek v Občinskem poročevalcu (št. 1/1967). Mnenja je, da je dolžnost uredniškega odbora oz. odgovornega urednika, da pred objavo določenega članka preveri, če so podatki resnični. V članku pa so obdolžitve, da so o investicijah odločali samo nekateri in da niso nikogar vprašali za mnenje. To so obdolžitve, ki so precej velike. Stvari so bile obravnavane na skupščini, na zborih volivcev, javnih tribunah. Danes pa se nekdo napravi popolnoma nevednega in o tem ničesar ne ve. S takimi članki zavajamo javnost z nečim, kar ni res. Posebno zadnji odstavek članka je treba razčistiti, ali je res ali ni. Dopisnik je odgovoren za resničnost stvari, o katerih piše. Če nima podatkov ali želi dodatnih pojasnil, tudi nima daleč do skupščine, kjer jih lahko najde. Bil je zraven, ko se je govorilo o teh

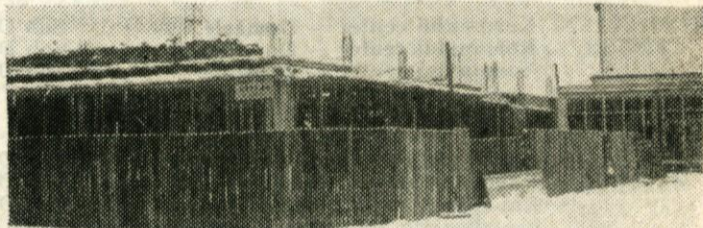
investicijah, poslušal je na svoja ušesa, piše pa nekaj tretjega. Praksa, da je treba objaviti vsak članek, ki ga kdo napiše, ni pravilna. Tako ena stran kritizira ob vsaki priliki, druga, ki ima podatke, pa je tiho. Skupščina bi morala na te stvari dati primeren odgovor. Polemika je v redu, če je obojestranska, sicer pa ne.

Drugi diskutant:

Franc Habjan ugotavlja, da politika in izvrševanje del na negospodarskih gradnjah povzroča že nekaj let trenja, ta stalna trenja pa povzročajo določeno pasivnost tistih, ki delajo na teh področjih. Tako smo priče različnih obravnav na sestankih občinskih političnih organizacij, stalnih napadov na skupščino itd. Kritizirane so bile gradnje, ki so bile sprejete kot prioritete, obravnavane na zborih volivcev z zahtevami, da se zgrade čimprej. Rezultat tega je bil začetek nekaterih investicij, ki pa so se pod določenim pritiskom ustavile. Iz podatkov se vidi, če se preračuna sedanja vrednost izvršenih del oz. obveznosti in anuitet, da izvršene investicije predstavljajo precejšnje prihranke v primerjavi s tem, če bi morali ta dela izvajati sedaj. Z druge strani pa ni prikazano, kakšna škoda je bila povzročena s tem, ker so se dela ustavila in objekti stoje nedokončani in neizkoriščeni kot npr. pošto poslopje in dvoranski objekt. V tistem času, ko je komite postavil, da se morajo dela ustaviti na poštenem posloju in komunalnem centru, bi bilo bolj prav obratno, da bi se pred skupščino postavilo ali je mo-

goče zagotoviti sredstva, da se dela dokončajo. Sele, ko te možnosti ne bi bilo, bi šli na zadnji ukrep tj. ustavitve del. Vendar se je le kategorično vztrajalo na ustavitvi del. Tako vidimo, da stanejo dela na pošti danes ca. 45 milijonov Sdin, takrat pa bi jo dogradili s 13 milijoni. Objekt bi bil dan v uporabo že pred enim letom oz. letom in pol, tako pa še danes ni. Te stvari je potrebno, da se obravnavajo tudi na skupščini, ne pa da je skupščina tista, ki je obremenjena s najrazličnejšim kritiziranjem, posebno s strani organizacij. S tem, da skupščina prevzema to breme, priznava, da imajo prav vsi tisti, ki te stvari pišejo in govorijo. Tak je bil vpliv občinskega komiteja oz. sekretarja, ki je kategorično vztrajal, ne da bi se poglobil v vprašanje, ali so realne možnosti, da se dobijo sredstva in objekti dokončajo. Vemo, da je bila takrat dana možnost, da bi se

sredstva dobila. Vendar je bilo vse tako ustrahovano, da si nihče upal, da bi sredstva za to zbirali. Bilo je enostavno zahtevano, da se to ne sme delati. Bilo bi v redu, da bi se skupščina tukaj postavila, kdo ima prav v primeru, ko je bila dana možnost, da se stvari dokončajo, pa se niso. Naj se objavi v časopisu tudi stališče skupščine, ker ni bilo nobene stvari, ki ne bi bila obravnavana. Nasprotno: zbori volivcev bi lahko ugotovili, da je bilo premalo napravljenega od vsega tega, kar so zbori sprejeli. In glede prioritete: nekatere stvari so bile grajene v obliki sofinanciranja s strani gospodarskih organizacij. Kjer so bila ta sredstva v pretežni meri soudeležena, so imela tista dela prioriteto. Po mojem mnenju sedanji spori in stalna nasprotovanja organizacij, kot so komite in ostale, proti delovanju skupščine niso v redu. Ne more se oporekati stvarim, ki so bile zakonito in po vseh predpisih pripravljene in ki so uživale tudi vso podporo občanov.



Gradnja velike samopostrežne trgovine trg podjetja Napredek je zaradi zime zastala, v zadnjih dneh pa smo že spet videli delavce, ki so pričeli z delom. Vsi izgledi pa so, da se bo na drugi strani dvorane pričela graditi samopostrežna restavracija in samski dom, oba objekta, tj. samopostrežna trgovina in samopostrežna restavracija pa bosta v prvem nadstropju med seboj povezana preko pritličnega dela dvorane, ki naj bi bil tudi dvignjen za eno etažo

**PREGLED ODPLAČILA NAJETIH DOLGOROČNIH POSOJIL IZ PRORAČUNA IN SKLADOV PO VRSTI  
V STARIH DINARJIH**

| Vrsta gradnje               | Naziv in kraj                            | Najemnik     | Znesek posojila    | Letna anuiteta    | Odplačilni rok | Pričetek odplačila | Konec odplačila | Revalorizirano posojilo z indeksom življenjskih stroškov |
|-----------------------------|------------------------------------------|--------------|--------------------|-------------------|----------------|--------------------|-----------------|----------------------------------------------------------|
| <b>OSNOVNE SOLE</b>         | Osnovna šola Brdo                        | Sob Domžale  | 44.387.657         | 5.528.300         | 12             | 1966               | 1977            | 44.387.657                                               |
|                             | Osnovna šola Brdo                        | Solski sklad | 150.000.000        | 13.593.800        | 12             | 1967               | 1978            | 150.000.000                                              |
|                             | Osnovna šola II Domžale                  | Sob Domžale  | 3.000.000          | 216.000           | 15             | 1958               | 1973            | 9.306.000                                                |
|                             | Osnovna šola II Domžale                  | Sob Domžale  | 30.933.832         | 1.401.600         | 25             | 1961               | 1986            | 76.277.271                                               |
|                             | Osnovna šola II Domžale                  | Sob Domžale  | 7.223.372          | 227.280           | 25             | 1962               | 1986            | 15.681.941                                               |
|                             | Osnovna šola I Domžale — Šol. del.       | Sob Domžale  | 3.019.824          | 318.100           | 10             | 1961               | 1970            | 7.495.203                                                |
|                             | Osnovna šola I Domžale — Šol. del.       | Sob Domžale  | 3.805.798          | 892.320           | 5              | 1962               | 1966            | 8.262.387                                                |
|                             | Osnovna šola Ihan                        | Sob Domžale  | 18.628.038         | 720.280           | 30             | 1962               | 1991            | 40.441.470                                               |
|                             | Osemletka Mengeš                         | KLO Mengeš   | 4.470.939          | 113.240           | 50             | 1959               | 2009            | 13.377.050                                               |
|                             | Osnovna šola Mengeš                      | KLO Mengeš   | 3.261.555          | 171.800           | 10             | 1958               | 1968            | 5.130.743                                                |
|                             | Osnovna šola Moravče                     | Solski sklad | 150.000.000        | 21.110.000        | 10             | 1968               | 1977            | 150.000.000                                              |
|                             | Osnovna šola Ožbolt                      | Sob Domžale  | 5.445.517          | 121.200           | 30             | 1957               | 1987            | 17.545.456                                               |
|                             | Osnovna šola Radomlje — stara            | Sob Domžale  | 560.000            | 40.400            | 15             | 1957               | 1972            | 1.804.320                                                |
|                             | Osnovna šola Radomlje — nova             | Sob Domžale  | 87.704.257         | 5.058.470         | 10             | 1963               | 1978            | 176.724.078                                              |
|                             | Osnovna šola Zlato polje                 | Sob Domžale  | 3.740.000          | 134.600           | 15             | 1957               | 1972            | 12.050.280                                               |
|                             | Osnovna šola Zlato polje                 | Sob Domžale  | 1.010.556          | 45.000            | 30             | 1957               | 1986            | 3.256.011                                                |
|                             | <b>Skupaj</b>                            |              | <b>517.191.345</b> | <b>49.692.390</b> |                |                    |                 | <b>732.240.367</b>                                       |
| <b>ZADRUŽNI DOMOVI</b>      | Zadružni dom Homec                       | KLO Radomlje | 537.250            | 24.000            | 30             | 1958               | 1987            | 1.666.550                                                |
|                             | Zadružni dom Homec                       | KLO Radomlje | 1.000.854          | 38.000            | 30             | 1958               | 1987            | 3.104.649                                                |
|                             | Zadružni dom Moravče                     | Sob Domžale  | 1.278.529          | 65.000            | 22             | 1960               | 1981            | 3.486.549                                                |
|                             | Zadružni dom Radomlje                    | KLO Radomlje | 1.027.110          | 39.600            | 30             | 1954               | 1983            | 3.921.506                                                |
|                             | Zadružni dom Trzin                       | KLO Mengeš   | 2.225.492          | 101.100           | 25             | 1957               | 1981            | 7.170.535                                                |
|                             | Zadružni dom Vir                         | KLO Vir      | 3.773.236          | 211.400           | 15             | 1958               | 1972            | 11.704.578                                               |
|                             | Zadružni dom Vir                         | KLO Vir      | 1.663.924          | 129.500           | 15             | 1958               | 1972            | 5.161.492                                                |
|                             | <b>Skupaj</b>                            |              | <b>11.506.395</b>  | <b>517.600</b>    |                |                    |                 | <b>36.215.859</b>                                        |
| <b>STANOVANJSKI BLOKI</b>   | Učiteljska stanovanja Češnjice           | Sob Domžale  | 2.501.871          | 278.400           | 10             | 1963               | 1973            | 5.041.270                                                |
|                             | Učiteljska stanovanja Češnjice           | Sob Domžale  | 2.010.150          | 222.800           | 10             | 1964               | 1974            | 3.676.564                                                |
|                             | Učiteljska stanovanja Češnjice           | Sob Domžale  | 3.714.000          | 392.500           | 10             | 1965               | 1974            | 4.408.686                                                |
|                             | Stanovanjski blok 3 — Tomšičeva, Domžale | Sob Domžale  | 7.216.735          | 222.500           | 30             | 1956               | 1986            | 24.212.146                                               |
|                             | Stanovanjski blok 2 — Tomšičeva, Domžale | Sob Domžale  | 12.167.960         | 1.058.200         | 15             | 1958               | 1972            | 37.745.014                                               |
|                             | Stanovanjska hiša na kopališču           | Sob Domžale  | 2.309.684          | 166.200           | 15             | 1959               | 1973            | 6.910.575                                                |
|                             | Stanovanja ZB Domžale                    | Sob Domžale  | 36.922.641         | 4.092.160         | 10             | 1966               | 1976            | 36.922.641                                               |
|                             | Stanovanja ZB Domžale                    | Sob Domžale  | 18.835.052         | 2.095.500         | 10             | 1966               | 1976            | 18.835.052                                               |
|                             | Adaptacija stanov. hiše Trojane          | Sob Domžale  | 2.733.640          | 302.980           | 10             | 1967               | 1976            | 2.733.640                                                |
|                             | <b>Skupaj</b>                            |              | <b>88.411.733</b>  | <b>8.831.240</b>  |                |                    |                 | <b>140.485.588</b>                                       |
| <b>POSLOVNE ZGRADBE</b>     | Trgovsko-stanovnj. blok — Ljublj.        | Sob Domžale  | 55.602.082         | 3.271.600         | 25             | 1961               | 1986            | 138.004.368                                              |
|                             | Samopostrežna trovina Domžale (Oprema)   | Sob Domžale  | 4.698.274          | 494.900           | 10             | 1962               | 1971            | 10.199.953                                               |
|                             | <b>Skupaj</b>                            |              | <b>60.300.356</b>  | <b>3.766.500</b>  |                |                    |                 | <b>148.204.321</b>                                       |
| <b>CESTE, POSTAJE, MOST</b> | Asfaltna cesta Domžale                   | Sob Domžale  | 3.083.000          | 111.000           | 15             | 1957               | 1972            | 9.933.426                                                |
|                             | Rekonstrukcija ceste Domžale—Duplica     | Sob Domžale  | 10.538.716         | 1.577.200         | 10             | 1961               | 1970            | 33.603.093                                               |
|                             | Trafo postaja Domžale                    | Sob Domžale  | 5.536.230          | 1.169.060         | 5              | 1962               | 1967            | 12.019.155                                               |
|                             | Cesta za trafa postajo Količevo          | Sob Domžale  | 12.467.278         | 2.470.464         | 5              | 1961               | 1966            | 30.943.784                                               |
|                             | Cesta Radomlje—Mengeš                    | Sob Domžale  | 8.658.399          | 479.810           | 10             | 1963               | 1973            | 17.446.674                                               |
|                             | Cesta Zavrti—Mengeš                      | Cestni sklad | 1.500.000          | 87.370            | 10             | 1965               | 1974            | 2.083.500                                                |
|                             | Leseni most — Študa                      | Sob Domžale  | 1.000.000          | 45.300            | 25             | 1958               | 1983            | 3.102.000                                                |
|                             | Modernizacija ceste Mengeš               | KLO Mengeš   | 8.000.000          | 525.374           | 10             | 1958               | 1968            | 2.733.973                                                |
|                             | <b>Skupaj</b>                            |              | <b>53.783.623</b>  | <b>6.465.578</b>  |                |                    |                 | <b>111.865.605</b>                                       |
| <b>KOMUNALNI CENTER</b>     | Komunalni center — Domžale               | Sob Domžale  | 54.000.000         | 2.580.000         | 10             | 1965               | 1974            | 75.006.000                                               |
|                             | Komunalni center — Domžale               | Sob Domžale  | 23.536.556         | 1.731.900         | 10             | 1966               | 1976            | 23.536.556                                               |
|                             | Komunalni center — Domžale               | Sob Domžale  | 30.180.833         | 3.281.960         | 15             | 1966               | 1980            | 30.180.833                                               |
|                             | <b>Skupaj</b>                            |              | <b>107.717.389</b> | <b>7.593.860</b>  |                |                    |                 | <b>128.723.389</b>                                       |
| <b>KANALIZACIJA</b>         | Kanalizacija — Domžale                   | Sob Domžale  | 21.474.015         | 972.940           | 25             | 1959               | 1983            | 64.250.253                                               |
|                             | Kanalizacija — Domžale                   | Sob Domžale  | 5.017.656          | 528.524           | 10             | 1960               | 1969            | 13.683.148                                               |
|                             | Kanalizacija — Domžale                   | Sob Domžale  | 10.029.206         | 554.400           | 25             | 1961               | 1985            | 24.892.489                                               |
|                             | Kanalizacija Mengeš                      | KLO Mengeš   | 3.261.555          | 171.800           | 10             | 1958               | 1968            | 10.117.344                                               |
|                             | Kanalizacija Mengeš                      | KLO Mengeš   | 1.475.000          | 81.600            | 20             | 1958               | 1977            | 4.575.450                                                |
|                             | <b>Skupaj</b>                            |              | <b>41.257.432</b>  | <b>2.309.264</b>  |                |                    |                 | <b>117.518.684</b>                                       |
| <b>ZDRAVSTVENI DOM</b>      | Zdravstveni dom Domžale                  | Sob Domžale  | 150.000.000        | 30.000.000        | 5              | 1965               | 1969            | 208.350.000                                              |
|                             | Zdravstveni dom Domžale                  | Sob Domžale  | 13.938.486         | 3.252.166         | 15             | 1964               | 1978            | 25.493.491                                               |
|                             | Zdravstveni dom Domžale                  | Sob Domžale  | 101.541.441        | 13.174.000        | 12             | 1967               | 1978            | 101.541.441                                              |
|                             | <b>Skupaj</b>                            |              | <b>265.479.927</b> | <b>46.426.166</b> |                |                    |                 | <b>335.384.932</b>                                       |

| Vrsta gradnje             | Kraj                            | Najemnik    | Znesek posojila | Letna anuiteta | Odplačilni rok | Prilitek odplačila             | Konec odplačila | Revolorizirano posojilo z indeksnim življenjskim stroškom |
|---------------------------|---------------------------------|-------------|-----------------|----------------|----------------|--------------------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------|
| POSTA                     | Poštno podjetje Domžale         | Sob Domžale | 20,183.035      | 3,217.600      | 8              | 1964                           | 1972            | 36,914.771                                                |
|                           | Poštno podjetje Domžale         | Sob Domžale | 39,987.386      | 5,627.120      | 10             | 1964                           | 1975            | 73,136.929                                                |
|                           | Poštno podjetje Domžale         | Sob Domžale | 11,215.509      | 1,814.520      | 8              | 1963                           | 1974            | 15,577.633                                                |
|                           | Skupaj                          |             | 71,385.421      | 10,659.240     |                |                                |                 | 125,628.335                                               |
| GASILSKI DOM              | Gasilski dom Mengeš             | KLO Mengeš  | 400.000         | 8.900          | 30             | 1957                           | 1987            | 1,238.800                                                 |
|                           | Gasilski dom Mengeš             | KLO Mengeš  | 11,372.754      | 328.910        | 20             | 1958                           | 1978            | 35,278.235                                                |
|                           | Skupaj                          |             | 11,772.754      | 337.810        |                |                                |                 | 36,567.085                                                |
| KULTURNI DOMOVI           | Kulturni dom Mengeš             | KLO Mengeš  | 8,000.000       | 525.374        | 10             | 1958                           | 1968            | 24,816.000                                                |
|                           | Kulturni dom Mengeš             | KLO Mengeš  | 2,000.000       | 290.804        | 10             | 1959                           | 1968            | 5,934.000                                                 |
|                           | Kulturni dom Moravče            | Sob Domžale | 14,923.117      | 749.450        | 5              | 1965                           | 1970            | 20,721.210                                                |
|                           | Kulturni dom Moravče            | Sob Domžale | 24,681.333      | 4,520.000      | 10             | 1967                           | 1976            | 24,681.333                                                |
|                           | Skupaj                          |             | 49,604.450      | 6,085.628      |                |                                |                 | 76,209.543                                                |
| VODOVOD                   | Vodovod Krtina - Škocjan        | Sob Domžale | 1,355.192       | 52.400         | 30             | 1960                           | 1990            | 3,695.600                                                 |
|                           | Skupaj                          |             | 1,355.192       | 52.400         |                |                                |                 | 3,695.600                                                 |
| NEGOSPODARSKE INVESTICIJE | Razne negospodarske investicije | Sob Domžale | 6,422.176       | 711.780        | 10             | 1961                           | 1971            | 15,939.841                                                |
|                           | Skupaj                          |             | 6,422.176       | 711.780        |                |                                |                 | 15,939.841                                                |
| BOLNICA                   | Bolnica Ljubljana               | Sob Domžale | 23,000.000      | 6,761.940      | 4              | 1964                           | 1967            | 42,067.000                                                |
|                           | Skupaj                          |             | 23,000.000      | 6,761.940      |                |                                |                 | 42,067.000                                                |
| ZGRADBE                   | Upravna zgradba Mengeš          | Sob Domžale | 1,976.313       | 109.280        | 20             | 1959                           | 1979            | 5,913.128                                                 |
|                           | Skupaj                          |             | 1,976.313       | 109.280        |                |                                |                 | 5,913.128                                                 |
|                           | SKUPAJ                          |             | 1,311,164.506   | 150,320.676    |                | Poprečni odplačilni rok 16 let |                 | 2,056,660.284                                             |

Do konca leta 1966 odplačanih 34,3 % najetih posojil.

## Kako je posloval gozdni obrat Domžale v letu 1966

Na osnovi temeljnega zakona o gozdovih in spremembah zakona o gozdovih SRS je Skupščina občine Domžale na svoji seji dne 28. 1. 1966 sprejela sklep, s katerim je GG Ljubljana prevzelo v upravljanje tudi gozdove zasebnega sektorja.

Spremembe zakonskih določil je osebje Gozdnega obrata Domžale tolmačilo gozdnim posestnikom na zborih lastnikov gozdov za območja: Mengeš, Loka, Trzin, Radomlje, Rova, Dob, Ihan, Domžale, Lukovica, Blagovica, Krašnja, Zlato polje, Trojane, Vrhpolje in Moravče. Zborov v Ožboltu, Vrhpolju in Moravčah se je udeležil tudi poslanec, član skupščine SRS. Lastniki gozdov na zborih v Mengšu, Trzinu, Loki, Domžalah in delno v Dobu, Ihanu in Lukovici so z razumevanjem upoštevali določila zakonskih sprememb.

19. marca 1966 so lastniki gozdov — kmetje volili svoje predstavnike v samoupravne organe gospodarske organizacije. Kljub pojasnilom in dokazovanjem, kako pomembno bo sodelovanje lastnikov gozdov pri reševanju skupnih vprašanj lastnikov (sečnja, ceste itd.) in podjetja, pa udeležba volilnih upravičencev ni bila zadovoljiva. Vseka-

kor lahko poudarimo, da dva izvoljena lastnika gozdov konstruktivno sodelujeta in tudi odločata skupaj s člani kolektiva gospodarske organizacije. Žal se med občani še vedno pojavljajo posamezniki, ki mislijo, da vedo o gozdovih več, kakor strokovnjaki — pri tem pa verjetno pozabljajo, da je za uspešno gospodarjenje z gozdovi zainteresirana naša celotna družba, ki ima za cilj čim večji prirast lesnih zalog, ob istočasnem intenzivnem izkoriščanju gozdov. Zato pa je nujno vlagati tudi sredstva. Vsakdo, kdor pozna zgodovino zadnjih sto let, v katerih so dozoreli posamezni gozdovi, si bo tudi lahko odgovoril, kako je gospodaril in kaj so varovali naši pradedje.

Po enoletnem izvajanju novih zakonskih določil lahko ugotovljamo, da se je način dela dokaj poenostavil in to v korist lastnika gozda:

— gozdarsko osebje je sestavilo sečni predlog na osnovi gozdnogospodarskih načrtov in v okviru možnih pogojev upoštevalo tudi predloge lastnikov gozdov za višji letni posek,

— lastniki gozdov so pri rednem odkazilu sklepali s predstavniki obrata dogovore o

vseh delih, ki jih bodo izvršili v svojih gozdovih,

— ob poseku lesa bi morali gozdarji izmeriti les na sečiščih, kjer bi lastnikom-kmetom označili tudi les za domačo uporabo, brez vsakršnih prošelj za razrez.

Odpravljeni so bili administrativni ukrepi:

— prošnja za odkazilo poseka,

— prošnja za razrez,

— prošnja za oprostitev prispevkov za gozdni sklad.

Tako je poslovanje gozdnega obrata potekalo v novem prehodnem obdobju, v katerem so lastniki gozdov-kmetje uveljavljali svoje pravice predvsem v visoki uporabi lesa za neposredno domačo uporabo.

Na območju občine Domžale je evidentiranih 1890 lastnikov gozdov-kmetov in 1310 nekmetov. Skupno smo v gozdovih zasebnega sektorja za sečnjo v letu 1966 odkazali 9.022 m<sup>3</sup> iglavcev in 9.352 m<sup>3</sup> listavcev. Na

osnovi določil uredbe o prispevku za pospeševanje gozdov, bi znašali prispevki v občinski gozdni sklad — po cenah obrata — 310.000,00 N din. Zaradi sprememb pri načinu obračunavanja prispevkov, ki se po Pravilniku o načinu obračunavanja in plačevanja amortizacije za regeneracije gozdov po novem vplačuje le od izdelanih lesnih sortimentov, ki niso uporabljani za lastno uporabo lastnikov gozdov — kmetov, bi po naših predvidevanjih lahko formirali v skladu za pospeševanje gozdov le 220.348,00 N din. Če primerjamo podatke o odmeri prispevkov za gozdni sklad v preteklih letih vidimo, da so le-ti v letih 1963 do 1965 nižji za letno poprečje 130.000,00 novih dinarjev.

Z ozirom na obširno gozdnato območje ob istočasno velikem številu lastnikov gozdov — kmetov, lahko trdimo, da v danih pogojih ne moremo ustvariti dovolj sredstev za reprodukcijo v gozdovih zasebnega sektorja, kar je razvidno že iz letnega načrta gospodarske organizacije za leto 1966:

|                                                     | Družbeni sektor | Zasebni sektor | Skupaj     |
|-----------------------------------------------------|-----------------|----------------|------------|
| Formirana sredstva za regeneracijo gozdov . . . . . | 159.491,00      | 220.348,00     | 379.839,00 |
| Poraba sredstev za reprodukcijo . . . . .           |                 |                | 542.210,00 |
| Razlika — primanjkljaj . . . . .                    |                 |                | 162.371,00 |

Ta primanjkljaj v znesku 162.371,09 N din bo poravnal iz sredstev ostalih enot v okviru Gozdnega gospodarstva Ljubljana.

Kljub temu, da so odborniki občinske skupščine na svoji seji 28. januarja 1966 sprejeli tudi sklep o količinah lesa za leto- no uporabo lastnikov gozdov — kmetov, odgovarjajoči odlok zaradi nesporazuma ni bil objavljen. S tem je tudi opravičljiv izpad pri prodaji lesnih sortimentov v iznosu 2.662 m<sup>3</sup> in istočasno tudi razlika nadaljnjih 46.111,67 N din sredstev, uporabljenih za reprodukcijo.

Ob ukinitvi gozdnega sklada pri SOB Domžale je gozdni obrat prevzel zaostanek na plačilu prispevkov v višini 526.268,24 N din. Pri razpravljanju o načinu izterjave dolgov na zasedanju delavskega sveta podjetja so predvsem člani iz vrst kmetov — lastnikov gozdov zahtevali dosledno izterjavo vseh dolžnikov. Po navedenem sklepu samoupravnih organov so bili vročeni vsem dolžnikom pismeni opomini.

Posebno problematično je bilo tudi vprašanje v zvezi z izvajanjem razreza lesa za neposredno domačo uporabo. Vendar lahko ugotovimo, da je oddelek za gospodarstvo pri SOB Dom-

žale izdajal dovoljenja za izvajanje žagarskih uslug vsakomur, ki je za istega, po zakonitih določilih, zaprosil. Tako so obratovala žage v Soteski pri Moravčah, v Zalogu pri Moravčah, v Dolah pri Moravčah, v Zlatenku pri Blagovici, v Lhanu, v Radomljah in na Trojanah.

Po izločitvi javnih cest iz katastra občinskih cest, so krajevne skupnosti izločevale iz svojih sredstev tudi del za redno vzdrževanje cest. Vsi vemo, da so bili ti zneski minimalni, posebno na območjih, kjer občani prispevajo le delež za socialno zavarovanje. Prav na teh območjih pa so se posebno v zadnjem letu pokazale izredne potrebe po cestah, ki so nenadoma postale vse — gozdne! Prav gotovo so vaščani upravičeni do boljših življenjskih pogojev, do boljših prometnih zvez. Logično pa je, da je za gradnjo cest potrebno ustvariti tudi sredstva, ki jih ne bo mogel prispevati deficitni sklad za kmečko zavarovanje, niti občinski cestni sklad, v katerega ne pritekajo sredstva od dohodnin kmetijstva v taki meri, da bi lahko zadovoljili vedno večje potrebe kmečkega prebivalstva. Cene lesnim sortimentom so ostale nespre-

menjene, prispevki za regeneracijo gozdov so nižji — s tem pa tudi udeležba gozdnega obrata pri vzdrževanju in rekonstrukcijah cest ne more biti višja.

Nujno moramo upoštevati, da je gozdno gospodarstvo gospodarska organizacija, ki ima svoje obveznosti do družbe, ki je neposredno prevzela velike moralne in materialne obveznosti pri gospodarjenju z gozdovi, posebno še po uvedbi gospodarske reforme. Za svoje delo je odgovorna tudi širokemu krogu lastnikov gozdov, ki s svojimi predstavniki v samoupravnih organih podjetja že leto dni urejajo odnose gospodarjenja v zasebnih gozdovih.

Gotovo lahko trdimo, da smo premagali začetne težave pri izvajanju določil novega zakona o gozdovih. Za reševanje skupnih interesov bo v tekočem letu nujno boljše sodelovanje lastnikov gozdov in gospodarske organizacije. Preko osnovnih komunalnih skupnosti bomo o naših skupnih interesih in problemih za leto 1967 sestavili predloge:

— za načrtno gradnjo in vzdrževanje gozdnih cest;

— v mesecu marcu bo gozdni obrat na sedežih revirnih okolišev v Domžalah, Blagovici in

Moravčah sprejel dodatne predloge k sečnemu načrtu za gozdno-gospodarsko leto 1968;

— zaradi odločil o strokovni usposobljenosti pooblaščenih oseb, ki jim je dopustno odkazilo drevoja za posek, bomo sprejemali predloge lastnikov gozdov še mesec dni, naknadnih predlogov, razen v upravičenih primerih, pa ne bomo mogli upoštevati;

— gozdarji bodo prevzemali les na sečiščih, kjer bodo dogovorjene količine tudi označili za lastno porabo;

— sestavljene predloge o lastni uporabi lesa lastnikov gozdov — kmetov, predolge in priporočila krajevnih skupnosti o gradnji in vzdrževanju gozdnih komunikacij, sečni načrt z dodatnimi predlogi in predlogi za lastno uporabo lesnih sortimentov bomo predložili v razpravo svetu lastnikov gozdov, ki bo svoj dokončni predlog predložil v potrditev svetu delovne enote.

Upravičeno pričakujemo, da bodo ob zaključku tekočega leta uspehi poslovanja Gozdnega obrata Domžale ne le odraz aktivnega sodelovanja članov delovne skupnosti, temveč rezultat zavezanega razumevanja in sodelovanja vseh lastnikov gozdov.

## Novi prostori — porok za uspešno delo

Domžalski »Avtoservis« je bil do pred kratkim manjše podjetje, ki je zaradi raztresenosti delovnih prostorov bolj ali manj le životarilo. Produktivnost je bila nizka, kar pa je razumljivo, saj v takih prostorih ni bilo mogoče organizirati popravila avtomobilov na sodoben način, stroški pa so bili precej visoki zaradi prepeljanja iz enega obrata v drugega.

Pred novim letom pa so se preselili v nove skupne prostore na Ljubljanski cesti 1 pri bencinski črpalki. Za njihovo

## Z obiska v Avtoservisu

delovno skupnost je bil to velik dogodek, ki pa so si ga zaslužili predvsem sami z nekajletnim odrekamem višjim osebnim dohodkom na račun gradnje nove velike hale. Ni bilo lahko! Marsikdo je dvomil v sposobnost kolektiva, denar je pritekal počasi, z muko. Danes dvoetažna stavba stoji! Skupna površina delovnih prostorov znaša 2600 m<sup>2</sup>, zaenkrat pa je usposobljena za obratovanje samo prva etaža. Do sedaj so za gradnjo porabili 97 milijonov Sdinarjev, od tega več kot polovico lastnih sredstev, kar je

bilo za kolektiv, ki danes šteje 58 delavcev in 29 učencev — vajencev, velika obremenitev. Sicer pa tega ne bi zmogli, če ne bi tudi v starih, nemogočih delovnih prostorih kljub vsemu ustvarili iz leta v leto večjega dohodka. Tako se je bruto produkt povečal od 138 milijonov v letu 1965 na okoli 180 milijonov Sdinarjev vnovčenega dohodka v letu 1966, oziroma se je nasproti letu 1961 povečal skoraj 3,5-krat. Število zaposlenih pa se je ta čas (od leta 1961) dvignilo vsega za 7%. Tako so lahko izdvojili za investicije v letu 1964 18 milijonov, leta 1965 pa 22 milijonov Sdinarjev.

Seveda pa bo potrebno še precej denarja za dograditev in sodobno opremo novega objekta. Trenutno imajo še 10 milijonov neplačanih računov, vložili pa so prošnjo za 28 milijonov Sdinarjev kredita, ki naj bi skupaj z lastnimi sredstvi omogočil, da bi podjetje začelo delati s polno zmogljivostjo.

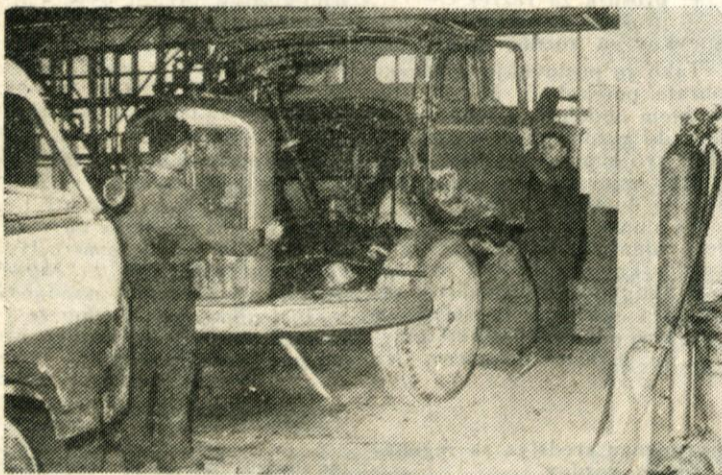
V novih prostorih že delujejo avtokleparska in kolarska delavnica, ličarji, tapetniki, avtoelektričarji in mehaniki, h katerim spada sedaj tudi NSU »Pretis« servis in »Moped« servis, ki sta se tja preselila iz centra Domžal. V njune prostore (Pri Praprotniku) pa se je vselila »Elektromehanična delavnica« Domžale, ki se je s 1. januarjem 1967 pripojila k »Avtoservisu« kot ekonomska

enota s samostojnim obračunom. »Elektromehanična delavnica« je tudi prispevala del sredstev za gradnjo novih prostorov na Ljubljanski cesti št. 1.

In načrti? Z novimi prostori so dani vsi pogoji, da »Avtoservis« postane podjetje za sodoben servis vseh vrst motornih vozil, ki bo lahko konkuriralo drugim podobnim podjetjem s svojo kvaliteto, pa tudi s ceno. Tako bo nova lakirnica za osebne avtomobile in kombije najsodobneje opremljena, saj bodo avtomobile lakirali v posebni hermetično zaprti kabini s tremi zračnimi linami za ogrevanje, hlajenje in močno hlajenje. Pravijo, da bodo lahko v tej kabini dosegli skoraj stoodstotno brezprašnost prostora, kar je eden glavnih pogojev za kvaliteto lakiranja.

Tudi v drugih delih delovnega procesa se bo tehnološki postopek spremenil. V spodnjih prostorih bodo opravljali demontažo in montažo lažjih vozil, za težja pa zgoraj.

Te dni pa tečejo tudi zadnji razgovori o ustanovitvi »Volkswagen« servisa, ki naj bi ga prevzel »Avtoservis« za to veliko zahodnonemško tovarno avtomobilov. — Načelno soglasje smo sicer dosegli že ob našem obisku v Wollsbuurgu, pravi direktor podjetja tov. Zajc. »Sedaj pa se pogajamo o posameznih pogojih z Interesportom iz Beograda kot posrednikom tem poslu.« V podjetju upajo, da Interesport le ne bo skušal preveč izrabiti vlogo močnejšega.



V velikih in svetlih delavnicah Avtoservisa v prvem nadstropju novega objekta že opravljajo generalne remonte motornih vozil vseh vrst. Koncentracija vseh dosedaj raztresenih obratov bo prav gotovo dvignila tudi produktivnost in kvaliteto

dodatne količine lesa za izredne potrebe, ki jih bo vsak lastnik gozda lahko uveljavil na podlagi ustreznih dokumentacij. V razpravi so odborniki ugotavljali, da se je negodovanje, ki ga je sprožil postopek, po katerem je bil omenjen zakon sprejet, nekako poleglo, saj so se že pokazale njegove pozitivne strani, kot je bilo to mogoče ugotoviti tudi iz poročila GG in gozdarskega inšpektorja. Na vsak način je pozitivna ugotovitev, da se že več vlaga v obnovo oziroma prirast, kot pa je izkoriščanje gozdov, kar za obdobje pred uveljavitvijo zakona ni bilo mogoče trditi. Vsako povišanje količin za domačo porabo pa bi že posegalo v prirast v gozdovih; upoštevati pa je tudi potrebe industrije in družbe, ter misliti tudi na tiste, ki niso lastniki gozdov, pa kurjavo in les prav tako potrebujejo. Se druge tehtne ugotovitve so povedali odborniki nasproti zahtevam in drugačnemu tolmačenju omenjenega zakona, ki je prišlo do izraza v razpravi, v kateri so sodelovali poleg predsedujočega, zastopnika obrata GG in medobčinskega gozdarskega inšpektorja, še odborniki Lado Simončič, Štefan Brvar, Ivan Čebulj, Martin Štifter, Anton Brodar, Franc Ložar, Ciril Jesenšek in Albin Penič.

Po zaključeni razpravi je bil odlok o količini in vrsti lesa, ki pripada kmetu — lastniku gozda sprejet z večino glasov kot ga je predlagal svet za kmetijstvo in gozdarstvo. Za lastno uporabo bo torej kmet — lastnik gozda, ki ima do 5 ha kmetijskih površin, lahko po-

sekal 8 prm listavcev za drva in 1 prm tehničnega lesa — iglavcev; kmetu, ki ima nad 5 ha kmetijskih površin pa pripada za lastno uporabo 12 prm listavcev za drva in 2 prm tehničnega lesa — iglavcev. Bese-dilo odloka je objavljeno v uradni prilogi.

V nadaljevanju se je bil sprejet še odlok o spremembi odloka o javnem redu in miru, s katerim so bila usklajena nekatera dosedanja nezakonita določila glede izrekanja kazni za posamezne prekrške.

Na predlog komisije za volitve in imenovanja je skupščina sprejela sklep, da se Marija Grilj razreši članstva v svetu za socialno varstvo in varstvo družine in namesto nje imenuje v ta svet Ljudmila Humar. Ker je potekel mandat članu sveta I. osnovne šole dr. Ivo Pevcu, je bil namesto njega v svet imenovan Ludvik Povž.

Skupščina je potrdila tudi imenovanje posebne komisije za rešitev spora med podjetjem Vodovod Kranj in Vodno skupnostjo Cerklje-Komenda-Vodice-Mengeš, v katero so bili imenovani: Ivan Zupan, Janez Jeglič in Stojan Markovič. Nadalje je skupščina imenovala komisijo za volilne imenike, ki jo sestavljajo Janez Zibelnik, predsednik komisije, Marjan Kaliman, njegov namestnik, Zdravko Vidmar in Milena Mermal, kot člana komisije in Božena Habjan ter Zdravko Strukelj, kot njuna namestnika.

Ker so s 15. januarjem 1967 občinske komisije za ugotavljanje pokojninske dobe prenehale odločati o zahtevkih za ugotovitev omenjene dobe, je skup-

ščina sprejela sklep o ukinitvi komisije ter o razrešitvi njenih članov. V zvezi s sklepanjem o prenosu viška sredstev, ustvarjenih v preteklem letu za subvencioniranje stanarine na kreditno banko in hranilnico Domžale, je skupščina imenovala poseben odbor, ki bo pripravil program za porabo teh sredstev na področju stanovanjske izgradnje in za obrat družbene prehrane. V odbor so bili imenovani predstavniki gospodarskih organizacij, in sicer: Stane Brunček — ZKI Domžale, Andrej Cvetko — Zavod za gospodarsko propagando Domžale, Janko Janša — TOKO Domžale, Kamilo Marinc — Induplati Jarše, Miro Požek — TOSAMA Vir, Anton Repovž — NAPREDEK Domžale, Ivo Sonc — PIRNICA Količevo, Matija Svobljak — UNIVERSALE Domžale, Janez Kralj, podpredsednik občinske skupščine in Albin Klemenc, direktor komunalne banke in hranilnice Domžale.

Ker je dosedanjim porotnikom občinskega sodišča potekla mandatna doba, zbori volivcev pa še niso predlagali novih, je bil sprejet sklep, da se do izvolitve novih podaljša mandat dosedanjim sodnikom porotnikom.

Odbornik Jože Zevnik je nato seznanil odbornike o zazidalnem predlogu za območje Rodice in Spodnjih Jarš. Načrti so bili razgrnjeni po vseh prizadetih območjih in nato tudi javno obravnavani. Predvidoma konec aprila ali meseca maja t. l. bo po natečaju mogoče zemljišča že tudi oddati posameznim interesentom. Pri obravnavanju še drugih zazi-

dalnih območij je ugotovil, da bo v najkrajšem času razgrnjen zazidalni načrt za pozidavo na območju Mengša, nadalje za severozahodni del Radomelj, medtem ko bo težje uresničiti predlog zbora volivcev v Trzinu za pozidavo »Zareber«. Tudi na Zg. Viru, ki je že delno urejen, bi z racionalno zazidavo dobili še okoli 80 parcel za gradnjo individualnih hiš. Pri sedanjem močnem pritisku gradbenih interesentov za gradbena zemljišča bo treba čimprej izkoristiti tudi to možnost. Zaenkrat pa po zazidalnem programu še ne pride na vrsto območje Preserij pri Radomljah.

V zvezi s tem so odborniki načeli vprašanje črne gradnje. Kljub pritisku lastnikov dosedanjih črnih gradenj, da bi te legalizirali, tega v vseh primerih ni bilo mogoče storiti. Zato je treba graditelje, ki nameravajo mimo 20-letne prakse, da je za vsako gradnjo potrebno dovoljenje, graditi brez dovoljenja, opozoriti na posledice. Te so dokaj občutne, saj graditelji na črno ne morejo dobiti bančnih kreditov in ne morejo koristiti določenih komunalnih dobrin, ker pač ne izpolnjujejo pogojev, ki jih določajo ustrezni predpisi. Na vse to bi morali posamezniki pomisliti, predno prično z gradnjo brez dovoljenja.

Pri »predlogih in vprašanjih« odbornikov je odbornik Zibelnik prejel odgovor na vprašanje v zvezi z izvajanjem odloka o prispevku za urejanje mestnega zemljišča, na kar je bila peturna seja skupščine zaključena.

## Seznam obrtnikov nepavšalistov in letna odmera davka za leto 1965

| Zap. št. | Priimek in ime, bivališče          | Čisti dohod. | Odmer. prisp. | Davčna osn. TDS | Odm. pr. za TDS | Zvezni p. d. | Občinski p. d. | Kazen | Član. zbor. | Skupaj |
|----------|------------------------------------|--------------|---------------|-----------------|-----------------|--------------|----------------|-------|-------------|--------|
| 1.       | Franc Avbelj, Lukovica 48          | 16.500       | 4.455         | 8.260           | 2056            | 2.695        | 10.660         | —     | 165         | 20.040 |
| 2.       | Peter Avbelj, Spodnje Loke 8       | 4.400        | 792           | 1.200           | 300             | 1.200        | 900            | —     | 44          | 3.236  |
| 3.       | Viktor Burgar, Mengeš, Zajčeva 13  | 9.000        | 1.620         | —               | —               | —            | 1.500          | —     | 90          | 3.210  |
| 4.       | Lojze Battelino, Mengeš, Blejčeva  | 13.500       | 2.970         | 12.120          | 3030            | 786          | 5.704          | —     | 135         | 12.625 |
| 5.       | Pavel Burkeljca, Krašnja 40        | 4.400        | 792           | —               | —               | 750          | 900            | 122   | 44          | 2.608  |
| 6.       | Jože Golob, Mengeš, Gorenjska 16   | 2.370        | 427           | —               | —               | 44           | 870            | —     | 24          | 1.365  |
| 7.       | Franc Košak, Mengeš, Kolodvor. 15  | 7.800        | 1.404         | 2.397           | 599             | 300          | 1.016          | —     | 78          | 3.397  |
| 8.       | Jože Lavrič, Lukovica 18           | 2.000        | 360           | —               | —               | 580          | 700            | —     | 20          | 1.660  |
| 9.       | Stanislav Smrkolj, Lukovica 16     | 2.000        | 360           | —               | —               | 580          | 700            | —     | 20          | 1.660  |
| 10.      | Ivan Skufca, Jable 69              | 6.800        | 1.224         | —               | —               | —            | 1.585          | 144   | 68          | 3.021  |
| 11.      | Franc Strukelj, Krašnja            | 3.000        | 540           | —               | —               | —            | 700            | 127   | 30          | 1.397  |
| 12.      | Janko Avman, Vir, Šaranovičeva     | 4.000        | 720           | —               | —               | —            | 3.808          | —     | 40          | 4.568  |
| 13.      | Janko Gabrič, Domžale, Bistriška   | 4.000        | 720           | —               | —               | —            | 860            | —     | 40          | 1.620  |
| 14.      | Janez Grašič, Nožice 55            | 8.000        | 1.440         | —               | —               | 750          | 2.750          | —     | 80          | 5.020  |
| 15.      | Janko Verbetič, Mengeš, Zavrti 4   | 7.850        | 1.393         | —               | —               | —            | 565            | —     | 78          | 2.036  |
| 16.      | Lojze Zupan, Mengeš, Glavni trg 10 | 4.200        | 756           | —               | —               | —            | 1.650          | —     | 42          | 2.428  |
| 17.      | Stane Flajšman, Mengeš, Blejčeva 8 | 15.000       | 3.600         | —               | —               | 1.604        | 3.978          | —     | 150         | 9.332  |
| 18.      | Ivan Flajšman, Mengeš              | 10.000       | 1.800         | —               | —               | 1.804        | 1.660          | —     | 100         | 5.364  |
| 19.      | Franc Končan, Domžale, Cankarjeva  | 15.000       | 3.600         | —               | —               | —            | 2.136          | —     | 150         | 5.886  |
| 20.      | Janez Merčun, Radomlje 6           | 15.000       | 3.600         | —               | —               | 835          | 4.485          | —     | 150         | 9.070  |
| 21.      | Miha Pirnat, Trzin 48              | 3.000        | 540           | —               | —               | 672          | 336            | 30    | 45          | 1.623  |
| 22.      | Anton Poje, Trzin 49               | 16.000       | 4.160         | —               | —               | —            | 6.766          | —     | 160         | 11.086 |
| 23.      | Franc Sušnik, Vrh 1                | 4.000        | 720           | —               | —               | 132          | 570            | —     | 40          | 1.462  |
| 24.      | Valentin Testen, Loka 8            | 4.500        | 810           | —               | —               | —            | 1.717          | —     | 45          | 2.572  |
| 25.      | Vinko Vahtar, Mengeš, Kidričeva 6  | 6.000        | 1.080         | —               | —               | 755          | 409            | —     | 60          | 2.304  |
| 26.      | Justina Varšek, Domžale, Taborska  | 15.000       | 2.700         | 22.950          | 5732            | —            | 11.914         | —     | 150         | 20.496 |

| Zap. št. | Priimek in ime, bivališče             | Cisti dohod. | Odmer. prisp. | Davčna osn. TDS | Odm. pr. za TDS | Zvezni p. d. | Občinski p. d. | Kazen | Član. zbor. | Skupaj |
|----------|---------------------------------------|--------------|---------------|-----------------|-----------------|--------------|----------------|-------|-------------|--------|
| 27.      | Pavel Vojska, Dob 17                  | 11.000       | 1.980         | 2.496           | 624             | —            | 5.247          | —     | 110         | 7.961  |
| 28.      | Ivan Vrhovnik, Mengeš, Tomšičeva      | 2.000        | 360           | —               | —               | —            | 1.206          | —     | —           | 1.586  |
| 29.      | Anton Znidar, Mengeš                  | 5.800        | 1.044         | —               | —               | —            | 3.200          | —     | 58          | 4.302  |
| 30.      | Franc Kotnik, Domžale, Ljubljanska    | 668          | 120           | —               | —               | —            | 144            | —     | 7           | 271    |
| 31.      | Jože Siard, Domžale, Rojska 13        | 5.000        | 900           | 5.433           | 1358            | —            | 2.277          | —     | 50          | 4.585  |
| 32.      | Karolina Avbelj, Stegne 14            | 17.000       | 4.590         | —               | —               | —            | 12.950         | —     | 170         | 17.710 |
| 33.      | Ing. Uroš Belič, Domžale, Masljeva    | 20.000       | 6.000         | 5.494           | 1373            | —            | 14.859         | —     | 200         | 22.432 |
| 34.      | Roman Bitenc, Domžale, Rojska 15      | 2.600        | 468           | —               | —               | —            | 1.056          | 78    | 26          | 1.628  |
| 35.      | Vinko Capuder, Domžale, Ljube Serc.   | 13.000       | 2.600         | —               | —               | —            | 4.982          | —     | 130         | 7.712  |
| 36.      | Janez Gostinčar, Pšata 29             | 21.700       | 6.944         | —               | —               | —            | 7.160          | —     | 217         | 14.321 |
| 37.      | Jože Habič, Pšata 29                  | 400          | 72            | —               | —               | —            | 206            | —     | 4           | 282    |
| 38.      | Anton Horjak, Rodica 67               | 16.000       | 4.160         | —               | —               | 2.248        | 1.907          | —     | 160         | 8.457  |
| 39.      | Marija Horjak, Rodica 67              | 6.620        | 1.192         | 422             | 105             | —            | 3.563          | —     | 66          | 4.926  |
| 40.      | Florjan Jeme, Trzin 159               | 16.000       | 4.160         | —               | —               | —            | 5.650          | 498   | 160         | 10.468 |
| 41.      | Peter Jenko, Domžale, Prešernova      | 2.570        | 463           | —               | —               | —            | 3.022          | —     | 26          | 3.511  |
| 42.      | Fani Kokalj, Ljubljana, Rožna dol.    | 6.440        | 1.159         | 7.080           | 1770            | —            | 5.240          | —     | 71          | 8.240  |
| 43.      | Ivanka Kaplja, Radomlje 67            | 16.000       | 4.160         | 913             | 228             | 846          | 4.098          | —     | 160         | 9.492  |
| 44.      | Marjan Kmetič, Dob 30                 | 25.000       | 8.750         | —               | —               | —            | 11.410         | —     | 250         | 20.410 |
| 45.      | Ciril Kmetič, Dob 30                  | 3.460        | 623           | —               | —               | —            | 2.676          | —     | 35          | 3.334  |
| 46.      | Franc Levstek, Skrjančevo 12          | 310          | 56            | —               | —               | —            | 198            | —     | 3           | 257    |
| 47.      | Jožefa Lenček, Prelog 27              | 1.200        | 216           | —               | —               | —            | 763            | 40    | 12          | 1.031  |
| 48.      | Peter Lavrič, Mengeš, Kolodvorska     | 2.000        | 360           | —               | —               | —            | 500            | —     | 20          | 880    |
| 49.      | Peter Nemec, Domžale, Ljube Serc.     | 16.000       | 4.160         | 914             | 228             | 640          | 4.213          | —     | 160         | 9.401  |
| 50.      | Franciška Orehek, Stegne 7            | 2.760        | 715           | —               | —               | —            | 782            | 66    | 28          | 1.393  |
| 51.      | Jože Pogačar, Hudo 17                 | 8.000        | 1.440         | —               | —               | —            | 3.855          | —     | 80          | 5.375  |
| 52.      | Jože Rovaneš, Mengeš, Kolodvor.       | 2.100        | 378           | —               | —               | —            | 1.187          | —     | 21          | 1.586  |
| 53.      | Matija Repanšek, Homec 3 a            | 9.800        | 1.764         | —               | —               | —            | 3.490          | —     | 98          | 5.352  |
| 54.      | Franciška Ručigaj, Sr. Jarše 20       | 580          | 104           | —               | —               | —            | 156            | 13    | 6           | 279    |
| 55.      | Alojz Saje, Radomlje 62               | 22.000       | 7.040         | —               | —               | —            | 12.234         | 975   | 220         | 20.469 |
| 56.      | Ermin Skitek, Domžale                 | 320          | 58            | —               | —               | —            | 250            | —     | 3           | 311    |
| 57.      | Katarina Sršen, Mengeš, Kolodvor.     | 530          | 95            | —               | —               | —            | 400            | 25    | 5           | 525    |
| 58.      | Jakob Skofic, Mengeš, Tomšičeva n. h. | 7.670        | 1.580         | —               | —               | 240          | 3.840          | —     | 77          | 5.537  |
| 59.      | Vida Skofic, Mengeš, Tomšičeva        | 7.800        | 1.404         | —               | —               | 600          | 3.780          | —     | 78          | 5.862  |
| 60.      | Slavko Širca, Domžale, Bistriška      | 20.000       | 6.000         | 6.500           | 1625            | —            | 26.639         | —     | 200         | 34.464 |
| 61.      | Andrej Šraj, Radomlje 35              | 6.200        | 1.116         | —               | —               | 3.591        | 2.038          | —     | 62          | 6.807  |
| 62.      | Janez Šraj, Radomlje 63               | 21.400       | 6.848         | 1.159           | 290             | 6.887        | 8.906          | —     | 214         | 22.325 |
| 63.      | Martin Šraj, Radomlje 105             | 24.000       | 8.160         | 2.613           | 653             | 10.009       | 7.906          | —     | 240         | 26.968 |
| 64.      | Ljubo Vidali, Domžale, Ljubljanska    | 20.000       | 6.000         | 6.040           | 1510            | —            | 14.253         | —     | 200         | 21.963 |
| 65.      | Vinko Zakovšek, Domžale               | 16.000       | 4.160         | —               | —               | —            | 4.130          | —     | 160         | 8.450  |
| 66.      | Aleksandra Koželj, Dob 39             | 8.000        | 1.440         | —               | —               | 16.478       | 4.402          | —     | 80          | 22.400 |
| 67.      | Jože Koželj, Dob 39                   | 9.250        | 1.665         | —               | —               | 10.725       | 3.215          | —     | 92          | 15.697 |
| 68.      | Miha Arnež, Spodnje Jarše 14          | 17.000       | 4.590         | 11.704          | 2926            | —            | 8.452          | —     | 170         | 16.138 |
| 69.      | Jože Bardorfer, Mengeš, Blejč.        | 16.000       | 4.160         | 6.791           | 1698            | 2.995        | 10.193         | —     | 160         | 19.206 |
| 70.      | Anton Benda, Mengeš, Blejčeva 24      | 14.000       | 3.080         | 7.773           | 1943            | —            | 6.875          | —     | 140         | 12.038 |
| 71.      | Franc Bokalič, Mengeš, OF 12          | 2.000        | 360           | —               | —               | —            | 630            | —     | 20          | 1.010  |
| 72.      | Josip Flis, Domžale, Savska           | 6.000        | 1.080         | 2.330           | 582             | 530          | 2.534          | —     | 60          | 3.786  |
| 73.      | Jože Fugger, Moravče                  | 9.000        | 1.620         | 4.794           | 1198            | —            | —              | 120   | 90          | 3.028  |
| 74.      | Silvo Goropečnik, Domžale, Savska     | 4.000        | 720           | —               | —               | —            | 880            | 82    | 40          | 1.722  |
| 75.      | Janez Gregorc, Mengeš, Ropretova      | 8.000        | 1.440         | —               | —               | —            | 1.926          | —     | 80          | 3.446  |
| 76.      | Janez Grošelj, Dob 99                 | 11.000       | 1.980         | 2.595           | 648             | —            | 3.464          | —     | 110         | 6.202  |
| 77.      | Vinko Homar, Domžale, Bistriška       | 8.000        | 1.440         | 1.946           | 486             | —            | 2.000          | —     | 80          | 4.006  |
| 78.      | Franc Hrovat, Domžale, Tomšičeva      | 7.000        | 1.260         | 926             | 230             | —            | 2.600          | —     | 70          | 4.160  |
| 79.      | Franc Ipavec, Mengeš, Gorenjska       | 18.000       | 5.040         | 8.886           | 2221            | 484          | 12.432         | —     | 180         | 20.357 |
| 80.      | Anton Jančigaj st., Mengeš, Gor.      | 4.500        | 810           | 6.766           | 1691            | —            | 3.735          | —     | 45          | 6.281  |
| 81.      | Anton Jančigaj ml., Mengeš, Gor.      | 10.000       | 1.800         | 4.398           | 1100            | —            | 5.939          | —     | 100         | 8.939  |
| 82.      | Peter Juvan, Domžale, Ljubljanska     | 7.000        | 1.260         | 5.944           | 1486            | —            | 2.826          | —     | 70          | 5.642  |
| 83.      | Ludvik Kočar, Preserje 21             | 14.000       | 3.080         | 10.364          | 2591            | —            | 5.983          | —     | 140         | 11.794 |
| 84.      | Štefan Kočar, Preserje 7              | 12.000       | 2.160         | 6.760           | 1690            | —            | 5.263          | —     | 120         | 9.233  |
| 85.      | Miloš Kosec, Mengeš, Kidričeva        | 14.000       | 3.080         | 5.228           | 1307            | 1.979        | 7.228          | —     | 140         | 13.734 |
| 86.      | Ivan Kralj, Srednje Jarše 36          | 6.000        | 1.080         | —               | —               | —            | —              | —     | 60          | 1.140  |
| 87.      | Štefan Levičnik, Krašnja 33           | 4.000        | 720           | —               | —               | —            | 350            | —     | 40          | 1.110  |
| 88.      | Stanislav Kralj, Trzin 65             | 5.000        | 900           | —               | —               | —            | 800            | 87    | 50          | 1.837  |
| 89.      | Franc Kumer, Mengeš, Tomšičeva 26     | 13.000       | 2.600         | 5.234           | 1308            | —            | 7.184          | —     | 130         | 11.222 |
| 90.      | Anton Mav, Lukovica 23                | 5.000        | 900           | —               | —               | —            | 1.631          | —     | 50          | 2.581  |
| 91.      | Anton Mesar, Lukovica                 | 11.000       | 1.980         | —               | —               | —            | 5.103          | —     | 110         | 7.193  |
| 92.      | Franc Peterca, Mengeš, Prešernova     | 3.000        | 540           | —               | —               | —            | 340            | —     | 30          | 910    |
| 93.      | Stane Posavec, Vir, Štritarjeva       | 5.000        | 900           | —               | —               | —            | 1.040          | —     | 50          | 1.990  |
| 94.      | Jože Rode, Nožice 4                   | 12.000       | 2.160         | 3.560           | 890             | —            | 4.880          | —     | 120         | 8.050  |
| 95.      | Alojz Stupica, Šentvid 29             | 10.000       | 1.800         | 2.688           | 672             | —            | 2.960          | —     | 100         | 5.532  |

| Zap. št. | Prilimek in ime, bivališče           | Cisti dohod. | Odmer. prisp. | Davčna osn. TDS | Odm. pr. za TDS. | Zvezni p. d. | Občinski p. d. | Kazen | Član. zbor. | Skupaj |
|----------|--------------------------------------|--------------|---------------|-----------------|------------------|--------------|----------------|-------|-------------|--------|
| 96.      | Anton Sarc, Vir, Bukovčeva           | 3.600        | 648           | 1.442           | 360              | —            | 1.800          | 284   | 36          | 3.128  |
| 97.      | Feliks Štampelj, Mengeš, Liparjeva   | 13.000       | 2.600         | 6.136           | 1534             | 224          | 5.606          | —     | 130         | 10.094 |
| 98.      | Milan Stolf, Krašnja 27              | 9.000        | 1.440         | 890             | 222              | —            | 2.164          | —     | 90          | 3.916  |
| 99.      | Rihard Urbanc, Loka 77               | 10.000       | 1.800         | 2.735           | 684              | —            | 4.444          | —     | 100         | 7.028  |
| 100.     | Anton Urbanija, Loka 63              | 8.000        | 1.440         | —               | —                | —            | 1.020          | —     | 80          | 2.540  |
| 101.     | Franc Urbanija, Roval 8              | 9.000        | 1.620         | —               | —                | —            | 5.292          | 350   | 90          | 7.352  |
| 102.     | Janez Volčini, Vir, Bukovčeva        | 11.000       | 1.980         | 2.817           | 704              | —            | 4.013          | —     | 110         | 6.807  |
| 103.     | Anica Vrečar, Domžale, Kolodvor.     | 15.000       | 3.600         | 6.358           | 1590             | —            | 7.340          | —     | 150         | 12.680 |
| 104.     | Franc Zalokar, Mengeš, Gorenjska     | 5.000        | 900           | —               | —                | —            | 1.180          | —     | 50          | 2.150  |
| 105.     | Ivan Zabret, Domžale, Usnjarska      | 500          | 90            | 1.650           | 412              | —            | 160            | —     | 5           | 667    |
| 106.     | Anton Žargi, Mengeš                  | 12.000       | 2.160         | 2.882           | 720              | —            | 4.474          | —     | 120         | 7.474  |
| 107.     | Marko Murgič, Domžale, Kamniška      | 3.000        | 540           | —               | —                | —            | 850            | —     | 30          | 1.420  |
| 108.     | Andrej Benda, Loka pri Mengšu        | 12.000       | 2.160         | 2.712           | 678              | —            | 2.200          | —     | 120         | 5.158  |
| 109.     | Martin Fajdiga, Rodica 16            | 8.000        | 1.440         | 1.815           | 454              | —            | 1.365          | —     | 80          | 3.339  |
| 110.     | Franc Gabrič, Domžale, Ljubljanska   | 16.000       | 4.160         | 6.645           | 1661             | —            | 10.342         | —     | 160         | 16.323 |
| 111.     | Alojz Jelovšek, Ihan 38              | 6.000        | 1.080         | 2.398           | 599              | —            | 2.885          | —     | 60          | 4.624  |
| 112.     | Mirko Kordež, Vir, Čufarjeva         | 6.480        | 1.166         | —               | —                | —            | 1.920          | —     | 65          | 3.151  |
| 113.     | Mojca Margon, Vir, Šaranovičeva      | 55.460       | 22.184        | 2.428           | 607              | 9.663        | 17.176         | —     | 555         | 50.185 |
| 114.     | Jože Vrenjak, Vir, Sončna            | 13.500       | 2.970         | 3.882           | 970              | —            | 6.733          | —     | 135         | 10.808 |
| 115.     | Ivan Debevec, krojač, Mengeš         | 5.000        | 900           | 2.472           | 618              | —            | —              | —     | 50          | 1.586  |
| 116.     | Martin Hribar, Lukovica 45           | 3.240        | 583           | —               | —                | —            | —              | —     | 32          | 615    |
| 117.     | Milica Kokol, Domžale, Urha Sten.    | 2.129        | 382           | —               | —                | —            | 2.093          | —     | 21          | 2.496  |
| 118.     | Sonja Kokol, Domžale, Urha Stenov.   | 2.120        | 382           | —               | —                | —            | 2.093          | —     | 21          | 2.496  |
| 119.     | Ivana Kanc, Domžale, Kidričeva       | 10.000       | 1.800         | —               | —                | 13           | 8.124          | —     | 100         | 10.037 |
| 120.     | Ivan Kanc, Mengeš, Kidričeva         | 10.000       | 1.800         | —               | —                | —            | 3.713          | —     | 100         | 5.613  |
| 121.     | Slavka Kancilja, Črnuče 85           | 3.000        | 540           | 486             | 121              | —            | 1.956          | —     | 30          | 2.647  |
| 122.     | Ilija Kostič, Trzin 17               | 2.000        | 360           | 243             | 61               | —            | 1.350          | —     | 20          | 1.791  |
| 123.     | Jožefa Kosec, Mengeš, Kidričeva 8    | 1.035        | 186           | —               | —                | —            | 911            | —     | 10          | 1.107  |
| 124.     | Vida Likar, Domžale, Radio c. 4      | —            | —             | —               | —                | —            | —              | —     | —           | —      |
| 125.     | Polonca Lagoja, Loka 106             | 4.000        | 720           | —               | —                | —            | 932            | —     | 40          | 1.692  |
| 126.     | Nuša Orehek, Vir, Šaranovičeva       | 12.000       | 2.160         | 2.432           | 608              | —            | 2.545          | —     | 120         | 5.435  |
| 127.     | Fani Orehek, Domžale, Ljubljana. 108 | 13.000       | 2.600         | 2.746           | 686              | —            | 7.163          | —     | 130         | 10.579 |
| 128.     | Maks Smolnikar, Depalavas 54         | 12.000       | 2.160         | 2.425           | 606              | —            | 2.566          | —     | 120         | 5.452  |
| 129.     | Albina Smolnikar, Depalavas 54       | 10.000       | 1.800         | —               | —                | —            | 6.252          | —     | 100         | 8.152  |
| 130.     | Majda Štifter, Domžale, Cesta talcev | 2.700        | 486           | —               | —                | —            | 708            | —     | 27          | 1.221  |
| 131.     | Simon Bele, izdel. copat, Mengeš     | 6.000        | 1.080         | 1.066           | 266              | —            | 1.365          | —     | 60          | 2.771  |
| 132.     | Stane Bitenc, Domžale, Krakovska     | 3.500        | 630           | —               | —                | —            | —              | 33    | 33          | 698    |
| 133.     | Janez Koderman, Domžale, Krožna 8    | 12.000       | 2.160         | —               | —                | 471          | 235            | —     | 120         | 2.986  |
| 134.     | Ignac Kos, Dob 45                    | 3.500        | 630           | —               | —                | —            | —              | —     | 35          | 665    |
| 135.     | Blaž Mušič, Trzin 123                | 8.000        | 1.440         | —               | —                | 1.668        | 1.489          | —     | 80          | 4.677  |
| 136.     | Miha Osredkar, Domžale, Kidričeva    | 6.500        | 1.170         | —               | —                | —            | 2.500          | —     | 65          | 3.735  |
| 137.     | Vinko Okršlar, Domžale, Radio c.     | 28.700       | 11.193        | 15.738          | 3934             | 9.351        | 9.878          | —     | 287         | 34.643 |
| 138.     | Vinko Okršlar ml., Domžale, Radio    | 18.360       | 5.324         | 8.151           | 2037             | 6.524        | 5.920          | —     | 184         | 19.989 |
| 139.     | Marija Okršlar, Domžale, Cankar.     | 19.400       | 5.820         | 11.270          | 2817             | 3.666        | 10.208         | —     | 194         | 22.705 |
| 140.     | Franciška Weith, Domžale, T. Tom.    | 5.800        | 1.044         | —               | —                | 1.645        | 1.279          | —     | 58          | 4.026  |
| 141.     | Andrej Vrhovnik, Zaboršt 45          | 7.000        | 1.260         | —               | —                | 1.432        | 2.674          | —     | 70          | 5.436  |
| 142.     | Franc Bolhar, Domžale, Usnjarska     | 8.000        | 1.440         | 2.486           | 622              | —            | 6.814          | —     | 80          | 8.956  |
| 143.     | Janez Banko, Domžale, Študa 52       | 6.000        | 1.080         | —               | —                | —            | 1.542          | —     | 60          | 2.682  |
| 144.     | Janez Grčar, Dragomelj 11            | 18.000       | 5.040         | 7.180           | 1795             | 3.494        | 8.817          | —     | 180         | 19.326 |
| 145.     | Ferdinand Lavrič, Moravče            | 1.000        | 180           | —               | —                | —            | 160            | —     | 10          | 350    |
| 146.     | Milan Kokalj, Moravče 64             | 1.000        | 180           | —               | —                | —            | 314            | —     | 10          | 504    |
| 147.     | Anton Orehek, Domžale, Ljube Šerc.   | 14.000       | 3.080         | 6.282           | 1506             | —            | 5.261          | —     | 140         | 9.987  |
| 148.     | Marjan Alič, pek. Vir, Šaranovičeva  | 17.000       | 4.590         | 5.780           | 1445             | —            | —              | —     | 170         | 6.205  |
| 149.     | Kristina Jarc, pek. Domžale          | 12.000       | 2.160         | 896             | 224              | —            | —              | —     | 120         | 2.504  |
| 150.     | Pavel Kancilja, Domžale, Ljube Šerc. | 12.000       | 2.160         | 3.652           | 913              | —            | —              | —     | 120         | 3.193  |
| 151.     | Ivan Per, Mengeš, Trdinov trg        | 12.000       | 2.160         | 2.390           | 597              | —            | —              | —     | 120         | 2.877  |
| 152.     | Feliks Lukati, Moravče               | —            | —             | —               | —                | —            | 12             | —     | 1           | 13     |
| 153.     | Ivanka Repanšek, Domžale, Kamn.      | 16.000       | 4.160         | 1.912           | 478              | —            | —              | —     | 160         | 8.337  |
| 154.     | Valentin Janežič, Pšata 31           | 3.500        | 630           | —               | —                | —            | —              | —     | 35          | 665    |
| 155.     | Franciška Pustotnik, Zg. Petelinjek  | 3.500        | 630           | —               | —                | —            | —              | —     | 35          | 665    |
| 156.     | Miha Kmetič, mesar, Trzin            | 16.200       | 4.360         | —               | —                | —            | —              | —     | 162         | 4.522  |
| 157.     | Slavka Zajc, Mala Loka 6             | 5.000        | 900           | —               | —                | —            | 1.000          | —     | 50          | 1.950  |
| 158.     | Breda Cerar, Radomlje                | 2.430        | 437           | —               | —                | 300          | 1.266          | —     | 24          | 2.027  |
| 159.     | Janez Homar, Mengeš, Blejčeva 24     | 1.000        | 180           | —               | —                | —            | 995            | —     | 10          | 1.185  |
| 160.     | Branko Gostinčar, Zg. Kašelj 142     | 24.000       | 8.160         | —               | —                | —            | 19.585         | —     | 240         | 27.985 |
| 161.     | Franc Kaplja, Radomlje 50            | 24.000       | 8.575         | 5.230           | 1307             | 1.565        | 18.531         | —     | 245         | 30.223 |
| 162.     | Mirko Kovačec, Vir, Cojzova          | 6.000        | 1.080         | 1.214           | 303              | 597          | 1.264          | —     | 60          | 3.304  |
| 163.     | Jožica Lampe, Šentvid 28             | 1.200        | 216           | —               | —                | —            | 873            | —     | 12          | 1.101  |
| 164.     | Ivan Orel, Trzin 162                 | 5.200        | 936           | —               | —                | 4.057        | —              | —     | 52          | 5.045  |

| Zap. št. | Prilimek in ime, bivališče          | Čisti dohod. | Odmer. prisp. | Davčna osn. TDS | Odm. pr. za TDS | Zvezni p. d. | Občinski p. d. | Kazen | Član. zbor. | Skupaj    |
|----------|-------------------------------------|--------------|---------------|-----------------|-----------------|--------------|----------------|-------|-------------|-----------|
| 165.     | Vida Praprotnik, Domžale, Partizan. | 14.000       | 3.080         | —               | —               | —            | 10.514         | —     | 140         | 13.534    |
| 166.     | Anica Rženičnik, Mengeš, Kidričeva  | 16.000       | 4.160         | —               | —               | 2.108        | 2.602          | —     | 160         | 9.030     |
| 167.     | Ivo Smolnik, Domžale, Savska 11     | 17.000       | 4.590         | 1.678           | 419             | 2.161        | 2.915          | —     | 170         | 10.253    |
| 168.     | Vladka Praprotnik, Domžale          | 6.000        | 1.080         | —               | —               | 2.448        | 1.762          | —     | 60          | 5.350     |
| 169.     | Angela Vidmar, Podrečje 30          | 2.500        | 450           | —               | —               | 1.290        | 1.489          | —     | 25          | 3.254     |
| 170.     | Franc Zor, Nožice 16                | 8.000        | 1.440         | 1.150           | 287             | 986          | 4.093          | —     | 80          | 6.886     |
| 171.     | Franjo Žagar, Nožice 54             | 8.000        | 1.440         | 3.074           | 768             | 365          | 1.852          | —     | 80          | 4.483     |
| 172.     | Cilka Žnidar, Mengeš, Slandrova 3   | 6.030        | 1.085         | —               | —               | 5.167        | 3.322          | —     | 60          | 9.634     |
| 173.     | Silva Žnidar, Domžale, Kersnikova 6 | 5.000        | 900           | —               | —               | —            | 4.286          | —     | 50          | 5.236     |
| 174.     | Filip Bevc, žimar, Imovica          | 10.000       | 1.800         | 2.412           | 603             | 203          | 4.499          | —     | 100         | 7.205     |
| 175.     | Lovro Peterlin, Preserje 41         | 14.500       | 3.480         | —               | —               | —            | 6.917          | —     | 145         | 10.542    |
| 176.     | Stane Peterlin, Kamnik              | 12.000       | 2.160         | —               | —               | —            | 3.817          | —     | 120         | 6.097     |
| 177.     | Franc Šmon, Domžale                 | 10.000       | 1.890         | 3.214           | 803             | —            | 4.620          | —     | 105         | 7.418     |
| 178.     | Stefka Količ, Domžale               | 4.100        | 738           | 2.857           | 714             | —            | —              | —     | 41          | 1.493     |
| 179.     | Stanislav Kerč, Vir, Šaranovičeva   | 5.000        | 900           | 2.232           | 538             | —            | 730            | 223   | 50          | 2.461     |
| 180.     | Franc Kožar, Domžale, Ljubljanska   | 16.000       | 4.160         | 2.042           | 510             | —            | 2.334          | —     | 160         | 7.164     |
| 181.     | Drago Pevec, Domžale, Roje 4        | 3.000        | 540           | 200             | 50              | —            | 130            | —     | 30          | 770       |
| 182.     | Peregrin Petrič, Gradišče 2         | 2.000        | 360           | 906             | 226             | —            | 300            | 45    | 20          | 951       |
| 183.     | Milan Košak, Trzin 176              | 3.000        | 540           | —               | —               | —            | 250            | —     | 30          | 820       |
| 184.     | Alojz Levec, Mengeš, Ropretova      | 5.000        | 900           | —               | —               | —            | 850            | —     | 50          | 1.800     |
| 185.     | Franc Mrčun, Bišče 1                | 5.000        | 900           | —               | —               | —            | 594            | 50    | 77          | 1.621     |
| 186.     | Peter Majdič, Mengeš, Zavrti 18     | 6.000        | 1.080         | —               | —               | —            | 820            | —     | 60          | 1.960     |
| 187.     | Franc Stele, Mengeš, Gorenjska 18   | 6.000        | 1.080         | —               | —               | 578          | 300            | —     | 60          | 2.018     |
| 188.     | Janez Stopar, Loka 25               | 5.500        | 990           | —               | —               | —            | 600            | —     | 55          | 1.645     |
| 189.     | Vinko Capuder, Vrba 10              | 300          | 54            | —               | —               | 213          | 154            | —     | 3           | 424       |
| 190.     | Janko Cerar, Trnjava 21             | 3.500        | 630           | —               | —               | 1.893        | 1.352          | —     | 35          | 3.910     |
| 191.     | Rudolf Črnivec, Nožice 5            | 150          | 27            | —               | —               | —            | 78             | 1     | 11          | 117       |
| 192.     | Pavel Florjančič, Prevoje 49        | 900          | 162           | —               | —               | 506          | 362            | —     | 9           | 1.039     |
| 193.     | Franc Florjančič, Želodnik 3        | 900          | 162           | —               | —               | 496          | 354            | —     | 9           | 1.021     |
| 194.     | Jože Grašič, Nožice 13              | 2.200        | 396           | —               | —               | 1.135        | 811            | 118   | 22          | 2.482     |
| 195.     | Primož Grošel, Česenik 6            | 850          | 153           | —               | —               | 174          | 124            | —     | 8           | 459       |
| 196.     | Jakob Grašič, Nožice 9              | 950          | 171           | —               | —               | 420          | 301            | 45    | 9           | 946       |
| 197.     | Franc Hrovat, Domžale, Krakovska    | 3.100        | 558           | —               | —               | 604          | 1.070          | —     | 31          | 2.263     |
| 198.     | Franc Habjan, Domžale, Krakovska    | 5.000        | 900           | —               | —               | 1.622        | 1.158          | —     | 50          | 3.730     |
| 199.     | Jakob Habjan, Domžale, Savska       | 2.000        | 360           | —               | —               | 1.171        | 837            | 20    | 119         | 2.507     |
| 200.     | Stane Koželj, Domžale, Savska       | 1.800        | 324           | —               | —               | 857          | 612            | —     | 18          | 1.811     |
| 201.     | Jernej Kušar, Domžale, Ljubljanska  | 1.100        | 198           | —               | —               | 369          | 621            | —     | 11          | 1.699     |
| 202.     | Jože Kanc, Mengeš, Glavni trg 17    | 10.500       | 1.890         | —               | —               | 4.815        | 3.437          | —     | 105         | 10.245    |
| 203.     | Alojz Logar, Domžale, Kidričeva     | 3.200        | 576           | —               | —               | 1.603        | 1.146          | —     | 32          | 3.557     |
| 204.     | Andrej Marinšek, Pšata 37           | 600          | 108           | —               | —               | 200          | 380            | 33    | 6           | 729       |
| 205.     | Franc Prislan, Domžale, Savska      | 3.000        | 540           | —               | —               | 1.800        | 1.283          | —     | 30          | 3.653     |
| 206.     | Franc Pavli, Mengeš, Blejčeva       | 1.400        | 252           | —               | —               | 408          | 292            | —     | 14          | 966       |
| 207.     | Valentin Pirnat, Loka 65            | 2.200        | 396           | —               | —               | 1.071        | 1.071          | —     | 22          | 2.560     |
| 208.     | Janko Rahne, Rača 2                 | 1.300        | 234           | —               | —               | 688          | 492            | —     | 13          | 1.427     |
| 209.     | Andi Ravnikar, Domžale, Kolodv.     | 900          | 162           | —               | —               | 519          | 367            | 53    | 9           | 1.110     |
| 210.     | Lojze Skok, Mengeš, Jelovškova      | 220          | 40            | —               | —               | —            | 178            | 11    | 2           | 231       |
| 211.     | Janez Slevce, Preserje 19           | 5.200        | 936           | —               | —               | 2.780        | 1.980          | 287   | 52          | 6.035     |
| 212.     | Gregor Serko, Kolovec 4             | 5.100        | 936           | —               | —               | 3.028        | 2.163          | 309   | 52          | 6.488     |
| 213.     | Ivan Vidali, Mengeš, Trdinov trg    | 1.800        | 324           | —               | —               | 876          | 626            | —     | 18          | 1.844     |
| 214.     | Janez Zupan, Preserje 18            | 1.750        | 315           | —               | —               | 926          | 662            | 96    | 17          | 2.016     |
| 215.     | Janez Zajc, Količevo 15             | 1.500        | 270           | —               | —               | 806          | 576            | 83    | 15          | 1.750     |
| 216.     | Anton Žnidar, Mengeš, Prepernova    | 1.700        | 306           | —               | —               | 1.002        | 716            | 102   | 17          | 2.143     |
| 217.     | Maks Cerar, Krašnja                 | 8.000        | 1.440         | 600             | 150             | 604          | 2.088          | —     | 80          | 4.362     |
| 218.     | Andrej Čebulj, Topole 14            | 5.000        | 900           | —               | —               | 105          | 1.217          | —     | 50          | 2.272     |
| 219.     | Franc Tavčar, Domžale, Ljubljanska  | 4.000        | 720           | 1.342           | 335             | —            | 3.098          | —     | 40          | 4.193     |
| Skupaj   |                                     |              |               |                 |                 |              |                |       |             | 1.379.188 |

*Vlagajte svoje prihranke pri*

## KREDITNI BANKI IN HRANILNICI V DOMŽALAH

Vezane vloge se obrestujejo po višji obrestni meri

# V Domžalah pet, v Mengšu nobene prodajalne s čevlji

V pravem spomladanskem vremenu sem se zadnjo soboto januarja odločil obiskati domžalske prodajalne s čevlji. Domžale so v slabem desetletju prerasle iz trga v prijazno mesto. Pred leti so statistično ugotovili, da je motorizacija v tem kraju najbolj razvita. Drugod je bil napredek morda nekoliko počasnejši, zato so si Domžalčani izbrali novo prvenstvo. Danes imajo največ prodajalnih s čevlji. To ni dokazano, toda, kdo bi vse dokazoval! Res pa je, da vse skrbijo za kulturno in kvalitetno postrežbo in da z bogato izbiro lahko zadovolje vsakega kupca.

Bralci Občinskega poročevalca se bodo še spominjali mojega prispevka, ko sem v družbi

cepljenca. Naprodaj imajo vse številke čevljev. Od številke 18 (copatke celo 17) pa do številke 46. Največja mera ženskega čevlja je 41.

Največji promet ustvarjajo v decembru; izjemno je bilo lansko leto, ko so kupci kupili največ čevljev v novembru.

O novih cenah obutve tovariš Burnik ne ve nič, meni pa, da bodo morali nekatere cene popraviti, ker prodajajo sedaj določene izdelke pod lastno ceno.

Prodajalno s čevlji Peko vodi Jožica Flerin. Ta prodajalna je le dobrih deset korakov oddaljena od prve. Naprodaj imajo čevlje vseh števil; tudi izbira je bogata. O novih cenah ne vedo še ničesar, če pa bodo veljali v prihodnje modni čev-

septembra do decembra in pred prazniki. Kupci kupujejo največ moške čevlje. Modni par čevljev velja v Planiki 73,44 Ndin; dvomim pa, da so to res modni čevlji, čeprav so lepi. Planika ima na zalogi čevlje različnih proizvajalcev in ne samo tovarne v Kranju. Na policah pa so tudi ženske torbice iz plastike, ki veljajo 20 do 50 Ndin. Najdražja usnjena torbica pa stane kar 140 Ndin. O novih cenah nisem spraševal, povedali pa so mi, da v Domžalah prodajo vsak modni izdelek in, da cena pri tem ni pomembna.

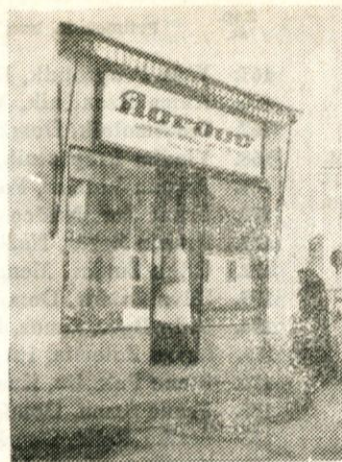
V mislih sem čestital Domžalčanom in Domžalčankam ter obiskal še prodajalno Borovo. Čevlje za spomlad pričakujejo v naslednjih dneh, sicer pa lahko strankam postrežejo z gumijevo obutvijo vseh števil (le škornjev št. 35 in 36 niso imeli).

O petih trgovinah s čevlji pravijo pri Borovu, da je to slabo. Kupci hodijo iz ene trgovine v drugo in končno še vedno ne dobijo tistega, kar si žele.

Nam vsem znani izdelki tovarne v Borovu so srednje dragi, kupci pa jih največ kupujejo v jeseni in v deževnem času. Vsako leto dvakrat znižajo ceno in imajo pri tem velik promet. Tako napredno ocenjevanje trga in zalag navaja prodajalce te trgovine, da so že sedaj naročili poletno in ne samo spomladansko obutve. Sicer pa lahko kupite pri Borovu tudi potrebni pribor za negovanje obutve ter zračnice in plašče za dvokolesa in mopede. Plašče prodajajo tudi v sosednji trgovini, kjer pa morate za en plašč (za moped) odšteti kar 6 Ndin več. Moja sobesednica v Borovu je bila tovarišica Alojzija Ostrbenk.

Že šesto leto prodajajo čevlje tudi v prodajalni Toko. Tovarna sama čevljev ne izdeluje, zato jih mora kupiti drugod. Čevlji so lepi in kvalitetni. Na zalogi imajo vedno le kvalitetno žensko obutve. Izbira sicer ni velika, vendar prodajo vedno vse in jim razprodaja ni potrebna. Pravijo pa, in o tem sem se lahko prepričal, da so pri cenah nižji, kot v ostalih trgovinah s čevlji. Prodajajo vse številke od 35 do 41. Največ prometa imajo jeseni. Vemo pa, da lahko v tej prodajalni kupite najlepše ženske torbice in aktovke. Nekatere mi je tovarišica Ivanka Bolka tudi pokazala. Če boste želeli, jih bo tudi vam.

Vseh pet domžalskih trgovin s čevlji posluje z deljenim delovnim časom. Opoldne imajo dve ali tri ure odmora. V poletnem času še več. Vse trgovine istočasno prične z delom in hkrati končajo. Na občini pa ne dovolijo, da bi ta ali ona prodajalna delala npr. od 7. ure do 16. ure ali pa od 14. ure do 21. ure. Non stop obratovalni čas za Domžale ni ustrezna rešitev. Mislim pa, da bodo trgovine pri-



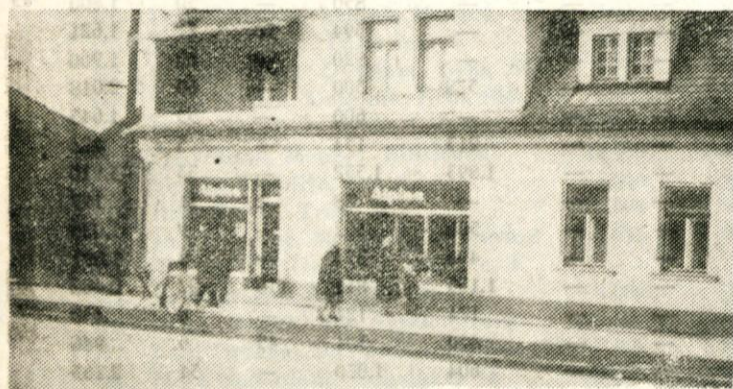
siljene prilagoditi se željam kupcev in bolj elastično poslovati. Večji promet bo tudi za občino zanimivejši, zato sem prepričan, da se ne bodo upirali spremembi obratovalnega časa, če bodo tako zahtevale prilike.

Povsod sem bil lepo sprejet in vsi so mi prijazno odgovarjali. To je napredek, ob katerem se lahko mnogi vzgledujejo. Zanimive so tudi razprodaje, pri katerih znižajo cene od 25 % do 50 %. Praznjenje zaloga vpliva na nabavo sodobnejše in kvalitetne obutve.

Nekateri od mojih sogovornikov so negativno ocenili tolikšno število trgovin s čevlji v Domžalah. Pridobiti kupce v takih pogojih res ni lahko, toda konkurenca je zdrava in zato pozdravljamo gradnjo novih trgovskih lokalov v Domžalah v pritličju stanovanjskega bloka nasproti banke in gradnjo samopostrežne trgovine po vzorcu Supermarketa v Ljubljani, ki jo gradi trgovsko podjetje Napredek poleg nove dvorane in ki bo skupaj s samopostrežno restavracijo in samskim domom sestavljala novi domžalski komunalni center.

Želimo, da bi bili načrti čimprej tudi uresničeni, že sedaj pa našim občanom ni več treba po čevlje v večje centre, kajti izbira je v Domžalah prav taka kot v Ljubljani, cene pa včasih celo nižje.

Otmär Lipovšek



s Francem Gerbcem obiskal trgovine z živili. Takrat sem zapisal, da se vljudnost stopnjuje z oddaljenostjo iz Domžal. Tokrat sem bil samo v Domžalah, toda vljudnost je bila povsod zavirljiva in to velja zapisati.

Vprašanja sem zastavil povsod enaka. Prišel sem v prodajalni ALPINE, kjer sem se pogovarjal s tovarišem Burnikom.

V Alpini imajo še dovolj spomladanske obutve, toda Domžalčini ne zahtevajo sodobne fazonirane obutve, ampak se zadovoljujejo s »špičaki«. Matična tovarna pa že dela sodobnejšo obutve predvsem iz semiša in

liji 200 Ndin, jih bodo ljudje kupovali, kolikor bodo seveda tudi osebni dohodki primerno visoki. Pri petih prodajalnah s čevlji je treba že precej truda, da ustvarimo primeren promet, mi je rekla tovarišica Flerinova. Izdatki za obutve niso edina postavka izdatkov v gospodinjstvu, lepi čevlji pa stanejo že danes preko 70 Ndin. Lahko vam pa zaupam, da dobite lične ženske čevlje v prodajalni Peko že za 59 Ndin.

Prodajalna Planike je v središču Domžal. Pravijo, da smo najcenejši, mi je rekla poslovodkinja Marija Verčnik.

Največ prometa ustvarijo od



# Odmev iz levje kletke

V decembrski številki je bil objavljen članek: Bil sem dve uri med »levi«. Ob nastopih električarjev in tudi brez neposrednega povoda je bilo napisanih že mnogo takih pa tudi bolj domiselnih člankov, pri tem pa je bilo dvoje, kar je izzvalo razmišljanje in pozornost med člani Občinskega komiteja ZMS (in verjetno tudi med drugo domžalsko mladino). To sta zadnji odstavki sestavka: »Želja mladih, izrečena dva dni pred koncertom, na konferenci Občinskega komiteja ZMS, 'Dajte mladim kulturnega razvedrila,' je bila z nastopom mladih levov izpolnjena.« - (mimogrede, dva dni pred koncertom je bila redna letna konferenca Zveze mladine v občini Domžale in ne to, kar je navedeno) in pa dejstvo, da je pisec članka profesionalni sekretar občinske zveze kulturno-prosvetnih organizacij.

Ze nekaj let je v naši občini precejšnje kulturno mrtvilo in sedaj je zrasla generacija, ki ni več videla in doživela, ampak je le še izvedela za zelo razširjeno in živahno amatersko kulturno dejavnost v prejšnjih letih. Mladina čuti pomanjkanje tega in se je z letošnjo občinsko konferenco odločila, da bo svoje delo usmerila tudi na to področje. Na konferenci smo poudarili, da te svoje zadolžitve ne bomo mogli izpeljati brez podpore in pomoči starejših, brez usposobljenih režiserjev, pevovodij, umetniških vodij, organizatorjev itd. Sprejeli smo konkreten program, v katerem je točno napisano, kaj bo storila mladina in kaj pričakujemo od vodstva občinske zveze kulturno-prosvetnih organizacij. Vsekar bo za izvršitev tega programa potrebno precej dobre volje, medsebojnega spodbujanja in potrpežljivosti, saj nas je večina navajena le sprejemati to, kar nam drugi za primerno plačilo nudijo (kino, glasbene prireditve), ne pa samostojnega pripravljanja kulturnih predstav. Po objavljenem članku tov. Zajca pa moramo izraziti globok dvom v to, da si bo tudi on resnično prizadeval za izvršitev sklepov, katere je na svoji seji sprejel tudi občinski svet zveze kulturno-prosvetnih organizacij.

Po našem mnenju so za tak članek lahko le trije razlogi: nestrinjanje in zasmeh trditvam na občinski mladinski konferenci, da bi se mladina več kulturno udeleževala, če bi imela za to z materialne in kadrovske strani več priložnosti — torej da bi bila lahko kulturnejša in da za svojo nekulturnost in nevzgojenost ni samo sama kriva; želja, izraziti svoje osebno mnenje o taki glasbi in publiki in pa težnja, povsem neodgovorno za posledice in vpliv na okolico napisati zabaven članek. Vsekakor

ta članek ne izraža resnega namena, da bi domžalsko javnost opozoril na problem kulturne vzgoje mladih. Našteti trije razlogi le potrjujejo upravičenost bojazni, da pisec ne bo mnogo storil za kulturno vzgojo mladih, ali pa bo to delal le po goli službeni dolžnosti, brez poglobljenosti in z osebnim dvomom v koristnost in uspeh. Vse to nam lahko govori le o

neupoštevanju demokratičnega dogovora mladih in celo o dvoletnosti, ker svojega nesoglasja in omalovaževanja naših sklepov avtor ni izrazil v razpravah z nami, o izrazitem nerazumevanju teženj mladih, ki se včasih — podobno kot so se menda ta večer, »izrodijo«. Mislimo, da bi se moral pisec članka zavedati, da je za nekulturnost in nevzgojenost, ki jo je z njima zasmehoval, odgovoren tudi on, ki že nekaj let dela na tem področju.

Nismo prepričani, da bomo s to objavo našega mnenja dosegli kjerkoli kako posebno izboljšanje. Mnoge, ki mladino in njeno obnašanje s precejšnjo vneto kritizirajo, želimo le vpludno opozoriti, da naj več razmišljajo tudi o svojih dosežkih neizvršenih in bodočih dolžnostih in obvezah do nje.

V imenu članov  
občinskega komiteja ZMS  
Vida Dime

## OKUSI SO RAZLIČNI

Na letošnji modni reviji v Ljubljani so pokazali več kot 160 krojev. Število gledalcev revije poprečno, navdušenje za prikazane modele — pod poprečjem.

Tudi letos so se javnosti prvi predstavili s svojimi izdelki tekstilci. Skladno z razstavo tekstilnih izdelkov na sejmu Moda 67, je Center za sodobno oblačenje in opremo iz Ljubljane priredil tradicionalno modno revijo, na kateri smo videli preko 160 modelov.

Moda je nekaj, kar se rodi zato, da čimprej zatone v pozabo. Pet kreatorjev modelov se je odločilo predvsem za kroje ženskih oblek. Popolnoma nerazumljivo pa mi je, zakaj se ni nihče lotil kreiranja otroških oblek in praktičnih oblek za vsakdanjo rabo.

Ko sem si delal beležke o prikazanih modelih, sem ocenil deset krojev s čisto petico (dekliški plašč — VOLNA, Laško; plašč iz usnjene — telečjega velurja — KONUS, Slovenske Konjice; pleten hlačni kostim — RASICA, Gameljne; dekliška obleka — TT, Prebold; trenirka — BETI Metlika; kopalni komplet — PLETENINA Ljubljana; modna obleka — VEZENINA Bled; modni komplet GLANZSTOFF-DIOLEN, Wuppertal ZRN; svečana obleka — VEZENINA Bled in slavnostna večerna obleka iz čipk, izdelke tovarne VEZENINA z Bleda). Nekatero modele sem ocenil z najslabšimi redi, ker mi pač niso ugajali, v glavnem pa so bili modeli poprečni.

Prikaz krojev traja točno 2 uri. Ob glasbeni spremljavi orkestra Jožeta Kelbla je zelo dobro komentirala poedine kroje Dušica Erzinova. Sceno je zasnoval ing. arch. Jože Dobrin in je bila zelo primerna za takšno prireditev.

Tudi manekenke so bile kar v redu, to je dovolj ljubke in različne, da smo lahko v vsaki poiskali primerjavo za vsakdanje življenje. Pri eni moram omeniti, da so ji maloštevilni oboževalci ploskali tudi takrat, ko obleka — to smo gledali — tega ni zaslužila.

Na modni reviji so pokazala svoje najnovejše izdelke tudi tri domžalska podjetja. INDUPLATI Industrija platnenih izdelkov iz Jarš je prikazala de-

kliški kostim in dekliško obleko ter moško obleko iz svoje tkanine terlan. Prikazane izdelke tovarne Induplati sem ocenil s prav dobro.

S torbicami in usnjenimi modnimi dodatki je sodelovala na reviji tudi daleč izven meja Jugoslavije znana domžalska tovarna TOKO — Tovarna kovčkov in usnjenih izdelkov. Stevilni izdelki te tovarne so bili izbrani iz proizvodnega programa ter se skladali z obleko, plaščem in kostimom. Mnogi izdelki tovarne Toko so bili res odlični in lični.

S slamniki in slamnatimi proizvodi je sodelovala na reviji tudi tovarna UNIVERSALE iz Domžal. Tradicija pri izdelovanju slamnatih pokrival je podjetje Univerale uvrstila tudi letos na vodilno mesto pri

izdelovanju pisanih, lepil pa tudi nemogočih slamnatih klubov, ki pa bodo prav gotovo našli številne oboževalce.

Modna revija je le del demonstracije novih izdelkov. Mnogo več so posamezna podjetja pokazala na svojih stojnicah na sejmu Mode 67. Posebna žirija je najboljšie izdelke ocenila in podjetjem podelila zanje medalje. INDUPLATI je prejela dve zlati ter po eno srebrno in bronasto medaljo. Koliko so prejeli drugi mi ni znano. Menim pa, da je Poročevalec primeren, da bi o tem pisali članj teh (in drugih iz drugih) kolektivov, ker je prav, da ožji okoliš, predvsem pa kolektive predstavimo tudi kadar so uspešni in za svoje uspehe prejemajo priznanja.

Otmar Lipovšek

## Vodenje v samoupravljanju

Vodenja se ne da zanikati, vodenje je obstajalo, obstaja in bo v neki obliki obstajalo tudi v bodoče. Nekateri mislijo, da so s tem, ko so zavrgli besedo vodenje, da so odpravili tudi vodenje samo. Ne gre za to, da vodenje odpravimo, naša naloga je, da vodenje raziskujemo, da negativno in preživelo odpravimo.

V tem pogledu se je pri nas že mnogo spremenilo, če pogledamo nazaj klasično vodenje, ko so bila sredstva za proizvodnjo v privatnih rokah in je lastnik proizvodnih sredstev vodil vso delo kot je to njemu najbolj ustrezalo. Po osvoboditvi smo morali iz političnih in ekonomskih razlogov organizirati močno državno vodenje, v katerem je bil delavec še vedno samo izvrševalec, mezdni delavec, ki ni imel pravice, da o čem odloča. Takrat smo imeli vodenje organizirano po strogi hierarhični lestvici od zgoraj navzdol, od številnih po panogah določenih ministrstev, planskih komisij, direktcij pa do direktorja v podjetju, ki je bil takrat državni organ in je tudi državi odgovarjal za delo podjetja. Takrat je bil direktor naredbodajalec v podjetju.

Ko smo v želji, da zboljšamo položaj delavca — neposrednega proizvajalca — z uvedbo sa-

moupravljanja napravili naslednji revolucionarni korak, je tudi vodenje dobivalo vedno nove oblike. Do danes se je mnogo spremenilo v korist samoupravne prakse. Razvili smo samoupravne organe, v samoupravnih aktih zapisali mnoge humane družbene norme, katere bo treba v praksi še razvijati in jih na vseh nivojih upoštevati. Gre za to, da vodenje vsebinsko spremenimo. Namesto samovoljnega odločanja v podjetju, bi vodenje moralo biti izvrševanje predhodnega skupnega dogovora. Vsi vodilni v podjetju od vodje izmene pa do direktorja, bi morali samo izvrševati to, kar so predhodno sprejeli samoupravni organi. Samovolja bo vedno bolj podvržena družbeni kritiki. Tako je tudi prav. Vodenje bi moralo biti humano vodenje med enakimi, da delavec ne občuti hlapčevske podrejenosti in ne pravilno bazirane avtoritete vodilnih. Avtoriteta vodilne osebe naj izhaja iz dela in ne iz nekega namišljenega kulta osebnosti.

Protest proti napačnemu vrednotenju človeka le po funkciji in položaju, namesto po delu, je čedalje glasnejši in bo še glasnejši. Nihče, ki se zaveda svojega položaja v samoupravljanju, se s tem ne more strinjati.

A. Dolenc

## Zakaj je otroški vrtec na Viru prazen?

Lani poleti je bil dograjen, do začetka januarja letos pa dokončno opremljen otroški vrtec na Viru v Šubičevi ulici, ki lahko sprejme do 50 otrok v starosti od 2 do 7 let. Vrtec je odprt od 5,30 do 14,30 vsak delavnik. Načrtno delo z ustreznim hišnim redom omogoča otrokom čas za igre in delo ter počitek, vmes pa dobijo malico in kosilo.

Pričakovali bi, da je vrtec poln otrok z območja Vira in Količevega. Toda: v vrtcu je vsega 6 (z besedami šest) otrok. V vrtcu pa delata ena vzgojiteljica in delavka, ki je obenem kuharica in snažilka. Seveda so stroški na enega otroka nesorazmerno visoki. Kje so vzroki za tako majhen vpis? To smo hoteli vprašati direktorja domžalskega Zavoda za otroško varstvo »Marte Peternele«, pod katerega spada tudi vrtec na Viru, pa ga nismo dobili, ker je dal odpoved in odšel na dopust. Milena Peterka, ki ga začasno nadomešča, pa je povedala, da je majhen vpis otrok v vrtec posledica različnih vzrokov. Naselje samo, sredi katerega je vrtec, je mlado, starši otrok ima-

jo večini še veliko denarnih izdatkov s hišo, zato nekateri kljub sorazmerno nizkemu prispevku za enega otroka niso dali svojih otrok v vrtec, ampak jih imajo doma, pri starih starših in podobno. Izgleda tudi, da starši še nimajo zavezanja v delo otroškovarstvene ustanove, čeprav so tisti, ki že imajo otroke v vrtcu, zelo zadovoljni z njegovim delom.

Nasploh pa je pozimi v vseh vrtec obisk manjši (npr. v Menšu, pa tudi v Domžalah), ker starši neradi zgodaj zjutraj, po mrazu, nosijo otroke v vrtec.

Seveda pa kljub vsem omejenim vzrokom le težko razumemo, da so prostori v komaj dograjenem, modernem domu za otroke prazni, saj so navsezadnje nekaj let nazaj na Viru zelo glasno zahtevali, da se zgradi vrtec in delali celo ankete po okoliških tovarnah, na podlagi katerih so podkrepili svoje zahteve. Takrat je izjavilo veliko staršev, da bi dali otroke vanj, tako da bi bil vrtec poln. Nedvomno bi se morala krajevna skupnost močno zavzeti, da bi vrtec čimprej začel delati s polno zmogljivostjo, da

bi prostori na Šubičevi ulici odmevali od otroškega živčaja, ne pa da so tako samotni. Stroški za gradnjo in opremo so bili precejšnji, anuitete tečejo, osebe je le napol zaposleno — zato je prazen vrtec največja izguba. Vrtci so nam potrebni, vendar polni. Tudi potrebe po vrtec so enake kot pred leti. Zakaj je torej vrtec na Viru prazen?

Podpredsednik občinske skupščine Janez Kralj pravi: »Mislim, da je glavni vzrok v zastareli miselnosti ljudi in v njihovem nezaupanju. Nekateri pa tudi mislijo, da bi moralo biti vse skupaj zastoj, da mora vse plačati družba. Zato bi morala ta krajevna skupnost napraviti vse, da bi bil vrtec čimprej poln.«

F. Gerbec



Vrtec na Zgornjem Viru, za katerega je bilo vloženih mnogo milijonov družbenih sredstev, s sodobno kuhinjo, centralno kurjavo, moderno opremo in kapaciteto 50 otrok čaka, da bodo starši uvideli, da jim je ta ustanova v veliko pomoč in da je bila zgrajena prav zato, da bi jim odvzela del skrbí za vzgojo njihovih otrok. Teh pet malčkov komaj čaka, da bodo dobili več družine

## Kako je s priznavalnimi — pojasnilo

V zadnji številki Občinskega poročevalca je nekdo spraševal, po kakšnih kriterijih se dodeljujejo priznavalnine in kdo je upravičen, da jo dobi. Da bi bralcem pojasnili to vprašanje, objavljamo danes osnovne principe, po katerih se priznavalnine dodeljujejo, v naslednji številki pa bomo priobčili tudi seznam tistih, ki priznavalnine že dobivajo.

Priznavalnina je materialno priznanje družbene skupnosti zaslužnim borcem in aktivistom NOV, udeležencem španske državljanske vojne, predvojnimi revolucionarjem in njihovim svojcem.

Po občinskem odloku imajo pravico do priznavalnine osebe iz prejšnjega odstavka, če izpolnjujejo določene pogoje glede starosti in višine dohodkov, ki jih pridobijo iz drugih naslovov.

Oblike družbene pomoči, ki jih dobivajo borci po občinskem odloku, so poleg stalnih priznavalnin še:

— enkratne podpore borcem, aktivistom in njihovim družinskim članom,

— podpore za šolanje borcem in aktivistom NOV, otrokom umrlih borcev in vojaških vojni invalidov po vojni ter otrokom socialno ogroženih borcev,

— sredstva za zdravljenje borcev NOV in njihovih družinskih članov.

Priznavalnina ni prenosljiva ter ugasne s smrtjo uživalca. S spremembo premoženjskega stanja ali materialnih in družinskih pogojev uživalca se

priznavalnina lahko poveča, zmanjša ali ukine.

Priznavalnine lahko dobijo:

— moški, stari nad 55 let in ženske, stare nad 50 let,

— osebe, ki so popolnoma in trajno nesposobne za delo,

— osebe, ki iz upravičenih razlogov niso v delovnem razmerju ali ki jim je priznana invalidnost nad 50 %,

— osebe, ki ne opravljajo samostojnega poklica ali druge gospodarske dejavnosti,

— osebe, ki nimajo pogojev za pridobitev osebne ali družinske pokojnine, in katerih družina nima zadostnih stalnih sredstev za preživljanje.

Do priznavalnin so upravičeni:

1. borci in aktivisti NOV iz leta 1941, če mesečni dohodki na posameznega družinskega člana ne presegajo 160 N din;

2. borci in aktivisti NOV iz leta 1942, če mesečni dohodki na posameznega družinskega člana ne presegajo 140 N din;

3. borci in aktivisti NOV iz leta 1943, če mesečni dohodki ne presegajo 120 N dinarjev;

4. borci in aktivisti NOV iz leta 1944, če mesečni dohodki ne presegajo 100 N dinarjev;

Aktivisti NOV iz let 1941 do 1944, vojaški vojni invalidi in drugi, ki jim je posebna doba priznana v dejanskem trajanju ter družinski člani borcev, so upravičeni do priznavalnine, če njihovi mesečni dohodki ne presegajo 70 novih dinarjev na družinskega člana. Mesečna priznavalnina za te osebe znaša od 50 do 140 novih dinarjev.

Priznavalnina na borce in

aktiviste NOV, ki so stopili v NOV pred 9. 9. 1943 znaša od 80 do 240 novih dinarjev.

Za borce in aktiviste od 9. 9. 1943 do 31. 12. 1944 znaša priznavalnina od 80 do 180 novih dinarjev.

Višina priznavalnine se dobi tako, da se mesečni dohodek, ki odpade na posameznega družinskega člana, odšteje od največjega zneska priznavalnine (240, 180 ali 140 novih dinarjev), do katere imajo pravico borci in aktivisti glede na to, kdaj so vstopili v NOV.

Pri upravičenih, ki imajo posestvo, se pri izračunu mesečnega dohodka vzame katastrski dohodek iz leta 1965, pomnožen s faktorjem štiri.

Enkratna priznavalnina se dodeli v ustrezni višini ob upoštevanju delovne zmoglosti posilca, vendar največ do 300 novih dinarjev.

Podpore za šolanje morejo dobiti otroci padlih borcev, otroci umrlih invalidov in borcev ter otroci socialno šibkih borcev in sicer pod pogojem, da dohodek njihovih gospodinjstev ne presega s odlokom določenega maksimuma.

Priznavalnine in ostale oblike družbene pomoči, ki so naštet zgoraj, odobrava komisija za skrb borcev pri skupščini občine Domžale.

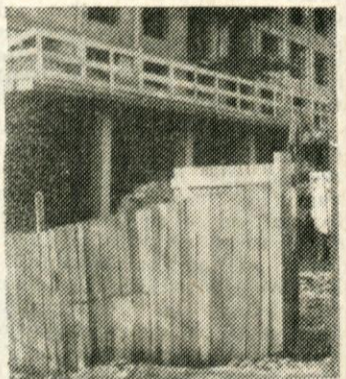
V tej komisiji so: predsednik — Franc Ribič, Dešenj;

člani: Frac Rak, Ihan,

Janez Jemec, Trzin, Metod Zabnikar, Radomlje, Miha Cerar, Zalog, Lenčka Močnik, Lukovica, Bronislava Perne, Lukovica, Franc Zun, Dob, Leopold Aleš, Topole, Božena Habjan, Domžale, Martin Rebolj, Peče.

V izjémnih primerih lahko komisija za skrb borcev na predlog občinskega združenja borcev dodeli priznavalnino ali podporo za šolanje mimo pogojev, ki so naštet zgoraj.

V naslednji številki bomo objavili, koliko sredstev je bilo porabljenih za družbeno pomoč borcem v preteklem letu in kdo dobiva to pomoč.



Tudi v tem bloku, ki je bil sredi januarja dograjen do vrha, bodo urejeni moderni trgovski prostori trg. podjetja Napredek

## Izpraznjeni prostori v stavbi občinske skupščine

Marsikateri bralca verjetno ne zanima, kaj bo s prostori v občinski stavbi, iz katerih sta se oziroma se bosta izselila Zdravstveni dom in Pošta (P.T.). S tem bo prosto celo pritličje.

Najprej se bodo seveda prostori uredili (pleskanje, popravilo podov itd.). Glede zasedbe prostorov je prevladovalo mišljenje, da se v stavbi koncentrirajo vse upravne in ostale službe, ki so potrebne občanu, da ne bodo raztresene po Domžalah, npr. oddelek za narodno obrambo (sedanja postaja milice), tožilstvo itd. Premestile bi se tudi nekatere službe v sami stavbi, da bi bila sama razmestitev bolj funkcionalna. V pritličje bi se preselil oddelek za notranje zadeve, sodnik za prekrške, sprejemna in glavna pisarna in novoustanov-

ljeni kataster. V prvem nadstropju se bodo verjetno razširili prostori za sodišče. Seveda v vseh teh preselitvah se bo upoštevalo, če so še kateri prostori za ostale interese. Pri tem se seveda ne bo dalo preveč hite- ti, ker se za nekatere organe predvideva reorganizacija (sodišče).

Spremembe bodo nastopile tudi v ostalih stavbah. Tako se bodo sprostili prostori na postaji milice (stanovanja in lokal). S predvideno preselitvijo družbeno političnih organizacij v stavbo socialnega zavarovanja se bodo tudi tam sprostili prostori.

Iz vsega navedenega lahko upamo, da bodo v letošnjem letu vse službe, organi in organizacije prišle do ustreznih prostorov.



Letošnji predpust je bil kratek, tako kratek, da smo pozabili celo na mnoge sicer tradicionalne prireditve in veselice, katerih je bilo letos zelo malo. Zaključek predpusnega in pustnega rajanja pa je bil proslavljen enako slovesno kakor druga leta. Pokop pusta je bil z neskrajšanim ceremonijalom opravljen na pepelnico sredo pred domžalsko kavarno ob asistenci številnih pogrebcev in seveda mladine

## »Ciganska ljubezen« na odru Svobode

Gledališka skupina DPD Svoboda v Domžalah pripravlja za konec februarja že drugo premiero v letošnji sezoni, gledališko predstavo **Ciganska ljubezen**. To je gledališka montaža Puškinove pesnitve »Cigani« in originalnih ciganskih pesmi panonskih ciganov v prevodu Ivana Minattijsa.

Ideja predstave, ki je zmontirana v dva dela, naj bi izražala svobodno ljubezen ciganskega življa. Pri študiju tega dela se režiser predstave, Marijan Breznik, skuša približati današnjemu, sodobnemu svetu. Puškina, kot predstavnika ruske romantike, kakor tudi panonskega cigana, želi v predstavi približati našemu človeku. Kakor cigan, tako je tudi naš

človek poln vseh mogočih strasti, ki človeka pripeljejo do zlih dejanj. V okovih ječe se šele zave svojih zločinov in mu je edina misel — svoboda. »Ciganska ljubezen« bo uprizorjena v komorni dvorani Glasbene šole. Sodelovali bodo člani »Svobode« Silva Mljaceva, Stefa Štrukljeva, Franc Škerjanc, Jože Kosmač, Vlado Kralj in Marijan Breznik.

Konec marca pa bo uprizorjena na domžalskih deskah Frischeva »Andora«. S to predstavo bo domžalsko gledališče konkuriralo na občinski reviji amaterskih gledaliških skupin. Pri predstavi bo sodelovalo preko trideset gledaliških entuziastov iz Domžal.

A. Z.

## Prizadevamo si ustanoviti mladinska kluba v Domžalah in Mengšu

Občinski komite Zveze mladine v Domžalah je skupno z nekaj drugimi mladinci iz Domžal in Mengša pričel v lanskem jeseni resno razmišljati o možnosti za ustanovitev in delo mladinskih klubov v Domžalah in Mengšu. V svojih prizadevanjih smo doslej dosegli, da imamo v Mengšu že zagotovljen prostor (pod knjižnico), v Domžalah pa se bo potrebno dokončno dogovoriti za eno izmed treh variant. Pred nami je sedaj težka naloga, zbrati finančna ali drugačna materialna sredstva za opremo in dejavnost obeh klubov. Po predračunih bi bilo za — za domžalske in mengške razmere — idealno ureditev potrebno 46.000,09 N din. Za pomoč smo zaprosili vse delovne organizacije. Skupščino občine Domžale. Občinski sindikalni svet in Občinski komite ZKS (32 prošenj). Vsota, ki jo želimo dobiti, v primerjavi s številom podjetij in organov, ki nam lahko pomagajo, posebno

pa s številom mladih in dolгим časom čakanja, niti ni tako visoka.

Mislimo, da ni treba ponavljati vsega, o čemer se ponavadi govori, da bi bilo rešeno, če bi imela mladina svoje in primerne prostore. Prosimo, da vsi, ki lahko vplivate na odločitve o dodelitvi materialnih sredstev, to storite v (za nas) pozitivnem smislu. Razumljivo je, da bodo pri tem delu potrebni tudi odrasli in izkušeni ljudje, zato obenem tudi prosimo vse, ki niso več mladinci, pa so pripravljeni pomagati pri vodenju dela v klubih, da se nam pridružijo.

Ob teh akcijah za mladinska kluba bo nova priložnost, ob kateri se bo pokazalo, kolikšna je razlika med besedami in dejanji v naši občini. Upamo, da ne bo tako velika, da kluba ne bi mogla pričeti z delom.

Občinski komite ZMS  
Domžale



Pogrebni sprevod je bil letos v celoti motoriziran in kakor je to pri pogrebi navada, ni upošteval že ustavljenega domžalskega premiernega režima. Na sliki vidimo kolono avtomobilov, parkirano na prostoru, kjer je sicer tudi ustavljanje prepovedano. Pust ima pač svoje pravice



Na uspeli prireditvi »Glasbene snežinke«, o kateri smo poročali v prejšnji številki, je za glasbo z narodno motiviko dobil prvo nagrado ansambel Pavla Kosca, ki pridno nastopa na vseh kulturnih in zabavnih prireditvah v občini, znan pa je tudi drugod po naši domovini z nastopov v radiu. Vodja ansambla, Pavle Koscec je tudi komponist

# „Ne objavljajte neresničnih podatkov“

Cuden vtis je napravila trditev tov. Gerbca na nepoučene bralce, med katere spada v tem primeru tudi pisec sam, ko je v Občinskem poročevalcu napisal, da so v Črnem grabnu vodovodne cevi izginjale neznano kam. Zato v pojasnilo: neznano kam ni izginila nobena cev; le enkrat sta jih ponoči v skladišče ob cesti prišla krast dva vinjena soferja, pa ju je zasačil in prijavil bližnji kmet. Storičica sta morala cevi vrniti, ob nakladanju poškodovane pa plačati s kazenskim blagoslovom povrhu.

Za zasipavanje glavnega cevovoda smo pravočasno naročili stroj pri Kmetijskem inštitutu Slovenije, ker bi bilo to veliko ceneje. Stroj so nam obljubili, pri ponovnih vabilih pa navedli, da je strojnik na dopustu ali pa stroj pokvarjen. Ker mu potem delo v močvirju ni uspelo, so vod zasuli domačini. Do okvar je prišlo zaradi močvirnatega zemljišča in deževja ter je voda ob preizkušnji dvignila nekaj cevi, kar je prav, saj se ravno takrat pokaže trdnost cevi in kakovost spojitve, sicer bi bila preizkušnja nepotrebna. Zasuti se pa itak sme šele po ugotovitvi, da je vse v redu. Pomembne škode ni bilo, razklenilo se je le pet spojk. Vsekakor bolje, da takrat kot kasneje.

Tukajšnji vodovodni odbor dela brezplačno in prostovoljno, do šole na Brdu je Cevomontaža Zalec na našo posebno željo zgradila cevovod brez zagotovljenih sredstev. Še sedaj manjka okrog šestdeset tisoč Ndin. Z lastnimi sredstvi gradimo vodovod od Lukovice proti Prevojam.

Nato pa še o zedinjenju za dovoz nekaj metrov peska na šolsko dvorišče na Brdu — iz članka istega pisca.

Posipanje dvorišča bi moralo biti skrb gradbenega podjetja, če pa ne, pa bi moral tukajšnje krajevne skupnosti kdo že prej obvestiti. Cestno podjetje Domžale je kakih 60 m<sup>3</sup> peska pripeljalo; kake 3 dni pred otvoritvijo šole je gradbeno podjetje posip namreč odpovedalo — deloma upravičeno. Zedinjenje za dovoz še manjkajočega peska v treh dneh ni tako preprosta stvar, ker ga manjka še najmanj 60 m<sup>3</sup> za dokončno ureditev. Poleg tega je glavna pot mimo gradu na Brdu zaprta, s konjsko vprego iz Lukovice pa je dovoz nemogoč.

KS Lukovica

**OPOMBA PISCA:** Čeprav mi v začetku svojega odgovora očitajte neinformiranost, vsebinskega članka pravzaprav ne pobija nobene od trditev, ki sem jih kot primer navedel v uvodniku decembrske številke našega lista, ampak samo pojasnjuje kakšni so bili vzroki,

ki so do takega stanja pripeljali. Sami potrjujete, da so cevi izginile, čeprav so bili potem na vso srečo storilci odkriti. Da vodovod dolgo ni bil zasut prav tako potrjujete sami, vem to tudi, ker naj bi bil občinski komite ZMS skupaj z mladino iz Črnega grabna (Krašnja) organiziral mladinsko delovno akcijo za zasipanje, kar pa je potem padlo v vodo. Trditev, da so se potem vsaj pokazale napake pri gradnji, pa se mi zdi kot opravičilo neresno. Verjetno do teh okvar ne bi prišlo, če bi bil vodovod zasut pravočasno. Vem, da je bilo pri gradnji tega vodovoda vloženih precej prostovoljnih delovnih ur, zato je toliko bolj občutno, da je delo ostalo tik pred zaključkom nedokončano.

Formalno vzeto je bilo posutje dvorišča res dolžnost izvajalca gradbenih del, vendar pa je vsem nam tudi znano, da je bila začetna investicijska vsota za gradnjo šole na Brdu precej prekoračena iz raznih potrebnih in nepotrebnih razlogov in zato verjetno ne bi bilo slabo, če bi se v okviru krajevne skupnosti domenili za dovoz in posutje peska za slavnostno otvoritev šole.

Vsega tega nisem zapisal zato, ker bi rad za vsako ceno dokazal, da imam jaz prav, ampak zato, ker je resnica lahko samo ena, in to tista, ki jo mi vsi poznamo. In resnica je tudi to, da moramo mi vsi in vsak zase ščititi naše skupne interese in kadar je to potrebno, tudi nekaj žrtvovati ali se nečemu odpovedati. In ker sem tisto, o čemer sem pisal, smatral, da ni v skladu s takim gledanjem, sem grajal z namenom, da se popravi ali da se ne ponovi. Upam, da sem to dosegel. Pa brez zamere!

F. G.

## ODSLEJ TUDI V PEČAH POTUJOČI KINO

Konec januarja je obiskal Peče potujoči kino. Na sporedu je bil slovenski film »Ne joči, Peter!« Dvorana je bila polna, kar pomeni, da so tovrstne predstave v Pečah zaželeni in koristne. V bodoče pa bodo na sporedu filmi enkrat ali celo dvakrat mesečno.

## »TETA IZ AMERIKE« V PEČAH

Kulturna skupina PGD Peče se je tudi letos dobro odrezala. Pod vodstvom režiserke Anke Avbelj je uspešno uprizorila igro »Teta iz Amerike«. Prva predstava je bila na domačem odru že na starega leta dan, sedaj pa uspešno gostujejo po okoliških vaseh.

Jožka Gorjana ni več med nami. Njegova prezgodnja smrt je vsem, ki smo ga poznali, zapustila v srcih veliko žalost.



Bil je učenec VI. razreda osnovne šole v Mengšu. Odličnjak, vder, živahen, nadarjen, povsod in vedno priljubljen. To je bil on, Jožko. Poleg šole, ki mu je veliko pomenila, je nadvse ljubil tudi glasbo. V ansamblu »ROSIGO« (Rogel, Sinkovec, Gorjan), ki je že nekaj časa samostojno nastopal in je bil pri mladini kot odraslih zelo priljubljen, je igral harmoniko. S tovariši iz ansambla so bili nerazdružljivi prijatelji. Po zelo uspešnih nastopih v spremstvu dedka Mraza so se šli fantje, polni navdušenja, drsat na pretenek led. Jožku se je vrtil in — utonil je, preden je prišla pomoč.

Jožkova smrt nas je tem huje prizadela, ker smo z njim izgubili veliko obetajočega glasbenika. A. Z.

## Peški gasilci se ne bojijo rdečega petelina

Nedelja popoldne. Pred gasilskim domom v Pečah se zbira truma mlajših in starejših občanov — članov gasilskega društva. Prihiteji so od blizu in daleč na občni zbor. Ponosni so, da so člani tega društva.

Notranjost doma je praznično urejena. V prvem nadstropju, kjer je dvorana, razkošno visijo s stropa lustri, oder je na novo urejen. Zastira ga žametna zavesa z gasilskim praporom na sredini. Preko sto stolov je lično razporejenih v dvorani in skoraj vsi so zasedeni.

Predsednik je podal obširno poročilo, iz katerega veje dih dela skoraj vsega članstva, ki je zlasti v zadnjih nekaj letih močno naraslo, zlasti med mladino in pionirji.

Prizadevni člani so s prostovoljnim delom uredili dvorano tako, da učinkuje zares prijetno, nakupili pa so tudi vse potrebno, da je uporabna za kulturne prireditve.

Ob pogledu na orodjarno v pritličju te prijetno presenetita red in čistoča. Tla so prekrita z debelo betonsko ploščo, ki so jo ulili s prostovoljnim delom.

## ZAHVALA TOVARNI TOKO

Ko smo odhajali v zaslužni pokoj in se poslavljali od svojih dosedanjih tovarišev — sodelavcev, smo si le težko predstavljali, da se bomo še kdaj videli.

Saj so bila najlepša leta vseh nas vezana na to našo tovarno, ki nam je bila dolga leta drugi dom in ni čudno, da so nas ob slovesu obhajale mučne misli.

Na naše veliko veselje pa zadnja leta ugotavljamo, da tovarna TOKO ceni tudi naš prispevek, na katerem temelji naš najbližji solidni razvoj tega podjetja.

Lepo od tega podjetja je, da ne pozabi na svoje nekdanje delavce in delavke in da jih vsako leto enkrat povabi v tovarno, jih tam pogosti in obdaruje. Tudi v preteklem letu 1966 je povabila tovarna 58 bivših delavcev in delavk, jih pogostila in poklonila vsakemu od njih denarne nagrado v znesku 20.000 S dinarjev.

Upokojenci Tovarne TOKO Domžale

# Nova moravška šola pod streho

Na največjem objektu, ki se dviga v Moravčah in s svojo višino dominira nad vso okolico, so gradbinci te dni pritrdili tradicionalno smrečico.

Velika armirano-betonska konstrukcija s tremi etažami, ki se ponosno dviga na res idealno izbranem prostoru, je torej že pod streho. Ko bo objekt še v tem letu končan in izročen v uporabo, bo v njem na razpolago 12 svetlih prostornih učilnic, učilnica za fiziko in kemijo, glasbena soba in učilnica za pouk gospodinjstva. Manjkali ne bodo tudi kabineti za učila, upravni prostori, prostor za knjižnico, čitnico, pionirsko sobo in delavnico, urejen pa bo tudi prostor za šolsko mlečno kuhinjo. Skratka, prostora bo toliko, da se bodo lahko vsi učenci učili pod eno streho, čeprav še vedno v dveh izmenah in ne tako kot sedaj, ko so raztreseni po vsej vasi.

Gradbeno podjetje »Obnova« je svojo nalogo doslej opravilo v splošno zadovoljstvo in v rekordnem času. Vedeti moramo, da se je prava gradnja pričela šele lani v avgustu. Nemalo zaslug imajo pri tem vsi delavci na gradbišču, ki so, kadar je bilo potrebno, delali tudi kasno v noč, samo da je bilo začeto delo opravljeno. Ob tem uspehu

ne smemo pozabiti tudi delovodje-domačina, ki je znal organizirati delo tako, da ni bilo zastojev. In končno moramo pohvaliti tudi učence moravške šole, ki so po svojih močeh pomagali, da je gradnja hitreje tekla. Prenesli so skoraj vso potrebno opeko, tako da so delavci lahko nemoteno delali. Da je do sedaj izvršeno delo tudi kvaliteto opravljeno, pa je porok nadzorni organ, Investicijski zavod Ljubljana, ki je imel svojega uslužbenca skoraj vsak dan na gradbišču.

Ko se Moravčani veselimo ob tem uspehu, smo hvaležni občinski skupščini Domžale, njenemu predsedniku in Skladu za šolstvo, ki so vložili mnogo truda v to, da so zagotovili denarna sredstva, da se je z gradnjo pričelo in da lahko gradnja prepotrebne šole v Moravčah nemoteno poteka. Zavedamo se, da bo še mnogo potov in skrbi, da se bodo našla sredstva tudi za nabavo opreme, toda, če se bo sodelovanje vseh zainteresiranih še bolj okrepilo in bodo domačini gradnjo tudi materialno podprli s samopriskom, smo prepričani, da bodo šli moravški otroci že jeseni v novo, lepo opremljeno šolo.

M. Z.

## Ustanovni občni zbor društva za pomoč duševno nezadostno razvitim osebam

Dne 25. decembra lani so se zbrali starši šoloobveznih otrok, ki obiskujejo pouk na Posebni šoli na Homecu, da bi na pobudo Republiškega društva za pomoč duševno nezadostno razvitim osebam tudi v domžalski in kamniški občini ustanovili tako društvo. Ustanovnega občnega zbora se je med drugimi gosti udeležila tudi Ada Krivčeva in d. republiškega društva tov. Kocbek. Iniciativni odbor je pravočasno poslal vabila na vsa naša podjetja in ustanove in na obe skupščini. Za pomoč smo prosili oba občinska sindikalna sveta, ki sta nam pomoč pri tej propagandi tudi obljubila, toda žal na ustanovni zbor ni bilo nikogar. Zakaj, nam še danes ni jasno.

Ustanovni občni zbor je otvorila predsednica iniciativnega odbora tov. Hafnerjeva, za delovnega predsednika pa je bil soglasno izvoljen Nace Vodnik. Po izvršeni formalnosti je tov. Hafnerjeva podala krajše poročilo o delu iniciativnega odbora, po njenem poročilu pa se je oglašil k besedi tov. Kocbek, ki je obrazložil delovni program društva in nakazal cilje in naloge društva. Skrb za vse duševno nezadostno razvite osebe v obeh občinah, dalje zaposlitev otrok, ki končajo šolsko

obveznost na Posebni osnovni šoli, bi bila ena glavnih nalog društva. Pri reševanju teh nalog bi morala sodelovati vsa naša podjetja in ustanove, šole, upravni organi, socialno skrbstvo in zavodi za socialno zavarovanje. Rdeči križ, Društvo prijateljev mladine, Socialistična zveza in ostale množične organizacije. To ne more biti problem samo prizadetih staršev, temveč celotne naše družbe. Da bi mogli prizadete otroke čimbolj usposobiti za bodočo življenje in delo, pa rabi Posebna osnovna šola delavnice za tehnični pouk. Teh pa dosega, ni ni orodja in potrebnih strojev in tako zavira uspešnejše delo vse to pomanjkanje, da se otroci delovno ne morejo usposablja. Velik problem je, kako zajeti vse že kategorizirane otroke iz obeh občin v to šolo. Poskrbeti bi bilo treba za prevoze teh otrok. Misliti bi bilo treba v bodočnosti na gradnjo prepotrebne internata, ali vsaj na adaptacijo sedanjega šolskega poslopja. Zemljišča pri šoli ne manjka, treba bo le poiskati finančna sredstva in pristopiti k reševanju tega, za obe občini že dokaj perečega problema.

K besedi se je oglasila tudi Ada Krivčeva, ki je izrazila ve-



Nova moravška šola, podobna oni na Brdu, je pod streho. Podjetje »Obnova« jo je pričelo graditi v začetku avgusta lani in jo v surovem stanju dogradilo v rekordnem času petih mesecev. V ta objekt, ki ga financira Sklad za šolstvo, je bilo do sedaj vgrajenega 53 ton betonskega železa, 929 m<sup>3</sup> opečnega zidu, izvršenih 1800 m<sup>3</sup> izkopov ter porabljenega 270 ton cementa in 150 tisoč kom. zidakov. Skupno je bilo opravljenih 50.000 delovnih ur. Tudi pomoč šolske mladine je bila velika: razložili so 55.000 kom. zidakov in znosili na opaže 10.000 kom. super votlakov za stropce

liko zadovoljstvo, da je tudi v domžalski in kamniški občini prišlo do ustanovitve tega društva. Prepričana, da bodo naša podjetja in ustanove pravilno razumeli njegove cilje, je izrazila željo, da bi ga tako materialno kakor tudi moralno pod-

prli in pristopili kot kolektivni člani.

Po živahni razpravi je bil izvoljen nov upravni odbor društva ter sprejet delovni program za leto 1967.

N. Vodnik

## O KRITIKI

Pogosto lahko slišimo, ko teče beseda o kritiki, različna mnenja, ali je kritika tega ali onega upravičena ali ne. Tudi često ugotavljamo, da je kritika nekoga slaba, enostranska in, da ne nakazuje boljše rešitve stvari, katero kritizira. Premalo gledamo človeka, ki kritiko izraža, njegovo materialno in psihično stanje, družbeni položaj in kulturni nivo. Ni vsakemu dano, da je visoko izobražen, vsakdo nima lepega besednega zaklada, da bi to, kar misli, lepo povedal, je pa vendarle človek, ki ima vse osnovne človeške čute prirojene in privzgojene, da lahko razlikuje kaj je dobro in kaj je slabo.

Ker ne pomislimo zakaj človek izraža nezadovoljstvo nad neko stvarjo ali postopkom, najraje enostransko ocenimo tako kritiko kot negativno čes, kritika, ki nima predloga za

boljšo rešitev, ni dobra. Pri tem pa se ne zamislimo, da je lahko neka stvar slaba, da pa rešitve za enkrat še ni, da je treba rešitev poiskati skupno.

Mnenje, ki ga nekdo izraža, je v njegovi zavesti resnica, ni pa rečeno, da je to resnica za vse. Če hočemo dobiti skupno mnenje, mora biti več mnenj, da se potem iz več mnenj lahko izlušči v dogovoru in prepricavanju eno mnenje, ki je potem mnenje vseh in po katerem se bomo ravnali vsi, ne da bi nekdo čutil pri tem krivico.

Le na ta način, ko človeka prepričamo, da je nekaj dobro in, da je potem tudi on prepričan v to, lahko krepimo človekovo osebnost. Brez tega pa dosegamo nasprotno, pasivno poslušnost in hlapčevstvo, to pa sta lastnosti, ki sta osebnosti tuji.

A. Dolenc

## POPRAVEK

V zadnji številki smo objavili, da je uradni čas za zamenjavo osebnih izkaznic v Domžalah, Mengšu in Moravčah vsak dan od 7. do 16. ure. To objavo popravljamo v toliko, da je uradni čas za zamenjavo vsak dan od 7. do 14. ure, le ob sredah pa od 7. do 16. ure. Ob sobotah so uradne ure od 7. do 12 ure.

# Le organizirano delo rodi uspehe

Uredništvo Občinskega poročevalca je povabilo na razgovor predstavnika Občinske zveze za telesno vzgojo in dolgoletnega športnika, nogometaša Domžal, tačas vodjo konstrukcije v Papirnici Količevo, Staneta Laznika in ga prosilo, da odgovori na nekaj vprašanj v zvezi s športnim življenjem v Domžalah.



**Vprašanje:** »Kakšna je zapuščina in vaš vtis o delu prejšnjega vodstva?«

**Odgovor:** »Zdi se mi, da je bilo v prejšnjem vodstvu Občinske zveze za telesno vzgojo opaziti pomanjkanje rezultata, ki bi baziral na organiziranem, resnem delu, saj le tako more in mora pripeljati do uspehov.

Cepprav je bilo precej storjenega, se zdi, da so bile akcije prejšnjega vodstva precej kampanjske in stihijske, ne realiziranje nekega vnaprej postavljenega programa, pač pa občasni sunki entuziazma in delavoljnosti.«

**Vprašanje:** »Obeta se nam nov ključ za razdeljevanje sredstev.«

**Odgovor:** »Do danes so se sredstva podeljevala na podlagi subjektivnih zahtev posameznih aktivov. Tako se je npr. zgodilo, da je tisto športno društvo, ki je imelo relativno več uspehov in večje število tekmujočih dobilo manj od tistega, ki je imel slabše rezultate.

Da se temu izognemo, je bila imenovana posebna komisija, ki bo izdelala pravilnik o dodeljevanju sredstev.

Dotiranje športnih aktivov bo tako letos po pravilniku. Vsak klub bo moral na tri mesece pošiljati poročilo o delovanju kluba, nastopih in uspehih. Na podlagi poročil se bodo klubom dodeljevale točke, po katerih se bodo potem športnim društvom dodeljevala sredstva.«

**Vprašanje:** »Kakšno je stanje športnih aktivnosti v občini?«

**Odgovor:** »Stanje športnih aktivnosti v občini je zelo slabo. Delna izjema sta košarka in šah. Vzroke takemu stanju je iskati v dejstvu, da telesna kultura nima pravega mesta v našem življenju in žal še vedno ni pravilno vrednotena. Telesna vzgoja v šolah je zanevarjena in podcenjevana, osnovna pomanjkljivost pa je, da se šole še vedno grade brez telovadnic. Če k temu dodamo še pomanjkanje objektov in kvalificiranih ter amaterskih kadrov, ki bi volontersko delali na svojih področjih, nam je takšna situacija popolnoma razumljiva.«

**Vprašanje:** »Vprašanje kvalitete...«

**Odgovor:** »Stanje v naši telesni kulturi se najbolj opaza na kvaliteti. Kaj naši športni aktivni pomenijo v medobčinskem in republiškem merilu? Zelo malo! Častne izjeme so košarkarji, šahisti in smučarji v Ihanu. Žal je v Ihanu le kvaliteta, ni pa množičnosti.

Tako stanje je rezultat tretiranja telesne kulture v občini. Sredstva 10 milijonov, ki jih letno dobi sklad za pospeševanje telesne kulture, tvorijo manj kot 1% občinskega proračuna in so razumljivo minimalna in nezadostna.

**Vprašanje:** »Vaš sekretar je poglavje zase...«

**Odgovor:** »Res je. Delo sekretarja je do danes povzročilo mnogo pripomb. Delen vzrok je iskati v tem, da do danes ni imel nobenega pravilnika, programa dela, dokumenta. Njegovo delo je bilo stihijsko in v

največji meri prepuščeno samoiniciativnim akcijam...« — ki pa niso bile kaj prida pogostne — (op. pisca). »Še v mesecu januarju bo sprejet pravilnik o njegovem delu, če bo mesto sekretarja sploh še ostalo profesionalno.«

**Vprašanje:** »Kakšen je program dela novega vodstva?«

**Odgovor:** »Upravni odbor ga bo sprejel te dni. Izdelan je tudi že koledar prireditev za sezono 1967.

V teku je namiznoteniško prvenstvo občine, ki ga je prevzela v organizacijo Papirnica Količevo in TVD Partizan Jarše. Sledila bodo razna smučarska tekmovanja do marca, ko se bo začela sezona letnih sportov (košarke, nogometa, odbojke, plavanja). Vsa ta tekmovanja bo vodstvo ObZTK skušalo izvesti.«

**Vprašanje:** »Kje je po vašem mnenju glavni zaviralni moment razvoja telesne kulture v naši občini?«

**Odgovor:** »Materializacija je glavni vzrok, da se ljudje za športno življenje ne zanimajo

več tako, kot so se včasih. Vendar to ni specifično, temveč splošen pojav. Potem so tu še finance, kadri, objekti.«

**Vprašanje:** »Kot bivši igrlec NK Domžale lahko poveste, zakaj vsa občina ne premore niti enega kvalitetnega kluba.«

**Odgovor:** »V občini je preveč nogometnih moštev, vendar niti eden ne predstavlja kvalitetnega moštva.

Relativno kvalitetno moštvo se je formiralo v Jaršah, vendar nima zaledja mladine. Uspel bi lahko le klub, ki bi imel močno mladinsko in pionirsko zaledje. To so vzroki neuspehov. Za uspešno delo je potreben trener, materialna baza in široka, množična zasnova.

Le moštvo, ki bi vsak hip lahko regrutiralo iz mladinskega moštva v člansko nekaj igralcev, lahko upa, da bo kvalitetno. Vendar je za to premalo denarja in volje.«

**Vprašanje:** »Hotenja?«

**Odgovor:** »Radi bi, da bi se tesneje povezali s perifernimi kraji, da bi jim več nudili. V novem letu upamo, da se uredi tudi organizacijska plan športnega življenja v občini.«

M. B.

## Ihanski smučarji nimajo sreče

6. februarja je Organizacijski odbor XXII. državnega prvenstva v skokih za mladince sklenil, da bo prvenstvo, ki bi moralo biti v Ihanu, zaradi pomanjkanja snega 12. februarja v Planici. Organizacijski odbor, ki je imel dvajset sej in ki je za prvenstvo v Ihanu izdal celo posebno brošuro, je tudi sklenil, da prevzame celotno organizacijo v Planici.

Tako je dokončno odpadla priložnost, da bi tudi športna javnost naše občine prišla na svoj račun. Nedvomno je to velika škoda ne samo za gledalce, ki so že vse leto računali na to prireditev, ki naj bi bila ena največjih športnih prireditev v naši občini nasploh, temveč tudi za organizatorja.

Škoda je nekaj tisoč prostovoljnih delovnih ur prizadevnih ihanskih športnih delavcev, saj je bila prav za to priložnost 45 m skakalnica ne samo preurejena in povečana, ampak je bil zgrajen tudi nov sodniški stolp.

Če k vsemu temu dodamo še dejstvo, da bo ta sprememba stala organizatorja SK Ihan — po besedah Franca Raka — najmanj 5000 N din, nam more biti jasno razočaranje ob tako »kopni« zimi in spomladanskem vremenu, skoraj nerazumljivo pa nam je navdušenje, da se tudi prvenstvo v Planici organizira na kar najboljši način.

O rezultatih in poteku tekmovanja bomo bralce seznanili v prihodnji številki.

M. Brojan

## Jamarji so zborovali

V nedeljo 29. I. 1967 so imeli v svojem domu na Gorjuši letni občni zbor domžalski jamarji.

Z zadovoljstvom so lahko ugotovili, da je bila lansko leto zanje uspešno. S prostovoljnimi delom so z majhnimi denarnimi sredstvi zgradili Jamarški dom in ga slovesno odprli v juniju. Uspela je tudi turistična prireditev Adam Ravbar, za kar gre pohvala sodelavcem, pevskim zborom, solistom, domžalski godbi in drugim.

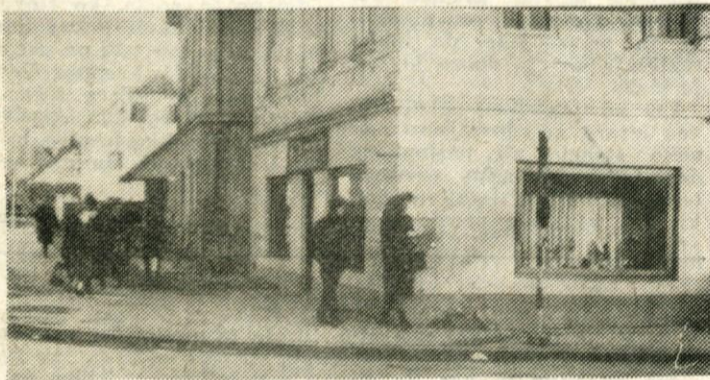
Precej prostega časa podnevi in ponoči so jamarji posvetili raziskovanju našega podzemlja. Raziskali so devet jam, štiri od njih so registrirali pri Inštitutu za raziskovanje Krasa v Postojni. Dela je več kot dovolj, saj

je še nad 30 jam, ki jih bo treba izmeriti in registrirati. Kažejo se pa tudi vedno novi kraški pojavi: ponikanje vode, bruhalniki, podzemski potoki, prepichi itd.

V Železni jami so vrtali kompresorjem in širili stranske rove, da bi tako razširili turistični del jame. Skrbeli so za vodniško službo in delali na tem, da bo jama čimprej dobila krožno pot. Ker je delo v jami zelo težavno, vse zelo počasi napreduje.

Razveseljivo je, da ima klub vsako leto več članov, kljub temu pa vabi vse mladince, ki imajo veselje do raziskovanja s seboj v podzemlje.

Stane Stražar



Tu je prodajalna čevljev »Planika« v centru Domžal poleg spomenika