

No, pa bodejo volilci že skrbeli, da bode imel dovolj časa za učenje, pa ne v zbornici, temveč doma na peči . . .

Kmetje in delavci III. volilnega okraja na Koroškem!

Čitajte sledeči odgovor na laži in nesramnosti „Mira“ in njegove stranke.

Laž ima kratke noge.

Stranka kandidata Grafenauerja, od političnih duhovnikov in kranjskih advokatov peljana slovensko-klerikalna stranka nahaja se v grozni zadregi. Njen kandidat obljublja, da pred 4 leti volilcem dežela nebesa; ali v vsem tem času ni prav nič dosegel; pač pa je pomagal, da je bila koroška dežela v svoji lastiškoškodovana in da je postal državni zbor za delo nezmožen. Proti kandidatu Grafenauerja, gospod Schumy kaže stranko na svojih shodih v pravi luči. Njegovi shodi so zmagovalna pot, ki pokaže čeli volilni okraj in z navdušenjem se povsod njegovo kandidaturo pozdravlja. Volilci so izpostavili, da prekosi g. Vincenc Schumy Grafenauerja v znanju in zmožnostih visoko in da so Schumyjevi gospodarski nazori ter njegov program glede vere in narodnostnega pokoja za Koroško edino pravi. **Stranka farovžev** laži, da se tla pod njenimi nogami majejo. Kaj pravi? Proti zmožnostim in nazorom Schumyja se ne morejo boriti. V tej zadregi oprisa se ta „krščansko-socialna“ stranka najgrših sredstev laži, obrekovalja in psovovanja. Zlasti „Mir“ septa svoje krščanske nazore v lažnih nategih; iz svojega skrivališča v Ljubljani čez Schumyja cele vozove strupa in odpadne . . .

Na „Mirove“ laži z dně 10. maja 1911 je. 20. se je krepko odgovorilo. Zato se prelegi pri pobožni gospodje, ki to čunjo pišejo, dně 27 z dně 2. junija zopet nove laži in jih z navdušenim trobiti. Mislijo si pač: Le dobro lagati, nekaj bo že obviselo. Mi smo vsled tega prisiljeni, da „krščanskoemu“ listu „Miru“ zopet lažniva usta namizimo.

1. Pripravljani smo 50 prič navesti, da se Schumyju kandidaturu v IV. volilnem okraju poudarilo in da jo je vedno in povsod odklonil. Naj nam „Mir“ za svojo kandidaturu, da se je g. Schumy odklonilo, vsaj tjo pričo pove.

2. „Mir“ pravi, da se je baje le zaradi tega v Ljubljano preselil, ker Mohorjeva tiskarna v dveh številk na teden tiskati ne more. Zato se pač ne gre, ali je tiskarna v Ljubljani ali v Celovcu. Merodajno je le stanovanje v Celovcu. Merodajno je le stanovanje in odgovornega urednika. Zakaj je odgovorni urednik v Ljubljani, neodgovorni (Smodej) pa v Celovcu? In zakaj pravi urednik, da odgovornosti ne prevzame? Če se ti gospodje pravice bojijo, kër se oni duhovniki, ki „Mir“ pišejo pred ječo bojijo!

3. Ako se zopet poskuša velikovski „Lagerhaus“, katerega vodi g. Schumy, v blato potegniti, da bi se na ta način prvaško politično skrivališče v Sinčivasi hvalisalo, naj bodi to-le pravica: Zadruga v Velikovcu oblikovala vsako leto konto dobička in izgube, iz katerega je stanje razvidno natančno razvidno. Zadruga v Sinčivasi pa doslej s takimi računi ni prišla na dan, kër se javnosti piše, „Lagerhaus“ v Velikovcu ima vsako leto čistega dobička in vsled tega ne potrebuje subvencij. Za ustanovitev zadruga v Velikovcu dobičljeno deželno subvencijo pr. 4000 K se je razven 1000 K že nazaj plačalo. Zadruga v Sinčivasi pa ni od države subvencije pr. 4000 K prav nič nazaj plačala; vlada jo je morala zaradi tega slabega gospodarstva že nazaj povrniti. S tem je le dokazano, da slovensko-klerikalna stranka in njeni

voditelji niso zmožni, voditi gospodarska podjetja. Še manj zmožni so tedaj, da bi zastopali volilce velikega dela koroške dežele!

4. „Mir“ trdi, da kmetijska zimska šola v Velikovcu, katero vodi g. Schumy, slabo napreduje in da sta se zadnje leto le dva učenca oglasila. Res pa je, da po navidi toliko učencev šolo obiskuje, kolikor jih ima prostora; v zadnjem tečaju, ki je trajal do 5. aprila, bilo je 19 kmetijskih sinov. Zgorajšna laž je pač izrodek najiskrenejše želje črnih vodij, da bi se šola uničila, da ne bi preveč izobrazbe v kmetijski stan prihajalo. Kajti kjer je svetloba, tam neha vlada črnuhov!

5. Ako se trdi, da ima Schumy 7000 K plače, je to zopet nerodna laž. Njegova plača z odškodnino za stanovanje vred znaša 3000 K; to plačo sme pač povsod zahtevati; njegovi gotovi izdatki pri potovanju znašajo 2000 K; zadnji se mu morajo seveda povrniti. Za to plačo mora pa Schumy tudi nekaj storiti. On si zasluži svojo plačo. Ali se more to tudi od Grafenauerja reči? Ta je vsako leto 6000 do 7000 K v žep vtaknil, brez da bi za ljudstvo delal. Ali pa zaslužijo morda mastni debeluhi po klostrih svoje visoke dohodke?

6. „Mir“ skuša Grafenauerjevo laž, da znašajo subvencije za zgradbo hlevov 2000 K, komisijski troški pa 12000 K, vtajiti. Da pa je Grafenauer to laž resnično rabil, dokazuje „Mir“ sam v dopisu iz Prevalja, v katerem pravi, da znašajo podpore za zgradbo hlevov 2000 K; komisija pa 12000 K. Tako poroča „Mir“ o Grafenauerju! Mi smo že resnico povedali, da znašajo te subvencije 7000 K, komisija pa nič. Zdaj pravi Grafenauer, da je mislil le na troške komisije za plemenske bike; ali kaj ima ta komisija z zgradbo hlevov opraviti? Ta prilika je ali produkt brezmejne neumnosti ali pa jezuvitične predrznosti.

7. Ako se trdi, da je Grafenauer za svoje volilce že toliko storil, potem prosimo, da nam naj enkrat eno svojih zaslug pove. On naj pove kmetom v sv. Luciji, kako stoji stvar z mostom; kmetom v Globasnici naj kaj o vodovodu pove, v Ebriahu zaradi pota, kmetom v Bistrici zaradi plačilnih zahtev, Selanom zaradi pota in pašnih pravic itd. itd. Tega niso naprednjaki krivi, da se niničesar storilo, temveč g. Grafenauer sam je kriv. On niti pravice nima reči, da je podpora za ujme l. 1908 pridobil. Kajti napredni poslanci koroški, med njimi g. Nagele, so tozadevni predlog že 9. julija 1908 (104. seja) predložili, medtem ko je g. Grafenauer šele 16. julija (109. seja) za njimi pricapljal. G. Nagele je celo potem še eno podpora v znesku 50.000 kron pridobil in je se to podpora na željo naprednjakov tudi za III. volilni okraj porabilo. Dobili so takrat: sv. Danijel 500 K, Bistrica 1800 K, Fellengupf 1400 K, Köttelach 500 K, Leifing 1500 K, Loibach 1500 K, Blato 2200 K, Prevalje 800 K, Schwaberg 1000 K, Doberlavas 3000 K, Galicija 1300 K, Globasnica 1300 K, Škocijan 1200 K, Rikarjavas 2500 K, Žitaravas 2000 K, Bela 2000 K, ostanek pa je prišel na okraj Velikovec.

Kar so torej volilci III. volilnega okraja dosegli, nimajo svojemu poslancu Grafenauerju temveč naprednim poslancem zahvaliti.

Zakaj so se v teh letih tolikokrat volilci iz okrajev Doberlavas in Pliberk na g. Nagele za pomoč obrnili? Kër Grafenauer nič ne doseže!

Na ostale laži in zavijanja „Mira“ in slovenskih klerikalcev odgovorjati se nam ne zdi vredno. Iz teh besed že je razvidno, kaj ima pošten človek od „Mira“ in njegove stranke držati.

Volilci!

Ne pustite se več od stranke politikujoče duhovščine in kranjskih hujskajočih advokatov preslepiti. Oprostite se od klerikalnega jarma! Postanite prosti in pridružite se beli stranki naprednjakov! Komur je zato, da se iz-

vrši gospodarsko delo, kdor noče, da bi se vero tudi zaneprej kot agitacijsko sredstvo izrabljalo in kdor stoji na stališču narodnega mira ter skupnosti, — ta voli dně 13. junija g.

Vincenc Schumy

kmetijski učitelj v Velikovcu.

Okrajni volilni odbori Pliberk, Doberlavas, Železna Kaplja, Borovlje.

* * *

Volilni okraj Pliberk-Borovlje

voli:

Vincenc Schumy

kmetijski učitelj

Velikovec.

*

Vincenc Schumy, to je danes ime, ki gre po vsej deželi, — prijatelji in nasprotniki ga imenujejo, oni z velikim navdušenjem, drugi s tiho jezo in v strupenem sovraštvu. Lahko trdimo, da so vrli zaupniki pravo pogodili, ko so ravno tega moža za kandidata postavili. Kajti čeprav se je „Š-Mir“ za ljubljanske porotnike skrtil, vendar nimajo njegove falotvske laži glede Schumyja nobenega uspeha. Schumy je ravno znan, njega vse pozna, on je med kmeti doma, on je domačin, on je splošno priljubljen in povsod ga imajo radi. Kot kmetijski potovalni učitelj, kot vodja tako lepo napredujočega „Lagerhaus“ v Velikovcu, kot vodja tamošnje zimske kmetijske šole in kot živinorejski nadzornik si je Schumy stekel toliko zaslug, da ga nobena klerikalna laž v kmetijskih očeh ne more očrniti. Medtem ko je orglar Grafenauer po shodih politično slamolatil in v zbornici koroško deželo sramotil, je naš vrli Schumy gospodarsko delal, ljudstvo podučeval in izobrazeval in mnogo hvale mu gre zato. Koliko koristnega bi zamogel ta pridni mož šele storiti, ako bi bil državni poslanec! Zato pa je tudi treba, da porabimo vse svoje moči in delujemo za Vincenca Schumy. On bode vedno gospodarske interese kmetov, obrtnikov in delavcev zastopal.

„Stari kanon“, tako so duhovniki svoj čas imenovali orglarja Grafenauerja in so se mu posmehovali za hrbtnom. Kandidirali so ga vedno le zaradi tega, ker si ne upajo družega gospoda kandidirati. Grafenauer ima namreč le nekaj „kmetskega“ na sebi, vsaj na prvi pogled. Ako bi pa klerikalci v tem zanje ogroženem okraju postavili kakšnega duhovnika á la Podgorce recimo, bi volilci že davno s to črno stranko pomedli. No, tudi ta Grafenauerjeva komedija bode končala. Prve čase so ljudje še mislili, da je Grafenauer vendar le prepičani pravi Korošec, ki ima srce zasvoje sodežlane in ki bode v gospodarsko korist prebivalstva deloval. Ali zdaj pa že vsi vedo, da „stari kanon“ Grafenauer ni družega nego slepo sredstvo v rokah kranjskih hujskačev. Kar komandira ožlindrana gospoda v Ljubljani, to mora ta orglar storiti. Takega poslanca pa naši pametni volilci ne marajo. Zato pa: vsi za Schumyja v boj!

Koroško raztrgati, to je cilj slovenskih pravkov in njih edini namen. Stoletja že živijo na Koroškem Nemci in Slovenci kot dobri sosedji skupaj in nosijo skupno gospodarska svoja bremena. Zaradi tega se tudi Korošci niso dali nikdar nahujskati v tisto nesrečno sovraštvu, ki je le za zvite hujskače v črnih suknh in dohtarjskih frakih koristno. Klerikalci vedo čisto dobro, da dokler bode koroška dežela obstala, toliko časa se jim ne bode posrečilo ljudstva podjarmiti. Zato so črnuhi sprejeli v svoj program točko, da se koroško deželo raztrga in odtrgani spodnji del s Kranjsko in Hrvaško združi. Na to deluje i Grafenauer, ki itak ni imel nikdar srca in zvestobe za svojo domovino. Zato je tudi Grafenauer v deželni in državni zbornici vedno le Koroško sramotil in poniževal. Podoben je ptici, ki lastno svoje gnezdo ponesnaži. Mi pa pravimo: Koroška mora ostati, kakoršna je in zato proč s protikoroškimi in protivstrijskimi klerikalci!

