

KOROŠKI SLOVENEK

Naroča se pod naslovom: „KOROŠKI SLOVENEK“.
Klagenfurt, Viktringer-Ring 26.

Rokopisi se naj pošiljajo na naslov:
Politično in gospodarsko društvo, Klagenfurt, Viktringer-Ring 26.

**List za politiko,
gospodarstvo in prosveto**

Izhaja vsako sredo. — Posamezna številka 15 grošev.
Stane četrletno: 1 S 50 g; celoletno: 6 S — g
Za Jugoslavijo
četrletno: Din. 25.—; celoletno: Din. 100.—

Kaj bo z Abesinijo?

To vprašanje si stavi danes marsikdo, ki se bavi z dnevnimi političnimi vprašanji. Pa ne samo ti. Ves svet gleda že z gotovo napetostjo in z nekim nervoznim pogledom tja v Afriko, na severovzhodni in vzhodni del afriške obale, kjer se že čez pol leta zbirajo italijanske armade in od koder se slišijo bojni klici primitivnih, toda za svojo samostojnost vse žrtvujočih Abesincev. Nikdo bi se ne zganil, ako bi aneksija Abesinije po Italiji ne imela posebnih posledic tudi za druge evropske države, tako predvsem za Anglijo in za Francijo, in ako bi se danes čutil, da ima vsak narod pravico do svoje samostojnosti in do svoje lastne države, posebno tedaj, če obstoja ta država že nad 3000 let, ne bil razvil že med vsemi narodi.

Anglija se boji za existenco svojih kolonij v Afriki, posebno za Egipt, ki stoji še tudi danes pod njeno nadoblastjo, četudi ima svojo lastno vlado. Egipt pa more existirati samo, če reka Nil poplavi vsako leto celo deželo in s svojo poplavo vzdržuje bajno rodovitost te dežele. Reka Nil pa izvira ravno v Abesiniji, v Tanatskem jezeru. Zato Anglija nikakor ne more dopuščati, da bi prevzela protektorat nad Abesinijo Italija, s katero mora radi drugih političnih in diplomatskih vprašanj ostati v kolikor toliko dobrem odnosu. Francija bi izgubila v kratkem času svojo edino postojanko na obali Rdečega morja, pristanišče Džibuti. Italija pa, ki ima severovzhodno od Abesinije kolonijo Eritrejo in jugovzhodno od Abesinije Somalijo, bi po okupaciji Abesinije dobila zelo rodovitno in na rudninah bogato zemljo v Afriki in bi postala s tem najbogatejša država na tem kontinentu. Zakaj v Abesiniji so še danes bogate zaloge premoga, železa, zlata in predvsem petroleja, ki se niti niso pričeli izrabljati. S temi bi se na rudi in na surovinah uboga Italija otresla v gospodarskem oziru odvisnosti od drugih držav. Vsled tega se v zadnjem času sliši, da se za ta konflikt zelo močno zanimajo tudi Japonska, Amerika, Nemčija in Rusija.

Italija na podlagi pogodbe iz leta 1906 ne more samostojno početi kakšne akcije proti Abesiniji, temveč mora tozadevno dobiti privoljenje Francije in Anglije. Povod za konflikt je bil napad Abesincev na italijanske delavce in oficirje na spornem ozemlju med Italijo in Abesinijo. Italija je zahtevala zadoščenje, katero pa je abesinski cesar odklonil. Na spomladanskem zasedanju Društva narodov je bilo sklenjeno, da se skliče posebna mednarodna komisija, ki naj ta spor reši. Obe državi pa se dosedaj nista mogli zediniti glede petega člana te komisije, ki bi naj bil obenem tudi predsednik in ki ga tudi Društvo narodov ni hotelo imenovati. Velešile so, da rešijo mirnim potom spor, stavile različne predloge, t. n. pr. 1. Italija dobi upravno nadzorstvo nad nekaterimi abesinskimi pokrajinami, ki ležijo med Eritrejo in Somalijo. 2. Abesinija dovoli Italiji gotove gospodarske ugodnosti in koncesije, predvsem pravico za izkoriščanje nekaterih dragocenih rudnikov, kakor pravico za zgraditev železnice iz Eritreje v Somalijo. 3. Abesinija odstopi Italiji ozemlja v pokrajini Ogaden, in sicer v smislu svoječasnih italijanskih predlogov. Abesinija odstopi Italiji tudi pokrajino okrog Adu, kjer se je bila pred 40 leti za Italijo tako strašna bitka. 5. Italija bi uporabila čete, ki jih je že poslala v Afriko, „za miroljubno raziskovanje Abesinije“, a bi jih po končanem raziskovanju spravila nazaj domov. 6. Italija pa se obveže, da bo z vsemi svojimi silami jamčila za neodvisnost abesinskega cesarstva in njihovega cesarja. Proti temu predlogu je Italija zahtevala, da prepusti Abesinija kontrolo nad ozemljem, ki se razprostira med Eritrejo in Somalijo, da se prizna njej interesna

cona, ki je bila predvidena že v pogodbi iz leta 1906 in Italija se zato obveže, da odpravi v gotovem roku suženjstvo, ki je baje v Abesiniji še močno razširjeno. Ti posredovalni predlogi so bili predvsem predloženi, da bi se v tem slučaju rešil prestiž Društva narodov, ki mora po zadnjem sklepu sklicati posebno zasedanje, ako se spor preje ne reši mirnim potom. Za Društvo narodov pa je rešitev tega vprašanja precej težavna, kajti Italija in Abesinija sta njeni članici. Ako Abesinija ne ugoditi italijanskim zahtevam, grozi Mussolini z izstopom iz Društva, kar bi veljavo te organizacije močno oslabilo, ako pa bi Abesinija bila obsojena ali vsled suženjstva in neureje-

nosti v notranjosti države — spori med voditelji različnih plemen, ki so včasih zelo krvavi, pomanjkanje pravega državnega aparata itd., bi male države v njej ne videle več nobene prave zaslombe in zaščite. Na zadnji predlog, ki ga je stavil Mussolini abesinskemu cesarju, da se skliče razsodišče in se reši spor, je abesinski cesar odgovoril negativno. Raditega je predsednik Društva narodov Litwinov sklical zasedanje za 31. julij ali 1. avgust. Ta bo moral sedaj rešiti gordijski voz, ki je nastal v Afriki, in razpršiti črne oblake, ki še vedno vise ne samo nad Abesinijo, temveč nad celim svetom. Vsaj upajmo, da bo rešitev ugodna.

Znamenja . . .

Lahko smo se ločili od demokratične dobe, kakor smo jo spoznali na Koroškem, ker smo upali, da bo nam novi način vladanja, v katerem odločujejo načela, dobra volja in moč vlade, olajšal našo kulturno bedo. To upanje je tem močnejše, ker so se izbrala načela krščanske pravice za vodilna. Iz teh načel so prihajale za nas važne izjave vodilnih oseb, ki so nam obetale precejšnjo olajšanje našega položaja. Vsem v spominu so še načelne izjave nepozabnega zveznega kanclerja dr. Dollfusa in sedanjega g. zveznega kanclerja dr. pl. Schuschnigga ob raznih prilikah, ki so nam zagotavljale vzorno rešitev manjšinskega vprašanja. V istem duhu je izjavil tudi zvezni podkancler v Velikovcu, ko je povdarjal, da hoče Avstrija s ponosom zasledovati cilj, da bo manjšinska zaščita v naši državi vzorna in da se ne bo čutila nobena manjšina zapostavljena.

Prepričani smo, da vladni zastopniki ne dajejo takih izjav, ne da bi se zavedali dalekosežnega pomena in ne da bi vedeli, kaj zahteva varstvo ugleda in zaupanja. Zato se ne moremo v mislih pridružiti tistim, ki z ozirom na razna znamenja že dvomijo o izvedbi krščanskih načel glede manjšinskega vprašanja. Ta načela so za vse enaka. Država, ki bi za svoje večinsko ljudstvo izvajala krščanska načela, za manjšine pa ne, ni krščanska država. Naša država si pa šteje v čast, da je država po načelih krščanstva, zaveda se, da bi ne škodovalo samo lastnemu ugledu, ampak tudi krščanskemu imenu, če bi svečano proglašena načela zapustila. Strogo pa moramo ločiti od namenov naše zvezne vlade razne pojave v deželi. Četudi vlada nikakor noče prepričati upravičene kritike, se te nočemo poslužiti, ampak hočemo navesti par migljajev, kako je mogoče, da pada zaupanje in se širi dvom. Dobra politična šolanost iz demokratične dobe, ki se je ob vsaki priliki pokazala v dosledni disciplini stranke, se s preokretom načina vladanja ni preokrenila, ampak je ostala; ostalo je tudi bistro gledanje na vsak pojav v Celovcu in izven Celovca, odkoder je v demokratični dobi prihajalo vse trpljenje koroških Slovencev. Zato ne moremo zameriti, če nekateri gledajo naš položaj z očmi stare dobe in tudi v novi državi vidijo letanja in prizadevanja gotovih celovških krogov, ki so v demokratični dobi imeli velik vpliv na nemške stranke, katerim so veljali kot izvedenci v manjšinskem vprašanju; vsaj se tudi ničesar ni ukrenilo brez njih in se je vse storilo, kar so ti proti nam priporočali. Bili so ti krogi merodajno „ljudsko mnenje“ glede nas. Čim bolj se oddaljujemo od polaganja prvih temeljev novi krščanski državi, tembolj opažamo mrzlično delovanje teh krogov, bodi si v gotovih listih, kjer slikajo na novo, kako nevarni preobratneži smo, menda zato, ker smo usodnega 25. julija stali zvesto na strani države, bodi si v Celovcu, kjer nas tako dobro poznajo in

si lastijo pravico presojanja vsega, kar se nas tiče. Lastijo si celo pravico komentiranja spomence manjšine, ki je bila predana pristojnim oblastem. Obenem se ustvarja „ljudsko mnenje“ s številnimi prireditvami na deželi. Če gledamo to mrzlično delovanje v Celovcu s starimi preizkušenimi očmi demokracije, bi morali misliti, da je rešitev manjšinskega vprašanja v Avstriji pokopana in ne mogli bi zameriti, če se tu in tam med mladino slišijo sodbe, ki ne odgovarjajo dejanskemu položaju. Veliko krivde leži tudi v tem, da ni političnih shodov in da sploh ni mogoče obravnavati na shodih probleme kulturne politike. Vsak vidi znamenja in si ustvarja sodbo po svojem.

Akoravno ni prav, vendar se mi zdi umestno, da si list kljub pomanjkanju drugih možnosti za ohranitev čitateljev lista tudi na kulturno-političnem polju ne spušča v boj zoper razne pojave v listih in prireditvah. Že ves čas po glasovanju opažam to umestno smer lista, ki se ni brigal za predbacivanja in zavijanja izvestnih krogov, začeni od prvih brošur in knjig pa do najnovejših pojavov, ker smo vsi mnenja, da rešitev našega manjšinskega vprašanja pač ne more biti sad polemike s krogi, ki jim je ponemčevanje prva, krščanstvo pa zadnja briga, ampak sad dobre volje in neomajane zvestobe načelom, na katere zida država svojo bodočnost. Veseli pa smo budnosti zavednih Slovencev, ki z vajenim in paznim očesom motrijo pojave in gibanja okoli našega vprašanja. Pri tem opazovanju bo vsak zaveden Slovenec ostal na potu pravice. Dvoje je gotovo: prvič, da na naših razmerah ni kriva ne katoliška cerkev in ne zvezna vlada, ki ji popolnoma zapupamo, da bo naše manjšinsko vprašanje rešila po krščanskih načelih, ne glede na očitna in prikrita prizadovanja krogov, ki hočejo nadaljevati ponemčevanje, in oziraje se na to, da je usodni 25. julij dokazal, kdo je boljša opora za državo, ali narodno zaveden ali narodu odtujen Slovenec. Kakor v splošnem, tako velja tudi v našem vprašanju načelo: proč od starih, na novo oblečenih zmot, proč od „ljudskega mnenja“ k načelom, ki so edina zmožna ustvariti dobro in trajno podzidano državo, v kateri se čutijo vsi kljub težkim časom zadovoljne, ker vsak vidi in čuti, da vlada vsem enako merjena pravica. Ca.

Dr. Stojadinovič o Habsburžanih. Jugoslov. ministrski predsednik se je dne 27. t. m. v senatu dotaknil tudi habsburškega vprašanja. Izjavil je, da so bili v avstrijski republiki pred kratkim izdelani gotovi zakoni, ki so izvali sumnjo, da je to nova stopnja k restavraciji Habsburgovcev. Ker so ti zakoni čisto notranje stvari sosednje Avstrije, se mi nikakor ne moremo vanje vmešavati. Toda izjaviti moram, da povrnitve Habs-

