

DRUGA SEJA OBČINSKE SKUPŠČINE

Prepočasen razvoj občine

Ob začetku novega mandata delegatov skupščine smo poudarjali, da bodo le ti imeli veliko dela in odgovornih nalog. Delegati so se zbrali na drugem zasedanju občinske skupščine in to našo prav nič novo ugotovitev, tudi že potrdili. Dnevni red skupščine je namreč vseboval med drugim poslovanje organizacij združenega dela v letu 1981 in analizo spremenjenih pogojev razvoja občine za obdobje 1981–1985 s stališči izvršnega sveta občine za spremembo in dopolnitev planskih dokumentov občine za omenjeno obdobje.

Uvodno poročilo o poslovanju OZD v letu 1981 je podal predsednik občinskega izvršnega sveta Joško Vučemilo.

Proti nazadovanju

»Gre torej za to, da na današnji seji skupščine sprejmemo enotno oceno gospodarskega položaja občine in enotno oceno spremenjenih pogojev razvoja občine in s tem izhodišče za razpravo o tem, kaj moramo storiti, da ob uporabi sredstev, ki jih imamo na razpolago, premostimo sedanje težave in zaustavimo nazadovanje gospodarskega potenciala občine«, je poudaril Joško Vučemilo.

Februarja 1981 je občinska skupščina sprejela Družbeni plan razvoja občine za obdobje 1981–1985. Kljub temu, da smo cilje za leto 1981 načrtovali na realnih materialnih možnostih in iz možnosti, ki so se OZD v naši občini ponujale, pa načrtovanih rasti nismo dosegli.

S poslovanjem OZD v naši občini smo lahko zadovoljni, kar pomeni, da naš gospodarski potencial dobro deluje. Vendar pa ob tem nastaja vprašanje, ali lahko s tem gospodarskim potencialom zagotovimo razvoj občine na tistih področjih, kjer smo v zaostanku! In kakšen je ta naš gospodarski potencial? V letu 1981 smo ustvarili 30 milijard celotnega prihodka (Ljubljana 370 milijard!), ustvarili smo 1,21 milijarde akumulacije (Ljubljana 14,5 milijarde), kar je dvakrat manj kot Moste in trikrat manj kot Šiška, Bežigrad in Center. Od 30 milijard celotnega prihodka smo v trgovini ustvarili 15 milijard, v industriji 8,2 milijarde, v kmetijstvu, prometu, stanovanjsko komunalni dejavnosti pa 0,6 milijarde. Te številke nam tudi kažejo, kakšna je struktura našega gospodarskega potenciala. Največji del akumulacije smo ustvarili v industriji, potem v trgovini, v prometu.

Če k akumulaciji prištejemo še amortizacijo lahko ocenimo, da imamo v občini 1,6 milijarde sredstev za vlaganja, od tega pa je že 0,5 milijarde porabljen za rezerve in druge sklade ter za odplačilo anuitet. To pomeni, da ostane na razpolago za vlaganja 1,1 milijarde.

Nujnost prestrukturiranja gospodarstva

»Struktura naših gospodarskih organizacij glede na izvozno usmerjenost je takšna«, je izpostavil Joško Vučemilo, »da le 2,9 odstotka celotnega prihodka ustvarimo z izvozom. Pri tem je razveseljivo to, da se ta delež veča, kajti v letu 1980 je bil 2,7. Zaskrbljujoče pri izvoznih naporih je dejstvo, da ima ob vse večjih zahtevah tujih tržišč za kvaliteto in ceno proizvodov, naš strojni park že 76 odstotno knjižno odpisnost, da o tehnični in tehnološki sploh ne govo-

Delegati vseh treh zborov občinske skupščine so na ločenih sejah ocenili in potrdili poročilo o poslovanju organizacij združenega dela v letu 1981 s stališč izvršnega sveta in tudi analizo spremenjenih pogojev razvoja občine za obdobje 1981–1985 in stališča IS za spremembo in dopolnitev planskih dokumentov občine za obdobje 1981–1985.

Poleg številnih drugih zadev pa so delegati tudi obravnavali in sprejeli **Odlok o sprejemu urbanističnega reda širšega območja Polhovca Gradca – minimalno varianto**. Urbanistični red je stalno na vpogled delovnim ljudem in občanom, organizacijam združenega dela in skupnostim pri upravnih organih skupščine mesta Ljubljane in skupščine občine, pristojnih za urbanizem, pri Geodetski upravi skupščine mesta in pri Ljubljanskem urbanističnem zavodu.

rim. Teh nekaj podatkov nam pove, da naše gospodarstvo ni izvozno usmerjeno in da moramo, ob znanih družbenih kriterijih odobranja investicij, vse svoje sile, znanje in sredstva usmeriti v prestrukturiranje gospodarstva.

Koncept prestrukturiranja gospodarstva, s poudarkom na izvozni usmerjenosti, pa v naši občini ne izvajamo uspešno. Eden od vzrokov je prav gotovo tudi ta, ker do sedaj nismo uspeli najti načina, da bi bolje izkoristili kadrovske potencial, ki je v znanstvenoraziskovalnih organizacijah, nismo ga znali motivirati in pridobiti za reševanje dolgoročnih razvojnih ciljev.

Zakaj rebalans srednjeročnega načrta?

Gospodarska gibanja v letu 1981, doseženi rezultati, posebej še umirjena investicijska dejavnost, predvsem na področju prestrukturiranja gospodarstva, pomeni, da v prvem letu sred-

njeročnega načrta nismo uresničili tistih ciljev, ki so bili predpogoj za hitrejši razvoj v letih 1984 in 1985. To je tudi temeljni razlog, zaradi katerega moramo v naši občini pristopiti k rebalansu srednjeročnega načrta 1981–1985 in načrtovati tako novo postopnost razvoja, ki upošteva spoznanja izvirajoča iz rezultatov gospodarjenja v letu 1981 in že znanih rezultatov za I. tromesečje 1982.

Kako naprej?

Naša strateška usmeritev mora biti jačanje gospodarskega potenciala, ki bo v stanju ustvarjati toliko dohodka, da bomo lahko nadaljevali razvoj tudi na področju komunalne in druge infrastrukture in s tem pridobili tako opremljeno okolje, da bo zagotavljalo nadaljni razvoj kmetijstva, turizma, obrti, industrije, je poudaril predsednik občinskega izvršnega sveta in nadaljeval: »Naš sedanji gospodarski potencial občine ima še vedno neizkoriščene možnosti, ki jih bomo morali danes, ob vseh objektivnih težavah, ki jih gospodarstvo danes čuti, izkoristiti. Dejstvo je namreč, da ob vseh naporih, ki jih vlagamo, ne bo mogoče na hitro spremeniti strukturo našega gospodarstva in prav tako ne nominalno povečati njegovega potenciala, ob tem pa se pripravljati na nove investicije«.

Spremenjeni pogoji razvoja

V analizi spremenjenih pogojev razvoja naše občine je izvršni svet predlagal novo oceno možnih okvirov razvoja, pri svojem delu pa je izhajal iz gospodarskih gibanj v letu 1981 in ocenah za prvo četrtletje 1982.

Rezultati prvih treh mesecev so znani in kažejo na to, da se trendi zadnjega četrtletja 1981 še nadaljujejo. Slabša se preskrbljenost združenega dela s surovinami in repromaterialom, slabša se likvidnost, zaostajanje se problem, vezani za problematiko ekonomskih odnosov s tujino. Pričakujemo lahko, da se bodo, v primeru če ne bomo uspeli še posebej poslabšali v drugi polovici tega leta.

Sama analiza spremenjenih pogojev je rezultat tekočega spremljanja družbenoekonomskih gibanj in izvajanja dogovorjenih nalog na vseh sektorjih družbenoekonomskega življenja, se pravi, na izvajanju ekonomskega, socialnega in prostorskega razvoja.

In kakšen je namen dokumenta? Predvsem gre za ugotovitev in izpostavitev vseh tistih področij, kjer planiranih nalog nismo izvajali po planu zaradi znanih razlogov, kot so zoženi materialni okviri razvoja, nujnost večjega vključevanja v izvoz na konvertibilna področja, gospodarska nestabilnost in drugi.

Analiza, ki že nakazuje tudi nadaljnje usmeritve in vsebinske spremembe in nujnosti razvoja, je podlaga za konkretne spremembe in dopolnitve Dogovora o temeljih družbenega plana občine in samega družbenega plana za obdobje 1981–1985. O osnutku sprememb in dopolnitev Dogovora o temeljih družbenega plana bodo delegati vseh treh zborov občinske skupščine razpravljali 23. junija.

NINA LEGAT ČOŽ

PRESEDSTVO OK SZDL

K analizi spremenjenih pogojev razvoja

Predsedstvo OK SZDL je na svoji zadnji seji menilo, da bi morali analizo spremenjenih pogojev razvoja občine za obdobje 1981–1985 dopolniti na naslednjih treh področjih:

- na področju prestrukturiranja gospodarstva, predvsem industrije,
- na področju zaposlovanja in
- na področju kmetijstva in gozdarstva.

Prestrukturiranje gospodarstva-industrije je nujno predvsem tam, kjer bo realizacija teh programov prinesla kvalitetno izboljšane pogoje za doseganje večjih rezultatov gospodarjenja – uvoza, dohodka, večje naslonitve na domače vire, manjšo odvisnost od uvoza. Pri tem pa mislimo na takšno ukrepanje, ki bo zmanjšali sredstva in več znanja omogočalo boljše rezultate.

Pri **zaposlovanju** bi morali izkoristiti obstoječo kvaliteto kadrovskega potenciala (ne samo pri novih, mlajših kadrih) v smeri izboljšave kvalitete zaposlitvene strukture in to predvsem na področju gospodarstva in industrije. Obstoječe kadre s področja znanosti in raziskave še vse premalo vključujemo v naše vsakdanje delovne in razvojne procese.

O stanju v **kmetijstvu** bi morali izdelati globalno analizo z možnostmi razvoja tako v zasebnem kot v družbenem sektorju. Naša družbena akcija bi se morala gibati predvsem v smeri, da od odgovornih planerjev zahtevamo, da nam tudi za zemljišča v zasebnem sektorju, ki jih je kar 4/5, predstavijo svoje načrte.

Ob vprašanju predelave hrane, moramo več pozornosti posvetiti pospeševalni službi. Analizirati moramo kvalifikacijsko strukturo zaposlenih v zadružnem sektorju, saj je večkrat nestrokovna in apolitična. Zadružno proizvodnjo moramo postopoma vključevati v okvire družbene proizvodnje. Spremeniti moramo naš odnos do družbenega sektorja (primer Brestja) in pri tem sprotno analizirati vzroke, ki zaviralno delujejo in jih tudi hitro in učinkovito odstranjevati. Čimprej moramo pristopiti k dejanskemu izkoriščanju Ljubljanskega barja.

Zaskrbljujoča je usmeritev o povprečnem količinskem poseku in gospodarjenju z gozdnim bogastvom.

Omenjena stališča in ugotovitve je predsedstvo OK SZDL posredovalo tudi družbenopolitičnemu zboru skupščine, ki jih je v celoti podprlo.

Razgovor z vodstvi delovnih organizacij

Občinski izvršni svet je 17. maja pripravil razgovor z direktorji delovnih organizacij, OZD in TOZD s področja gospodarstva in negospodarstva. Sekretar občinskega komiteja ZKS Vasja Butina je uvodoma podal informacijo o notranjopolitični situaciji v Jugoslaviji, nato pa je predsednik Izvršnega sveta Joško Vučemilo seznanil prisotne (mimo grede naj zapišemo, da je bila udeležba polnoštevilna) z najnovejšimi ekonomskimi ukrepi v zvezi z zaostrenimi pogoji gospodarjenja ekonomske stabilizacije.

Razgovora so se udeležili tudi predsednik občinske skupščine Maks Klanšek, predstavniki družbenopolitičnih organizacij in komiteja za gospodarstvo.

Izrečena je bila tudi ugotovitev, da so bila v pretečenem obdobju s strani vodilnih kadrov v OZD in TOZD vložena znatna prizadevanja pri obvladovanju gospodarskih težav kar potrjuje tudi dejstvo, da občinsko gospodarstvo ob zaključku preteklega leta ni zabeležilo izgub.

SZDL O VPRAŠANJH KULTURE

Kaj nam pomeni kultura?

»Naloge socialistične zveze v oblikovanju socialistične samoupravne kulturne politike« je bil delovni naslov razgovora, ki ga je organiziral svet za kulturo pri OK SZDL z odgovornimi dejavniki za razvoj kulture v občini in mestu.

Razgovor je bil usmerjen predvsem na področje organiziranosti in delovanja sveta za kulturo pri OK SZDL in na uveljavljanje samoupravnih odnosov na področju kulture.

Sodelujoči na omenjenem razgovoru so podprli ugotovitev sveta za kulturo pri P MK SZDL, da svet za kulturo ni organiziran ustrezno in da zato ne omogoča uspešne družbenopolitične aktivnosti na področju kulture. Svet mora biti namreč organiziran tako, da bo politično in strokovno sposoben obravnavati in usmerjati zapletena vprašanja na področju kulture. Izpostavili so predvsem slabo zastopanost krajevnih skupnosti v svetu, slabo sodelovanje DPO.

Dejstvo je namreč, da imamo v občini zelo razvejeno kulturno dejavnost, da pa je le-ta vse prevečkrat zaprta v ozek krog in ne doseže širšega kroga krajanov. Čutiti je tudi preveliko razdrobljenost kulturnih aktivnosti, ki so večinoma le enkratne, ob določenih praznovanjih in akcijah, vse premalo pa je kulturno življenje vraslo v vsakodnevno živ-

ljenje. Zato se tudi večkrat dogaja, da kultura prebivalce predvsem razmejuje, ne pa združuje in povezuje, kar je tudi eden njenih osnovnih namenov. Ne smemo se tudi zadovoljiti z miselnostjo, da je kultura le za poklicne kulturne ustvarjalce. Kultura mora priti v meso in kri vseh nas in vsakega posebej. Ne smemo se zadovoljiti le s spremljanjem kulturnih dogodkov, ampak moramo postati njeni soustvarjalci.

V poživitev kulturnih dejavnosti veliko napora vlagajo animatorji kulture v OZD. Njihova prizadevanja pa bi lahko obrodila še boljše uspehe, če ne bi bili prepuščeni le sami sebi, ampak bi bili deležni tudi širše podpore in pomoči, ne le znotraj OZD. Pri tem moramo priznati, da so pri animiranju kulture in pri večanju interesa za kulturno ustvarjanje v OZD veliko storili sindikati.

To poudarjamo predvsem zaradi dejstva, ker se razen ob konkretnem problemu v kulturi s to problematiko ukvarjajo le redki dejavniki in pri tem DPO niso izvzete.

Ob vprašanju svobodne menjave dela in samoupravljanja v kulturi in kulturnih organizacijah so poudarili, da le te ne izvajamo tako, kot smo zapisali to v ustavi in v drugih iz nje izhajajočih dokumentih. Vzrok takš-

nemu stanju so – kot je bilo na omenjenem razgovoru večkrat izpostavljeno – finančna sredstva, ki jih ni toliko, da bi lahko kulturno dejavnost poglobljali in razširjali. Res je sicer, da se je v občini obseg kulturnih dejavnosti močno povečal, kar pa nujno potegne za seboj še večji finančni problem. Danes, je poudaril eden izmed razpravljalcev, ne moremo več govoriti o napredovanju kulture ampak le o njenem preživetju. Pri tem je kot primer izpostavil osebne dohodke kulturnih ustvarjalcev, ki so na enaki ravni oziroma višini, kot so bili leta 1979. Takšno stanje pa seveda tudi onemogoča, da bi delo strokovnih sodelavcev primerno vrednotili. V kulturo, so poudarili, smo termin svobodne menjave dela resda uvedli, nismo pa s tem prav nič spremenili vsebine.

Da bomo morali za kulturo narediti več kot doslej, nam jasno kažejo tudi primeri iz prakse, ki govorijo o želji krajanov po kulturnem življenju. Tako smo priče številnih gradenj novih kulturnih domov, predvsem v izvenmestnih krajevnih skupnostih, ko si krajanji sami pomagajo z brezštevilnimi urami prostovoljnega dela in z lastnimi prispevki v materialu, prevozu, obrtniških opravilih in ne nazadnje tudi v denarju, da bi si zgradili svoj dom kulture.

N. L. Č.