

Stenografični zapisnik

šestnajste seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dné 24. januarja l. 1887.

Nazoči: Prvosednik: deželni glavar Gustav grof Thurn-Valsassina in deželnega glavarja namestnik Peter Grasselli. — Vladni zastopnik: deželni predsednik Andrej baron Winkler. — Vsi članovi razun: knezoškof dr. Jakob Missia, Viljem Pfeifer, dr. Makso Samec, dr. Jurij Sterbenec.

Dnevni red:

1. Branje zapisnika XV. deželno-zborske seje dné 22. januarja 1887.
2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.
3. Priloga 73. Poročilo odseka za posvetovanje o načrtu občinskega reda in občinskega volilnega reda za vojvodino Kranjsko (k prilogi 41).
4. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji podobčine Orle za izločitev iz občine Dobrunje in ustanovitev samostojne občine.
5. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji podobčin Trojana, Hrastnik in drugih, občine St. Ožbaldske, za rešitev sklepa glede razdelitve v dve občini.
6. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji odbornikov občinskega zastopa Vrhniškega, da se sedanjemu županu od vzame uradovanje.
7. Nova priloga 67. Poročilo upravnega odseka o vladni predlogi z načrtom zakona, s katerim se prenarejajo nekatera zakonita določila o izvrševanju lovske pravice (k prilogi 28).
8. K prilogi 62. Ustno poročilo gospodarskega odseka o prošnji občin Ajdovica in Dvor, da bi se občinska cesta med Verbovcem in Dvorom uvrstila med okrajne ceste.
9. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji patriotičnega deželnega podpornega društva za Kranjsko v Ljubljani za podporo.
10. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji Marije Sapletov, vdove stanovskega kanclista za zboljšanje pokojnine.
11. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji slovenskega dramatičnega društva v Ljubljani za povečanje podpore in za dovoljenje štirih predstav na mesec v deželnem gledišči počenši s sezono 1887/88.
12. Priloga 74. Poročilo finančnega odseka o proračunu deželne zaklada za leto 1887 (k prilogi 32).

Obseg: Glej dnevni red.

Seja se začne ob 45. minuti čez 9. uro.

Stenographischer Bericht

der sechzehnten Sitzung

des krainischen Landtages

zu Laibach

am 24. Jänner 1887.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Gustav Graf Thurn-Valsassina und Landeshauptmann-Stellvertreter Peter Grasselli. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Andreas Freiherr von Winkler. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Jakob Missia, Wilhelm Pfeifer, Dr. Max Samec, Dr. Georg Sterbenec.

Tagesordnung:

1. Lesung des Protokolls der XV. Landtagsitzung vom 22. Jänner 1887.
2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.
3. Beilage 73. Bericht des Specialausschusses über den Entwurf der Gemeinde-Ordnung und Gemeinde-Wahlordnung für das Herzogthum Krain (zur Beilage 41).
4. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Untergemeinde Orle um Ausschreibung aus der Gemeinde Dobrunje und Constituirung einer selbstständigen Gemeinde.
5. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Untergemeinden Trojana, Graßnitz und anderer der Gemeinde St. Oswald um Erledigung des Beschlusses in Betreff Theilung in zwei Gemeinden.
6. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Ausschussmitglieder der Gemeindevertretung von Oberlaibach um Enthebung des gegenwärtigen Gemeindevorstehers von seinem Amte.
7. Neue Beilage 67. Bericht des Verwaltungsausschusses über die Regierungsvorlage eines Gesetzentwurfes, wodurch einige Bestimmungen betreffend die Ausübung des Jagdrechtes abgeändert werden (zur Beilage 28).
8. Zur Beilage 62. Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Petition der Gemeinden Laidowitz und Hof um Einreihung des Gemeindegeweges zwischen Verbouz und Hof in die Kategorie der Bezirksstraßen.
9. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über das Subventionsgesuch des patriotischen Landes-Hilfsvereines für Krain in Laibach.
10. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition der ständ. Kanzlifstenswitwe Maria Sapletov um Pensionszubesserung.
11. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des slovenischen dramatischen Vereines in Laibach um Subventionserhöhung und um Bewilligung von vier Vorstellungen per Monat im Landestheater mit Beginn der Saison 1887/88.
12. Beilage 74. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Landesfondes für das Jahr 1887 (zur Beilage 32).

Inhalt: Siehe Tagesordnung.

Beginn der Sitzung um 9 Uhr 45 Minuten.

Landeshauptmann:

Ich constatire die Beschlussfähigkeit des hohen Hauses und eröffne die Sitzung.

Ich bitte den Herrn Schriftführer, das Protokoll der letzten Sitzung zu verlesen.

1. Branje zapisnika XV. deželno-zborske seje dné 22. januarja 1887.

1. Lesung des Protokolls der XV. Landtags-sitzung vom 22. Jänner 1887.

(Zapisnikar bere zapisnik XV. seje v slovenskem jeziku. — Der Schriftführer verliest das Protokoll der XV. Sitzung in slovenischer Sprache.)

Landeshauptmann:

Wünscht jemand der Herren irgend eine Berichtigung des soeben vernommenen Protokolls?

(Ničse se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Within erkläre ich das Protokoll der letzten Sitzung für genehmigt.

2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.

2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.

Landeshauptmann:

Der Herr Baron Apfaltrern überreicht eine Petition des Theater-Vogelcomités um Beibehaltung der bisher bewilligten zwei Tage im Monate für die Vorstellungen des dramatischen Vereines.

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Nachdem diese Petition erst heute eingelangt ist und mit einem der letzten auf der Tagesordnung stehenden Gegenstände in Verbindung steht, würde ich mir erlauben zu beantragen, es möge der Finanzausschuss in einer Pause der Sitzung darüber berathen und eventuell seinen Antrag stellen.

Landeshauptmann:

Ist der Herr Obmann des Finanzausschusses mit dem vernommenen Antrage einverstanden?

Poslanec dr. Mosché:

Ne nasprotujem temu predlogu.

Abgeordneter Deschmann:

Es wird ja ohnehin die Angelegenheit erst in der Abendsitzung zur Verhandlung kommen können, nachdem der betreffende Gegenstand, der damit zusammenhängt, einen der letzten Punkte der Tagesordnung bildet. Es ist also nicht nöthig, zur Berathung eine Pause eintreten zu lassen, sondern es wäre ja möglich, dass der Finanzausschuss über

den Gegenstand in der Zeit zwischen der Vor- und Nachmittags-sitzung in einer kurzen Zusammenkunft berathe.

Poslanec dr. Poklukar:

Opozarjal bi vender čestite gospode poslance na sklep zadnje seje. Sklenili smo, da odslej deželni zbor ne sprejme nobene peticije več, temveč da se morajo te oddati deželnemu odboru v rešitev. Ker sem tudi prepričan, da v deželnem zboru ne bomo mogli rešiti tega vprašanja in da bomo stvar odstopiti morali deželnemu odboru v rešitev, ali finančni odsek to nasvetuje ali ne, jaz za svojo osebo predlagam, da se držimo storjenega sklepa.

Abgeordneter Deschmann:

Der Gegenstand wird ja ohnehin heute noch zur Sprache kommen.

Landeshauptmann:

Meiner Ansicht nach handelt es sich hier um die formelle Zuweisung.

Abgeordneter Deschmann:

Wenn fast 100 Petitionen von jener (leve — linken) Seite des hohen Hauses im Laufe der Session den betreffenden Ausschüssen zugewiesen wurden, ohne dass von unserer Seite dagegen eine Einsprache erhoben wurde, so sollte man doch auch eine der wenigen Petitionen, welche von dieser (desne — rechten) Seite eingebracht worden ist, im Landtage in Verhandlung nehmen und sie nicht ohneweiters dem Landesausschusse zur Erledigung zuweisen. Man sollte uns diese Rücksichtslosigkeit nicht anthun und eine von unserer Seite eingebrachte Petition ohneweiters abfertigen, welche dazu noch im engsten Zusammenhange mit einem Gegenstande steht, der heute in Verhandlung kommen soll. Ich meine, dass dies wohl eine unbillige Behandlung wäre.

Poslanec dr. Poklukar:

Meni se zdi, da tukaj ni govora o peticijah, katere prihajajo od ene ali druge strani. Ta peticija je prišla od stranke, ki je zunaj naše zbornice, in ako se bode o predmetu, ki zadeva to peticijo, tukaj razgovarjalo, imel bode tako gospod Deschmann priliko, o tem govoriti, ampak do meritornice rešitve te peticije ne pridemo v letošnjem zasedanju, naj finančni odsek se posvetuje ali ne.

Deželni glavar:

Menim, da bi glasovali o tem, ali se ta peticija izroči finančnemu odseku ali pa deželnemu odboru.

Poslanec dr. Poklukar:

Potem pa prosim, naj se glasuje o tem, ali deželni zbor prekliche svoj prejšnji sklep ali ne, kajti mogoče je, da sicer pride še nekaj peticij.

Deželni glavar:

Ako gospodje ostanejo pri tem, kar so sklenili, zamorejo pri glasovanju v formalnem oziru odkloniti nasvet gospoda barona Apfaltrerna.

Abgeordneter Deschmann:

Ich würde mir noch eine Bemerkung erlauben. Ich habe hier das Protokoll der letzten Sitzung vom 22. Jänner, und finde darin nirgends einen Beschluss, dass weitere Petitionen, welche an den Landtag gelangen, nicht angenommen werden sollen.

Poslanec dr. Poklukar:

Mislim, da ste bili tudi Vi gospodje poslanci tukaj in ste slišali tudi Vi, ko se je to sklenilo. Ako to ni v zapisniku, je to napaka zapisnika, ampak sklep se je storil.

Deželni glavar:

Zapisnik XV. seje se glasi:

«3. Gospod dr. vitez Bleiweis izroča prošnjo občinskega odbora v Devici Mariji v Polju zavolj zvršitve občinske odnotne volitve.

«Gospod dr. Poklukar nasvetuje, naj se ta peticija in odslej vse druge v tem zasedanju dosle peticije izročé deželnemu odboru v rešitev.

«Za besedo poprime gospod Pakiz, potem Poklukarjev predlog obvelja».

Ugovor gospoda poslanca Deschmanna torej ni utemeljen.

Glasovali bomo sedaj o predlogu gospoda barona Apfaltrerna. Prosim tiste gospode, ki so za to, da se peticija precej izroči finančnemu odseku, naj blagovolijo vstati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Naznanjam slavnemu zboru, da sta gospoda poslanca dr. Sterbenec in Pfeifer uradno zadržana, udeležiti se današnje seje.

Preidemo na dnevni red.

3. Priloga 73. Poročilo odseka za posvetovanje o načrtu občinskega reda in občinskega volilnega reda za vojvodino Kranjsko (k prilogi 41).

3. Beilage 73. Bericht des Specialausschusses über den Entwurf der Gemeinde-Ordnung und Gemeinde-Wahlordnung für das Herzogthum Krain (zur Beilage 41).

Poročevalec dr. Papež:

Slavni zbor! V imenu posebnega odseka 15 udov imam čast poročati o načrtu občinskega reda in občinskega volilnega reda za vojvodino Kranjsko takó-le:

(bere poročilo odsekovo iz priloge 73. — liest den Bericht des Ausschusses aus der Beilage 73).

Odsekova večina nasvetuje:

Slavni deželni zbor naj sklene:

1.) Občinsko področje je razdeliti med glavnimi občinami in podobčinami.

2.) Gledé občinskega delokroga je poizvedavati deželnemu odboru, na kakov način je upredeliti delokrog med glavno občino in podobčino. Istotako naj postopa gledé teritorialnega obsega občin, zlasti z ozirom na mesta in trga, dalje poizvé naj mnenje občinskih zastopov ter na podlagi svojega poizvedovanja uredi za prihodnjo zasedanje načrt občinskega reda in občinskega volilnega reda, ki se je bil predložil (priloga 41.) v letošnjem zasedanju.

Deželni glavar:

Otvorjam generalno debato o poročilu večine in manjsine priloga 73. O poročilu večine je ravnokar gospod poročevalec pričel obravnavo.

Ich ertheile dem Herrn Berichterstatter der Minorität das Wort zur Einleitung der Debatte.

Berichterstatter der Minorität Dr. Ritter von Gutmansthal:

Hoher Landtag! Ich habe die Aufgabe, das Votum der Minorität des Specialausschusses für die Berathung des Entwurfes einer Gemeinde-Ordnung und Gemeinde-Wahlordnung für das Herzogthum Krain näher zu begründen, und ich glaube, dass die hohe Versammlung es nicht für nothwendig erachten wird, dass ich die ganz kurze Begründung, welche der gedruckten Vorlage 73 beigelegt ist, vorlese, da dieselbe ohnehin in den Händen aller Herren Abgeordneten sich befindet. Ich werde mir nur erlauben, einen kurzen Rückblick auf die letzten Vorgänge zu werfen, welche der heutigen Verhandlung vorangegangen sind, was eigentlich nur im Interesse der größeren Verständlichkeit geschieht. Wie dem hohen Landtage erinnerlich ist, wurde in der IX. Sitzung des hohen Landtages am 22. Dezember 1885 der Beschluss gefasst, den Landesausschuss zu beauftragen, die seit dem Erlasse des Gesetzes vom 2. Jänner 1869 eingetretenen Hindernisse gegen die Zusammenlegung und Trennung von Ortsgemeinden zu beseitigen, respective die Durchführung des gedachten Gesetzes oder eine Aenderung desselben zu veranlassen und eventuell einen Entwurf einer neuen Gemeinde-Ordnung und Gemeinde-Wahlordnung für Krain vorzulegen. Nach diesem Beschlusse, welcher noch von Seite des Herrn Landeshauptmannes durch die Bemerkung illustriert wurde, dass nunmehr, — nachdem man im Besitze eines sehr schätzbaren Elaborates einer Gemeinde-Ordnung und Gemeinde-Wahlordnung für Krain sich befindet, welcher Entwurf den hochverehrten Herrn Landespräsidenten zum Verfasser hat, — der Landesausschuss umsomehr in der Lage sein werde, ein gründlich ausgearbeitetes Elaborat dem hohen Landtage vorzulegen, mußte man erwarten, dass der Landesausschuss entweder einen gründlich bearbeiteten, wohl motivirten und durchberathenen Antrag über die Aenderung und Verbesserung des Gesetzes vom

Jahre 1869, oder aber dem alternativen Beschlusse des hohen Landtages entsprechend, einen ebenso gründlich ausgearbeiteten, motivirten und im Landesausschusse in allen Theilen durchberathenen Entwurf einer neuen Gemeinde-Ordnung und Gemeinde-Wahlordnung für Krain vorlegen werde. Zum Erstaunen dieser (desne — rechten) Seite des hohen Hauses erschien aber am 22. Dezember in der V. Sitzung laufender Session eine Vorlage des Landesausschusses, worin nur im allgemeinen angedeutet wird, daß mit dem Gesetze vom 2. Jänner 1869 ein Auskommen nicht zu finden sei, daß also auf Grundlage dieses Gesetzes in der Reorganisation der Gemeinden fortzufahren nicht möglich und daß es daher nothwendig sei, definitive Ordnung in den Gemeinde-Angelegenheiten des Landes zu schaffen, wobei derselbe zugleich den vom Herrn Landespräsidenten verfaßten Gesetzentwurf einer Gemeinde-Ordnung und Gemeinde-Wahlordnung für das Herzogthum Krain ohne irgend einen Motivenbericht oder ein anderes Hilfsmateriale wieder mit dem Antrage vorlegt, dieses Elaborat zur geschäftsmäßigen Behandlung einem zu wählenden Ausschusse von 11 Mitgliedern zuzuweisen. Auf unserer Seite hat dieser ganz ungewöhnliche Vorgang ein lebhaftes Erstaunen hervorgerufen, welches auch in scharf tadelnden Bemerkungen unserer Herren Gesinnungsgeoffenen seinen Ausdruck fand, und es stellte damals Se. Excellenz Herr Baron Schwegel den Antrag: Der hohe Landtag wolle beschließen, es werde diese Vorlage dem Landesausschusse zurückgestellt, um erst nach gründlicher Berathung und Beschlusfassung dem künftigen Landtage wieder vorgelegt zu werden. Dieser Antrag erfreute sich jedoch nicht der Zustimmung der Majorität des hohen Hauses. Es wurde darüber zur Tagesordnung übergegangen und an dessen Stelle bestimmt, daß der vorliegende Gesetzentwurf einem Ausschusse von 15 Mitgliedern zur geschäftsordnungsmäßigen Behandlung zugewiesen werde. Infolge dieses zum Majoritätsbeschlusse erhobenen Antrages wurde dann zur Wahl dieses Ausschusses geschritten, an welcher Wahl wir zufolge der von unserer Seite geäußerten Ansichten nicht theilnehmen konnten. Als jedoch bei dieser ohne unsere Mitwirkung vorgenommenen Wahl vier Herren Abgeordnete von unserer Seite in den Ausschuss entsendet wurden, haben wir eingedenk der jedem Landtagsabgeordneten obliegenden Pflicht der Mitwirkung nicht gesäumt, in diesen Ausschuss einzutreten und an den bezüglichlichen Berathungen theilzunehmen. In fünf Sitzungen dieses Ausschusses wurden sehr eingehende und längere Debatten über den Gegenstand geführt. Die Minorität des Ausschusses machte gleich in den ersten Sitzungen ihren Standpunkt und ihre Ansichten geltend, welche dahin gehen, daß überhaupt und principiell von der Erlassung eines neuen Gemeindegesetzes abzusehen, dagegen eine Aenderung der bestehenden Gemeinde-Ordnung vom Jahre 1866 mittelst einer entsprechenden Gesetzes-Novelle unter gleichzeitiger Aufhebung des Gesetzes vom 2. Jänner 1869 vorzunehmen sei, wodurch die in der Praxis sich ergebenden Hauptmängel der bestehenden Gemeinde-Ordnung beseitigt und dem Landesausschusse die Mittel an die Hand gegeben würden, mit der Vervollkommnung des Gemeinde-Organismus in Krain in der den Bedürfnissen der politischen Verwaltung entsprechenden Weise vorzugehen. Diese Ansicht, welche in einem formulirten Antrage beim Ausschusse zur Vorlage gebracht wurde, konnte ebenfalls

nicht die Zustimmung der Majorität dieses Ausschusses erlangen, und es wurde anstatt dessen beschlossen, in die Generaldebatte über den vorliegenden Gesetzesentwurf einzugehen. In dieser Generaldebatte wurden selbst von verschiedenen Herren aus der Mitte der Majorität des hohen Hauses sehr wichtige und gründlich motivirte Bedenken gegen die Hauptprincipien des vorliegenden Gesetzentwurfes geltend gemacht; dessen ungeachtet aber wurde der gedachte Entwurf als Grundlage für die Specialdebatte angenommen und auch in diese eingegangen, obwohl, wie es bei dem zu Gebote stehenden beschränkten Zeitaussaße nicht anders möglich war, diese Specialdebatte nur auf einige der wichtigsten Paragraphen sich beschränken konnte.

Die Minorität des Ausschusses hingegen hielt ihren abweichenden Antrag aufrecht, während die Majorität darüber zur Tagesordnung übergieng und ihren eigenen Antrag zum Beschlusse erhob, daher nunmehr dem hohen Hause beide Anträge zur Beurtheilung und Schlußfassung vorliegen.

Ich werde mir nun erlauben, die Gründe anzuführen, welche die Minorität bestimmten, überhaupt und principiell von der Erlassung eines neuen Gemeindegesetzes für das Herzogthum Krain für jetzt abzusehen. Diese Gründe sind überhaupt diejenigen, welche jedem legislativen Körper vorzuschweben müssen, bevor zur Erlassung neuer, umfangreicher, organisatorischer Gesetze geschritten wird. Wem nämlich die Cultur- und Lebensverhältnisse unserer Landbevölkerung näher bekannt sind, dem kann die Bemerkung nicht entgehen, daß dieselbe gegen neu erscheinende Gesetze ziemlich abgestumpft ist, ja man möchte beinahe behaupten, daß die Achtung vor dem Gesetze unter der Landbevölkerung überhaupt etwas gesunken ist, und daran trägt hauptsächlich Schuld die große Menge der von Fall zu Fall erscheinenden Gesetze und Verordnungen, welche größtentheils nur deshalb erlassen werden, um den Verwaltungsorganen eine bequemere Handhabe für ihre Amtsführung zu verschaffen, deren Nothwendigkeit aber der Bevölkerung nicht immer einleuchtet. Dazu gehören namentlich die verschiedenen landwirtschaftlichen Gesetze, welche gewissen, dem Landwirtschaftsbetriebe hinderlichen Uebelständen abhelfen sollen, die aber doch gleichzeitig Lasten für die Landbevölkerung mit sich bringen und gewöhnlich auch mit Geldstrafen und anderen Odiositäten verbunden sind!

Es ist zwar wahr, daß diese Gesetze niemals oder nur selten ausgeführt werden, allein dies ist eben um so schlimmer, da in Folge dessen nur die Achtung vor dem Gesetze immer mehr zurückgeht. (Poslanec Luckmann — Abgeordneter Luckmann: Sehr wahr!) Wenn es sich nun um ein so umfangreiches organisches Gesetz handelt, wie es die Gemeinde-Ordnung vom Jahre 1866 ist, welche sozusagen in das Leben und Weben des Landmannes hineingreift, so muß man sich wohl hüten, dasselbe nach einer verhältnismäßig so kurzen Zeit des Bestandes von Grund aus umzustürzen und zu erneuern!

Das Gesetz vom Jahre 1866 wurde zwar im Beginne von der Landbevölkerung ziemlich gleichgiltig aufgenommen, was bei seinem großen Umfange wohl auch nicht anders möglich war. Allein, nachdem die Landbevölkerung nach und nach sich überzeugt hat, daß dieses Gesetz in ihre Heimats- und Existenzverhältnisse nachdrücklich eingreift und den Gemeinde-Angehörigen wichtige Verpflichtungen auf-

erlegt, die in keiner Weise umgangen werden können und dürfen, so hat sie sich nach und nach bemüht, von demselben nähere Kenntniss zu erlangen, dasselbe verstehen zu lernen und zur Durchführung zu bringen, und der Zeitraum von 20 Jahren war gerade hinreichend, damit sich unsere Gemeinden in das neue Gesetz etwas hineinleben konnten. Es wird freilich Klage darüber geführt, dass hie und da die Functionirung der Gemeinden eine nicht immer ganz entsprechende sei, aber man kann ja doch von Landgemeinden bei dem offenbaren Mangel an geeigneten mitwirkenden Persönlichkeiten nicht verlangen, dass überall eine vollkommene Antirung stattfindet. Haben sich aber bei der praktischen Durchführung des Gemeindegesetzes vom Jahre 1866 hie und da Mängel gezeigt, so lässt sich ja denselben durch entsprechende verbessernde Gesetzesnovellen abhelfen, ohne dass es nothwendig wäre, ein ganz neues Gesetz mit einer ganz neuen Organisation der Gemeinden einzuführen. In gleicher Weise wurde ja auch in verschiedenen Ländern unserer Monarchie vorgegangen, denn beinahe überall hatten und haben die Landtage und Landesausschüsse mit denselben Calamitäten und Verwicklungen zu kämpfen, welche sich in unserem Landtage und Landesausschüsse gleich einer See- Schlange nun schon seit so vielen Jahren durchgewunden haben! Jedoch soviel bekannt ist, haben diese Länder alle getrachtet, solche Calamitäten und Verwicklungen durch geeignete Abänderungen des Gesetzes zu beseitigen und es ist ihnen dies auch größtentheils gelungen. Wenn wir die Landtagsverhandlungen anderer Länder durchgehen, so sehen wir, dass überall mehr oder weniger Verhandlungen über Zusammenlegungen oder Trennungen der Gemeinden vor- kamen, deren erfolgreiche Schlichtung schließlich gelungen ist, ohne zu neuen organisatorischen Gesetzen Zuflucht zu nehmen, daher könnten auch wir uns füglich damit begnügen, statt der Erlassung eines neuen Gesetzes eine Gesetzes- novelle zu beschließen, welche allen den bisherigen bestan- denen Calamitäten und Verwicklungen ein Ende macht, und eben eine solche wird ja in unserem Minoritäts-Votum in Vorschlag gebracht. Ich kann es nun nicht unterlassen, auch in eine nähere Besprechung des uns vorliegenden Gesetzentwurfes einzugehen. Eigentlich wäre ich davon über- hoben, weil wir ja principiell gegen die Erlassung irgend eines neuen Gemeindegesetzes uns ausgesprochen haben. Aber bei der Achtung, welche wir dem hochstehenden Verfasser des vorliegenden Elaborates schuldig sind, welcher soviel Zeit und Mühe auf die Verfassung desselben verwendet hat, und um auch denjenigen Herren Abgeordneten, welche dem Ausschusse nicht angehörten, über die Ansichten, welche in demselben entwickelt wurden, Information zu verschaffen, werde ich mich dieser Aufgabe unterziehen, mich aber nur auf die Besprechung der Hauptprincipien, auf welchen der neue Entwurf beruht, beschränken.

Ich beginne zuerst mit der Hauptgrundlage dieses Ge- setzentwurfes, welche in der Eintheilung der Gemeinden in Haupt- und Untergemeinden besteht. Was diese Eintheilung und Benennung der Gemeinden betrifft, so ist dieselbe bereits jetzt bei uns in Übung. Unsere bestehenden Ortsgemeinden werden häufig mit der Benennung Haupt- gemeinden, ihre Unterabtheilungen aber sogar im Ge- meindegesetze mit dem Namen Untergemeinden bezeichnet, was übrigens auch in anderen Ländern gang und gäbe ist. Etwas ganz anderes sind jedoch die im vorliegenden

Gesetzentwurfe genannten Hauptgemeinden. Es sind dies nämlich im eigentlichen Sinne des Wortes gar keine Gemeinden, weil sie kein eigenes selbstständiges Ver- waltungsgebiet und auch keine selbstständigen Gemeinde- genossen oder Gemeinde-Angehörigen haben, sondern es ist diese neue Hauptgemeinde nichts als ein von den Unter- gemeinden, die ihr zugewiesen sind, gewählter und aus den Gemeindeausschüssen dieser Untergemeinden entsendeter Ver- waltungsausschuss mit einem Obmanne an der Spitze, der den Titel Oberbürgermeister trägt. Es heißt zwar im § 10: »Jede Unter-, sowie jede Hauptgemeinde muss ihr eigenes, in der Catastralmappe bestimmt abgegrenztes Gebiet haben.« Da könnte man also auf die Vermuthung kommen, dass auch die Hauptgemeinden ein bestimmtes abgegrenztes Gebiet haben, was aber nicht der Fall ist, sondern ihr Gebiet ist dasjenige der sämmtlichen ihr zugewiesenen Untergemeinden.

Und auch im § 12 des Entwurfes, welcher also lautet: »Das Gebiet der Hauptgemeinde fällt mit dem betreffenden Gerichtsbezirke zusammen, wenn nicht mit Rücksicht auf die localen Verhältnisse, auf die etwaige Interessenverschiedenheit der Bewohner und die allenfalls zum Ausdruck gekommenen billigen Wünsche derselben, sowie auf die zu große Aus- dehnung des Gerichtsprergels eine Theilung des letzteren in mehrere, höchstens fünf Hauptgemeinden, wobei aber deren Umfanglinie die einzelnen Untergemeinden nicht durchschneiden darf, rathlich erscheint«, findet sich wieder eine Bestätigung dieser Auffassung.

Das Gebiet der Untergemeinde kennzeichnet der § 11 des Entwurfes, wie folgt: »Das Gebiet der Untergemeinde umfasst eine größere oder mehrere kleine Catastralgemeinden desselben politischen und Gerichtsbezirkes«. Nun, in diesem Paragraphen findet sich eigentlich die größte und weitgehendste Aenderung, welche durch den vorliegenden Gesetzentwurf in dem Gemeinwesen Krains einzuführen beabsichtigt wird. Denn, während wir es im Gemeindegesetze vom Jahre 1866 nur mit der Ortsgemeinde zu thun haben, und während es im § 1 des gedachten Gemeindegesetzes heißt: »Die dormaligen Ortsgemeinden haben als solche fort- zubestehen, solange nicht auf Grundlage dieser Gemeinde- Ordnung eine Aenderung eintritt«, scheint hier in dem neuen Entwurfe eine gänzlich neue Eintheilung und Zu- sammenschmelzung der Gemeinden im ganzen Lande im Plane zu sein. Es heißt ferner im § 11 des neuen Ent- wurfes: »Die Vereinigung der letzteren« — nämlich der Catastralgemeinden — »in eine Untergemeinde hat mit Berücksichtigung der localen Verhältnisse, der gleich- artigen Interessen der Bewohner und der allenfalls vor- gebrachten billigen Wünsche derselben sowie unter thunlichster Wahrung der Pfarr- und Schulpfengrel derart zu geschehen, dass eine solche Untergemeinde an Umfang, wenn nicht triftige Gründe dagegen sprechen, womöglich der bezüglichen bis zum Jahre 1850 bestandenen Untergemeinde gleich- kommt«.

In früheren Zeiten war von der Vereinigung solcher Catastralgemeinden gar keine Rede, sondern es war die bestehende Ortsgemeinde die eigentliche Basis der Gemeinde- formation, welche dann nach Umständen, falls die Noth- wendigkeit einer Aenderung entweder durch Zusammenlegung oder Trennung sich ergab, jedoch nicht nach dem Catastral- ausmaße, sondern nach dem historisch gebildeten Gemeinde- verbande entsprechend modificirt wurde.

Wie also die nach dem neuen Entwurfe neugebildeten Untergemeinden aussehen, welche Größe, welchen Umfang sie haben werden, läßt sich vorderhand gar nicht bestimmen und beurtheilen; nur soviel ist gewiß, daß die Umänderung der bestehenden Gemeindeformationen eine totale sein würde.

Auf die Besprechung des Wirkungskreises übergehend, welcher nach dem Entwurfe den neu zu bildenden Gemeinden zugewiesen wird, ist vor allem zu bemerken, daß nach § 6 des Entwurfes der übertragene Wirkungskreis den neuen Untergemeinden gänzlich weggenommen und den Hauptgemeinden zur Besorgung zugewiesen wird. Den neuen Untergemeinden ist aber auch ein selbstständiger Wirkungskreis zugewiesen. Wie dieser selbstständige Wirkungskreis aussieht, ist aus Nachstehendem zu entnehmen: Im § 2 des neuen Entwurfes sind die sämtlichen Gegenstände und Kategorien des selbstständigen Wirkungskreises, welche nach den Reichs- und Landesgesetzen unabänderlich bestimmt sind, in dreizehn Punkten aufgezählt.

Ferner heißt es im § 5 des neuen Entwurfes: «Die Untergemeinden haben die Geschäfte des selbstständigen Wirkungskreises (§ 2) innerhalb ihres Gebietes zu besorgen, insoweit diese Geschäfte ihr ausschließliches örtliches Interesse berühren und nicht einzelne derselben wegen der Unzulänglichkeit der materiellen und intellectuellen Mittel der Untergemeinden durch die nachfolgenden Bestimmungen den Hauptgemeinden ausdrücklich zugewiesen werden»; es werden also viele Geschäfte des selbstständigen Wirkungskreises ganz oder zum Theile den Untergemeinden abgenommen und den Hauptgemeinden zugewiesen, und das Merkmal dieser Zutheilung ist die Unzulänglichkeit der materiellen und intellectuellen Mittel der Untergemeinden. Wie aber diese Unzulänglichkeit der materiellen und intellectuellen Mittel nachzuweisen ist, und wer darüber zu entscheiden hat, ohne daß dabei die Interessen der einzelnen und die natürliche Eigenliebe der Bevölkerung auf das empfindlichste berührt und gekränkt werden, dies bleibt ein Räthsel!

Im § 6 des neuen Entwurfes heißt es ferner in Beziehung auf die den Hauptgemeinden vorbehaltenen Geschäfte des selbstständigen Wirkungskreises der Untergemeinden, wie folgt: «Den Hauptgemeinden obliegen die, nicht den Untergemeinden vorbehaltenen Geschäfte des selbstständigen Wirkungskreises, somit solche Geschäfte, welche das Interesse nicht bloß einer Untergemeinde, sondern das gemeinsame Interesse mehrerer oder sämtlicher, vereint mit derselben in dem Gebiete der betreffenden Hauptgemeinde gelegenen Untergemeinden berühren, sowie solche, zu deren zweckentsprechender Besorgung nur die Mittel der Hauptgemeinde ausreichen», und dann werden die betreffenden Agenden in zehn Punkten aufgezählt, und da geht nun aus der Vergleichung mit den im § 2 des neuen Entwurfes aufgezählten dreizehn Gegenständen des selbstständigen Wirkungskreises der Gemeinden hervor, daß eigentlich den neuen Untergemeinden nur dreierlei Agenden des selbstständigen Wirkungskreises zur ganz selbstständigen Besorgung übrig bleiben, nämlich: die Sittlichkeitspolizei, die Lebensmittelpolizei und die gesetzliche Einflussnahme auf die von der Gemeinde erhaltene Schule, während alle übrigen Agenden des selbstständigen Wirkungskreises ganz oder zum Theile nach § 6 des neuen Entwurfes den Hauptgemeinden zur Besorgung überwiesen werden. Eine derartige Einschränkung der Unter-

gemeinde in ihrem berechtigten gesetzmäßigen Wirkungskreise kann wohl keine günstige Wirkung hervorbringen, und es muß mit vollem Rechte bezweifelt werden, daß die neuen Gemeinden solche Beschränkungen sich widerspruchsflos gefallen lassen und damit zufrieden sein werden, sich unter die Curatel eines Hauptgemeinde-Ausschusses gestellt zu sehen. Noch eine weitere, und zwar eine sehr bedeutende und bedenkliche Beschränkung der Gemeinde-Autonomie findet sich in den §§ 74, 75 und 76 des neuen Entwurfes der Gemeinde-Ordnung, worin es sich um die Ausübung des ortspolizeilichen Strafrechtes handelt.

Nach § 74 des neuen Entwurfes «hinsichtlich der diesfälligen Uebertretungen, insoweit auf dieselben nicht das allgemeine Strafrecht Anwendung findet, steht dem Oberbürgermeister oder in dessen Verhinderung dem Stellvertreter in Gemeinschaft mit zwei Beisitzern, gegen Beobachtung der einschlägigen gesetzlichen Bestimmungen, die Ausübung des Strafrechtes zu», dann heißt es weiter: «Der Bürgermeister der Untergemeinde hat die in dem Gebiete derselben vorgekommenen Uebertretungen der ob erwähnten Art bei dem Oberbürgermeister zur Anzeige zu bringen, welcher denselben mit der allenfalls nöthigen Vorberhebung betrauen kann.»

Nun kommt der § 75, in welchem dasjenige enthalten ist, was dem Bürgermeister der Untergemeinde vom Strafrechte noch übrig bleibt, nämlich: «Der Gemeindevorsteher (Bürgermeister, beziehungsweise Oberbürgermeister) kann in Handhabung der Ortspolizei eine Geldstrafe bis zum Betrage von zehn Gulden, oder im Falle der Zahlungsunfähigkeit des Beschuldigten Arrest von je einem Tage für fünf Gulden gegen die Uebertretung einer von ihm im ortspolizeilichen Interesse getroffenen unaufschieblichen und vorübergehenden Maßregel androhen.»

Bezüglich der Vollziehung dieser vom Bürgermeister angedrohten Strafe gelten die Vorschriften des § 74; sie steht dem Oberbürgermeister zu. Endlich kommt der § 76: «Der Vollzug der nach den §§ 74 und 75 geschöpften und rechtskräftig gewordenen Straferekenntnisse steht dem Oberbürgermeister zu, welcher hiebei die Mitwirkung des betreffenden Bürgermeisters in Anspruch nehmen kann.» Also die Amtshandlung theilt sich so ab: Der Oberbürgermeister hat das ganze Strafrecht, die Fällung der Straferekenntnisse und den Vollzug derselben, und der Unterbürgermeister hat Vorerhebungen zu pflegen, Uebertretungen anzuzeigen und dem Oberbürgermeister die Mitwirkung zum Vollzuge der Straferekenntnisse zu leisten, endlich, er kann auch «androhen!!» (Veselost na desni. — Heiterkeit rechts.) Allerdings bestehen gewisse wohlervogene Gründe für eine solche Einschränkung der Strafrechtsausübung. — Gründe, die wir aus dem Munde des hochverehrten Herrn Verfassers selbst erklären gehört haben! Es hat nämlich in Landgemeinden die Ausübung des Strafrechtes allerdings so manche Schwierigkeit; Verwandtschaftsverhältnisse, Neid, Mißgunst, Furcht vor Rache u. s. w. können zuweilen solche Strahandlungen erschweren oder vereiteln. Allein, wenn ein Bürgermeister sich fürchtet, das Strafrecht auszuüben, soll er lieber sein Amt ganz niederlegen, oder wenn verwandtschaftliche Verhältnisse im Wege sein sollten, hat er ja seine Beisitzer zur Seite, die für ihn eintreten können, oder in ganz speciellen Ausnahmefällen ließe sich selbst die Delegation anderer Straforgane vorsehen. Allein

keinesfalls läßt sich eine Trennung des Strafrechtes von einer Gemeindeverwaltung als ausführbar denken, weil dadurch die ganze Autorität des Bürgermeisters der Unter-gemeinde herabgedrückt wird und sich schließlich Niemand finden wird, der so ein Amt zu übernehmen geneigt wäre, wenn ihm keine Macht zusteht, ein Strafurtheil zu fällen und zu vollziehen, sondern er erst zum Oberbürgermeister gehen muß, um eine diesfällige Verfügung durchführen zu lassen. Das ist wohl ganz gut gesagt, aber nicht ausführbar. Alle diese und ähnliche Einschränkungen des gemeindeämtlichen Wirkungskreises gehen viel zu weit! Man mag über die Autonomie der Gemeinden denken, wie man will, aber ohne Autonomie können in einem constitutionellen Staate die Gemeinden nicht bestehen und bei einer bloßen Schein-autonomie wird das ganze Gemeindeleben seines Ernstes entkleidet und zu bloßem Possenspiel herabgewürdigt, so daß am Ende gar keine Gemeindeverwaltung mehr möglich sein wird! Auch der ganze Vorgang bei der Organisirung der neuen Gemeinden, wie er sich von dem neuen Entwurfe gedacht wird, ist nicht geeignet, um selbst bescheidene Autonomiewünsche zu befriedigen. Die bisher bestandene Ortsgemeinde soll ganz ignoriert und aus Catastralgemeinden sollen neue Untergemeinden gebildet werden.

In dieser Beziehung heißt es im § 13 des neuen Entwurfes: «Die Organisirung der Unter- und der Hauptgemeinden nach den Bestimmungen der §§ 10—12 haben der Landesausschuß und die politische Landesbehörde nach Einvernehmung der politischen Bezirksbehörden einverständlich durchzuführen».

Daß der Landesausschuß, die Landesregierung und die politischen Bezirksbehörden bei einer solchen Organisirung einen hervorragenden Einfluß nehmen sollen, das ist wohl ganz selbstverständlich; allein wie steht es mit der Einwilligung der Gemeinden? Wird man denn diese nicht fragen, ob sie damit auch einverstanden sind, wird denn ihr möglicher Widerwillen gegen die neue Formation nicht in Rechnung gezogen werden? Ohne Berücksichtigung dieses Factors wäre das ganze nichts weiter, als eine zwangsweise Organisirung der Gemeinden im ganzen Lande!

Es kann allerdings in Ausnahmefällen vorkommen, wenn eine Gemeinde ihre Verpflichtungen nicht zu erfüllen im Stande ist oder sie nicht erfüllen will, daß gegen dieselbe in imperativer Weise vorgegangen werde, da es sonst unmöglich wäre, die politische und Gemeindeverwaltung im Lande in Ordnung zu erhalten; allein so tief einschneidende Einschränkungen der Autonomie, wie selbe durch den neuen Entwurf beabsichtigt werden, sind gar nicht denkbar, und wenn dies wirklich zur Ausführung käme, so lassen sich die bedenklichsten Konsequenzen schon heute voraussehen, denn was wird bei einer solchen zwangsweisen Zusammenlegung der Gemeinden gewonnen sein? Höchstens eine bessere Versorgung der Geschäfte des übertrageneen Wirkungskreises, und selbst das ist noch sehr problematisch! Auf der anderen Seite stehen aber, wie vorauszu sehen, zahllose Conflicte und Kompetenzstreitigkeiten, allgemeine Unzufriedenheit der Gemeinden wegen der ihnen geschmälernten Gemeinde-Autonomie, allgemeine Unzufriedenheit wegen der voraussichtlich nothwendig werdenden größeren Auslagen für die Neuorganisirung und für die vertheuerte Gemeindeverwaltung, nachdem ja die Entlohnung der Hauptgemeinde-Ausschüsse und Beisitzer, der Oberbürgermeister, sowie die Anstellung von

geprüften Gemeindefecretären u. s. w. gewiß sehr viel Geld kosten wird! Und endlich werden auch die an Zahl ohnehin so wenigen Persönlichkeiten am Lande, die befähigt und geneigt wären, ein Gemeindeamt zu übernehmen, noch vollends davon abgeschreckt, indem sie sich dazu nicht hergeben werden wollen, eine Stellung als Ehrenamt zu bekleiden, wobei die Autorität des Amtes so herabgesetzt und die Autonomie der Gemeinden beinahe gänzlich vernichtet ist. Dies sind die Anschauungen, welche unsere Minorität nach einem genauen Studium des vorliegenden neuen Gesetzesentwurfes gewonnen hat, und wir müssen daher die unumwundene Ansicht aussprechen, daß zwar dieser neue Entwurf ein sehr schönes, schön gedachtes und auf das Papier gebrachtes Laborat ist, daß aber dessen Durchführung in der Praxis uns unmöglich erscheint!

Ich komme jetzt zur Besprechung des Majoritäts-Antrages, welcher folgendermaßen lautet:

1.) Der Wirkungskreis der Gemeinden ist unter die Haupt- und Untergemeinden zu theilen.

2.) Bezüglich des Wirkungskreises der Gemeinden hat der Landesausschuß Erhebungen zu pflegen, in welcher Weise der Wirkungskreis unter die Haupt- und Untergemeinden zu vertheilen ist. Ebenso hat derselbe bezüglich des territorialen Umfanges der Gemeinden, insbesondere mit Rücksichtnahme auf Städte und Märkte zu verfahren; ferner hat derselbe die Meinungen der Gemeindevertretungen einzuholen, und auf Grund seiner Erhebungen für die künftige Landtagsession den Entwurf einer Gemeinde-Ordnung und Gemeinde-Wahlordnung auszuarbeiten, welcher in der heurigen Session (Beilage 41) vorgelegt worden ist.

Es erscheint wirklich befremdend, daß nach einem so wenig eingehenden Studium dieses Gesetzesentwurfes sich schon jetzt über die Hauptprincipien einer neuen Gemeinde-Ordnung ausgesprochen und apodiktisch erklärt wird: «Der Wirkungskreis der Gemeinden ist zwischen Haupt- und Untergemeinden zu theilen.» Das ist ja soviel als die Approbation des ganzen Entwurfes! Dieser Antrag erscheint also jedenfalls vorschnell! Man kann ja immerhin für die Ansichten und Grundsätze, die im Entwurfe entwickelt sind, vor-eingenommen sein, aber diese Voreingenommenheit darf doch nicht so weit gehen, daß man gleich über Principien entscheidet, deren Tragweite man noch gar nicht zu beurtheilen und abzuwägen in der Lage ist.

Der § 2 des Majoritäts-Antrages mildert wenigstens den im § 1 enthaltenen apodiktischen Ausspruch insoweit, als es darin heißt: «es seien vom Landesausschusse die Gutachtungen der Gemeinden einzuholen», was auch ganz in der Ordnung ist; denn, wenn die Gemeinden nur auf Grund von ämtlichen Verhandlungen zwischen dem Landesausschusse und der Landesregierung organisirt werden sollen, ohne daß man sich dabei um ihre Ansichten und Wünsche kümmert, so ist das offenbar ein Unding! Wie aber, wenn der Fall eintreten sollte, daß die Mehrzahl der Gemeinden sich gegen Grundprincipien des Entwurfes ausspricht? was würde denn dann mit dem ersten Absätze des Majoritäts-Antrages geschehen? Er würde ja geradezu in der Luft stehen und der Landesausschuß würde sich in einer gewissen Verlegenheit befinden, weiter fortzuarbeiten in den Vorbereitungen für die neue Organisirung der Gemeinden, und es wäre dann seine Pflicht, in der nächsten Landtags-session weitere Instructionen vom hohen Landtage einzuholen.

Die Minorität des Ausschusses kann daher diesem Majoritäts-Antrage unmöglich ihre Zustimmung ertheilen und erlaubt sich den Gegenantrag zu stellen:

«Es werde über den Antrag der Majorität des Gemeindeausschusses zur Tagesordnung übergegangen und der Antrag der Minorität dieses Gemeindeausschusses als Grundlage der Specialdebatte angenommen.»

Unser Minoritäts-Votum will sich ja durchaus nicht hinter einer bloßen Negation verschanzen. Ebenso wie die Majorität des Ausschusses, sind auch wir an den Interessen des Landes und seiner Gemeinden zunächst theilhaftig, und wollen sie gewiß ebenso fördern, wie die Herren von jener (leve — linken) Seite des hohen Hauses! Es handelt sich da nicht um eine oppositionelle Negation, sondern um die innere Ueberzeugung, welche sich in uns durch längere Erfahrungen herangebildet hat. Die Ausschuss-Minorität erkennt ja ausdrücklich an: «daß es dringend nothwendig erscheint, dem Landesauschusse die successive Entwicklung und Vervollständigung des Organismus der krainischen Gemeinden zu ermöglichen, wozu vor allem die Aufhebung der diesem Werke hinderlichen Gesetzesnovelle vom Jahre 1869, dann die Wiederinkraftsetzung einiger durch diese Gesetzesnovelle aufgehobenen Paragraphe der Gemeinde-Ordnung vom Jahre 1866, ferner die Einschaltung in dieselbe einer neuen gesetzlichen Verfügung wegen imperativer Zusammenlegung von Gemeinden, die ihre gesetzlichen Verpflichtungen nicht zu erfüllen vermögen, erforderlich wird.»

In dem ersten Artikel unseres Gesetzentwurfes wird beantragt:

«Das Landesgesetz vom 2. Jänner 1869, L. G. Bl. Nr. 5, womit die §§ 1 bis 4 der Gemeinde-Ordnung vom 17. Februar 1866, Nr. 2, abgeändert werden, wird außer Wirksamkeit gesetzt, und haben die §§ 1, 2, erster Absatz, 3 und 4 der erwähnten Gemeinde-Ordnung wieder in Kraft zu treten, wogegen der zweite Absatz des § 2 der erwähnten Gemeinde-Ordnung fortan aufgehoben und außer Wirksamkeit verbleibt.»

Die Aufhebung des Gesetzes vom 2. Jänner 1869 wird gewiß bei Niemand Anstoß finden. Es ist ja nicht nur durch den Bericht des Landesauschusses, sondern auch durch die von dem Herrn Landeshauptmann in der 5. Sitzung dieses hohen Landtages klar gegebene Illustration hervor gehoben, daß mit diesem Gesetze ein Fortkommen in der Gemeinde-Organisation nicht zu finden sei, denn die Praxis hat gezeigt, daß alle vom Landesauschusse vorgearbeiteten und vorbereiteten und dem Landtage unterlegten, dann von demselben beschlossenen Zusammenlegungen oder Trennungen von Gemeinden nicht die Genehmigung der hohen Regierung und demzufolge auch die Allerhöchste Sanction nicht erhalten konnten. Wenn man also nicht ewige Hindernisse erfolglos zu bekämpfen haben will, bleibt nichts übrig, als dieses Gesetz aufzuheben. Gleichzeitig mit dieser Aufhebung würden die §§ 1 bis 4 der Gemeinde-Ordnung wieder in Kraft gesetzt, mit Ausnahme des zweiten Absatzes im § 2, wo es heißt: «Eine solche Vereinigung von Gemeinden darf wider deren Willen nicht stattfinden.» Würde dieser zweite Absatz ebenfalls wieder in Wirksamkeit gesetzt werden, dann würde von einer imperativen Zusammenlegung der Gemeinden, selbst wenn eine solche nur alle 20 Jahre einmal vorkommen sollte, keine Rede sein können, und der Landesauschuss würde auf demselben Punkte stehen bleiben, wo

er heute steht, d. h. er würde die freie Hand nicht besitzen, das Reg. der Gemeinde-Organisation successive zu vervollkommen.

Was den Artikel 2 unseres Minoritäts-Antrages betrifft, muß ich bemerken, daß die darin proponirte Bestimmung wegen imperativer Zusammenlegung der Gemeinden, also lautend: «Gemeinden, welche für sich die nöthigen Mittel zur Erfüllung der ihnen obliegenden Verpflichtungen nicht besitzen, können mittelst eines Landesgesetzes mit anderen Gemeinden desselben politischen Bezirkes in eine Ortsgemeinde vereinigt werden», einem Görzer Landesgesetze vom 20. Dezember 1868, (siehe k. k. ländliches Verordnungsblatt, Jahrgang 1868, XVI. Bl., Nr. 28), welches vom Görzer Landtage angenommen wurde und die Allerhöchste Sanction erhalten hat, wörtlich entnommen ist. Es ist dieses Gesetz in Görz ebenfalls deswegen beschlossen worden, weil dieselben Schwierigkeiten und Calamitäten, mit denen wir in Krain zu kämpfen haben, auch dort bestanden haben. Es mußte denselben endlich ein Ende gemacht werden, und ich muß bemerken, daß unserem hochverehrten Herrn Landespräsidenten als damaligem Referenten im Görzer Landtage das Verdienst gebührt, dieses Gesetz zur Annahme gebracht zu haben. Nachdem dieses erschienen und in Ausführung getreten ist, konnten die nothwendigen Zusammenlegungen und Trennungen der Gemeinden ohne Anstand vorgenommen werden, so daß dem Vernehmen nach heute das Gemeinwesen von Görz in ganz gedeihlicher Weise fungirt. In demselben Landesgesetze befinden sich aber noch zwei Paragraphe, welche speciell nur für die Görzer Verhältnisse anwendbar sind. Sie behandeln nämlich die den dortigen Steuer gemeinden ertheilte Befugnis zur Beforgung der Geschäfte des selbstständigen Wirkungskreises, sobald dieselben in ihrem ausschließlichen Interesse liegen. In Krain aber spielen die Catastralgemeinden keine Rolle als Factoren der politischen Verwaltung, sondern nur als finanzielle, als Steuergebiete. In unserem Gemeindegesetze ist auch nirgends die Rede von Catastralgemeinden als Unterabtheilungen von Ortsgemeinden, sondern als solche Unterabtheilungen bestehen in Krain die Ortschaften, und für diese ist durch den § 86 der Gemeinde-Ordnung mittelst eines eigenen Statutes vorgesorgt, worin denselben die selbstständige Verwaltung des eigenen Vermögens garantirt und die Zusammensetzung eines eigenen Verwaltungsrathes bestimmt wird. Es wird dies nur bemerkt, um zu erklären, warum die zwei weiteren Paragraphe des Görzer Gesetzes nicht ebenfalls in unseren Antrag einbezogen werden konnten.

Der Artikel 3 unseres Minoritäts-Antrages lautet: «Im Einklange mit den Bestimmungen des vorausgehenden Artikels werden auch die §§ 87 und 88 der Gemeinde-Ordnung für Krain vom 17. Februar 1866, L. G. Bl. Nr. 2, betreffend die Vereinigung der Gemeinden zur gemeinschaftlichen Geschäftsführung, außer Wirksamkeit gesetzt.»

Die Nothwendigkeit dieser Außerkraftsetzung ergibt sich von selbst durch die im Artikel 2 unseres Gesetzentwurfes vorkommende Bestimmung der imperativen Zusammenlegung.

Zum Schlusse muß ausdrücklich hervorgehoben werden, daß der Zweck dieses, von der Minorität beantragten Gesetzes darin besteht, dem Landesauschusse bei der Formation und Organisation von Gemeinden in Krain eine elastische Handhabe darzubieten. Werden unsere Anträge angenommen und erhalten dieselben die Allerh. Sanction, dann ist dem

Landesausschüsse freie Hand gegeben, um sowohl den Wünschen von Gemeinden, die sich freiwillig vereinen oder trennen wollen, thunlichst entgegenzukommen, vorausgesetzt, daß die gesetzlichen Bedingungen für die Existenz solcher Gemeinden vorhanden sind, andererseits aber auch in Fällen, wo eine Gemeinde durchaus nicht im Stande ist, entweder wegen zu geringer Seelenanzahl oder aus Mangel an materiellen Mitteln oder aus andern Gründen ihren gesetzlichen Verpflichtungen nachzukommen, auf Grundlage des Artikels 2 des heute von uns proponirten Gesetzes die imperative Zusammenlegung der Gemeinden durch ein Landesgesetz zu bewirken.

Ich will die Herren weiter nicht ermüden, und möchte nur den Herrn Landessecretär noch ersuchen, das von unserer Minorität beantragte Gesetz in slovenischer Sprache zu verlesen.

(Tajnik Pfeifer bere načrt zakona odsekove manjine iz priloge 73. — Secretär Pfeifer liest den Gesetzentwurf der Ausschusminorität aus der Beilage 73).

Die Herren haben jetzt die von unserer Minorität proponirte Gesetzesnovelle in beiden Landessprachen gehört, und ich erlaube mir dieselbe der Berücksichtigung und Annahme des hohen Landtages bestens anzupfehlen. Uebrigens finde ich zu bemerken, daß der Antrag der Minorität selbst noch neben der Annahme des Majoritäts-Antrages zum Beschlusse erhoben werden könnte, weil er ja mit demselben nicht collidirt, sondern jedenfalls eine schätzbare augenblickliche Abhilfe zu schaffen berufen ist. Selbst wenn der vorliegende neue Entwurf einer Gemeinde- und Gemeinde-Wahlordnung für Krain seine Verwirklichung erfahren sollte, würden noch mehrere Jahre vergehen, bis die neuen Organisationen durchgeführt sein und in Wirksamkeit treten könnten. In der Zwischenzeit muß aber doch dafür gesorgt werden, dem Landesausschusse etwas Positives an die Hand zu geben, damit er in seinen Arbeiten in Gemeinde-Angelegenheiten fortschreiten könne.

Es erübrigt nun noch, die den Gesetzesentwurf der Minorität begleitenden weiteren Anträge zur Verlesung zu bringen. Sie lauten folgendermaßen:

«Der hohe Landtag wolle beschließen:

Slavni deželni zbor naj sklene:

a) Dem beiliegenden Gesetzentwurfe wird die Zustimmung ertheilt.

Prilozeni načrt zakona se potrdi.

b) Der Landesausschuß wird beauftragt, die Allerhöchste Sanction dieses Gesetzentwurfes zu erwirken.

Deželnemu odboru se naroča, da temu zakonskemu načrtu izprosi Najvišje potrditve.

c) Der Landesausschuß wird ferner beauftragt, nach erfolgter Allerh. Sanction dieses Gesetzentwurfes sogleich die den Wünschen einzelner Ortsgemeinden entsprechenden Vereinigungen oder Trennungen derselben sowie auch die allenfalls aus Rücksichten einer geordneten Geschäftsführung sich als nothwendig darstellenden Vereinigungen zweier oder mehrerer Gemeinden von Fall zu Fall einer reiflichen Erwägung zu unterziehen, bei Vorhandensein der gesetzlichen Bedingungen die weiteren Verhandlungen wegen Activirung der neuen Organismen einzuleiten und eventuell nach Abschluß dieser Verhandlungen die darauf bezugnehmenden

Landesgesetzentwürfe den nächsten Landtagen mit gehörig motivirten Berichten zur Schlußfassung vorzulegen».

Der laut Punkt c dieser Anträge an den Landesausschuß zu erlassende eventuelle Auftrag begründet sich eben dadurch, daß beim Landesausschusse schon sehr viele Petitionen von Gemeinden um Zusammenlegung oder Trennung vorgekommen sind oder noch vorliegen, welchen der Landesausschuß nicht entsprechen kann, und daß es denn doch nicht länger mehr angehen kann, diese Zustände fort-dauern zu lassen.

Ich empfehle daher nochmals die Annahme unserer Anträge und schließe hiemit meine Ausführungen.

(Zivahna pohvala na desni. — Lebhafter Beifall rechts.)

Landespräsident Baron Winkler:

Hohes Haus! Ich befinde mich in einer gewissen Verlegenheit, bei einer Vorlage das Wort zu ergreifen, gegenüber welcher die Regierung eigentlich eine neutrale Stellung einnimmt, indem die Regierung, wie ich bereits in einer früheren Sitzung zu bemerken mir erlaubt habe, diesfalls die Initiative in die Hände der hohen Landesvertretung legt, überhaupt von derselben Anträge erwartet, nach welchen das Gemeinwesen in Krain eventuell anders organisiert werden könnte.

Der unmittelbare Herr Vorredner als Berichterstatter der Minorität hat eine Menge Einwendungen gegen den in der 7. Sitzung der heurigen Session einem besonderen Ausschusse zugewiesenen Gesetzentwurf erhoben — Einwendungen, welche auch in den fünf Sitzungen, die dieser Ausschuss abgehalten hat, bereits vorgebracht worden sind, — Einwendungen, welche von mir, indem ich meine persönlichen Anschauungen in dem Gegenstande zum Ausdruck brachte, in denselben Sitzungen auch eingehend widerlegt worden sind. Es wäre heute sehr verlockend für mich, in gleicher Weise vorzugehen und ebenfalls in eine eingehende Besprechung seiner Einwendungen mich einzulassen und dieselben entsprechend zu würdigen und auch zu entkräften. Allein, eben weil die Regierung dem Gesetzentwurfe, wie ich bemerkte, gewissermaßen neutral oder fremd gegenübersteht, muß ich mir eine besondere Reserve auferlegen und mich möglichst kurz fassen, weshalb ich nur einige wenige der Bemerkungen, die der Herr Vorredner vorgebracht, etwas näher zu beleuchten mir erlauben werde.

Er sagte nämlich u. A., es möge abgesehen werden von der Erlassung eines neuen Gemeindegesetzes; es sei nicht zweckmäßig, jeden Augenblick neue Gesetze zu machen, die Bevölkerung müsse sich in die bestehenden Gesetze einleben, und wenn da oder dort eine Abhilfe nöthig sei, so könne man diese Abhilfe durch eine kurze, einfache Novelle schaffen; aber ein neues Gesetz zu machen und der Bevölkerung wieder zuzumuthen, daß sie dasselbe studire, sei umsoweniger rathsam, als die Bevölkerung sich in 20 Jahren bereits in das alte Gesetz eingelebt habe. Der Herr Vorredner hat aber selbst zugestanden, daß das Gesetz vom Jahre 1866, das jetzt bestehende Gemeindegesetz, verbesserungsfähig sei, daß es Mängel habe, und daß es wünschenswert wäre, wenn Verbesserungen an demselben angebracht würden. Nun, daß dieses Gesetz verbesserungsfähig, aber auch verbesserungsbedürftig ist, unterliegt keinem

Zweifel. Es hat sich ja schon nach zwei Jahren, nachdem dasselbe in Wirksamkeit getreten war, dieses Bedürfnis herausgestellt. Der hohe Landtag hat bereits im Jahre 1868 die Mängel constatirt, und das Ergebnis der diesfälligen Berathungen war die Novelle vom 2. Jänner 1869. Also schon damals, vor 18 Jahren hat sich der hohe Landtag mit dem kurz vorher erlassenen Gemeindegesetze beschäftigt, und zwar mit einer der wesentlichsten Bestimmungen desselben; und der Gedanke, daß dieses Gesetz wirklich verbesserungsbedürftig ist, ist auch in fast allen späteren Sessionen zum Ausdruck gekommen, namentlich auch im Jahre 1881, als hier eine Regierungsvorlage, betreffend die thunlichste Beseitigung der bestehenden Uebelstände der Doppelverwaltung, eingebracht wurde. Ich muß übrigens im allgemeinen bemerken, daß, wenn auch dem hohen Landtage nun ein Gesetzentwurf, bestehend aus 165 Paragraphen vorliegt, man ja nicht glauben möge, daß das ein ganz neues Gesetz sei. Es sind ja in diesem Gesetzentwurfe die meisten Principien enthalten, wie sie schon das Gesetz vom Jahre 1849 enthält, und auch die Principien, die im Gesetze vom Jahre 1866 vorkommen. Wir stehen also nicht vor einem ganz neuen Entwurfe; in demselben ist eben hauptsächlich nur der Theil ins Auge gefaßt und neu bearbeitet worden, von dem auch die Novelle vom 2. Jänner 1869 handelt, welcher nämlich die Organisirung der Gemeinden betrifft. Darum handelt es sich wesentlich, wie endlich einmal die Gemeinden organisiert werden sollen, damit man sich von denselben eine entsprechende Behandlung der ihnen obliegenden Geschäfte versprechen kann. Die übrigen Bestimmungen des Entwurfes lehnen sich im Wesen an die analogen Bestimmungen des bestehenden Gesetzes an, und wenn da und dort wirklich etwas neues hinzugekommen ist, so beruht dies auf der gemachten 20jährigen Erfahrung und wurde auch theilweise fremden Gesetzen und Gemeindegesetz-Novellen entnommen. Die Bevölkerung würde sich ganz leicht und bald in das neue Gesetz hineinfinden, wie sie sich allenfalls in das Gemeindegesetz vom Jahre 1866 hineingefunden hat; denn sie würde im neuen Gesetze im Allgemeinen dieselben Principien wieder finden, wie sie in dem gegenwärtigen niedergelegt sind. Es handelt sich jetzt nur darum, die Uebelstände des bestehenden Gesetzes und die Hindernisse zu beseitigen, die einer entsprechenden Organisirung der Gemeinden im Wege stehen.

Der Herr Vorredner hat sich, indem er den Gesetzentwurf einer Besprechung unterzog, gewissermaßen schon in die Specialdebatte eingelassen. Alles das, was er vorgebracht hat, gehört füglich in die Specialdebatte, und ich kann ihm selbstverständlich auf dieses Gebiet nicht folgen, weil mich das zu weit führen würde, und ich vielleicht andererseits die Neutralität, die hier die Regierung beobachtet, irgendwie verletzen könnte, und weil es auch den Anschein hätte, als ob ich das eigene Werk loben wollte; übrigens werden vielleicht noch andere Redner in die Lage kommen, sich mit einzelnen Punkten, die der Herr Vorredner zur Sprache gebracht hat, näher zu beschäftigen. Aus diesen Gründen seien mir hier nur einige Bemerkungen gestattet.

Der Herr Vorredner meint, die Unter- und Hauptgemeinden, wie sie im Gesetzentwurfe geplant sind, haben kein eigenes abgegrenztes Gebiet, oder er meint dies wenig-

stens bezüglich der Hauptgemeinden. Nun, dem ist nicht so. Die Unter-, sowie die Hauptgemeinden sind genau bezeichnet, indem es in den §§ 10 und 11 heißt: «Jede Unter-, sowie jede Hauptgemeinde muß ihr eigenes, in der Katastralmappe bestimmt abgegrenztes Gebiet haben (§ 10).» — «Das Gebiet der Untergemeinde umfaßt eine größere oder mehrere kleine Katastral-Gemeinden desselben politischen und Gerichtsbezirkes (§ 11).»

Hiermit ist das Gemeindegebiet doch ganz genau begrenzt, und es muß begrenzt sein, weil man sich sonst die Ausführung des Gesetzes nicht leicht vorstellen kann, wenn man nämlich den Umfang der Gemeinde nicht kennt. Wie könnte ein Gemeindevorsteher amtiren, wenn er nicht weiß, wie weit das Gebiet seiner Gemeinde reicht? Man könnte in diesem Falle auch nicht wissen, wie die allfälligen Zuschläge aufzutreiben wären. Es ist also ein bestimmtes, streng abgegrenztes Gebiet der Gemeinde absolut nothwendig, ohne welches es nicht möglich wäre, das Gesetz selbst durchzuführen. Und es möge mir hier gleich erlaubt sein, zu bemerken, daß, wenn der Herr Vorredner meint, man könne füglich in Krain von Katastral- oder Steuergemeinden nicht reden, daß das etwas ganz neues sei, er sich im Irrthum befindet. Schon in dem Gesetze vom Jahre 1849 sind die Katastral- oder Steuergemeinden ins Auge gefaßt, und zwar spricht sich in dieser Beziehung der § 1 aus, wie folgt: «Unter Ortsgemeinde versteht man in der Regel die als selbstständiges Ganze vermessene Katastralgemeinde, insofern nicht mehrere derselben bereits factisch eine einzige selbstständige Ortsgemeinde bilden.» Der Herr Vorredner sieht also, daß das nicht ein Novum ist, wenn man von Steuer- oder Katastralgemeinden spricht, sondern daß die heutige Steuergemeinde als Grundlage der Gemeindeorganisation schon im Jahre 1849 betrachtet wurde. Die Untergemeinden fallen entweder mit den Steuergemeinden zusammen, d. h. eine Untergemeinde ist gleich einer Katastralgemeinde oder es kann eine Untergemeinde aus mehreren Steuergemeinden bestehen, das ändert an der Sache nichts. Sind aber die Gemeindegrenzen in der Katastralmappe nicht ersichtlich, dann kann ich mir nicht denken, wie in einem solchen Falle eine regelmäßige Amtirung stattfinden kann. Ein nicht bestimmtes Gemeindegebiet ist etwas Unfassbares. Zu einer Gemeinde gehört eine gewisse Anzahl von Bewohnern, Menschen, dann ein bestimmtes Gebiet, auf welchem dieselben zusammenleben, dessen Grenzen man nicht beliebig ausdehnen oder einengen kann. Namentlich muß auch das Gebiet der Untergemeinde genau in der Katastralmappe dargestellt sein und es muß die Absicht dahin gerichtet sein, dasselbe mit dem Gebiete der Katastralgemeinde in Einklang zu bringen, was nicht hindert, daß eine Untergemeinde auch aus mehreren Katastralgemeinden bestehen kann.

Ich kann mit dem Herrn Vorredner ferner auch bezüglich jenes Punktes nicht übereinstimmen, wo er meint, der Wirkungsbereich der Hauptgemeinden absorbire das meiste und die Untergemeinde würde gewissermaßen nichts zu thun haben. Er hat, um dies zu beweisen, eine einfache Subtraktionsrechnung gemacht, indem er sagte: Dreizehn Punkte gibt es im Gesetze, welche als Wirkungsbereich den Gemeinden zugewiesen sind; zehn Punkte davon entfallen nach § 6 auf die Hauptgemeinde und es bleiben nur noch drei Punkte als Wirkungsbereich der Untergemeinde übrig. Er hat eben

gewiß den Gesetzentwurf nicht genau gelesen, denn sonst hätte er gefunden, daß die meisten der Hauptgemeinde zugewiesenen Agenden in einem gewissen Maße auch dem Wirkungskreise der Untergemeinden vorbehalten bleiben. Es heißt z. B. im § 6, welcher den Wirkungskreis der Hauptgemeinde bezeichnet, unter 1.: «Die Verwaltung des gemeinsamen Vermögens der Hauptgemeinde und der aus ihren Mitteln errichteten und dotirten Anstalten für Landescultur, Gesundheitspflege, Armenversorgung und andere Wohlthätigkeitszwecke, mit Ausschluß der den Untergemeinden gehörigen gesonderten Vermögensschaften und Anstalten.» Weiters im Punkte 3: «Die Sorge für die Erhaltung der Gemeindefstraßen, Wege und Brücken sowie für die Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs auf denselben, insoweit diese Communicationsmittel für den Verkehr über die Grenzen einer Untergemeinde hinaus in dem Gebiete der Hauptgemeinde von Wichtigkeit sind.» Es bleibt also diesfalls der Untergemeinde auch ein Wirkungskreis, sie hat nämlich nach wie vor für ihre Gemeindefstraßen und sonstigen Communicationsmittel zu sorgen, insoweit dieselben nicht über ihr Gebiet hinausreichen. Es verbleibt ihr ferner die Sorge für den Sanitätsdienst, dann für die Baupolizei, bezüglich deren eigentlich nur die Ertheilung des Bauconsenses in den Wirkungskreis der Hauptgemeinde fällt. Ebenso bilden, um mich kurz zu fassen, die übrigen Agenden in den meisten Fällen auch den Gegenstand des Wirkungskreises der Untergemeinden. In dieser Beziehung, glaube ich, hat also der Herr Vorredner den Geist und den Wortlaut des § 6 des vorliegenden Gesetzentwurfes durchaus nicht richtig aufgefaßt.

Der Herr Vorredner hat unter Anderem auch erwähnt, die Ausübung des Strafrechtes sei dem Bürgermeister der Untergemeinde entzogen, und damit sei auch seine ganze Autorität untergraben. Es werde sich niemand finden, welcher, wenn ihm nicht das Strafrecht zukomme, die Functionen des Bürgermeisters einer Untergemeinde werde übernehmen wollen. Nun, in dieser Beziehung scheint der Herr Vorredner die diesfälligen Intentionen und Wünsche der Bürgermeister, wie wir sie jetzt haben, sehr wenig zu kennen. Es ist gewiß der größte Uebelstand, daß man den Vorstehern kleiner Gemeinden die Ausübung des Strafrechtes überläßt. Sie wollen es ja gar nicht ausüben und üben es nicht aus, und man erweist ihnen eben die größte Wohlthat, wenn man ihnen dieses Recht entzieht. Der Herr Vorredner hat ja selbst angedeutet, daß hiebei Verwandtschaftsverhältnisse, Rücksichten der Abhängigkeit u. dgl. im Spiele sind, und auch die Beforgnis der Rache kann den Bürgermeister hindern, sein Strafrecht auszuüben. So stehen wir heute vor der Thatfache, daß in den Gemeinden nichts gestraft wird, folglich die ganze Autorität des Gemeindevorstehers allerdings untergraben ist, aber nur durch ihn selbst, weil er eben das ihm zustehende Strafrecht nicht ausübt und auch nicht in der Lage ist, es auszuüben. Wird das Strafrecht nun einem anderen übertragen, der im Stande sein wird, es auszuüben, so wird dadurch dem Vorsteher der Untergemeinde nur eine Last abgenommen, wohingegen der Bürgermeister der Hauptgemeinde, dem ein Personale zur Seite stehen wird, das Strafrecht auszuüben auch wirklich in der Lage sein wird. Die betreffenden Vorerhebungen bleiben nöthigenfalls dem Unterbürgermeister vorbehalten, das Strafrecht selbst wird er sich gerne abnehmen lassen.

Noch bezüglich eines Punktes, den der Herr Vorredner auch berührt hat, nämlich betreffs der Autonomie der Gemeinden möchte ich mir einige Bemerkungen erlauben. Ich habe mir immer gedacht, daß durch den vorliegenden Gesetzentwurf die Autonomie der Gemeinden am besten gewahrt bleibt. Es behält ja die Untergemeinde ihren natürlichen Wirkungskreis in allen Angelegenheiten, welche die Untergemeinde selbst betreffen. Der übertragene Wirkungskreis wird ihr allerdings abgenommen und der Hauptgemeinde zugewiesen. Aber darin erblicke ich keine Einschränkung der Autonomie der Untergemeinde. Ist doch im Ausschusse und im hohen Hause selbst die Frage aufgeworfen worden, wozu man eigentlich die Gemeinden mit dem übertragenen Wirkungskreise plage. Das sei ja Sache der Regierung, diese möge sorgen, daß durch ihre Organe der übertragene Wirkungskreis ausgeübt werde. Es ist vollkommen richtig: der übertragene Wirkungskreis ist für die Gemeinden eine Last; aber diese Last ist denselben eben durch das Gesetz auferlegt, und wir können ihnen deshalb dieselbe nicht abnehmen. Wenn man aber nun dem Vorsteher einer kleinen Gemeinde diese Last abnimmt und auf jemanden überträgt, der die Last tragen kann, so können wir da von einer Einschränkung der Autonomie der Gemeinden füglich nicht reden. Eine derartige «Einschränkung» würde nur den Bedürfnissen der Gemeinde und den Wünschen ihres Vorstehers entsprechen. Und wenn man weiters von einer kleinen Gemeinde mit ihren beschränkten materiellen und intellectuellen Kräften verlangt, sie solle selbst z. B. einen Arzt anstellen, ein Armen- oder Krankenhaus errichten, damit nicht alle Kranken den Landeswohlthätigkeitsanstalten in Laibach zur Last fallen, wie dies der Herr Abgeordnete Baron Apfaltrern in einer der vorhergehenden Sitzungen bemerkt hat, so frage ich, ist das eine Einschränkung der Autonomie? Und ebenso ist sie es etwa, wenn die kleine Gemeinde das oder jenes nicht leisten kann und man ihr die Last abnimmt und einer größeren Gemeinde überträgt, von der man die Leistung auch erwarten kann? Die Autonomie der Untergemeinde wird dadurch gar nicht eingeschränkt; selbe besteht eben darin, daß die Untergemeinde sich in Angelegenheiten, welche ihr ausschließliches Interesse betreffen, vollkommen frei bewegen und daß sie übrigens das leisten kann, was man von ihr verlangt. Nur in diesem Falle wird bei den Gemeinden von einem eigentlichen Leben die Rede sein können, während die Gemeinden, wie sie jetzt bestehen, bei aller ihrer Autonomie sich nur in einem Zustande der Lethargie befinden.

Das wollte ich im allgemeinen und kurz betreffs der Einwendungen des Herrn Vorredners bezüglich des Gesetzentwurfes selbst bemerken.

Nun aber möge mir gestattet sein — und ich fühle mich dazu Namens der Regierung verpflichtet, obwohl ich von derselben keine specielle Weisung erhalten habe, — Stellung zu nehmen gegenüber dem Gesetzentwurfe, der vom Herrn Berichterstatter der Minorität vertreten wurde. Es handelt sich hier darum, durch denselben ein bestehendes Gesetz aufzuheben. Da muß sich die Regierung fragen, ob es denn zweckmäßig sei, das bestehende Gesetz aufzuheben und durch ein neues zu ersetzen. Der Herr Vorredner bringt einen Gesetzentwurf ein und beantragt in demselben die Aufhebung der Gesetzes-Novelle vom 2. Jänner 1869,

damit ihn nicht der Vorwurf treffe, er stehe dem Gemeindegesetz-Entwurf gegenüber auf dem Standpunkte der bloßen Negation. Er meint, es werde das, was im Artikel I seines Entwurfes enthalten ist, niemanden befremden, nämlich der Antrag, daß das Landesgesetz vom 2. Jänner 1869 aufgehoben werde. Ich muß aber sagen, daß mich dieser Antrag sehr befremdet hat, und zwar deshalb befremdet hat, weil ein verehrter Gefinnungsgenosse des Antragstellers, nämlich der Herr Baron Apfaltrern, noch in der Session vom Jahre 1881 einen ganz anderen Standpunkt eingenommen und selbst in dieser Session in einer der früheren Sitzungen diesen Standpunkt vertreten hat. Es hat ja der Herr Baron Apfaltrern unlängst gesagt, es möge die Regierung sich angelegen sein lassen, daß dieses Gesetz vom 2. Jänner 1869 durchgeführt werde. Diesen Standpunkt hatte er auch im Jahre 1881 eingenommen als Berichterstatter in der Angelegenheit, betreffend die Beseitigung der Uebelstände der Doppelverwaltung, indem er schon damals das Bedauern ausdrückte, daß das eben citirte Gesetz von 1869 nicht durchgeführt wurde, und zwar mit den Worten: «Hierin erblickt der Landtag den Hauptgrund der geradezu schlecht zu nennenden Functionirung unserer Gemeindeorgane, weil der weit überwiegenden Mehrzahl der Gemeinden vermöge ihrer geringen territorialen und individuellen Ausdehnung sowohl die materielle als intellectuelle Kraft gebricht, jenem Wirkungskreise gerecht zu werden, welchen ihnen in einer auch allzu liberalen Weise die Gemeinde-Ordnung zugewiesen hat», worauf er weiter bemerkte: «Dem Gesagten zufolge erkennt der Landtag als Grundbedingung einer Besserung der geschilderten Mißstände die Durchführung des Gesetzes vom 2. Jänner 1869 mittelst Bildung lebensfähiger Hauptgemeinden zur Ermöglichung berufsfähiger Gemeindevertretungen». Also darin liegt der Grund meines Befremdens, daß nun der Herr Antragsteller, indem er das Gesetz vom Jahre 1869 aufheben möchte, auf einem anderen Standpunkte sich befindet, als sein verehrter Herr Gefinnungsgenosse Baron Apfaltrern, dem ich in dieser Beziehung gewiß nicht weniger Sachkenntnis als dem Herrn Antragsteller zumuthe. Nun, es ist richtig, daß das Gesetz vom Jahre 1869 bisher nicht durchgeführt wurde und daß wesentliche Hindernisse dessen Durchführung im Wege standen. Der verehrte Herr Vorredner beantragt aber trotzdem im II. Artikel seines Entwurfes wieder etwas Aehnliches, indem er nämlich den ersten Paragraph einer Gesetzesnovelle recipirt, welche im Görzer Landtage im Jahre 1868 beschlossen wurde. Dieser Paragraph lautet: «Gemeinden, welche für sich die nöthigen Mittel zur Erfüllung der ihnen obliegenden Verpflichtungen nicht besitzen, können mittelst eines Landesgesetzes mit anderen Gemeinden desselben politischen Bezirkes in eine Ortsgemeinde vereinigt werden.» Es ist offenbar, daß damit der Herr Vorredner das, was er im Artikel I seines Entwurfes aufgehoben wissen will, im Artikel II wieder einführt. Ich kann mir nicht helfen, aber ich kann die Sache nicht anders auffassen, als daß die Novelle vom Jahre 1869 und das, was der Herr Vorredner heute im II. Artikel beantragt, eigentlich identisch ist. Denn was ist die ratio legis der Novelle vom Jahre 1869? Nichts anderes, als daß man aus den damaligen Ortsgemeinden Hauptgemeinden mit wenigstens 3000 Seelen deshalb bilden wollte, weil die kleinen Gemeinden ihrer

Aufgabe nicht gewachsen sind, weil sie die Mittel nicht besitzen, ihren Obliegenheiten nachzukommen. Deswegen sollen kleine Gemeinden zu Hauptgemeinden vereinigt werden. Daß diese meine Auffassung die richtige ist, bestätigt der Bericht, welcher im Jahre 1868 zu dem Gesetze vom 2. Jänner 1869 erstattet wurde und dessen eine Stelle ich mir mit Bewilligung des Herrn Landeshauptmannes zu verlesen erlaube (here — liest):

«Der natürliche Wirkungskreis der Gemeinde, die materiellen und intellectuellen Ansprüche hiefür und die Schwierigkeit, ja Unmöglichkeit, überhaupt und insbesondere in Krain die dafür erforderlichen Kräfte in dem kleinen Umfange der jetzigen Ortsgemeinden zu finden, führten den Ausschuss zu der Erkenntnis, daß dasjenige, was das Gemeindegesetz im § 2 nur in Bezug auf eine freiwillige Vereinigung zulässt, allgemein gesetzlich angeordnet und gleichmäßig durchgeführt werde.»

Also hierin liegt die ratio legis, daß nämlich die kleinen Gemeinden wegen Mangels an materiellen und intellectuellen Kräften nicht functioniren können. Derselbe Gedanke findet sich wieder im Berichte des Herrn Abgeordneten Baron Apfaltrern vom Jahre 1881, worin er unter anderem bemerkt: «In die Berathung der Regierungsvorlage wurde vom Ausschusse unter der Voraussetzung eingetreten, daß eine, ohnehin inopportune Verwaltungsreform im großen Style gar nicht in Frage stehe, sondern einzelne Palliative des jetzigen Zustandes, in welcher letzterer Hinsicht zwar allerseits mehr oder minder anerkannt wurde, daß die Gemeinden ihrem Wirkungskreise nicht gehörig genüge leisten, theils wegen ihres Organismus als meist allzu kleiner Körperschaften, theils wegen Ueberlastung mit Geschäften, denen sie wegen Unzulänglichkeit der materiellen Kraft und intellectuellen Befähigung nicht gewachsen sind.» Nun, an die Stelle des nach dem Minoritätsantrage aufzuhebenden Gesetzes vom Jahre 1869 setzt der Herr Vorredner seinen Artikel II, in welchem aber eben dasselbe wieder angeordnet wird, was durch seinen Artikel I aufgehoben werden soll. Es sollen nämlich die Gemeinden, welche nicht die nöthigen Mittel besitzen, um ihre Aufgabe erfüllen zu können, zu einem größeren Körper vereinigt, es sollen Hauptgemeinden gebildet werden, und zwar soll das, wie wir aus dem Motivenberichte ersehen, in «im-perativer» Weise geschehen. Wenn aber die Novelle vom Jahre 1869, an deren Stelle der gedachte Artikel II tritt, nicht durchgeführt wurde, weil sich der Vereinigung der Gemeinden unübersteigliche Hindernisse in den Weg legten, so sehe ich nicht ein, wie dieses jetzt beantragte Gesetz mit dem Artikel II durchgeführt werden könnte. Wir stünden bezüglich dieses Gesetzes vor derselben unlöslichen Aufgabe, vor welcher wir standen, als wir die Novelle vom Jahre 1869 durchzuführen hatten. Jetzt, wie damals, sollen zwangsweise große Gemeinden gebildet werden, und zwar mit dem gesammten natürlichen und übertragenen Wirkungskreise. Betreffend aber die Görzer Novelle vom Jahre 1868, so muß ich bemerken, daß, wenn der § 2 nicht in derselben wäre, der § 1, den der Herr Vorredner als seinen Artikel II recipirt hat, in der Luft stehen würde. Der § 1 wäre nie votirt worden und hätte die Sanction gewiß nicht erhalten, wenn in der eben erwähnten Novelle nicht auch der § 2 stünde, und zwar aus dem Grunde, weil man wußte, daß sich kleinere und größere Gemeinden bezüglich des

ganzen Wirkungskreises zwangsweise nicht zusammenlegen lassen, daß sich alle dagegen auflehnen würden, da eben durch eine solche Zusammenlegung für die kleinen Gemeinden die Autonomie verloren gieng. Deswegen heißt es im § 2 der Gesetzesnovelle von Görz ganz richtig: «Jede Steuer-gemeinde kann innerhalb der Grenzen ihres Gebietes, die auf ihr ausschließliches Interesse bezüglich der Geschäfte des natürlichen Wirkungskreises selbstständig besorgen, und diese Bestimmung, meine Herren, die aber der Minoritätsantrag nicht enthält, ist identisch mit der Bestimmung, welche in dem von mir ausgearbeiteten und Ihnen nun vorliegenden Entwürfe im § 5 enthalten ist: «Die Untergemeinden haben die Geschäfte des selbstständigen Wirkungskreises (§ 2) innerhalb ihres Gebietes zu besorgen, insoweit diese Geschäfte ihr ausschließliches örtliches Interesse berühren und nicht einzelne derselben wegen der Unzulänglichkeit der materiellen und intellectuellen Mittel der Untergemeinden durch die nachfolgenden Bestimmungen der Hauptgemeinden ausdrücklich zugewiesen werden.» Wenn der Herr Vorredner meint, Steuergemeinden kennen wir in Krain nicht, so habe ich bereits früher gesagt, daß diese Behauptung keine Berechtigung hat. Wir müssen mit Steuergemeinden als Untergemeinden zu thun haben, nämlich mit Körpern, welche in der Catastralmappe genau begrenzt sind, weil wir sonst überhaupt von politischen Gemeinden nicht reden können. Als es sich vor einigen Jahren um dieselbe Frage, nämlich um die katholische und um die israelitische politische Gemeinde Hohenems, und zwar in Hohenems selbst handelte, kam die Angelegenheit vor den Verwaltungsgerichtshof zur Entscheidung, und der Verwaltungsgerichtshof hat ausgesprochen: es giebt keine politische Gemeinde ohne ein bestimmt abgegrenztes Gebiet. Es kann eine Gemeinde nicht bloß aus Menschen bestehen; diese können eben nicht getrennt von einem bestimmten Gebiete gedacht werden. Es hat nach dem Gesagten der Herr Vorredner dadurch, daß er den § 1 der Görzer Novelle vom 20. Dezember des Jahres 1868 entlehnte, den § 2 jedoch nicht, etwas proponirt, was ebenso undurchführbar wäre, wie die Gesetzesnovelle für Krain vom Jahre 1869. Die Novelle vom 2. Jänner 1869 ist deshalb nicht durchgeführt worden, weil sich die Gemeinden nicht zu einer Form der Verwaltung zwingen lassen wollen, welche ihren Bedürfnissen nicht entspricht, und weil sie ihren eigenen selbstständigen Wirkungskreis bewahren wollen. Konnte aber die Novelle vom 2ten Jänner 1869 nicht durchgeführt werden, so könnte auch der Entwurf des Herrn Vorredners nicht durchgeführt werden und daher auch nicht Gesetzeskraft erlangen. Durch Zwang wird man die Gemeinden nicht zusammenlegen können.

Nun, was die Gemeinden sich freiwillig und gerne wegnehmen lassen würden, das sind eben die Gegenstände des übertragenen Wirkungskreises, welchen sie, wenn sie klein sind, selbst zu besorgen auch nicht in der Lage sind. Wenn man diesen Wirkungskreis jemand anderem überläßt, der die Kräfte zu dessen Besorgung besitzt, so werden die Untergemeinden darüber nicht unglücklich sein, und ebensowenig werden sie es sein, wenn man ihnen einzelne Agenden des natürlichen Wirkungskreises, denen sie nicht gewachsen sind, abnimmt und größeren Gemeinden zuweist.

Da also der Herr Vorredner den § 1 der Novelle von Görz vom Jahre 1868 in seinen Entwurf aufgenommen,

den § 2 derselben jedoch ignorirt hat, so kann ich sagen, daß sein Gesetz jeder Basis entbehrt. Er hat ja den bezüglichlichen Motivenbericht gelesen, welchen ich ihm eingehändig habe; aus demselben wird er entnommen haben, daß die Görzer Novelle nur dadurch zu Stande kam, daß man zu § 1 den § 2 hinzufügte des Inhaltes: «Jede Steuer-gemeinde kann innerhalb der Grenzen ihres Gebietes die auf ihr ausschließliches Interesse bezüglich der Geschäfte des natürlichen Wirkungskreises selbstständig besorgen. In diesen Angelegenheiten wird eine solche Gemeinde von einem Verwaltungsrathe vertreten.» In dem gegenwärtigen Gemeinde-gesetz für Krain vom Jahre 1866 besteht bereits eine Bestimmung, wodurch ein Theil des natürlichen Wirkungskreises, nämlich die selbstständige Vermögensverwaltung, kleinen oder Untergemeinden zugewiesen ist. Wenn man nun einen Theil dieses Wirkungskreises der kleinen Gemeinde zuweisen konnte, so könnte füglich davon diesen Untergemeinden auch noch etwas mehr zugewiesen werden, nämlich das, was eben ihr ausschließliches Interesse betrifft, was aber auch für sie nicht leicht ein Anderer besorgen kann. Denn es gibt manches in einer Untergemeinde, was nur durch unmittelbares Einschreiten der dortigen Organe besorgt werden kann, und das soll und kann man der Untergemeinde nicht nehmen.

Ich habe somit im wesentlichen meine Stellung und wohl auch die Stellung der Regierung selbst gegenüber dem Antrage des Herrn Berichterstatters der Minorität gekennzeichnet und habe insbesondere hervorgehoben, daß das, was von ihm im Artikel I seines Gesetzentwurfes auf-gelassen, im Artikel II wieder eingeführt wird. Es heißt zwar in dem letzteren, die Gemeinden können zusammen-gelegt werden; allein in diesem «können» ist nicht nur ein Recht, sondern es ist darin auch eine Verpflichtung ent-halten, und dies ist im Motivenberichte der Minorität deut-lich ausgesprochen, worin von imperativer Zusammen-legung der Gemeinden die Rede ist. Denn offenbar muß man, wenn man einen Zweck erreichen will, auch die ent-sprechenden Mittel wählen. Ich kann aber nur wiederholen, daß ein diesfälliges zwangsweises Vorgehen ohne gleichzeitige Theilung des Wirkungskreises der Gemeinde zum Ziele nicht führen wird. Ich be-haupte, daß der Entwurf der Minorität, wenn er Gesetzes-kraft erlangt, ebenso ein todgeborenes Kind bleiben wird, wie das Gesetz vom 2. Jänner 1869. Man verlange nicht weiter von der Regierung, daß sie dieses Gesetz durchführe. In dieser Beziehung haben sowohl der Landesausschuß als auch die Regierung ihre Pflicht gethan; es ist alles nach der Novelle vom Jahre 1869 auf dem Papiere organi-sirt worden, aber als man das Gesetz praktisch durch-führen wollte, stellten sich dieser Absicht unüberwindliche Hindernisse entgegen. Nur die Theilung des Wirkungskreises in der Weise, daß den Untergemeinden dasjenige zugewiesen wird, was ihnen gebührt, was sie leisten können und was, wie gesagt, für sie kaum jemand besorgen kann, kann zum Ziele führen. Das, was für die Untergemeinden nur eine Last ist, das, was sie von ihrem Wirkungskreise ohne Nach-theil für ihre Selbstständigkeit abgeben können und wollen, das soll der Hauptgemeinde zugewiesen werden.

Ich bin selbstverständlich nicht berufen, einen Antrag zu stellen, aber meine Stellung zum Gesetzentwurfe der Minorität des Ausschusses, der allen Uebeln abhelfen soll,

habe ich mir zu kennzeichnen erlaubt; ich glaube, daß wir durch die Annahme dieses Entwurfes zum Ziele nicht gelangen werden.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte ums Wort! Ich habe schon im Vorjahre gelegentlich der Debatte über das Statut der Stadtgemeinde Laibach meine Bedenken ausgesprochen, daß Gesetzesvorlagen, zu deren Einbringung und Verfassung in erster Linie der Landesausschuß berufen ist, vom Herrn Landespräsidenten in die Hand genommen und ausgearbeitet werden. Wir stehen nun zum zweitenmale vor dem Falle, wo eine dem Landesausschuß obgelegene Arbeit mit einem, ich will es nicht verkennen, außerordentlichen Fleiße vom Herrn Landespräsidenten selbst besorgt worden ist. Allein die Schwierigkeit, in welcher sich die Majorität des hohen Hauses gegenüber diesem Elaborate befindet, werden Sie in der gegenwärtigen Lage selbst nicht verkennen, zumal ja in den Ausschußberatungen Meinungen und Anschauungen von Mitgliedern der Majorität des hohen Hauses ausgesprochen wurden, welche direct gegen die Hauptpunkte dieser Vorlage gerichtet waren. Man hat den Gesetzentwurf als einen unseren Verhältnissen nicht entsprechenden bezeichnet, und es nimmt mich nur Wunder, daß der Bericht, mit welchem diese Anträge eingebracht wurden, von diesen gegentheiligen Meinungen jener Mitglieder des Ausschusses, welche der Majorität des hohen Hauses angehören, gar keine Notiz nimmt, sondern die Verhandlungen so rosig färbt, als wenn nur die Minorität, «čestita opozicija», einer anderen Meinung gewesen wäre.

Ich glaube, daß es Pflicht des Berichtstatters ist, im Motivenberichte ganz kurz den Gang der Verhandlungen im Ausschusse zu beleuchten, die gepflogenen Beratungen im Großen und Ganzen wiederzugeben und wenigstens die wichtigsten Einwendungen nicht mit Stillschweigen zu übergehen.

Allerdings mochten gewisse Herren sich bei ihrer Opposition im Ausschusse in einer etwas schwierigen Lage befinden haben; es mag ihnen vielleicht sehr angenehm sein, daß man ihrer gegentheiligen Discussionen keine Erwähnung macht; denn wir setzen ja aus dem im Namen des Landesausschusses eingebrachten Motivenberichte, welcher aber kein solcher ist, ein besonderes Gewicht auf eine Enquête gelegt, welche am 3. Juli des Jahres 1884 bei dem Herrn Landespräsidenten abgehalten wurde, bezüglich deren gesagt wird, daß von den zwölf hiezu einberufenen Herren nur zwei sich gegen die Principien des vom Herrn Landespräsidenten ausgearbeiteten Entwurfes ausgesprochen haben. Einer derselben war ich, ich habe schon damals ganz offen und unumwunden gegen den Entwurf Stellung genommen. Allein ich glaube, daß jetzt von jenen Herren, die damals mit den Principien dieser Gemeinde-Ordnung einverstanden waren, nachdem sie das Elaborat vor sich haben, ganz gewiß mehrere den Anschauungen und Principien, welche hier entwickelt sind, nicht mehr zustimmen.

Es ist aber noch ein anderer Grund, weshalb der verehrte Herr Landespräsident nicht als die geeignete Persönlichkeit, so hoch auch seine fachmännische Kenntniß anzuschlagen ist, erscheint, einen derartigen Gesetzentwurf einzubringen. Das Materiale, auf dessen Grundlage ein Ge-

meindegesetzentwurf ausgearbeitet werden soll, liegt ja doch eigentlich nur dem Landesausschuße vor. Es spiegelt sich ja doch vor Allem in dem selbstständigen Wirkungskreise der Gemeinden das eigentliche Gemeindeleben ab. Diesfalls hat der Landesausschuß zunächst Gelegenheit, jene Mängel und Schwierigkeiten, welche sich den Gemeinden darbieten, aus eigener Erfahrung kennen zu lernen, während die Regierung zur Kenntniß dieser Agenden in der Regel gar nicht gelangt. Vielleicht, daß bei derselben einzelne Deputationen sich melden, die dort ihre Querellen vorbringen, dann aber an die richtige Adresse, an den Landesausschuß gewiesen werden. An die Regierung gelangen nur Angelegenheiten des übertragenen Wirkungskreises, und der Herr Landespräsident hat in seinem Elaborate besonders den Standpunkt wegen gehöriger Besorgung der Angelegenheiten des übertragenen Wirkungskreises sehr sorgfältig gewahrt. Er befand sich als Regierungsmann in einer etwas schwierigen Lage, den Wünschen der Gemeinden einerseits und andererseits den Anforderungen, welche die Regierung an die Gemeinden stellt, zu entsprechen. Nun aber wissen wir ja, daß die Regierung den Gemeinden alles auf den Hals laden will, daß sie die Bezirkshauptmannschaften so viel als möglich zu entlasten bestrebt ist. Es hat diesfalls ein Mitglied der Majorität im Ausschusse, welches leider heute nicht gegenwärtig ist, den ganz richtigen Ausdruck gethan, daß die hier vorgeschlagenen Obergemeinden eigentlich nichts anderes als Exposituren der Bezirkshauptmannschaften wären. Ich glaube, daß der betreffende Herr damit den Nagel auf den Kopf getroffen hat.

Mit der größten Seelenruhe hat der Herr Berichtstatter des Majoritäts-Votums in seinem Motivenberichte einen Gedanken des Herrn Landespräsidenten acceptirt, nämlich die Auflaffung der Bezirkscaffen, als ob das den Gemeinden ganz erwünscht wäre. Zwar hat diesfalls im Ausschusse auch jemand gesagt, daß die Gemeinden das sehr leicht übernehmen können; allein erfahrene Männer, sowohl unter den Vertretern der Gemeinden als auch andere, welche mit der Landamtirung viel zu thun haben, haben mir die Erklärung abgegeben: «Eine der bewährtesten Schöpfungen, die wir in Krain haben, sind die Bezirkscaffen.» Ich berufe mich geradezu auf den Herrn Referenten über die betreffende Partie des Rechenschaftsberichtes des Landesausschusses, wo wir wieder das diesfällige Ersuchen an die Regierung gestellt haben, es möchten die Bezirkscaffen auch im Jahre 1887 weiter aufrecht erhalten bleiben. Der betreffende Berichtstatter hat ebenfalls erklärt, daß diese Einrichtung eine sehr ersprießliche und gemeinnützige ist, wodurch den Gemeindevorständen das Functioniren wesentlich erleichtert wird.

Ja, glauben Sie denn, daß nach der Organisirung der Hauptgemeinden die Steuerämter noch immer die Umlagen, welche von Seite der Hauptgemeinde eingeführt werden sollen, einheben werden? Denken Sie sich die Schwierigkeit, wenn die Gemeindevorsteher die beschlossenen Umlagen einzuheben haben werden. Derjenige, welcher in seinen Bezügen heute an die Bezirkscaffe angewiesen ist, geht bei der Behebung zum Steueramt. Später wird das nicht so geschehen, denn Sie sind ja doch davon überzeugt, daß unsere Hauptgemeinden nicht nach den Gerichtsbezirken organisirt werden, das war wenigstens die Meinung, welche fast allgemein im Ausschusse ausgesprochen wurde, folglich

wird der Betreffende zu jedem der Bürgermeister des Gerichtsbezirkes hingehen müssen, um sich seine Entlohnung auszahlen zu lassen, so z. B. der Bezirkswundarzt, die Bezirkshebammen u. s. w. Bedenken Sie daher sehr wohl die Tragweite jener Bestimmung, wornach künftighin die Bezirkscaffen entfallen, welche mit der größten Ruhe in dem Motivenberichte beantragt wird.

Wenn die Gemeinden dies hören, so werden dieselben berechnigte Klagen dagegen erheben, ich will nicht eben sagen in allen Gerichtsbezirken, in Innerfrain vielleicht nicht, aber sonst überall.

Wir haben ein ähnliches Beispiel erlebt, wie es mit den Einhebungen von Umlagen durch die Gemeinden bestellt ist, als das Schulgesetz eingeführt wurde; damals hatten die Schulgemeinden die Gehalte der Lehrer zu bestreiten. Diese erhielten nichts, sie jammerten, daß sie am Hungerstiche nagen müssen, bis der Landesausschuß sich dazu entschloß, ihnen Vorschüsse aus dem Normalschulфонде zu ertheilen. Etwas Aehnliches wird auch bezüglich der Gemeindebediensteten stattfinden, wenn Sie die Bezirkscaffen auflassen.

Man bekommt ja oft zu hören, daß die Gemeinden auch die Steuern einzuheben haben werden. Beschließen Sie nun einmal: die Bezirkscaffen sind aufgehoben; wer steht Ihnen gut dafür, daß nicht nächstens ein Gesetz erfließt, wornach die Gemeinden auch die Steuereinhebung selbst zu besorgen haben werden. Allerdings dürfte auch ein Gesetz erscheinen, wornach auch ein gewisser Procentsatz den Gemeinden für die Steuereinhebung bewilligt werden würde; allein warten wir mit der Aufhebung der Bezirkscaffen lieber ab, es wird dann am Plage sein, solche Änderungen bezüglich des Gemeindegesetzes vorzunehmen, wenn den Gemeinden bezüglich ihres größeren übertragenen Wirkungskreises auch eine materielle Entlohnung eingeräumt sein wird.

Es hat schon der geehrte Herr Borredner von unserer Seite den Wirkungskreis der Gemeinden bei einer Theilung derselben in Haupt- und Untergemeinden auseinandergesetzt und ausgeführt, daß hiebei die gepriesene Autonomie der Gemeinden sehr illusorisch sein dürfte. Glauben Sie denn, meine Herren, daß Sie dieses Gesetz für Engel schaffen? Bei einem solchen Gesetze müssen Sie auch die Leidenchaften und Laster des Volkes in Betracht ziehen. Die Streitsucht, der Neid, die Falschheit u. s. w. lassen sich nicht abschaffen, und da bedauere ich wirklich den armen Bürgermeister der Untergemeinde, dem höchstens das Recht zustehen soll, jemandem eine Strafe anzudrohen. (Veselost. — Heiterkeit.) Wenn aber in der Gemeinde etwas Wichtiges durchgeführt werden soll, da müßte er zum Oberbürgermeister gehen, daß dieser das Erforderliche veranlasse, so daß der Bürgermeister der Untergemeinde zur völligen Null herabsinkt. Sie haben ja eine drastische Illustration der voraussichtlichen Unzukömmlichkeiten im Punkt 6 der heutigen Tagesordnung: «Die Petition der Gemeindevertretung von Oberlaibach um Enthebung des gegenwärtigen Gemeindevorstehers von seinem Amte.» Leute, welche gar nicht mehr im Gemeindeausschuße sitzen, sondern bei der letzten Wahl durchgefallen sind, die früher sehr zufrieden mit ihrem Bürgermeister waren, heute es aber nicht mehr sind, weil er nicht nach ihrer Pfeife tanzen will, wenden sich an den Landtag, damit der betreffende Bürgermeister

von seinem Amte abgesetzt werde. In Zukunft werden alle jene, die mit ihrem Unterbürgermeister unzufrieden sind, sich an den Oberbürgermeister der Hauptgemeinde wenden und dort ihre Miniarbeit beginnen und dann den Landesausschuß und den Landtag mit ihren Beschwerden heftigen.

Berücksichtigen Sie demnach auch die menschlichen Leidenchaften und die factisch unter dem Volke herrschende Streitsucht, sonst wird die geträumte Autonomie der Gemeinden, wovon Sie so viel erwarten, zu einem Zerrbilde heruntersinken.

Der Herr Berichterstatter der Minorität hat schon dargelegt, wie die §§ 2 und 6, den Wirkungskreis der Haupt- und Untergemeinden betreffend, in einem unlöslichen Widerspruche stehen. Ich bemerke diesfalls, was ich schon im Ausschusse vorgebracht habe, daß dasjenige, was in den §§ 2 und 6 über den selbstständigen Wirkungskreis der Untergemeinden und über den Wirkungskreis der Hauptgemeinden gesagt wird, sonach die Abgrenzung dieser beiden Wirkungskreise für jedermann, der sich in der Sache informiren will, ein Räthsel bleibt, über welches er nicht hinauskommen kann. Im § 6 sind die Punkte 5, 6, 9, 10 ganz identisch mit jenen im § 2. Zwar heißt es hier nicht, daß dies der «selbstständige Wirkungskreis der Untergemeinde» sei, aber nach § 5 ist es wirklich so. Wenigstens bezüglich dieser Punkte des selbstständigen Wirkungskreises, welche für die Haupt- und Untergemeinden festgesetzt werden, werden die Parteien nicht wissen, an wen sie sich zu wenden haben, ob an den Unter- oder an den Oberbürgermeister.

Aber abgesehen davon hat ja selbst der Herr Verfasser des Operates es gefühlt, welche Schwierigkeiten in der Theilung des Wirkungskreises sich praktisch ergeben müssen; daher wurde von ihm ein Gesetzesparagraph eingeschaltet, welcher sehr interessant ist, obschon auf denselben die Herren der Majorität kein Gewicht zu legen scheinen, daß nämlich bezüglich der Competenzgrenze eine eigene Verordnung erlassen werden soll, welche zwischen dem Landesausschuße und der Landesregierung, eventuell mit dem Ministerium vereinbart werden soll. Ich glaube, da müßte ja doch der Landtag in letzter Instanz zu entscheiden haben, denn ich wüßte nicht, wie das Ministerium ein unparteiischer Richter in dieser Angelegenheit sein soll. Die §§ 2 und 6 werden also ebenso, wie die Frage bezüglich des territorialen Umfanges der zu bildenden Hauptgemeinden erst durch die zu erlassende Instruction ihre wahre Bedeutung erhalten. Das ist aber eben dasjenige, woran jeder Einzelne, dem man das Gesetz zur Beurtheilung vorlegt, Anstoß nimmt. Ich habe keinen Begriff davon, in welcher Weise die künftige Gestaltung der Gemeinden vor sich gehen wird. Im § 14 heißt es wieder, es werde eine eigene Durchführungsinstruction erscheinen. Also mit dem Gesetze allein ist es ja nicht abgethan, sondern wir haben noch mehrere Durchführungsinstructionen zu erwarten. Im § 15 ist noch von einer dritten die Rede. Ich glaube, wenn das Gesetz klar ist, so brauchen wir keine Durchführungsinstructionen, namentlich nicht solche, welche gerade den Organismus der Gemeinden betreffen.

Dem Herrn Landespräsidenten sind besonders die Hauptbürgermeister am Herzen gelegen als diejenigen Functionäre, welche mit den Bezirkshauptmannschaften vorzüglich verkehren sollen; er hat aber selbst gefühlt, daß es schwer sein wird, hiefür geeignete Personen zu bekommen. In dieser Beziehung ist im Gesetze eine draconische Be-

stimmung enthalten, daß ein solcher Oberbürgermeister in dem Orte, der als Sitz der Hauptgemeinde zu bestimmen ist, seinen Aufenthalt nehmen muß. Ohne eine solche Bestimmung bliebe die ganze Organisation der Hauptgemeinden mit ihren Oberbürgermeistern nur ein frommer Wunsch, denn es wird sich schwerlich jemand finden, der ein solches Amt zu übernehmen geneigt wäre. Mit Rücksicht auf dasjenige, was bereits der Berichterstatter der Minorität vorgebracht hat, glaube ich, daß gegen den Gesetzentwurf und gegen die Principien, die darin entwickelt sind, sehr gewichtige Bedenken obwalten, über welche der Bericht der Majorität mit einer unbegreiflichen Glaubensseligkeit hinübergeht. Auch das hohe Ministerium dürfte dieselben Bedenken theilen; das Elaborat des Herrn Landespräsidenten ist ja demselben bereits vorgelegen. Die Regierung ist ja vom Landtage ersucht worden, als Regierungsvorlage ein neues Gemeindegesetz einzubringen, allein das Ministerium hat sich nicht entschlossen, den Principien des Herrn Landespräsidenten zuzustimmen und dieselben als die seinigen anzuerkennen. Es ist eine Ablehnung des ihm zugekommenen Gesetzentwurfes erfolgt, ich weiß mir dies nicht anders zu interpretiren. Der Herr Landespräsident scheint die Haltung des Ministeriums gegenüber seinem Gesetzentwurfe anders aufzufassen; allein nach meiner Ansicht läßt sich dieselbe nur dahin interpretiren, daß das Ministerium eingesehen hat, daß das vorliegende Gesetz in seinen Principien völlig abweicht von allen anderen in Oesterreich bestehenden Gemeindeordnungen. Es enthält Grundsätze, welche im Stande sind, die größten Verwicklungen hervorzubringen, daher konnte es dasselbe nicht acceptiren, und ich frage die Herren der Majorität: wollen Sie auf Grund dieser Principien, welche das Ministerium nicht als die seinigen anerkennt, weitwendige Einvernehmungen der Gemeinden veranlassen, um nach allfälliger Sanction des Gesetzes wieder mit der Regierung sich ins Einvernehmen zu setzen wegen Erlassung besonderer Instructionen? Vorläufig wird uns folgender Gang vorgezeichnet: im nächsten Landtage soll die neuerliche Vorlage dieses Gemeindegesetz-Entwurfes stattfinden und die Grundlage der Berathung bilden. Sicherlich wird das hohe Ministerium auch künftighin gegenüber den Principien, welche in diesem Gesetzentwurfe enthalten sind, eine ablehnende Haltung, wie früher, einnehmen, es kann dieselben, als für unsere Verhältnisse nicht geeignete, als für Krain nicht heilbringende, auch nicht gutheißen.»

Der Herr Landespräsident hat sich mit aller Entschiedenheit gegen den Antrag der Minorität ausgesprochen und gesagt, die Regierung könne die darin ausgesprochenen Principien nicht theilen. Er berief sich auf einige Aeußerungen des Herrn Abgeordneten Baron Ipsaltrern, welche bei Gelegenheit, als es sich um die Beseitigung von Uebelständen der Doppelverwaltung handelte, im Landtage vorgebracht wurden; der Herr Landespräsident hat zugleich den merkwürdigen Ausspruch gethan, die Regierung werde nie zu einer zwangsweisen Zusammenlegung der Gemeinden ihre Zustimmung ertheilen. «Durch Zwang wird man die Gemeinden nicht vereinigen», das waren seine Ausdrücke (dezelni predsednik Winkler: — Landespräsident Winkler: «Die Regierung hat das nicht gesagt!>). Ich glaube also, daß dies die Anschauung des Herrn Landespräsidenten sei. Nun aber fällt es mir auf, daß der Herr Landespräsident den früheren Verhandlungen über die Zusammenlegung

der Gemeinden ganz aus dem Wege gieng, woraus zu ersehen ist, mit welchem Ernste der frühere Landesausschuß an die Beseitigung jener Schwierigkeiten gegangen ist, welche in Folge der Gesetznovelle vom 2. Jänner 1869 sich ergeben haben. Die Ziffer von 3000 Seelen bildete das Hinderniß, warum man meinte, daß entsprechende Gemeinden unter den hiesigen Verhältnissen nicht zu Stande kommen können. Der Landesausschuß ist bei der Interpretation des Gesetzes über die Zusammenlegung der Gemeinden in sehr liberaler Weise vorgegangen, er trachtete möglichst viele Ausnahmen von der vorgeschriebenen Ziffer von 3000 Seelen zu machen, so daß der Herr Landespräsident damals bemerkte, «die Ausnahme wäre zur Regel geworden.» Im Jahre 1882 hat die frühere Majorität im Landtage einen Gesetzentwurf eingebracht mit dem Antrage, die Normalziffer von 3000 Seelen für die Bildung der Gemeinde in 2500 unzuändern. Jedoch wurde nach jenem Gesetzentwurfe dort, wo es die localen Verhältnisse erlauben und wo sich ein lebhaftes Gemeindeleben bereits eingelebt hat, auch die Bildung kleinerer Gemeinden gestattet, namentlich galt dies von den oft mit Landgemeinden unnatürlich verbundenen Städten und Märkten, wo ein lebhaftes Interesse, für sich selbst zu existiren, sich kundgab. Es wurde daher in jenem Gesetzentwurfe für Städte und Märkte an dem Grundsatz fest gehalten, daß diese für sich selbst eigene selbstständige Gemeinden zu bilden haben. Damals hat die jetzige Majorität des Landtages, die jetzt den gleichen Grundsatz befürwortet, in diesem Vorgange den Versuch einer Germanisirung der Städte und Märkte erblickt, und es wurde die betreffende Vorlage auf das lebhafteste bekämpft und der Herr Landespräsident angerufen, ja dahin zu wirken, die Sanctionirung des Gesetzes zu hintertreiben. Heute hingegen spricht sich die nationale Majorität für den Grundsatz aus, Städte und Märkte mögen späterhin selbstständig bleiben. In den Acten des Landesausschusses kommen mehrere Eingaben von Stadt- und Marktgemeinden, die dormalen mit Landgemeinden verquickt sind, um selbstständige Constituirung vor, so z. B. wollen: Die Stadt Gottschee und die mit ihr verbundenen Landgemeinden aus dem bisherigen Verbande herauskommen, dasselbe sehen Sie bei Adelsberg, bei Wippach, überhaupt auch bei anderen Städten, wo derartige unnatürliche Verbindungen mit Landgemeinden bestehen; auch bei den betreffenden Landgemeinden zeigt sich das Bestreben, von den Städten und Märkten wieder abgetrennt zu werden. Als diesen beiderseitigen Wünschen mit jenem Gesetzentwurfe im Jahre 1882 Rechnung getragen werden sollte, hat der Herr Landespräsident den Anschauungen der früheren Majorität nicht jene geneigte Berücksichtigung geschenkt, welche man doch von ihm im Interesse des Landes erwartet hatte. Es wurde auch, wie zu erwarten stand, mit Rücksicht auf die Majorität von heute jener beschlossene Gesetzentwurf abgelehnt, er wurde zur Sanction nicht vorgelegt, hätte dies stattgehabt, so wären wir schon längst über alle Schwierigkeiten in der Constituirung unserer Gemeinden hinaus.

Weiters möchte ich dem Herrn Landespräsidenten einen Punkt des bezüglichen Erlasses des Ministeriums des Innern vom 29. Juni 1882 zu Gemüthe führen, wo das Ministerium sagte, warum es jenen Gesetzentwurf abgelehnt: «weil derselbe mit Rücksicht auf den Erfolg des Gesetzes vom Jahre 1869 nicht die Bürgschaft der Durchführbarkeit in sich trägt.»

Gegenwärtig scheint der Herr Landespräsident bezüglich der imperativen Zusammenlegung der Gemeinden einer anderen Meinung zu sein als das Ministerium. Letzteres erklärte nämlich seinerzeit, daß es der im Jahre 1882 beschlossenen Abänderung des Gesetzes vom 2. Jänner 1869 bezüglich der Herabminderung der Ziffer 3000 auf 2500 Seelen für die einzelnen Gemeinden nicht zustimmen könne, weil mit Rücksicht auf die Vorlagen die Frage entsteht, ob das Gesetz vom 2. Jänner 1869 nicht besser dahin abgeändert werden sollte: «daß das Princip der imperativen Vereinigung unter Festhaltung einer ziffermäßigen Grenze bezüglich der Seelenzahl aufgegeben und daß die Bildung größerer Gemeinden in dem Sinne angestrebt werde, daß die Vereinigung von Gemeinden, welche die Mittel zur Erfüllung der ihnen aus dem selbstständigen und übertragenden Wirkungskreise zukommenden Verpflichtungen nicht besitzen, nach Lage der Verhältnisse im administrativen Wege zu bewirken wäre.» Also das Ministerium selbst war der Ansicht, die angeordnete Zusammenlegung der Gemeinden nach der Seelenanzahl ist unhaltbar; und was bezweckt unser Gesetzentwurf anderes, als daß die Novelle vom Jahre 1869, weil eben darin die größte Wichtigkeit bei Zusammenlegung der Gemeinden auf die Seelenzahl gelegt wird, aufgehoben werde. Der erste Theil unseres Entwurfes und der zweite Theil, wo wir aus der Görzer Novelle die betreffende Bestimmung wegen der zwangsweisen Zusammenlegung der Gemeinden im Wege eines Landesgesetzes herübernehmen, diese, glaube ich, entsprechen auch den Intentionen des Ministeriums. Letzteres ist nur in dem Punkte einer anderen Ansicht, daß es meinte, es solle dies im administrativen Wege geschehen; allein die Minorität dachte, der Landesausschuß würde größere Anfeindungen erfahren müssen, wenn so etwas im administrativen Wege erledigt werden würde, daher sie es für angezeigt hielt, daß die Zusammenlegung der Gemeinden im Gesetzeswege stattfinden sollte, wie dies ja auch in Görz der Fall war, wo sich diese Maßregel, wie der Herr Landespräsident selbst erklärt hat, vollkommen bewährt hat. Warum wir die weiteren Bestimmungen des Görzer Gesetzes in unseren Gesetzentwurf nicht auch aufgenommen haben, hat darin seinen Grund, weil es uns schien, daß für Krain, wo ohnehin die Vermögensverwaltungs-Ausschüsse schon bestehen, es überflüssig wäre, den Untergemeinden die eigene Vermögensverwaltung zuzuerkennen, und weil wir voraussetzten, daß ja solche Gemeinden gebildet werden sollten, welche den Aufgaben ihres natürlichen Wirkungskreises nachkommen können.

Sie werden wahrscheinlich das, was der Herr Landespräsident wünscht, beschließen. Aber gehen Sie doch auch in die Berathung unseres Entwurfes ein, acceptiren Sie allenfalls den § 2 der Görzer Novelle, welcher in unserem Antrage ausgelassen ist, und dann haben Sie dasjenige gethan, was durch dieses große Elaborat einer neuen Gemeinde-Ordnung bewerkstelligt werden soll.

Ich muß ferner auch noch bemerken, daß der Herr Landespräsident bei der ersten Debatte wegen Zuweisung dieses Gesetzentwurfes an den Landesausschuß mir den Vorwurf gemacht hat, warum ich nicht im Landesausschuße zu seinem Entwurfe Anträge gestellt habe und zu positiven Schlussfolgerungen gekommen bin. Ich habe diesfalls zu

bemerken, daß ich schon im Landesausschuße gesagt habe: «Ich kenne nur einen Ausweg bezüglich der bestehenden Schwierigkeiten der Constituirung der Gemeinden, nämlich die Aufhebung des Gesetzes vom 2. Jänner 1869 und die Reactivirung der §§ 1—4 des Gesetzes vom Jahre 1866, ferner die Vorbereitung jener Gesetzentwürfe, welche nothwendig sind, daß solche Gemeinden, welche aus unnatürlichem Verbande losgelöst zu werden wünschen, selbstständig existiren können, vorausgesetzt, daß sie im Falle ungenügender Kräfte mit anderen homogenen Gemeinden vereint werden.» Dies war meine Meinung im Landesausschuße und ist es noch jetzt, ich glaube aber auch, daß diejenigen Herren der Majorität, denen es darum zu thun ist, daß den Wünschen mehrerer Gemeinden, welche schon seit Jahren wegen Lostrennung an uns herangetreten sind, z. B. Dobrunje, Oberfeld, Gottschee u. s. w., entsprochen werde, nichts anderes thun können, als unserem Gesetzentwurfe zuzustimmen. Nur dann ist die Möglichkeit geboten, daß einzelne Gemeinden von ihrem unnatürlichen Verbande eheabligst losgelöst werden, während Sie, wenn Sie die Anträge der Majorität annehmen, vor der Alternative stehen, dem Landesausschuße infolge der pythischen Orakelsprüche des Gesetzentwurfes durch Jahre und Jahre eine kolossale Arbeit aufzuladen, während auch im nächsten Jahre wieder die nämlichen Klagen und Beschwerden der betreffenden Gemeinden an den Landtag herantreten werden.

(Predsedstvo prevzame deželnega glavarja namestnik Peter Grasselli. — Den Vorsitz übernimmt der Landeshauptmann-Stellvertreter Peter Grasselli.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

K besedi so se še oglasili gospodje poslanci Svetec, eksclenca baron Schwegel in Šuklje. Prvi ima besedo gospod poslanec Svetec.

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Ich bitte, mich auch unter die Redner einzutragen.

Poslanec Svetec:

Slavni zbor! Oglasil sem se za besedo, ne da bi se spuščal v dolgo debato o današnjem predmetu, ker se mi ne dozdeva primerno, v tem malem času, kar ga se ima slavni zbor, z debato, katera, kakor vse kaže, ostane gotovo brez uspeha, tratiti dragi čas, ampak samo za to, da označujem svoje stališče in da opravičujem svoje glasovanje.

Ne bom mogel danes glasovati za predlog manjine, in sicer zato ne, ker se mi dozdeva, da prečasti gospod deželni predsednik poudarja prav, da ima ta predlog nasprotje v sebi, da člen I. nekaj odpravlja, kar zopet restituira člen II. Pa tudi zato danes ne bom glasoval za predlog manjine, ker se mi dozdeva, da bode se čas, ta predlog uvažati tedaj, ko bode deželni odbor dovršil poizvedovanje, katero mu danes naroča predlog odsekove večine. Tedaj mislim, bode se zmiraj čas preudarjati, ali se sprejme nasvet, katerega imamo v današnjem načrtu, ali drugi, katerega

prinese deželni odbor, ali ta, katerega predlaga manjina. Po tem takem bom danes glasoval za predlog večine, akoravno naravnost povem, da mi ne ugaja popolnoma.

Večina nasvetuje prvič, naj se izreče: «občinsko področje je razdeliti med glavnimi občinami in podobčinami.» Ta predlog je jako obsiren, in reči se mora, tudi nedoločen. Ne more se vedeti natančno, ali odsek misli občine in podobčine, kakor jih imamo sedaj, ali te, katere osnovati je po novem načrtu; kajti tudi sedaj imamo občine in podobčine, in zato rej je zmirom mogoče, da se kaj ukrene, da nekoliko občinskih opravil prevzemo tudi po sedANJI občinski postavi podobčine.

Kar se tiče drugega nasveta, pritrditi mu moram popolnoma v vsem; le sklep mi ne ugaja, namreč ta pristavek, v katerem se veleva deželnemu odboru, naj: «na podlagi svojega poizvedovanja uredi za prihodnje zasedanje načrt občinskega reda in občinskega volilnega reda, ki se je bil predložil (priloga 41.) v letošnjem zasedanju.» To se meni dozdeva, je *petitio principii*, ker tukaj se odboru tako rekoč naprej vežejo roke, da mora on urediti ravno ta predloženi načrt; to pa moja misel ni. Rekel sem, da se popolnoma slagam s tem, da se deželnemu odboru dá nalog, naj poizvé, kako bi se delil občinski delokrog, s kako veličino naj bi se ustanovile glavne občine in zlasti, naj on zaslisi zastopnike sedanjih občin. To, moja gospóda, je v tem predlogu gotovo poglobitno. Ako premislimo, da mi postave od leta 1869. zvršiti nismo mogli ravno zavoljo tega, ker so se občine temu upirale odločno, je prvi pogoj, da se sedaj občine poprašajo o novih načrtih. To je tembolj potrebno, ker so se zastran novega načrta izrekli prav tehtni pomisleki. Tehtne pomisleke smo slišali danes od one (desne — rečten) strani, pomisleke smo slišali v odseku. Pa ni čuda. Po novem načrtu preustrojiti je sedanje občine popolnoma, in tiste, ki sedaj funkcijonirajo dobro, kakor n. pr. mestne občine in mnoge kmetske občine, se morajo razdejeti in upeljati se mora nov red, o katerem nisem prepričan, ne v intelektualnem, ne v materialnem oziru, da bode bolj ugajal našim okolščinam, kakor dosedANJI.

Bistveno je torej, da se vprašajo občinski zastopi. Deželni odbor bode imel priložnost, ali prirediti predloženi načrt ali pa prinesti nov nasvet, in jaz podarjam to, da želim, da se deželnemu odboru v tem oziru dá popolna svoboda, ne da bi se vezal, naj ravno po tem načrtu prinese predlog, ampak na podlagi svojega poizvedovanja. Ko bi mislili drugače, namreč naj prinese svoj nasvet po sedanjem načrtu, potem smo v nasprotju s podlogo, s poizvedovanjem, katero naj bode podloga za nasvet deželnega odbora.

Zatorej si, akoravno bom glasoval za predlog večine, vendar izrečno pridržujem svojo svobodo za tisti čas, ko pridejo nasveti deželnega odbora pred slavno zbornico, da, akoravno danes glasujem za to, «da je občinsko področje razdeliti med glavnimi občinami in podobčinami», da zavoljo tega še nisem vezan po tem, po poizvedbah, tudi za to glasovati.

To svobodo pridržujem si izrečno, in le s tem pridržkom glasoval bom danes za predlog večine.

Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel:

Die Verhandlungen über den vorliegenden Antrag des zur Berathung des Gemeindegesetzes eingesetzten Ausschusses liefern ein interessantes Bild, wie man es kaum erwarten konnte. Es ist ein interessantes Bild, weil es unmöglich erscheint zu erkennen, was der Berichterstatter der Majorität will, weil es unmöglich erscheint zu verstehen, wo eigentlich die Majorität und wo die Minorität ist, und weil es endlich auch unmöglich erscheint, darüber Klarheit zu gewinnen, was die Regierung will und was sie nicht will. In einer so interessanten Lage befindet sich ein Vertretungskörper nur selten, es ist aber daher auch gut und nothwendig, in die Sache Klarheit hineinzubringen, bevor wir noch auseinandergehen, damit sich solche Erscheinungen nicht wiederholen. So wie die Sachlage steht, ist es unmöglich zu entnehmen, was die Regierung will und was sie nicht will. Wir haben heute die Ausführungen des Herrn Landespräsidenten gehört, und er hat selbst in erster Reihe hervorgehoben, daß es seine Pflicht als Vertreter der Regierung sei, dieser Frage gegenüber eine neutrale Haltung einzunehmen. Ich muß gestehen, daß es mich sehr erfreut hat, als ich dies hörte; aber die Freude war kurz, rasch folgte ihr die Enttäuschung, und statt der angekündigten neutralen Haltung mußten wir nur allzusehr das Gegentheil davon beobachten. Neutral hat sich der Herr Landespräsident nach meiner Auffassung nicht benommen; ich gestehe aber allerdings sofort zu, daß eine andere Haltung nicht zu erwarten war. Er hat seine Stellungnahme in dieser Frage selbst nach zwei verschiedenen Richtungen hin gekennzeichnet: nach derjenigen, welche er als Autor des Gesetzeswurfes vertritt, und nach jener, die er als Vertreter der Regierung einzunehmen berufen ist. Bei dieser Parteinahme für den einen oder für den anderen Standpunkt ergibt sich die Unmöglichkeit, neutral zu bleiben, von selbst. Meiner Anschauung nach erscheint es aber nicht zweckmäßig, daß der Vertreter der Regierung eine solche Doppelstellung einnimmt und sich in eine solche zweideutige Lage versetzt; es schiene mir besser, wenn der Vertreter der Regierung nur einen Standpunkt vertreten würde. Ich glaube, daß eine derartige Stellungnahme nur zu leicht zu Verwicklungen und Mißverständnissen führt, die in erster Reihe die Regierung selbst auf das ernsteste zu berücksichtigen hätte. Wenn aber der Herr Landespräsident seinen Beruf darin erblicken zu sollen geglaubt hat, daß er gegen den Antrag der Minorität polemisiert, dann fällt es mir schwer, den Standpunkt zu verstehen, den er zugleich als Regierungsvertreter einnimmt. Ich verstehe dieses umso weniger, als wir heute aus den Mittheilungen des hochverehrten Herrn Abgeordneten Deschmann den Standpunkt kennen gelernt haben, welchen das gegenwärtige Ministerium in dieser Angelegenheit einnimmt. Das Ministerium hat, wie Sie gehört haben, Ansichten ausgesprochen, welche mit denjenigen, die der Herr Landespräsident als Vertreter der Regierung hier entwickelt hat, geradezu im diametralen Widerspruche stehen. Diese Auffassung drängt sich mir nach den Mittheilungen des Herrn Vorredners unwillkürlich auf, und ich für meine Person bedaure, aus dem Verlaufe der Debatte bisher nicht andere Eindrücke gewonnen zu haben.

Wenn ich nun auf die Stellungnahme übergehe, welche die einzelnen Parteien dieses hohen Hauses dieser Frage gegenüber einnehmen, so erlaube ich mir zuerst an die Bemerkung anzuknüpfen, welche ich anlässlich der Vorlage des Landesausschussberichts am 22. Dezember v. J. von dieser Stelle aus zu machen in der Lage war. Damals behauptete ich, es sei unthunlich, daß wir in die Berathung einer Frage eintreten, die der Landesausschuss, obwohl er damit beauftragt war, noch nicht geprüft hat, — und es sei unthunlich, eine Vorlage zu discutiren, für welche der Landesausschuss keine Verantwortung zu übernehmen in der Lage ist. Ich erlaubte mir damals zu constatiren, daß im Landesausschusse ein Beschluss der Mehrheit über den vorgelegten Gesetzentwurf nicht zu Stande gebracht werden konnte, und ich habe damals betont, daß meiner Auffassung nach es in erster Reihe die Aufgabe des Landesausschusses gewesen wäre, den Gegenstand zu studiren, in allen Details durchzuprüfen und durchzuberathen und dann dem Landtage ganz bestimmte concrete Anträge zu unterbreiten und nicht zu verlangen, daß der Landtag mit einer so ungeklärten Vorlage sich befasse. Der Landtag hat damals zur Berathung des vorliegenden Gesetzentwurfes einen Ausschuss ad hoc gewählt.

In meinen Augen ist dieser Ausschuss nichts als eine Substituierung des Landesausschusses; denn ad hoc ist der Landesausschuss eingesetzt, und der Ausschuss des Landtages war nur ein unzulängliches Surrogat des Landesausschusses, weil ihm weder die Zeit noch das umfassende Materiale, über welches allein der Landesausschuss zu verfügen in der Lage ist, zu Gebote standen. Wenn ich also damals der Meinung war, es würde sich empfehlen, die Vorlage eines neuen Gesetzentwurfes nochmals an den Landesausschuss zurückzuleiten mit dem Auftrage, in eine ernste Berathung des Gegenstandes einzugehen und dem künftigen Landtage ein aus dem Schoße des Landesausschusses hervorgegangenes Elaborat vorzulegen, und wenn ich damals behauptete, daß alle unsere in dieser Beziehung gegenwärtig im Landtage gefassten Beschlüsse selbst zu keinem anderen Resultate führen können, so glaube ich heute constatiren zu dürfen, daß die heutige Vorlage des Ausschusses den Beweis erbringt, daß alles das eingetroffen ist, was ich damals voraussah und besorgte. Ich behauptete und werde dafür den Beweis mir zu erbringen erlauben, daß die Vorlage, wie sie heute dem hohen Hause von einer sogenannten Majorität des Ausschusses eingebracht wurde, nichts anderes will als dasjenige, was unser Antrag in der Sitzung des hohen Hauses vom 22. Jänner v. J. bezweckt hat, nämlich den Uebergang zur Tagesordnung, den ich damals ungefähr genau so motivirt hätte, wie dies heute durch die Anträge des Ausschusses geschieht. Nun muß ich aber hervorheben, daß von dem Momente an, wo Sie unseren ersten Antrag abgelehnt haben und in die Berathung des Gesetzentwurfes einzutreten beschlossen wurde — und ich muß mir erlauben, das Zeugnis der verehrten Majorität des Ausschusses dafür in Anspruch zu nehmen, daß die Minorität sich der Berathung mit dem größten Pflichtester unterzogen hat, — ich sage, daß von diesem Momente an unsere Stellung zu diesem Gesetzentwurfe, unsere Lage eine andere geworden ist. Wir glaubten einen Weg bezeichnen zu können, auf welchem wenigstens eine vorläufige Lösung in dieser verwickelten Angelegenheit angebahnt werden könnte. Von dem Wunsche geleitet, in

dieser Sache wenigstens nach Möglichkeit eine Abhilfe zu schaffen, legte die Minorität des Ausschusses dem hohen Landtage den Antrag vor, der heute begründet und durch die vorangegangenen Ausführungen meiner verehrten Herren Gefinnungsgeossen in der eingehendsten und gründlichsten Weise dargelegt wurde. Es wäre überflüssig, wenn ich auf die Bemerkungen und Ausführungen der Herren Vorredner zurückkommen würde, ich kann nur hervorheben, daß ich mich ihren Ausführungen ohne Rückhalt anschließe und nur dem Wunsche Ausdruck geben kann, daß auch der hohe Landtag diesen Anträgen näher trete. Ich sage, ich kann dies nur wünschen, ich möchte aber sagen: ich hoffe, daß bloße Parteirücksichten es nicht unmöglich erscheinen lassen werden, auch die Zustimmung der wirklichen Majorität des hohen Landtages für diesen Minoritätsantrag zu erreichen. Es geht eine Sage, daß in einem anderen Ausschusse ein ähnlicher Gesetzentwurf nahezu schon fertig war, der nichts anderes bezweckte als der Antrag, den die Minorität einbringt, und man erzählt, daß dieser Gesetzentwurf durch ein Amendement der Majorität bei einem andern Anlasse in diesem hohen Hause eingebracht werden sollte. Daraus könnte man schließen, daß die wirkliche Majorität des Landtages unserem Minoritätsantrage sehr nahe stehe und daß eine Verständigung möglich wäre, wenn nicht andere Rücksichten störend eingreifen würden. Es mag ja sein, daß über den Artikel II des Gesetzentwurfes der Minorität die Ansichten noch getheilt sind und daß vielleicht ein Zusatz dazu gemacht werden müßte; aber Sie alle, meine Herren, sind mit uns einverstanden, daß es im hohen Grade wünschenswert sei, die Gemeindegesetz-Novelle vom 2. Jänner 1869 abzuschaffen. Sie behaupten mit uns, daß sie das Hindernis einer erspriesslichen Entwicklung unserer Gemeindeverwaltung bildet, und diese Anschauung steht nicht im Widerspruche zu den Anschauungen, welche von unserer Seite in früherer Zeit geltend gemacht wurden, was ich aber heute nachzuweisen nicht für nothwendig erachte. Diese Ansicht theilen Sie alle mit uns, daß durch die Abschaffung der Novelle vom Jahre 1869 etwas gethan würde, was im Stande wäre, eine wesentliche Besserung der Zustände in unserem Gemeindeleben hervorzubringen. Es ist allgemein der lebhafteste Wunsch ausgesprochen und betont worden, daß angesichts der bestehenden Uebelstände in der Verwaltung unserer Gemeinden eine Reform sobald als möglich durchgeführt werden sollte. Wir stehen in dieser Beziehung nicht in Opposition zu einander.

Wir alle hegen den lebhaftesten Wunsch, daß etwas geschehe, wir alle wollen eine Reform, und wir sind uns in dem, was wir wollen, nicht so weit entfernt, als es den Anschein hat. Wenn Sie die Abschaffung des Gesetzes vom 2. Jänner 1869 verlangen, so wünschen Sie doch auch zugleich, daß die Möglichkeit geschaffen werde, eine Zusammenlegung der Gemeinden dort, wo sie wünschenswert oder nothwendig ist, durchzuführen. Dieser Möglichkeit wollten wir durch den § 2 unseres Entwurfes den Weg bahnen. Convenirt er Ihnen nicht, steht er irgendwie im Widerspruche mit anderen gesetzlichen Anordnungen und Normen, dann bedarf es weiter nichts als eines Amendements, um den von uns beantragten Artikel zu verbessern; aber deshalb den ganzen Gesetzentwurf abzulehnen, dafür liegt, glaube ich, kein begründetes Motiv vor. Die wahre Majorität in dieser Sache vereinigt sich im Wunsche, für

die Gemeinden die dringend nothwendige Abhilfe zu schaffen, die Hindernisse, die sich der zweckmäßigen Vereinigung der Gemeinden entgegenstellen, zu beseitigen, also die Gesetzesnovelle vom Jahre 1869 abzuschaffen und an Stelle derselben ein Gesetz zu schaffen, welches die Bildung von größeren Gemeinden ermöglicht. Ich bin fest überzeugt, daß, wenn wir heute in der Lage wären, ein jeder nur nach seiner individuellen Ueberzeugung abzustimmen, ohne jedwede Rücksichtnahme auf andere Dinge, dann müßte die überwiegende Majorität unbedingt unseren Anschauungen beipflichten. Geschehen wird es nicht, ich gebe mich diesfalls gleich von vornherein keinen Illusionen hin. Aber daß dies nicht der Fall sein wird, ist nur ein Beweis, daß nicht das geschieht, was wir wollen, sondern, daß eben etwas anderes geschieht, was wir nicht wollen. Was geschieht aber? Natürlich muß ich unter diesen Umständen mich auch dem Antrage zuwenden, über welchen abgestimmt werden soll, welchen der Herr Berichterstatter der Majorität zu vertreten hat und der bereits den Gegenstand eingehender Ausführungen seitens des Herrn Vorredners bildete. Ich war schon im Gemeinde-Ausschusse in der Lage, über diesen Gegenstand dieselben Anschauungen zu entwickeln, wie sie auch der verehrte Herr Vorredner im hohen Hause zum Ausdrucke gebracht hat, dessen Ausführungen ich ohne jede Reserve vollständig und rückhaltslos beitrete. Wenn Sie nun, meine Herren, auch den Anschauungen des verehrten Herrn Abgeordneten Svetec beipflichten, dann stimmen Sie ja nicht dem bei, was der Herr Berichterstatter beantragt, sondern einer ganz anderen Sache, allerdings mit einer reservatio mentalis, die das Weiße schwarz, den Tag zur Nacht machen kann, kurz Sie nehmen etwas ganz anderes an, als das, was vorliegt. (Zivahna veselost. — Lebhaftes Geisterkeit.) Allein Sie werden die Anträge annehmen, wir werden darüber hinauskommen, und die Frage wird sich im nächsten Jahre gerade so gestalten wie heute. Wenn ich aber diesem Antrage näher trete, dann muß ich fragen, ob der Herr Berichterstatter mit seiner Antragstellung nicht vielleicht einer Uebung gefolgt ist, welche sich in letzterer Zeit im hohen Landtage einzubürgern scheint, nämlich dasjenige, was in einem Ausschusse beschlossen wird, hier in einer anderen Form vorzubringen. Ich muß jedoch hervorheben, daß in diesem Falle der eigentliche Text des Antrages nicht verändert worden ist. Ich constatire ausdrücklich, daß der Text des Antrages, wie er im Ausschusse vom Herrn Abgeordneten Suklje formulirt wurde, ganz so lautete wie der vorliegende; aber die Motive dieses Antrages, die einzelnen Punkte, die in diesem Berichte als Thatfachen angeführt werden, stehen im diametralen Widerspruche mit dem, was im Ausschusse vorgieng und beschlossen wurde. Es heißt hier, im Ausschusse sei über den Artikel IV abgestimmt worden, das war aber nicht der Fall, sondern als wir in die Verhandlung über diesen Artikel eingetreten sind, stellte der Herr Abgeordnete Suklje seinen Antrag, und über diesen und nicht über Artikel IV ist abgestimmt worden. Wir ist es ganz unfasslich, wie man heute von einer Specialdebatte sprechen kann. Wir verhandeln ja gar nicht darüber, was im Gesetzentwurfe steht und was allein den Gegenstand einer Specialdebatte bilden könnte. Der Bericht der Majorität hat auch gar nicht die Vorlage, welche Sie an den Ausschuss zur Prüfung und Berichterstattung übermittelt haben, zur Grundlage, sondern einen ganz anderen

Antrag, den der Herr Abgeordnete Suklje gestellt hat und der im Ausschusse von der Majorität gegen unsere Stimmen angenommen wurde. Ja, meine Herren, wenn von einer Specialdebatte die Rede sein soll, dann müssen Sie ja über die Grundlage derselben, über den Entwurf eines neuen Gemeindegesetzes einig sein, und damit ist niemand, den Sie fragen, einverstanden. Jeder ist der Meinung, es müßten vorher noch Vorerhebungen in den Gemeinden vorgenommen werden, es müßten alle Factoren berücksichtigt werden, welche sich einer Vereinigung der Gemeinden entgegenstellen würden. Wir haben gehört, daß es nothwendig sei, daß der Landesausschuss die eingehendsten Erhebungen bei den Gemeinden pflege, daß er über die Grundlage eines Gesetzentwurfes, den er selbstständig einzubringen haben wird, ebenso wie über den Antrag der Minorität Berathungen zu pflegen hat. Alles dieses also, der Entwurf des Herrn Landespräsidenten und der Bericht des verehrten Herrn Abgeordneten Dr. Ritter v. Gutmannsthal, sollen dem Landesausschusse als Materiale dienen, worüber er seine Studien anzustellen und auf dessen Basis er concrete Vorschläge zu erstatten haben wird. Wir haben im Ausschusse zwar eine Generaldebatte durchgeführt, haben aber damit nicht dasjenige gethan, was gewöhnlich mit einem solchen Abschlusse in Verbindung gebracht wird — wir haben uns über die Grundlage der Specialdebatte nicht geeinigt. Wenn das geschehen wäre, so wäre sie auch ernstlicher geführt worden, als dies der Fall war. Speciell ist dies nicht bezüglich des Artikels IV geschehen, was ich bereits hervorzuheben die Ehre hatte. Wenn nun der Herr Berichterstatter diese Dinge so darstellt, als ob sich der Ausschuss eingehend mit den Principien des vorliegenden Gesetzentwurfes befaßt und sich mit denselben einverstanden erklärt hätte, dann fordere ich die verehrten Herren Mitglieder dieses Ausschusses auf, für diese Darstellung des Herrn Berichtstatters hier einzutreten, und wenn Sie das nicht können oder wollen, so habe ich das Recht, daraus den Schluß zu ziehen, daß sie mit dem Berichte des Herrn Berichtstatters nicht einverstanden sind. Ich frage Sie, meine Herren, was enthält diese Resolution, über welche wir abstimmen werden? Die Sache ist vom Herrn Abgeordneten Svetec bereits beleuchtet worden, und es ist klar, daß der Punkt 1 nichts anderes besagt als dasjenige, was heute schon besteht. Die Theilung des Wirkungsbereiches unter Haupt- und Untergemeinden besteht schon heute, und das nochmals zu beschließen, ist mindestens überflüssig. Der zweite Punkt des Beschlussesantrages wurde vom Herrn Vorredner ebenfalls schon dahin charakterisirt, daß, insofern es sich darum handle, dem Landesausschusse den Auftrag zu ertheilen, daß er das Materiale zu sammeln und Erhebungen zu pflegen habe, man dem zustimmen könne, daß man aber nie und nimmer dem Antrage in dem Sinne zustimmen werde, wie der letzte Absatz des zweiten Punktes lautet. Dieser letzte Absatz enthält in seiner geschraubten Stylisirung eine Fassung, welche den Glauben aufkommen läßt, es handle sich um nichts anderes, als daß der Landesausschuss diejenige Vorlage, welche im hohen Landtage bereits heuer eingebracht wurde, redactionell überprüfe und dem Landtage in der nächsten Session zur Annahme vorlege. Das wäre alles recht schön und gut, und in den Ausführungen des Herrn Berichtstatters wird auch schon ausgesprochen, wie ausgezeichnet dieser Bericht redigirt und wie zutreffend alle Bestimmungen sind. Wenn Sie nun,

meine Herren, diese Anschauung des Herrn Dr. Bapež theilen, dann bitte ich Sie, sich darüber klar zu sein, daß Sie sich jene Facultät für das nächste Jahr nicht mehr vorbehalten, welche der verehrte Herr Abgeordnete Svetec für sich reclamirt. Durch die Zustimmung zu den Anträgen des Herrn Berichterstatters haben Sie sich gebunden, Sie haben die leitenden Principien des Gesetzentwurfes anerkannt; Sie können allenfalls unwesentliche stylistische Aenderungen und kleine formelle Aenderungen anbringen, untergeordnete Wünsche zur Sprache bringen, aber mit den maßgebenden Grundsätzen werden Sie nie und nimmer mehr rechten können. Sie werden den Gesetzentwurf im Großen und Ganzen annehmen müssen. Ich glaube jedoch voraussetzen zu dürfen, daß keiner von Ihnen diese Absicht hat und daß alle Herren, wenn Sie die Anträge des Herrn Berichterstatters annehmen, in jenem Sinne und Geiste stimmen werden, wie der verehrte Herr Abgeordnete Svetec, nämlich mit der bewußten reservatio mentalis! Mit anderen Worten, Sie gehen über die Vorlage, welche der Gemeindevorstand in Berathung hatte, motivirt zur Tagesordnung über. Weil ich aber den lebhaftesten Wunsch hege, daß etwas geschehe und, wie ich glaube, daß statt zur Tagesordnung in diesem Sinne überzugehen, dasjenige, was der Antrag der Minorität bezweckt, Ihren Intentionen besser entspricht, so bin ich nicht für den Uebergang zur Tagesordnung, d. h. nicht für die Anträge des Herrn Berichterstatters der Majorität, sondern dafür, daß der Gesetzentwurf der Minorität in Verhandlung gezogen werde. Ich erlaube mir, auch Ihnen diesen Standpunkt zu empfehlen. (Zivahna pohvala na desni. — Lebhafter Beifall rechts.)

Poslanec Šuklje:

Slavni zbor! Stojec na pragu te deželne sobane in tako rekoč s potno palico v roki, opravičen bi bil, če bi svojo razpravo omejil le na jedno opazko, če bi namreč le razjasnil, zakaj bom glasoval za predlog odsekove večine in zakaj se ujemam z načeli tega načrta. Povdarjam izrečno z načeli tega načrta, ne v tem zmislu, da bi se strinjal z vsako določbo, katero nahajamo v teh 118 paragrafi. To je po mojem mnenju čisto nemogoče pri tako obširni postavi, pri tolikih določbah, da bi kateri si bodi izmed poslancev tukaj zatajil svoje osebno prepričanje, da bi se z ozirom na to ali ono stran brez pomisleka *a priori* odločil za ves détail tega velevažnega zakona. To bi se meni zdelo neumestno, in prepričam sem, da tudi gospod deželni predsednik želei mora stvarno diskusijo. Njega samega bi gotovo le užalil tisti, ki bi hotel svoje glasovanje urediti le po osebnih, ne pa po stvarnih razlogih.

Gospôda moja, meni bi torej prav za prav le trebalo motivirati svoje glasovanje in s tem bi bil naposled v kratkem času gotov. Ali parlamentarna debata vender ni mogoča — in to bi bilo v nekem protivju z njenim značajem, — če se govornik ne bi oziral tudi na svoje predgovornike, ako ne bi pobijati skušal po svoji moči, kar se je slišalo z nasprotnega stališča. In torej pridem v položaj, da se mi je boriti z nekaterimi gospodi častite nasprotne stranke, v prvej vrsti s poslednjim predgovornikom, ekscelenco gosp.

baronom Schwegelnom. On je po svoji stroki priznan in mnogo izveden, mnogo skušen diplomat. Govori njegovi imponirajo menda največ s tem, kar bi imenoval «diplomatično fineso». Skušal sem to tudi danes in poslušal ga z živim zanimanjem. Spomnil sem se pri tem, da tudi o njem velja z malo spremembo beseda nemškega pesnika: «und wo er's paßt, da ist es interessant». Ko sem ga slišal prej moralično uničevati odsekovo večino, spomnil sem se anekdote, ki se v zgodovini pripoveduje o francoskem kardinalu Richelieu-u. Ta državnik — ali pa je bil diplomat Talleyrand — ja baje dejal: «*Donnez moi trois mots d'un homme, et je vous le ferai pendre.*» «Dajte mi tri besede od katerega si bodi moza in spravim ga Vam na vislice.» Gospôda, tega se pač ne more zahtevati od nas, da bi ves odsek, oziroma vsa odsekova večina odgovorna bila za vsako besedo motivnega poročila. Tu ne gre drugače. V vsakem motivnem poročilu je precej subjektivnega elementa tistega gospoda, ki ga je bil sestavil kot poročevalec. Kar se pa tiče končnega predloga, konstatiral je gospod baron Schwegel sam, da je predlog res tak v poročilu, kakor je bil formuliran in sprejet v odseku. A pri tem nesrečen je bil naš odsek toliko, da je namestu treh besed, ponudil kar pet tiskanih vrstic gospodu baronu Schwegelnu — in glej, že se nam pokaže, prav po Richelieujevem receptu ekscelenca baron Schwegel s tisto znano vrstico v roki.

Častiti gospod predgovornik trdil se je najpred dokazati, da odsekova večina sedaj, ko je pretekel en mesec, vender ni dosegla nič drugega nego to, kar je bil on nasvetoval že 22. decembra minulega leta. Gospôda, mislim, nek razložek je pa vender, in nekoliko sadu obrodilo je vender to posvetovanje. Mi smo prišli v odseku — in to moram naglašati tudi nasproti gospodu Svetecu, — k čisto jasno formuliranemu principu. Mi hoteli smo deželnemu odboru dati neko gotovo vodilno načelo in mi smo mu vrh tega še dali direktivo tudi gledé izvršitve tega načela. Kako se more trditi potem, da je to ravno isto, kar se je nasvetovalo bilo od strani častite opozicije, tega razumeti pač ne morem.

Potem se je ekscelenca baron Schwegel spodtikal tudi nad stilizacijo drugega odstavka, in tista nesrečna beseda «uredi» zbódlá ga je močno. Mi smo jasno izrazili že v odseku, kaj mislimo s tem, ter dejali smo: Na podlagi principa izraženega v § 4. stori naj deželni odbor svoja poizvedavanja, naj se prepriča gledé razmerja mest in trgov, naj poizvé o načinu, kako razdeliti področje med glavnimi občinami in podobčinami ali, da govorim z besedami tega načrta, med županijskimi in nadžupanijskimi in potem, če se mu bode zdelo potrebno, naj pride, ali z nespremenjenim načrtom ali pa s tako spremembo pred deželni zbor, katero bode on sodil za primerno. To je vsa ona tajnost, katera tiči za to kabalistično besedo «urediti». Toliko v odgovor častitemu gospodu baronu Schwegelnu. Z onima dvema gospodoma, zlasti z gospod Deschmannom, baviti se, imel bom priliko menda kasneje. Sedaj razložiti hočem kratko, kaj je mene napotilo, da sem se odločil za glavno načelo tega načrta.

Gospôda moja, da občinsko življenje hira v vojvodini kranjski, to priznано je splošno. Kamorkoli greste — so pač tudi izjeme in prav častne izjeme — vidimo pri veliki večini naših občin, da je avtonomija pri nas ostala na papirju. Lansko leto pritoževal se je nek odlični člen kranjskega deželnega zbora gledé občinskih računskih zaključkov in proračunov, in res, koliko je takih občin, kjer nikdo ne vé, kako se gospodari z občinskimi dohodki. Tudi, kar se tiče policijskega oblastva in skrbi za zdravstvene razmere, povsod vidimo, kako je vse zanemarjeno. Koliko je takih deželnih zakonov, ki se niti izvršiti ne dajo, ker potrebnih organov ni, ker občine za to izvršitev niso zmožne. Ako se razgovarjate s kakim političnim uradnikom, pritrdil Vam bode vsak, da so okrajna glavarstva prisiljena opravljati mnogo takih del, ki pripadajo občinam, za katera pa občine niso zmožne. Ako torej trdim, da so razmere naših občin na Kranjskem sedaj slabe, da ne ustrezajo opravičenim zahtevam, mislim, da o tem niti kontroverze biti ne more med nami. Saj je lansko leto drastično to naglašal gosp. baron Apfaltrern, ko je dejal — prečital bodem njegove opazke z dovoljenjem gosp. predsednika — (here — liest): «Vom Gemeindeleben in Krain kann man sagen, und zw. wenn man das Verhältnis nimmt, $\frac{3}{4}$ des Landes schlummern den Schlaf des Gerechten oder den ungerechten Schlaf eines nicht zum Leben gekommenen Wesens. Es ist so gut wie gar kein Leben vorhanden, denn was die Gemeinde thut, das thut sie nur infolge des Willens der politischen Behörden.» — in zopet: «Was das für ein Zustand ist und welche Folgen er für die Bewohner hat, wird jeder in der Lage sein zu beurtheilen, der auf dem Lande lebt, und das ist die Mehrzahl von uns. Es kann nicht länger so bleiben, es ist nicht möglich.» — in zopet: «Das kann nicht länger geduldet werden, und mir kommt vor, daß der Landtag von Krain nicht dazu berufen ist, einen derartigen Zustand Decennien lang zu dulden. Ich würde daher dem Landesausschusse empfehlen, den Vorschlag einer Erwägung und Berathung zu unterziehen und dem nächsten Landtage ein Gemeindegesetz vorzulegen, das zur Annahme geeignet ist, sei es auf Grund einer Regierungsvorlage oder aus eigener Initiative, damit diesem unerquicklichen Zustande der Gemeinden am Lande ein Ende gemacht werde.» To moram reči, gosp. baron Apfaltrern izjavil je bil to s tisto energijo, ki je lastna njegovemu političnemu nastopu, in zaradi tega jako čudil sem se danes in že pri obravnavanju v odseku, da se mesto odločnega predloga z one strani ni predlagalo nič drugega, kakor to, kar nasvetuje manjina danes po svojem poročevalcu.

To je bilo prvo vprašanje, o katerem sem hotel govoriti, da namreč naše sedanje občinsko življenje ne ustreza opravičenim zahtevam. Drugo vprašanje pa je, kaj je povzročilo to nedostatnost, zakaj hirajo naše občine? Vzel sem v roké občinski zakon, primerjal sem posebno §§ 28. in 29., katera določujeta področje dotičnih občin. Videl sem, koliko se zahteva od občin, videl sem in pomislil, da to področje raste z vsakim dnevom in mora naraščati ravno v tistem razmerju, v katerem se množi intenzivnost našega javnega življenja. Potem sem statistiko vzel v roké

in prepričal se, da za spolnjevanje tega področja nimamo dovolj krepkih občin na Kranjskem. Med njimi jih je 111, ki nimajo niti 600 prebivalcev in 26 med temi jih ima le do 300! Gospôda, to je ena hiba; druga pa je ta, da je občinsko področje veliko preveč obsežno, da bi mu ustreči mogle občine. Treba torej deliti to področje. Tudi v tej misli, o potrebi te razdelitve potrdila me je zopet čestita opozicija. Pazno čital sem obravnave l. 1881., ko se je tukaj v tej sobani bil oni veliki boj zaradi vladinega questionaria, in ravno ti gospodje, ki danes ohraniti hočejo nerazdeljeno področje našim občinam, ravno oni so bili tedaj pred 6 leti za to, da se deli to področje, pač pa na drugi način, nego namerava duševni oče tega načrta. Tedaj dejalo se je v poročilu nemške občine gledé področja: «weil der weit überwiegenden Mehrzahl der Gemeinden vermöge ihrer geringen territorialen und individuellen Ausdehnung sowohl die materielle als intellectuelle Kraft gebricht, jenem Wirkungskreise gerecht zu werden, welchen ihnen in einer auch allzu liberalen Weise die Gemeinde-Ordnung zugewiesen hat», in takrat je nasvetovala tedanja večina, da bi se nekoliko agend tega področja, — in sicer jako važne agende — preneslo iz samo-svojega delokroga v izročeni, druge pa direktno izročile okrajnim političnim oblastvom. Torej za delitev delokroga bili ste častiti gospodje z opozicije pred 6 leti in Vi, in razloček med Vašim predlogom in tem načrtom je edino ta, da mi rešiti hočemo to vprašanje na avtonomni podlagi in s pomočjo avtonomnih organov, Vi pa nameravali ste to storiti s pomočjo politične uprave, s pomočjo burokratičnega aparata!

Že iz tega, kar sem povedal doslej, vidi se, da glavno važnost pripisujem vodilnemu načelu, namreč delitvi področja. To je za-me jedro postave. In ker načrt reši to vprašanje na tak način, ki ugaja tirjatvam občinske avtonomije, prepričan sem, da bode to načelo prodrlo in zmagovito prodrlo tudi tedaj, če bi se posrečilo čestiti opoziciji, da ona danes zmaga s svojim predlogom, da bi se danes na dnevni red prešlo čez ta predlog.

Kar se tiče gosp. Deschmanna, tratil ne bom mnogo časa, dasiravno lahko ugovarjalo bi se mu marsikaj. Saj gre danes le za nek abstrakten princip. Gosp. Deschmann pa se je že danes spustil v specialno debato. Govoril je tako, kakor da bi bil ta občinski red le neka zgolj idealna postava, menda «ein Gesetz für Wolfenbüttelshausen», ne pa za našo deželo kranjsko. Kljub temu ozirati se hočem saj nekoliko na njegove ugovore.

Spodikal se je nad izročnim področjem in imenoval je te nadžupanije: «Expofituren der Bezirkshauptmannschaft». Naposled bi si usojal vprašati gosp. Deschmanna, ali izročeno področje morda ni ravno tako po zakonu naloženo občinam, kakor samosvoje področje in ali je umestno in ali bi želeti bilo, da bi se občine manj zanimale za to področje, katero se jim je vender naložilo po pravokrepnih državnih in deželnih zakonih? Naposled pa bi tudi gosp. Deschmann malo koristil našim občinam s takimi nazori. Kajti v starem občinskem redu nahaja se § 98., ki se tiče izročnega področja ter določuje, da v slučaju, ako ena ali druga občina ne bi zadostovala dotičnim dolžnostim, sme

politična oblast kaznovati predstojnika z globami, razpustiti odbor, ali celo ob občinskih troških postaviti poseben organ, ki bode opravljal posle izročnega področja. Sicer pa, če se govori o ekspoziaturah okrajnih glavarstev, omeniti je vender le, da te ekspoziture ne bodo imele zgolj izročnega področja, temveč tudi svojo naravno samostalno področje.

Kar se tiče mest in trgov, je to pač stvar, gledé katere imam pomisleke načrtu nasproti. Bil sem vedno tega mnenja, da ojačiti moramo svoje meščanstvo. Mogoče, da kazalo bode temu ali onemu majhnemu mestu, združiti se s sosednimi kmetskimi občinami; ko bi pa pomisleki zavladovali v tem oziru, bi bil za tako spremembo, da se § 11. načrta predrugachi v tem smislu, kateri varuje mestnim in tržnim občinam svojo samostalnost, da bodo ob jednom lahko združile v sebi funkcije samostojnega in izročnega področja, funkcije nadžupanije in županije.

Marsikaj bi še imel na jeziku nasproti gospodu Deschmannu, ali čas je prekratek, mi smo na koncu svojega zborovanja, zato je le prosim slavno zbornico, da blagovoli pritrditi predlogu odsekove večine, katerega bode itak še branil naš gosp. poročevalec.

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Bei dem Stadium, in welchem unsere Tagesordnung angelangt ist, gehört einiger Muth dazu, noch das Wort zu ergreifen und die Geduld des hohen Hauses in Anspruch zu nehmen. Wenn ich es doch thue, möge die verehrte Versammlung versichert sein, daß ich sehr wenig Zeit in Anspruch zu nehmen gedenke und ich sogar mehreren Herren versprochen habe, über zehn Minuten nicht zu reden.

Das Zweite, was mich entschuldigen möge, ist der Umstand, daß ich im Jahre 1866 für diese Gemeinde-Ordnung beständiger Berichterstatter gewesen bin. Wenn ich daher für dieselbe einige Worte hier einlege, so wäre das gewissermaßen die dankbare Erinnerung an die frühere Thätigkeit des betreffenden Ausschusses und der Ausdruck der Pietät gegen ein Werk, welchem der Landtag viele, viele Sitzungen gewidmet hat. Dadurch allein ist schon gekennzeichnet, daß die Gemeinde-Ordnung vom Jahre 1866 nicht ein derartiges Gesetz ist, das man so ohne Sang und Klang, mir nichts dir nichts über Bord wirft. Die Koryphäen Ihrer Partei, die heute in der Majorität ist, haben an der Berathung dieses Gesetzes theilgenommen, und Vater Bleiweis mit seiner langjährigen Erfahrung und tiefgehenden Landeskenntnis hat intensiv am Zustandekommen des Gesetzes gearbeitet, auch Dr. Lovro Toman ist uns mit seinen juristischen Kenntnissen zur Seite gestanden. Das also, glaube ich, kann ich wohl als Entschuldigung anführen, wenn ich für dieses Gesetz ein wenig eintrete zu einer Zeit, wo die Herren die Geduld schon einigermaßen verloren haben. Die Gemeinde-Ordnung vom Jahre 1866, wie sie jetzt factisch besteht, ist gerade so gut, als sie es angesichts des Reichsgesetzes, welches die Grundlage der Regelung des Gemeindefens bildet, sein konnte, aber auch genau so schlecht, als sie es sein mußte mit Rücksicht auf die Grundsätze, welche das Reichsgesetz dem Wirkungskreise der Gemeinden zugewiesen hat, und mit Rücksicht auf die intellectuelle Ent-

wickelung der Bevölkerung des Landes. Wenn Sie dieses Gesetz, meine Herren, tadeln und das Elaborat an dessen Stelle setzen wollen, welches heute uns zur Berathung vorliegt, so werden Sie es in einem wie im anderen Falle mit etwas zu thun haben, was den Verhältnissen des Landes nicht entspricht. Etwas zu ändern, war der hochstehende Verfasser des neuen Gesetzes ebensowenig im Stande, wie wir im Jahre 1869 und in den vorhergehenden Jahren es gewesen sind. Im Wirkungskreise, welcher den Gemeinden zugewiesen ist, liegt der Fehler der ganzen Gemeinde-Ordnung, und soweit mir die verschiedenen Fälle, die in Handhabung des Gesetzes den politischen Behörden und dem Landesauschusse vorgelegen waren, bekannt geworden sind, weiß ich mich beinahe gar keines Falles zu erinnern, daß die Klage hierüber einen anderen Grund gehabt hätte als denjenigen, welcher in diesem Wirkungskreise wurzelt. Wenn Sie bedenken wollen, daß dem Landbürgermeister in Krain die Handhabung der Baupolizei, die Handhabung der Bauausführung und der Baubewilligung zugewiesen sind, dann ist es kein Wunder, wenn in der Regel Entscheidungen getroffen werden, die nicht passend sind, und in den seltensten Fällen dem Sinne des Gesetzes entsprechend entschieden wird, sondern die Leute bauen können, wie sie wollen. Ich kann ein Beispiel aus dem vorigen Jahre anführen, daß in der Nähe von Kreuz in einer Ortschaft, wo alle Häuser mit Stroh eingedeckt sind, jemand mit Bewilligung des Bürgermeisters seinen Ziegelofen aufgestellt und angezündet hat. (Veselost na desni. — Heiterkeit rechts.) Das ist die Handhabung der Bau- und Feuericherheitspolizei. Ich bitte, sich weiters den Wirkungskreis der Gesundheitspolizei anzusehen. Meine Herren, denken Sie sich so ein bißchen in eine Cholera-Epidemie hinein und stellen Sie sich dazu unsere Gemeindevorsteher vom Lande vor, was die dann anfangen würden. Wie würde es dann mit der Sicherheit der Person, des Eigenthumes aussehen. Erinnern Sie sich an einen Diebstahl, der in den letzten Tagen in Laibach stattgefunden hat, was wäre gewesen, wenn so ein Diebstahl in Kreuz verübt worden wäre, und wie hätte die Gemeindevorsteherung für die Verfolgung des Diebes sorgen können? Also das ist der Fehler, das ist die Krankheit, an welcher unsere Gemeinde-Ordnung krankt, und wenn der hochverehrte Herr Landespräsident auf diese Gemeinde-Ordnung einen Stein zu werfen gefunden hat dadurch, daß er gesagt hat, schon im Jahre 1869 hätte der Landtag erkannt, daß Fehler darin sind, so ist das nur insoferne richtig, daß wir den Fehler des zu weit greifenden Wirkungskreises erkannt haben. Wir haben uns bemüht, uns aus diesem Dilemma herauszuhelfen, um größere Gemeinden zu schaffen. Wir haben das Gemeindegesetz vom Jahre 1868 geschaffen, und es ist nur dabei ein Fehler unterlaufen, der jedoch im Elaborate des Herrn Landespräsidenten in noch ärgerem Maße vorhanden ist. Wir haben die Bildung größerer Gemeinden mit 3000 Einwohnern statuiert, und der Herr Landespräsident hat solche mit 7000, 8000, auch 10000 Seelen ins Auge gefaßt. Nun, daß also durch dieses Elaborat dem Mangel nicht abgeholfen wird, den wir in Krain so lebhaft fühlen und worüber im betreffenden Berichte, den der hochverehrte Herr Vorredner zu lesen die Güte hatte, Klage geführt wird, ist aus diesem, aber aus keinem anderen Grunde einzusehen. Die Gemeinde-Ordnung, wie wir sie haben, ist ganz gut, wenn Sie die zwei §§ 28

und 29 umändern und alles übrige unverändert lassen. Da liegt der Krebschaden, und dieser wird weder durch den Herrn Landespräsidenten, noch durch gewisse andere Verordnungen reparirt werden. Wenn das die Landesvertretung einsieht, so soll sie an das hohe Ministerium sich wenden und sagen: die Bewohner in Krain sind nicht im Stande, den Anforderungen bezüglich des Wirkungskreises, der den Gemeinden zugewiesen ist, gerecht zu werden; bringen Sie eine Vorlage ein, welche diesen Wirkungskreis umändert, und wir werden alsbald in Ordnung sein, sobald diese Aenderung erfolgt sein wird. Es ist somit, was diesen Fehler anbelangt, die Gemeinde-Ordnung vom Jahre 1866 genau auf demselben Niveau, wie die uns heute vorliegende Vorlage des Landesauschusses, oder richtiger: die dem Landesauschusse imputirte Vorlage (veselost na desni — Heiterkeit rechts), die da vor uns liegt. Nur hat dieser neue Gesetzentwurf noch einen zweiten, sehr bedeutenden Fehler, und der liegt in einem Umstande, der bereits von den früheren Herren Vorrednern von dieser (desne — rechten) Seite des hohen Hauses charakterisirt wurde. Es ist dies eine totale Confusion, welche zwischen den beiden Wirkungskreisen der Unter- und der Obergemeinde herrscht. Allerdings, und auf das hat bereits mein verehrter Herr Nachbar von dieser (desne — rechten) Seite hingewiesen, wird es einer besonderen Instruction vorbehalten bleiben, die Grundzüge näher zu bestimmen, wie dieser Wirkungskreis zwischen der Unter- und Obergemeinde getheilt werden soll. Es ist dies jedoch wieder eine zweite Sache, welche auch ihre Bedenken hat. Wenn Sie sich, meine Herren, erinnern wollen, daß das Gesetz über die Ablösung der Naturalgiebigkeiten für die Geistlichkeit und ähnliche Organe im Jahre 1880 votirt, im Jahre 1882 sanctionirt und erst im Jahre 1886 mit der nöthigen Instruction versehen und im Landesgesetzblatte publicirt wurde, so können Sie beläufig sehen, wie lange es dauern würde, bis das uns vorliegende Gesetz zur Durchführung gelangen könnte, vorausgesetzt, daß auch diesem Gesetze die nämliche Objectivität entgegengebracht würde, wie dem erwähnten Gesetze über die Ablösung dieser Naturalgiebigkeiten. (Veselost na desni. — Heiterkeit rechts.)

Ich wende mich nun den Anträgen der Minorität zu, und dann muß ich vor allem anderen die Behauptung des Vertreters der Regierung richtig stellen, welcher gesagt hat, daß dasselbe Gesetz, welches wir als neuen Antrag einbringen, das substituirt, was wir gleichzeitig durch Aufhebung des Gesetzes vom Jahre 1869 aufheben oder befeitigen. Nun, das ist nicht so ganz richtig. Das Gesetz vom Jahre 1869 habe ich bereits in seinen Hauptfehlern charakterisirt. Es gieng dasselbe zu weit und hat eine zu große Seelenanzahl, nämlich 3000 vorgeschrieben; das war zu viel, und in dieser Weise gieng es mit der Zusammenlegung der Gemeinden nicht. Diesen Fehler behebt das Gesetz, das gegenwärtig die Minorität vorschlägt, nicht, es bestimmt nicht eine gewisse Anzahl von Seelen in den zusammenzulegenden Gemeinden, sondern es überläßt dies dem administrativen Ermessen, je nach den Umständen des näheren Zusammenschließens der Ortschaften oder der Ausdehnung in einem ausgedehnten Gebirgslande. Mit einem Worte, es ist hier eine Indicatur möglich, und es kann nach dem Gesetze, ohne daß man an eine bestimmte Anzahl gebunden wäre, die Zusammenlegung erfolgen. Das

ist der große Unterschied. Es hat übrigens gerade der Herr Landespräsident selbst stets auf die guten Erfolge der Görzer Gemeinde-Ordnung hingewiesen und sich darauf berufen, allein es ist die Gemeinde-Ordnung für Görz accurat so beschaffen, wie unsere von Krain, nur hat sie den heute von der Minorität empfohlenen Nachtrag als Ersatz für das Gesetz vom Jahre 1869.

In eine weitere Motivirung dieses Gesetzes einzugehen, habe ich keinen Beruf, nachdem dies bereits in ausgiebiger Weise vor mir geschehen ist. Ich bitte nur das hohe Haus, es möge sich den heutigen Beschluß sehr wohl zu Gemüthe führen. Gehen Sie über dieses von der Minorität vorgeschlagene Gesetz immerhin zur Tagesordnung über, es bleibt doch bei dem, was so vielseitig beklagt wird, bei dem üblen Zustande unseres Gemeindegewesens, das wirklich krankt und so lange frankt wird, bis nicht im Wirkungskreise der Gemeinde eine Abhilfe geschaffen wird. Ich bin vollständig überzeugt, und Sie werden auch nicht glauben, daß ich etwa denke, daß das heute von der Minorität vorgeschlagene Gesetz die Sache radical curiren werde, meine Herren, nein, es ist ein Palliativmittel bis zu jenem Zeitpunkte, wo die Regierung zur Einsicht gelangen wird, daß es mit dem bis jetzt den Gemeinden zugewiesenen Wirkungskreise nicht geht. Bis dahin helfen wir uns damit, daß wir größere Gemeinden schaffen. Kleiner werden sie auch in der Zukunft, mag das abändernde Gesetz zu Stande kommen oder nicht, nicht sein dürfen, denn so minutiöse Gemeinden, wie wir sie jetzt haben, werden nie existiren können. Betrachten Sie, meine Herren, die Sache nicht als Parteisache, sondern als eine der wichtigsten Interessen des Landes, und stimmen Sie nach Ihrer Ueberzeugung.

Landespräsident Baron Winkler:

Meine Herren! Ich werde mich nur auf einige that-sächliche Berichtigungen beschränken, die mir gegenüber den Ausführungen des unmittelbaren Herrn Vorredners nöthig erscheinen, und ich werde bemüht sein, mich möglichst kurz zu fassen. Er hat auch heute, wie schon bei andern Gelegenheiten, mit Pathos ausgerufen: Unser Gemeinde-Organismus krankt, es sind das Zustände, die kaum haltbar sind, — und hat zugleich erklärt, daß der Hauptgrund der Uebelstände eben in dem großen Umfange des Wirkungskreises liegt, welcher den Gemeinden zugewiesen ist. Dem muß ich vollkommen beistimmen: die Gemeinden haben einen großen Wirkungskreis, nahezu, wie ihn ehemals die sogenannten Bezirkscommissariate gehabt haben, und der Herr Vorredner erwartet nun von der Regierung, daß diese den Gemeinden einen großen Theil ihres Wirkungskreises abnehmen und selbst dessen Besorgung übernehmen werde. Das ist eine Hoffnung, die wohl gehegt werden kann, ob und wann dieselbe aber in Erfüllung gehen wird, möchte ich ununtersucht lassen; denn wenn diese sich realisiren ließe, wenn die Regierung wirklich einen großen Theil der Agenden der Gemeinden selbst übernehmen wollte, so reichen wahrhaftig die jetzigen Organe der Regierung nicht hin, sie müßten verdoppelt, wenn nicht verdreifacht werden. Das würde natürlich einen Kostenaufwand von vielen Millionen in Anspruch nehmen; aber es ist die Frage, ob die finanzielle Lage Oesterreichs darnach angethan ist, daß die Regierung das, was jetzt den Gemeinden zuge-

wiesen ist, selbst zu übernehmen in der Lage wäre. Ich bin natürlich nicht eingeweiht in die Absichten der Regierung, ich weiß nicht, ob und inwieweit die Geldmittel zuerschwingen wären, die die Regierung in den Stand versetzen würden, die Pflichten der Gemeinden auf sich zu nehmen. Thatsache ist es, daß der Wirkungskreis derselben durch Reichsgesetze und auch durch Landesgesetze bestimmt ist, und ich möchte wirklich sehr bezweifeln, ob, zumal für ein Kronland allein, etwa für Krain, diese Gesetze eine Aenderung erfahren werden, wie vielleicht der Herr Abgeordnete Baron Apfaltrern es wünscht. Wenn also kaum zu hoffen ist, daß wir in naher Zukunft dies erreichen, so müssen wir uns mit den factischen Verhältnissen beschäftigen.

Und da hat der unmittelbare Herr Vorredner mir zum Vorwurfe gemacht, daß ich die Novelle vom Jahre 1869 perhorrescire, daß ich erklärt habe, diese Novelle sei nicht auszuführen, weil man nach derselben Gemeinden mit einer Bevölkerung von mindestens 3000 Seelen zu bilden habe, und hat zugleich bemerkt, ich meinerseits sei in einen noch viel größeren Fehler verfallen, da ich Gemeinden mit 7000, 8000 oder etwa 10000 Seelen bilden wolle. Ich habe nicht gesagt, wie viele Einwohner die neuen Hauptgemeinden haben sollen, ob 3000 oder 7000 oder auch 10000; aber wenn auch das richtig ist, daß man nach meiner Absicht derlei Gemeinden mit einer größeren Anzahl Einwohner zu bilden hätte, so besteht doch ein großer Unterschied zwischen den Gemeinden, die ich ins Auge gefaßt habe, und jenen, die der Herr Abgeordnete Baron Apfaltrern im Auge hatte und noch heute im Auge hat, sowie auch jenen, die durch den Minoritätsantrag in Aussicht gestellt worden sind. Uebrigens können auch nach der Novelle vom 2. Jänner 1869 Gemeinden mit mehr als 3000 Einwohnern gebildet werden, da es in dieser Novelle heißt: Es sind Hauptgemeinden mit wenigstens 3000 Einwohnern zu bilden; man hätte also auch Gemeinden etwa mit 7000 bis 8000 Seelen bilden können. Dem stand aber ein unübersteigliches Hindernis entgegen, da man die einzelnen Gemeinden, was eben auch der heutige Minoritätsantrag bezweckt, bezüglich des ganzen selbstständigen und übertragenen Wirkungskreises zu Hauptgemeinden vereinigen wollte und in einem solchen Gemeindeverbande die Autonomie, die Individualität der einzelnen vereinigten kleineren Gemeinden ganz verloren gieng. Das Verlangen nach Autonomie läßt sich nicht unterdrücken. Bereits vor dem Jahre 1848 gab es eine Autonomie der Gemeinden in einem gewissen Sinne, u. zw. unter der Vormundschaft der Regierung, die heute natürlich nicht mehr besteht; denn jetzt haben die Gemeinden selbst ihre Vertretungen zu wählen, während damals der von der Obrigkeit bestellte Gemeinde-Supan mit zwei Geschworenen an der Spitze der Gemeinde, nämlich der Untergemeinde, stand. Aber in der kleinen Untergemeinde war die Grundlage des ganzen Gemeindegewesens zu suchen. Auch Hauptgemeinden bestanden schon damals und waren vielleicht auch so groß, wie ich sie jetzt meinerseits in Aussicht genommen habe; sie hatten jedoch nur einzelne Geschäfte des heutigen übertragenen Wirkungskreises zu besorgen und zwar mittelst des »Oberrichters« als Agenten der politischen Behörde. Einen eigenen, sogenannten natürlichen Wirkungskreis hatte dieser nicht. Wenn nun jetzt nach meiner Absicht große Gemeinden mit 3000, eventuell bis 10000 Seelen gebildet

werden, so besteht ein wesentlicher Unterschied zwischen diesen Gemeinden und jenen der Minorität. Ich meinerseits nehme im voraus — was die Minorität nicht thut — für die Untergemeinden das Recht in Anspruch, in allen Angelegenheiten, welche ihr eigenes ausschließliches Interesse betreffen, selbstständig vorzugehen. Solche Gemeinden kennt die Minorität nicht. Werden dieselben gebildet, so wird sich in diesen Gemeinden ein reges Leben entwickeln, und man wird sagen können, daß sie leben und in der ihnen zugewiesenen kleineren Sphäre wirken. Was aber der großen Gemeinde zugewiesen werden soll, ist einerseits das, wovon der unmittelbare Herr Vorredner behauptet, die Regierung solle es an sich ziehen. Dies eben soll nach meiner Ansicht der kleinen Untergemeinde abgenommen und der großen Hauptgemeinde übertragen werden. Der ganze übertragene Wirkungskreis der Gemeinden übergeht nebst einem bestimmten Theile des selbstständigen Wirkungskreises in die Sphäre der Hauptgemeinde und damit wird die jetzt überbürdete kleine Gemeinde entlastet. Bei dieser Theilung der Arbeit wird sich leicht in den Unterwie in den Hauptgemeinden ein Erfolg erzielen lassen, und man wird nicht mehr sagen können: »Der Gemeinde-Organismus frantk.« Der Unterschied zwischen solchen Gemeinden und jenen der Minorität mit dem bisherigen ungetheilten Wirkungskreise ist klar.

Der Herr Vorredner aber meint, mit dieser Theilung des Wirkungskreises entstehe eine grenzenlose Confusion. Ich sehe das nicht ein. Die großen Gemeinden werden den übertragenen Wirkungskreis in erster Linie zu besorgen haben und da ist eine Confusion nicht möglich: der übertragene Wirkungskreis ist genau durch die Reichs- und die Landesgesetze bezeichnet, die Hauptgemeinden werden also wissen, was sie diesfalls zu thun haben, und die Untergemeinden werden froh sein, daß sie sich darum nicht zu kümmern brauchen werden. Was den natürlichen Wirkungskreis anbelangt, so ist da allein eine Theilung nothwendig und diesbezüglich enthält der § 5 des Entwurfes den Grundsatz, daß die Untergemeinden innerhalb des eigenen Gebietes ihren selbstständigen Wirkungskreis selbst zu besorgen haben. Hiedurch ist die Grenze, wie weit der Wirkungskreis des Bürgermeisters der Untergemeinde reicht, bezeichnet und da braucht sich die benachbarte Gemeinde um dessen Wirkungskreis und er selbst um jenen derselben nicht zu kümmern. Jeder solche Bürgermeister wird wissen, was ihn angeht, was er zu Hause zu thun hat, und wird es auch thun. Da ist durchaus nicht zu besorgen, daß eine Rivalität zwischen dem Bürgermeister einer Gemeinde und jenem einer benachbarten Gemeinde hinsichtlich des Wirkungskreises entsteht. Was dem Bürgermeister einer Untergemeinde von den Geschäften des natürlichen Wirkungskreises abgenommen und der Hauptgemeinde zugewiesen wird, ist im § 6 des Entwurfes ziemlich präcise angedeutet. Wenn wir z. B. sehen, daß Straßen nicht bloß im Gebiete der Untergemeinde liegen, sondern über die Grenzen dieser Gemeinde hinaus in das Gebiet anderer Gemeinden sich erstrecken und für den wechselseitigen Verkehr von Wichtigkeit sind, so wird offenbar die bezügliche Straßenangelegenheit in die Competenz der Hauptgemeinde fallen; und wenn wir diesfalls noch nähere Bestimmungen haben wollen, so wird ein neues Straßengesetz, welches wir erwarten, hierüber die näheren Aufschlüsse geben. Man wird die Straßen kategorisiren und

diejenigen derselben, welche der Hauptgemeinde gehören sollen, eben genau bestimmen, so daß sich in dieser Beziehung ein Kompetenzconflict nicht ergeben kann. Ins Detail einzugehen, ist mir natürlich jetzt in der Generaldebatte nicht möglich. Ich möchte nur noch z. B. bezüglich der Gesundheitspolizei erwähnen, daß schon jetzt im Sanitätsgesetze vom Jahre 1870 auseinandergelegt ist, was in den natürlichen und was in den übertragenen Wirkungskreis gehört. Der übertragene würde vollständig in die Kompetenz der Hauptgemeinde fallen, der diesbezügliche natürliche Wirkungskreis aber würde sich ganz gut theilen lassen. Es wird keinem Zweifel unterliegen, daß, wenn in einer Untergemeinde z. B. unreifes Obst, giftige Schwämme u. s. w. zum Verkaufe gebracht werden, diesfalls der Vorsteher der Untergemeinde wird einzuschreiten haben. Wenn aber eine Epidemie, z. B. die Cholera, ausbrechen sollte, so ist das eine Angelegenheit von größerer Tragweite und da wird und kann natürlich die Untergemeinde selbstständig nicht vorgehen. Sie kann innerhalb ihres Gebietes gewisse kleinere Vorsichtsmaßregeln treffen, allein im übrigen, wenn unter anderem ein Cholera-spital errichtet werden soll, wird sie die Action der Hauptgemeinde überlassen, weil in derlei Fällen nur dann etwas Ausgiebiges geschehen kann, wenn mit vereinten Kräften gewirkt wird.

So wird sich, zumal durch eine erläuternde Durchführungsvorordnung, der Wirkungskreis der Haupt- und der Untergemeinde genau begrenzen lassen. Die Conflicte aber, die befürchtet werden, besorge ich nicht. Sollte in einzelnen Fällen wirklich ein Kompetenzstreit sich ergeben, so ist schon in dem Gesetzentwurfe die Vorsorge getroffen, wie er zu schlichten ist. Also von einer »Confusion« hinsichtlich des Wirkungskreises kann keine Rede sein.

Das ist dasjenige, was ich zur Richtigstellung dessen, was der unmittelbare Herr Vorredner vorgebracht hat, und zur näheren Beleuchtung der factischen Verhältnisse anzuführen mir erlauben wollte.

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Ich bitte ums Wort! Ich will mich nur auf eine ganz kurze Bemerkung beschränken. Der Herr Landespräsident scheint denn doch mit dem Wirkungskreise der Haupt- und Untergemeinde nicht ganz so im klaren zu sein. Der ganze übertragene Wirkungskreis soll auf die Hauptgemeinden entfallen. Ich weiß nicht, ist die Evidenzhaltung der Ur- lauber, Reservisten und Landsturmänner Aufgabe des natürlichen oder des übertragenen Wirkungskreises? (Deželni predsednik baron Winkler: — Landespräsident Freiherr von Winkler: »des übertragenen!«) Ganz richtig, auch ich glaube, des übertragenen Wirkungskreises. Wie wird es denn dann sein, werden da künftig alle Urlauber, Reserve- und Landsturmänner an den Sitz des Bezirksgerichtes gebunden sein, wo ja auch die Gemeinden sein werden, und werden sie dorthin gehen müssen, um sich anzumelden u. s. w. und die verschiedenen sehr strenge von ihnen zu beobachtenden Vorschriften auszuführen? Das ist eines, und dann zweitens: wird der Verkehr zwischen dem Sitze des Bezirksgerichtes und den einzelnen Gemeinden auch in Gegenständen des natürlichen Wirkungskreises — da ja der Bürgermeister der Untergemeinde doch nicht alles selbst thun kann — ein gar so leichter sein? Denken Sie sich im Winter, wo hoher

Schnee gefallen ist, da müssen ja doch die Straßen hergestellt, der Schnee weggeschaufelt werden, muß da auch der Bürgermeister von Trojana oder Gemšenik nach Egg ob Podpeč laufen, um sich dort Befehle einzuholen? Es kommt mir vor, daß das alles nicht so glatt gehen wird, und endlich, wenn eine Angelegenheit zwei Gemeinden, die am äußersten Umkreise des Bezirkes liegen, gemeinsam angeht, so muß nach den Vorschriften dieses Gesetzentwurfes jedenfalls der Bürgermeister der Hauptgemeinde einschreiten. Da werden die Verzögerungen und Versäumnisse eintreten, und dann ist mir weiters noch unklar, wie es sein wird, wenn in dem Orte, wo das Bezirksgericht seinen Sitz hat und die Hauptgemeinde ist, kein Mensch zu finden sein wird, der für den schwierigen Posten eines Hauptbürgermeisters paßt. Was dann? Quid juris? Soll denn da ein eigener Gemeindefitz geschaffen werden? Wie gesagt, die Sache paßt mir nicht, und zwar in keiner Richtung. Der Herr Landespräsident versteht natürlich die Sache viel besser, ich will nicht widersprechen, aber ich glaube, daß es so nicht gehen wird. (Pohvala na desni in klici na levi: »Konec debate!«) — Beifall rechts und Rufe links: »Konec debate!«

Landespräsident Freiherr v. Winkler:

Ich wollte dem Herrn Vorredner nur bemerken, daß alles von ihm Vorgebrachte so sehr ins Detail geht und in die Specialdebatte gehört, daß ich ihm darauf in dem gegenwärtigen Stadium der Verhandlung zu erwidern nicht in der Lage bin, obwohl ich — er möge es mir glauben — um eine entsprechende Antwort gar nicht verlegen wäre. Ich will die kostbare Zeit der hohen Versammlung in der Generaldebatte nicht weiter in Anspruch nehmen; aber ich kann dem Herrn Abgeordneten nur versichern, daß ich um Argumente nicht in Verlegenheit wäre.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Želi še kdo gospodov besede v generalni debati? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.) Torej sklenem generalno debato, in besedo imata le še gospoda poročevalca.

Ich bitte den Herrn Berichterstatter der Minorität.

Berichterstatter der Minorität Dr. Ritter von Gutmansthal:

Unsere Debatte hat bereits solche Dimensionen angenommen, daß eine Abkürzung aller etwa noch zu machenden Bemerkungen sehr nothwendig erscheint, und dessen will auch ich mich als Vertreter des Minoritäts-Votums befleißigen.

Zuerst will ich der Anschauung des Herrn Landespräsidenten entgegentreten, welcher meint, daß die von uns angeführten Argumente eigentlich in die Specialdebatte gehören. Allein wir — die Minorität — haben ja nicht über den Gemeindegesetz-Entwurf zu sprechen, sondern über den Antrag, welcher uns von Seite der Majorität vorliegt. Der Antrag lautet dahin, es sei der Wirkungskreis der Gemeinden zwischen die Haupt- und Untergemeinden zu vertheilen. Wenn wir also über diesen Wirkungskreis sprechen, so sind wir ja meiner Auffassung nach ganz bei der Sache.

Was weiters der Herr Landespräsident als Vertreter seines Elaborates gegen jene meiner Ausführungen entgegenhält, wo ich über den selbstständigen Wirkungskreis der Gemeinden und die aus der Theilung desselben entspringende Schädigung der Autonomie der Untergemeinden zu sprechen kam, daß ich nämlich den Entwurf nicht gelesen habe, — muß ich erwidern, daß ich ihn mit großer Aufmerksamkeit gelesen, aber vielleicht nicht ganz verstanden habe; das ist möglich. Die in seinem Entwurfe beantragte Theilung des selbstständigen Wirkungskreises zwischen Haupt- und Untergemeinden ist ja schon aus dem Grunde ganz unzulässig und undurchführbar, weil die einzelnen Agenden des Wirkungskreises zu einander in einem gewissen Causalnexus stehen. Wie will man beispielsweise die Ertheilung der Ehemeldzettel, das Armenwesen, das Diensthotenwesen auseinanderreißen und bald der Haupt-, bald der Untergemeinde zuweisen? Einerseits wird den Hauptgemeinden das meiste zugewiesen, andererseits heißt es aber wieder, daß bloß Agenden, «insoweit sie für die Hauptgemeinden von Wichtigkeit sind», ihr zugewiesen werden sollen. Da kann ich denn in solchen Vorschlägen nichts anderes erblicken, als die Quelle von continuirlichen Kompetenzstreitigkeiten und Unordnungen.

Dies wollte ich dem Herrn Landespräsidenten nur gesagt haben und die Ansicht aussprechen, daß ich diese Geschäftsvertheilung für den geordneten Fortgang der gemeindeämlichen Geschäfte als ganz unzweckmäßig und unausführbar halte. Ich habe doch auch einige Erfahrung, ich lebe ja sehr häufig am Lande, und mir sind aus eigener Anschauung und Mitwirkung die Verhältnisse der Landgemeinden bekannt; aber ich kann nur wiederholen, daß sich ja in der Praxis sehr vieles ganz anders gestaltet, als auf dem Papiere. Ich muß hier noch eines Umstandes Erwähnung thun: Die Bürgermeister der Untergemeinden, heißt es, sind innerhalb der ihnen zugewiesenen Wirkungssphäre von dem Bürgermeister der Hauptgemeinde unabhängig; allein nachdem dem Hauptbürgermeister so viele Einleitungen und Vorsehrungen in den Untergemeinden zustehen, möchte ich denn doch glauben, daß es mit dieser Unabhängigkeit vielleicht anders bestellt sein dürfte, und ich kann mir den Unterbürgermeister nur in einem gewissen Abhängigkeitsverhältnisse zu dem Oberbürgermeister vorstellen. Dies scheint mir gerade z. B. beim Strafrechte unvermeidlich zu sein, wo der Oberbürgermeister bei den ihm zustehenden Amtshandlungen die Unterbürgermeister mit den nöthigen Vorerhebungen betrauen und deren «Mitwirkung» in Anspruch nehmen muß. Er wird die Untergemeindevorsteher vielleicht darum ersuchen, allein wenn diese sich ihm nicht in jeder Beziehung zur Verfügung stellen, so wird er, da er sich doch nicht in jedem einzelnen Falle an die Bezirkshauptmannschaft wenden kann, endlich noch dringender schreiben oder befehlen müssen. Ist es da wohl möglich, von einer Unabhängigkeit zu sprechen?

Ich muß mir erlauben, die Aufmerksamkeit noch auf einen anderen Punkt zu lenken, der mir bei meinen ersten Ausführungen entgangen ist. Im § 19 heißt es: «Das Heimatsrecht der Gemeinde-Angehörigen erstreckt sich auf den ganzen Umfang des bezüglichlichen Hauptgemeindegebietes (§ 6, 2. Abf. unter 1, und § 18 a).» Wenn also jemand in einer Untergemeinde zuständig ist, so erlangt er auf einmal in allen vier, fünf oder mehr Untergemeinden, die

zur nämlichen Hauptgemeinde gehören, das Heimatsrecht? Das kann ich doch unmöglich glauben.

Was endlich unseren Minoritätsantrag betrifft, so habe ich dem bereits Gesagten nichts weiter hinzuzufügen. Einer meiner Herren Gefinnungsgenossen hat bereits früher angedeutet und auch ich habe es im Ausschusse schon betont, daß die von uns vorgeschlagene Gesetzesnovelle nur ein momentanes, aber ein sehr dringendes und wirksames Abhelfsmittel schaffe und eben deshalb habe ich mir erlaubt, wie ich es auch jetzt wieder thue, dasselbe wärmstens dem hohen Hause zur Annahme zu empfehlen. Allerdings müssen wir zur Verwirklichung unseres Antrages hauptsächlich an den guten Willen der hohen k. k. Regierung appelliren, von der die Genehmigung und Vorlage zur Allerhöchsten Sanction abhängt. Aus den stenographischen Landtagsprotokollen ist ersichtlich, auf welche Hindernisse die Durchführung des Gesetzes vom 2. Jänner 1869 gestoßen ist und wie oft der Landtag mit Gesetzesvorlagen über Zusammenlegungen und Trennungen von Gemeinden an die hohe k. k. Regierung herangetreten ist, ohne dafür die höhere Genehmigung und Allerhöchste Sanction erwirken zu können. Und so geschah es dann, daß der Landesausschuß und der Landtag umsonst gearbeitet haben, die dringenden Wünsche so vieler Gemeinden aber unbefriedigt geblieben sind! Daß mit diesem Gesetze ein Streich ins Wasser gethan wird, wenn die hohe k. k. Regierung nicht mithilft, das ist wohl selbstverständlich. Ich möchte daher an den Herrn Regierungsvertreter die Bitte richten, Hochderselbe wolle die mißliche Lage der Landesvertretung in diesen Gemeinde-Angelegenheiten einsehen und dieser von der Minorität beantragten Gesetzesnovelle ein wohlwollendes Entgegenkommen zu Theil werden lassen.

Poročevalec dr. Papež:

Slavni zbor! V imenu odsekove večine imam čast nadalje poročati o predležečem predlogu. Najpred se obračam proti gosp. vitezu Gutmansthalu, ki je izjavil, da je zoper predlog večine zato, ker je ta proti postavi sami, in kateri pravi: «Die Bevölkerung ist gegen neue Gesetze abgestumpft», potem pravi: «Die Schuld davon ist die Menge der Bequemlichkeitsgesetze, damit die Behörden leichter vorgehen.» Mislim, da je torej prav za prav mnenje gosp. viteza Gutmansthal, da tukaj v zbornici napraviti več ne smemo nobene postave, in čudim se le, da gosp. vitez ni že, ko smo sklepali o razdelitvi pašnikov, rekel: «keine neuen Gesetze mehr», ampak da je glasoval za ta zakon. Ali je morda mislil na državno občinsko postavo? na V. člen te postave? Za to mi ne moremo nič, naj nam gospodje, ki so državni poslanci, tudi prečastiti gospod iz gosposke zbornice na strani manjine, pridejo na pomoč na pravem mestu.

Gosp. Gutmansthal pravi dalje, da kmetje na deželi postavijo malo časté, da jo malo spoštujejo, ker pride, ako se ne spolnuje ta ali ona postava, précej kazni in to prouzroči mržnjo proti postavi, če se ta ali oni občan kaznuje. S tem pa si je v protislovju v tem, kar je pozneje obžaloval in ob enem hvalil. Tožil je o tem, da se sedanjim občinam jemlje pravica kaznovanja in to pravico hvalil, to je protislovje.

Dalje pravi gosp. Gutmansthal, ako se ustanové glavne občine, ne bode dovelj sposobnih oseb, katere bi prevzele posel velikih županov glavnih občin. Utemeljeval ni tega nič. Omeniti moram njemu nasproti le, da, ko bi se glavne občine ustvarile po tem načrtu ter bi se male ali podobčine organizirale po katastralnih občinah, bi mi imeli pač 931 katastralnih občin v deželi, pa če počez računimo, da dobimo 90 glavnih občin, pride potem po 10 katastralnih občin na jedno glavno občino, in potem potrebujemo oseb le za 90 glavnih občin za župane; pa mislim, da jih toliko še ne bode treba. Sedaj pa je 347 občin in 347 županov, ki morajo vse opravljati, več nego bode po načrtu opravljati moral nadžupan. Kako pa hočete teh 347 županov pripraviti na to, da zares vse delajo? Mi hočemo torej preustrojiti občinsko postavo. Ako pa postopati hočete po sedanjih postavi od leta 1866., potem mislim, da se to ne more drugače, kakor da se občine zdramijo po sili; namreč po § 97. ima vlada pravico, poslati enega komisarja v občino in reči, ti moraš to storiti, glej, da dobiš osebje in potreben denar; občine bodo morale vsled tega več nakladati na davčni goldinar in kmalu bode uničeno ljudsko premoženje in občanstvo, tako bi se godilo po sedanjih postavi. Po mojem mnenju se sedanjim nedostatom drugače ne more v okom priti, kakor s tem načrtom. Tudi takim občinam, ki se predrugačile ne bodo morda v obsegu, kakor n. pr. Šmihelska občina na Dolenjskem, ki ima sedaj 7000 prebivalcev, bode posel olajšan, ker bodo male občine prevzele posel avtonomnega področja.

Ako trdi gosp. Gutmansthal, da se nikjer na Avstrijskem ne nahajajo tako urejene občine, kakor namerava ta načrt, mislim, da ni pregledal natanko vse postave. Menim, da ima zakon od 14. aprila 1874, št. 26, nižavavstrijskega deželnega zakonika prav veliko sličnost z našim načrtom. Berite to postavo in našli boste § 2.: «Gemeinden, welche die Mittel zur Erfüllung der im selbstständigen Wirkungsbereiche gelegenen polizeilichen Aufgaben, sowie der aus dem übertragenen Wirkungsbereiche erwachsenen Verpflichtungen nicht besitzen, können mit anderen Gemeinden desselben politischen Bezirkes zu einer gemeinschaftlichen Geschäftsführung durch ein Landesgesetz vereinigt werden. Te se zjedinijo. (Poslanec Deschmann kliče: «Das wollen wir auch!») O ne, gosp. Deschmann, tega Vi ne želite, kajti tukaj boste dobili še paragraf četrti, ki reče, da ostanejo male občine samostojne in da so le za skupno poslovanje zjedinjene, nasproti pa Vi želite, da se združijo, kakor pravite v členu II.: «mit anderen Gemeinden in eine Orts-gemeinde», Vi hočete male občine uničiti.

Potem pravi gosp. Gutmansthal: «Früher war von einer Vereinigung mehrerer Katastralgemeinden keine Rede, nur historische Körper waren da.» Tudi tukaj ni bral vse postave, ampak opozarjam ga na postavo od l. 1849., katere § 1. govori o mogočnosti, da se več katastralnih občin zjedini v eno občino, gledé historičnih razmer pa spominjam gosp. Gutmansthala na to, da se je v prejšnjih časih več občin reorganiziralo v glavne in male občine, in da je v dotičnih določilih navedeno vse, kar se vjema s tem, kar mi je omeniti nasproti gosp. Gutmansthalu. «Note der Organisirungs-Kommission» z

dné 20. decembra 1814, št. 2888. — «Prov.-Gef.-Samml.» prvi zvezek, tretji oddelek, št. 297, ima organizacijo po glavnih občinah in podobčinah. Glavne občine so bile tiste, katere je ustvarila francoska vlada in te so bile tedaj ob enem katastralne občine. Avstrijska vlada je te glavne občine provizorično sprejela l. 1814. in je rekla, naj ostanejo take, kakor jih je ustvarila francoska vlada, «damit keine Aenderungen in den Steuermatrifen vorzunehmen haben,» tako dolgo, da pride nova organizacija. Potem pa je rečeno, da je tiste glavne občine, katere je francoska vlada vpeljala, razdeliti zopet v podobčine: «ein in sich selbst durch Schwierigkeiten der Communication nicht getrenntes, mit natürlichen Grenzen versehenes, nach Thunlichkeit zugerundetes Ganze, in der Regel nicht über 500 Seelen. Jede bei Gelegenheit der josephinischen Steuerregulirung angenommene Steuer-Regulirungs-Gemeinde ist als Untergemeinde zu erklären.» S tem sem le dokazal, da se je gosp. vit. Gutmansthal motil, ako je rekel, da prej katastralne občine niso bile za podlago glavnih občin, in gledé zložitve moram še omeniti prej navedeno «Note», v katerej je rečeno: «wo aber diese josephinischen Steuergemeinden zu klein sind, können zwei oder drei in eine Untergemeinde zusammengezogen werden,» torej so se tudi takrat katastralne občine zlagale v male občine.

Gospod vit. Gutmansthal prasha, «wie soll die Untergemeinde aussehen?» Odgovarjam: po načrtu je podlaga katastralna občina, katerih imamo 931 v naši deželi. Kar se pa tiče področja, je rekel gosp. Gutmansthal, da se razdelitev ne bode dala rešiti, «ohne daß die Eigenliebe verlegt wird», in motivira s tem, da bi premalo opravila ostalo podobčinam, ki bi vse važnejše reči izročiti morale glavnim občinam.

Mislim, tega se ni bati, kajti podobčine volijo same za-se zastopnike v glavno občino, torej bodo uplivala tudi na glavne občine, in vprašam gosp. Gutmansthala, kako si on misli, da ne bi bila «Eigenliebe verlegt» po njegovi noveli, ki popolnoma hoče uničiti male občine, katere bodo popolnoma nehati morale in se združiti v velike občine, katere mi imenujemo sedaj glavne občine.

Kar se tiče §§ 74, 75 in 76, pravi gosp. Gutmansthal, da je to čudovitost, da imajo v malih občinah župani vso kazensko pravico, in končno smejo vender le zažugati kazni, uporabljati pa je ne smejo; sedaj, pravi gosp. Gutmansthal, pa je bolje. Vprašam, ali je res bolje, če se sedaj kar nič ne stori? Saj si majhne občine kaznovati ne upajo nikogar, pogledjmo le na takozvane «Leumdungszeugnisse», katere izdati se še župani mnogokrat bojijo, ker se bojé, da se jim ne zažge posestvo, ako koga slabo karakterizirajo. Mislim, da bi bilo še mnogo težavnejše zadostovati zahtevi, naj mali župani kaznujejo, ker kazni izvršiti jim je večkrat nemogoče.

Gosp. Gutmansthal pravi: «Die ganze Organisation ist gegen die Autonomie, wo ist die Einvernehmung der Gemeinden?» Mislim, da gospod Gutmansthal ni bral popolnoma natanko načrta, kajti tukaj je § 11. vaze in tam je rečeno: «mit Berücksichtigung der vorgebrachten billigen Wünsche der Bewohner,» ozirati se mora torej na želje prebivalcev občin. Potem pravi

gosp. Gutmansthal: «Es soll durch den vorliegenden Entwurf nichts anderes als eine zwangsweise Reorganisation der Gemeinden im Lande angestrebt werden.» Opozarjam na to, da ostanejo male občine v tem obsegu, kakor doslej, nasproti pa je Gutmansthalova novela naperjena na to, naj se uničijo popolnoma; torej veliko slabēja je novela, kakor pa princip, ki se nahaja v § 4. tega načrta; da bilo bi umestno in koristno, naše občine urediti po tem principu, to je gotovo. Tudi deželni odbor pravi, da bi bila velika korist, ustvariti take glavne občine, kajti v poročilu je rečeno: «Dokler bodo občine z nekoliko sto prebivalci (najmanjša občina na Kranjskem ima le 146 duš) morale oskrbovati mnoga opravila lastnega in izročenega jim področja ter plačevati tolikajšne, za male občine ne zmagajoče troške avtonomne uprave, tako dolgo ni pričakovati, da bi se administracija na Kranjskem zboljšala;» — in potem «Vsled tega pa na krmilu občinske uprave ne najdemo zmiraj mož, ki bi bili za to poklicani vsled njihovih zaslug za splošni blagor, ampak večkrat osebe, ki so manj zmožne in le zaradi tega delajo na to, da so izvoljeni, ker jim služba župana v privatnem obziru, n. pr., ako ima dotični gostilno, dosti koristi.»

To je popolnoma primerno in jako dobro povedano v poročilu deželnega odbora.

Kar se tiče predloga manjine, omenil sem že poprej, zakaj se mi ne zdi umesten, pa omeniti še moram, da se mi zdi, da nasprotuje državni postavi, in sicer členu VII., kajti ta člen dovoljuje združenje občin le v to svrhu, da imajo skupno opravilo v izročenem področju in le po gotovih pogojih tudi v lastnem področju; nasproti pa *lex* Gutmansthal v členu II., odstavek drugi, noče več priznati individualnih podobčin, noče več, da bi živele naprej male občine v svojem zastopstvu, in to je uničenje avtonomije.

Gosp. Deschmann — in sedaj moram njemu odgovoriti nekaj malega — pravi najpred, da sem v jako rožnatih barvah slikal poročilo večine. Na to moram odgovoriti, da nikakor gledati ne morem skozi njegove očale, ker so včasih drugače barvane, včasih črne, včasih bele, včasih «zelene», ampak tega sem prepričan, da sem poročal ravno tako, kakor je bilo mnenje večine. Ako pa hočete že tako strogi biti pri presojevanju poročil, moram ravno to vrniti gospodu poročevalcu manjine, kajti on pravi v uvodu: «In Anbetracht, daß die obgenannten Ausschussmitglieder principiell die Erlassung einer neuen Gemeinde-Ordnung und einer Gemeinde-Wahlordnung für Krain nicht für angemessen erachten.»

Tega mnenja niso bili gospodje častite manjine v odseku, vsi ne, kajti, — in s tem se obrnem tudi proti baronu Schwegelnu — gosp. baron Schwegel rekel je v odseku: «Ich halte keine Gesetzesvorlage für nothwendiger als diese, der Entwurf ist besser als eine Novelle,» to je rekel gosp. baron Schwegel.

Gosp. Deschmann je rekel, da je to sanjarija o avtonomiji, ako se to uvede, kar namerava načrt. Kar se tega tiče, odgovoril sem dotično že nasproti gosp. Gutmansthalu.

Še eno opazko moram storiti: da bi bilo po načrtu preveč «Durchführungsinstructionen», pravi gospod

Deschmann — ker on jih najde troje v načrtu. Mislim, ko bi se vpeljala novela Gutmansthal, imate za vsako novo postavbo, ki bi se potem sklenila skozi 20 let morda — kakor je omenil en ud častite opozicije, da bode to trajalo, — posebno «Durchführungsinstruction». Vi torej hočete «Mojasarbeit» — mi pa celoto.

Gosp. baronu Schwegelnu odgovoril sem že poprej deloma, omenim še, da se moti, ako misli, da smo mi sklenili ravno to, kar je on predlagal 22. decembra m. l., kajti, ko bi se to sprejelo, kar je on nasvetoval, bil bi načrt ostal v deželnem zboru pokopan in ne bi ga več dobili, sedaj pa je sklenil odsek 15 udov, naj se vrne drugo leto, deželni odbor ga bode torej drugo leto moral vrniti.

Sicer nočem nadaljevati podrobno kljub obilnemu gradivu, čas je prekratek; samo nekaj še: Glavni ugovor nasprotne stranke je ta, katerega danes še ni povedala, kateri se je le malo slisal v odseku, kakor že lani pri obravnavi mestnega statuta ljubljanskega. Gosp. Deschmann rekel je v odseku: «Es soll so bleiben, und die Bezirkshauptmannschaften sollen als barmherzige Samaritaner den Gemeinden unter die Arme greifen, und es wird gehen,» kaj pomeni «barmherziger Samaritaner» pri volitvah, če je nasprotna vlada na krmilu, vemo, to je bil uzrok, zato se je gosp. Deschmann tudi jokal po avtonomiji v onem starem mestnem statutu ljubljanskem, ki v § 3. pravi: «Die Gemeinde wird dem Statthalter untergeordnet.» Tega uzroka pa v slavni zbornici manjina letos le ni hotela povedati.

Priporočam odsekov predlog.

(Deželni glavar Gustav grof Thurn prevzame predsedstvo. — Der Landeshauptmann Gustav Graf Thurn übernimmt den Vorsitz.)

Deželni glavar:

Es liegt dem hohen Hause ein Minoritätsantrag vor, welcher lautet: «Es werde über den Antrag der Majorität zur Tagesordnung übergegangen und der Antrag der Minorität zur Grundlage der Specialdebatte angenommen.»

Ich werde mir erlauben, diesen Antrag in zwei Theile zu theilen und getrennt zur Abstimmung zu bringen.

Prosim gospode, ki so za to, da se preide čez predlog večine na dnevni red, naj blagovolé vstati.

(Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

Wir schreiten zur Abstimmung über das zweite Alinea: «Es werde der Antrag der Minorität als Grundlage der Specialdebatte angenommen.» Ich bitte jene Herren, welche damit einverstanden sind, sich zu erheben.

(Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

Nun schreiten wir zur Abstimmung darüber, ob auf Grund des Antrages der Majorität in die Specialdebatte eingegangen werden soll.

Ich bitte jene Herren, welche damit einverstanden sind, sich zu erheben.

(Zgodi se. — Geschieht.)

Der Antrag ist angenommen; nun eröffne ich die Specialdebatte über den Majoritätsantrag.

Abgeordneter Baron Schwegel:

Ich würde beantragen, daß über den zweiten Antrag der Majorität getrennt abgestimmt würde, u. zw. vorerst über den Antrag bis zu den Worten: «in občinskega volilnega reda» und sodann über den Abſatz: «ki se je bil predložil — priloga 41. — v letošnjem zasedanju.»

Landeshauptmann:

Ich werde darauf Rücksicht nehmen.

Poročevalec dr. Papež:

Prvi predlog večine se glasi:

«Občinsko področje je razdeliti med glavnimi občinami in podobčinami.»

(Obvelja. — Angenommen.)

O drugem predlogu bomo glasovali v dveh odstavkih, in sicer najpred o odstavku:

«Gledé občinskega delokroga je poizvedavati deželnemu odboru, na kakovi način je upredeliti delokrog med glavno občino in podobčino. Istotako naj postopa gledé teritorialnega obsega občin, zlasti z ozirom na mesta in trge, dalje poizvé naj mnenje občinskih zastopov ter na podlagi svojega poizvedovanja uredi za prihodnjo zasedanje načrt občinskega reda in občinskega volilnega reda,» in po tem o odstavku: «ki se je bil predložil — priloga 41. — v letošnjem zasedanju.»

(Oba predloga obveljata brez debate. — Beide Anträge werden ohne Debatte angenommen.)

Landeshauptmann:

Ich würde mir erlauben die Vornahme der dritten Lesung des Gesetzes betreffend einige Aenderungen der auf die Cultur des Laibacher Moorgrundes sich beziehenden gesetzlichen Bestimmungen, vorzuschlagen.

Tretje branje zakona o nekaterih preuredbah zakonitih določil, odnašajočih se na obdelovanje Ljubljanskega barja. (Priloga 72.) — Dritte Lesung des Gesetzes betreffend einige Aenderungen der auf die Cultur des Laibacher Moorgrundes sich beziehenden gesetzlichen Bestimmungen. (Beilage 72.)

Poročevalec dr. Poklukar:

Slavni zbor! Predlagam, da se v zadnji seji sklenjeni zakon gledé obdelovanja Ljubljanskega barja po tistih spremembah, po katerih se je sklenil v zadnji seji, sprejme tudi v tretjem branju.

(Obvelja. — Angenommen.)

Deželni glavar:

Nadaljevanje seje odložim do 5. ure popoldne. Finančni odsek zboruje pred sejo.

(Seja preneha ob 3. uri popoldne ter se nadaljuje ob 5. uri. — Die Sitzung wird um 3 Uhr nachmittags unterbrochen und um 5 Uhr wieder aufgenommen.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Konstatiram sklepčnost slavnega zbora.

Na vrsti je 4. točka dnevnega reda. Pozivljam gosp. poročevalca upravnega odseka, da poroča.

4. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji podobčine Orle za izločitev iz občine Dobrunje in ustanovitev samostojne občine.

4. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Untergemeinde Orle um Ausscheidung aus der Gemeinde Dobrunje und Constituirung als selbstständige Gemeinde.

Poročevalec Hren:

Slavni zbor! Prošnja podobčine Orle, ki gre na to, da bi jej bilo dovoljeno, se izločiti iz obsega sedanje občine Dobrunjske ter ustanoviti se kot samostalna občina, ta prošnja, pravim, ni nova, in težnje, v njej izražene, bile so že večkrat na dnevnem redu v slavni zbornici; kajti podobčina Orle zanimala se je za to večkrat, ali dobila je vselej nalično rešitev, namreč tako, da se je prošnja izročila deželnemu odboru, naj jo reši primerno. Tako se je zgodilo tudi tekom lanskega zborovanja, ko se je dne 22. decembra 1885. l. obravnavalo gledé enake prošnje. Sedaj srenjčani zopet ponavljajo prejšnjo prošnjo in pravijo: «Uslisite nas vendar enkrat, ker naš položaj in razmere naše so take, da se skoraj ganiti ne moremo ne v gospodarstvenem in tudi ne v političnem oziru, dokler smo z Dobrunjčani združeni! Ali kakor predlanskem ali poprejšnjem leta je ravno sedaj tista zapreka, da se prošnja danes ne more uslišati meritorično, kajti zavira, da bi se ustreglo tej prošnji, je zakon od 2. januarja 1869. l., kateri določuje, da se tako male srenje kakor je Dobrunjska ne morejo deliti še v več srenj ali županij. Tudi danes, ker se odstraniti ni mogla poprejšnja zavira, je predlog upravnega odseka, v katerega imenu mi je čast poročati, isti kakor prejšnja leta, naj visoki zbor izroči to prošnjo deželnemu odboru, da jo reši v smislu sklepa 22. decembra 1885. l. Ko bi se potom zakonodajstva odstranila ta zapreka, bilo bi mogoče, ustreči tudi težnji podobčini Orle ter jo ustanoviti kot samostalno občino. Danes pa to, dasiravno so razlogi v prošnji navedeni popolnoma utemeljeni, in torej zahteva prosilcev očitno opravičena, žalibog nikakor ni mogoče, in zato se glasi nasvet upravnega odseka takó:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnja podobčine Orle se izroči deželnemu odboru z nalogom, da jo v smislu deželno-zborskega sklepa 22. decembra 1885. l. primerno reši.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvorjam debato. Želi kdo besede?

Poslanec dr. vit. Bleiweis-Trsteniški:

Lansko leto poročal je o tem prašanju gospod Deschmann ter slikal žalostne razmere, v katerih se nahaja občina Orle, katera je združena z občino Dobrunje in vsled tega v jako neprijetnem položaju, ker so razmere v Dobrunjah in Orlah popolnoma drugačne. Meni je jako žal, da nam ni upravni odsek o tej stvari predložil načrt zakona, s katerim bi se lahko ustreglo vsem onim občinam, katere so že, kakor Orle, Vrhpolje, Trojana i. t. d., prosile za razdruženje. Mislim, da bi bil upravni odsek prav lahko ustregel tej prošnji, ako bi predlagal bil gledé onih štirih paragrafov občinskega reda z dné 17. februarja 1866. l., da stopijo zopet v veljavo. S tem bi pomagano bilo tem občinam, tako pa se bode ta stvar zavlekla na dolgo pot in vse težave, katere imajo te občine, nositi bodo morale še dalje. Zaradi tega bi stavil predlog, naj v prihodnjem letu deželni odbor predloži tak zakon visokemu deželnemu zboru, po katerem bode mogoče ustreči tej želji. Predlagam torej:

Deželni odbor naj predloži v prihodnjem zasedanju načrt zakona, po katerem imajo stopiti §§ 1 — 4 občinske postave od l. 1866. zopet v veljavo.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte ums Wort! Ich meine, daß der Antrag, den der Ausschuß stellt, gegenüber der vormittägigen Abstimmung über den Gemeindegesetzentwurf ganz unzulässig ist, und daß derselbe lauten müßte: «Mit Rücksicht auf die heute vormittags erfolgte Ablehnung der Minoritätsanträge haben auch die vorliegenden Petitionen ihre abschlägige Erledigung gefunden.» Nun aber soll eine Angelegenheit, über deren zu veranlassende Voreinleitungen die Petenten schon im Jahre 1866 belehrt worden sind, nicht dem Landesausschusse abermal zugewiesen werden.

Was aber den Wunsch des Herrn Abgeordneten Dr. Ritter von Bleiweis betrifft, so hätte ja denselben heute Vormittag entsprochen werden können, wenn der Herr Abgeordnete und seine Gefinnungsgenossen dem Antrage der Minorität zugestimmt hätten. Allein das ist nicht geschehen. Wenn jener Antrag von der verehrten Majorität ausgegangen wäre, dann wäre er natürlich angenommen worden. Da haben wir also wieder einen Beweis, daß die Herren von der Majorität bei ihren Abstimmungen nicht immer den sachlichen Standpunkt einnehmen, sondern meist Rücksichten der Parteidisziplin obwalten lassen.

Nur in dieser Beziehung habe ich mir erlaubt, meine Bemerkung vorzubringen.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Gospod poslanec vitez dr. Bleiweis stavil je prej slišani predlog.

Prosim gospode, ki podpirajo ta predlog, naj blagovolé vstati.

(Zgodi se. — Geschieht.)

Predlog je dovelj podprt, je torej v debati.

Poročevalec Hren:

Kar se tiče stavljenega konkretnega predloga, sicer nisem pooblaščen od upravnega odseka, dotično stališče označiti v njegovem imenu. Kar se mene tiče, se mi skorej ni bati, da bi se mi ugovarjalo od strani upravnega odseka, ako se združim s tem predlogom. Saj ta predlog ne meri drugam, nego da se željam, ki so bile že ponovljene v slavni zbornici, po postavni poti pride v okom. Ako mi nikdo ne ugovarja iz sredine upravnega odseka, mislim, da si nisem v navskrižju z nazori upravnega odseka, če pravim, naj bi se sprejel po gospodu poslancu dr. vitezu Bleiweisu stavljeni predlog.

Kar se pa tiče kritike gospoda Deschmanna, reči moram, da je pač nekoliko opravičeno, kar on trdi zaradi formalne rešitve te prošnje; ali upravni odsek se ni šele danes pečal z rešitvijo nazoče prošnje, ampak že pred več dnevi, ko še ni bil znan izid današnje debate o občinskem redu. Samolastno pa premeniti ne morem formalno stavljenega predloga, ostane torej pri tem, kar sem prej naznanil, kar pa stvari sami se vé da nikakor ne prejudicira, ter priporočam predlog upravnega odseka.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Po mojem mnenju smatrati je predlog poslanca viteza Bleiweisa kot dostavek odsekovemu predlogu in glasovati je o njem po odsekovem predlogu.

(Predlog odsekovi z dostavkom viteza dr. Bleiweisa obvelja. — Der Ausschußsantrag sammt dem Zusatzantrage Dr. Ritter v. Bleiweis wird angenommen.)

5. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji podobčin Trojane, Hrastnik in drugih, občine Št. Ožbaldske, za rešitev sklepa gledé razdelitve v dve občini.

5. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Untergemeinden Trojana, Graßnik und anderer, der Gemeinde St. Oswald, um Erledigung des Beschlusses in Betreff Theilung in zwei Gemeinden.

Poročevalec Hren:

Tudi ta prošnja in težnja v njej izražena ni nova, kajti tudi s to prošnjo pečal se je slavni zbor že večkrat. Kar sem omenjal gledé podobčine Orle, velja tudi gledé podobčin v tej prošnji navedenih, ki merijo na to, da bi se izločile iz Št. Ožbaldske občine ter združile v posebno samostalno občino. Ker je položaj ravno tisti in torej tudi ovire, ki nasprotujejo ugodni rešitvi, ravno iste, kakor v poprejšnjem predmetu, namreč gledé prošnje podobčine Orle, je predlog upravnega odseka tisti kakor prej in se glasi:

Prošnja izroči se deželnemu odboru z nalogom, da jo v smislu deželno-zborskega sklepa iz 22. decembra 1885 primerno reši.

(Obvelja brez debate. — Wird ohne Debatte angenommen.)

6. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji odbornikov občinskega zastopa Vrhniskega, da se sedanjemu županu odvzame uradovanje.

6. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Ausschussmitglieder der Gemeindevertretung von Oberlaibach um Enthebung des gegenwärtigen Gemeindevorstehers von seinem Amte.

Poročevalec Hren:

Čast mi je, tudi gledé te prošnje poročati v imenu upravnega odseka. Prošnja je bila izročena sè željo, da bi se rešila meritorično in prav radikalno, da bi se namreč sedANJI župan Vrhniski, s katerim prosilci niso zadovoljni, odstavil od uradovanja. Oni navajajo v svoji prošnji več točk ter se pritožujejo, da se je župan pregrešil pri uradovanju proti več določbam občinskega zakona i. t. d. Ako bi bilo to vse res, kar navajajo, kar pa upravnemu odseku preiskavati ni bilo mogoče, pa njemu tudi ne pristaja, bi se bilo pač gresilo zoper §§ 41, 42, 60 in 62 občinskega reda iz leta 1866. — Ker se torej upravni odsek ni mogel stvarno pečati z vsebino te prošnje, ne more drugače kakor predlagati, da se prošnja izroči deželnemu odboru, naj on preišče stvar, ter kolikor se pritožbe tičejo izročenega delokroga občine, se dogovori z visoko vlado in po dogovoru z njo ukrene, kar se mu dozdeva primerno. Upravni odsek pa nasvetuje, naj slavni deželni zbor sklene:

Prošnja več občinskih odbornikov Vrhniskih izroči se deželnemu odboru z nalogom, da jo po dogovoru s c. kr. vlado primerno reši.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvarjam debato. Želi kdo govoriti?

Abgeordneter Deschmann:

Ich habe gegen den Antrag selbst nichts einzumenden, allein es hat doch der Herr Berichterstatter vergessen, uns eine für diese Angelegenheit entscheidende Mittheilung zu machen. Es heißt in der Tagesordnung: «Petition der 14 Ausschussmitglieder der Gemeindevertretung von Oberlaibach um Enthebung des gegenwärtigen Gemeindevorstehers Peter Zenassi von seinem Amte.» Nun, das muß ich dahin richtigstellen, daß die 14 unterzeichneten Ausschussmitglieder solche Functionäre sind, welche bei den Neuwahlen durchgefallen sind und nachträglich plötzlich sich berufen fühlen,

gegen den Bürgermeister, der mit ihren Anschauungen nicht übereinstimmt, eine Menge von Anschuldigungen zu erfinden. Es ist eigenthümlich, daß diese Herren, welche jetzt gegen den Bürgermeister als Ankläger auftreten, durch Jahre hindurch, als sie im Gemeinderathe saßen, mit dessen Amtsführung vollkommen einverstanden waren, jetzt nachträglich aber auf einmal vom hohen Landtage die Absetzung des Bürgermeisters verlangen. Es wird ohnehin eine neue Bürgermeisterwahl binnen kurzem erfolgen, nachdem eine Beschwerde wegen der Nachwahl von vier Ersatzmännern von der Regierung erledigt sein wird; diese letztere Beschwerde haben auch diese 14 Herren seinerzeit ganz ungerechtfertigt erhoben. Es ist nach meiner Anschauung gar nicht nothwendig, die Sache dem Landesausschusse abzutreten, indem der jetzige Bürgermeister auch für die nächste Periode wahrscheinlich wiedergewählt werden wird. Ich habe mir erlaubt, diese meine Bemerkung nur deshalb vorzubringen, um dem hohen Landtage über die 14 durchgefallenen Gemeindeausschüsse Aufklärung zu geben.

Poročevalec Hren:

Na opazke gosp. poslanca Deschmanna mi ni mogoče kaj posebnega ugovarjati ali trditi, da je tako ali drugače, ker ne poznam položaja. Konstatiram le iz vloge ali prošnje, da so se prosilci podpisali kot občinski odborniki, ali pa so se ali ne, to meni ni znano. Imenoval sem jih odbornike kot poročevalec upravnega odseka, kateremu razmere niso bile znane natančneje, in drugače ni mogoče, ker rubrum pravi: «14 odbornikov občinskega zastopa Vrhniskega prosi i. t. d.» Ostanem torej pri odsekovem predlogu, katerega priporočam slavnej zbornici, naj mu pritrdi.

(Obvelja. — Angenommen.)

7. Nova priloga 67. Poročilo upravnega odseka o vladni predlogi z načrtom zakona, s katerim se prenarejajo nekatera zakonita določila o izvrševanju lovske pravice (k prilogi 28).

7. Neue Beilage 67. Bericht des Verwaltungsausschusses über die Regierungsvorlage eines Gesetzesentwurfes, wodurch einige Bestimmungen, betreffend die Ausübung des Jagdrechtes, abgeändert werden (zur Beilage 28).

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Ker je tiskano poročilo že več časa v rokah gosp. poslancev, vprašam slavni zbor, ali želi, da se prečitata obe poročili?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker se nikdo ne oglasi, mislim, da se slavni zbor s tem strinja, da gospoda poročevalca naznanita le predloge odsekov.

Berichterstatter der Majorität Baron Taufferer:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

a) Dem nachstehenden Gesetzentwurfe wird die Zustimmung erteilt.

Priloženemu načrtu zakona se pritruje.

b) Der Landesauschuß wird beauftragt, die Allerhöchste Sanction dieses Gesetzentwurfes zu erwirken.

Deželnemu odboru se naroča, da temu zakonskemu načrtu izprosi Najvisje potrjenje.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Prosim gospoda poročevalca manjine, da prebere predloge odsekove manjine.

Poročevalec odsekove manjine Hren

(bere — liest):

Manjina upravnega odseka predlaga:

Slavni deželni zbor naj sklene:

a) Priloženemu načrtu zakona se pritruje.

Dem nachstehenden Gesetzentwurfe wird die Zustimmung erteilt.

b) Deželnemu odboru se naroča, da temu zakonskemu načrtu izprosi Najvisje potrjenje.

Der Landesauschuß wird beauftragt, die Allerhöchste Sanction dieses Gesetzentwurfes zu erwirken.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvorjam generalno debato. Želi kdo gospodov besede?

Abgeordneter Faber:

Ich bitte ums Wort! Jedermann, der sich mit der Jagd beschäftigt, weiß, in was für einer mißlichen Lage sich der Jagdpächter befindet, der es kaum dazu gebracht hat, den Wildstand in seinem Reviere vermehrt zu sehen, als schon der Jagdpacht zu Ende geht. Der Jagdpächter ist daher bemüßiget, bevor die neue Verpachtung eintritt, wenn er irgend einen Nutzen von der Jagd haben will, das Wild, welches er jahrelang geschont und vermehrt hat, auszuschießen. Falls es ihm wieder gelingt, die alte Jagd zu pachten, so muß er wieder von frischem anfangen, das Wild zu schonen. Wir haben vier Classen von Jagdpächtern: 1. Jagdgesellschaften, 2. wohlhabende Leute, welche die Jagd zum Vergnügen pachten, 3. die Großgrundbesitzer, welche wegen Schonung der eigenen Jagdbarkeit gezwungen sind, die angrenzenden Jagden zu pachten, und 4. die Landgemeinde-Vorsteher und bauerlichen Gemeinde-Angehörigen, welche die Jagd gewöhnlich nur zur Ausnützung übernehmen. (Baron Lichtenberg: «Vulgo Pachtschinder!») Ich glaube, es ist auch im Interesse der Gemeinden gelegen, die Jagd für längere Zeit zu verpachten, weil sie leicht Pächter von den ersten drei Kategorien bekommen, welche die Jagd zum Vergnügen pachten, sich dieses Jagdvergnügen alles kosten lassen und auch keine Auslage scheuen, um den

Wildstand zu heben; sie bestellen beedete und besoldete Wachorgane. Gemeindevorsteher und Pächter aus der bauerlichen Bevölkerung pachten die Jagd gewöhnlich, weil wegen der kurzen Pachtzeit keine Licitanten vorhanden sind, um einen geringen Pachtschilling und nützen dann die Jagd auch gehörig aus. In diesem Falle kann natürlich von einer Schonung des Wildes gar keine Rede sein. Mir ist aus eigener Erfahrung bekannt, daß mir bei einer Jagdverpachtung der frühere Pächter sagte: «Vier Hasen sind noch da», der frühere Pächter hatte nämlich im letzten Pachtjahre alles bis auf vier Hasen ausgeschossen. Ich glaube, die Gemeinden werden in dieser Beziehung gewiß besser fahren, wenn die Jagd geschont wird und in Hände solcher Pächter kommt, denen es dabei nicht auf einen Erwerb oder Ertrag ankommt, sondern die keine Kosten scheuen, um den Wildstand zu schonen. Die Gemeinden haben dabei auch das Gute anzuhoffen, daß sie von diesen Pächtern nach Ablauf des ersten Termiues einen höheren Pachtschilling erzielen, weil sich die Pächter dazu gerne herbeilassen, mehr zu bezahlen, um dann sicher zu sein, ihrem Vergnügen weiter nachgehen zu können. Mit der Pflege der Jagd ist es bei uns noch so ziemlich schwach bestellt, ebenso wie mit dem Personale, welches die Aufsicht zu besorgen hat. Wir wissen, daß nur die ersten drei Kategorien, also diejenigen, welche die Jagd zu ihrem Vergnügen pachten, ein besoldetes und beedetes Jagdpersonale unterhalten, wohingegen die andere und vierte Kategorie von Pächtern es nur darauf abgesehen hat, möglichst viel Wild herauszubekommen. So kommt es vor, daß Pächter gewisse Districte an einzelne beedete Jagdschutzorgane abtreten, und zwar gegen Ablieferung einer gewissen Quantität von Wild. Der betreffende Jagdhüter muß dann zusehen, wie er es einleiten soll, um dem Pächter die bestimmte Quantität von Wild abzuliefern; bekommt er es nicht in dem zugewiesenen Districte, nämlich in jenem, der ihm abgetreten wurde, so muß er es sich irgendwo anders herholen oder bezahlen. Ich glaube, daß es wirklich eine dringende Nothwendigkeit ist, daß die Pachtzeit für die Jagd auf eine längere Reihe von Jahren festgesetzt werde. Das Erträgnis der Jagden ist in Krain zwar gegenwärtig ein geringes, kann aber bei gehöriger Hege und Pflege von Bedeutung werden, wie es in anderen Ländern der Fall ist. Nehmen wir an, welche Resultate schon einige Jagdgesellschaften erzielt haben und was da nicht alles schon abgeliefert wird. Es ließe sich jedoch noch ein ganz anderes Ergebnis erzielen, wenn den erwähnten Uebelständen durch Gewährung einer längeren Pachtzeit abgeholfen würde.

Ich kann demnach nur warm empfehlen, daß alle Herren Abgeordneten sich dem Antrage der Majorität anschließen.

Poslanec Kavčič:

Slavni zbor! Od strani častitega gosp. predgovornika čuli smo nekoliko besed, s katerimi se je dokazovalo, da bi bilo koristno za one, kateri lov jemljejo v najem, ako bi se ta jako varoval in bi se divjačina kolikor le mogoče pomnoževala. Kot zastopnik kmet-skih občin moram biti zoper to, ker tam, kjer je veliko divjačine, ima kmet veliko škode, pa nič koristi od tega. Pravi se sicer, da se v nekaterih deželah in deloma tudi pri nas na Kranjskem nahajajo kraji, kjer

je mnogo divjačine, katera donaša lep denar občinam, oziroma tistim, ki dajajo lov v najem. Prašalo se pa ni, od česa se divjačina hrani in komu škoduje. Zajec lahko škode napravi na leto do 20 gld., to lahko dokazem. Pri nas na Krasu so kraji, rekel bi oaze, kjer imajo tako imenovane ograde. Ako kdo tam vseje mernik ječmena in so blizu dva ali trije zajci, sem prepričan, da dotični nazaj ne dobi niti svojega semena, akoravno bi moralo zrasti 10 do 12 in več mernikov ječmena, da bi torej, če ne računimo slame, samo zrnje vrglo najmanj 12 do 16 gld. — trije zajci pa gotovo uničijo toliko žita ali ječmena. Kjer je fižol, je še slabeje. Pri nas so kraji ob gozdeh, kjer se pasti hodijo zajci in srne. Dotični posestniki vsled tega ne sadijo drugega nego krompir ter pravijo, čemu bi sejali kaj družega, n. pr. fižol in ječmen, bilo bi le za srne in zajce, mi bi imeli s tem le trud in delo, drugega pa nič. Pravijo tudi, znamo za postavbo, da nam gre odškodnina, pa kaj čemo tožiti kneza, potem nas ne pusti več v svoje gozdove, oglja kuhat, ne tramov tesat, odvzel bi nam torej še ta mali zaslužek, katerega imamo, primorani smo torej, škodo potrpeti hoté ali nehoté.

Ko bi se lov dal za dalje časa v najem, množila bi se divjačina kolikor mogoče, kar bi pa gotovo ne koristilo dotičnim občinam, oziroma dotičnim občanom posestnikom. Ugovarjati bi se utegnili, da bode zakup dajal več dohodkov; pa nikdar ne toliko, da bi se poplačala škoda dotičnih posestnikov. Trdilo se bode morda, da škoda, ki jo napravlja divjačina, za posamezne posestnike ni niti občutljiva, torej jako majhna; a na to se nam ni ozirati; divjačino, osobito zajca, moramo obsojati za vso škodo skupaj, kar jo napravi v svojem življenju, naj se ta vrši pri enem ali več posestnikih. Ako n. pr. meni kdo ukrade 1 gld., kakemu drugemu tudi enega, potem tretjemu i. t. d., recimo desetim po 1 gld., bode gotovo kaznovan za vseh 10 gld., ne pa za 1 gld. Enako treba je obsoditi tudi zajca za vso škodo, ki jo dela.

Vidimo, da se naslanjati moramo na sadjarstvo zavolj tega, ker nam to kakšno leto še precej mnogo donaša v primeri z drugimi pridelki. Vzemimo samo, koliko so Nemci preteklo leto dali za sadje. Ali ravno sadjarjem dela zajec osobito pri jabelčnih in češpljevih drevesicah silno kvaro tako, da v eni noči lahko znaša ta nad 5 gld. O ljubljanski okolici je nek za sadjarstvo vnet posestnik zasadil mnogo pitanega drevja, a zadnje leto so mu pa zajci vse drevje popolnoma poškodovali, več cenilec cenil je škodo na 333 gld. in nekaj soldov. Dotični gospodar je tožil, bilo je par komisijonov in nazadnje je dobil odškodnine le 160 gld., torej še za trud in pota ne dovelj, kamo li za drevesica. Kam pridemo potem s sadjarstvom, ako zajci pojedajo drevesica, potem pa še odškodnine ne dobimo. Zavaruje pred zajcom drevesicev lahko, kdor jih ima, dvojce do petero, ali tistemu, ki jih ima 400, 500 do 600 ni to kaj lahka stvar, in ako to stori, ga stane delo 40 in več gld., občina pa dobi ali ne za lov do 30 gld. Torej je najbolje, da on dá svoj denar občini in zajci naj se uničijo popolnoma, potem bi saj občina in dotični ne imeli izdatne škode.

Ker torej varovanje ali množitev divjačine našim kmetovalcem ne koristi, ampak škoduje, bom glasoval za predlog manjine, katerega tudi priporočam toplo ostalim kmetiskim zastopnikom.

Abgeordneter Luckmann:

Der geehrte Herr Vorredner hat den Schaden, welchen das Wild den Grundbesitzern verursacht, sehr arg dargestellt. Ich erlaube mir dagegen einzuwenden, daß nach den gegenwärtigen Bestimmungen über die Wildschadenerlässe der Grundbesitzer wohl in der Lage ist, vom Jagdpächter reichlichen Schadenersatz zu erlangen; und daß von diesem Rechte der ausgiebigste Gebrauch gemacht wird, haben wir in dieser Session schon aus einer Petition gesehen, welche auf Regelung der Wildschadenerlässe lautete. Es gilt heute noch das Jagdpatent vom Jahre 1786, also aus einer Zeit, wo die Jagd noch gar nicht verpachtet wurde und der Anspruch des Unterthanen auf Wildschadenersatz wohl ein berechtigter war, da ja derselbe von der Jagd gar keinen Gewinn hatte. Die Bestimmungen dieses Jagdgesetzes nun werden von den Grundbesitzern in einer Weise ausgenützt, daß sich in ganz Oberkrain z. B. kaum noch ein Pächter für eine Jagd findet. Ich bezweifle, daß der Schaden gar so groß ist, welchen der Hase verursacht, umsomehr, als wir in Krain verhältnismäßig sehr wenig Hasen haben, insbesondere im Vergleiche mit Ländern, welche uns in der Bodencultur weit vor sind. Wenn jedoch die Verhältnisse wirklich so stünden, wie sie der verehrte Herr Vorredner geschildert hat, so wäre ich dafür, daß die Schonzeit für Hasen gänzlich aufgehoben werde. Allein hier handelt es sich nicht allein um Hasen, sondern auch um andere Wildgattungen, in Oberkrain hauptsächlich um Rehe, Gamsen, Auerhühner, welche doch in keiner Beziehung dem Besitzer einen Schaden zufügen und von vielfachem Nutzen sind. Für die Hegung dieses Wildes sollte die Pachtzeit auf eine möglichst ausgedehnte Zeit erstreckt werden, denn namentlich bezüglich des Hochwildes genügen ein paar Jahre kaum dazu, den Wildstand einigermaßen zu heben und zu vermehren. Im Hochgebirge, möchte ich behaupten, sind zehn Jahre als Pachtdauer das Minimum, wenn der Jagdbesitzer etwas für die Jagd thun soll. Aus diesen Gründen wäre ich dafür und möchte dem hohen Hause wärmstens anempfehlen, den ersten Paragraph des Gesetzesentwurfes, welchen die Majorität des Ausschusses in Vorschlag bringt, anzunehmen. Was jedoch den zweiten Paragraph anbelangt, daß derjenige, der ein eigenes Jagdrecht erwirbt, oder der Großgrundbesitzer, der sein Jagdgebiet durch Grundanfauf vermehren will, so lange warten müsse, bis der Jagdpachtvertrag zu Ende geht, könnte ich nicht ganz zustimmen, weil ich es für einen unrichtigen Grundsatz halte, daß Rechte des Grundeigenthumes längere Zeit suspendirt bleiben sollten. Wenn man sein eigenes Jagdgebiet vergrößert hat, so möchte man so bald als möglich die Jagd auch wirklich ausüben. Wenn man nun 10 bis 14 Jahre warten soll, bis der Jagdpachtvertrag zu Ende geht, so halte ich diesen Zeitraum für zu lang, und ich glaube aus diesem Grunde, dem § 2 des Minoritätsentwurfes zustimmen zu sollen. Ich möchte daher bitten, daß zunächst über den § 1 des Majoritätsentwurfes und dann über § 2 des Entwurfes der Minorität abgestimmt

werde. In diesem Falle würde ich für den § 2 der Minorität stimmen. Was aber die Ausführungen des Herrn Vorredners anbelangt, welcher meint, daß der Schaden, den die Hasen den Grundbesitzern zufügen, vielleicht durch Abfürzung der Jagdpachtdauer vermindert werden würde, so kann ich diesen Standpunkt nicht theilen. Diesen Klagen könnte nur abgeholfen werden, wenn eine Aenderung des Schongesetzes bezüglich des Hasen gemacht würde; nur solche Anträge hätten eventuell Erfolg und ich würde vom exclusiven Standpunkte Oberfrains schlimmsten Falls bereit sein, die Freigebung des Hasen zu rechtfertigen, wenn dadurch die Hegung des Wildes im Hochgebirge und die Pachtung der Gemeindejagden zu diesem Zwecke ermöglicht würde; denn so, wie heute die Verhältnisse stehen, ist es fast unmöglich, in Oberfrain eine Jagd zu pachten; denn trotz dem sehr geringen Vorkommen der Hasen sind die für die durch Hasenfraß verursachten Beschädigungen an Obstbäumen von den Grundbesitzern in Oberfrain beanspruchten Wildschadenerträge sehr bedeutend und sicher vier bis fünfmal so hoch, als der Jagdpacht selbst, was jeden Liebhaber der Hochgebirgsjagd vom Jagdpachte abschreckt und der gesamten Jagdhegung zum Nachtheile gereicht.

Poslanec Pakiz:

Slavni zbor! Znano je, kako je bila kranjska dežela pred malimi leti še na nizki stopinji, kar zadeva sadjerejo. Da je v tem oziru boljše, zahvaliti se nam je v prvej vrsti »Novicam«, ki so spodbujale kmetovalce za sadjerejo; zahvaliti se je pa tudi deželnemu zboru, ki je že pred več leti ustanovil sadjerejsko šolo na Slapu, katera se je sedaj predstavila na Dolenjsko.

Ako pomislim, koliko je koristila ravno vino- in sadjerejska šola, kako je spodbujala kmetovalce, naj se poprimejo sadjerejstva, ker je to glavni dohodek za posameznega kmetovalca, dozdeva se mi čudno, da se ravno pri tej obravnavi skuša podpirati največjega sovražnika sadjereje — zajca. Čudim se, da sem, razen enega gospoda, dosedaj dobil le zagovornike ter da ga nisem dobil državnega pravdnika, ki bi tožbo vložil proti temu tatu, ki tako veliko škodo dela po vsi deželi. Ako se drugod kaj zgodi, précej pride državni pravdnik in dvigne obtožbo — zajec pa se ne toži. Posamezni kmetovalec sadi drevesica, jih cepi — uničene so po zajcu. Ne mislite, gospôda, da sem sovražnik lova; tudi jaz sem v lovski družbi že več časa, da, celo v grajščinskem lovu sem tudi družabnik; ob enem pa spoznavam, da se ljudem dela krivica ter mislim, da se v tem oziru vsakako na pomoč priti mora kmetovalcem, da se jim prigovarjalo ne bode z ene strani, naj se poprimejo sadjarstva, z druge strani pa delajo temu težave.

Ker mislim, da predlog manjine bolj zadostuje opravičenim zahtevam kmetovalcev, glasoval bom za njega ter ga toplo priporočam slavni zbornici.

Poslanec dr. Vošnjak:

Zakon, s katerim se je nekdanj prepovedalo streljati divjačino, datira še iz tistih časov, ko so še grajščaki imeli vse pravice in so na svoje veselje gojili divjačino,

kakor njim ljubo, naj delajo škodo, katera si bodi. Že v prejšnjih letih izražal sem željo, da bi se odpraviti moral ta zakon. Taka divjačina, ki poljedelcem dela veliko škode, to so zajci in srne, ne bi se dajati imela pod varstvo postave, da je nikdo streljati ne sme. Divje zveri se smejo streljati, ali živali, ki sedaj največ škode delajo kmetovalcem, se streljati smejo le ob določenem času; ko pa je dotičen datum v koledarju zaznamovan, ta divjačina varno hodi okoli, žré in škodo dela. Želel bi, da bi se spremenil ta zakon, po katerem se divjačini daje varščina.

Zakon, katerega obravnavamo danes, ne ustreza sicer moji želji popolnoma; ker pa divjačine pokončane bode vender nekoliko več, ako bodo občine lov v najem dajati smele za 5 let, glasoval bom za predlog manjine.

Gosp. Luckmann je trdil, da se škoda jako obilno povrne poškodovanim. Tega mu nikdo ne bode verjel, ki je kedaj tako škodo trpel. In ako kdo trpi tako škodo, zakaj naj bi moral zmirom letati k uradom prositi za komisijo, pretrpeti mnogo jeze i. t. d., da potem dobi majhno povračilo. Vsa škoda se nikdar ne povrne dotičnikom. V vinorodnih krajih n. pr. ob hudi zimi zajec trti poje oči. Taka škoda se ceniti ne more; ako bi kdo zahteval cenitev, bi se mu smejali, reksi: Saj ne bo veliko manje vina, ako je zajec snedel nekatere oči. Vkljub temu je škoda velika.

Gospod Luckmann celo straši občine, da potem ne bi dobile nobenega najemnika za lov. Do sedaj se to še ni pokazalo. Ako je lov še tako slab, dobijo se najemniki, ker je dovelj gospodov, ki imajo zadosti denarja, da ga tratijo na tak ali na tak način. Dokler je upanje, ustreliti le jednega zajca, našli se bodo tudi najemniki za lov.

Podpiram torej predlog manjine.

Poslanec Lavrenčič:

Ker je že več gospodov obsirno govorilo o tem nesrečnem zajcu, ki napravlja tako strašansko škodo, naj mi bode dovoljeno, da opazki gosp. dr. Vošnjaka gledé škode, katero napravlja zajec v vinogradih, dodam še to, da tudi lovec, ki ne gleda ne na levo, ne na desno, kam strelja, mnogo škoduje vinogradom. Koliko se pri tem prestreli nedolžnih trt. Kmet potem pre-mišluje, od kod da je ta lepa trta na enkrat suha. Jaz bi bil torej za to, da bi se sploh loviti ne smelo po vinogradih.

Pri tej priliki omenjal bi pa rad tudi enketo l. 1884., pri katerej so se zvedenci posvetovali tudi o lovu. Eden izmed gospodov, mislim gosp. Borštnik, potegoval se je hudo za odpravo zajca, da bi se, ako mogoče, taglia napravila za zajca, ali da bi ga saj vsak smel ubiti, sploh naj bi se delalo na to, da se zajec odpravi. To sem tudi jaz povdarjal v upravnem odseku. A reklo se mi je, da potem občine dobile ne bodo nič za lov. Jaz pa pravim, da bodo občine rade potrpele tiste krajcarje, katere bi dobivale za lov, da se le zajci pokončajo.

Podpiram torej predloge manjine upravnega odseka.

Abgeordneter Baron Pichtenberg:

Im Laufe der ganzen Debatte sind bis jetzt nur die Hasen angegriffen worden, was ja schon geradezu lächerlich ist. Es mag ja hie und da wirklich vorkommen, daß der Grundbesitzer durch die Hasen einen Schaden erleidet; allein man bedenke nur, was der Jagdpächter für einen Schaden davon hat, wenn ihm jahraus jahrein so und so viele Hasen mit Schlingen abgefangen werden; das ist eine ganz andere Art von Schaden. Ich habe diesen Uebelstand überall in ganz Krain vorgefunden. Wenn nun jetzt noch die Hasen freigegeben werden sollen, dann hört sich überhaupt in ganz Krain die Jagd auf. Wie kann das Personale, dem die Aufsicht über die Jagd anvertraut ist, seine Aufgabe erfüllen? da es ja nicht beaufsichtigen kann, ob Jemand bloß Hasen schießen will oder irgend ein anderes Wild.

Wenn Jemand heute ein Feld pachtet, so ist es für den Pächter sowohl als für den Verpächter vortheilhaft, wenn das Feld ordentlich gehalten und gut gedüngt wird, weil sich der Ertrag des Feldes auch für die künftige Zeit bessert. Bei der Jagd ist das ebenso der Fall. Je besser die Jagd gepflegt und das Wild geschont wird, desto mehr Gewinn hat der Verpächter. Allein bei einer Pachtzeit von fünf Jahren kann nichts geschehen, und wenn Jemand schon sein Wild einige Jahre geschont hat, so muß er es, wenn er irgend einen Nutzen von der Jagd haben will, vor Ablauf der Pachtzeit wieder ausschießen. Ich empfehle daher die Anträge der Regierung der Annahme des hohen Hauses.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Zeli še kdo gospodov besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker se nobeden gospodov ne oglasi, končana je generalna debata, in besedo imata gosp. poročevalca, in sicer prvi gospod poročevalec manjine.

Poročevalec manjine Hren:

Kakor velečastita gospôda sprevidite iz tiskanega poročila, katero se Vam je izročilo pod št. 67., razcepil se je upravni odsek pri obravnavanju vladinega načrta o prenaredbi nekaterih zakonitih določil o zvrševanju lovske pravice v dva oddelka, ter predložena sta Vam tudi dva predloga; — predlog večine, ki je skoraj soglasen z vladnim načrtom, in predlog manjine, ki se v nekaterih bistvenih določilih razlikuje od poprej omenjenega predloga; o posameznih spremembah govoriti si pridržujem za specialno debato. Predlog manjine imam čast zastopati danes v visoki zbornici. Pa zdi se mi, da je danes generalna debata skoraj že prekoračila pristojne meje in da smo do sedaj že prav živahno bili v specialni debati, kajti govorilo se je o zakupni dôbi občinskega lova.

Po mojem mnenju je smoter in namen generalne debate le ta, da se konstatira in določi, je li je postave sploh treba ali ne; posamezna določila, mislim, pa spadajo v specialno debato. — Manjina strinjala se je popolnoma z večino v tem, da je zakon, kakor ga predlaga vlada, na vsak način potreben; potreben že zaradi tega, ker se je zdelo večini in manjini uprav-

nega odseka potrebno, da se zakupna dôba občinskega lova določi tudi na zgoraj. Do sedaj namreč, kakor je znano velečastiti gospôdi, za zakupno dôbo ni bilo nikake omejitve, ampak dajal se je lov, kakor vladne, načrtu dodane opazke same priznavajo, časih tudi na 20 do 30 let v zakup. Sedaj predlaga vlada sama, da se to določi nekoliko definitivno, da ne bi za naprej svojestavno ravnale politične oblasti pri oddajanju lova v zakup.

To spada v generalno debato, in ker se večina v nazorih o potrebi dotičnega zakona strinja z manjino, predlagam tudi jaz v imenu manjine odsekov, da se preide v specialno debato.

Berichterstatter der Majorität Baron Taufferer:

Ich kann mich nach den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Faber und nach den Bemerkungen des Herrn Abgeordneten Luckmann im ersten Theile seiner Rede — für den zweiten Theil derselben kann ich ihm wohl meinen Dank nicht sagen — welche die von gegnerischer Seite vorgebrachten Gründe schon zur Genüge widerlegt haben, nur auf wenige Worte beschränken. Ich möchte nur gegenüber dem Herrn Abgeordneten Ravčič, welcher als Vertreter der Landbevölkerung sich gegen das Majoritätsvotum ausgesprochen und sehr viel vom Schaden, den die Hasen dem Grundbesitzer verursachen, zu erzählen gewußt hat, bemerken, daß wir ja eine Verordnung betreffs des Wildschaden-Ersatzes haben, durch welche der Grundbesitzer mehr als hinreichend gedeckt ist, ja sogar manche Grundbesitzer ein ganz lucratives Geschäft mit der Wildschaden-Entschädigung machen. Wie wir wissen, ist das ja der Hauptgrund, daß es in manchen Ländern, besonders aber in Niederösterreich, Gemeinden gibt, welche ihre Jagdgründe gar nicht verpachten können. In Niederösterreich kommt es vor, daß ein einziger Pächter 10-, 15- bis 20000 Gulden an Wildschadenersatz zu zahlen hat.

Der Herr Abgeordnete Ravčič hat bemerkt, daß drei Hasen im Stande sind, die Ausfaat von einem Merling Gerste vollkommen zu ruiniren. Wie müssen erst Länder aussehen, wie Böhmen und Niederösterreich, welche einen ungeheuern Wildstand haben, und es ist merkwürdig, daß gerade dies die reichen, und unsere Alpenländer, welche doch einen schlechten Wildstand haben, die armen Länder sind. (Veselost. — Heiterkeit.)

Bezüglich der Obstbaumzucht kann ich nur dem Herrn Vorredner sagen, daß zum Schutze von hundert und hundert Bäumen ein einziger Kübel Kalk genügt. Der Obstbaumzüchter braucht die Bäume nur unten mit Kalk anzustreichen, dann rührt sie kein Hase mehr an.

Dem verehrten Herrn Luckmann bin ich für den ersten Theil seiner Rede sehr dankbar, mit dem zweiten Theile aber, wo er sich dafür ausspricht, daß der Hase für vogelfrei erklärt werde, wenn nicht eine Aenderung des Wildschadengesetzes eintritt, kann ich nicht einverstanden sein. Glaubt der Herr Abgeordnete Luckmann, daß jemand, der mit dem Gewehre herumsteigt, um Hezjagden auf die armen Hasen zu veranstalten, ein Reh der Industrie-Gesellschaft, wenn er es an der Waldecke zu Gesicht bekommt, nicht niederschießen wird? (Veselost na desni. — Heiterkeit rechts.) Ich kann dem Herrn Abgeordneten nur sagen, er möge

auch den Jägern in Unterfrain das Vergnügen gönnen, die Jagd ausüben zu können, denn dort gibt es ja fast keine Rehe und gar keinen Hochwildstand. Uebrigens kann ich denselben nur bitten, nicht immer alles nur vom Standpunkte des Oberfrainers und der Industrie-Gesellschaft ansehen zu wollen.

Die Herren Abgeordneten Dr. Bošnjak und Lavrenčič wünschen die vollkommene Aufhebung des Wildschongesetzes. Ich würde eine derartige Maßregel vom Standpunkte der Jäger und der Volkswirtschaft bedauern, und müßte, wenn dieser Wunsch erfüllt würde, dem Herrn Museums-Custos Deschmann den Rath geben, rechtzeitig ein Exemplar eines frainischen Hasen für das Museum anzuschaffen, damit in späteren Zeiten die studirende Jugend wissen werde, wie diese gefürchteten Raubthiere ausgehen haben, welche einst die Saaten im Lande Krain vollkommen ruinirt und aufgefressen haben. (Zivahna veselost. — Lebhaftige Heiterkeit.)

Ich erlaube mir daher, das hohe Haus zu ersuchen, in die Berathung auf Grund des Majoritätsberichtes einzugehen.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Preiti nam je torej v specijalno debato, in slavni zboru je odločiti, katerega predloženih zakonskih načrtov je vzeti za podlago tej specijalne debati. Name ravam na glasovanje dati najprej prasanje, ali slavni zbor vzame za podlago poročilo manjine, in ako bi ta predlog ne bil sprejet, ali slavni zbor preide v specijalno debato na podlagi poročila večine.

Prosim gospode, ki se strinjajo s tem, da se poročilo odsekove manjine vzame za podlago specijalne debati, naj blagovolé vstati.

(Zgodi se. — Geschieht.)

Predlog je sprejet, torej je podlaga specijalni debati poročilo, oziroma zakonski načrt manjine.

Prosim gosp. poročevalca, da prebere § 1.

Poročevalec manjine Hren:

§ 1. se glasi (bere — liest):

§ 1.

Zakupna dōba za občinske love, katere je po določilih §§ 1. in 2. ministerskega ukaza z dné 15. decembra 1852. leta (drž. zak. stev. 257) po javni dražbi dati v zakup, mora trajati praviloma 5 let. Samo izjemoma se sme ta dōba po zaslišanji dotične občine povišati na najdaljšo dōbo 10 let.

Kadar se lovske zakupne pogodbe podaljšujejo po nedražbeni poti, se sme to po zaslišanji občinskega zastopa zgoditi le na najdaljšo dōbo 5 let.

§ 1.

Die Dauer des Pachtess für die gemäß §§ 1 und 2 der Ministerial-Verordnung vom 15. Dezember 1852 (R. G. Bl. Nr. 257) im Wege der öffentlichen Licitation zu verpachtenden Gemeindejagden hat in der Regel fünf Jahre zu betragen. Nur ausnahmsweise kann nach Einvernehmung der betreffenden Gemeinde bis auf eine Maximaldauer von zehn Jahren hinaufgegangen werden.

Eine außerlicitatorische Verlängerung der Jagdpachtverträge ist nach Einvernehmung der Gemeindevertretung nur auf die Dauer von fünf Jahren zulässig.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvarjam debato. Želi kdo gospodov besede?

C. kr. deželni predsednik baron Winkler:

Slavni zbor! V razlogih vladne predloge, kakor tudi v razlogih poročila večine upravnega odseka so nadrobno in natanko določeni nagibi, vsled katerih bi se vpeljati morala daljša dōba lovskega zakupa. Meni ni znano, in o tem nimam nobenega razodetja od visokega ministerstva, ako bi se § 1. takó spremenil, kakor predlaga manjina, doseglja Najvišje potrdilo. Po ti spremembi se skrči namreč zakupna dōba, ki bi znašala k večemu 10 let, med tem ko bi po vladnem predlogu zakupna dōba trajala 6, oziroma 10, oziroma 14 let. Meni, kakor sem rekel, ni znano, ali bi visoko ministerstvo takó sklenjeno postavu priporočilo v Najvišjo sankcijo; ako bi pa tak zakon ne dosegel potrdila, ostanemo pri ministerskem ukazu z dné 15. decembra 1852. l., kateri ima v § 6. dotično določilo, ki se glasi v nemškem jeziku:

«Die Dauer der Pachtzeit soll in der Regel nicht unter 5 Jahre und nur aus erheblichen Gründen auf eine kürzere Zeit, niemals aber unter 3 Jahre festgesetzt werden.»

Po tem takem je dano na voljo okrajnim oblastvom, določiti lovski zakup neomejeno na več ko 5 let. Kakor je omenil gosp. poročevalec manjine, ustanavljala se je namreč tu in tam zakupna dōba na 15, 20 in celo 30 let. To je po sedaj veljavni postavi mogoče, in ako temu pritrdi okrajna oblastvo, je to vezavno za dotično občino. Ne vem torej, ali bode občinam bolj streglo, če se § 1. nove postave sprejme tako, kakor predlaga manjina odsekova, ker je v tem slučaju nje potrdilo dvomljivo, med tem ko je gotovo, ako se § 1. sprejme po vladnem predlogu.

Tudi drugi odstavek § 1., kakor ga nasvetuje odsekova manjina, ne zdi se mi razmeram primeren. Ako bi namreč, ko bi šlo za podaljšanje zakupa po nedražbeni poti, celó občina sama temu pritrdila, naj se podaljša dōba na več kot 5 ali 10 let, ne vem, zakaj bi zakon to občini zabranjeval. Saj bi se zoper nje voljo ne smel lov oddati v zakup za več ko 5 let, ako pa bi občina sama to zahtevala, zakaj bi se ji vender to ne dovolilo?

Priporočam torej preuredbo teksta § 1. v tem zmislu.

Poslanec Kersnik:

Prosim samo za malo besedi. Pred vsem pa konstatiram zadovoljno, da je lovski čas za zajce že minul, sicer bi bila nevarnost, da bi ta debata na razne pseudolovske kroge tako uplivala, da se utegne zajčji zarod v bližnjem pomladanskem času ne pomnožiti, ampak le zmanjšati.

Stavil bi k § 1., in sicer k drugemu odstavku, predlog, naj se spremeni, oziroma naj se podaljša pra-

vica občin gledé zakupne pogodbe za slučaj, kadar se vrši ista po nedražbeni poti, da se sme podaljšati za daljšo dobo, kakor jo statuirá zakonski načrt manjine. Tukaj se pravi: «kadar se lovske zakupne pogodbe podaljšajo po nedražbeni poti, se sme to po zaslišanju občinskega zastopa zgoditi le na najdaljšo dobo petih let». Ne umem, zakaj bi bile občine v svojem votu prikrajšane, kadar se oddaja zakup po nedražbeni poti, ko jim je že po veljavni postavi dana pravica, da smejo govoriti besedo pri takem zakupu. Stavim predlog, ki namerava isto, kar velja, kadar se dava lov v zakup po javni dražbi. Predlagam torej, naj se drugemu odstavku po besedah: «na najdaljšo dobo 5 let,» dodá dostavek: «nad pet do deset let pa se sme zakup podaljšati samo s privolitvijo občinskega zastopa.» V nemškem tekstu naj se mesto «auf die Dauer von fünf Jahren zulässig», pové: «auf die Dauer von fünf Jahren, über fünf bis zu zehn Jahren jedoch nur mit Zustimmung der Gemeindevertretung zulässig.»

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Gospod poslanec Kersnik predlaga dostavek k drugemu odstavku § 1.

Prosim gospode, ki podpirajo ta predlog, naj blagovolé vstati.

(Zgodi se. — Geschieht.)

Predlog je dovelj podprt, je torej v debati.

Želi se kdo gospodov besede?

Abgeordneter Baron Taufferer:

Der Unterschied zwischen dem Minoritätsantrage und dem Antrage der Majorität ist eben der, daß die Majorität eine zehnjährige, die Minorität aber eine fünfjährige Jagdpachtdauer beantragt. Ich kann nur sagen, daß die Intentionen des Ministeriums, welche dahin giengen, daß die Jagd und hiedurch die volkswirtschaftlichen Interessen gebessert würden, durch den Minoritätsantrag nicht gefördert werden. Eine fünfjährige Pachtzeit ist offenbar zu kurz. Wenn jemand eine vollkommen ausgeschossene Jagd pachtet, so währt es mindestens 3 bis 4 Jahre, bis sich der Wildstand etwas heben und vermehren kann, und der Jagdpächter ist bei der kurzen Pachtdauer genöthigt, im fünften Jahre wieder das Wild auszuschießen. Wenn es dem Betreffenden angezeigt erscheinen würde, sich mit großem Kostenaufwande Hühner und Fasänen kommen zu lassen, dann dauert es ebenfalls 3 bis 4 Jahre, bis sie sich vermehren. Es kommt das fünfte Jahr, und die Jagd soll wieder licitirt werden. Ich erinnere mich noch aus meiner Jugend, daß einer der Herren von diefer (desne — rechten) Seite des hohen Hauses sich in Unterfrain eine Fasänenjagd anzulegen versucht hat. Da beeilten sich die Herren vom benachbarten Bezirksgerichte, die Nachbarjagden zu pachten und die Rebhühner und Fasänen, die sich dort hin verslogen, abzuschießen, und kaum waren die Pachtjahre vorüber, sah sich der betreffende Herr genöthigt, in letzter Zeit das Wild abzuschießen. In Unterfrain gab es seitdem keine Fasänen mehr.

Es ist also eine längere Pachtdauer nicht allein im Interesse der Jagd gelegen, sondern sie erscheint auch in

volkswirtschaftlicher Beziehung wünschenswert. Der Unterschied zwischen dem Minoritäts- und dem Majoritätsantrage ist übrigens nicht groß; es wird im Minoritätsantrage die Normalpachtdauer auf fünf Jahre bestimmt, während die Majorität des Ausschusses dieselbe auf zehn Jahre festgesetzt haben wollte, auch wollte die Minorität des Ausschusses die ausnahmsweise Verlängerung der Pachtdauer auf zehn Jahre festgestellt wissen, während die Majorität vierzehn Jahre festsetzt.

Der Herr Abgeordnete Kersnik hat den Antrag gestellt, daß bei der außerlicitatorischen Verpachtung es den Gemeinden überlassen werde, die Jagd auch auf länger als fünf Jahre zu verpachten. Ich kann mich natürlich nicht im Namen des Ausschusses aussprechen, da hierüber kein Beschluß gefaßt worden ist. Meine persönliche Ansicht ist nur die, daß ich den Antrag des Herrn Abgeordneten Kersnik für billig und gerechtfertigt halte. Findet die Gemeinde es für gut, die Jagd auf längere Zeit zu verpachten, so glaube ich, daß kein Grund vorhanden ist, sie darin zu hindern.

Ich kann diesbezüglich keinen Antrag stellen, weil ich verpflichtet bin, den Antrag des Ausschusses aufrecht zu erhalten. Ich erlaube mir daher den Antrag der Majorität nach der folgenden Fassung aufzunehmen (here — liest):

«§ 1. Die Dauer des Pactes für die gemäß §§ 1 und 2 der Ministerial-Verordnung vom 15. Dezember 1852 (R. G. Bl. Nr. 257) im Wege der öffentlichen Licitation zu verpachtenden Gemeindejagden hat in der Regel 10 Jahre zu betragen. Nur ausnahmsweise kann, nach Einvernehmung der betreffenden Gemeinde, aus gewichtigen Gründen bis auf eine Minimaldauer von sechs Jahren herab- oder auf eine Maximaldauer von vierzehn Jahren hinaufgegangen werden.»

In Fällen außerlicitatorischer Verlängerung von Jagdpachtverträgen gemäß § 10 der Ministerialverordnung vom 15. Dezember 1852 (R. G. Bl. Nr. 257) darf die Pachtverlängerung die Dauer von vierzehn Jahren keinesfalls überschreiten.»

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Gospod baron Taufferer stavl je predlog, naj se sprejme § 1. takó, kakor ga je nasvetovala odsekova večina. To je smatrati kot poseben predlog, in prosim gospode, ki ga podpirajo, da blagovolé vstati.

(Zgodi se. — Geschieht.)

Predlog je dovelj podprt, torej je v debati.

Poročevalec Hren:

Kakor je že povdarjal gospod poslanec baron Taufferer, se strinjata predloga manjine in večine v tem, da je treba ustanoviti neko normalno zakupno dobo; razlikujeta se pa prvič v določbi in meri zakupnega obroka in drugič v tem, da predlog večine tirja, da se določi tudi neka najnižja zakupna doba; strinjata se nadalje v tem, da se mora doba omejiti navzgor. Toda obrok za zakupno dobo, to je bistveni in pglavitni del navskrižja večine in manjine pri tej točki. Manjina, katero imam čast zastopati, misli, da

se popolnoma zadostuje vsem zahtevam, tako iz zasebnega kakor iz lovsko-gospodarskega stališča, ako se določé obroki, kakor smo jih mi predlagali; naj bode torej redna ali normalna zakupna doba pet let, in le izredno in iz posebno važnih razlogov naj bi se smela podaljšati na deset let. Da bi se pa skrajševala na manj kakor pet let, zanikali smo tudi mi. Pri tem stališču smo popolnoma zadostovali zahtevam iz lovsko-in narodno-gospodarskega stališča, kajti v petih letih je moči divjačino tako poploditi in pomnožiti, da bode ustrezalo tudi lovcu, ki se ne peča z lovom le zaradi kratkočasnega, ampak komur je mar tudi zaradi pomnožitve narodnega imetja.

Nasproten predlog odsekove večine pa cika in meri na to, da bi se redna ali normalna zakupna doba, katero mi določujemo s pet leti, ustanovila na deset let, in bi se celo smela podaljšati na štirinajst let. Ta odmera zakupne dobe sлага se tudi z vladinim predlogom, ali po prepričanju odsekove manjine bi tako razširjena zakupna doba na vsak način bila predolga, — in se pri tej priliki usojam Vas, častita gospôda, spominjati tudi na to, kar se je godilo v drugih deželnih zborih letošnjega zasedanja, kjer je vlada predložila tudi nazočemu načrtu soglasni zakon. Kolikor je meni znano, se ta vladni predlog ni sprejel nikjer, tako n. pr. ne na Koroškem in ne na Nižje-Avstrijskem. V koroškem deželnem zboru se je sklenilo, da to, kar je do sedaj veljalo, popolnoma zadostuje, namreč pet let, in da se sme zakupna doba znižati celo na tri leta; in gospodje lovci vedó, da se malokje lov gojí tako skrbno, kakor na Koroškem. Ako so pa tam smatrali, da to zadostuje, ni nikakor opravičeno, da bi se pri nas neprimerno povečavala ta doba. Na Nižjeavstrijskem ustanovila se je normalna doba zakupa občinskega lova na šest let s pristavkom, da se sme le izredno iz posebno važnih razlogov podaljšati na deset let, torej skoro soglasno s predlogom, katerega zastopam v imenu manjine upravnega odseka.

Mi zahtevamo normalno dobo petih let, to pa se nam je zdelo iz več razlogov, in sicer také iz narodno-gospodarskega kakor zasebno-gospodarskega in občinsko-gospodarskega stališča zadostno. Iz narodno-gospodarskega stališča zaradi tega, ker je vselej slabo ravnanje in se ne dá razgovarjati, če se uničujejo vrednostne tvarine, ne da bi to na drugi strani donášalo primerne koristi. Ako pa mislimo, koliko škoda divjačina napravlja na poljskih nasadih in pridelkih in posebno koliko škode napravlja danes že toliko proganjani zajec, vidimo, da se to, kar ta zverjad požré, nikdar ne dá nadomestiti z vrednostjo in dobičkom, katerega polovljena divjačina donáša. Ako bi se tudi pojedinemu poškodovancu poravnala vsa škoda, je iz narodno-gospodarskega stališča vender ta vrednost uničena in zatorej v toliki meri zgubljena, kolikor vrednost poškodovanih rastlinskih tvarin presega vrednost divjačine same.

Pa tudi iz zasebno-gospodarskega stališča se to ne dá zagovarjati; kajti če tudi poškodovani za svoja drevesica in druge nasade in poljske pridelke, katere mu je na priliko zajec poškodoval, dobi nekoliko odškodbe in ako bi tudi dobil primerno toliko, kolikor

je znašala neposredna škoda, se posledki tega požaruha zapaziti dadó mnogokrat še v drugem, tretjem, četrtem letu; kajti to, kar je po divjačini uničeno, se ne dá več spraviti v korist. Drevesce, ako posahne, se zatré, umré, ga ni več, treba saditi novega, ono drevo rastlo ne bode naprej in prinašalo sadja, treba zopet začeti z malimi, mladimi nasadi. Ako poškodovanec dobi tudi nekoliko odškodbe, vsaj veste, koliko je treba potov in ogledov, koliko potrate časa prej, ko poškodovanec storjeno mu škodo povrnjeno dobi v prav pičli meri; in s temi poti, ako se tudi ne bi računil dragi čas, katerega bi lahko porabil za druge reči, se tudi tisti mali znesek navadno zatradi po krémah, za vožnjo i. t. d.; dejanske koristi nima iz tega. Ravno tako se tudi iz občinsko-gospodarskega stališča ne dá zagovarjati, da bi se zakupna doba preveč podaljšala. Pomislimo, da je občinski zastop le za tri leta voljen; ni pa umestno, da bi on razpolagal z občinskim imetjem za toliko in toliko let ter vezal tri do štiri prihodnje občinske zastope. Predolgo zakupno dobo ustanoviti se je torej neprimerno zdelo manjini upravnega odseka, ter je zmatrala, da to, kar predlaga, zadostuje popolnoma. Ako prašamo svoje volilce, posebno mi zastopniki kmečkih občin, bi se nam utegnulo prej očitati, da smo preveč dovolili kakor premalo. Torej doba petih let zadostuje, in le izredno iz posebnih važnih vzrokov naj bi dobil zakupnik lov za deset let, pa šele potem, ko je dotična občina v tem zmislu razložila svojo željo politični oblasti.

Po vsem tem se mi torej zdi opravičeno, kar je manjina upravnega odseka priporočala v prvem odstavku § 1. Ravno tako primerna se mi zdi po manjini priporočana določba drugega odstavka § 1., da bi se namreč, če se brez dražbe, torej rekel bi tihoma, podaljšuje zakupna pogodba s tistim zakupnikom, ki je do sedaj lov imel, to vršilo le za pet let. — Vladni predlog in soglasno predlog odsekove večine pa želi, da bi bilo dovoljeno, zakupno dobo tihoma podaljšati celo za štirinajst let. Gospôda, ako dobite katerega zastopnika kmetskih občin, kateri bi pritrdil temu, bi se sam postavil na laž ter mislim, da bi ne ravnal v soglasju s svojimi volilci; torej smem pričakovati, da bodele saj zastopniki kmetskih občin glasovali za to, kar sem v imenu odsekove manjine predlagal.

Kar se tiče amendementa ali spremembnega predloga gosp. Kersnika, katerega priporočal je tudi gosp. deželni predsednik, namreč naj bi se zakupna doba podaljšala brez dražbe tistemu, ki je do sedaj imel lov v zakupu, še za daljnih deset let, ako občinski zastop v to privoli in občina sama želi, mi je težko izražati drugo mnenje, kakor svoje osebno, ker o tem ni bilo razgovora v odseku; pa mislim, da sem v soglasju s svojimi tovarši odsekove manjine, ako rečem, da tega nismo nameravali, ker smo nasproti predlogu tedanje odsekove večine in nasproti vladnemu načrtu bili le za najkrajšo po postavi mogočo zakupno dobo. To pa zaradi tega, ker se vender tudi po našem predlogu lahko zgodi, da ima isti zakupnik občinski lov v zakupu celih petnajst let. Ako je namreč lov v zakupu imel prvikrat deset let in potem še pet let, je gospodar lova 15 let, in to je vender zadosti. Torej

nisem v stanu govoriti za to, da bi se sprejel amendent gosp. Kersnika, ampak mislim, da je zadostovano vsem opravičenim zahtevam, ako gospôda sprejmete § 1., kakor sem ga prej prečital, da torej ostane pravilna doba pet let, izredna pa deset let, ako pa se podaljšuje že obstoječi nakup tihoma brez dražbe, da sme to biti le za pet let.

Priporočam torej slavni zbornici toplo, naj sprejme § 1., kakor ga nasvetuje manjina upravnega odseka.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Preidemo na glasovanje.

Predlogov imamo troje. Glavni predlog gre na to, da se sprejme § 1. tako, kakor je tiskan na 7. strani nove priloge 67., temu nasproti je predlog gospoda barona Tauffererja, naj se sprejme § 1. tako, kakor je tiskan na 3. strani iste priloge. Za slučaj, da se sprejme § 1., kakor ga nasvetuje odsekova manjina, se bode še glasovalo tudi o dodatnem predlogu gospoda poslanca Kersnika.

Najpred bomo glasovali o § 1., kakor je tiskan na strani 3. nove priloge 67.

Prosim gospode, ki se zlagajo s tem, naj se glasi § 1. tako, kakor je tiskan na strani 3., nove priloge 67., naj blagovolé vstati.

(Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

Prosim gospode, ki se zlagajo s tem, da se § 1. tako glasi, kakor ga predlaga manjina upravnega odseka, ter je tiskan na strani 7. nove priloge 67., da blagovolé vstati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Prosim gospode, ki se zlagajo z dostavkom, katerega predlaga gospod poslanec Kersnik, naj blagovolé vstati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Torej je § 1. po predlogu odsekove manjine z dostavkom gospoda poslanca Kersnika sprejet ter s tem § 1. rešen.

Prosim gospoda poročevalca, naj prebere § 2.

Poročevalec Hren:

§ 2., kakor ga predlaga manjina upravnega odseka, se glasi (bere — ließt):

§ 2.

Ako med dobo zakupa občinskega lova (§ 1.) nastopijo premembe v zemljiškem posestvu, ležečem v mejah občinskega ozemlja, vsled katerih prememb se posamezne, z drugimi občinsko-lovskimi zemljišči skupno v zakup dane parcele prostorno združijo v zemljiško celoto najmenj 115 hektarov (200 oralov), ali pa se pridružijo takšnemu zemljišču, katero po § 5. cesarskega patenta z dné 7. marcija 1849. leta (drž. zak. št. 154) že ima svojelovsko pravico, se ustavi izvrševanje svojelovske pravice na novo nastali zemljiški celoti, oziroma na parcelah, katere so se združile z vže obstoječim svojelovskim zemljiščem, za leto

dni, računši od tistega dné, katerega se je pri političnej oblasti skazala pridobitev oziroma razširjenje svojelovske pravice. Po preteku te dobe ima le novi lastnik pravico do lova na novo pridobljenem zemljišči.

§ 2.

Treten während der Dauer eines Gemeindejagdpachtes (§ 1) Aenderungen in dem innerhalb des Gemeindegebietes gelegenen Grundbesitze ein, wodurch einzelne, mit den übrigen Gemeindejagdgründen zusammen verpachteten Parcellen zu oder mit einem gemäß § 5 des kaiserlichen Patentes vom 7. März 1849, R. G. Bl. Nr. 154, das Eigenjagdrecht genießenden Complexe von mindestens 115 Hektar = 200 Joch räumlich vereinigt werden, — so bleibt die Ausübung des Eigenjagdrechtes auf dem neuentstandenen Complexe, beziehungsweise auf den Parcellen, welche mit dem bereits bestehenden Eigenjagdcomplexe vereinigt wurden, insoferne der Gemeindejagdpacht nicht schon früher zu Ende geht, durch Ein Jahr vom Tage des bei der politischen Behörde eingebrachten Nachweises über die Erwerbung, beziehungsweise Erweiterung des Eigenjagdrechtes fiktirt. Nach Ablauf dieser Frist aber ist der neue Besitzer alleiniger Jagdberechtigter auf dem neuen Gebiete.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvorjam debato. Želi kdo gospodov besede?

Landespräsident Freiherr von Winkler:

Hohes Haus! Ich möchte den Herren Abgeordneten wärmstens empfehlen, sich auf den Standpunkt der Regierungsvorlage zu stellen. Es hat zwar der Vertreter der Minorität, beziehungsweise der jetzigen Majorität, in seinem Berichte erklärt, es lasse sich der § 2 der Regierungsvorlage vom rechtlichen Standpunkte aus nicht vertheidigen, ich meinerseits aber kann aus voller Ueberzeugung diese Ansicht nicht theilen. In dem vorliegenden Falle steht das Jagdrecht des Pächters dem Jagdrecht des Grundeigenthümers gegenüber. Wenn nämlich letzterer während der Pachtzeit Besitzer eines Complexes von mindestens 115 Hektar oder 200 Joch wird, so entsteht die Frage, ob ihm nach § 5 des Jagdpatentes das Jagdrecht zustehen soll, und in dieser Beziehung bin ich der Ansicht, daß schon nach den Principien des natürlichen Rechtes jenes Recht den Vorzug haben müßte, welches früher erworben wurde. Das Recht des Jagdpächters ist eben ein solches Recht: er hat die Jagd früher erworben, als der Eigenthümer seinen großen Complex, auf welchem dieser nun selber das ausschließliche Jagdrecht auszuüben hätte. In diesem Falle glaube ich wohl, daß das ältere Recht dem Pächter gewahrt bleiben müßte. Er hat bei der öffentlichen Feilbietung das Jagdrecht erworben und war nicht darauf gefaßt, daß ihm dieses sein Recht im Laufe der Pachtzeit verkürzt und geschmälert werden wird. Andererseits kann auch der Eigenthümer des großen Complexes, der zwar als solcher das Recht für sich in Anspruch nimmt, über denselben frei zu verfügen, sich nicht beschweren, daß ihm etwa Unrecht geschehe, wenn er nicht unmittelbar in den Besitz seines Jagdrechtes gelangt. Er kannte ja die Sachlage zur Zeit der Jagdlicitation und müßte füglich das auf Grund derselben

erworbene Recht des Pächters respectiven. Er befand sich früher nicht im Besitze des Rechtes der Eigenjagd, er hat später bloß einen Theil von dem Grund und Boden erworben, auf welchem bereits zu Gunsten des Pächters das Jagdrecht ebenso bestand, wie auf allen übrigen Parcellen des betreffenden Gemeindegebietes. Man kann wohl nicht sagen, daß dem Erwerber der Grundstücke, welche jetzt zu dem Complex von 200 Joch oder mehr gehören, als ihm dieselben abgetreten wurden, zugleich das Jagdrecht abgetreten wurde, denn sein Vorgänger konnte auf ihn ein solches Recht nicht übertragen, weil er es selbst nicht besessen hat.

Wenn sich der Herr Berichterstatter der jetzigen Majorität auf den § 1120 des bürgerlichen Gesetzbuches beruft und sich an den Grundsatz hält: «Der Kauf bricht die Miete», so muß ich erwähnen, daß nur in dem Falle, wenn das Bestandrecht nicht in den öffentlichen Büchern eingetragen ist, die Erwerbung des betreffenden Bestandstückes durch einen Dritten ein solches Recht aufheben kann. Im gegebenen Falle aber handelt es sich um ein öffentliches Recht, als welches das Jagdrecht anzusehen ist, welches nicht Gegenstand der Eintragung in die öffentlichen Bücher sein kann. Eben weil dieses Recht bei einer öffentlichen Feilbietung erworben wurde, ist es gleichsam ein dingliches Recht, wie das gewöhnliche Bestandrecht, wenn es in die öffentlichen Bücher eingetragen worden ist.

Wenn in einzelnen Fällen der hohe Verwaltungsgerichtshof entschieden hat, daß durch die nachträgliche Erwerbung von Grundstücken, wodurch ein Complex von wenigstens 200 Joch entsteht, hiedurch auf einem solchen Complex zugleich auch das ausschließliche Jagdrecht erworben wird, so muß ich sagen, daß der Verwaltungsgerichtshof sich eben strenge an den Wortlaut des Jagdgesetzes gehalten hat, welcher Wortlaut allein für ihn maßgebend zu sein schien. Nun möchte ich aber sehr bezweifeln, daß selbst diese oberste Instanz in administrativen Rechtsangelegenheiten, wenn selbe de lege ferenda ein Gutachten abzugeben hätte, auf ihrer Ansicht beharren würde; es würde sich vielmehr auch der Verwaltungsgerichtshof zu Gunsten des Jagdpächters aussprechen, zumal bei theilweiser Aufhebung des Pachtvertrages sich daraus Streitigkeiten bezüglich der Entschädigungsansprüche ergeben, welche nicht leicht auf gutlichem Wege ausgetragen werden können, so daß bei den großen Auslagen, die daraus entspringen, das Jagdrecht auf diese Art sehr gefährdet und gewissermaßen illusorisch gemacht würde.

Ich möchte also das hohe Haus angelegentlichst bitten, den § 2 nach der Regierungsvorlage anzunehmen. Es wird dadurch Sicherheit in die Judicatur der Verwaltungsbehörden gebracht werden, der hohe Verwaltungsgerichtshof hätte dann einen bestimmten gesetzlichen Anhaltspunkt, um Entscheidungen zu treffen, welche gewiß im Interesse des Rechtes und im Interesse der Jagdausübung selbst gelegen wären. Nachdem im § 1 der Verbesserungsantrag des Herrn Abgeordneten Kersnik angenommen worden ist, so dürfte nach dieser Ergänzung des § 1 die Allerhöchste Sanction des vorliegenden Gesetzentwurfes erfolgen, in welchem Falle man wohl einen Fortschritt auf dem Gebiete der Gesetzgebung bezüglich der Jagd im volkswirtschaftlichen und jagdpolizeilichen Interesse zu verzeichnen hätte. Ich empfehle somit die Annahme des Antrages der früheren Majorität.

Abgeordneter Baron Taufferer:

Nach § 2 des Entwurfes der Minorität wird für den Jagdpächter jeder gesicherte Besitz der gepachteten Jagdbarkeit in Frage gestellt, weil er, wenn es jemandem beliebt, seinen Complex auf 150 Hektar zu ergänzen, auf das Jagdrecht verzichten soll. Diese im Minoritätsentwurfe aufgestellten Grundsätze widersprechen den in der Ministerialverordnung vom Jahre 1852 und dem Gesetze vom 7. März 1842 aufgestellten Grundsätzen, und wenn mir die Wahl gestellt wird zwischen dem zweiten Paragraph des Gesetzentwurfes der Minorität und der Verordnung vom Jahre 1852 und dem Gesetze vom 7. März 1842, so muß ich mit beiden Händen nach den Bestimmungen des Gesetzes vom Jahre 1842 und der Verordnung vom Jahre 1852 greifen, denn diese schützen doch wenigstens den Jagdpächter für die ganze Dauer seiner Jagdpachtzeit nach dem Grundsätze, daß ein bereits erworbenes dingliches Recht nicht durch Kauf eines Complexes untergehen kann, während, wenn der § 2 des Gesetzentwurfes der Minorität angenommen werden würde, dieses Recht vollständig in Frage gestellt sein würde und hiedurch ordentliche Pächter von einer Jagdfeilbietung fast ganz ausgeschlossen sind. Welcher Pächter wird denn dann noch etwas für seine Jagd thun, das Wild schonen u. s. w., wenn das Damoklesschwert des Verlustes der Jagd stets über ihm hängt, wenn es jemandem beliebt, seinen Grundcomplex auf 150 Hektar zu erhöhen. Der Herr Berichterstatter der früheren Minorität hat sich in seinem Berichte hauptsächlich auf das bürgerliche Gesetzbuch berufen, und zwar — ich bin nicht Jurist — auf denjenigen Paragraph, welcher beiläufig sagt: «Kauf bricht Vertrag.» Wenn also jemand 150 Hektar erwirbt oder seinen Grundbesitz durch Zukauf von Grundstücken auf 150 Hektar ergänzt, so muß einem der beiden Theile Unrecht geschehen, entweder demjenigen, welcher das Recht schon erworben hat, oder demjenigen, der das Recht derzeit noch nicht erworben hat, als der andere schon im Besitze war und welcher auf Grund seines Pachtvertrages auf eine gewisse Reihe von Jahren Pächter ist. Derjenige, welcher durch Kauf seinen Complex zu 200 Joch ergänzt, weiß, daß er erst nach einer gewissen Reihe von Jahren in den Besitz der Eigenjagd kommen werde. Es kann ihm also kein Unrecht geschehen, denn er weiß ja, welches Recht er kaufte. Der Herr Berichterstatter hätte auch, wenn er sich schon auf den Standpunkt des bürgerlichen Gesetzbuches stellt, sagen müssen, «er, der Käufer, tritt sofort in den Besitz der Jagd,» sofort und nicht erst nach dem Ablaufe eines Jahres; denn ist für den Herrn Minoritäts-Berichterstatter das allgemeine bürgerliche Recht hier allein maßgebend, so hätte er sich nicht ganz an die Bestimmungen desselben halten und nicht in seinem Entwurfe eine vermittelnde Uebergangszeit von einem Jahre festsetzen sollen. Kein Eigenthümer kann mehr Recht übertragen, als er selbst hat; der Verkäufer eines solchen Grundes besitzt denselben nur in dem durch die Jagdpacht beschränktem Maße. Der Herr Berichterstatter hat aber auch darauf vergessen. Er sagt zwar im § 3, daß eine Entschädigung festzusetzen ist, vergißt aber, daß eine solche schwer zu ermitteln ist. Gesezt den Fall, jemand hat einen Gemeinde-Jagdcomplex von 500 Hektar gepachtet, und es werden durch Kauf hievon 150 Hektar getrennt, welcher Fall auch im Ausschusse von

der linken Seite des hohen Hauses dargestellt worden ist. Nun sind diese 150 Hektar aber vielleicht gerade die allerwichtigsten und die einzigen Grundstücke, auf welchen überhaupt die Ausübung der Jagdbarkeit lohnend ist, und es werden gerade diese wegverkauft. Wie wird in diesem speciellen Falle eine Entschädigung ermittelt werden können? Es würden sich jedenfalls große Anstände, Prozesse u. s. w. ergeben, wenn eine derartige Bestimmung in das Gesetz aufgenommen werden würde. Wer würde da eine Jagd pachten, wer würde für die Hebung einer gepachteten Jagd auch ferner noch Opfer bringen wollen, wenn er jeden Moment erwarten muß, daß heute oder morgen jedermann, dem es gerade beliebt, den erforderlichen Complex von 150 Hektar kauft oder seinen Grundbesitz auf diese Größe ergänzt und er nun gezwungen sein soll, die Jagd binnen einem Jahre aufzugeben. Einer derartigen Eventualität kann sich kein ordentlicher Pächter aussetzen. Es werden daher nur solche Jäger Jagden pachten, welche so viel Wild als nur immer möglich abschießen, und die Jagdbarkeiten ganz zu Grunde richten werden. Es kann dann von einer Schonung und Hebung der Jagd unter solchen Umständen keine Rede sein. Ich erlaube mir daher, den § 2, wie ihn die frühere Majorität conform der Regierungsvorlage vorgeschlagen hat, als selbstständigen Antrag aufzunehmen. Derfelbe lautet:

« § 2.

Ako med dobo zakupa občinskega lova (§ 1.) nastopijo premembe v zemljiškem posestvu, ležečem v mejah občinskega ozemlja, vsled katerih prememb se posamezne, z drugimi občinsko-lovskimi zemljišči skupno v zakup dane parcele prostorno združijo v zemljiško celoto najmenj 115 hektarov = 200 oral, ali pa se pridružijo takšnemu zemljišču, katero po § 5. cesarskega patenta z dné 7. marcija 1849. l. (drž. zak. št. 154) že ima svojo lovsko pravico, tedaj je, dokler ne preteče občinsko-lovski zakup, izvrševanje svoje-lovske pravice na novo postali zemljiški celoti, oziroma na parcelah, katere so se združile s že obstoječim svojelovskim zemljiščem, ustavljeno, in lov gledé teh zemljišč je odkazan občini.

§ 2.

Treten während der Dauer eines Gemeindejagdpachtes (§ 1) Aenderungen in dem innerhalb des Gemeindegebietes gelegenen Grundbesitze ein, wodurch einzelne, mit den übrigen Gemeindejagdgründen zusammen verpachtete Parcellen zu oder mit einem gemäß § 5 des kaiserlichen Patentes vom 7. März 1849 (R. G. Bl. Nr. 154) das Eigenjagdrecht genießenden Complexe von mindestens 115 Hektar = 200 Joch räumlich vereinigt werden, so bleibt bis zum Ablaufe des Gemeindepachtes die Ausübung des Eigenjagdrechtes auf dem neu entstandenen Complexe, beziehungsweise auf den Parcellen, welche mit dem bereits bestehenden Eigenjagd-complexe vereinigt wurden, sistirt und die Jagd in Betreff dieser Grundstücke der Gemeinde zugewiesen.»

Demzufolge würde ich auch noch beantragen, daß der § 3 des Minoritätsantrages zu entfallen hätte.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Gospod poslanec baron Taufferer predlaga, naj se sprejme mesto § 2., kakor ga nasvetuje manjina upravnega odseka, § 2. tako, kakor je tiskan na tretji strani nove priloge 67.

Prosim gospode, ki podpirajo ta predlog, naj blagovolé vstati.

(Zgodi se. — Geschieht.)

Predlog je dovelj podprt, torej je v debati.

Poročevalec Hren:

Ker so gospodje poslanci novo prilogo 67., v kateri je moje obsirno poročilo, v roke dobili o pravem času in se gotovo že popolnoma seznanili z njegovo vsebino, mi ni treba obsirno govoriti.

Najpred se mi vsili potreba, da neke pogoške popravim v slovenskem tekstu načrta. Prosim da v predzadnji vrsti po besedi «pravice» še dostavite: «ako ni doba občinskega lova že prej potekla», da se strinja potem z nemškim tekstom. Nadalje predlagam, da se zadnje besede v § 2. nemškega teksta preuredé in mesto: «auf dem neuen Gebiete» postavi: «auf dem neu erworbenen Gebiete».

Kar se tiče vsebine same, ne preziram tehtnosti in važnosti pomislekov, katere je blagovolil izraziti častiti gosp. deželni predsednik; ne preziram, da je nekoliko važnih pomislekov, ki govoré za to, da bi se pravice zakupnika ne omejile in ne skrčile, ker zakupnik se je smel, ko je stvar kupil pošteno na javni dražbeni poti, zanašati, da mu bode ta lovsko pravica v zmislu pogodbe neskrčena ostala, in zares je njegova pravica starejša pravica. Pa, gospôda, tej pravici stoji nasproti pač mlajša ali krepkejša pravica, kajti prva, namreč zakupnikova, je le čisto osebna, druga vladnikova pa stvarna, in stvarna pravica je zmiraj jačja od osebne in zatorej se mora tudi močnejši pravici po načelih našega državlanskega zakona in prava umakniti osebna pravica.

Da bi se torej z pravnega stališča stvar tolmačiti morala tako, kakor je upravno stališče zmirom sodilo, da namreč v tistem trenutku, ko je kdo zemljišče s svojelastno lovsko pravico združeno v last pridobil, prenehajo vse druge pravice, je dognano. Ker bi pa to vender preživo segalo v pravice zakupnikov, se manjina upravnega odseka tega načela ni brezpogojno in ostro držala, ampak oziraje se na to, stavi nek posredovalni predlog. Ta predlog se ozira na lastninsko pravico, pa tudi na pravico zakupnika, ki je zakup plačal že za leto naprej in si torej pravico kupi do rabe lova.

Ker nisem pooblaščen h kaki spremembi, ostanem pri predlogu manjine upravnega odseka ter prosim: Slavna zbornica naj blagovoli sprejeti § 2., kakor ga predlaga manjina odsekova s spremembami v tekstu, katere sem prej naznanil.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Preidemo na glasovanje. Glasovati hočemo najpred o § 2., kakor ga je nasvetoval gosp. poslanec bar. Taufferer in kakor je tiskan na 3. strani nove priloge 67. Ako § 2. ne obvelja v tej obliki, se bode glasovalo o § 2., kakor ga nasvetuje odsekova manjina in je tiskan na 7. strani nove priloge 67., z eventualnimi spremembami, katere je predlagal gosp. poročevalec Hren.

Prosim gospode, ki se zlagajo s § 2., kakor ga je nasvetovala odsekova večina, ter ga predlaga gospod poslanec baron Taufferer, naj blagovolé vstati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Torej je sprejet § 2. v obliki, kakor je tiskan na 3. strani nove priloge 67.; s tem odpade tudi § 3., kakor ga nasvetuje odsekova manjina in kakor je tiskan na strani 7. nove priloge 67.

Prosim gospoda poročevalca, da čita § 4.

Poročevalec Hren:

Dosledno temu sklepu slavnega zbora ima, ker odpade § 3., nastopiti § 4. kot § 3. in § 5. kot § 4.

Novi § 3. bi se torej glasil (bere — lieš):

§ 3.

Ta zakon stopi v veljavnost z dnevom, ko se razglasi v deželnem zakoniku.

§ 3.

Dieses Gesetz tritt mit dem Tage seiner Kundmachung durch das Landesgesetzblatt in Wirksamkeit.

(Obvelja brez debate. — Wird ohne Debatte angenommen.)

§ 4. se glasi (bere — lieš):

§ 4.

Zvršitev tega zakona je naročena Mojima ministroma za poljedelstvo in za notranje stvari.

§ 4.

Mit dem Vollzuge des Gesetzes sind Meine Minister des Ackerbaues und des Innern beauftragt.

(Obvelja brez debate. — Wird ohne Debatte angenommen.)

Naslov in uvod temu zakonu se glasi také-le (bere — lieš):

Zakon

z dné ,
s katerim se prenarejajo nekatera zakonita določila o izvrševanju lovske pravice.

S pritrditvijo deželnega zbora Svoje vojvodine Kranjske ukazujem také:

Gesetz

vom ,
wodurch einige gesetzliche Bestimmungen, betreffend die Ausübung des Jagdrechtes, abgeändert werden.

Mit Zustimmung des Landtages Meines Herzogthumes Krain finde Ich anzuordnen wie folgt:

(Obveljata brez debate. — Werden ohne Debatte angenommen.)

Končno si usojam predlagati slavnemu zboru, naj sprejme predloga, katera sem prečital začetkom generalne debate.

(Bere predloga manjine upravnega odseka, ki obveljata brez debate. — Dieß die beiden Anträge der Minorität des Verwaltungsausschusses, welche ohne Debatte angenommen werden.)

Predlagam, da se ravno sprejetemu načrtu zakona pritrdi tudi v tretjem branju.

(Obvelja. — Angenommen.)

8. K prilogi 62. Ustno poročilo gospodarskega odseka o prošnji občin Ajdovica in Dvor, da bi se občinska cesta med Vrbovcem in Dvorom uvrstila med okrajne ceste.

8. Zur Beilage 62. Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Petition der Gemeinden Aidowitz und Hof um Einreihung des Gemeindegeweges zwischen Verbouz und Hof in die Kategorie der Bezirksstraßen.

Poročevalec dr. Papež:

Slavni zbor! V imenu gospodarskega odseka mi je poročati kratko o prošnji občin Ajdovica in Dvor, da bi se občinska cesta med Vrbovcem in Dvorom uvrstila med okrajne ceste. Kakor je razvidno iz dotičnega poročila deželnega odbora priloga 62., dopustila niso druga nujnejša opravila, da bi se temu nalogu zamoglo zadostiti pravočasno in še ob ugodnem letnem času. Letos pa, kakor se razvidi iz poročila deželnega odbora, je deželni inženir dobil toliko časa, da je pregledal omenjeno cesto.

Razvidi se sicer iz tega poročila deželnega odbora, da je gospod deželni inženir temeljito preiskaval na licu mesta vse razmere, vender se pa ni prašal cestni odbor Žužemperski, ki je tukaj merodajen; da bi se pa preziral cestni odbor, to ne gré.

Gledé na to stavi gospodarski odsek predlog:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Deželnemu odboru se naroča, naj poizvé mnenje cestnega odbora Žužemperskega o tej zadevi in naj o teh poizvedbah, oziroma tudi o potrebnih pripravih, po katerih bi se v predležeči prošnji navedena občinska cesta v tako stanje spravila, da bi ustrezala zahtevam okrajne ceste, poroča v prihodnjem zasedanju.

(Obvelja brez debate. — Wird ohne Debatte angenommen.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Na dnevnem redu ste sedaj ustni poročili finančnega odseka o prošnji patriotičnega deželnega podpornega društva za Kranjsko in o prošnji Marije Sapletel. Ker ste ti prošnji v zvezi z proračunom deželnega zaklada, bode gosp. poročevalec o njih poročal ob enem s poročilom o proračunu deželnega zaklada.

Preidemo torej k enajsti točki dnevnega reda, besedo ima gosp. poročevalec finančnega odseka.

11. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji slovenskega dramatičnega društva v Ljubljani za povečanje podpore in za dovoljenje štirih predstav na mesec v deželnem gledišči počenši s sezono 1887/88.

11. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des slovenischen dramatischen Vereines in Laibach um Subventionserhöhung und um Bewilligung von vier Vorstellungen per Monat im Landestheater mit Beginn der Saison 1887/88.

Poročevalec dr. vitez Bleiweis-Trsteniški:

Slavni zbor! Dramatično društvo predložilo je v šesti seji prošnjo, katera se glasi (bere — lieš):

«Visoki deželni zbor!

Za gledališko sezono 1870/71 dovolil je visoki deželni zbor našemu društvu, da je smelo po trikrat na mesec igrati v deželnem gledišči. To pravico je visoki deželni zbor za sezono 1871/72 že razširil, ter privolil, da je smelo dramatično društvo po štirikrat na mesec igrati. Isto tako se je tedaj podpora, koja daje dežela dramatičnemu društvu, povišala na 2400 gld., ter se je ta podpora izplačevala do sezone 1878/79.

Ko pa je visoki deželni odbor za glediško sezono 1884/85 sklepal pogodbo z gosp. Mondheimom, odpovedalo se je dramatično društvo, ki je bilo tiste čase nekaj opešalo, na željo deželnega odbora svoji dodeljeni pravici do štirikratne mesečne porabe deželnega gledišča. Ali ta odpoved bila je samo začasna, ter se je dala z dostavkom, da se sme društvo vsaki hip zopet poslužiti prejšnje podeljene mu pravice.

Samo ob sebi se pa umé, da višja razsoja v ti zadevi pripada visokemu deželnemu zboru, ki ima edini odločevati z deželnim glediščem.

Dramatično društvo je zadnja leta napelo vse svoje moči, da bi se slovensko gledišče v Ljubljani polagoma dvignilo do tistega mesta, katero zavzeti ima to gledišče v prihodnje, če hoče izobraževalno vplivati na slovensko občinstvo.

Zategadelj je društvo ob lastnih stroških odposlalo gosp. Borštnika na dunajski konservatorij, kjer se je vsestransko izvežbal, tako da je sedaj popolnoma kos svoji nalogi, uspešno voditi slovensko gledišče v Ljubljani.

Isto tako se je ustanovila dramatična šola pod vodstvom omenjenega gospoda, kjer se pridno urijo

ne samo pričetniki, temveč tudi dosedanji igralci. Z gotovostjo je pričakovati, da bode društvo v malih letih doseglo namen, da se bode ustanovila v Ljubljani stalna družba slovenskih igralcev, koja se bode leto za letom dopolnjevala po učencih izstopivših iz društvene dramatične šole. Ta namen pa se bode toliko lažje dosegel, ker je društvo najelo si z gosp. Gerbecem spretnega pevovodjo, tako da bode mogoče v prihodnji sezoni tudi z manjšimi pevoigrami nastopati.

Nadalje je društvo sklenilo, napraviti prenosljivo letno gledišče ter vpeljati poletne predstave bodi si v Ljubljani, bodi si po deželi.

Z vsega tega je toraj razvidno, da dramatično društvo pridno deluje, in da je v prvi vrsti z ustanovitvijo dramatične šole storilo znaten korak k napredku.

Da se zajamči napredek, potrebno je na eni strani, da se društvu podeli večji delokrog s tem, da se mu z novo odkaže prejšnja pravica do štirikratne mesečne porabe deželnega gledišča, na drugi strani pa, da se deželna podpora v toliko povikša, da bode v primeri z društvenim delovanjem in pa z važnostjo, koja ima slovensko gledišče za našo deželo.

Dramatično društvo stavlja torej prevdano prošnjo:

Visoki deželni zbor naj dramatičnemu društvu v Ljubljani s ponovitvijo vže obstale pravice dovoliti blagovoli, da sme letó s sezono 1887/88 počenši v deželnem gledišču v Ljubljani po štirikrat na mesec (in sicer dva praznika in dva delavnika) igrati.

Isto tako se prosi, naj visoka zbornica deželno subvencijo, koja uživa dramatično društvo že sedaj, z zgoraj omenjeno sezono primerno povikšati blagovoli. Danes je bila pa še predložena visokemu deželnemu zboru prošnja posestnikov lož, in ker je ta prošnja v ozkej zvezi s to prošnjo, si usojam prebrati tudi to prošnjo. Glasi se (bere — lieš):

Hoher Landtag!

Dem Vernehmen nach liegt dem hohen Landtage ein Ansuchen des dramatischen Vereines vor, demselben für die nächste Theater Saison 1887/88 vier Abende im Monate, darunter Sonn- oder Feiertage, zur Abhaltung slovenischer Vorstellungen zu überlassen.

Dem gegenüber erlaubt sich das unterzeichnete Comité, indem es eine Reihe anderer Einwände und Bedenken außer Acht lässt und auch die Frage, inwieferne die vom dramatischen Verein erbetene Aenderung die festgesetzten Bestimmungen des zwischen dem hohen Landesausschusse und den Logenbesitzern bestehenden Uebereinkommens tangiren würde, vorläufig hier nicht weiter bespricht, die Aufmerksamkeit des hohen Landtages zunächst nur auf einen Punkt von entscheidender Sachlichkeit und Bedeutung zu lenken.

Nach den Erfahrungen der letzten Jahre reichen angesichts der gesteigerten Anforderungen des Publicums und der in jeder Richtung bedeutend erhöhten Kosten einer Theaterunternehmung selbst bei durchschnittlich gutem Besuche die im hiesigen landschaftlichen Theater zu erzielenden Einnahmen kaum aus, um die Ausgaben zu decken, geschweige dem Theaterdirector einen selbst nur bescheidenen Gewinn zu sichern. Eine weitere, nicht unerhebliche Schmälerung des Ertrages, wie dieselbe im Falle der Gewährung des mehrerwähnten Ansuchens des dramatischen Vereines unver-

meidlich wäre, würde aber ein derartiges Mißverhältnis seiner Einnahmen und Ausgaben verursachen, daß ein Theaterdirector alle Aussicht verlieren würde, sein Unternehmen in ersprießlicher Weise durchzuführen. Die Gestattung von vier Vorstellungen im Monat an den dramatischen Verein hätte daher die unvermeidliche Folge, daß künftig ein solider und leistungsfähiger Unternehmer für das deutsche Theater kaum mehr zu finden sein würde. Daß der Wegfall eines solchen den empfindlichsten Schlag für das ohnehin nicht allzu lebhaft pulsirende sociale Leben der Stadt bedeutet und hiemit bei dem zumal im Winter höchst bescheidenen Verkehr in der Stadt für mehrfache Classen von Geschäftsleuten ein ganz empfindlicher finanzieller Entgang sich fühlbar machen und eine sehr große Anzahl von Logen, derzeit ansehnliche Ertragsobjecte, wertlos gemacht und hiedurch in die Privatrechte der Logeneigenthümer in bedenklicher Weise eingegriffen wird, diese und andere Momente glaubt das unterzeichnete Comité nicht weiter ausführen zu sollen, da es vollkommen überzeugt ist, daß der hohe Landtag dieselben ohnehin in ihrem vollen Gewichte zu würdigen wisse.

Das Comité stellt deshalb die Bitte:

• Der hohe Landtag wolle es bei den dem dramatischen Verein bisher bewilligten zwei Tagen, und zwar einem Sonn- oder Feiertag und einem Wochentage im Monate zur Abhaltung von slovenischen Vorstellungen bewenden lassen. »

Finančni odsek razpravljaj je obsirno to zadevo, in predno da bodem predlagal sklepe finančnega odseka, si usojam vender še nekoliko povedati o zgodovini sploh slovenskega dramatičnega društva.

Že l. 1869. prvokrat dobil je deželni odbor nalog od visokega deželnega zbora, naj pretresuje, kako bi se postopalo nasproti slovenskemu dramatičnemu društvu, da se priredé v ljubljanskem gledišču tudi slovenske predstave. Bilo je l. 1870. subvencije od slavnega zbora dovoljene dramatičnemu društvu 1600 gld., in sicer 600 gld. za predstavljanje gledalnih iger in 1000 gld. za razpis daril za dramatična dela. Pozneje, l. 1872., zvišala se je podpora na 2400 gld., in določili so se tudi slovenskemu dramatičnemu društvu štiri dnevi na mesec za predstave v ljubljanskem gledišču. Tako ostalo je do l. 1878. Takrat znižala se je podpora na 1000 gld. Pozneje je dramatično društvo, kakor samo pravi v svoji prošnji, nekoliko opešalo v svojem delovanju ter samo odstopilo od pravice, katero mu je podelil visoki deželni zbor, in skrcilo svoje delovanje na dva večera na mesec.

Tudi naslov, pod katerim se je dajala podpora, je bil dostikrat spremenjen. Iz stenografičnih zapisnikov je razvidno, da se je tudi odmerila podpora za nagrade najboljših igrokazov, in ker se v tistem letu ni mogla podariti nobenemu igrokazu, se tudi izplačala ni v celoti. Naslov, pod katerim je dobivalo dramatično društvo zadnji čas podporo, je bil: za povzdigo slovenskih dramatičnih del. Toliko o zgodovini te podpore in sklepov te visoke zbornice.

Ko je finančni odsek šel na pretresovanje tega prašanja, pregledal je tudi predloženi računski sklep in proračun tega društva. Iz tega poročila in iz račun-

skega sklepa je razvidno, da je bil prvotni namen tega društva: izdavanje slovenskih dramatičnih del, da s tem pripomaga k dobavi primerne slovenskega repertoira. Ker pa je l. 1869. visoki deželni zbor sam prašal dramatično društvo, ne bi li hotelo ono prevzeti urejenje slovenskih predstav v tukajšnjem gledišču, se je delokrog društva zelo razširil; v istem meri pa se ni zboljšalo gmotno stanje tega društva. Tudi sedaj se ne more reči, da bi ta gmotni stan veliko bolji bil. Kakor sem omenil, je bil glavni namen društvu zmiraj: izdavanje dramatičnih del. Ker pa se je pokazala potreba, v Ljubljani, v kateri je vender velika večina prebivalcev slovenske narodnosti, kateri ravno tako radi obiskujejo deželno gledišče, kakor občinstvo nemške narodnosti, prirediti slovenske gledišne predstave, je dramatično društvo tej potrebi ustreglo, zatorej je pa tudi pravično, da dežela podpira tako društvo, in sicer, da ga podpira v takej meri, da zamore zadostovati vsem zahtevam, ki se dandanes stavijo gledišču.

Dramatično društvo storilo je mnogo za to svojo nalogo posebno s sklepom, da je poslalo talentiranega moža v konservatorij, da se tam izuri. On vodi sedaj društveno glediščo solo, katero obiskuje 24 učencev. Skrbelo je društvo tudi za učenje petja in tudi v tem delovati začelo uspešno, ker, kakor je znano po časnikih, se bode jutri po dolgem odmoru zopet predstavljala slovenska opereta. Da so uspehi dramatičnega društva tudi v sezoni 1886/87 jako ugodni, nam kaže repertoar, igre, ki so se predstavljale, in obilo občinstva, ki obiskuje te igre.

Iz vseh teh razlogov, in ker mora vsak narod kolikor mogoče skrbeti za to, da si napravi svoje lastno gledišče, in z ozirom na to, da drugi narodi še veliko več žrtvujejo v ta namen — ne bom imenoval nemški narod, ozirati se tudi nočem na madjarski narod, Hrvti, Čehi, Srbi žrtvujejo velike svote vsako leto, ker vedó, da je gledišče za razvoj kulture jako potrebno — je mislil finančni odsek, da ta mala svota, katera votirala se je dosedaj, nikakor ne bode zadostovala, ako hoče slovenska dramatika delati uspešno ter razširiti svoj delokrog. Zatorej je finančni odsek po svoji večini sklenil predlagati, naj se podpora povika na 2000 gld.

Moram pa še govoriti o drugem delu te prošnje, da bi se dovolilo dramatičnemu društvu, da sme igrati po štirikrat na mesec v gledišču, kakor je imelo pravico že od leta 1871. do leta 1884. Nasproti vložili so prošnjo posestniki lož, kateri se protivijo takej razširjavi. Finančni odsek pa ničesar ni mogel skleniti o tej stvari, ker ga ovira sklep deželnega zbora iz VI. seje l. 1884. in ker ta sklep visokega deželnega zbora ni še našel rešitve, zaradi tega finančni odsek ni mogel končno rešiti ta del prošnje, ter imam čast v odsekovem imenu, kar se tiče drugega petita dramatičnega društva in prošnje posestnikov lož, staviti predlog, da se rešitev tega vprašanja odstopi deželnemu odboru v rešitev. V imenu finančnega odseka stavim torej sledeča predloga:

1.) Dramatičnemu društvu v Ljubljani se podeli za priredbo slovenskih gledalnih predstav, za drama-

tično šolo in za izdajo literarnih in dramatičnih del za l. 1887. podpora v znesku 2000 glđ.

2.) Prošnja dramatičnega društva za pomnoženje dnevnov slovenskih gledališnih predstav, kakor tudi prošnja posestnikov lož, katera se protivi taki pomnožitvi, se izročite deželnemu odboru v rešitev.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Otvarjam generalno debato. Želi kdo besede?

Abgeordneter Baron Apfaltrern:

Ich bitte ums Wort! Mit einigem Bedauern sehe ich, daß derjenige Abgeordnete der Landgemeinden jetzt im Hause nicht mehr anwesend ist (Heiterkeit rechts), welcher vor wenigen Tagen gar gewaltig sich ins Zeug gelegt hat, um die Ertheilung von Beiträgen aus dem Landesfonde zu theatralischen Zwecken zu bekämpfen, und zwar mit einer Energie, die ich wirklich mit großer Freude begrüßt habe, umsomehr, als dies ein Herr von Ihrer (leve — linken) Seite gewesen ist.

Ich habe daher geglaubt, daß dies für den Finanzausschuß eine Mahnung sein wird, in dieser Rücksicht die größte Sparsamkeit walten zu lassen. Nun, wir haben damals die Ausführungen des betreffenden Herrn dahin richtiggestellt, daß das deutsche Theater vom Landesfonde nichts beziehe (nasprotovanje na levi — Widerspruch links), indem dasselbe für seine Bedürfnisse im Zusammenhange mit den Unterstützungen der Logenbesitzer für den Theaterunternehmer selbst aufkommt. Aber hier wäre für den betreffenden Herrn von der anderen (leve — linken) Seite des hohen Hauses der richtige Moment gewesen, für seine Idee einzustehen. Heute hätte er den wahren Anlaß dazu gefunden, denn wir stehen im Begriffe, das heißt nicht wir, sondern Sie, meine Herren von jener (leve — linken) Seite des hohen Hauses, 2000 fl., also 1000 fl. mehr als andere Jahre, für den dramatischen Verein aus dem Landesfonde hinauszuerwerfen. Nun, meine Herren, ich werde mich nicht selbst belügen, als ob es möglich wäre, Sie anderen Sinnes zu machen. Ich weiß ja ganz gut, daß in dieser Beziehung das Reden nicht viel nützt. (Veselost na levi. — Heiterkeit links.) Wenn etwas bei Ihnen einmal ausgemacht ist, dann ist die Antragstellung im Landtage nur so die gehörige Form, in welche etwas gebracht wird, was gewöhnlich schon früher beschloffen worden ist. (Odobranje na desni in smeh na levi. — Beifall rechts und Gelächter links.) Allein auf Eines möchte ich die Aufmerksamkeit des hohen Hauses lenken, wir werden ohnehin gleich darauf den Landesfond behandeln, und es ist ganz gleichgiltig, ob ich es jetzt oder damals sage. Es ist mir eingefallen, nachdem es heute oder diesen Monat 25 Jahre sein werden, seit wir das erste eigene Budget votiert haben, eine kleine Vergleichung zwischen Damals und Heute anzustellen, und da habe ich die wirklich für mich selbst überraschende Wahrnehmung gemacht, oder die Erinnerung mir ins Gedächtnis zurückgerufen, daß damals unser Präliminare ein Erfordernis von 175 000 fl. ausgewiesen hat. Unter diesen 175 000 fl. figurirten lediglich die Krankenverpflegskosten und die Ausgaben für das Zwangsarbeitshaus zusammen schon mit 75 000 fl., für alles andere blieben also 100 000 fl., und

wenn wir heute unser Präliminare uns ansehen, so sehen wir, daß das Erfordernis nach 25 Jahren mehr als 600 000 fl. beträgt. (Klici na desni: — Rufe rechts: «Hört, hört!») Ja, meine Herren, wenn das Ding so fortgeht, wenn wir für den dramatischen Verein sowohl, als für soviel anderes immer neue Generosität üben, dann ist wirklich abzusehen, wie bald wir dem gewissen Moment entgegen gehen, in welchem wir unsere Kassen zusperren werden. (Odobranje na desni in smeh na levi. — Beifall rechts und Gelächter links.) Ich mache Sie auf das kolossale Ueberhandnehmen unserer Auslagen aufmerksam und sage: erinnern Sie sich, daß ein Mitglied ihrer Majorität selbst gegen derlei Ausgaben in der entschiedensten Weise sich verwahrt hat. Bezüglich des ersten Punktes habe ich weiter nichts zu bemerken, votiren sie in Gottesnamen die 2000 fl., ich thue da nicht mit.

Die zweite Frage aber ist das Begehren des dramatischen Vereines, vier Vorstellungen im landschaftlichen Theater geben zu können. Ob hiezu das Bedürfnis wirklich vorhanden ist, darüber erlaube ich mir kein Urtheil. Ich glaube aber Sie daran erinnern zu können, daß das Interesse oder das Bedürfnis gewiß kein minderes sein wird, wenn die vier Vorstellungen zu einer Zeit gegeben werden, wo die Pachtung des Theaters außer Wirksamkeit getreten ist, also nach Ostern (veselost — Heiterkeit), einer Jahreszeit, wo die Bewohner der Stadt Laibach größtentheils noch nicht am Lande sind und sich der dramatische Verein auch die Kosten für die Heizung des Theaters ersparen kann. (Zivahna veselost in klici na desni: «Bravo, Bravo!») — Lebhaftige Heiterkeit und Rufe rechts: «Bravo, Bravo!») Also wenn das Bedürfnis nach mehreren Vorstellungen vorhanden ist, so mögen sie in der größeren Anzahl nach Ostern gegeben werden, und es wird da dem Wunsche des dramatischen Vereines vollkommen entsprochen werden. Was aber die durch die Pachtung garantirten deutschen Vorstellungen im landschaftlichen Theater anbelangt, muß ich mir die Bemerkung erlauben, daß ich zwar an und für sich gegen den Antrag des Finanzausschusses nichts einzuwenden habe, die Petition sei an den Landesausschuß zu weisen, daß ich aber dabei voraussetze, der Landesausschuß werde sich bewußt sein, welche Verpflichtungen er durch den Vertrag mit den Vertretern der Logenbesitzer im Auftrage des Landtages vor drei Jahren übernommen hat. Dieser Vertrag wird ihm die nöthige Richtschnur geben, ob er in der Art, wie der dramatische Verein es verlangt, vorgehen kann oder nicht.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte ums Wort! Obwohl die Zeit schon sehr vorgeückt ist, muß ich mir dennoch auf die Ausführungen des Herrn Berichterstatters und auf einige Punkte des Petitions des dramatischen Vereines einige Gegenbemerkungen erlauben.

Was fürs erste die Zuweisung der beiden Petitionen an den Landesausschuß zur weiteren Erledigung anbelangt, so ist der Vertrag vom 13. Juni 1883, der mit dem Comité der Logenbesitzer abgeschlossen wurde, maßgebend; er lautet in einem Punkte dahin, daß keine wesentliche Aenderung, die mit den jetzigen Bedingungen für die Verpachtung des Theaters nicht übereinstimmt, ohne specielle Bewilligung

des Landtages zugelassen werden darf. Da nun der Landesausschuß an diesen Vertrag gebunden ist, und dies umso mehr, als die Logenbesitzer in ihrer Petition ausdrücklich erklären, auf die Bewilligung von vier Theatervorstellungen monatlich für den dramatischen Verein nicht eingehen zu können, so glaube ich, daß der Landesausschuß, sich den abgeschlossenen Vertrag gegenwärtig haltend, in diesem Sinne die beantragte Erledigung der Petition der Logenbesitzer durch den Landtag, insoweit sie die weitere Ingerenz des Landesausschusses betrifft, auffassen werde.

Es hat jedoch der Herr Berichterstatter auch auf einen Beschluß des hohen Landtages vom Jahre 1884 hingewiesen, womit dem Landesausschuße die Aufgabe zu Theil wurde, zu prüfen, ob der seinerzeit mit den Logenbesitzern abgeschlossene Vertrag auch rechtsgiltig sei, oder ob diesfalls nicht weitere Maßnahmen zu dessen Rückgängigmachung zu treffen wären. Der Herr Berichterstatter bemerkte, daß dieser Beschluß noch keine Erledigung gefunden habe. Da muß ich als Referent in Theaterangelegenheiten für meine Person mich gegen jeden Vorwurf verwahren. Ich habe jenen Landtagsbeschluß auf meinem Kanzleitsche vorgefunden und nicht gesäumt, denselben der Erledigung zuzuführen. Mein diesfälliges Votum lautete dahin, beim hohen Landtage zu beantragen, daß mit Rücksicht auf verschiedene von mir angeführte Erwägungen, die ich hier nicht weiter ausführen kann, der hohe Landtag den von dem Landesausschuße mit den Logenbesitzern abgeschlossenen Vertrag zur Kenntnis nehmen und nichts weiteres veranlassen wolle.

Sedoch dieser mein Antrag ist im Landesausschuße abgelehnt worden, und es wäre nunmehr Aufgabe der Herren Collegen, die dagegen gestimmt hatten, gewesen, einen Gegenantrag zu formuliren. Allein es hat merkwürdigerweise keiner von den Herren sich veranlaßt gefunden, dies zu thun, sondern es hieß »pauseat«, und es möge das ganze Actenconvolut dem Herrn Abgeordneten Kersnik, welcher im Landtage jenen Antrag gestellt hat, zum weiteren Studium und zur Antragstellung zugestellt werden. Auf diese Art befand sich der ganze Actenstoß schon zwei Jahre beim Herrn Abgeordneten Kersnik, der jedoch auf die Erstattung seines Berichtes verzichtet zu haben scheint. Zwar wurde der Herr Landeshauptmann einmal interpellirt, wie es denn komme, daß kein weiterer Bericht des Landesausschusses über jene Angelegenheit erstattet werde, allein das Actenconvolut befand sich bei dem Herrn Abgeordneten Kersnik, und es hat die Majorität des Landesausschusses keinen bestimmt formulirten Antrag aus eigener Initiative gestellt. Herr Kersnik ist also eine Art »Aushilfsreferent« des Landesausschusses gewesen. (Zivahna veselost. — Lebhaftes Heiterkeit.) Von meiner Seite ist die Angelegenheit sachgemäß erledigt worden, und diesfalls glaube ich, den gegen mich gerichteten Anwurf widerlegt zu haben.

Weiters erlaube ich mir, die Aufmerksamkeit des hohen Hauses auf einige Punkte der Petition des dramatischen Vereines zu lenken. Vor allem fiel mir jene Stelle auf, wo vom vermeintlichen Rechte des dramatischen Vereines auf vier Theatervorstellungen im Monate die Rede ist. Es nahm mich gewissermaßen Wunder, daß die Herren von der Majorität, die ja sonst so wachsam sind auf die Rechte des Landes bezüglich des Theaters, diese Prätension des dramatischen Vereines nicht mit Entschiedenheit zurück-

gewiesen haben. (Smeh na levi. — Gelächter links.) Derselbe behauptet nämlich, daß ihm für alle ewigen Zeiten das Recht verliehen worden sei, im landschaftlichen Theater vier Vorstellungen zu geben. Ein solcher Landtagsbeschluß ist ja nie gefaßt worden, sondern es ist von Seite des Landesausschusses von Fall zu Fall bei Abschließung der Pachtverträge mit dem jeweiligen Theaterunternehmer darauf Rücksicht genommen worden, daß man dem dramatischen Vereine eine gewisse Anzahl von Vorstellungen per Monat bewilligte. Allein das bleibende Recht auf vier Vorstellungen im Monate hat weder der Landtag noch der Landesausschuß dem gedachten Vereine jemals ertheilt. Wie der dramatische Verein aufrichtig bemerkt, war er in letzterer Zeit in seinen Aufführungen etwas saumselig, eigentlich war er froh, wie ich aus dem Munde maßgebender Persönlichkeiten erfahren habe, daß er nicht vier, sondern nur zwei Vorstellungen im Monate zu geben hatte, theils aus Mangel an Kräften, theils, weil dem Interesse, welches das Publicum seinen Vorstellungen entgegenbringt, zwei Vorstellungen im Monate vollkommen genügen. Es wäre daher am Platze gewesen, jenen vermeintlichen Anspruch des dramatischen Vereines zurückzuweisen, indem das bleibend beanspruchte Recht des Vereines gar nie existirte, und auch später, nach dem Vertrage mit den Logenbesitzern, wo es heißt, daß die Bedingungen der Verpachtung, wie sie im Jahre 1883 festgelegt wurden, aufrecht zu verbleiben haben, hat der dramatische Verein nie eine Einwendung dagegen erhoben, daß ihm bloß zwei Vorstellungen im Monate reservirt wurden, weil er wußte, daß dies nur eine Gnade sei, die ihm der Landtag oder der Landesausschuß ertheilt.

Es sind jedoch auch weitere Motive angeführt worden, warum dem dramatischen Vereine heuer eine größere Subvention bewilligt werden soll, und da fiel es mir auf, als eines der Hauptmotive den Umstand angeführt zu hören, daß der dramatische Verein einen ganz neuen Zuwachs an seinen Aufgaben, durch die Gründung einer dramatischen Schule erfahren habe. Ich habe in dieser Beziehung schon im Ausschusse meine Bedenken ausgesprochen, denn ich erinnerte mich sehr wohl, daß seinerzeit der dramatische Verein schon eine dramatische Schule gehabt hat, und ich würde da den Herrn Berichterstatter ersuchen, in den Rechenschaftsbericht des Jahres 1871 Einsicht zu nehmen, wo der Landesausschuß selbst einen Befund veröffentlicht hat über die Art und Weise, wie es mit dieser dramatischen Schule eigentlich bestellt ist, ohne das diesfalls vom Landesausschuße selbst eine Prüfung vorgenommen worden wäre, sondern rein nur auf die Angaben des dramatischen Vereines hin.

Ich habe aber hier noch eine triftigere Quelle. Es stehen mir nämlich die Jahresberichte des dramatischen Vereines zur Verfügung, ich habe deren eine stattliche Anzahl mitgebracht (veselost — Heiterkeit) und erlaube mir, Ihnen einige sehr interessante Stellen aus denselben vorzubringen. Da ersehe ich vor allem, daß eine dramatische Schule nicht so viel kostet, daß man dafür gleich mit 1000 fl. Mehrsubvention zurückgehen sollte. Ich habe mir da mehrere Notate aus den verschiedenen Jahresberichten gemacht und beschränke mich natürlich nur auf die Production einiger weniger. Als der dramatische Verein eine Subvention von 2400 fl. aus dem Landesfonde erhalten

hatte, also zur Zeit seiner höchsten Blüte, im Jahre 1872 z. B., beliefen sich die Auslagen für seine dramatische Schule auf 178 fl., in einem anderen Jahre auf 198 fl., dann wieder einmal auf 172 fl., und nur im Jahre 1870 betrugen sie 461 fl., damals hatte der dramatische Verein noch keine Subvention von 2400 fl. Später aber, als diese Subvention bewilligt wurde, ist man in den Auslagen für die dramatische Schule nicht höher hinaufgestiegen, sondern auf 172 fl. oder durchschnittlich auf 180 fl. herabgegangen. Ist denn dies wirklich eine Auslage, die einen bedeutenden Mehranspruch von 1000 fl. rechtfertigen würde?

Ich habe mich weiters aber auch umgesehen, wie hoch sich die Kosten der slovenischen Theatervorstellungen belaufen. Ich will die Herren Abgeordneten nicht mit Details ermüden, obwohl es sehr interessant wäre, Ihnen einige zum besten zu geben, allein, da finde ich gerade einen Ausweis aus einem Jahre, wo der dramatische Verein in seiner höchsten Blüte stand und in der ganzen Session 24 Vorstellungen, also 4 Vorstellungen im Monate gegeben hatte. Damals wurden als «nagrade», «Geschenke» für die slovenischen Schauspieler und Schauspielerinnen 4690 fl. ausgegeben, wobei die Musik inbegriffen ist. Also 4690 fl. für 24 Vorstellungen! Wissen Sie wohl, was der jetzige Theaterdirector an Gagen seinem Personale zahlt, wo er außer den Orchestermitgliedern noch alle möglichen Kräfte für das Schauspiel, Operette, Oper, Posse u. s. w. haben muß? Das Orchester mit inbegriffen, beträgt sein Gagenstand monatlich 3190 fl. Der dramatische Verein hingegen zahlt für 24 Vorstellungen 4690 fl., also 1500 fl. mehr, als sonst ein Theaterunternehmer in Laibach per Monat an seine Mitglieder zu zahlen hat. Dieser letztere kämpft mit größeren Schwierigkeiten, es liegen ihm größere Verpflichtungen ob, als dem dramatischen Vereine. Es scheint mir, daß von den Mitgliedern des slovenischen Theaters, die ja doch Dilettanten sind, Ansprüche, welche ich — gestatten Sie mir den Ausdruck — als etwas unbescheiden bezeichnen möchte, gestellt werden.

Zwar hat der Herr Berichterstatter schon erwähnt, wie viel die Deutschen, Magyaren und andere Nationen für ihr Theater thun. Er hätte nicht so weit zu gehen gebraucht, er hätte nur auf das deutsche Publicum in Laibach hinweisen sollen. Wissen Sie, wieviel die Logenbesitzer aufbringen müssen, um die deutschen Theatervorstellungen in Laibach zu ermöglichen? 2400 fl. ist der jährliche Zuschuß, welchen sie leisten. Wenn der Herr Berichterstatter gesagt hat: «wir müssen auch etwas für das slovenische Theater thun», so antworte ich: ja freilich, Sie sollen etwas thun (veselost — Heiterkeit), nicht aber, daß der Landtag immer die Geldtasche für den dramatischen Verein offenhalten und sagen soll: «Da nimm heraus, was du willst!» Die Matadore der nationalen Partei sollen dies thun. (Zivahna veselost. — Lebhaftige Heiterkeit.)

Da komme ich wieder auf die Jahresberichte des dramatischen Vereines zurück, aus denen ich Ihnen einige hochinteressante Stellen mittheilen will. (Smeh na levi in klici: «Ni treba!» — Gelächter links und Rufe: «Ni treba!») Im Jahresberichte von 1873 lese ich die Relation des Cassiers, welcher ein ewiges Lamento darüber erhob, daß die Jahresbeiträge der Mitglieder sehr kärglich sind und meist im Rückstande verblieben, weshalb 500 Einladungen «na najodličnejše rodoljube vse Slovenije»

versendet wurden, also «an 500 der ausgezeichnetesten Patrioten in ganz Slovenien», um dem Vereine beizutreten. (Veselost. — Heiterkeit.) Und was glauben Sie denn, wie viele von diesen «ausgezeichnetesten Patrioten» dem Vereine beigetreten sind? Sie werden staunen, wenn ich wieder die Worte des Cassiers des dramatischen Vereines wörtlich anführe: «Od teh najodličnejših rodoljubov sta se vpi-sala 2, reci dva», unter allen diesen ausgezeichnetsten Patrioten haben sich 2, sage zwei Theilnehmer gefunden. (Vstrajna veselost na desni. — Anhaltende Heiterkeit rechts.) Ja, meine Herren, ist denn nach solchen Vorgängen ein Interesse im Volke für den dramatischen Verein vorhanden? Ich leugne es, muß jedoch noch auf weitere Belege hinweisen.

In einem späteren Jahre klagte der Vorstand des dramatischen Vereines: «Wir müssen es tief bedauern, daß unter den Theilnehmern, welche in diesem Jahre ausgetreten sind, sich auch Patrioten befinden, von denen man nimmer geglaubt hätte, daß sie dem dramatischen Vereine ihre Unterstützung entziehen werden.» Solche Klagen wiederholen sich in den Jahresberichten des betreffenden Vereines. Wenn derselbe sich darauf beruft, das Theater sei bei slovenischen Vorstellungen überfüllt, so weiß ich auch den Grund dessen, die Menge der ausgegebenen Freibillets macht es, freilich damit geht es schon, das Haus zu füllen. (Veselost na desni in nasprotovanje na levi. — Heiterkeit rechts und Widerspruch links.) Allein, diejenigen Herren, welche an der Spitze der Nation stehen, betrachten das ganze Unternehmen als ein solches, daß sie es nicht werth finden, ihm ihre Unterstützung angedeihen zu lassen. (Nasprotovanje na levi. — Widerspruch links.)

Es ist jedoch der geehrte dramatische Verein noch mit einem anderen Anfinnen gekommen. Derselbe hat sich noch eine weitere Aufgabe gestellt. Er will nämlich nun auch einen wandernden Theatrischen ins Leben rufen (veselost na desni — Heiterkeit rechts) und damit im ganzen Lande herumfahren. (Veselost. — Heiterkeit.) Auch diesfalls möchte ich mir erlauben, meine Bedenken auszusprechen. Der dramatische Verein ist auch in früheren Jahren sehr freigebig mit Versprechungen gewesen, ohne dieselben auszuführen. In einem früheren Jahre sagte der Obmann des betreffenden Vereines, daß sich ein eigenes «Theater-Unterstützungs-Comité» bilden werde, welches dafür zu sorgen hat, daß die slovenischen Schauspieler auch im Sommer, also in jener Zeit, wo sie nicht spielen, mit «nagrade» unterstützt werden, daß also der dramatische Verein eine Art von Versorgungsanstalt für die slovenischen Schauspieler bilden werde. (Veselost na desni. — Heiterkeit rechts.) Später entschuldigte er sich, es sei ihm gegenüber dem horrenden Deficit von mehr als 1000 fl. nicht möglich gewesen, das Project ins Leben zu rufen.

Ein anderesmal lese ich hier — ich kann den Herren die Berichte zur Verfügung stellen, wenn Sie es wünschen (Klici na levi — Rufe links: «Ni treba! Kaj je vsega tega treba!») — und zwar in der Ansprache des Obmannes, daß der dramatische Verein die Errichtung einer Sommerarena im Auge habe und sich davon die glänzendsten Aufsichten verspricht. Auch dieses Project ist bis heute nicht durchgeführt worden. Nunmehr verspricht der dramatische Verein, daß er eine wandernde Truppe ins Leben rufen will. Nun muß ich mich da im voraus gegen den An-

wurf verwahren, als ob irgend welche Antipathie gegen jene Kräfte, welche bei diesen Wandervorstellungen mitzuwirken haben werden, mich leiten würde. (Smeh na levi in klici: «Pa se kako jih ljubi!» — Gelächter links und Rufe: «Pa se kako jih ljubi!»). Es ist ja sehr schön, wenn manche Slovenin den Beruf in sich fühlt, auch auf den Brettern, welche die Welt bedeuten, eine Rolle zu spielen, wenn sie im dramatischen Vereine die ersten Versuche macht. Es mag auch sein, daß die Mutter eines solchen Fräuleins, welches im slovenischen Theater spielt, ihre Freude daran finden wird, wenn ihr Töchterlein dann und wann auftritt und bewundert wird. Allein, meine Herren, Sie müssen mir doch zustimmen, daß wenn diese slovenischen Fräuleins Mitglieder einer wandernden Truppe sein sollten, dagegen allgemein die Familienväter und Mütter protestiren würden. (Zivahna veselost na desni, nemir na levi — Lebhaftes Heiterkeit rechts, Unruhe links.) Der dramatische Verein wird, soweit ich die Verhältnisse in Krain kenne, die Mitglieder dieser wandernden Truppe aus soliden, besseren Familien nicht zu Stande bringen (nemir na levi — Unruhe links), abgesehen davon, daß die hochwürdige Geistlichkeit (veselost na desni — Heiterkeit rechts) gewiß keine Freundin von solchen herumziehenden wandernden Truppen ist und es gewiß den Slovenen sehr übel nehmen würde, wenn sie mit ihrem Theatrisiren sich auf dieses mit so vielen Gefahren verbundene und schlüpfrige Feld begeben würden. (Zivahna veselost na desni. Burni nemir na levi. Predsednik pozvoni. — Lebhaftes Heiterkeit rechts. Stürmische Unruhe links. Präsident gibt das Glockenzeichen.)

Ich glaube damit erwiesen zu haben, daß kein Grund vorhanden ist, die Subvention des dramatischen Vereines von 1000 fl. auf 2000 fl. zu erhöhen, indem ja derselbe nicht mehr Vorstellungen wird geben können als jetzt. Sie müssen sich ja auch vorstellen, wie die Sache praktisch durchzuführen sein wird. Es wird das Ansinnen des dramatischen Vereines an den Landesauschuß zurückgeleitet. Dieser schreibt schon in den Fasten das Theater aus, um den Vertrag mit dem Theaterdirector, wenn wir überhaupt einen finden werden, schon im April abzuschließen. Es wird der Landesauschuß nicht im Stande sein, eine Aenderung an den jetzigen, durch den Vertrag mit dem Comité der Logenbesitzer festgesetzten Bedingungen herbeizuführen, da hiezu ein Landtagsbeschuß nothwendig wäre, vorausgesetzt, daß die Logenbesitzer damit einverstanden wären, wogegen sie jedoch schon jetzt in ihrer Petition Stellung genommen haben.

Es ist also kein Grund vorhanden, die Subvention des dramatischen Vereines zu erhöhen. Wenn aber die Herren schon generös sein wollen und eine weitere Subvention bewilligen, so geben Sie lieber den Mehrbetrag dem deutschen Theaterdirector (smeh na levi — Gelächter links), der mit tausend Calamitäten zu kämpfen hat, um seinen vielseitigen Verpflichtungen nachzukommen. Sie hören heuer classische Opern, die bei uns schon lange Zeit nicht aufgeführt wurden, an denen ebenso Slovenen als Deutsche mit Vergnügen theilnehmen. Also wenn Sie für theatralische Zwecke schon 2000 fl. bewilligen wollen, so geben Sie lieber davon dem deutschen Theaterunternehmer 1000 fl. Der arme Mann arbeitet trotz seiner vortrefflichen Leistungen und der Mühe, die er sich gibt, an einem beständigen

Deficit, und wir dürften froh sein, wenn er es überhaupt bis zu Ende aushält.

Nun möchte ich den verehrten Herren von der Majorität noch eine Erwägung anheimstellen. Wenn der dramatische Verein die betreffende Unterstützung nicht beim Landtage, nicht bei den «odlični narodnjaki» findet, so möge er sie anderswo, vielleicht beim Ministerium oder wo immer suchen. Ich habe da wieder eine sehr interessante Mittheilung im Berichte des dramatischen Vereines vom Jahre 1870 entdeckt, daß das «Petersburger slavische Unterstützungscomité» dem Vereine als Gründungsmitglied mit 200 fl. beigetreten ist. Ja, meine Herren, klopfen Sie in Petersburg an, im Lande der Rubel, vielleicht wird der dramatische Verein dort mehr Hilfe finden, als im armen Lande Krain. (Zivahna veselost na desni. Burni nemir in sikanje na levi. — Lebhaftes Heiterkeit rechts. Stürmische Unruhe und Zischen links.)

Noch auf eines muß ich zum Schlusse hinweisen. Als es sich nämlich um Erhöhung der Subvention der «Glasbena matica» handelte, wurde von unserer (desne — rechten) Seite die Erhöhung der Subvention um 300 fl. (Klici na levi — Rufe links: «200 goldinarjev!»), also um 200 fl., mit der größten Entschiedenheit bekämpft. Wir haben schon damals gesagt: «Klopfen Sie beim Unterrichtsministerium an!» und richtig, ein paar Tage, nachdem der betreffende Landtagsbeschuß gefaßt worden war, hat das Unterrichtsministerium der «Glasbena matica» eine ganz entsprechende Summe bewilliget. (Poslanec dr. Vošnjak — Abgeordneter Dr. Vošnjak: «To je res strasna nesreča!») Die Anschauung herrscht ja in den nationalen Kreisen selbst vor, daß man sich damals übereilt, daß der Landtag ungerechtfertigter Weise eine gar nicht verlangte Unterstützungssumme votirt hat (ugovor na levi — Widerspruch links), was nicht geschehen wäre, wenn das Unterrichtsministerium schon früher seinen Beitrag zugesagt hätte.

Meine Anschauung in Betreff der vom dramatischen Vereine angesuchten Subvention ist diese: Zerbrechen wir uns nicht den Kopf, wie der dramatische Verein zu den weiteren 1000 fl. kommen soll, möge er selbst darüber studieren, welche Wege er einzuschlagen hat, deren ihm ja, wie ich schon angedeutet habe, zur Genüge eröffnet sind. Nur eines möchte ich noch erwähnen, was mich, als ich die sehr lehrreichen Jahresberichte des dramatischen Vereines durchgelesen hatte, wirklich mit großer Befriedigung erfüllt hat. Einmal sagte der Cassier des Vereines, nachdem er eben die traurige Ebbe seiner Cassa beleuchtet hat: «Pomagajte si sami, in Bog vam bode pomagal», «Helft Euch selbst, und Gott wird Euch helfen.» Ich möchte also auch dem dramatischen Vereine zurufen: «Pomagaj si sam sebi in Bog ti bo pomagal.» (Burna in vstrajna veselost na desni. — Stürmische, anhaltende Heiterkeit rechts.)

Bezüglich des ersten Antrages möchte ich wieder auf die frühere Unterstützung von 1000 fl. zurückgreifen und bitten, darüber abstimmen zu lassen; bezüglich des zweiten Antrages, die Petition werde dem Landesauschuße zur Erledigung zugewiesen, bin ich der Ansicht, daß dieselbe in dem Sinne, wie ich es früher vorgebracht habe, zu erfolgen habe. (Zivahni «bravo»-klici na desni. — Lebhaftes «Bravo»-Rufe rechts.)

Poslanec Kersnik:

Slavni zbor! Gotovo bi si ne izprosil besede, ko bi me častiti gospod predgovornik, gosp. deželni odbornik Deschmann, ne bil direktno pozival kot «aushilfsreferenta» deželnega odbora. Preden pa bodem prešel na meritorno stran nocojšnjega prasanja, usojal bi se vender opozoriti na nekatere opazke, katere sta storila oba častita predgovornika.

Prvo je bilo pitanje gosp. barona Apfaltrerna, ki se je skliceval na opazko enega častitih naših sodrugov, ki je pri drugi priliki omenjal gledišča, oziroma nepotrebnost subvencije za gledišče. V teku svojega govora bom prišel še na to in bom, pa ne v zadovoljstvo gospoda barona Apfaltrerna, citiral izrek iz prvega decenija tega stoletja, ki je bil storjen od merodajne strani gledé našega gledišča in kateri se je povsem skoraj vjemal s tem, kar je rekel pred nekaj dnevi gospod poslanec Pakiz.

Kar se tiče izpeljav gosp. poslanca Deschmanna, bi pa vender mislil, da so bile navedene le zaradi tega, da se prikrije velika napaka, ki jo je storila ona stranka v zadnjih časih svoje moči gledé oddaje našega gledišča v zakup z onim sklepom, katerega sta se nocoj oba častita predgovornika z neko deviško sramežljivostjo ogibala, niti omenivši posledic istega. Prišel bom pa tudi na to.

Meni se vidi, da stojimo v očigled peticiji dramatičnega društva danes pred dvema vprašanji. Ali smo sploh opravičeni subvencionirati slovensko gledišče, torej dramatično društvo, in drugič, ali nam to subvencijo zabranujeta deželnozborski sklep od 30. septembra 1882. l. in pogodba z dné 13. junija 1883. l., na katera se oni gospodje sklicujejo.

Naj mi bode dovoljeno, da odgovorim pred vsem na drugo vprašanje. Da se pa more razumeti isto povsem, treba poseči nazaj v zgodovino našega glediškega zaklada. Ta je sicer kolikor toliko znana, in risal jo bom zato v kratkih potezah.

Na mestu, kjer stoji dandanes ljubljansko gledišče, bila je do l. 1764. jahalnica kranjskih stanov, 1764. ali 1765. l. pa so menda čutili tedanji mladeniči kranjskih stanov, tedanja jeunesse dorée, da nimajo več pravega razuma za stare viteške igre, in zatorej so jim očetje spremenili jahališče v gledišče. Tu so se do 1784. l. napravljale predstave, oziroma koncerti, — «Singspiele» jih imenuje kronist, — in nastavil se je poseben glediški inspektor, ki je vodil račune o troških in dohodkih teh glediskih predstav, in to je bil začetek današnjega glediškega zaklada. Leta 1784. in 1785. so kranjski stanovi odstopili tudi poslopje, v katerem mi danes zborujemo, glediskemu zakladu, ko so je zapustili bili očetje jezuiti. Tako je ostalo do francoske okupacije. Takrat je francoska vlada konfiscirala vse cesarske domène in žnjimi vred tudi posestvo glediškega zaklada, katero je smatrala cesarskim. Tako je ostalo štiri leta. Po reokupaciji se je vnovič ustanovil poseben inspektor glediskemu zakladu, ki je zopet vknjiževal dohodke od glediskih predstav ter od posebnih predstav v reduti, ki je bila ostala tudi za časom francoske okupacije istemu zabav-

nemu namenu posvečena, kakor prej: Kranjski stanovi pa so jeli tekom let skrbeti za to, da se jim je lastninska pravica gledé teh poslopij tudi materijelno pripoznala. Priznalno se je to zgodilo l. 1814. po dopisu tedanjega gubernija, zemljeknjižni prepis pa se je zvršil še le l. 1836., in takrat se je zgodilo, da je deželni sod, ko so zahtevali prepis lastninske pravice na svoje ime, zahteval, da se vknjiži tudi solastninska pravica deležnikov lož. Takrat je prišlo prvokrat vprašanje o pravicah ložnih posestnikov do gledišča v razgovor. Ampak vsled rekurza deželnega odbora ali tedanje «Ständisch-Berordnete Stelle» je deželni sod dovolil brezpogojni prepis na ime deželnih stanov; govora pa ni bilo nič več o pravicah posestnikov lož do gledišča. V tretjem deceniju tega stoletja pa je bilo tudi gospodarstvo z glediskim zakladom, — ali bile so glediščne razmere take, da je trebalo zaradi zaostalih davkov postaviti sekvestra, in vže takrat — ker se sklicujejo oni gospodje na današnjo mizerijo nemškega gledišča — je gubernij v neki noti opozarjal na to, da mora glediški fond izhajati s predstavami, in da ne gre na noben način, da bi k temu kaj donasal provincijalni, oziroma stanovni fond. To se je izrekoma povedalo v navedeni noti in ako zahtevajo gospodje z one (desne — rechte) strani, ugle dajo jo lahko v aktu, ki je sicer res pri meni ležal jedno leto, pa ne zaradi tega, ker nisem hotel napraviti poročila, nego ker ni bilo vnunjega povoda, da bi se poročilo napravilo.

Okoli l. 1842. so stanovi sprevideli potrebo, da se gledišče prezida; povdarjala se je potreba posebno gledé nevarnosti zavoljo ognja. Vsak posestnik lože je dal 200 gld., novo pridobljenih lož se je prodalo za 8200 gld., in stanovski zaklad je dal k stavbnemu fondu 19000 gld., ki so se pa vknjižili na posestvu ranjcih stanov, na gledišču in na redutni hisi. Od teh 19000 gld. treba je bilo plačevati po 4 % obresti, ki so se v istini plačevale do maja 1853. l. Leta 1863., v kojem času se je obravnavala ravno izpremembra ali prevzemba stanovskega zaklada ali provincijalnega zaklada v deželni zaklad, predlagal je v deželnem zboru tedanji poslanec gospod pl. Strahl v imenu deželnega odbora — v seji 2. marca 1863. l., — da se oni znesek 19000 gld. odpiše. Zanimivo je, kar je tedaj rekel gospod pl. Strahl, in z dovoljenjem gospoda predsednika bom prečital ono opazko:

«Es kann mit Hinblick auf die eingangs angebeutete Genesis des hierortigen Theaters wohl kaum einem berechtigten Zweifel unterliegen, daß das Theatergebäude, die Redouten und die anstehenden Häuser Consc.-Nr. 136 und 137 ein alleiniges Eigenthum der Landschaft (klici: «Cujte!») und rüchichtlich des ständischen Fonds sind, auf deren Namen sie auch im öffentlichen Buche vergewährt erscheinen; sowie es andererseits gewiß ist, daß die Widmung des Erträgnisses dieser Häuser eine ganz zufällige war (klici: «Cujte!») und noch ist, indem von Seite der Landschaft als anerkannten Eigenthümerin dieser Objecte keinerlei Verbindlichkeit niemandem gegenüber eingegangen wurde, diese Widmung beständig aufrecht zu erhalten».

To je nekaj, to so besede, ki so se izgovorile od Vase strani, gospodje, besede, katerim vender ugovar-

jati ne morete v očigled spoštovanju, katerega je užival ta izvrstni jurist med Vami. Ta sklep ovrigel se je sicer zopet v seji deželnega zbora dné 20. decembra 1873. l. — zakaj se prej ni bil izvršil, ne vem, — ampak ovrigel se je z dovoljenjem vseh navzočih. Torej ni bilo strankarsko vprašanje, in ovrгло se je menda, ker so se gospodje bali oškodovati deželni zaklad, pravnega naslednika stanovskemu, in ker so čutili, da ravno to posojilo 19 000 gld. utegne še enkrat postati merodajno, ako se bodo — pravne razmere posestnikov glediskih lož — do glediskega fonda, oziroma do glediskega poslopja strožje razmotrivalo, kakor takrat. Zaradi tega uničil se je oni sklep, in še danes je vknjiženo to posojilo na glediskem posloppju.

V zadnjih 70. letih je postala mizëra glediskega fonda, ki je bila do takrat kronična, vedno bolj akutna in to se je pisalo na rovaš slovenskih predstav, in ker so se takrat pričele. Dohajale so deželnemu zboru od leta do leta razne peticije posestnikov lož proseče pomoči. Ker pa deželni zbor ni mogel ukreniti v njihovem zmislu, kajti, kar bi bil storil, bi bil le ukrenil na kvar glediskemu fondu, je preostala rešitev tega vprašanja zadnjemu deželnemu zboru, v katerem so večino imeli gospodje od nasprotne strani. Leta 1882. je bila izročena tukaj zopet peticija posestnikov lož, v kateri so zahtevali, da se jim dà upliv na oddajanje gledišča, oziroma na sklepanje dotične zakupne pogodbe. Takrat, gospôda moja, ravnali so gospodje od one strani, kakor svetopisemski Jakob, ki je v zadnji uri osrečil svojega Judo, — in 30. septembra 1882. l. sklenili so, da imajo odslej pri dajanju deželnega gledišča v zakup, pravico delegiranci posestnikov lož, in sicer v tolikem številu, v kolikem se udeležé dotične seje votanti deželnega odbora.

To je bila očividno izvrstna prakтика, kajti, dokler bode gospod poslanec Deschmann ali sploh poslanec nemškobarvanega velikega posestva sedel v deželnem odboru, toliko časa bodo tudi tisti štiri votanti, oziroma delegiranci posestnikov lož, ž njim vred majorizirali one odbornike, ki bi hoteli naše pravične zahteve na dan spraviti ali braniti.

Vpraša se sedaj, ker je vsled omenjenega deželnozbornskega sklepa sklenjena bila pogodba med deželnim odborom in delegiranci lož, kaj nam je storiti temu nasproti. Predlog, katerega je stavil v imenu finančnega odseka gospod poročevalec, se mi zdi v tem oziru popolnoma umesten, ker pride deželni odbor sedaj v položaj, da bode na vse strani razmotraval pravno stran tega pakta, in to tudi z ozirom na današnjo debato. Ker so bile ravno opazke od one strani tega slavnega zbora karakteristične v tem, da se niso spuščale prav nič v pravno stran, ampak zgolj le v lokalni «tratsch», že zaradi tega je očividno treba, da bode deželni odbor posebno pozornost obrnil na sedanjo pravno razmero in njeno genezis.

Opozoril bi pa na dve strani.

Ko se je vršila debata o večkrat omenjenem sklepu 30. septembra 1882. l., se je povdarjalo tudi od vlade in itak od naše strani, da se prekorači z onim sklepom § 42. našega deželnega reda. Deželni red pravi, da deželni odbor sklepa le v skupini peterih

članov, in ako se temu nasproti dodajo še štirje drugi, ki imajo *votum decisivum*, je prekoračen deželni red, in mi vidimo v tem jasen greh proti naši samoupravi. Kaj je temu nasproti storiti treba, vé deželni odbor sam, pa tudi naš deželni glavar, o katerem sem uverjen, da bo v prvi vrsti branil deželno samoupravo. Obžalujem le, da v seji 30. septembra 1882 še ni bil navzoč strogi interpret našega deželnega reda, ekszellenca baron Schwegel, — kajti uverjen sem, da tisti sklep od one strani ne bi bil nikdar storjen. Saj vemo, kako je ta gospod pri vsaki priliki, odkar je v našem deželnem zboru, vsa štiri leta, držal se strogo deželnega reda, roteč nas in tovarše svoje tako, da se mi vidi silno razžaljenje njemu nasproti, ko bi se upal misliti, da bi bil on glasoval za to, kar je tedaj nameravala in sklenila nemška večina. Ravno tako sem preverjen o deželni vladi in o njenem zastopniku, da se bode držal stališča, katero je kratko pa odločno označil v oni seji. To je odgovor na drugo vprašanje, katero sem zastavil v početku svojega govora.

Prvo pa je bilo to: Je li treba sploh podpirati dramatično društvo, in smo li opravičeni to storiti. Gospodje z nasprotne strani so zapustili dvorano, edini gospod Deschmann sedi še tam, kateremu bi mogel odgovoriti. Ko bi on ne bil tam, rekel bi gospodom, katerim se pravi, da so «die Hüter des Deutschthums in Krain», da tudi o nas veljá, da stojimo na braniku svojih narodnih pravic — ter da teh dveh nasprotji ne zveže nobena argumentacija; — gospodu Deschmannu nasproti pa tudi tega nečem uporabljati.

(Živahni dobro-klici.)

Abgeordneter Deschmann:

Ich möchte mir nur eine factische Berichtigung erlauben. Ich meine, daß der verehrte Herr Abgeordnete Kersnit auf eines bei seinen Ausführungen bezüglich des Rechtsbestandes des mit dem Comité der Logenbesitzer abgeschlossenen Vertrages vergessen hat, auf den Umstand nämlich, daß die betreffenden Landtagsverhandlungen seinerzeit dem hohen Ministerium mitgetheilt worden sind und ich fest überzeugt bin, daß der Landespräsident, der damals auf Seite der verehrten Gegner gestanden ist, welche vorbrachten, daß durch unseren Beschluß die Landtagsordnung verlegt werde, es gewiß nicht veräümt hat, alle gegen den Vertragsabschluß mit den Logenbesitzern vorgebrachten Argumente auch an höherer Stelle bekanntzugeben. Allein es ist dem Landesausschusse die Erledigung zugekommen, Seine Majestät haben die Verhandlungen des Landtages vom Jahre 1883 zur Kenntnis genommen. Seien Sie versichert, daß das Ministerium, wenn damals wirklich eine Verlegung der Landtagsordnung eingetreten wäre, gleich gegen den gefaßten Beschluß mit Entschiedenheit protestirt hätte, sowie dies seinerzeit, als der verstärkte Landesausschuss eingeführt wurde, kurz darauf (klici na levi — Rufe links: «Sest let pozneje!») nun also, sechs Jahre, in kurzer Zeit darauf — damals ist eben das Ministerium nicht sogleich darauf aufmerksam gemacht worden — dies als etwas Unzukömmliches erklärt hat. Allein diesmal hat der Herr Landespräsident sicherlich das hohe Ministerium aufmerksam gemacht, es ist aber trotzdem nichts zum

Schutze der angeblich geschädigten Landesordnung verfügt worden. Das ist ein Beweis dafür, daß man im Ministerium diesen abgeschlossenen Vertrag als etwas ganz Correctes angesehen hat.

Poslanec Kersnik:

Opozoril bi samo na to, da je, kakor se je že poprej klicalo, ko se je omenjal oni »verstärkter Landesauschuß« — minulo tedaj šest let po njegovi ustanovitvi, preden je ministerstvo storilo odločilen korak. Pomnoženje deželnega odbora se je vršilo l. 1861., Najvišja določba pa je prišla 19. marca 1867. l. Ne maram braniti ali opravičevati, je-li gospod deželni predsednik po gospodu Deschmannu omenjeno letno poročilo s predlogom ali brez predloga ministerstvu predložil; to pa vender vé vsak, da s tem, da je bilo letno poročilo na Najvišjem mestu na znanje vzeto, vender ni še postava sankcionirana, kakor jo involvira oni sklep. Ako bo deželni odbor svoj nalog, katerega ima v tem vprašanju nasproti deželi, izpolnil, in bode stala tudi vlada na tistem stališču, kakor leta 1882., nam ne bode treba v prihodnjem deželnem zborovanju govoriti več o tej peticiji dramatičnega društva, niti o peticijah posestnikov lož.

Poslanec dr. Mosché:

Predlagam konec debate.
(Obvelja. — Angenommen.)

Poslanec dr. Vošnjak:

Naš stari prijatelj gospod Deschmann skazal je danes toliko ljubezen dramatičnemu društvu, da bi mislil, da ga pojedel bode od same ljubezni. Navajal je iz starih letnih poročil dramatičnega društva, da se od narodne strani to društvu dovolj ne podpira. Mi vsi in tudi on sam dobro vé, da vsak denarničar ima navado, zmiraj tožiti, da ima premalo dohodkov, ta navada se nahaja pri naših društvih kakor pri filharmoničnem društvu in pri nemškem gledališču. Ako torej denarničar dramatičnega društva toži, to le stori, da bi si pridobil več društvenikov; pa zagotavljam gospoda Deschmanna, da vsak narodnjak po svojih močeh stori za vsa narodna društva, katera podpira pri vsaki priliki, torej je njegovo očitjanje neopravičeno.

Gospod Deschmann tožil je, da ima nemški gledišni ravnatelj strašanski deficit, govoril je, naj bi ga podpirali, »der arme Mann arbeitet mit einem großen Deficit«. Pri gospodu Deschmannu je vse »arm«, kranjska dežela tudi, ali za nemško gledališče dala bi po njegovem mnenju lahko še 1000 gld., neračunjeno druge stvari, katere potrosimo za nemško gledališče. Gledališče je deželno imetje in bode ostalo, lastniki lož nimajo do tega imetka nobenih pravic.

Pa celo tako daleč pospel se je gospod Deschmann, da je matere slovenske in očete klical na pomoč proti tistim sinovom in hčeram, ki bi igrale na slovenskem gledališču.

Ne vem, kaj si gospod Deschmann misli pod gledališčem, in ali mu bodo nemški igralci in igralke hvaležni, ako gledališče tako razupije. Mislim, da je to stan, ki živi ravno tako pošteno kakor drugi, in kateremu ne gre tako čudno očitjanje, kakor ga je izrekel gospod Deschmann, tega očitjanja mi saj na svoje slovensko gledališče vzeti ne moremo — menda je kje drugod opravičeno, pri nas ne.

Končno, da ne bom, ker je itak poteklo že mnogo časa, ponavljal, le to. Gospod Deschmann je rekel: Pomagajte si sami! Da, pomagali si bomo sami Slovenci. Nas je ogromna večina v deželi in pomagali si bomo, ako tudi njemu ni ljubo, dovolili bomo podpore 2000 gld. in deželni zbor bode s tem le storil svojo dolžnost, ter pomagal dramatičnemu društvu do zaželenega uspeha.

(Živahni dobro-klici!)

Poročevalec dr. vit. Bleiweis-Trsteniški:

Slavni zbor! V prvej vrsti pečati se mi bode z gospodom Deschmannom, in to zaradi tega, ker od onega časa, ko je dramatično društvo začelo prositi podpore, je on bil tisti, ki se je upiral vsaki podpori, naj je bila 100 ali 1000 gld. On je ob svojem času nasvetoval, naj se društvu ne dá niti krajcarja in to zaradi tega, ker je podpore prosilo slovensko društvo. V prejšnjih letih sekundiral mu je pri tej priliki gospod Kromer. Bil sem tedaj še mlad človek in poslušal te obravnave, ter reči moram, da se mi je gnjusilo, s kako strastjo so ti gospodje govorili proti zahtevam, katere z vso pravico smejo staviti slovenski poslanci. Ako bi bil gosp. Deschmann hotel sploh varovati interese dežele, bi bil v teku teh let, katera on že sedi v deželnem zboru, molčal pri tej rubriki in — čas je denar — dežela prihranila bi bila že veliko, ko bi on manj govoril o tej zadevi. Naglašal sem že prej, da slovensko gledališče biti mora izobrazovališče, ravno tako, kakor ga imajo drugi narodi. Gospod Deschmann hotel pa je smešiti slovensko Talijo ter govoril o »Theatrisparrat«-u. Mar na Nemškem ne delajo tako? To ni nič novega, ter bode na prav izdaten korist slovenskemu dramatičnemu društvu in slovenskemu občinstvu. Dalje javkali so gospodje, kako zgubo bode imel nemški gledišni vodja s tem, da slovensko dramatično društvo igrati hoče po štirikrat na mesec v deželnem gledališču. Trdim pa, da bode nemški podjetnik imel velik dobiček od tega. Zmirom se povdarja, in ravno danes povdarjal je gospod Deschmann revščino, v katerej se nahaja vodja gledališnih predstav, ter da ima nekatere dni deficit ali saj tako malo dohodkov, da je usmiljenja vreden. Tiste dni, kadar slovensko dramatično društvo igra, pa ima vodja nemškega gledališča gotovih dohodkov 30 gld., ker toliko mu plačuje dramatično društvo za orkester, dalje dobi še za nekatere druge male stvari odškodnino, takó, da so tisti dnevi najboljši za nemškega gledališnega vodjo, zaradi česar se on tudi baje ne upira tem štirim dnevom. Sicer Vas pa opozarjam, gospóda moja, da je bilo v prejšnjih letih gledališče ob petkih navadno zaprto, da torej ni tako neobhodno

potrebno, da gledišni vodja vsak dan da igrati. Opozarjam dalje na to, da so bili od l. 1870. do l. 1880., ko je imelo dramatično društvo štiri predstave na mesec, v Ljubljani gledišni vodje, ki so shajali izvrstno, spominjam na gospode Kotzky, Fritsch in »Theater-Consortium«. Vsi ti imeli so vkljub čveterim predstavam dramatičnega društva izvrstne dohodke.

Zakaj ima gledišni vodja sedaj tako malo dohodkov? Ker nemški gospodje svojo nemško gledališče podpirajo slabše nego Slovenci svoje slovensko gledališče. Danes čitam v »Laibacher Zeitung«: »Schließlich müssen wir wieder an das p. t. theaterbesuchende Publicum appelliren, welches der Meinung eingedenk sein möge, daß man bei fortdauernder Theilnahmlosigkeit ein Theaterunternehmen systematisch ruiniren muß.« Gospôda moja, zakaj pa ne hodite bolj marljivo v gledališče, ne segate bolj globoko v svoj žep, ako mislite, da je nemško gledališče neobhodno potrebno v Ljubljani.

Ugovarjalo se je tudi, da dežela prav za prav nima pravice gospodariti z gledišnim fondom, in sicer se je tukaj sklicevalo na to, da je gledališče prav za prav zapuščina prejšnjih stanov. Gospôda moja, to pa ni resnica. 14. oktobra 1842. l. je bil vsled cesarskega ukaza gledišni fond izročen deželi, ona ima pravico, gospodariti s tem fondom. Kdo nam pa brani, da bi pri proračunu gledišnega fonda glasovali proti tej poziciji, s katero se dovoljuje nemškemu gledališču 1000 gld. podpore? Kdo bi nam branil, ako ne prepuštimo teh 13 deželnih lož nemškemu vodji? S tem bi preprečili, da bi še nadalje bilo nemško gledališče v Ljubljani, ali pa bi morali gospodje posestniki lož seči globokeje v svoj žep. Storili pa nismo tega, ker smo za naše zahteve pričakovali dobrohotnosti, katere sicer od te strani še nismo našli, kadar je šlo za slovenske težnje.

Omeniti mi je še drugo stvar. Gospod baron Apfaltrern oziral se je posebno na neko izjavo enega naših somišljenikov, kateri je v naglici omenil o gledališču, da se zanj preveč dá, naj bi se raje podpirale produktivne stvari. Toda te besede, gospôda, veljale so le nemškemu gledališču. Tudi je gotovo, da so volilci kmetskih občin že toliko národno probujeni, da vedó tudi ceniti slovensko gledališče. Vkljub tirad, katere slišijo vsako leto od gospoda Deschmanna pri tej poziciji, volili so vendar vedno národne poslance. Ako bi bili kmetski volilci že popolnoma prepričani, da je zapravljivost, podpirati slovensko gledališče, bi že davno na tej strani sedeli somišljeniki gospoda Deschmanna. Pa, kaže se, da slovenski kmetski volilci znajo ceniti slovensko dramatikó, kajti oni se ne ozirajo na te tirade.

Sicer pa trdim, da je dežela dolžna nekaj storiti za slovensko gledališče, ker je slovenskega občinstva v Ljubljani veliko več od nemškega. Opozarjam, da mesto Ljubljana prinaša veliko svoto za zemljiško-odvezni zaklad, da donaša k normalno-šolskemu zakladu, ter je po novi postavi oškodovano za veliko tisoč goldinarjev. To plačuje mesto v prid deželi, in sedaj zabranili naj bi deželni poslanci, da ne bi imelo slovensko občinstvo v Ljubljani tudi svojega sloven-

skega gledališča? Dolžni smo torej nekoliko storiti za glavno mesto in podpirati slovensko gledališče, katerega predstave so priljubljene pri Ljubljanskem občinstvu.

Poglejmo si pa tudi nekoliko opozicijo, iz katerih gospodov obstoji, kdo so oni, ki tako nasprotujejo pri vsaki priliki, kader gre ali za dramatično društvo ali za glasbeno šolo ali sploh za kako stvar, ki je z národnim prašanjem v zvezi? Gospôda moja, od teh gospodov, razun dveh, ne razume nobeden slovenski, ne znajo slovenski ne govoriti ne brati. Opozicija ne pozna slovenskih teženj, se ne zanima sploh za naše kulturno stanje, njej so le mar njeni lastni interesi. Da gospod Deschmann in še nek drug gospod naše razmere bolje poznata, je istina, in da sta ta dva gospoda v svojih mladih letih se navduševala za tiste ideale, za katere se mi še sedaj navdušujemo, je tudi znano. Zakaj sedaj postopata drugače, to so reminiscence, katerih pa danes nočem klicati na dan.

Sicer pa moramo pri tem prašanju stati na drugem stališču in ne glasovati kot zastopniki kranjskih volilcev, ampak zastopati moramo pri tem prašanju slovenske interese. Ker v drugih pokrajinah, v katerih živijo naši rojaki, nimajo slovenskega gledališča, in ker je treba delati na to, da se razširi slovenski repertoire ter izurijo gledališne moči, je treba deželi kranjski kaj več storiti, in zaradi tega bode vsak izmed nas z mirno vestjo glasoval za predlog finančnega odseka.

Končno oporekati moram trditvi, da dežela ničesar ne doklada k gledališnemu fondu. Stenografski zapisnik l. 1877. n. pr. kaže, da so za l. 1878. troški veliko večji bili od dohodkov, troški so proračunjeni z 8684 gld., dohodki z 5087 gld. takó, da se je morala iz deželnega zaklada pokriti primanjka 3597 gld., torej ni res, da gledališki fond ne potrebuje tudi podpore iz deželnega zaklada. Tudi gospod Deschmann izjavil se je v seji 3. oktobra 1874. l., ko se je obravnavala ta stvar, da mora dežela dodati 900 gld. k nemškim predstavam, da jih omogoči; pomisleki in ugovori, posebno gospoda barona Apfaltrerna, torej niso opravičeni.

Končno naštel nam je pa še gospod Deschmann celo vrsto jeremijad blagajnika dramatičnega društva; toda, gospôda, večje jeremijade vendar ni, kakor javkanje gospoda Deschmanna, da je nemško gledališče zmiraj slabo obiskano, da posestniki lož dokladati morajo vsako leto več, da zaradi preslabega obiska že ne morejo dobiti več gledališnega vodje.

Menim, da sem razjasnil na vse strani ugovore, katere smo čuli o tej stvari, in prosim torej visoki zbor, naj pritrdi predlogom finančnega odseka.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Preidemo na glasovanje. Prosim gospode na svoja mesta. Glasovati nam je o predlogu finančnega odseka in o nasprotnem predlogu gospoda poslanca Deschmanna. Najpred pride na glasovanje predlog gospoda poslanca Deschmanna, ki se glasi: (bere predlog gospoda poslanca Deschmanna — ließt den Antrag des Abgeordneten Deschmann).

(Se odkloni. — Wird abgelehnt.)

Prosim gospode, ki so za prvi predlog finančnega odseka, naj se dovoli podpora 2000 gld., da blagovolé vstati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Prosim gospode, ki so za drugi predlog finančnega odseka, da blagovolé vstati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Za besedo se je oglasil gospod deželni predsednik baron Winkler.

C. kr. deželni predsednik baron Winkler:

(bere — liešt):

Visoki deželni zbor!

V četrti seji vis. deželnega zbora 21. decembra pretečenega leta so gospodje deželni poslanci Janko Kersnik in tovariši stavili do c. kr. deželnega predsednika interpelacijo: 1.) Je li njemu znano c. kr. okrajnega glavarstva v Kamniku postopanje, po katerem se nedorasli prestopniki gozdnega zakona obsojajo na zapor, katera kazen se, ker okrajno glavarstvo nima svojih prostorov za zapor, izvršuje deloma pri c. kr. okrajnem sodišču v Kamniku, deloma pri onem na Brdu? 2.) Bode li on potrebno ukrenil, da se temu nezakonitemu ravnanju v okom pride?

Štejem si v čast na prvo vprašanje odgovoriti, da mi omenjeno postopanje okrajnega glavarstva ni bilo znano. O ti stvari poroča imenovano oblastvo, da so se morali res nekateri od njega obsojeni nedorasli prestopniki gozdnega zakona pokoriti v sodnih zaporih. V opravičbo svojega postopanja se okrajno glavarstvo sklicuje na neko posebno razsodbo, ki je došla leta 1874. od c. kr. deželne vlade c. kr. okrajnemu glavarstvu v Radólici v posameznem slučaju, podobnem onim, o katerih se govori v interpelaciji.

A gledé na to, da po zakonu sodbe, ki jih oblastva izrekó v posebnih slučajih, nimajo nikdar zakonite moči, ter se ne morejo na druge slučaje ali na druge osebe razširjati, in gledé nadalje na to, da se, zmiselno uporabljaje §§ 237., 270. in 273. kazenskega zakona, praktika, vsled katere se nedorasli kaznjenci zaradi prestopa politiskih zakonov izročujejo sodnim zaporom, ne more smatrati za pravilno, izdal sem o ti zadevi vsem c. kr. okrajnim glavarstvom primerno poučilo, da se ravnajo po njem.

In to je odgovor na drugo vprašanje.

9. **Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji patriotičnega deželnega podpornega društva za Kranjsko v Ljubljani za podporo.**

9. **Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über das Subventionsgesuch des patriotischen Landes-Hilfsvereines für Krain in Laibach.**

Poročevalec dr. Mosché:

Slavnemu zboru izročena je bila prošnja patriotičnega deželnega podpornega društva za Kranjsko v Ljubljani za podporo. Kakor je znano, je to društvo

podružnica onega velikega zavoda avstrijskega društva rudečega križa, kateremu je namen, podpirati vojake, kateri so bili ranjeni v vojni. Torej gre tukaj za prav patriotičen čin, in kadar za to gre, takrat se ogreje srce vsakemu Kranjcu.

Finančni odsek misli je torej, da sodi v zmislu slavnega zbora, ako predlaga deželnemu zboru 100 gld. za to društvo.

V imenu finančnega odseka mi je torej čast nasvetovati:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Patriotičnemu deželnemu pomožnemu društvu za Kranjsko dovoli se za leto 1887. podpora 100 gld. iz deželnega zaklada.

(Obvelja brez debate. — Wird ohne Debatte angenommen.)

10. **Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji Marije Sapletov, vdove stanovskega kanclista, za zboljšanje pokojnine.**

10. **Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition der ständischen Kanzlistenswitwe Maria Sapletov um Pensionzubesserung.**

Poročevalec dr. Mosché:

Marija Sapletov, vdova stanovskega kanclista v Ljubljani, prosi za podporo. Tej vdovi bila je s sklepom dné 7. oktobra 1884. l. razun pokojnine v znesku 140 gld. dovoljena tudi podpora v znesku 2 gld. 40 kr. na mesec za dobo treh let. Ker ta doba poteče to leto, prosi, da bi se ta podpora zopet ponovila za daljša tri leta. Pred kratkem je umrla njena hči. Revščina je velika, prosilka je tudi bolehná in stara in razmere so finančnemu odseku in tudi deželnemu zboru jako dobro znane, ker je ta vdova že večkrat prosila podpore. Finančni odsek sklenil je predlagati visokemu zboru, naj se jej povekša ta miloščina na 60 gld. na leto za tri leta, ter stavi nasvet:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Vdovi Mariji Sapletov dovoli se miloščina letnih 60 gld. za tri leta, pričenshi s 1. januarjem 1887 iz deželnega zaklada.

(Obvelja brez debate. — Wird ohne Debatte angenommen.)

(Deželni glavar Gustav grof Thurn prevzame predsedstvo. — Landeshauptmann Gustav Graf Thurn übernimmt den Vorsitz.)

12. Priloga 74. Poročilo finančnega odseka o proračunu deželnega zaklada za leto 1887. (k prilogi 32).

12. Beilage 74. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Landesfondes für das Jahr 1887 (zur Beilage 32).

Poročevalec dr. Mosché:

Čast imam sedaj v že precej poznej uri poročati o proračunu deželnega zaklada za l. 1887. Preden poročam, izprosi si moram dovoljenje, da smem sploh poročati o tem predmetu, ker je dotično poročilo — priloga 74. — bilo šele danes izročeno slavnemu zboru.

Ker nikdo ne ugovarja, smatram, da slavni zbor pritrdi moji prošnji. Zategadelj pa stavim se tudi drugo prošnjo, da bi me namreč oprostili dolžnosti, prebrati celo poročilo, temveč, da bi bral le sklep in predloge finančnega odseka.

(Nihče ne ugovarja. — Es wird kein Widerspruch erhoben.)

Finančni odsek torej nasvetuje:

Visoki deželni zbor naj sklene:

I. Skupna potrebsčina deželnega zaklada za leto 1887. v znesku 602579 gld. 43 kr. in zaklada v znesku 172948 gld. 52½ kr., torej s primanjstvo 429630 gld. 90½ kr., se potrdijo.

Das Gesamterforderniß des Landesfondes im Jahre 1887 mit dem Betrage von 602579 fl. 43 kr. und die Bedeckung mit dem Betrage von 172948 fl. 52½ kr., somit mit einem Abgange von 429630 fl. 90½ kr., werden genehmigt.

II. Za potrebno pokritje primanjstve v znesku 429630 gld. 90½ kr. naj se za l. 1887. pobira:

- 20% prikлада na vžitnino od vina, vinskega in sadnega mošta in od mesa,
- samostojna naklada 6 gld. od vsacega hektolitra porabljenih žganih pijač,
- 18% prikлада na celo predpisano svoto vseh neposrednih davkov z vsemi državnimi prikkladami vred.

Zur Bedeckung des Abganges von 429630 fl. 90½ kr. ist im Jahre 1887 einzuheben:

- ein 20% Zuschlag zur Verzehrungssteuer vom Weine, Wein- und Obstmoſte und vom Fleische,
- eine selbstständige Umlage von 6 fl. von jedem Hektoliter verbrauchter geistiger Flüssigkeiten,
- ein 18% Zuschlag auf die volle Vorſchreibung aller directen Steuern ſammt Staatszuſchlägen.

III. Deželni odbor se pooblaščuje, da pokrije deficit v znesku 19435 gld. 90½ kr. iz obstoječe blagajnične gotovine, in ako bi ta ne zadostovala, s kako finančno operacijo.

Der Landesausschuß wird ermächtigt, das Deficit im Betrage von 19435 fl. 90½ kr. aus den vorhandenen Cassabeständen oder, wenn dies nicht genügen würde, durch eine Finanzoperation zu decken.

IV. Deželnemu odboru se naroča, da preskrbi Najvisje dovoljenje za sklepe pod II. a, b in c.

Der Landesausschuß wird beauftragt, die Allerhöchste Genehmigung der Beschlüsse sub II. a, b und c zu erwirken.

V. Razglasilo c. kr. deželnega predsednika na Kranjskem z dné 12. aprila 1885, dež. zak. št. 6, o pobiranju deželne naklade od porabljenih žganih pijač za leto 1885. ostane v veljavi tudi za leto 1887.

Die Kundmachung des k. k. Landespräsidenten für Krain vom 12. April 1885, L. G. Bl. Nr. 6, betreffend die Erhebung der Landesaufgabe auf den Verbrauch von gebrannten geistigen Getränken im Jahre 1885 verbleibt auch in Wirksamkeit für das Jahr 1887.

VI. Deželnemu odboru se nalaga:

1.) da prihranjene interkalare izpraznjenih sistemiziranih službenih mest ne porabi za nagrade in remuneracije, izvzemši slučaj, kadar primariji v deželni bolnici opravljajo vsled pomanjkanja sekundarijev službena dela istih;

2.) da zaračuni začasne doklade, ki jih je deželni zbor dovolil uradnemu osebju, koje je dotirano iz deželnih podzakladov, pri teh podzakladih;

3.) da od dné 1. marcija 1887 naprej plačuje za pokončane vidre talijo v znesku 2 gld.;

4.) da za gotovo izdela in predloži v prihodnjem zasedanji načrt organizacije deželnih uradov in penzijskega zaklada v zmislu resolucije, sklenjene v XIX. seji dné 22. januarja 1886;

5.) da preišče, ali bi kazalo ustanoviti deželno zavarovalnico proti škodi po ognji za deželo Kranjsko, da o tem poroča deželnemu zboru ter stavi nasvete, oziroma predlaga načrt.

Usojam si slavnemu zboru priporočati te predloge.

Deželni glavar:

Otvaram generalno debato. Želi kdo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.) Torej preidemo v specialno debato.

Poslanec dr. Poklukar:

Ako ni ugovora, predlagam, da sprejmemo predloge finančnega odseka *en bloc*.

(Obvelja. — Angenommen.)

Deželni glavar:

Prosim gospode, ki predloge finančnega odseka, načrtane v prilogi 74. od št. I. do VI. sprejmó *en bloc*, da blagovolé vstati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Poročevalec dr. Mosché:

Predlagam, naj se ravnokar v drugem branju sprejetim predlogom finančnega odseka pritrdi tudi v tretjem branju.

(Obvelja. — Angenommen.)

Deželni glavar

(vstane — erhebt sich):

Slavni zbor!

(Poslanci vstanejo. — Die Abgeordneten erheben sich.)

O zasedanju, katero smo ravno končali, usojam si omeniti, da je visoki zbor za občekoristne, dobrodelne namene raznim društvom, korporacijam in tudi posameznim osebam za pouk in omiko podpore, za zgradbo ali prezidanje ljudskih sol zdatne doneske dovolil. V svrhu tega, da se neke ceste napravijo, prelože, vzdržé, da se vode zagrade, bregovi zabranijo in hudourniki uravnajo in za stavbe pri deželnih zavodih, se je deželnemu odboru višji kredit naukazal. Za reguliranje Savskih bregov, posebno v okraju Kranjskagora, pri Gorenjisavi in sploh pri nevarnih vodah pričakuje dežela od slavne vlade iz melioracijskega zaklada primerno pomoč. Zavoljo zgradbe dolenske železnice se bo po pretehtanju vseh faktorjev v prihodnjem zasedanju izreklo, katere doneske bi dežela prevzela in za katero svoto bi se država naprosila.

V pospeh živinoreje je visoki zbor c. kr. kmetijski družbi podporo za napravo razstav goveje živine v oddaljenih krajih — najprej v Bohinju in v Metliki — in remuneracijo za živinozdravnika v Radoljskem okraju privolil. Na deželnem posestvu «Germ» na Dolenjskem se bo napravila gozdna drevesnica, iz katere bodo s časom posestniki za pogozdovanje svojih zemljišč gozdne sadike dobiti zamogli. Določilo se je tudi tistim krajem, katerim je trtna uš vinograde poškodovala, iz deželnega zaklada pomagati, oziroma jih z ameriškimi trtami preskrbeti.

Tudi zaradi preiskave in osuševanja kotlinskih dolin na Notranjskem in za pogozdovanje Krasa ukrenil je visoki zbor, kar je spoznal za potrebno in primerno.

V interesu kranjske industrije in trgovine sklenilo se je, ponoviti prošnjo, naj bi trgovinsko ministerstvo delalo na to, da bi južna železnica znižala tarife za blago, da bi bile za kranjske postaje tako odmerjene, kakor za postaje drugih dežel. V prid obrtnije ukrenilo se je, naj se v prisilni delalnici rokodelska dela takó vredé, da se konkurenca z malo obrtnijo odpravi, privatna naročila za delo ustavijo in naj se prisiljenci, kolikor se dá, porabijo za cestna, poljska in za deželno-kulturna dela.

V finančnem oziru je deželni odbor nalogo dobil, preiskavati, kako bi se dalo konvertiranje zemljiščno-odveznega dolga zvršiti, da bi se priklade za dotični zaklad znižale, in da se še enkrat poskusi, doseči znižanje priklade na minimum 15%.

Postav sklenilo se je šest. Med temi je že davno zaželjena postava o razdelbi skupnih zemljišč jako važna in pričakovati je, da se bo ta postava za gruntne posestnike plodonosna izkazala. Postavna novela ob obdelovanju Ljubljanskega močvirja se je nekaj dopolnila, in načrt zakona statuta glavnega mesta Ljubljane v nekaterih točkah pre naredil, in se bo zopet Najvišji potrditvi predložil. Načrt zakona o ribarstvu odstopil se je deželnemu odboru, tako tudi načrt nove občinske postave za vojvodino Kranjsko. V teh zadevah se bo v prihodnjem zasedanju vnovič obravnavalo.

Sklenilo se je tudi, da se bo prihodnje leto naklada od porabljenih žganih opojnih tekočin pobirala po alkoholovini po 100delnem alkoholometru, in sicer za vsako hektolitersko stopinjo po 18 kr.

Herr Landeschef! Ich danke Ihnen für Ihre eifrige wohlwollende Betheiligung an den landtäglichen Arbeiten, insbesondere beehre ich mich, hervorzuheben die wertvolle Mitwirkung, welche Herr Präsident bei Zustandebringung des Entwurfes eines neuen Gemeindegesetzes bethätigt haben. Der Entwurf wurde im betreffenden Specialausschusse eingehend geprüft, die Anschauungen haben sich geläutert, und es wird dem Landesausschusse möglich sein, auf den für gut befundenen und vereinbarten Grundlagen dem nächsten Landtage die bezüglichliche Vorlage zu unterbreiten. Ich danke den verehrten Herren Kollegen für ihre gediegenen Leistungen, Sie haben Ihren ehrenvollen Beruf pflichttreu mit patriotischer Hingebung erfüllt. Die Majorität wie die Minorität entfaltet in gleichem Maße eine rege Thätigkeit, deshalb gebürt auch beiden Seiten des Hauses in gleichem Maße die verdiente Anerkennung. Die Abgeordneten beider Parteien sind sich auf halbem Wege entgegengekommen, was zur erfreulichen Folge hatte, daß die parlamentarischen Verhandlungen fließend und glatt verliefen. Die innere Wohlfahrt, die ernststen äußern Zustände erheischen, daß ein friedliches, freundliches Verhältniß zwischen den Nationalitäten des Reiches und innerhalb der Länder bestehe, das wünschen und streben wir auch alle als gute Oesterreicher an und begegnen dadurch dem Willen unseres hochherzigen Monarchen, Allerhöchstwelchen die Vorsehung noch viele, viele Jahre erhalten möge zum Glück und Segen seiner treuen Völker.

Zakličimo Njih Veličanstvu našemu presvitlemu cesarju: Slava! Hoch!

(Ves zbor kliče navdušeno trikrat: «Slava! Hoch!» — Die ganze Versammlung stimmt in dreimaliges: «Slava! Hoch!» ein.)

C. kr. deželni predsednik baron Winkler:

Slavni zbor! Izražam svojo posebno zadovoljnost in veselje, da se je moja nada, katero sem izrekel v prvi seji visokega deželnega zbora, da bi namreč gospodje poslanci zložno sodelovali, uresničila. To delovanje bode imelo gotovo plodonosne nasledke za deželo Kranjsko.

Schließlich bitte ich, meine Herren, namens der Regierung meinen verbindlichsten Dank für das Wohlwollen entgegenzunehmen, daß Sie der Regierung, wie in früheren Sessionen, so auch diesmal entgegengebracht haben.

Poslanec dr. Poklukar:

Gospôda moja! Prepričan sem, da Vam govorim vsem iz srca, ako tudi častitemu našemu gospodu deželnemu glavarju izrekam toplo zahvalo deželnega zbora, ker njemu gre zasluga, da so se vodile tako obširne razprave in za deželo tako koristne letos izredno mirno, da so se s pripomočjo častitega gospoda deželnega predsednika rešile res za deželo koristne

in za blagor dežele uspešne postave in sklepi, ki bodo gotovo v veliko korist naši deželi. Torej mu kličem hvalo za njegovo nepristransko, prijazno vodstvo.

Deželni glavar:

Usojam si sejo in deželni zbor vojvodine kranjske zaključiti. — Ich beehre mich, die Sitzung und den Landtag des Herzogthums Krain zu schließen.

Konec seje ob 10. uri zvečer. — Schluss der Sitzung um 10 Uhr abends.

