

JUTRO

V Ljubljani, dne 26. septembra 1921.

Peskovo Eulenburgovstvo sodnijsko dokazano in ugotovljeno.

Dokaz resnice doprinešen. — Klemenčič radi očitka da je Pesek Eulenburgovec oproščen.

Iz Ptuja prihaja vest o oprostilni razsodbi gosпода Klemenčiča, ki se mu je povsem posrečil dokaz, da je g. Pesek homoseksualen, da je zagrešil homoseksualne čine in se vsled tega ne more braniti očitka Eulenburgovstva. V ostalem sodba obsoja g. Klemenčiča, da je smešil Peska z izrazom »Hintenburg« in da je sedel v naročju g. Š. Ta del sodbe, ki se ga uboga NSS. hlastno poprijemlje kakor utopljenec zadnje bilke, je pravno morda izpodbojen, a za javnost čisto brez pomena, ker Pesku nihče v javnosti ni očital, da je Hindenburg ali Hintenburg niti da je ravno s sedenjem na kolenih g. Š. vršil homoseksualno dejanje.

Gle le za glavni očitek, ki je bil tudi vzrok Peskove nepotrditve za ljubljanskega župana, da je namreč Pesek protinaturalnega nagnenja. Tragična, a zaslužena je kazen, ki si jo je v tem oziru Pesek sam nakopal na glavo; kar je bilo prej znano le nekaterim, je zdaj utrjeno pred vsem svetom. Kdo nosi poleg Peska odgovornost za to, je znano vsakomur, ki je čital članke »Jugoslavije« in drugih, ki so zraven slepomišili. Toliko ostrejša je danes sodba onih tisočev dobrodušnih ljudi, ki niso mogli verjeti v tako strašno izprijenost ene stranke in njenega voditelja Peska, ampak so dvomili do konca, dokler ni zadnja zavesa padla.

Ptuj, 26. septembra.

Danes ob pol 10. uri je sodnik razglasil razsodbo v procesu Pesek contra Klemenčič.

Inkrimirana so bila tri žalilna dejanja.

1.) G. Klemenčič je v kavarni javno izjavil: »Ta Eulenburg bo župan?»

2.) V neki gostilni je Klemenčič zasmehoval Peska z izrazom »Hintenburg« in »ljubica g. Š.«

3.) V nekem razgovoru je Klemenčič o Pesku rekel, da je Pesek sedel g. Š. na kolenih.

Razsodba se glasi:

DOKAZ RESNICE, ki ga je ponudil obtoženec za to, da je Anton Pesek homoseksualnega nagnenja, da je »Eulenburg«, SE JE POPOLNOMA POSREČIL, vsled česar se

obtoženec oprošča

obtožbe zaradi tega očitka, zasebni obtožitelj pa obsoja v povračilo tozadevnih stroškov.

Glede zasmehovnja s »Hintenburg« dokaz resnice ni dopusten, trditve, da je g. Pesek sedel v naročju g. Š. pa obtoženec ni dokazal. Vsled tega se obsoja zaradi žalitve pod 2 in 3 po §§ 488. in 491 na 2000 K denarne globe.

V razlogih navaja sodnik, da pomeni očitek Eulenburgovstva očitek homoseksualnih nagnenj in dejanj. Da se to dokaže, je bilo ugotoviti vsaj dva konkretna slučaja. To se je obtožencu popolnoma posrečilo. Priči F. in Š. sta potrdili povsem verodostojno homoseksualna nagnenja in dejanja zasebnega obtožitelja. Tudi ostale priče so potrdile zasebnemu obtožitelju očitana dejstva in podprle izpovedi prvoimenovanih. Verodostojnosti teh prič zasebni obtožitelj ni mogel ugovarjati, zanikal je samo dejstva.

Obtoženca je bilo glede bistva obtožbe in glede glavne žalitve oprostiti, ker je dokazano, da je zasebni obtožitelj homoseksualnega nagnenja in da je tudi zagrešil homoseksualne zločine.

Očitek »Hintenburg« je po mnenju sodnika žaljivka, ki izpostavlja zasebnega obtožitelja javnemu zasmehovanju. Zato pa dokaz resnice ni dopusten. Očitek, da je Pesek sedel g. Š. na kolenih ni striktno dokazan, ker je g. Š. potrdil, da so se nenaravni poskusi proti njemu izvršili na drug način.

Prva posledica Peskove justifikacije.

Ljubljana, 26. septembra.

Vodilni krogi NSS. so že v soboto videli, da je Peskova stvar izgubljena. Zato so se vršili stiki med strankami, ki so svoj čas izvolile Peska za župana. Rezultat je ta, da so pustile te stranke pasti Peska in da nameravajo voliti za župana, kakor se nam poroča, socialnega demokrata dr. Periča.

Tekst sodbe

z razlogi objavimo v redni izdaji »Jutra«.