

PREDLOG

Na podlagi 3. in 15. člena zakona o urbanističnem planiranju (Uradni list SRS, št. 16/67 in 27/72) ter 155. člena statuta občine Ljubljana-Siška (Uradni list SRS, št. 12/74) je skupščina občine Ljubljana-Siška na seji zbora združenega dela dne in na seji zbora krajevnih skupnosti dne sprejela

ODLOK

o sprejetju sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta za območje zazidalnega otoka ŠS 6 – soseska 6

1. člen

Sprejmejo se spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta za območje zazidalnega otoka ŠS 6, ki sta jih izdelala Ljubljanski urbanistični zavod pod šifro projekta 2184/76 v juliju 1976 in aprilu 1977 ter Studio MSSU pod šifro projekta 230 v oktobru 1976.

Zazidalni načrt ŠS 6 je bil sprejet pod takratno oznako S 6 z odlokom o potrditvi urbanistične dokumentacije (Glasnik, št. 7-19/65).

2. člen

Spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta obsegajo območje centra soseske 6 v Šiški in sicer za urejanje in izgradnjo manjkajočih objektov. Izgradnja bo potekala v dveh fazah.

3. člen

Spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta vsebujejo programski in tehnični del po določilih 8. člena zakona o urbanističnem planiranju, vključno s predračunom komunalne ureditve in pravilnikom za izvajanje, ki obravnavata dvofazno ureditev in izgradnjo centra.

4. člen

Spremenjeni in dopolnjeni zazidalni načrt je stalno na vpogled občanom, organom, organizacijam in skupnostim pri oddelku za gradbene in komunalne zadeve skupščine občine Ljubljana-Siška, službi za urbanizem in geodetski upravi skupščine mesta Ljubljane ter pri Ljubljanskem urbanističnem zavodu.

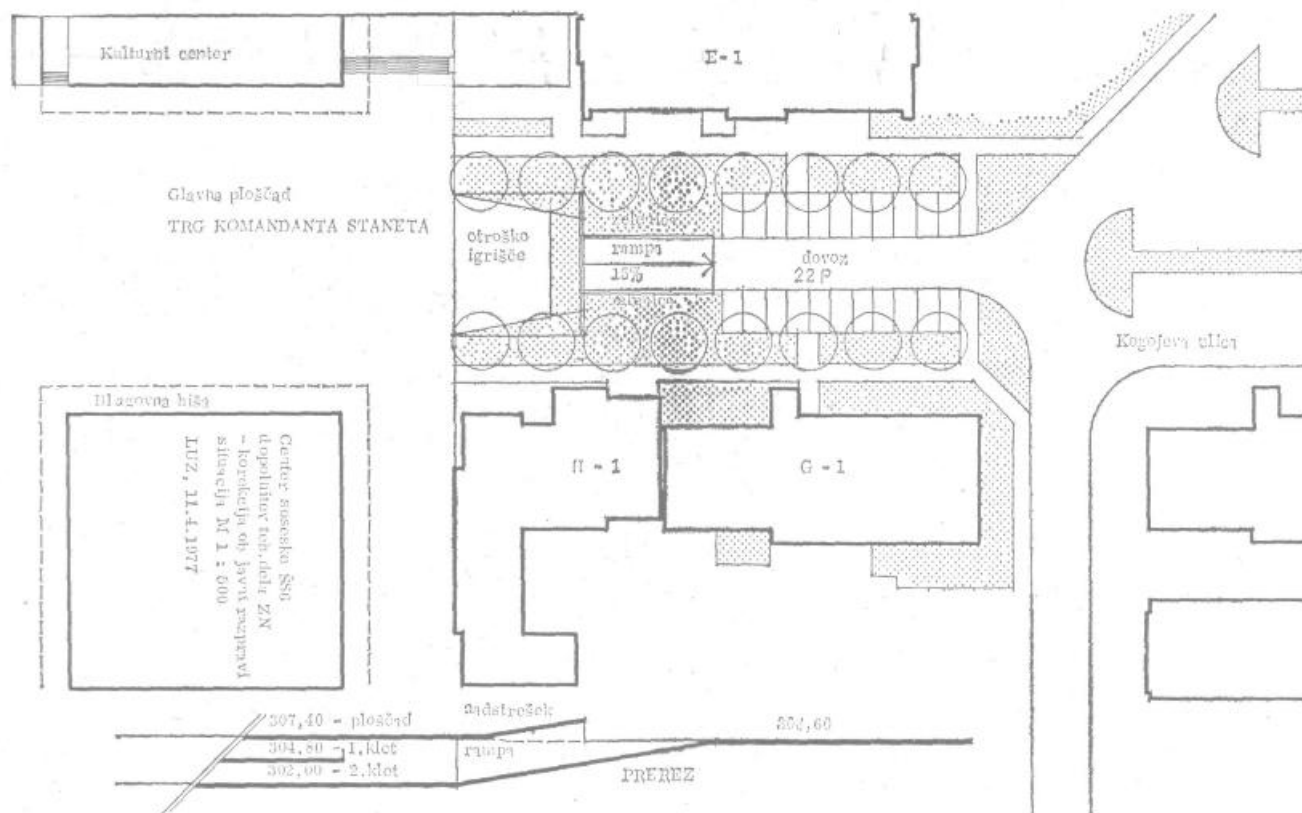
5. člen

Nadzorstvo nad izvajanjem tega odloka opravlja urbanistična inšpekcija pri upravi inšpekcijskih služb skupščine mesta Ljubljane.

6. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SRS.

GRAFIČNI PRIKAZ PREDLOGA IN SPREMEMBE ZAZIDALNEGA NAČRTA V SOSESKI 6



Obrazložitev

Dodatno k obsežni obrazložitvi, ki je bila objavljena v Javni tribuni št. 1 v januarju 1977, navajamo naslednje:

Dne 28. 2. 1977 sta zbor združenega dela in zbor krajevnih skupnosti SOb Ljubljana-Siška obravnavala osnutek zadevnega odloka. V skladu s sklepoma zborov je bil izdelan ta predlog, ki se razlikuje od osnutka po tem, da je oznaka zazidalnega otoka spremenjena od ŠS 6/1 v ŠS 6 v naslovu in prvem odstavku 1. člena, da se v istem odstavku navaja tudi dokumentacija, izdelana v aprilu 1977, da je v drugem odstavku 1. člena dodana beseda »takratno« in da je v 4. členu spremenjen vrstni red organov oziroma organizacij kot tudi »Zavod za družbeni razvoj Ljubljane« v »Ljubljanski urbanistični zavod«.

S temi spremembami se odpravlja neskladnost oznak zadevnega otoka, ki se v dosedanjih dokumentih označuje deloma kot S 6 (leta 1965), pozneje pa kot ŠS 6 oziroma soseska 6. Da se zadevne spremembe in dopolnitve nanašajo le na del navedenega zazidalnega načrta in sicer na center soseske 6, je navedeno v 2. členu predloga, zato podrobnejše označevanje zadevnega dela otoka s ŠS 6/1 ni potrebno, čeprav se ta oznaka v nekaterih urbanističnih dokumentih že uporablja. Ker Ljubljanski urbanistični zavod še nadalje posluje s tem imenom, smo v predlogu opustili ime »Zavod za družbeni razvoj Ljubljane«. To ime smo v osnutku uporabili ob zmotnem razumevanju podatkov iz Uradnega lista SRS, št. 26/76 na strani 1505.

Glede pripombe odbora za urbanizem, stanovanjsko in komunalno gospodarstvo SO Ljubljana-Siška, naj bi se center soseske ne izgrajeval v dveh fazah ampak v eni etapi, da bi se zmanjšali stroški gradnje, bi pripomnili, da sprejem odloka tega ne bo onemogočal, če bi se takoj našlo investitorja za izgradnjo neprimerno dražje 2. faze. Ker le-ti doslej niso znani, bo sprejem predlaganega odloka omogočal ureditev centra soseske 6 tudi s sorazmerno majhnimi sredstvi po urbanistični dokumentaciji za 1. fazo.

Dokumentacija iz aprila 1977, ki je dodatno navedena v predlogu v prvem odstavku 1. člena, je bila izdelana na pobudo razprave na zboru delovnih ljudi in občanov Krajevne skupnosti Komandanta Staneta z dne 29. 3. 1977. Ta razprava je opozarjala na možnost, da se pri nadaljnjem obravnavanju razporeditve garažnih hiš in parkirnih površin zagotovi čimvečja varnost občanov in zlasti otrok, čim manj motenjen stanovalcev in čim manj onesnaženja zraka.

Na podlagi te razprave je projektant preštudiral vse možnosti za izpeljavo podvoza na parkirni prostor izpod ploščadi na Celovško cesto in pretresal možnosti za upoštevanje predloga hišnega sveta Kogojeva 4.

Glede neposredne povezave s Celovško cesto pripominjamo, da ta ni možna, ker ne bi bilo mogoče v ta namen dobiti soglasja Republiške skupnosti za ceste.

Na zboru je bila podana tudi pripomba glede lokacije tržnice, vendar je tržnica vrisana na osnovi potreb, ki so izkazane tudi z anketo pri gospodinjstvih v KS Komandanta Staneta. V anketi je bila tržnica zahtevana na prvem mestu.

Glede na vse navedeno je Izvršni svet na svoji 169. seji dne 15. 4. 1977 sklenil predlagati občinski skupščini, da predlagani odlok sprejme.

Obrazložitev Ljubljanskega urbanističnega zavoda

Na zboru Krajevne skupnosti Komandanta Staneta dne 29. 3. 1977 je bila izročena pripomba na rešitev in motnje rampe v drugo klet pod ploščadjo centra. LUZ je bilo naročeno, naj preveri možnost drugačne rešitve, med drugim tudi odcep iz Celovške in eventualno »tunel« pod Celovško cesto.

Ob konsultaciji s projektanti Celovške ceste (glavni projekt je v delu) smo ugotovili, da rešitev z direktnim uvozom s Celovške ceste in »tunel« ni enostavna in smiselna rešitev problema.

Zato predlagamo:

1. Rampa v drugo klet se premakne na sam rob ploščadi in naklon se poveča na dopustni 15 %. Tako smo uspeli skrajšati rampo za 30 m.

2. Spremeni se ureditev dovoza in parkiranje tako, da se rampa in dve vzporedni dovozni cesti spremenijo v eno s parkirnimi prostori na obeh straneh in direktnim podaljškom v rampo, ki vodi v drugo klet. Na ta način se poveča varovalni zeleni pas ob obeh prizadetih blokih.

3. Rampa je delno nadkrita in skupaj z nasutjem oblikovana v nagnjen plato, na katerem je ob ploščadi malo otroško igrišče in istočasno zapira pogled s ploščadi na veliko parkirišče.

Smatramo, da je predlagana rešitev boljša od »razgrnjenega« predloga in jo kot dodatek in spremembo predlagamo v potrditev.