

K 1. točki dnevnega reda:

V imenu komisije je poročilo podal predsednik komisije tovariš VRHOVNIK Srečko. Delegate je seznanil, da je od 25 delegatov družbenopolitičnega zbora na seji prisotnih 18 delegatov. Odsotnost so opravičili naslednji delegati: BIZANT Ivan, GERBEC Anton, KOCJANČIČ Anton, KOŠMRLJ Bojan, PANTAR Jožica, PODBEVŠEK Miro in RUGELJ Mojca.

S tem je bilo ugotovljeno, da je družbenopolitični zbor sklepčen in da lahko nadaljuje s sejo.

K 2. točki dnevnega reda:

Delegati družbenopolitičnega zbora na zapisnik 2. seje družbenopolitičnega zbora niso imeli pripomb in so ga soglasno potrdili.

K 3. točki dnevnega reda:

Delegati družbenopolitičnega zbora niso postavili nobeno delegatsko vprašanje.

K 4. točki dnevnega reda:

Uvodno obrazložitev k predlogu programa dela je podala tovarišica TOMINŠEK Anka, predsednik skupščine občine Ljubljana-Siška. Delegate je seznanila s stališči odbora za družbenopolitični sistem in predsedstva OK SZDL.

Po razpravi, ki je sledila uvodni obrazložitvi in v kateri so sodelovali DOMITROVIČ Janja, GORNIK Karel, VRHOVNIK Srečko, TOMINŠEK Anka, BREKIČ Dušan in CEBEK Maks, je zbor sprejel naslednja stališča:

— zbor sprejema program dela Skupščine občine Ljubljana-Siška za obdobje od septembra do vključno decembra 1982 s tem, da se v program dela skupščine vključi tudi letno poročilo oziroma informacija o uresničevanju programa iz samoprispevka III, kakor tudi informacija o zaposlovanju v občini, ki naj bi jo obravnavala tudi skupščina samoupravne interesne skupnosti za zaposlovanje,

— predlagatelj posameznih gradiv naj že v fazi priprave gradiva preko glasila "Javna tribuna" na kratko in poljudno informirajo delovne ljudi in občane o vsebini posamezne zadeve, o kateri bo razpravljala skupščina, njena delovna telesa oziroma zbori skupščine. Prav tako bi morali preko tega glasila občane seznanjati z razpravo in sprejetimi stališči in sklepi.

K 5. točki dnevnega reda:

Pod to točko dnevnega reda je zbor razpravljal o poročilu IS Skupščine SR Slovenije o uresničevanju družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981—1985 v letih 1981 in 1982 in prve ocene možnosti razvoja v letu 1983 z analizo izvajanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981—1985 v letih 1981 in 1982.

Po seznanitvi s stališči predsedstva OK SZDL in Izvršnega sveta Skupščine občine Ljubljana-Siška do navedenih točk dnevnega reda in po razpravi, v kateri so sodelovali tov. TOMINŠEK Anka, BREKIČ Dušan in VRHOVNIK Srečko, je zbor sprejel naslednje

SKLEPE:

1. Zbor podpira oziroma se strinja s stališči, ki sta jih sprejela predsedstvo OK SZDL in Izvršni svet skupščine ob obravnavi poročila in analize.

2. Zbor meni, da je potrebno v bodoče pri obravnavi takih gradiv predvsem izhajati iz situacije oziroma položaja v občini.

K 6. točki dnevnega reda:

Pod to točko je zbor sprejel naslednje

SKLEPE:

1. Razreši se tov. VRHOVEC Ludvik kot delegat družbenopolitične skupnosti v svetu OS Rihard Jakopič in se namesto njega imenuje kot delegat tov. ROJC Josip.

2. Imenuje se tov. GAŠPER Antej kot delegat družbenopolitične skupnosti v svet OS Valentin Vodnik.

3. Imenuje se tov. HAJDIGA Boštjan kot delegat družbenopolitične skupnosti v svet VVZ Milan Majcen.

4. Daje se pozitivno mnenje k:

— razrešitvi tov. Ivana SAMCA dolžnosti načelnika Uprave za notranje zadeve Ljubljana-mesto,

— imenovanju tov. Milana DOMADENIKA za načelnika Uprave za notranje zadeve Ljubljana-mesto;

5. Delegira se tov. BURNIK Bojana v odbor podpisnikov Druženega dogovora o uresničevanju kadrovske

politike v SRS in tov. ZALAR-ŠETRIČ Marijo za namestnika delegata v isti odbor.

6. Razreši se na lastno željo, zaradi odhoda na drugo funkcijo, tov. CEBEK Maks funkcije predsednika komisije za spremljanje uresničevanja zakona o združenem delu Skupščine občine Ljubljana-Siška.

7. Imenuje se tov. ZORN Otmar za predsednika komisije za spremljanje uresničevanja zakona o združenem delu Skupščine občine Ljubljana-Siška.

8. Imenuje se tov. KOŠAK Andrej za člana komisije za spremljanje uresničevanja zakona o združenem delu Skupščine občine Ljubljana-Siška.

Seja je bila zaključena ob 19,30 uri.

Tajnik družbenopolitičnega zbora
Stojan Krebelj, l.r.

Sejo vodila
Anka Tominšek, l.r.

DELEGATSKA VPRAŠANJA

KS Dolomitski odred:

DELEGATSKO VPRAŠANJE št. 1

Zakaj se še ni pristopilo k izgradnji stolpnice št. 2, za predelavo instalacij za zemeljski plin ugotavljamo, da dela sploh niso bila začeta, kajti IPK tudi ni dobil zagotovljenih sredstev.

Odgovor na delegatsko vprašanje KS Dolomitski odred

Stolpnica v soseski ŠS 8/2 Nove Dravljice je že v gradnji. Plinovodno omrežje za omenjeno sosesko v III. fazi je zgrajeno, za stolpnico pa so predvideni le priključki. V IV. fazi se bo sekundarno plinovodno omrežje gradilo v letu 1983, ker je vezano tudi na izgradnjo ploščadi.

Odgovor pripravil: ZIL, TOZD Urejanje stavbnega zemljišča

Delegacija krajevne skupnosti MILAN MAJCEN

Jesenkova 1, 61000 Ljubljana

postavlja naslednje

DELEGATSKO VPRAŠANJE št. 2

1. Temeljna delegacija na osnovi informacije o gostovanju mednarodnega, zabavnega parka na platoju pred dvorano Tivoli in na osnovi informacij o pritožbah krajanov KS Milan Majcen oz. HS posameznih hiš, ugotavlja:

1. Da je izdaja soglasja za gostovanje mednarodnega zabavnega parka v aranžmaju kulturno-zabavne ustanove Adria iz Beograda v nasprotju s pozitivno zakonodajo, saj ne upošteva stališča samoupravnih organov KS Milan Majcen, na območju katere je prostor, kjer je omenjeni zabavni park želel delovati (in sedaj tudi deluje), točneje: sklepov sveta KS z dne 22. 2. 1982 in skupne seje Odbora za komunalno gospodarstvo, urbanistično programiranje in gradnjo ter Komisije za varstvo okolja z dne 4. 3. 1982.

2. Na osnovi zgoraj navedenega postavljamo naslednje delegatsko vprašanje in dajemo pobudo, da se:

1. konkretno opredeli, kdo (kateri organ in oseba) je odločal o izdaji dovoljenja za omenjeno gostovanje brez soglasja ustreznih organov za to pristojne krajevne skupnosti;

2. da omenjeni organ in njegov odgovorni posameznik jasno navede razloge, ki so vplivali na odločitev, ki je v nasprotju z zahtevanimi postopki za tovrstne primere;

3. da omenjeni organ opredeli svoje stališče do upoštevanja skozi samoupravne organe organizirane in izražene interese in odločitve krajanov v KS v rednem postopku pridobivanja ustreznih dokumentov za to in tovrstne prireditve;

4. da, na osnovi dejstva, da omenjeni dogodek ni prvi, pač pa le eden v vrsti organiziranja tovrstnih prireditev v parku Tivoli pod okriljem Zavoda Tivoli, oceni in predlaga

ustrezne ukrepe ter pobude družbeni pravobranilec samoupravljanja. Temeljna delegacija izraža razumevanje za probleme, v katerih se nahaja delovni kolektiv SRS Zavod Tivoli, vendar vidi edino rešitev v celovitem razreševanju tega problema. Zato daje popolno podporo tovrstnim naporom znotraj telesne kulture in DPS občine ter mesta. Nikakor pa se ne more strinjati z oblikami in metodami, ki ogrožajo zainteresiranost in delovanje vseh pristojnih organov za posamezen postopek, pa čeprav samo organov KS.

Odgovor na delegatsko vprašanje KS Milan Majcen št. 2

Komite za urejanje prostora je bil seznanjen s protestnim pismom skupine krajanov KS Milan Majcen zaradi gostovanja mednarodnega zabavnega parka v Tivoliju. Po vsem sodeč se je Hala Tivoli v lastni pristojnosti dogovarjala z omenjeno zabaviščno skupino za gostovanje na območju, ki spada k njenim funkcionalnim površinam (misleč pri tem, da za to ni potrebno dovoljenje upravnega organa).

Komite za urejanje prostora je takoj obvestil Halo Tivoli, da si mora za vse podobnečasne objekte pridobiti urbanistično potrdilo po 19. členu Zakona o urbanističnem planiranju. O tem je bila obveščena tudi Krajevna skupnost in Uprava inšpekcijskih služb (urbanistična inšpekcija).

V postopku izdaje urbanističnega potrdila Komite za urejanje prostora obvezno upošteva stališče pristojne Krajevne skupnosti.

Iz navedenega je razvidno, da Komite za urejanje prostora, ki je pristojen izdati dovoljenje za vse posege v prostor, v tem primeru za izdajo dovoljenja sploh ni bil zaprosen, ako pa bi bil, bi vsekakor upošteval odklonilno stališče Sveta Krajevne skupnosti.

Komite smatra, da je skrb Krajevne skupnosti Milan Majcen za prostorsko ureditev njenega območja vse hvale vredna in predlaga naj v bodoče o podobnih nezakonitih primerih nemudoma obvesti urbanistično inšpekcijo pri Upravi inšpekcijskih služb, Vilharjeva 33.

Odgovor pripravil:

Komite za urejanje prostora
občine Ljubljana-Siška

Delegatsko vprašanje št. 6, ki ga je posredovala delegacija KS Hinko Smrekar:

— 15-letno reševanje problema, ali stanovanjsko naselje v Milčinskega ulici ostane ali ne, je povzročilo, da ulica še do danes ni asfaltirana. Dokončni sklep Skupščine občine Ljubljana-Siška z dne 29. 12. 1981 je, da se stanovanjski otok (ŠS 102-2) ohrani. Obstaja problem ureditve te ulice, ker so stanovalci oddaljeni od redne avtobusne proge 1,5 km, od najbližje trgovine pa 1 km. Taka oddaljenost je (znotraj GUP-a) še edini primer v občini. Južni del ulice s stanovanjskim otokom. (ŠS 102-2) je močno obremenjen z avtobusi, kamioni in osebnimi avtomobili, ker je to edini dostop do štabiona Ljubljane. Zaradi prazne makadamske ceste stanovalci ne morejo prežračevati stanovanj. Luženje ulice ne zaleže, sicer pa lužine stalno primanjkuje.

Rešitev bi bila asfaltna prevleka z odtokom meteornih voda. Stanovalci že 50 let plačujejo vse davke, zato delegacija sprašuje: "Ali bi bilo mogoče dobiti potrebna finančna sredstva ob letošnjem rebalansu občine Ljubljana-Siška za asfaltno prevleko z odtokom meteornih voda na Milčinskega ulici?"

ODGOVOR:

S proračunom družbenopolitične skupnosti, skladno z Zakonom o financiranju splošnih družbenih potreb v družbenopolitičnih skupnostih (Uradni list SRS št. 39/74 in 4/78) ne krijemo tovrstnih stroškov komunalne dejavnosti. V vseh preteklih letih smo čistili proračun za vsoto porabo, katero financirajo samoupravne interesne skupnosti. Asfaltna prevleka z odtokom meteornih voda na Milčinskega ulici je izdatek, katerega financira Komunalna skupnost občine, v okviru razpoložljivih sredstev. V proračunu za leto 1982 smo v glavnem namenu 16 — gospodarski posegi pozicija 95 načrtovali din 9.847.000,00 za nujne posege pri sanaciji cest in vodovodnega omrežja. Komite za urejanje prostora občine je skupaj s Komunalno skupnostjo občine izdelal predlog programa porabe teh sredstev. Izvršni svet je na svoji 9. seji dne 16/6-1982 potrdil predlog Komiteja za urejanje prostora o porabi sredstev z nekaterimi popravki, vendar

v tem predlogu nismo zasledili vašega problema o ureditvi Milčinskega ulice. Dodatna sredstva za te namene pa z rebalansom proračuna ne bomo mogli zagotavljati iz znanih razlogov omejevanje splošne porabe v občini.

Sekretar
sekretariata za finance
in proračun

KS Milan Majcen: Delegatsko vprašanje št. 19

VPRAŠANJE:

Kakšne so možnosti in predvidevanja za uvedbo COŠ v OŠ Zvonko Runko, v kateri je bila realizirana ustreznna adaptacija kot pogoj za uvedbo COŠ?

ODGOVOR:

Problematiko uvajanja COŠ na OŠ Zvonko Runko je obravnavala Skupščina občinske SIS za izobraževanje Lj.-Šiška in v zvezi z navedenim vprašanjem ugotovila, da zaradi zaostrenih pogojev gospodarjenja za delovanje COŠ ni mogoče zagotoviti potrebnih sredstev v višini 1.500.000 din. Navedeni znesek predstavlja okvirne stroške delovanja COŠ v poprečju za 1 šolsko leto.

KS Bratov Babnik: Delegatsko vprašanje št. 20

VPRAŠANJE:

Temeljna delegacija je ponovno opozorila na kritičnost šolstva tako v KS Bratov Babnik kot tudi v sosednjih KS. (Nevzdržna stiska v OŠ Veljko Vlahovič in OŠ Milan Mravlje, nenadno povečanje števila šoloobveznih otrok zaradi selitev v novo grajene bloke v KS Bratov Babnik.)

ODGOVOR:

Pomanjkanje učnega prostora v OŠ Veljko Vlahovič in OŠ Milan Mravlje bo možno razrešiti s pospešeno izgradnjo OŠ v KS Bratov Babnik, ki je zajeta v enotni program Ljubljane in se financira iz III. samoprispevka. V letu 1982 mora biti pridobljena projektna dokumentacija, tako da bi se navedena šola lahko pričela graditi v prvi polovici leta 1983, kar je bilo načrtovano tudi z Odlokom o uvedbi III. samoprispevka.

VPRAŠANJE — UGOTOVITEV

Pri poglavju osnovno šolstvo je delegacija mnenja, da je potrebno zagotoviti večjo kontinuiteto izvajanja dogovorjenih smernic predvsem na področju celodnevne šole. Večina novo zgrajenih OŠ je bila planirana za organiziranje celodnevnega pouka, vemo pa, da zaradi velikega števila učencev in pomanjkanja sredstev realizacija ni bila mogoča.

ODGOVOR:

Z novo grajenimi osnovno-šolskimi objekti smo v zadnjih desetih letih v glavnem bistveno izboljšali materialne pogoje osnovnih šol in dosegli izvajanje osnovnošolskega pouka v 1,3 izmene, kar predstavlja bistveni napredek, če upoštevamo dejstvo, da je pred desetimi leti večina OŠ na območju občine izvajala pouk v dveh izmenah.

Pri tem se nekatere šole še vedno soočajo s porastom števila učencev in kljub novo zgrajenim objektom ne morejo razviti celodnevno šolo v celoti. Zato so bila prizadevanja odgovornih dejavnikov in učnega kadra osnovnih šol usmerjenega v uvajanje elementov COŠ v učno-vzgojni program, kar se v danih pogojih in v okviru finančnih sredstev že uspešno uresničuje.

Konferenca delegacij št. 34 Tiskarna Slovenija

VPRAŠANJE: št. 9

Zakaj skupščine SIS niso svoje konference delegacij uredile po enotnem sistemu (ključu), ampak ima vsaka SIS svoj ključ? To povzroča zmedo in delegate sili v apatijo in nedelavnost. Kdo je odgovoren za to ali se v strokovnih službah kaj dela na tem?

ODGOVOR:

Komite za družbene dejavnosti in SIS na področju družbenih dejavnosti so v okviru priprav za oblikovanje sistema konference delegacij za skupščine SIS vodile široko aktivnost. V njej so sodelovale tudi družbeno-politične organizacije, predvsem sindikat, in tako na podlagi izkušenj ter spoznanj iz dosedanjega dela, pripravile predlog sistema konferenc delegacij za skupščine SIS, ki so v mesecu februarju in marcu 1982 objavile sklepe o

oblikovanju konferenc delegacij in jih posredovale v TOZD in KS. Komite za družbene dejavnosti je poslal vzorec sporazuma o oblikovanju konferenc delegacij vsem predsednikom DS OZD, kjer so sedeži konferenc delegacij. Na podlagi pripomb, ki so bile evidentirane v javni razpravi, je bil popravljen in dopolnjen pregled konferenc delegacij za skupščine SIS družbenopolitičnih dejavnosti. Ta bo objavljen v naslednji številki delegatske priloge Javne tribune.

Pri sestavi smo izhajali iz Zakona o volitvah in delegiranju v skupščine (členi 5, 73 in 119) ter upoštevali naslednje principe: teritorialni, proizvodni, kombinacija proizvodnega in teritorialnega ter interesni princip. Vsekakor pa velja povedati, da gre za zelo celovito področje, ki zajema 345 konferenc delegacij v 9 SIS družbenih dejavnosti. Izhajajoč iz dejstva, da predstavljajo konference delegacij metodo in obliko dela v delegatskem sistemu, bodo vse konkretne pobude in predlogi za izboljšanje dela konferenc delegacij ustrezno upoštewane.

22. in 23. konferenca delegacij — LEK:

VPRAŠANJE:

Iz poročila (o uresničevanju resolucije o družbeno-ekonomski politiki in razvoju občine Ljubljana-Siška za obdobje 1981—1985 v letu 1981) je razvidno, da so bruto prihodki SIS naraščali hitreje kot dohodki gospodarstva, kar vpliva na zniževanje akumulativne sposobnosti gospodarstva, ki posluje v težkih gospodarskih razmerah. Ne strinjamo se s tako razporeditvijo dohodka gospodarstva. Rast prihodkov družbenih dejavnosti mora biti nižja od rasti dohodka gospodarstva, ali največ enaka, kar je bilo tudi dogovorjeno. Predlog je, da se presežek prihodkov družbenih dejavnosti (SIS) vrne organizacijam združenega dela.

V poročilu manjka prikaz strukture delitve celotnega prihodka in dohodka za družbene dejavnosti. Ni mogoče ugotoviti rasti sredstev za osebne dohodke in skupno porabo.

Predlog je, da se enako kot za gospodarstvo prikaže tudi struktura delitve celotnega prihodka in dohodka za družbene dejavnosti.

ODGOVOR:

V letu 1981 je bila rast sredstev za financiranje skupne porabe omejena z 10%-nim zaostajanjem za rastjo dohodka ob nespremenjenem obsegu programov iz leta 1980. Zaradi aktiviranja novih zmogljivosti v letu 1981 so se razširili tudi funkcionalni programi dela SIS družbenih dejavnosti in je bila po sklepu IS SML (13. 10. 1981) rast sredstev skupne porabe izenačena z rastjo dohodka.

Ker je bilo gradivo za 2. sejo skupščine (31. 5. 1982) tiskano prej preden je SDK posredovala analizo Komiteju za družbene dejavnosti, zahtevanih podatkov tedaj ni bilo mogoče objaviti. Povzetek iz poročila SDK smo posredovali konferenci delegacij LEK.

Odgovor pripravil:
Komite za družbene dejavnosti

Delegacija KS Koseze

VPRAŠANJE:

Ker v dosedanjih prizadevanjih vseh dejavnikov KS ni dobljen zadovoljiv odgovor niti se je kaj pozitivno spremenilo na področju porabe zemeljskega plina (ogrevanje) v KS in stroškov, ki jih imajo v zvezi s tem krajinami: Kdaj in kako se bo ta problematika rešila. Prav tako se postavlja vprašanje, kako predvideva IS ter stanovanjska skupnost, da zaščitita ne po lastni volji izbran način ogrevanja za krajane, proti takim dejstvom, ki jih razvijajo v DO Zemeljski plin in ob predpostavki, da izgube krijejo z dviganjem cen. Ker je v preteklih planskih dokumentih bila oblikovana politika izenačevanja cene uporabnikov toplote in zemeljskega plina na nivoju mesta menimo, da je potrebno to problematiko postaviti kot vprašanje tudi na mestni skupščini.

ODGOVOR:

Kvaliteta plina, s katero so oskrbovani potrošniki na območju Kosez je v minulem obdobju vedno ustrezala deklarirani kvaliteti. Na osnovi analiz razpoložljivih podatkov o kalorični vrednosti dobavljenega zemeljskega plina smo ugotovili, da je bilo nihanje kalorične vrednosti zelo majhno in da je bil tudi najnižji zabeležen podatek o kalorični vrednosti zemeljskega plina še vedno višji od deklarirane vrednosti.

Dogovorjena cena plina je bila vedno vsklajena s kvaliteto plina. Kalorično vrednost in vsklajenost dogovorjene cene s kvaliteto so večkrat preverjale pristojne inšpekcijske službe. Rezultati teh pregledov potrjujejo naše stalne izjave, da je kvaliteta plina neoporečna. Mnenja smo, da meritve, ki so bile opravljene mimo inšpekcijskih služb ali pa celo ugotovitve nekaterih posameznikov ne morejo biti merila za oceno kvalitete oskrbe s plinom.

Prevelika poraba plina v nekaterih objektih je lahko posledica vrste pomanjkljivosti, zlasti pa:

- slabega upravljanja s toplovodnim sistemom. Debela plast kotlovskega, ki je posledica polnjenja ali dopolnjevanja sistema za nemehčano vodo, lahko povzroči za nekaj 10% prevelike porabe plina ali kateregakoli drugega goriva;

- nepravilno izveden ali neizreguliran toplovodni sistem zahteva močno pregrevanje nekaterih stanovanj, da bi v kritičnih dosegli vsaj znosno bivalno temperaturo;
- toplovodno zgrešena zasnova objekta, slaba toplotna izolacija ter slabo tesnenje oken in vrat povzročajo prekomerno porabo plina ali kateregakoli drugega goriva.

Navedene pomanjkljivosti, razen prve, so bile znane že ob vselitvi objektov, vendar iste napake v večji ali manjši meri ugotavljamo še danes. Te napake pa že vrsto let povzročajo prekomerno porabo goriva.

Cene plina in daljinske toplote ne določata Plinarna in Komunalna energetika, ampak so družbeno dogovorjene na občinski in mestni interesni skupnosti. Prizadevanja obeh temeljnih organizacij po izenačevanju stroškov oskrbe, ki zajemajo poleg stroškov ogrevanja tudi stroške kuhanja in priprave tople vode, segajo v leto 1978. Ker na nekaj predlogov o sistemu izenačevanja stroškov ni bilo odziva niti pri delu Komunalnih skupnosti niti pri IS SML, sta Plinarna in KEL v letu 1981 na pobudo Komiteja za industrijo, gradbeništvo in energetiko IS SML sklenili samoupravni sporazum o dohodkovnih odnosih pri distribuciji daljinske toplote in plina. V tem sporazumu so določena izhodišča za določanje razmerja cen med daljinsko toploto in plinom, ki temeljijo na analizi dejanskih stroškov oskrbe. To razmerje se je od 1 - 1,20 v letu 1980 zmanjšalo na 1 : 1,09 v letu 1982 in to samo zaradi prevelike porabe plina v nekaterih toplotno slabo zasnovanih in izvedenih objektih na območju Plinarne Koseze.

Na koncu želimo poudariti, da ni mogoče popolno izenačiti stroškov oskrbe za vse potrošnike oziroma za vse objekte, kjer je poraba toplote za ogrevanje v različnih objektih različna. S sistemom izenačevanja stroškov oskrbe so povprečni stroški kompletne oskrbe s plinom in oskrbe s plinom za kuhanje ter daljinsko toploto za ogrevanje in pripravo tople vode v povprečju čimbolj izenačeni. Vendar zaradi specifičnosti objektov nastopajo razlike med specifičnimi stroški oskrbe v posameznih objektih. V kolikor je razlika v toplotni kvaliteti objektov večja, toliko večja je tudi razlika v stroških oskrbe.

Odgovor pripravil: DO Energetika, TOZD Plinarna Ljubljana

Konferenca delegacij št.: 34

Sedež konference delegacij: Tiskarna Slovenija, Kumerdsejeva 15, 61000 Ljubljana

postavlja naslednje

DELEGATSKO VPRAŠANJE št. 8

1. Do kdaj bomo ugotavljali v Zboru združenega dela negativne trende

- a) slaba založenost z repromateriali
- b) kdaj bo IS nekaj konkretnega ukrenil

2. Če vemo, da je Petrol glavni izgubaš, njegov plin pa ne koristi samo Šiška, kdo vse pokriva njegove izgube (do sedaj), v bodoče verjetno pa SIS za nafto in plin.

Odgovori na delegatski vprašanji konference delegacij št. 34, Tiskarna Slovenija št. 8

Ugotovitve delegatov odražajo pravo stanje na področju oskrbe s surovinami. Znana je prevelika odvisnost naše proizvodnje od uvožene tehnologije in surovin zaradi prepočasnega lastnega razvoja na tem področju. Faznost proizvodnje od začetka do končnega proizvoda je pogojena z obveznim vložkom tujih materialov ali delovnih priprav, kar vse zahteva nujnost uvoza in zato tudi izvoza.

Z zmanjšano možnostjo uvoza in s poudarjeno usmeritvijo v izvoz pri vseh OZD, se je problematika oskrbe z domačimi in uvoženimi repromateriali zaostrela, kar je objektivna nujnost in pomeni težje pogoje gospodarjenja.

Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana-Šiška si bo prizadeval poiskati zadovoljive rešitve v kolikor bodo v njegovi pristojnosti, hkrati pa bo še nadalje neposredno vključen v ugotavljanje in razreševanje tekočih problemov gospodarjenja organizacij združenega dela na področju občine. Temeljna naloga v vseh organizacijah in ostalih subjektih mora biti vključevanje v izvoz z vsemi silami, kar bo zagotovilo proizvodne procese ob poslovnem in tesnejšem dohodkovnem povezovanju z ostalimi organizacijami, vključenimi v reprodukcijske verige.

Slovensko plinovodno omrežje se je pričelo graditi leta 1976. Kot investitor je bil določen Petrol, ki je v ta namen ustanovil posebno temeljno organizacijo, ki se je konstituirala kasneje v delovno organizacijo.

Finančna konstrukcija je bila zasnovana na srednje-ročnih inozemskih kreditih z majhnim deležem lastnih sredstev. Samoupravni organi podpisnic Samoupravnega sporazuma o združevanju sredstev v skupno naložbo za realizacijo programa plinifikacije Slovenije, organi Ljubljanske banke in pristojni republiški organi so ugotovili, da taka finančna konstrukcija za infrastrukturni objekt ni primerna, ker ne zagotavlja poslovanja brez izgub in odplačilo najetih posojil.

Petrol DO Zemeljski plin je prvič prikazal izgubo po zaključnem računu za leto 1981 in jo pokrili iz naslednjih virov:

Izkazana nekrita izguba po ZR 1981	160.232.275,89 din
— del izgube je pokrili z lastnimi sredstvi rezerv sklada	18.597.734,65 din
— del izgube iz sklada skupnih rezerv občine Šiška	10.000.000,00 din
— del izgube iz sklada skup. rezerv SRS	127.471.087,12 din
— del izgube v okviru SOZD Petrol	4.163.454,12 din
SKUPAJ:	160.232.275,89 din

Po sanacijskem programu, ki ga je Petrol, DO Zemeljski plin predložil Komiteju za družbeno planiranje in gospodarstvo v letu 1982, bo organizacija ob nespremenjenih pogojih poslovala z izgubo še v letu 1982, 1983 in 1984. Izgube bodo pokrite s sanacijskimi krediti Sklada skupnih rezerv gospodarstva SR Slovenije, verjetno pa bo moral sodelovati tudi Sklad skupnih rezerv gospodarstva občine Ljubljana-Šiška.

Trajna rešitev je načrtovana v Samoupravni interesni skupnosti za nafto in plin, v okviru katere je z Aneksom k samoupravnemu sporazumu o temeljnih samoupravnih planov Samoupravne interesne skupnosti za nafto in plin v SR Sloveniji za obdobje 1981—1985 predvidena tudi finančna sanacija plinovodnega sistema za zemeljski plin z združenimi sredstvi gospodarstva in posojili domačih bank. (Sanacijski program po zaključnem računu za leto 1981, str. 2, Petrol, DO Zemeljski plin).

Odgovor pripravil:

Komite za družbeno planiranje in gospodarstvo

Krajevna skupnost Zgornja Šiška:

DELEGATSKO VPRAŠANJE št. 11

Delegacija sprašuje, glede na sedanjo urejenost križišča Celovška-Djakovičeva-Šišenska, predvsem varnosti pešcev, na katerem mestu je to križišče kot črna točka.

Odgovor na delegatsko vprašanje KS Zg. Šiška št. 11

Križišče Celovške-Djakovičeve in Šišenske c. je glede na število prometnih nezgod, ki so se zgodile na območju PM Šiška, na prvem mestu, saj se je v tem križišču v letu 1981 zgodilo 20 prometnih nezgod od skupno 260, v letošnjem letu pa 10 prometnih nezgod, od skupno 160 (podatek je za prvih pet mesecev leta 1982).

V letošnjem letu, v križišču Djakovičeve-Celovške-Šišenske, pešci niso bili udeleženi v prometnih nezgodah.

Zaradi zagotovitve še večje varnosti pešcev v omejenem križišču, pri prečkanju Celovške ceste bi bilo umestno, da bi se časovno podaljšala faza delovanja semaforja, ki dovoljuje pešcem prečkanje Celovške ceste. Pri sedanji ureditvi je namreč ta faza prekratka, saj se

spremeni, še preden pešci končajo prečkanje vozišča Celovške ceste.

V zvezi s tem je Postaja milice Šiška v letu 1981 poslala Komiteju za promet in zveze pri SM Ljubljana predlog za podaljšanje faze delovanja semaforja, ki dovoljuje bolj varno prečkanje Celovške ceste.

Odgovor pripravila:

Postaja milice Ljubljana-Šiška

DELEGATSKO VPRAŠANJE KS KOMANDANTA STANETA III št. 15

HS Kogojeva 4, 6, 8 in 10 so zaradi dosedanje politike Staninvesta izgubili hišniška stanovanja.

Prizadeti HS preko delegacije sprašujejo, po kakšnem postopku bodo ta stanovanja vrnjena prvotnemu namenu.

Odgovor na delegatsko vprašanje KS Komandanta Staneta III. št. 15

Na osnovi informacij, ki smo jih uspeli dobiti v zvezi z zasedenostjo hišniških stanovanj v hišah Kogojeva 4 in Kogojeva 6-8-10, vam dajemo sledeča pojasnila:

Stanovalca v obeh hišniških stanovanjih nista opravljala hišniških del že pred ustanovitvijo delovne organizacije Staninvest Ljubljana. Delovni razmerji sta bili prekinjeni na zahtevo takratnega hišnega sveta.

Navedena problematika reševanja zasedenih hišniških stanovanj niso sistemsko rešena, saj so vzroki za delavce preneha z delom, zelo različni in je zato potrebno vsak primer posebej reševati po redni sodni poti. Zaradi takega stanja prihaja v praksi večkrat do precejšnjih problemov, ko je potrebno zagotoviti izvajanje nujnih strokovnih opravil v hišah, ki so opremljene s tehnično zahtevnimi napravami.

Dela in naloge pri neposrednem obratovanju stanovanjskih hiš izvaja na območju Ljubljane delovna organizacija Histor Ljubljana, Gregorčičeva 7.

Glede na sistemsko nerešena vprašanja na tem področju in probleme, ki v zvezi s tem nastajajo, predlagamo, da za strokovno mnenje vprašate še Republiški komite za varstvo okolja in urejanje prostora.

**Predsednik skupščine
SSS Ljubljana-Šiška
Jože Mencinger**

Konferenca delegacij št. 7, Avtotehna

VPRAŠANJE: št. 10

Zakaj se kljub temu, da OZD niso združevale sredstev, razvirana sredstva niso uporabila za predvideni namen, posebej še z ozirom na zelo perečo problematiko barakarjev in kako je to mogoče in zakaj z analizo štaba ali komisije ni razdelano dejstvo, da nobena OZD ni združevala potrebnih sredstev.

ODGOVOR:

Vse OZD sicer niso združevale sredstev, vendar delegacija sprašuje, zakaj se zbrana sredstva niso uporabila za predvideni namen.

Odprava barakarskih naselij poteka v skladu z družbenim dogovorom o postopnem odstranjevanju barakarskih naselij ter stanovanj VI. in VII. kategorije v Ljubljani enotno na območju vseh petih ljubljanskih občin pod skrbstvom Samoupravne stanovanjske skupnosti Ljubljana.

Samoupravna stan. skupnost Ljubljana nam je pojasnila, da sredstva združujejo le tiste OZD, katerih delavci stanujejo v barakah oz. v barakarskih naseljih.

Glede združevanja in porabe sredstev pa smo prejeli od SSS Ljubljana sledeč odgovor:

S podpisanim družbenim dogovorom o postopnem odstranjevanju barakarskih naselij ter stanovanj VI. in VII. kategorije v Ljubljani (Uradni list SRS, št. 30/79) smo v 18. členu dogovorili, da se za financiranje odprave barak na območju ljubljanskih občin združujejo naslednja sredstva:

- delež sredstev SSS občin in mesta iz sredstev družbene pomoči,
- sredstva OZD kot njihov nepovratni delež,
- sredstva barakarjev kot njihov nepovratni delež,
- druga sredstva ostalih udeležencev družbenega dogovora kot njihov nepovratni delež.

Štab za odpravo barak na območju občine Ljubljana-Šiška je sprejel plan akcije za odpravo 80 barak z izgradnjo 80 stanovanjskih enot. Ker do združevanja potrebnih sredstev ni prišlo, niso bila zagotovljena sredstva za izgradnjo potrebnih stanovanjskih enot. Zakaj OZD niso bile pripravljene sodelovati s sredstvi, ne vemo. Opozarjamo vas le, da OZD niso podpisnice navedenega sporazuma.

S sprejetjem zakona o stanovanjskem gospodarstvu (Uradni list SRS, št. 3/81) pa je navedeno v 37. členu zakaj se lahko uporabljajo solidarnostna sredstva SSS občin in mesta Ljubljane, ki so se v svojih samoupravnih sporazumih o temeljih plana stanovanjskega gospodarstva za obdobje 1981—85 opredelile za način reševanja barakarskih naselij.

Ker z zakonom ni moč po posebnih programih odprave barak angažirati solidarnostnih sredstev, smo v samoupravnem sporazumu o temeljih plana SSS Ljubljana-Šiška za obdobje 1981—85 (aneksi k temu sporazumu so bili sprejeti v letu 1981), smo v 23. členu dogovorili, da bomo zgradili 80 stanovanjskih enot za odpravo barak, od tega 60 iz sredstev solidarnosti, kolikor bodo prebivalci barak izpolnjevali pogoje za pridobitev solidarnostnih stanovanj, (pogoji so opredeljeni v pravilniku o pogojih in merilih za dodeljevanje najemnih stanovanj samoupravne stanovanjske skupnosti Ljubljana — Ur. list SRS, št. 6/80), 20 stanovanjskih enot pa se bo zgradilo iz naslednjih virov:

Sredstva OZD iz čistega dohodka (skladi skupne porabe, bančni krediti in lastna udeležba barakarjev). Obenem vas obveščamo, da je samoupravni sporazum o temeljih plana stanovanjskega gospodarstva za obdobje 1981—85 SSS Ljubljana-Šiška podpisala večina OZD, zato menimo, da ne bo večjih problemov pri združevanju sredstev za izgradnjo 20 stanovanjskih enot.

Odgovor pripravil: SSS Ljubljana

Delegacija KS Litostroj

VPRAŠANJE: št. 5

Kdo podpira oz. kdo dovoljuje gradnjo tako velikih in razkošnih stanovanj v tej soseski, posebej glede na to, da je bila gradnja zaradi istih vzrokov že enkrat ustavljena in predvsem glede na občutno pomanjkanje stanovanj v Ljubljani (Stara cerkev).

ODGOVOR:

V Ljubljani je bilo dogovorjeno, da se v soseski SŠ 4/1 Stara cerkev zgradijo stanovanja za 15% večjo stanovanjsko površino od standardne, ker je v okviru cele Ljubljane potreba tudi po takih stanovanjih. Standard stanovanj je enak kot v drugih soseskah. Gostota števila prebivalcev v tej soseski ustreza projektiranemu številu stanovanj.

Gradnja soseske SŠ 4/1 Stara cerkev je počasna zato, ker je težko najti investitorja za spremljajoče objekte.

Odgovor pripravil: SSS občine Ljubljana-Šiška

Konferenca delegacij Šport oprema

VPRAŠANJE: št. 7

Del. org. Šport oprema je v letu 1980 zgradila nov dovoz iz Ulice 25. talcev, ker je bil dosednji z novo gradnjo omejen samo začasno za lahka vozila. Ta stari dovoz gre preko napol zgrajene proizvodne hale in resno ovira proizvodnjo. Izdelava lokacijske dokumentacije za nov dovoz na LUZ-u se neodgovorno zavlačuje kljub pozitivnemu stališču IS skupščine občine Ljubljana-Šiška, zato zahtevamo, da upravni organ oziroma IS urgira hiter postopek izdelave lokacijske dokumentacije, da bi ustrezno speljali postopek legalizacije novega uvoza.

ODGOVOR:

Naročnik Šport oprema, Tacenska cesta 29 je maja 1981 naročil na LUZ lokacijsko dokumentacijo za postavitev ograje ter vrat za tovorni promet — uvoz na Cesti 25. talcev.

Obravnavana lokacija leži v zazidalnem območju SŠ 108/1 (kare ŠP 14), za katerega je bil izdelan programski del in zazidalni preizkus marca 1980, ki pa ni bil verificiran in tudi ni definiral poteka Ceste 25. talcev.

Postavitev ograje in vrat je pogojevala situacijsko definiranje Ceste 25. talcev, ureditev priključka na staro

Tacensko cesto z določljivo normalnega profila, za kar smo izdelali lokacijske osnove.

Trenutno se lokacijska dokumentacija nahaja v fazi zbiranja soglasij, rok oddaje lokacijske dokumentacije bo predvidoma koncem meseca julija 1982.

Odgovor pripravil: Zavod za izgradnjo Ljubljane — TOZD Urbanizem — LUZ

Konferenci delegacij 22. in 23 — LEK

VPRAŠANJE: št. 3

Kdaj bo TOZD Mestni potniški promet uvedel redno avtobusno progo št. 18, s tem, da bi vozil avtobus vsako uro, ob začetku in koncu delovnega časa pa bi bili ti intervali pojačani.

ODGOVOR:

V zvezi s predlogi KS Hinko Smrekar za podaljšanje proge MPP — št. 3 Litostroj—Rudnik do tovarne Lek je bil organiziran sestanek. Predstavnik KS Hinko Smrekar in delovnih organizacij na tem območju smo seznanili, da je proga št. 18 Bavarski dvor—Lek, ki vozi samo ob konicah zaradi majhnega števila potnikov nerentabilna. Dogovorjeno je bilo, da delovne organizacije na tem območju in KS posredujejo podatke o potnikih, ki bi se vozili tudi izven konic, da bi v MPP lahko pripravili predlog spremembe voznega reda za progo št. 18 in ga prilagodili potrebam po prevozu. KS je podatke dostavila, pri čemer pa se bolj navdušujejo za podaljšanje proge št. 3 kot pa za uvedbo redne proge št. 18, vendar pa dosedanje analize kažejo, da predloga za podaljšanje proge št. 3 Litostroj—Rudnik ni mogoče realizirati.

Odgovor pripravil: DO LPP, TOZD MPP

Delegacija KS Stanežiče — Medno

Mestni potniški promet je organizacija posebnega družbenega pomena, vendar pa drži trditve, da nastale izgube pokriva mesto Ljubljana. V primeru uvedbe proge mestnega prometa na tem območju je potrebno pripraviti prometno-tehnično obdelano rešitev ter jo posredovati v razpravo in sprejem v skladu z Odlokom o javnem mestnem potniškem prometu v Ljubljani (Uradni list SRS, št. 26/80).

V primeru, da bo nova proga nerentabilna je potrebno zagotoviti tudi pokrivanje izgube.

Odgovor pripravil: DO LPP, TOZD Mestni potniški promet.

Predlog

Samoupravne organizacije in skupnosti v občini Ljubljana-Šiška, ki prevzemajo obveznosti in odgovornosti za izpolnjevanje nalog družbenega plana občine in izvršni svet Skupščine občine Ljubljana-Šiška sprejemajo na podlagi 137., 159. in 162. člena Zakona o sistemu družbenega planiranja in o družbenem planu SR Slovenije (Ur. list SRS, št. 1/80), na podlagi 129. in 223.a člena statuta občine Ljubljana-Šiška (Ur. list SR Slovenije 2/78 in 31/81) ter na podlagi Odloka o pripravi in sprejetju sprememb in dopolnitev družbenega plana občine Ljubljana-Šiška za obdobje 1981—1985 (Ur. list SRS 16/82)

DOGOVOR o spremembah in dopolnitvah dogovora o temeljih plana občine Ljubljana-Šiška za obdobje 1981—1985

1. člen

Spremeni se besedilo prvega odstavka 3. člena, tako da se glasi: