

Obračunavanje prostorskih izvedbenih aktov je izdelal ZIL TOZD Urbanizem-LUZ. Osnutek je obravnaval Komite za urejanje prostora na svoji 15. seji dne 28. 7. 1988. Ugotovil je, da je osnutek izdelan v skladu z usmeritvami Dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986—2000 (Uradni list SRS, št. 11/86) in Druženega plana občine Ljubljana-Siška za obdobje 1986—2000 (Uradni list SRS, št. 45/86, 47/87) ter da je izdelan v skladu z Zakonom o urejanju naselij in drugih posegov in prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86) in v skladu z Navodilom o vsebini posebnih strokovnih podlag in o vsebini prostorskih izvedbenih aktov (Uradni list SRS, št. 14/85).

Izvršni svet je nato sprejel sklep o javni razgrnitvi izdelanega osnutka. Javna razgrnitev je potekala v času od 8. 9. do 8. 10. 1988 v prostori krajevne skupnosti Podutik in v avli občine Ljubljana-Siška. V prostorih KS Podutik je bila 19. 10. 1988 organizirana tudi javna obravna-va osnutka prostorskih ureditvenih pogojev.

V knjige pripomb so bile skupno vpisane 4 pripombe precej pripomb pa je bilo izraženih na javni obravnavi. Pripombe je obravnaval Komite za urejanje prostora skupnos z izdelovalcem, stališča do njih pa je zavzel Izvršni svet na svoji 173. seji dne 6. 1. 1989. Stališča do posameznih pripomb so naslednja:

1. Štefančič Albin in Kučič Vladislav, lastnika stanovanjskih hiš, stoječih na zemljišču parc. št. 802/7 in 803/1 k.o. Glince, nasprotujeta načrtovanemu podaljšku Ulice Marije Hvaličeve. Navajata, da se pritožujeta že 10 let. Zatrjujeta, da bo načrtovana cesta ogrožala vozniške in sosesko. Zahtevata komisijki ogled. Tudi tov. Uršič meni, da bi se lahko Ulica Marije Hvaličeve zaključila pri križišču z Dolinarjevo.

STALIŠČE: Pripomba se ne more upoštevati, saj se ne nanaša na prostorske ureditvene pogoje, pač pa na veljavni zazidalni načrt za zazidalne otoke SS 12/3, 4a, 3c, 4c (Uradni list SRS, 1/78), ki ostaja v veljavi za pretežni del sedanjega območja urejanja SS 3/1 Podutik do 31. 12. 1990.

2. Lampret Gordana je odločno proti rušenju hiše na Pilonovi 36, katere lastnica je. Prosi, da se zemljišče katastrsko izmeri. Smatra, da rušenje hiše ni potrebno in da naj sosedje prispevajo za cesto ravno toliko kot ona.

STALIŠČA: Tudi ta pripomba se ne nanaša na obravnavane prostorske ureditvene pogoje, saj stoji objekt Pilonova 36 na območju urejanja SS 3/5 Podutik, ki se po določili Dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986—2000 (Uradni list SRS, 11/86) ureja z zazidalnim načrtom. Zazidalni načrt za navedeno območje je v izdelavi. Pripomba bomo posredovali izdelovalcu zazidalnega načrta, da jo bo poskušal upoštevati pri izdelavi osnutka zazidalnega načrta za območje urejanja SS 3/5 Podutik.

3. Občan z nečiljivim podpisom sprašuje, kako je mogoče, da je lastnik kašče iz 18. stoletja, ki je stala v območju urejanja SS 3/6 Podutik in za katero je v osnutku prostorskih ureditvenih pogojev napisano, da je spomeniško zaščiten, dobil dovoljenje za porušitev kašče in za nadomestno gradnjo brez soglasja krajevne skupnosti in Zavoda za spomeniško varstvo. Ugotavlja tudi, da so lastniki s postavitvijo škarp tako zožili Zakrajškovo ulico, da je oviran promet. Opozarja, da je v odloku pomotoma napisano, da bodo urejena parkirišča in dovoz do predvidene trgovine v območju SS 3/1 ob križišču stare Podutiške in Ulice Marije Hvaličeve. Meni tudi, da sta ob predvideni zgornji zadrževalni jezeri nepotrebni.

STALIŠČE: Dovoljenje za porušitev objekta stoječega na zemljišču parc. št. 58 k.o. Glince je bilo izdano skupaj z dovoljenjem za gradnjo nadomestne stanovanjske hiše na tej parceli. Za to gradnjo je ZIL, TOZD Urbanizem, LUZ izdelal lokacijsko dokumentacijo, v kateri je navedeno, da se obstoječi objekt, ki je nosil tudi hišno število, poruši in da se na njegovem mestu postavi nadomestno stanovanjsko hišo. Za ta poseg je dal soglasje tudi LRZVNKD, kljub temu, da je bil objekt spomeniško zaščiten. Iz prostorskih ureditvenih pogojev je zato izbrisana oznaka in navedba spomeniško zaščitenega objekta.

Glede škarp velja, da prostorski ureditveni pogoji, ki določajo pravo širino Zakrajškove ulice, lahko nudijo tudi osnovo za ugotovitev splošnega družbenega interesa in s tem za pridobitev zemljišč za razširitev ulice.

V odloku je namesto napačno navedene Ulice Marije Hvaličeve napisana Murkova ulica.

Zadrževalni jezeri sta opredeljeni na osnovi izdelanih študij s programskimi zasnovami v okviru družbenega plana občine Ljubljana-Siška.

4. Pripomba tov. Rozman je, da so geodetske podlage, na katerih je izdelan osnutek prostorskih ureditvenih pogojev, izpred približno 20 let in da na tako gradivo zato sploh ni mogoče dajati pripomb. STALIŠČE: Geodetske podlage dejansko niso reambulirane. Reambulacijski podlag je delo Mestne geodetske uprave, ki pa ni sproti opravljeno. Zato morajo izdelovalci vložiti večji napor in večje angažiranje na terenu.

5. Tov. Uršič meni, da je potrebno pred sekanjem in podiranjem zaščititi gozdiček blizu južnega dela naselja Podutik, saj je to edina bariera med bodočimi cestami in naseljem Podutik.

STALIŠČE: Odlok je na osnovi te pripombe ustrezno dopolnjen.

6. Tov. Uršič želi pojasniti glede komunalnega urejanja v območju SS 3/6, za katero je v obrazložitvi navedena izgradnja kanalizacije in naprave za čiščenje odpadnih vod.

STALIŠČE: Iz odloka o prostorskih ureditvenih pogojih je razvidno, da se objekti na tistih območjih, kjer kanalizacijsko omrežje še ni zgrajeno, lahko začasno priključijo na individualne greznice, po izgradnji javne kanalizacije pa je obvezna njihova priključitev na javno kanalizacijo. Kot dodatno določilo je v odloku napisano, da je v območju SS 3/6 Podutik potrebno zgraditi sekundarno kanalizacijo. Obrazložitev meril in pogojev za posege v prostor je z odlokom usklajena.

7. Tov. Uršič tudi sprašuje, zakaj pri komunalnem urejanju za območje SS 3/1, kjer je navedeno, da je potrebno zgraditi manjkajoče kanalizacijsko omrežje za dopolnilne in nove gradnje, niso omenjene obstoječe gradnje, ki tudi še niso priključene na kanalizacijsko omrežje.

STALIŠČE: Prostorski ureditveni pogoji obravnavajo le tisti del območja urejanja SS 3/1, kjer je predvidena gradnja trgovine s spremljajočimi ureditvami. Obstoječe gradnje in njihova priključitev na kanalizacijo niso omenjene. Pretežni del območja urejanja SS 3/1 se namreč ureja z zazidalnim načrtom za zazidalne otoke SS 12/3a, 3c, 4a, 4c (Uradni list SRS, 1/78).

8. Tov. Dolinar je podal ustno in pisмено pripombo glede bodoče ureditve Krasja. Navaja, da je Krasje kraški svet in da je le dobrih 200 m od tu zadnji pomemben vir pitne vode v občini Šiška zahodno od Celovške ceste. Torej mora biti na tem območju predvsem izključena možnost, da bi tu kdaj bile kakršnekoli legalne ali nelegalne delavnice. Predlaga, naj bi bilo Krasje skupaj s Strncem namenjeno športu in rekreaciji.

STALIŠČE: Pripomba se ne nanaša na prostorske ureditvene pogoje, pač pa na dolgoročni plan občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986—2000. Ta določa, da se Krasje, ki se nahaja v območju urejanja SS 3/3, ureja z zazidalnim načrtom. Sprejete so programске zasnove, ki določajo na tem območju gradnjo stanovanjskih objektov in spremljajočega programa. Izdelane so tudi posebne strokovne podlage, v izdelavi je zazidalni načrt.

Pripomba bo upoštevana pri izdelavi zazidalnega načrta v toliko, da na obravnavanem območju ne bo predvidena gradnja objektov za dejavnosti, ki bi onesnaževale vodni vir.

Na osnovi stališč je izdelovalec prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 3 Podutik osnutek popravil, dopolnil in pridobil nanj potrebna soglasja.

Izvršni svet je določil besedilo osnutka Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko cesto Š 3 Podutik na svoji 190. seji dne 17. 4. 1989 in predlaga zboru krajevnih skupnosti in zboru združenega dela, da ga obravnavata in sprejmeta.

IZVRŠNI SVET

PREDLOG

Na podlagi 4. člena Zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih (Uradni list SRS, št. 18/74 in 34/88), Odloka o najvišjih najemninah za poslovne stavbe in poslovne prostore na območju ljubljanskih občin (Uradni list SRS, št. 35/85) ter 83. člena statuta (Uradni list SRS, št. 13/86) občine Ljubljana-Siška na seji zboru združenega dela in seji zboru krajevnih skupnosti dne sprejela

ODLOK

o določitvi območij in namembnosti poslovnih stavb in poslovnih prostorov

1. člen

S tem odlokom se določajo območja občine glede na lego poslovnih prostorov in namembnosti poslovnih stavb in poslovnih prostorov v teh območjih.

2. člen

Območje občine Ljubljana-Siška se glede na lego poslovnih prostorov in poslovnih stavb deli v skladu z opredelitvijo v odloku o najvišjih najemninah za poslovne stavbe in poslovne prostore na območju ljubljanskih občin v naslednja tri območja:

območje B — občinski center
območje C — del območja naselja Ljubljana, ki je v občini Ljubljana-Siška
območje D — vse ostalo območje občine Ljubljana-Siška.

3. člen

Območje B obsega:

- pas ob Celovški cesti od železniškega nadvoza do križišča s severno obvoznico,
- pas ob Prušnikovi cesti,
- stanovanjske soseske blokove gradnje v naselju Ljubljana v območju občine Ljubljana-Siška.

Območje C obsega ostali del naselja Ljubljana v občini Ljubljana-Siška.

4. člen

V območju B so ulični poslovni prostori z izloženimi okni praviloma namenjeni trgovski dejavnosti, gostinsko turistični agencijski dejavnosti, bančnim in poštanim šalterskim poslovalnicam, prodajnim galerijam, osebnim storitvam, servisnim dejavnostim ter drugim obrtnim dejavnostim, katerih izdelki ali storitve so neposredno povezani s prodajo v uličnem poslovnem prostoru namenjenemu individualnemu kupcu.

Poslovni prostori v območju C in D, ki so v pritličju in imajo vhode z ulice, se uporabljajo za namene kot v B območju.

Ulični poslovni prostori so poslovni prostori v pritličju stavb, ki ima izložena okna ter neposreden vhod iz ulice.

5. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem list SRS.

Štev.:

Datum:

Predsednik Skupščine občine
Ljubljana-Siška
Otmár ZORN

Obrazložitev:

Skupščina občine Ljubljana-Siška je dne 30. marca 1989, na 33. seji zбора združenega dela in 30. seji zбора krajevnih skupnosti obravnavala in sprejela osnutek Odloka o določitvi območij in namembnosti poslovnih prostorov v občini Ljubljana-Siška.

Na osnutek citiranega odloka je temeljna delegacija KS Milana Majcen dala naslednje pripombe:

1. Temeljna delegacija smatra, da predloženi odlok preveč splošno obravnava predlagano tematiko, premalo konkretno pa opisuje in določa namembnost.
2. Temeljna delegacija predlaga, da se območje A prikaže v 2. členu, ne pa v obrazložitvi.
3. Temeljna delegacija predlaga, da se v odloku točno določi, kje sme, oziroma kje ne sme biti poslovna dejavnost in poslovni prostor, ki bi škodila zdravju delavcev, delovnih ljudi in občanov.

Na navedene pripombe je Komite za urejanje prostora Temeljni delegaciji KS Milan Majcen posredoval naslednje odgovore:

4. člen citiranega osnutka odloka načelno opredeljuje namembnost poslovnih prostorov, na osnovi določila Zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih (Uradni list SRS, št. 18/74), ki pravi v 4. členu, da „občinska skupščina lahko z odlokom določi, kateri poslovni prostori smejo služiti za določene potrebe in da se smejo uporabljati poslovni prostori v stavbah, ki so v določenih ulicah ali delih ulic, samo za določene vrste poslovnih dejavnosti, ali pa da se ne smejo uporabljati za določene vrste poslovnih dejavnosti“.

V osnutku odloka ni opredeljena ožja namembnost, ker le-to določa Komisija za drobno gospodarstvo pri Komiteju za družbeno planiranje in gospodarstvo v skladu s 13. členom Pravilnika o oddaji in prodaji poslovnih prostorov (Uradni list SRS, št. 43/87).

Na drugo pripombo je Komite za urejanje prostora odgovoril:

Območje A je točno opredeljeno v mestnem odloku o najvišjih najmeninah za poslovne stavbe in poslovne prostore na območju ljubljanskih občin (Uradni list SRS, št. 35/85) in če bi ga v vsebinski del odloka navajali, bi bila to samo podvojitev in tudi formalnopravna nepravilnost, ker ne spada v občino Šiška.

Na tretjo pripombo je Komite za urejanje prostora odgovoril:

Poslovne prostore (katerim določi ožjo namembnost, kot že rečeno komisija za drobno gospodarstvo pri KDPPG, oddaja pa jih Komisija za oddajo in prodajo poslovnih prostorov pri Izvršnem svetu skupščine občine Ljubljana-Siška), pregledajo glede na dejavnost inšpekcijske službe in dajo ali pa ne dajo svojih soglasij (tržna inšpekcija, sanitarna in delovna), pred izdajo obrtnega dovoljenja prosilcu, ki bo svojo dejavnost opravljal v poslovnem prostoru.

Temeljna delegacija KS Milan Majcen je z dopisom št. 107/89 z dne 10. 4. 1989 odgovorila, da se strinja z navedenimi utemeljitvami in da se vsebina predloga Odloka o določitvi območij in namembnosti poslovnih stavb in poslovnih prostorov sprejme v besedilu kot je bilo predloženo v osnutku navedenega odloka.

SKLEP:

Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana-Siška je na svoji 190. seji dne 17. 4. 1989 določil besedilo predloga Odloka o določitvi območij in namembnosti poslovnih stavb in poslovnih prostorov v občini Ljubljana-Siška in ga predlaga zboru združenega dela in zboru krajevnih skupnosti v obravnavo in sprejem.

IZVRŠNI SVET

Skupščina občine Ljubljana-Siška je na 20. skupnem zasedanju zborov ter na 24. seji zбора združenega dela, 21. seji zбора krajevnih skupnosti in 20. seji družbenopolitičnega zбора dne 10. 5. 1988 ob obravnavi gradiva za 21. sejo Zбора občin Skupščine mesta Ljubljana sprejela naslednja

STALIŠČA IN PRIPOMBE

POROČILO O VARNOSTNIH RAZMERAH IN DELU UNZ LJUBLJANA ZA LETO 1987

Skupščina sprejema Poročilo ter podpira ugotovitve in stališča IS SML k temu poročilu, ob tem pa posreduje naslednje **pripombe**:

Skupščina meni, da bo treba predvsem odpravljati vzroke kriminala ter kazniva dejanja strožje regulirati z zakoni. V poročilu prikazani upad kaznivih dejanj s političnimi obeležji je bolj posledica večje tolerance do verbalnih deliktov, kot pa demokratizacije družbe. V resnici nezadovoljstvo občanov z razmerami narašča. Zbor krajevnih skupnosti ugotavlja, da v Ljubljani narašča število postopačev brez zaposlive, iz poročila pa to ni razvidno. Predlaga proučitev možnosti, da se prepreči nastanitev tistim, ki nimajo stalne zaposlitve ter možnost prisilnega vračanja le-teh v domači kraj oziroma občino. Skupščina meni, da poročilo kljub vsemu ne podaja realnega stanja, saj je neodkrita kriminaliteta bistveno višja. To pa kaže na nemoč ustreznih služb in organov ter organov samouprave delavske kontrole v OZD. Zato **zahteva** poostreitev vseh vrst kazni, doslednost dela prijavno - odjavno službe ter opozarja na neprimernost točenja alkohola v dopoldanskem času. To ima za posledico slabši delovni učinek in nižji dohodek, kar zopet prispeva k pojavu kriminala.

POROČILO DRUŽBENEGA PRAVOBRANILCA SAMOUPRAVLJANJA LJUBLJANA ZA OBMOČJA LJUBLJANSKIH OBČIN, GROSUPLJA IN LITJE

Skupščina sprejema poročilo z ugotovitvami in stališči IS SML, ima pa naslednje **pripombe**:

Skupščina **zahteva**, da pravobranilstvo odpravi zaostanek v nerešenih zadevah, saj ni dopustno, da posamezni postopki trajajo tudi po več let. V kolikor pa je vzrok za to v prezapletenosti zakonodaje, naj pravobranilec poda pobudo, da se jo poenostavi.

Skupščina v poročilu pogreša pregled OZD, ki so poslovale z zastoji ali z izgubo, v njih pa ni bil uveden postopek ugotavljanja odgovornosti. Zato predlaga, da družbeni pravobranilec samoupravljanja pripravi tako poročilo z nazivi oseb, ki so v OZD pristojne za nadzor in odpravo pomanjklivosti.

Skupščina pripominja, da bi o tem poročilu morali razpravljati tudi samoupravni organi in DPO v OZD. Skupščina daje pobudo za spremembo predpisov, s katero naj se omogoči enostavnejša interna zakonodaja manjšim OZD, ker so le-te sedaj povsem izenačene glede števila in vrste internih aktov z velikimi sistemi.

POROČILA TEMELJNIH PRAVOSODNIH ORGANOV V LJUBLJANI ZA LETO 1987 TEMELJNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Skupščina sprejema poročilo, ob tem pa **zahteva**, da se odločno zmanjša število nerešenih zadev, saj te vplivajo na zmanjšanje pravne varnosti.

TEMELJNO JAVNO TOŽILSTVO

Skupščina sprejema poročilo s stališči IS SML.

Zbor krajevnih skupnosti meni, da ni povsem točna ocena v poročilu, da se izboljšuje odnos do družbene lastnine v trgovini na drobno. Opuščanje inventur ob vsakodnevnih podražitvah namreč omogoča osebjem trgovin prisvajanje viškov. Zbor tudi pripominja, da v poročilu ni primerjave obsega kaznivih dejanj s področja mamil s prejšnjimi leti.

SODIŠČE ZDRUŽENEGA DELA

Skupščina sprejema poročilo ter podpira predlog Sodišča, da bi za posamezne dolgotrajnejše sporne zadeve, ki so objektivno družbeno manj pomembne, povzročajo pa precejšnje stroške, bilo uvedeno obve-