

Stenographischer Bericht

der

zweiten Sitzung des Krainischen Landtages

zu Laibach am 20. Februar 1867.

Anwesende: Vorsitzender: Carl v. Wurzbach, Landeshauptmann in Krain. — Als Vertreter der k. k. Regierung: Se. Excellenz Freiherr v. Bach, k. k. Statthalter; Regierungsrath Roth. — Sämmtliche Mitglieder. Schriftführer: Abg. Dr. Josef Savinscheg.

Tagesordnung: 1. Die Regierungsvorlage, betreffend die Wahl der Abgeordneten zum verfassungsmäßigen Reichsrathe. — 2. Bericht des Comité's, betreffend die drei Landtagswahlen der Städte und Märkte, als: a. Radmannsdorf, Stein, Neumarkt; b. Adelsberg, Oberlaibach, Laas; c. Krainburg, Laß.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 45 Minuten.

Präsident:

Meine Herren! wir sind beschlußfähig; ich eröffne die Sitzung.

Der Herr Schriftführer wird ersucht das Protokoll der letzten Sitzung vorzutragen.

(Schriftführer Abg. Seunig verliest dasselbe. — Nach der Verlesung.) Ist etwas gegen die Fassung des Protokolles zu erinnern? (Nach einer Pause.) Wenn nicht, ist dasselbe vom h. Hause genehmigt.

Das Präsidium dieses h. Hauses hat von Sr. Excellenz dem Herrn Statthalter nachstehende Note vom 19. Februar l. J., Z. 549 erhalten (liest):

„Hochwohlgeborner Herr!

Ich habe die Ehre Euer Hochwohlgeborner mitzutheilen, daß nach Eröffnung Sr. Excellenz des Herrn Minister-Präsidenten der Schluß des Landtages bis 28. Februar l. J. in Aussicht steht.

Empfangen Euer Hochwohlgeborner die Versicherung meiner ausgezeichneten Hochachtung.

Laibach am 19. Februar 1867.

Bach m. p.“

(Nach der Verlesung.)

Ich bitte das h. Haus gefälligst davon Kenntniß nehmen zu wollen.

II. Sitzung.

Es wird durch den Landesausschuß, respective durch mich, eine Petition der Gemeinde Unteridria puncto Genehmigung einer Steuer von 5 fr. für jeden Bienenstock und zwar für fremde auf die Weide gebrachte Bienen vorgelegt.

Da ein Petitionsausschuß noch nicht gewählt ist, so stelle ich den Antrag, einen Petitionsausschuß zu ernennen, wenn kein Anstand obwaltet, und demselben dann diesen Gegenstand zur Erledigung zuzuweisen.

Es ist mir ferner hier ein Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Bleiweis und Genossen zugekommen, allein nach der Geschäftsordnung muß ich bei der Tagesordnung bleiben, und somit werde ich denselben dem hohen Hause nach Abwicklung der Tagesordnung bekannt geben.

Der erste Gegenstand der Tagesordnung ist nun die Regierungsvorlage, betreffend die Wahl der Abgeordneten zum verfassungsmäßigen Reichsrathe.

Diese Regierungsvorlage habe ich unter die hochverehrten Herren in beiden Sprachen vertheilen lassen; dieselbe ist somit dem hohen Hause bekannt.

Wünscht Jemand der Herren das Wort?

Dež. pogl. namestnik dr. Costa:

Jaz si pridržajem predlagati, da naj se na prvo mesto dnevnega reda stavi sporočilo o volitvah, da bode deželni zbor popolen, kadar pride tako važen pred-

met, kakor je ta vladin predlog, na pretresivanje. Jaz tedaj nasvetujem, da sporočilo o volitvah bode danes prva točka.

Präsident:

Es ist zwar nach dem Landesstatute vor Allem andern die Regierungsvorlage zum Vortrage zu bringen; allein die Gründe, welche der Herr Abg. Dr. Costa vorgebracht, sind schlagend, ich glaube daher, daß auch die hohe Regierung nichts einwenden wird, wenn wir von der Tagesordnung abgehen, und ich den Bericht des Comité's über die Landtagswahlen der Städte und Märkte zuerst vorbringe.

(Se. Excellenz Freiherr v. Bach: Nein!)

Ich glaube nunmehr auch im Hause keine Abstimmung hervorrufen zu sollen, und wechsle somit die Gegenstände der Tagesordnung; wir kommen zuerst somit zum Berichte des Comité's, betreffend die drei Landtagswahlen der Städte und Märkte, als: a. Radmannsdorf, Stein, Neumarftl; b. Adelsberg, Oberlaibach, Laas, und c. Krainburg, Laß.

Das betreffende Comité hat sich constituiert und hat den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Costa als Obmann, Herrn Raunicher als Schriftführer und Herrn Svetec zum Berichterstatter gewählt. Herr Svetec hat das Wort.

Poročevalec Svetec (bere):

„Poročilo

odbora za pregled volitev v deželni zbor postavljenega.

Slavni zbor!

V zadnji seji je bil za tiste volitve v deželni zbor, za ktere je svetoval deželni odbor, da naj se ovržejo; potem po nasvetu g. dr. Koste tudi za volitev loškega in kranjskega mesta, postavljen poseben odbor, kateri je imel te volitve iz novega pregledati in pretresti, ter o vspehu v prvi prihodnji seji poročiti.

Ta odbor dopolnjuje sedaj svojo dolžnost in podaja slavnemu zboru naslednje poročilo:

Zastran volitve za Kamnik, Radolico in Tržič. Deželni odbor je našel na tej volitvi te-le napake:

1. da se nista naredila dva volilska imenika, ampak samo eden;
 2. da se od volilcev niso zahtevale izkaznice, kar potrjuje tudi volitveni zapisnik s tem pristavkom, da mnogi trdijo, da so nekteri neopravičeni volili;
 3. da se imenik s glasovnikom ne vjema, ker prvi izkazuje samo 176 glasovalcev, drugi pa 178, tedaj 2 več;
 4. da imena izvoljencev niso vsakikrat popolnoma zapisana, ampak, kjer pride isto ime večkrat po vrsti, da stoji samo detto;
 5. da volitvena komisija Boštjanu Rabiču in Janezu Ješetu ni pustila voliti, čeravno sta izkaznice imela;
 6. da ni razvidno, kdo da je glasoval v imenu kamniške mestne soseske, in farne crkve šutenske;
 7. da je proti §. 16. dež. volitvenika za Jero Humer glasoval nje mož, in za Andrej Klandrove in za Jernej Ahačičeve dediče njihov zastopnik; in
 8. da je volil tudi knez Sulkovski, ki kot veliki posestnik nima pravice med meščani in tržani voliti.
- Postavljeni odbor je vse te napake na tanko pretehtal in preudaril in odgovarja:

Na 1. Res je, da nista napravljena dva imenika, kakor postava piše; vendar to ni bitni zadržek, in slavní deželni zbor je zaslíhal iz predvčeranjega poročila deželnega odbora o volitvah, da se je pomankljivost na več krajih ta prigodila, pa se zavolj tega volitve niso ometavale.

Posebno pa ta napaka pri tej volitvi za to nima nobene pomembe, ker se nihče ne pritožuje, da bi imenik ne bil po pravici narejen in resničen.

Sploh je to napaka, ki zadeva posebno vladnega komisarja; zakaj njegova dolžnost je, potrebne imenike in glasovnike pripraviti, in na to gledati, da se vse po postavi vrši.

Na 2. Da to, ali volilec izkaznico odda ali ne, ni bistveno, razvidno je iz namena, ki ga izkaznice imajo. Po §. 37. dež. volitvenika izkaznica daje pravica, vstopiti na tisto mesto, kjer se voli. Ali postava nikjer ne piše, da ima tisti, ki ima izkaznico, vsikakor pravico voliti. Zakaj §. 43. razločno volitveni komisii prisoja pravico, da razločuje, ako je dvomno, ali je kdo pravi, opravičeni volilec ali ne. Volitvena komisija ima tedaj brezdvomno pravico, človeka, naj bi si tudi izkaznico imel, izključiti, če ga po osebi pozna, da ni volilec, in drugega tudi brez izkaznice k volitvi pripustiti, če ga pozna, da je volilec.

Izkaznica tedaj volilne pravice niti ne daje niti ne jemlje. Ako §. 42. dež. volitvenika veli, da naj volilec, ko ga pokličejo glasovat, izkaznico odda, je to gola formalnost.

Da izkaznica res ni bistvena potrebščina, dokazuje tudi še §. 51. dež. volitvenika, kateri razločno našteva, ktere reči se morajo volitvenim pismom priložiti, ter deželnemu odboru na presojo poslati, a od izkaznice on niti besede ne reče. Volitev bi se zavolj pomanjkanja izkaznic le takrat mogla pobijati, ko bi se dokazalo, da je za izvoljenca toliko neopravičenih glasovalo, da so njih glasovi odločili.

Da bi bil pa za g. dr. Prevca zato, ki se izkaznice niso zahtevale, kdo neopravičen glasoval, od tega ni nobenega sledu. Iz dopisa okrajnega urada tržiškega je še celo razvidno, da volitvena komisija, v kateri so bili volilci iz vseh treh volitvenih krajev, in ki je tedaj volilce osebno poznati morala, med volitvijo ni nobene napake videla; ampak, da je še le po končani volitvi in po seštevih glasov nemška stranka zahtevala, naj se opomba v zapisnik postavi, da se od volilcev niso izkaznice zahtevale.

Volitvena komisija tedaj sama po sebi ni zapazila, da bi kdo neopravičen bil glasoval; pa tudi protesta, ki sta zoper to volitev podana, nimata nobene dokaza, ampak golo sumničenje.

Na 3. Res je, da se glasovnik z volilskim imenikom ne vjema; ker sta se dva glasova več naštela, kot je v imeniku volilcev. Od teh dveh večglasov spada eden na g. dr. Prevca, in eden na g. grofa Thurna, tako, da je prav za prav prvi dobil le 93 in drugi le 83 glasov.

To je sploh le računsko pomota, ki volitve v ničem ne premenjuje.

Na 4. Res je, da se imena niso vsakikrat cela zapisavala, ampak da stoji, kadar gredo po vrsti, namesti njih detto; ali tako se je menda tudi pri vseh drugih volitvah pisalo, pa nihče ni rekel, niti deželni odbor, da so zavolj tega neveljavne. Da je pa ta detto popolnoma razumljiv, vidi se iz tega, da je znala tako volitvena komisija, kakor deželni odbor

glasove sešteti. Čudno je, da se hoče s tako malostjo volitvi veljavnost izpodbiti.

Na 5. Ako je volitvena komisija Boštjanu Rabiču in Janezu Ješetju odrekla pravico voliti, od česar pa v volitvenem zapisniku ni nobenega sledu, in kar je tudi najbrže samo golo obrekovanje, to ima ona po razločnem glasu §§. 40. in 43. dež. volitvenika tudi pravico, in sicer tako, da proti njej se še pritožiti ni mogoče.

Za trdno je pa misliti, da ta komisija vpričo vladnega komisarja svoje pravice ni na zlo rabila.

Na 6. Ako tudi iz volitvenih pisem ni razvidno, kdo da je glasoval v imenu kamniške mestne soseske in farne crkve na Šutni, tak se vendar mora misliti, da so bile to opravičene osebe, ker bi jih sicer volitvena komisija, kateri gre soditi o istosti (ali identičnosti) volilcev, gotovo ne bila glasovati pustila.

Pri tej priliki bodi opomnjeno, da je bila ta komisija tako sestavljena, da so 4 njenih udov za grofa Thurna, a samo 3 za dr. Prevca glasovali, tedaj, da je grof Thurnova stranka v večini bila.

Na 7. Da je za Jero Humer volil nje mož, in za Klandrove ter Ahačičeve dediče njihov zastopnik, to je v postavi utrjeno. Zakaj §. 13. dež. volitvenika razločno veli, da imajo pod pogoji a. in b. volitveno pravico za deželni zbor vsi tisti, ki po občinski postavi volijo občinski zastop; a §. 4. šte. 1. obč. volitvenika razločno in naročito govori, da smejo za nesamovlastne ljudi njihovi zastopniki; za žene njihovi možje in za druge ženske njihovi pooblaščenci voliti.

§. 16. dež. volitvenika te pravice ne podira, ampak ima le ta pomen, da po pooblaščenih ne smejo drugi voliti, razun tisti, katerim postava razločno dovoljuje.

Opomniti je tukaj, da je od teh volilcev le Jera Humer g. dr. Prevca volila; Klandrovih in Ahačičevih dedičev zastopniki pak so za g. grofa Thurna glasovali.

Ravno tako je tudi kneza Sulkovskega pooblaščenec grofu Thurnu svoj glas dal.

Ako bi se tedaj tudi vsi glasovi odšteli, za ktere deželni odbor misli, da niso veljavni, bi odpadli g. dr. Prevca glasovi kamniške mestne soseske in farne crkve na Šutni in Jere Humer, tedaj skupaj 3; ker ima pa 9 glasov več, kot njegov nasprotnik, tak bi mu še 6 glasov večine ostalo.

Iz vsega tega vtegne razvidno biti, da razlogi, po deželnem odboru proti veljavnosti te volitve prineseni, ali niso bistveni ali v postavi ne vtrjeni; da toraj veljavnosti te volitve ni zakaj pobijati.

Odbor tedaj svetuje, naj slavni zbor g. dr. Prevca volitev za Kamnik, Radolico in Tržič potrdi.

Präsident:

Wünscht Jemand der Herren das Wort zu dem gestellten Antrage des Ausschusses?

Abg. Deschmann:

Ich bitte, ich beantrage, daß auch der betreffende Protest vorgelesen werde und stelle an den Herrn Berichterstatter die Anfrage, ob der verehrte Ausschuss auch die übrigen Punkte des Protestes einer Würdigung unterzogen habe, indem in demselben mehrere Punkte aufgenommen sind, die von dem Ausschusse nicht berührt wurden und dennoch einer näheren Würdigung werth gewesen wären.

Präsident:

Da der Protest kurz ist, so finde ich mich veranlaßt, dem Anstinnen des Herrn Abg. Deschmann Folge zu geben, und ersuche daher den Herrn Berichterstatter den Protest vorzulesen.

Poročevalec posl. Svetec:

Opomniti moram, da sta tukaj dva protesta, ktera sta oba enaka. Eden je podan od radolskih volilcev in drugi od tržiških. Tedaj mislim, da bode dovoljno, ako samo enega od tih protestov berem.

(Liest): „Bei der am 30. Jänner d. J. für die Städte Stein und Radmannsdorf und für Neumarkt vorgenommenen Landesabgeordneten-Wahl sind:

auf Dr. Preuc von Stein	93 Stimmen
auf den Grafen Hyazinth Thurn	84 „
und Herrn Bogataj	1 „

gefallen.

Der Wahlvorgang war jedoch in mehr als einer Richtung gesegwidrig, und die gefertigten Wähler müssen gegen die Wahl des Dr. Preuc entschieden Protest einlegen, indem sie das Ersuchen stellen, die Protestgründe aus dem Wahlsacte und durch Einleitung von Erhebungen zu prüfen und zu constatiren.

1. Die Wahl wurde ohne Abnahme der Legitimationskarten vorgenommen. Nur der Abgang dieser gesetzlich unerlässlichen Controle machte es möglich, daß von 53 aus Stein erschienenen Wählern 60 Wahlstimmen abgegeben wurden, daß Nichtberechtigte mitstimmen konnten, und daß sogar für Abwesende Stimmen abgegeben wurden, wie dies zum Beispiele betreffs der zwei Praschniker von Stein vorgekommen sein soll, von denen nur Einer anwesend gewesen ist, worüber der Wahlausschluß geben wird.

2. Der Franziskaner-Convent von Stein ist als Mendikantenorden nicht wahlberechtigt, demungeachtet haben 4 Franziskaner nicht nur für sich gewählt, sondern es wurde von denselben auch für die Corporation eine Wahlstimme abgegeben, was immerhin nur durch den Ordensvorsteher oder durch ein mit Repräsentanz-Befugniß versehenes Mitglied des Ordens geschehen kann. Nun war weder der Herr Guardian bei der Wahl anwesend, noch wurde eine derartige Befugniß überhaupt nachgewiesen.

3. Eben so war das Stadtdominium Stein als landtätslicher Körper nicht durch seine gesetzliche Repräsentanz vertreten, denn der Bürgermeister von Stein, welcher für das Stadtdominium gewählt hat, ist zur Vertretung desselben nicht berufen, weil dieses Dominium ein Vermögen der Bürger-Communität, keinesweges aber jenes der Stadtgemeinde bildet.

4. Desgleichen wurde die Wahlstimme für das Pfarrdominium Stein von einem Kaplan, ohne Production eines Repräsentanz-Befugnisses abgegeben, da die Repräsentanz desselben nur dem Pfarrdechant zusteht, welcher aber bei der Wahl nicht gegenwärtig war.

5. In den Wählerlisten der Stadt Stein wurde auch die Einkommensteuer aufgenommen, während Neumarkt und Radmannsdorf bloß nach den direkten Steuern taxirt wurden.

6. Von den Wählern aus Stein, welche Befugnisse in den Wahlbezirken der Landgemeinden Stein und Egg haben, sollen Einige schon in diesen Landgemeinden das Wahlrecht ausgeübt haben.

7. Drei Frauen haben persönlich gewählt, während eine Frau von Neumarkt einen Stimmzettel eingefendet

hat, welcher vom Herrn Wahlkommissär in Empfang genommen und ihre Stimme in die Wahl- und Gegenliste eingetragen wurde.

8. Sebastian Rabič und Johann Zeše von Radmannsdorf, obwohl wahlberechtigt und mit Legitimationskarten versehen, wurden zur Wahl nicht zugelassen. Dieselben reklamiren hiermit ihr Wahlrecht, weil es ihnen ohne allen Grund entzogen wurde.

9. Die meisten dieser Nullitätsgründe sind der Wahlkommission vorgetragen worden, ohne daß dieselbe darüber sofort entschieden hätte, was ihre Pflicht war, welche wir ihr nicht erlassen können, — obwohl wir anderseits wieder gestehen, daß bei der eingerissenen Unordnung ein beruhigendes Wort nicht zum Durchbruche gelangen konnte.

Wenn derartige Wahlen gültig bleiben sollten, so wird für alle künftigen Unregelmäßigkeiten ein sehr gefährliches Präcedens geschaffen und dieselben würden zur Regel werden.

Wir bitten demnach im unseren und im Namen der übrigen beeinträchtigten Wähler, deren Unterschrift wir in der beschränkten Zeit nicht einholen konnten, — ferner in Gemeinschaft mit unseren, in ihrem Wahlrecht gleich uns gekränkten Neumarkter Wahlgenossen, deren gleichartiger Protest eingelaufen sein wird, den hohen Landtag, die gedachte Wahl zu annulliren und sofort eine neue Landtagswahl anzuordnen“.

Präsident:

Das hohe Haus hat den Inhalt des Protestes vernommen. Wünscht Jemand der Herren das Wort?

Abg. Deschmann:

Ich erlaube mir bezüglich einiger Punkte, welche der Herr Berichterstatter des verehrten Ausschusses vorgebracht hat, einige Entgegnungen vorzubringen und den Nachweis zu liefern, daß die Gesamtheit der bei dieser Wahl vorgekommenen Gebrechen eine so bedeutende sei, daß dieselbe auf das Resultat der Wahl selbst als von nicht zu unterschätzendem Einflusse angesehen werden muß.

Für's Erste wurde von dem Herrn Berichterstatter die Abgabe der Legitimationskarten als ein bloß formaler Akt angesehen.

Ich glaube, daß dies keineswegs der Fall ist. Die Abgabe der Legitimationskarten berechtigt den einzelnen zum Eintritte in das Wahllokal; dadurch eben ist es möglich, daß das Wahllokal nicht der Tummelplatz der Wahlagitation selbst wird; daß nicht unberechtigte Personen in dasselbe eintreten und es scheint nach dem Schlusse des Protestes das bei Neumarkt der Fall gewesen zu sein, daß die Wogen der Agitation dort in einem höheren Maße auch im Wahllokale sich bewegten, als es füglich hätte der Fall sein sollen.

Es ist richtig, daß der Landesauschuß bei einzelnen genehmigten Wahlen von der Bemänglung derselben aus dem Grunde abgegangen ist, weil nicht zwei Abstimmungsverzeichnisse geführt worden seien; jedoch im vorliegenden Falle, wo es sich um eine Differenz von 9 Stimmen gehandelt hat und wo die Stimmzählungsliste und die Abstimmungsliste miteinander nicht übereinstimmen, da ist es denn doch unumgänglich nothwendig, sich über die Stimmenabgebung selbst genauen Aufschluß zu verschaffen, zumal dem löblichen Ausschusse selbst auch aufgefallen sein muß, wie denn plötzlich zwei Wähler in der Abstimmungsliste eingetragen erscheinen, welche im Wäh-

lerverzeichnisse gar nicht vorkommen; das sind nämlich die unter Nummer 83 und 84 vorkommenden Wähler.

Einer derselben ist, glaube ich, der Johann Zeše, welcher auch im Proteste citirt ist, es ist ihm das Wahlrecht von der Wahlkommission abgesprochen worden.

Nun wie kommt es denn, daß er plötzlich in der Wahlliste erscheint, daß er z. B. für Thurn seine Stimme abgegeben hat?

Es scheint also, daß die Wahlkommission ihr Amt nicht gehandhabt hat; ferner wie kommt es, daß man am Schlusse des Protokolles erklären kann, daß Beaufsichtungen von Wahlen vorgenommen worden sind, weil Einzelne gesagt haben, es wären von Solchen Stimmen abgegeben worden, denen sie nicht zukommen?

Nach meiner Anschauung stellt sich die Wahlkommission ein Nothdürftigkeitszeugniß dadurch aus, wenn sie einen solchen Protest aufnimmt, denn sie sollte bei Gelegenheit als ein solcher Protest einlaßt, unmittelbar entscheiden und dies im Wahlprotokolle anführen.

Es ist dieses in allen Wahlprotokollen der Fall gewesen; ich erinnere z. B. an das Wahlprotokoll gelegentlich der Wahl in Wippach, wo zwei Bevollmächtigungen, welche eingelaufen sind, abgewiesen worden sind.

Es ist im Proteste selbst auch von 4 Mitgliedern des Franziskaner-Ordens, welche ihre Stimmen abgegeben haben, Erwähnung gemacht worden.

Nun der Herr Berichterstatter hat uns die Anschauungen des Ausschusses darüber nicht bekannt gegeben; selbstverständlich werden dieselben als gültig anerkannt.

Der Landesauschuß hat sich natürlich auch in diese Frage nicht eingelassen. Jedoch ist ersichtlich, daß diese 4 Mitglieder des Franziskaner-Ordens ihre Stimmen als Oberlehrer an der dortigen Normalschule abgegeben haben.

Ich für meine Person gestehe — so sehr ich die Thätigkeit dieser Männer hochschätze und wünschen muß, daß sie nicht von politischen Rechten ausgeschlossen seien — daß denn doch dieselben nach der Gemeindeordnung mir nicht berechtigt zu sein scheinen, sowohl an den Gemeinde- als Landtagswahlen sich zu betheiligen; denn der §. 1 der Gemeindevahlordnung lit. f. erwähnt unter Wahlberechtigten die Vorsteher und Oberlehrer der in der Gemeinde befindlichen Volksschulen und die an höheren Lehranstalten angestellten Direktoren, Professoren und Lehrer.

Es scheinen also hier nur angestellte Lehrer ein Wahlrecht zu haben. Es ist aber bekannt, daß die Mitglieder des Franziskaner-Ordens an den Hauptschulen nicht mittelst Dekretes, sondern vermöge Anordnung ihrer Capiteln angestellt werden; sie sind „ad nutum amovibiles“; ich glaube daher, daß sie nicht berechtigt waren ihre Stimmen abzugeben.

Dieses ist meine subjective Meinung, die vorbringen zu müssen, ich geglaubt habe.

Ich erwähne weiters, daß bei dem Umstande, als in dem Abstimmungs-Verzeichnisse bei mehreren Personen gar nicht angeführt ist, durch wen sie ihre Vollmacht ausgeübt haben, es denn doch immerhin wünschenswerth erscheint, zu wissen, wie einzelne Frauen ihre Stimmenabgabe geübt haben, ob nämlich persönlich oder durch Bevollmächtigte?

Es ist also außer der Maria Huber, für welche die Stimme durch ihren Gemahl abgegeben wurde, noch eine andere Stimme von einer Dame aus Stein angeführt. Nun es ist gewiß lobenswerth, wenn Damen jenen Eifer und jenes Interesse an dem Landtag zeigen,

daß sie sogar von Stein nach Neumarkt eine Reise unternehmen, um ihren Kandidaten ihre Stimme zu geben (Heiterkeit), aber es ist zweifelhaft, ob die betreffende Dame persönlich, oder ob ihr Gemahl das Stimmrecht für sie geübt habe.

Vollkommen im Irrthum jedoch scheint mir der löbliche Ausschuß zu sein, wenn er eine Stimmgebung der Ehegatten für ihre Ehegattinnen, des Vormundes für seine Mündeln nach der Landtagswahl-Ordnung als zulässig anerkennt. Der verehrte Ausschuß beruft sich auf den Wortlaut des §. 13 der Wahlordnung. Dieser lautet (liest): „Die Abgeordneten der im §. 3 aufgeführten Städte und Märkte sind durch directe Wahl aller jener, nach dem besonderen Gemeindestatute oder dem Gemeindegesetze vom 17. Februar 1866 zur Wahl der Gemeindevertretung der Einen Wahlbezirk bildenden Städte und Märkte berechtigten und nach §. 18 der Landtagswahl-Ordnung von Vollmachten nicht ausgeschlossenen Gemeindeglieder zu wählen“.

Das Wahlrecht selbst wird festgesetzt im §. 1 der Gemeindewahl-Ordnung vom 17. Februar 1866.

Dort heißt es: „Wahlberechtigt sind:

1. Diejenigen Gemeindeglieder, welche österreichische Staatsbürger sind, und von ihrem Realbesitze, Gewerbe oder Einkommen seit wenigstens einem Jahre in der Gemeinde eine directe Steuer entrichten“.

§. 4 der Gemeindewahl-Ordnung bestimmt die Art und Weise, wie das Wahlrecht auszuüben ist. Dieser §. sagt: „Das Wahlrecht ist in der Regel persönlich auszuüben.“

Hievon bestehen folgende Ausnahmen:

Ueber die Art und Weise der Ausübung des Wahlrechtes für die Landtagswahlen ist aber die ausdrückliche Bestimmung in der Landtagswahl-Ordnung selbst, nämlich im §. 16 enthalten, wo es heißt: „Jeder Wähler kann sein Wahlrecht nur in Einem Wahlbezirke und in der Regel nur persönlich ausüben“. Es ist demnach dieser §. 4 nicht einzubeziehen in den §. 13, indem die Art und Weise der Ausübung des Wahlrechtes im §. 16 der Landtagswahl-Ordnung ausdrücklich normirt ist.

Ich mache die Herren darauf aufmerksam, daß dort, wo man mit den Bestimmungen der Landtagswahl-Ordnung vertraut ist, wie bei allen jenen Bezirken, wo die l. f. Wahlkommissäre die Tragweite der einzelnen §§. näher erwogen haben, schon bei den einzelnen Wahllisten die betreffenden Vormünder überall ausgeschieden worden sind, daß in verschiedenen Städten und Märkten ausdrücklich früher von l. f. Wahlkommissären festgesetzt worden ist, daß Frauen persönlich ihr Wahlrecht und nicht durch Ehegatten dasselbe auszuüben haben, und ich frage, ist die Bestimmung des §. 16 nicht sehr deutlich, wo es heißt: „Ausnahmsweise können nur Wahlberechtigte der Wählerklasse des großen Grundbesitzes ihr Stimmrecht durch einen Bevollmächtigten ausüben“?

Es ist also hier unzweifelhaft, daß alle jene Stimmenabgaben mittelst Vollmachten durchgehends ungültig sind.

Ich glaube demnach, daß alle diese Punkte zusammen von solchem Gewichte und Tragweite sind, daß in dem vorliegenden Falle diese Wahl unmöglich als eine den Bestimmungen der Landtagswahl-Ordnung entsprechende angesehen werden könne.

Wir haben gelobt die Gesetze zu befolgen. Die Landtagswahl-Ordnung ist unsere Norm, die Bestimmungen derselben müssen eingehalten, sie müssen von uns selbst beachtet werden. Was heißt es zu sagen: ja die Legiti-

mationskarte ist nur eine Formalität, das Abstimmungsverzeichniß ist nur eine Formalität! Die Herren wissen selbst von welcher Bedeutung im bürgerlichen Leben die Formalitäten sind, daß die wichtigsten Rechte oft von denselben abhängen. Das Gesetz hat aus gutem Grunde bestimmt, warum die Formalitäten eingehalten werden müssen. Wo es jedoch klar vorliegt, daß im großen Ganzen doch nach den Bestimmungen des Gesetzes vorgegangen worden, wo also, wenn man auch einzelne Punkte beanstandet, über das Resultat der Wahl im Ganzen kein Zweifel obwalten kann, nun wohl, in solchen Fällen würde ich es nur für eine kleinliche Haarspalterei halten, wollte man auf der stricten Einhaltung der einzelnen Formalitäten beharren.

Dort hingegen, wo wie hier es geschehen, solche Gebrechen eintreten, da muß ich gestehen, ist es mit dem von mir geleisteten Gelöbniß nicht vereinbarlich, die Genehmigung solcher Wahlen befürworten zu wollen.

Präsident:

Wünscht noch Jemand der Herren das Wort?

Poslanec dr. Toman:

Zadnje besede, ki jih je prečastni g. predgovornik govoril, mogle bi to napraviti, nasledak ta imeti, da bi se ž njimi neka senca vrgla na naše poštenje, ako bi to biti moglo; ali razlozi, ktere je g. predgovornik povedal, vsi so ništetni i pravih ter pravnih razlogov g. Deschmann niti imati niti naštetni ni mogel. S tim, da se on boji, da se s naše strane naumilo potrditi te volitve, on želi samo utisek napraviti na naše pošteno srce; ali jaz moram reči, da je slabo zagovarjanje stvari priti s moralnimi razlozi tam, kjer postava jasno govori. Zastran tega, da je postavno to, ako je naša stranka naumila potrditi te volitve, da je naše sporočilo postavno, naj mi bode dovoljeno k temu, kar bo naš poročnik še povedal na to, kar je deželni odbor predlagal, in kar jer danes g. Deschmann v nastavljenju svojega zadnjega sporočila govoril, naj mi dakle bode dovoljeno reči to, da jaz v vsem, kar je g. Deschmann govoril, nisem našel nič drugega, kakor to, da on las cepi.

On se je najpopred obziral na protest radolških volilcev in je rekel, da od strane Prašnikarja sta volila dva (Posl. Deschmann: Tega jaz nisam rekel.) Vi ste se pozivali na protest in v protestu stoji, da sta za Prašnikarja dva volila. Ta točka se bo razjasnila, kadar bo g. poročnik povedal, da nista dva, ampak, da je samo eden volil. Kar se tiče fratrov frančiškanov, kar zadene zastopstvo za mestno in crkveno posestvo, kar zadene one volilce, kteri so v drugih srenjah volili, kar zadene zastopstvo žen, vse to je imela razsoditi volitvena komisija in po postavi ta razsodba je končna, in mi je nimamo v neben pretres vzeti. Vse to ima razsoditi volitveni odbor, ker to niti ne spada po postavi na nas. Pa tudi, kar zadene g. Rabiča in druge, kteri so hotli svoje pravice reklamirati, jaz moram reči, da je to takrat že bilo prepozno, ker o teh pravicah ima razsoditi volilni odbor. Tudi dalje, kar meritorične stvari teh pravic zadene, tudi glede onega, kar je g. Deschmann danes povedal zastran zastopstva ženā, kakor tudi zastran drugih, tudi tukaj on sam ni mogel važnega nič povedati; na pr. on je rekel, da so učitelji iz reda frančiškanskega volili, pa da on osobno misli,

da oni niso imeli te pravice. Tudi to je imel razsoditi volilni odbor. Jaz pa moram reči, da nihče ne more dvomiti o tem, da so po našej občinski postavi vsi učitelji, bili oni „angestellt“ ali ne, ako so le za učitelje pripoznani, opravičeni za volitve. Tudi g. Dežman ni mogel tega ovreči in on sam se opira samo na besedo „angestellt“. Jaz moram tudi še opomniti, da so v Novemestu učitelji proti takemu tolmačenju protestirali in tamo so oni dobili po razsodbi dež. gosposke svoje izkaznice (Dobro! Pravo! Predsednik zvoni na mir), in oni so volili. To je na vsaki način kompetentna razsodba o tem, imajo — li oni pravico voliti ali ne. Kar zadene vgovor, da so volili možje za žene, tukaj se opira gosp. Dežman na §. 16. našega dež. volitvenega reda, in pravi, da §. 13. ne velja. §. 13. se ozira na občinsko postavo in pravi: kdo da ima v mestih in trgih pravico voliti in to izvodi iz obč. postav. Po obč. postavah imajo biti pravni zastopniki žená možje, imajo biti pravni zastopniki mladoletnih otrok njihovi varhi. To niso pooblastenci — „Bevollmächtigte“ — to so postavni zastopniki; to je velik razloček (Dr. Costa: Res je!); ker, ako bi bila ktera žena po pooblasteniku volila, bilo bi to vse drugače, kakor, ako je ona, gledé na določen §. po svojem možu, po svojem postavnem zastopniku volila. Tedaj §. 16. vol. reda tukaj nima nobenega vpliva (Dr. Costa: Res je!). To sem moral reči meritorično zastran tega, kako da morajo zastopniki ali pooblastenci voliti. Kar je še gosp. Dežman rekel zastran izkaznic, vidi se samo po sebi, da vse to nima bistva v sebi. Ali glejmo vendar, kaj so izkaznice. O izkaznicah govore §§. 37. in 42. našega volil. dež. reda. V §. 37. je rečeno: „da izkaznice opravičijo za ustov v volilno poslopje in da onega, kdor ima to izkaznico v rokah, ni treba še posebej klicati k volitvi“. §. 42. pravi: „da ima vsaki izročiti odboru to izkaznico“. Gospôda moja! Volilni odbor ima razsoditi o izkaznicah in na to gledati, da se one oddajo, on ima to zahtevati ali ne. Izkaznice same po sebi nobenega družega namena nimajo, kakor ta namen, da nobeden drugi ne voli, kakor tisti, kateri ima pravico. Ako tedaj volilni odbor vidi, da volijo samo oni, kateri so opravičeni, jest mislim, da se po tem nobeden ne more opirati na to, da — li so izkaznice bile pobirane ali ne; in kdor bi se hotel na to, da izkaznice niso bile pobirane, opirati, on bi moral tudi dokazati, da je kdo volil, kateri pravice ni imel, in to bi moral dokazati tako, da bi bilo verjetno. Mi se tu imamo ozirati samo na §. 51. vol. reda. Ta §. na tanko pove, ktera pisma o volil. aktu se morajo poslati na deželni odbor; o izkaznicah niti govore ni. §. 51. velj. da se mora poslati dež. odboru glasovnik — „Abstimmungsverzeichniß“, številni zapisnik tih glasov — „Stimmzettelungsliste“ — in potlej tudi zapisnik, kako so volilci volili — Protokoll. — To je vse in po tem moramo mi razsoditi, da — li je volitev poštna ali ne. Po §. 51. ni nobene potrebe, da se tudi izkaznice pošljejo dež. odboru, ker o izkaznicah ima razsoditi volilni odbor sam. Tako jaz mislim, da je tudi ta vgovor gosp. Dežmana ničen, ker ni to res, kar je on govoril, temveč, da je volitev postavna.

Ne bojite se, gospôda moja, kateri imate čut v sebi, da ste v manjini v tem slavnem zboru, ne bojite se nobene krivice od večine. Nam ni zato vpotrebiti svojo večino za take stvari, ki bi ne bile po-

štene, ni nam zato, da bi ravnali tako, kakor ne bi bilo bratski proti stranki, ktera v dež. zboru sedi, čeravno je v manjini. Geslo pravice in poštenosti nas je vodilo v nasvetih zastran tih volitev in samo tega vodila bomo se zmiraj držali. (Dobro! Slava!)

Präsident :

(zu den Gallerien gewendet) Meine Herren, ich bin bemüßigt zuerst mittelst Läuten, jetzt aber mit Worten einzuschreiten.

Der Landtag resp. dessen Mitglieder haben allein hier zu sprechen.

Die Zuhörer haben sich der Bravo-Rufe und Mißfallensbezeugungen zu enthalten.

Wenn noch ein Laut aus dem Zuhörerraume erschallt, so werde ich die Sitzung schließen, um den Zuhörerraum räumen zu lassen.

Ein Mann ein Wort! Dies wäre ein polnischer Landtag und wird hier nicht geduldet (Stürmische Bewegung unter den Mitgliedern und im Zuhörerraume. Mehrere Herren im Centrum erheben sich unter lautem Protestrufen von ihren Sitzen).

Die Sitzung ist geschlossen. (Zu den Gallerien gewendet)

Ich bitte, meine Herren, den Saal zu räumen; die Sitzung ist geschlossen und wird nach Räumung des Saales wieder eröffnet werden. Ich erfülle nur die mir obliegende Pflicht, sie ist mir sauer genug (das Publikum schickt sich an, die Gallerien zu räumen).

Poslanec dr. Toman :

Terorizirati se pa ne damo, ne od predsednika ne od nobenega družega; mi bomo naprej ravnali, mi imamo svojega podpredsednika.

Präsident :

Ich bitte einen der Herren Abgeordneten, der Zeuge der Scene war, mir bekannt zu geben ob meine Anschauung, daß die Herren Zuhörer durch laute Beifallsbezeugungen an den Landtagsverhandlungen theilgenommen haben, irrig war; ist es so, so hat es keinen Anstand und die Herren Zuhörer können bleiben. Ich für meinen Theil aber muß die Erklärung abgeben, daß ich gut gehört, daß solche Zurufe vom Zuhörerraume her erschallten, und es ist meine Pflicht jede Einmischung der Zuhörer in die Verhandlungen hintanzuhalten, die Würde des hohen Hauses zu wahren und die Ordnung aufrecht zu erhalten.

Dež. pogl. namestnik dr. Costa :

Prosim za besedo. Jaz moram reči v imenu svojem in v imenu vsih gospodov, kateri zraven mene sedé, da smo mi bili tisti, kateri smo na kraju govorenja dr. Tomana klicali: Dobro! in to pravico imamo kakor poslanci, ker mislim, da vsaki poslanec ima pravico, reči: dobro, ali ima tudi pravico reči: slabo. Zato mislim, da ni nobenega vzroka, da bi posluševalci vun šli.

Abg. Dr. Julius v. Wurzbach :

Ich erlaube mir auf die Bemerkung des Herrn Abg. Dr. Costa Folgendes zu erwidern:

Ich gehe in eine Beurtheilung des Vorganges durch aus nicht ein und unterlasse es, mich darüber auszusprechen, ob der Herr Landeshauptmann correct oder nicht correct vorgegangen ist; ich enthalte mich in dieser Be-

ziehung jedes Urtheils, aber dem Herrn Dr. Costa muß ich widersprechen, daß die Beifallsrufe aus unserer Mitte ausgegangen sind. (Dr. Costa: Oh!)

Die Rede des Herrn Dr. Toman hat auf mich einen guten Eindruck gemacht, und ich muß für meine Person aufrichtig gestehen, daß ich demselben auch Beifall zugerufen hätte; allein ich constatiere den Sachverhalt und bleibe bei der Wahrheit stehen, daß auch aus dem Zuhörerraume Beifallsrufe erschallten.

Es ist mir gleichgültig, ob die Zuhörer sich beistimmend oder nicht beistimmend aussprechen, ich constatiere nur das Factum, daß Beifallsrufe auch aus dem Zuhörerraume gekommen sind; ob nun der Herr Landeshauptmann sich strenge an den Bestimmungen der Geschäftsordnung halten und jeden Beifall unmöglich machen will, das zu beurtheilen, ist nicht meine Sache, ich bleibe fest dabei stehen, daß die Beifallsrufe aus dem Zuhörerraume erschallt sind, wenn ich auch nicht widerspreche, daß einer oder andere unter uns Abgeordneten der Rede des Herrn Dr. Toman Beifall gespendet hat, nach dem ich es selbst zugegeben, daß ich ihm nach meiner Empfindung auch Beifall zugerufen hätte.

Ich bleibe fest und unabänderlich dabei stehen und muß bedauern, daß Herr Dr. Costa so weit gehen konnte, zu behaupten, daß die Beifallsrufe nur aus der Versammlung hervorgegangen seien.

Dieses ist nicht wahr und ich zeihe den Herrn Dr. Costa der Unwahrheit und bleibe dabei.

Präsident:

Einer der Herren Abgeordneten hat gesagt, es seien die Beifallsrufe nur aus dem Landtage gekommen, ein zweiter Herr Abgeordnete hat anders gehört und hat constatirt, daß lebhafteste Beifallsrufe auch von der anderen Seite erschallt sind.

Aus dem geht hervor, daß es ein pro & contra gibt, welche sich gegenseitig aufheben; um einer bedauerlichen Scene ein Ende zu machen, lasse ich die Sache auf sich beruhen.

Ich wünsche nur, daß die Herren Zuhörer würdigen, daß es meine saure aber ernste Pflicht ist, die Ruhe und Ordnung aufrecht zu erhalten. — Die Zuhörer mögen bleiben, jedoch hoffe ich, daß sie mich nicht mehr in eine ähnliche Lage versetzen werden.

Abg. Dr. Costa:

Ich muß mich schon der deutschen Sprache bedienen; weil ich leider sehe, daß Abgeordnete hier sind, welche mich nicht in der Muttersprache verstehen.

Meine Behauptung ist wahr und ich bleibe fest darauf bestehen und es wird Niemanden gelingen, mich einer Unwahrheit zu beschuldigen.

Ich habe nicht von den ersten Rufen gesprochen, denn von diesen weiß ich, daß sie von der Gallerie ertönt sind, und daraufhin hat der Herr Präsident die Glocke geläutet und die Gallerie wurde ruhig; jedoch am Schlusse der Rede des Herrn Dr. Toman haben einige Abgeordnete Dobro! gerufen und das ist es, worin mich mein Herr Vorredner mißverstanden hat.

Es ist traurig, daß man nicht verstanden wird, wenn man slovenisch spricht. (Rufe: Dobro!)

Abg. Dr. Julius v. Wurzbach:

Ich bleibe fest dabei stehen, daß ich den Herrn Dr. Costa gut verstanden habe, so wie ich es auch sehr gut

verstanden habe, von welcher Seite die Beifallsrufe kamen. Ich nehme kein Wort zurück, denn zur Zurücknahme meines gesprochenen Wortes bringt mich kein Mensch.

Poslanec dr. Toman.

Ako bi jaz mogel, poklical bi celi svet za pričo, da li je trebalo danes našemu predsedniku presekati našo sejo, v kateri imamo za tako kratek čas dovršiti tako važna dela. Celi svet bi moral reči, da ni bilo nobene prilike za to, da nam prečastni gospod predsednik danes na taki način pokaže to, kar drugače ne more, da bi se namreč od predsedniškega stola morala slovenska stranka tukaj terorizirati. Mi se ne bomo dali terorizirati na nobeni način, mi ne priznavamo gospodu predsedniku pravice, nam na nepostavni način prestreči besedo, tako da bi nam ne bilo mogoče naprej iti. Kar se pa tiče izreke „polnischer Landtag“, to je bila ta beseda „polnischer“ ne samo poslušalcem, temveč tudi nam v razžaljenje. Če je kdo nameraval deželni naš zbor narediti za „polnischen Landtag“, tako je gospod predsednik imel to namero.

Pravica mora biti izrečena. Deželni zbor zaključiti, pak potem zopet na kratko reči, da naj naprej idemo, to je otročje, ali mi nismo otroci. Mi se borimo tukaj za svete pravice našega naroda. Nas je poklical tukaj sem cesar, in kakor se mi vladamo proti predsedniku s spoštovanjem, tako tudi mislim, da gospod predsednik nas brez vzroka razžaliti ne sme; sicer mora eden iti, ali mi, ali pa gospod predsednik.

Präsident:

Um dieser ganzen Scene ein Ende zu machen, erkläre ich ganz einfach, daß ich es bei diesem Anlasse in keiner Weise mit dem hohen Landtage zu thun gehabt habe, sondern ich habe meine Worte ausschließlich an die Herren Zuhörer gerichtet, und wohlmeinend, in der Absicht: Störungen hintanzuhalten, diesen Schritt gethan.

Ich habe Zeugen, daß ich mich nicht geirrt habe, und habe ich mich nicht geirrt, so bin ich nach dem Gesetze vorgegangen; wenn ich nach dem Gesetze vorgehe, so übernehme ich jede Verantwortung.

Ich habe meine Pflicht gethan. Fahren wir nun fort. (Dr. Klun: polnischer Landtag!)

Jeder Landtag, in welchen sich Zuhörer einmischen, kann nicht in Ordnung arbeiten. Die Zuhörer können wohl den Verhandlungen mit innerer Theilnahme beiwohnen, allein sie sollen das in einer Weise thun, daß der Landtag dadurch nicht beirrt wird.

Herr Dr. Toman waren Zeuge, wie im Reichsrathe diese Ordnung festgehalten wurde.

(Dr. Toman meldet sich zum Worte.)

(Beschwichtigend)

Aber ich bitte, die Sache ist abgethan.

Poslanec dr. Toman.

Prosim, gospod predsednik. Vi se pozivljete na to, kako je v dunajskem „Reichsrathu“ bilo. Jaz moram reči, da sem jaz sam tam ploskanje in slavoklice na galerijah izbudil, in nobeden ni proti temu protestiral. Kadar so pa nemški govorniki „bravoklice“ izbudivali, takrat se je samemu predsedniku srce smejalo. To sem jaz sam videl.

Präsident :

Das ist mir unbekannt, ob das wirklich der Fall war.

Ich bitte fortzusetzen.

(Abg. Deschmann meldet sich zum Wort.)

Abg. Deschmann :

Ich stelle nur den Antrag, daß die Abstimmung über die Gültigkeit der einzelnen Wahlen nicht nach der Verhandlung jedes einzelnen Wahlaktes, sondern am Schlusse über sämtliche beanstandete Wahlakte zugleich stattfinden solle, indem es von Interesse sein wird, auch bezüglich der übrigen beanstandeten Wahlen die Meinung des löblichen Ausschusses zu vernehmen.

Gegen Herrn Dr. Toman erlaube ich mir nur ein Paar Bemerkungen bezüglich seiner Entgegnung vorzubringen.

Die eine betrifft nämlich die Franziskaner in Neustadt.

Es ist ein Factum, daß die dortigen Professoren am Gymnasium mit Defect angestellt sind, was bei den Lehrern an der Normalschule nicht der Fall ist. Ferner scheint Herr Dr. Toman selbst zuzugeben, daß eine Stimmenabgabe mittelst Vollmacht nicht statthaft sei, und da müßte er sich in die Inconsequenz verwickeln, daß er den Witwen kein Stimmrecht für die Landtagswahl zustehen würde, während er hingegen den Ehegattinnen ein Stimmrecht durch ihre Vertreter einräumt, denn im §. 4 der Gemeinde-Wahlordnung wird ausdrücklich davon erwähnt, daß andere eigenberechtigte Frauenspersonen durch Bevollmächtigte ihr Wahlrecht ausüben können.

Es wäre daher eine große Inconsequenz, auf welche Herr Dr. Toman selbst gelangen würde, wenn er an seinem Grundsatz festhalten würde.

Präsident :

Wünscht noch Jemand der Herren das Wort?

(Abg. Dr. Toman meldet sich zum Worte.)

Poslanec dr. Toman :

Prosim, gospod predsednik, da se seja za 10 minut ali za četvrt ure prestane. Vzrok je ta, da se mi posvetujemo.

Präsident :

Der Antrag des Dr. Toman lautet dahin . . .
(wird unterbrochen vom)

Poslanec dr. Toman :

Prosim, jaz sem svoj predlog slovenski stavil. Moj predlog je, naj se seja za 10 minut ali za četvrt ure prestane, da se mi moremo posvetovati.

Präsident :

Es ist ein Antrag gestellt worden. Vor Allem erkläre ich, daß, so wie jedem Abgeordneten hier der Gebrauch der deutschen oder slovenischen Sprache nach Belieben überlassen ist, so auch mir das Recht zusteht, nach Umständen die deutsche oder slovenische Sprache zu gebrauchen. Im Landtage verstehen es Alle, wenn ich sage, der Herr Dr. Toman hat den Antrag gestellt, die Sitzung auf 10 Minuten zu unterbrechen. Wenn es aber Jemanden der Herren angenehmer ist, diesen Antrag slovenisch zu hören, so sage ich es so:

Gospod dr. Toman me je prosil, da bi se seja za deset minut odgodila.

Die Sitzung ist auf 10 Minuten unterbrochen (die Sitzung wird um 11 Uhr 55 Minuten unterbrochen; nach Wiederaufnahme der Sitzung um 12 Uhr 15 Minuten). Die Sitzung ist wieder eröffnet. In Folge einer Besprechung, welche ich mit mehreren verehrten Herren Kollegen hatte, ersehe ich, daß der hohe Landtag ein Wort, abgesehen davon, ob ich es gerecht oder ungerecht, passend oder unpassend gebraucht habe, auf sich bezogen und sich gekränkt gefühlt hat:

Dies waren die Worte: „polnischer Landtag“. Ich erkläre, daß hierbei das hohe Haus ganz aus dem Spiele ist, und daß meine Worte ausschließlich nur dem Publikum gegolten haben.

Das hohe Haus hat das Recht Beifalls- oder Mißfallsbezeugungen zu spenden. Das ist parlamentarischer Brauch. Es konnte folglich dieser Ausdruck nicht auf den hohen Landtag gemeint sein.

Dieser Ausdruck ist daher verzeihlich, wenn er gegen das verehrte Publikum gefallen ist; unverzeihlich aber wäre er, wenn er gegen die Herren Abgeordneten gefallen wäre, da mir von Ihrer Seite doch wahrlich kein Anlaß zum Einschreiten gegeben war.

Aus diesem Grunde, meine Herren, werden Sie sich befriedigt fühlen, wenn ich Ihnen sage, daß ich weit entfernt war, eine Beleidigung dem hohen Landtage entgegen schleudern zu wollen, und ich glaube, wir werden auch in Zukunft gute Freunde, so wie wir es von jeher waren, bleiben.

Sie, meine Herren, werden im Vertrauen auf meinen Taft, meine Ausdrücke so verstehen, wie ich sie gemeint habe, und ich meinerseits werde bestrebt sein, in Zukunft auch die mindeste Möglichkeit einer Zweideutigkeit oder eines Mißverständnisses hintanzuhalten.

Wir fahren nun fort. Es ist vom Herrn Abg. Deschmann der Antrag gestellt worden, über die Zulässigkeit des Herrn Dr. Preuz nicht abzustimmen, sondern die Abstimmung erst am Schlusse folgen zu lassen.

Wenn keine Einwendung geschieht, so werde ich dieser Ansicht Folge geben.

(Abg. Dr. Toman meldet sich zum Wort.)

Ich bitte, Herr Dr. Toman hat das Wort.

Poslanec dr. Toman :

Jaz bi predlog storil, da bi o vsakej volitvi posebej glasovali, ker zna biti, da se gledé drugih volitev drugače bode glasovalo, kakor gledé te prve volitve.

Poročevalec Svetec :

Jaz tudi prosim, da se ostane pri tem redu, ktereга je postavil odbor, da se reč ne bo pomešala.

Präsident :

Es ist wohl gleichgültig, aber die Ordnung erfordert es, daß über die Gültigkeit einer jeden einzelnen Wahl auch besonders abgestimmt werde. Dadurch wird jeder Verwirrung vorgebeugt. (Abg. Dr. Julius von Wurzbach meldet sich zum Wort.)

Abg. Dr. Julius v. Wurzbach :

Ich wollte auf die Bemerkungen des Herrn Dr. Toman eine Entgegnung machen, allein ich bin früher daran verhindert worden.

Ich erlaube mir daher Folgendes zu bemerken:

Herr Dr. Zoman hat gesagt, daß bezüglich der Franziskaner, dann bezüglich derjenigen, welche im Namen der Frau gewählt haben, und dort, wo es sich um die Wahl im Namen von Mündeln und Klienten gehandelt hat, in allen diesen Fällen die Wahlcommission das Recht gehabt hat, zu entscheiden, und daß ein weiterer Refers unzulässig sei. Nur in dieser einzigen Richtung erlaube ich mir mich auf §. 53 und 31 der Landtagswahlordnung zu berufen und glaube, daß dem Landtage das Recht zusteht, den ganzen Wahlakt in allen Beziehungen zu beurtheilen, und daß der Wahlcommission durchaus nicht das Recht eingeräumt werden kann, über diese ganze Frage in der Art zu entscheiden, daß sich der Landtag nicht in eine Beratung und Schlußfassung rücksichtlich dieser Punkte einlassen könnte.

Präsident:

Die Debatte ist noch nicht geschlossen. Ich werde daher noch eine Umfrage halten.

Wünscht Jemand der Herren das Wort? (Nach einer Pause.) Wenn nicht, wünschen vielleicht der Herr Berichterstatter noch über den ersten Punkt Radmannsdorf-Stein-Reumarkt zu sprechen?

Poročevalec Svetec:

Gospod Dežman je zahteval, da se bere podani protest proti tej volitvi, ker je mislil, da morebiti v poročilu današnjem ni vse navedeno, kar je rečeno v protestu. Berilo tega protesta je pa gotovo dokazalo, da se je na vse točke protesta popolnoma odgovorilo razun onih, na ktere tudi deželni odbor nič odgovoril ni, zato, ker se je že po volilnih aktih ali pismih spoznalo, da niso vtemeljene, da nimajo nobene pravice. Na tiste točke se ni odgovorilo, ker bi to bilo odveč. Gledé ugovora, kterega je gosp. Dežman proti tej volitvi postavil, da se namreč izkaznice niso jemale od volilcev, na to imam jaz nekaj odgovoriti, kar sem slišal iz zanesljivih ust in nekaj, kar tukaj v aktih stoji. Iz zanesljivih ust sem zvedil, da so kamničani in posebno dr. Prevec in njegova stranka pred volitvo zahtevali, da naj se od vsacega vzame izkaznica, da je pa nasprotna stranka nasprotne misli bila, in da ni bilo za potrebno spoznano, izkaznice pobirati. Ta okolnost pa, da je vendar volilna komisija dala v zapisnik postaviti, da se izkaznice niso pobirale, dobiva svoje razjasnenje iz poročila kantonske gosposke tržiške, ktero bom jaz očitno bral. To poročilo se glasi (bere):

„Nach bereits geschlossener Wahlverhandlung und Entfertigung des bezüglich des Protokolls wurde von einigen Mitgliedern der deutschen Partei die Beifügung der Schlußbemerkung verlangt, daß den Wählern die Legitimationskarten nicht abgenommen worden, welche Bemerkung auch anstandslos dem Protokolle beigefügt wurde.“

Die Wahlcommission erachtete einverständlich die Abnahme der Legitimationskarten, welche überhaupt von Seite der beiden Parteien nicht angeregt wurde, nicht für absolut nothwendig, von der sicher nicht unrichtigen Ansicht geleitet, daß durch die Abnahme der Legitimationskarte die Identität der Person des Stimmberechtigten nicht hergestellt wird, indem Fälle vorkommen können, daß bei einer größeren Anzahl Wähler von ein und der nämlichen Person mehrere Legitimationskarten und bezüglich Stimmen abgegeben werden, ohne daß dies eben auffallen würde, wo andererseits dies, wenn geachtete Persönlichkeiten der verschiedenen Wahlbezirke in den

Commissions-Ausschuß gewählt werden, welchen die Wahlberechtigten ihres Bezirkes persönlich bekannt sind, und welche die Identität des vertretenden Wählers bestätigen, nicht so leicht Platz greifen kann und eben in dieser Art wurde bei der Wahl vorgegangen, daher man auch die Abnahme der Legitimationskarten übergangen hat.“

Iz tega se tedaj vidi, da volilna komisija, ktera je bila sestavljena iz volilcev iz vseh treh krajev, sama ni za potrebno spoznala, pobirati izkaznice, in da je še le pozneje nekim udom stranke grofa Thurna misel prišla, da se izkaznice niso pobirale. Iz tega je razvidno, da je ta ugovor ničen.

Kar se tiče patrov frančiškanov, kteri so tudi volili, tako mislim, da je z določnimi postavami dovoljno dokazano, da imajo pravico voliti. Ta pravica se jim je tudi zmirej priznavala. Volili so pri prejšnjih volitvah, volili so pri sedanjih volitvah v Novomestu in nikoli ni nobenemu prišlo na misel, da oni nimajo pravice voliti. In jaz mislim, da je tukaj vse eno, ali so oni učitelji z dekretom ali ne; oni so postavljeni za učitelje in pripoznani kakor učitelji po državi samej, tedaj imajo gotovo pravico voliti.

Kar se je reklo, da je frančiškanski kloster volil, čeravno ni bilo gvardjana samega pri volitvi, tako jaz vem iz zanesljivih ust, da je bil v imenu frančiškanske skupščine pri volitvi pater Peregrin, kteri je imel s seboj pooblastnico frančiškanske skupščine same.

Kar se tiče crkve Šutenske, ktera je tudi volila, jaz vem, da je volil crkveni ključar, ter da je on prišel k volitvi v imenu crkve. To se pa mora pripoznati, da crkveni ključar ima pravico namestovati crkev.

Kar se tiče onih dveh Radoljčanov, ki sta iz volilnega imenika izbrisana, in na kterih dveh mesto sta druga dva vpisana, morem samo reči, da se je to zgodilo po volilni komisiji. Volilna komisija je namreč odločila, da ona dva nimata pravice in je dala vpisati v imenik druga dva, ktera imata pravico. Eden je Ješe in drugi Mrak. Tako, da se res čuditi moram, zakaj da je Ješe tudi podpisan u protestu, da mu je namreč volilna komisija odrekla pravico. To ni res, ampak tudi on je volil in volil je gosp. grofa Thurna, kakor drug njegov Mrak, kteri je tudi volil gosp. grofa Thurna. Da bi bila dva Prašnikarja volila, to ni res; volilna pisma kažejo, da je samo eden Prašnikar volil.

Ako gosp. Dežman misli, da ženske ne smejo po pooblaščenih voliti in da jerobi ne smejo v imenu svojih varvancev voliti, tako jaz mislim, da je on v tem popolnoma napéne, nepostavne misli. Zakaj §. 13. a) dež. volitvenika razločno veli, da imajo vsi pravico voliti za deželni zbor pod pogoji a) in b), kteri volijo za občinski zastop. §. 4. obč. postave spet razločno veleva, da imajo ženske po svojih možeh voliti ... (posl. Dežman: Za občinsko zastopstvo.)

Prosim, ako se on sklicuje na §. 16. dež. volitvenika, da praviloma se mora osebno glasovati, to moram jaz reči, da v tem paragrafu ni rečeno, da mora to brez izimke biti. Ta paragraf sam stavi eno izimko zastran velikih posestnikov, in druga izimka zadržana je v §. 13. Zato jaz mislim, da ni nobenega vzroka, zakaj bi se ženam in sploh nesamovlastnim ljudem, zakaj bi se takim ženskam, ktere nimajo mož, jemala pravica voliti; to bi po mojem

mnenji bila velika krivica. Jaz mislim, da, če postava pravi, da se mora glasovati osebno, da se to proteza na jerohe in na može tistih žená; ti imajo pravico osebno za deželni zbor voliti, le v tem zmislju, da morajo oni k volitvi za deželni zbor osebno priti, da za svoje žene in svoje varvance ne smejo drugače glasovati, kakor samo osebno. Tako si jaz to razkladam.

Ali pri vsem tem, če bi tudi vsi razlogi deželnega odbora proti tej volitvi, proti ktorej je ugovarjal gosp. Dežman, veljavni bili, ne bi mogli oni spodbiti veljavnosti volitve gosp. dr. Prevca. Zakaj, če bi tudi nekteri glasovi za njega odleteli, odleteli bi tudi nekteri za gosp. grofa Thurna. Tedaj jaz mislim, da mi ne bomo svoje poslanske dolžnosti in svoje obljube nikakor razžalili, ako izrečemo, da je ta volitev popolnoma veljavna.

Präsident:

Die Debatte ist geschlossen. Wir schreiten zur Abstimmung, und ich bitte den Herrn Berichterstatter den Schlußantrag bezüglich der Wahl des Herrn Dr. Preuz noch einmal vorzutragen.

Poročevalec Svetec (bere):

„Odbor tedaj svetuje, naj slavni zbor gosp. dr. Prevca volitev za Kamnik, Radoljco in Tržič potrdi“.

Präsident:

Wenn kein Antrag auf namentliche Abstimmung gestellt wird, so lasse ich nach unserm gewöhnlichen Modus abstimmen, und bitte jene Herren, welche mit dem Antrage des Ausschusses einverstanden sind, gefälligst sitzen zu bleiben. (Es erhebt sich die Minderzahl der Herren Abgeordneten.) Der Antrag ist vom hohen Hause mit großer Majorität angenommen. (Zum Berichterstatter gewendet) Ich bitte weiterzufahren. Die Angelobung werde ich dann, wenn alle Berichte fertig sind, abnehmen.

Poročevalec Svetec (bere):

Zastran volitve za Postojno, Lož in Vrhniko. Deželni odbor tej volitvi očita:

1. Da so za tri ženske in za enega moškega, namreč za Antona Deklevo pooblaščenici glasovali, kar je proti §. 16. dež. volitvenika.

2. Da je zunaj teh štirih še oddano 24 tacih glasov, da so glasovali možje za svoje žene, ali varhi za svoje varvance, ali skrbniki za svoje obskrbovance.

3. Da volilski imenik postojnskega trga ni bil sestavljen po §. 13. a. dež. volitvenika, da so bili namreč postojnski volilci, ko so občinski zastop volili, razdeljeni na tri voleče razdelke; da so toraj pravico za deželni zbor voliti imeli samo volilci prvega in drugega volečega razdelka in tisti tretjega, ki vsaj 10 gl. ravnega davka plačujejo; a zdaj, da ste volili dve tretini vseh volilcev, tako, da so med-nje prišli celo taki, ki komaj 2 gl. kot ravnega davka plačujejo. Po tem ravnanji da je priraslo Postojnčanom 87 volilcev več, kakor bi jih bili imeli, če bi bilo po postavi šlo.

To so vgovori deželnega odbora, na ktere se ugovarja: Na 1. in 2. Že pred je bilo dokazano, da §. 13. dež. vol. v zvezi s §. 4. št. 1. obč. postave razločno dovoljuje ženam in po njih možem, drugim ženskam po pooblaščenih in nesamovlastnim ljudem po njihovih zastopnikih voliti; nepostavno je samo ravnanje Antona Dekleve, ker on res ni smel po poobla-

ščencu voliti, ker mu to §. 16. dež. vol. prepoveduje, a druge postavne določbe ni, ktera bi ga od te prepovedi oprášala. Njegov glas za g. barona Šlojsniga oddan, je toraj vsikakor neveljaven; ostalih 27 glasov, kterih je oddano za g. bar. Šlojsniga 15, a za g. Obreza 15 po postavi ni moč zavreči. Pa recimo, da so vsi ti glasovi res neveljavni, vendar oni g. bar. Šlojsniga volitve, ki je imel 49 glasov večine, ne bi mogli ovreči.

Na 3. Kar se tiče razdelitve postojnskih volilcev na voleče razdelke je bilo tako le: Ko so se lansko leto nove občine narejale, združilo se je s postojnskim trgom več kmečkih sosesk in sicer: Stara vas, Zalog, Veliki in Mali otok, Zagor in Hrašče v eno občino. Volilci te združene občine, kterih je 513, bili so res, ko se je občinski zastop volil, v tri voleče razdelke razdeljeni, ko je bilo pa treba za dež. zbor voliti, ni imela volitvene pravice ta cela združena občina, ampak samo postojnski trg. Tržki volilci, kterih je le 185, so se morali tedaj od volilcev cele občine odločiti. To je pa volilski imenik, na kterega podlogi se je volil obč. zastop, zastran vseh razdelkov tako premenilo, da se pri volitvi za deželni zbor ni mogel rabiti. Bilo je tedaj treba za tržke volilce poseben nov volilski imenik napraviti.

To se je zgodilo; imenik je bil po postavi razglašen in od kantonske gosposke, kteri gre zastran tega končno določilo, potrjen.

Po tem imeniku je potem kantonska gosposka prvi dve tretini volilcev k volitvi za deželni zbor poklicala, ravno tako, kakor na Vrhniki. Tudi na Vrhniki ste volili za deželni zbor prve dve tretini vseh volilcev, in ako je Postojna po tem načinu pridobila 87 volilcev več, kakor bi jih bila imela pri razdelitvi v tri voleče razdelke, pridobila jih je po istem potu Vrhnika 90, kakor je razvidno iz stenografičnih zapisov o 13. seji lanskega dež. zbora izporočila g. Dežmana zastran premembe deželne ustave.

Ravnanje postojnske kantonske gosposke je bilo tedaj ne samo popolnoma postavno, ampak zavolj enakopravnosti še celo potrebno, ker bi se bila drugače postojnskim volilcem proti vrhniškim očitna krivica godila.

Človek se mora le čuditi, kako se more to za Postojno grajati, kar se za Vrhniko za pravično spoznava.

Odbor tedaj misli, da je do dobrega dokazano, da od vseh vgovorov proti tej volitvi izrečenih ne eden nima postavne veljave in svetuje, da bi slavni deželni zbor g. bar. Šlojsniga volitev za Postojno, Lož in Vrhniko odobril.

Präsident:

Die Debatte ist eröffnet, wünscht Jemand der Herren das Wort? (Abg. Deschmann meldet sich zum Wort.)

Abg. Deschmann:

Es ist vom Herrn Berichterstatter Erwähnung gemacht worden, vom vorjährigen Berichte des Landes-Ausschusses über die Reform der Landtagswahlordnung, welchen ich die Ehre hatte vorzutragen, und worin auch dieser Anomalie zwischen dem Verhältnisse der Wahlberechtigten des Marktes Oberlaibach und des Marktes Adelsberg Erwähnung geschehen ist.

Es ist ganz richtig, daß schon im vorigen Jahre angedeutet wurde, welches Mißverhältniß zwischen diesen

beiden Märkten obwaltet, und es war eben die Aufgabe des hohen Landtages bei den Anträgen wegen der Reform der Landtags-Wahlordnung geeignete Gesetzesvorschläge zu Stande zu bringen, um diese Anomalie zu beseitigen.

Der betreffende Ausschuss hat daher den Antrag gestellt, daß ein gleichmäßiger Censur eingeführt würde, und ich glaube, daß einer jener Gesetzesvorschläge dahin lautete, daß für Landtagswahlen jener berechtigt sein soll, welcher wenigstens 5 fl. Steuer zahlt.

Dieser Gesetzes-Vorschlag hat die Allerhöchste Sanction nicht erhalten, sondern die Allerhöchste Sanction wurde der auch vom Landtage bestätigten Regierungsvorlage erteilt, wornach der §. 13 nur jene Umänderung erlitten hat, daß anstatt der früheren Gemeinde-Ordnung die jetzige Gemeinde-Ordnung einbezogen wird.

Wollen wir daher für die Landtagswahl eine gesetzliche Bestimmung anerkennen, so ist offenbar dieselbe in der Landtagswahl-Ordnung enthalten, ja wir müssen strenge darauf sehen, daß eben jenes Gesetz, welches vor einigen Wochen sanctionirt wurde, in Ausübung komme; allein wir gerathen hier in einen sonderbaren Widerspruch, daß wir dem jüngst sanctionirten Gesetze, so zu sagen, eine abträgliche Entscheidung hier angedeihen lassen, wenn wir diese Wahl anerkennen.

Wäre die Gemeinde Adelsberg vorsichtig gewesen, so hätte sie schon bei den Gemeindevahlen sich nach zwei Wahlkörpern constituiren sollen. Sie hat es aber nicht gethan, sondern sie constituirte sich nach drei Wahlkörpern.

In diesem Falle hat offenbar die Bestimmung des Gesetzes §. 13 lit. a. in Anwendung zu kommen. Den Schwerpunkt der Entscheidung auf einmal auf das Bezirksamt überzutragen, kommt mir sonderbar vor.

Es ist also das Bezirksamt ungesetlich vorgegangen, wenn es solche Gemeindevahllisten als gültig anerkennen konnte.

Seine Aufgabe wäre es gewesen, der Gemeinde sein Bedauern darüber auszudrücken, warum sie sich nicht ursprünglich nach zwei Wahlkörpern constituirt habe.

Es ist ganz richtig, der Landesausschuss begeht keine Ungerechtigkeit dadurch, daß er sich an die gesetzliche Bestimmung gehalten hat; die früheren Wahllisten der Gemeinde Oberlaibach weisen schon jenes Mißverhältniß nach; Oberlaibach hat klüger gehandelt, es hat sich schon früher nach zwei Wahlkörpern constituirt, es wäre gegen sein Interesse gewesen, sich jetzt nach drei Wahlkörpern zu constituiren.

Der Landesausschuss hat diesfalls schon die Gemeinde Oberlaibach seinerzeit darauf aufmerksam gemacht, daß sie bei den Landtagswahlen bezüglich der Verfassung der Wahllisten mit der größten Vorsicht zu Werke gehen solle; sie hat sich diesfalls, wie aus einer Zuschrift des Bezirksamtes ersichtlich ist, an die hohe Landesregierung gewendet, indem sie glaubte, daß das Gesetz betreff des Wahlcensur von 5 fl. bestätigt worden sei; jedoch von der Landesregierung ist die Entscheidung herabgelangt: man habe sich nach §. 13 lit. a. zu halten, und in dieser Beziehung hat die Gemeinde Oberlaibach dieser Belehrung völlig Rechnung getragen, indem sie sich nach zwei Wahlkörpern constituirt hat.

Nimmt man diese gesetzliche Bestimmung als Maßstab für die Beurtheilung dieser Wahl, so muß man gestehen, daß Karl Obresla nach der Landtagswahlordnung als Landtagsabgeordneter gewählt erscheint.

Präsident:

Wünscht noch Jemand der Herren das Wort? (Nach einer Pause.) Wenn nicht, so haben der Herr Berichterstatter das letzte Wort.

Poročevalec Svetec:

Jaz bom čisto kratko govoril, jaz se namreč moram čuditi, da gospod Dežman kakor nalašč ignorira, da se tisti popis volilcev, ali tisti imenik, po katerem se je obč. zastopstvo volilo, tukaj ni mogel rabiti, ter da se je moral nov imenik napraviti, in to zato, ker za deželni zbor voli samo Postojnski trg, za obč. zastopstvo pa je volilo še 5 drugih sosesk in da je tedaj tukaj imela kantonska gosposka čisto prosto roko. Tudi se ne more reči, da je kantonska gosposka tu nepostavno ravnala, ker obč. zakon jasno vелеva, da praviloma so trije voleči razdelki, da se pa moreta tudi samo dva narediti, posebno če volilcev ni mnogo.

Razun tega ima tu edino govoriti politična gosposka, tako da, kar je ona ustanovila, deželni zbor nima pravice ometavati, zato ker to ne spada v njegovo kompetencijo; jaz ostajam tedaj pri svojem postavljenem predlogu, katerega bom še enkrat bral (bere):

„Odbor svetuje, da bi slavni deželni zbor gosp. barona Šlojsniga volitev za Postojno, Lož in Vrhniko odobril.“

Präsident:

Die Debatte ist geschlossen.

Wir schreiten zur Abstimmung (Wird unterbrochen vom)

Abg. Deschmann:

Ich bitte, ich möchte mir nur eine factische Berichtigung vorzubringen erlauben, nämlich in Bezug auf das, daß der Herr Berichterstatter sagte, das Bezirksamt sei ganz nach dem Gesetze vorgegangen. In dieser Richtung bitte ich denselben die betreffende Stelle des Berichtes des Bezirksamtes einzusehen, worin dasselbe selbst sagt: es habe die sämtlichen wahlberechtigten Gemeindeangehörigen als einen Wahlkörper betrachtet. Das Gemeindegesetz weiß nichts von Gemeinden mit einem Wahlkörper, es weiß nur von Gemeinden von zwei oder drei Wahlkörpern.

Poročevalec Svetec:

Prosim. To faktično razjasnenje moram jaz tudi malo pojasniti. K volitvi sta poklicane prve dve tretini volilcev in to je vse eno, ali sta dva ali je samo eden voleči razdelek, ker v enem in drugem slučaju se pokličeta prvi dve tretini.

Präsident:

Die Debatte ist geschlossen. Wir schreiten zur Abstimmung.

Der Antrag ist im hohen Hause bekannt.

Ich bitte jene Herren, welche mit dem Antrage des Ausschusses: dem Herrn Baron von Schloßnigg die Zulassung zum Landtage zu erteilen, einverstanden sind, gefälligst sitzen zu bleiben.

(Einige Mitglieder erheben sich).

Der Antrag ist vom hohen Hause mit Majorität angenommen.

Wir kommen jetzt zum dritten Wahlaкте.

Poslanec Svetec (bere):

„Zastran volitve za Kranj in Loko.

Proti tej volitvi se vgovarja:

1. da so varhi ali jero bi volili za svoje var-

vance;

2. da so nekteri iz več naslovov volili, in

3. da so bili mestnim volilcem Loškim pridjani tudi volilci tistih kmečkih sosesk, ktere so se pri zadnji občinski uravnavi z loškim mestom v eno politiško občino združile.

Na to se odgovarja:

Na 1. da je to, kakor se je že dokazalo, v postavi utrjeno;

na 2. da je tudi to po postavi dopuščeno. Zakaj §. 6. obč. vol. razločno veli, da za skupščine društva in družbe volijo tisti, kateri jih imajo po postavi ali po društvenih pravilih zastopati, ali pa njih pooblašenci.

Zatoraj je lahko mogoče, da kdo iz več naslovov veljavno glasuje, namreč, ako ima n. pr. sam pravico voliti, in je ob enem tudi zastopnik ene ali več skupščin, društev in družb;

na 3. res je bilo napak, in proti postavi, da so bili v Loku kmečki volilci z meščanskimi združeni. Zakaj to je gledeč na §. 3. in sploh na namen našega dež. reda, ki ustanovlja deželni zastop po raznih deželnih interesih brez vsake dvombe, da imajo pravico na ravnost ali direktno voliti samo tista mesta in tisti trgi, ktere dež. volitvenik po imenu našteva in sami edini volilci teh mest in trgov, a nikakor kmečke soseske, ki bi se prej ali pozneje v politiške občine ž njimi združile.

Vendar ta napaka v nazočem primrljeji za to nima tako bistvene pomembe, ker se je od kmečkih volilcev tako malo število volitve vdeležilo, namreč samo trije, da njihovi glasovi večine, ktera stoji s 93 glasovi proti 59, ne morajo predrugčiti.

Odbor tedaj svetuje, da bi slavni zbor tudi g. Leopolda viteza Höfferna volitev za Kranj in Loko potrdil.

Präsident:

Ich eröffne die Debatte. Wünscht Jemand der Herren das Wort?

(Abg. Deschmann meldet sich zum Wort.)

Abg. Deschmann:

Ich würde mir nur erlauben, gegen eine Anschauung des verehrten Ausschusses eine Entgegnung vorzubringen, nämlich gegen die Einbeziehung des §. 6 der Gemeindevahl-Ordnung in die Landtagswahl-Ordnung. Wir würden da zu einer sonderbaren Consequenz kommen, z. B. daß wenn eine Gemeinde 6 Häuser besitzt, der Bürgermeister schließlich berechtigt wäre, sechsmal seine Stimme abzugeben, sechsmal für den Landtag zu wählen, was doch nicht angeht, indem die Bestimmungen der Landtagswahl-Ordnung in dieser Beziehung so präcis sind, daß diesfalls eine weitere Erörterung überflüssig ist.

Poročevalec posl. Svetec:

Prosim za besedo, zakaj to gre tudi za prihodnost. Jaz bi prosil gosp. Dežmana, da bi nam povedal tisti paragraf, kateri prepoveduje skupščinam ali društvam vršiti volitveno pravico zavoljo tega, ker imajo enega ter istega zastopnika.

Präsident:

Herr Abg. Deschmann, Sie sind interpellirt worden, wollen Sie daher antworten.

Abg. Deschmann:

Ich glaube, daß hier die Analogie Anwendung findet von derjenigen Gesetzesbestimmung, welche in dieser Beziehung beim Großgrundbesitze gelten soll; ebenso gut, wie der Großgrundbesitzer, der mehrere landtäfliche Güter hat, nur einmal wählen kann, ist dieses nach meiner Ansicht auch bei Corporationen der Fall.

Poročevalec posl. Svetec:

Jaz bi na to faktično opomeno samo to rekel, da se v tako važnih stvarih ne sodi po analogijah, ker vsaka pravica mora razločno in naročito omejena biti, če se hoče reči, da je omejena; ali po analogijah se pravice nikakor ne smejo kratiti.

Präsident:

Die Debatte ist geschlossen, wir schreiten daher zur Abstimmung, und ich bitte den Herrn Berichterstatter den Antrag des Ausschusses noch einmal vorzutragen.

Poročevalec posl. Svetec (bere):

Odbor tedaj svetuje, da bi sl. zbor tudi gosp. Leopolda viteza Höfferna volitev za Kranj in Loko potrdil.

Präsident:

Jene Herren, welche mit diesem Antrage einverstanden sind, bitte ich, sitzen zu bleiben. (Niemand erhebt sich.) Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Hiermit sind alle 3 beauftrageten Wahlen als gültig erklärt und ich glaube nun in der Lage zu sein, von den betreffenden 3 Herren die Angelobung abzunehmen. Ich bitte daher den Herrn Schriftführer, die Herren Abgeordneten Baron Schloisnigg, Ritter von Höffern und Dr. Prevec einzuladen, im Saale zu erscheinen. (Der Herr Schriftführer führt die genannten Herren in den Saal ein. Die Versammlung erhebt sich. Zum Herrn Baron Schloisnigg gewendet): Wünschen Euer Excellenz die Angelobung in deutscher oder slovenischer Sprache zu leisten?

Abg. Freiherr von Schloisnigg:

Ich habe hierüber nichts zu bestimmen.

Predsednik:

Gospod poslanec bodo v moje roke na mesto prisege obljubili zvestobo in pokornost presvetlemu cesarju, izvrševanje postav in zvesto izpolnovanje svojih dolžnost.

Poslanec bar. Šloisnig:

Jaz obljubim. (Dobro! slava!)

(Na taisti način storita obljubo gospoda vitez Höffern in dr. Prevec.)

Präsident:

Wir kommen nun zum 2. Gegenstande der Tagesordnung, betreffend die Regierungsvorlage über die Wahl der Abgeordneten zum verfassungsmäßigen Reichsrathe. Die Regierungsvorlage ist in Ihren Händen; sie ist von

Er. Excellenz dem Herrn Regierungsvertreter in der letzten Sitzung vorgetragen worden, daher kann ich von einem neuen Vortrage derselben Umgang nehmen.

Wünscht Jemand der Herren das Wort? (Dr. Costa meldet sich zum Wort.) Der Herr Abgeordnete Dr. Costa hat das Wort.

Dež. pogl. namestnik dr. Costa:

Jaz predlagam, naj se ta vladin predlog odda nemu odseku, iz sedem članov, ktere bo izvolil celi deželni zbor iz svoje srede in kateri bodo imeli nalogo, pretesti ta ministerski odpis in deželnemu zboru zgodon in primeren nasvet staviti.

Präsident:

Wird der so eben vernommene Antrag unterstützt? Ich bitte jene Herren, welche diesen Antrag unterstützen, sich gefälligst zu erheben. (Einige Mitglieder erheben sich.) Der Antrag ist hinreichend unterstützt. Eine Debatte findet diesfalls nicht Statt.

Wünscht jedoch vielleicht Jemand der Herren das Wort? (Nach einer Pause.) Wenn nicht, so schreiten wir zur Abstimmung, und ich bitte diejenigen Herren, welche mit dem so eben vernommenen Antrage einverstanden sind, sich gefälligst zu erheben. (Alle Mitglieder erheben sich.) Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Ich bitte nun sogleich zur Wahl dieses Comités von 7 Mitgliedern zu schreiten, als Scrutatoren bitte ich die Herren Dompropst Kof, Dr. Bleiweis, Graf Thurn und Dechant Toman zu interveniren.

Ich unterbreche die Sitzung auf die Dauer der Wahl. (Die Sitzung wird um 1 Uhr 10 Minuten unterbrochen; nach Wiederaufnahme derselben um 1 Uhr 36 Minuten.)

Die Sitzung ist wieder eröffnet. Ich bitte den Herrn Dr. Bleiweis dem hohen Hause das Resultat der Wahl bekannt zu geben.

Poslanec dr. Bleiweis:

Dano je bilo 35 volilnih listov. Čezpolovičnica ali absolutna večina je tedaj 18. Naj več glasov je dobil dr. Toman, namreč 33, Bleiweis jih je dobil 31, dr. Klun 30, dr. Costa 29, bar. Sloisnig 29, Svetec 29, Generalvikar Kos 28, drugi glasovi so se razcepili na gosp. grofa Thurna 6, Wurzbaha 6, Langer 4, viteza Höfferna 9 i. t. d., tedaj so po čezpolovičnici izvoljeni ti-le gospodje: dr. Toman, dr. Bleiweis, dr. Klun, dr. Costa, bar. Sloisnig, g. Svetec, generalvikar Kos.

Präsident:

Ich bitte das hohe Haus das Resultat dieser Wahl zur Kenntniß zu nehmen, und die verehrten Herren Gewählten sich nach der Sitzung zu constituiren und mir das Resultat der Constituirung bekannt zu geben. Die Tagesordnung wäre hiemit erschöpft.

Es ist mir bei Beginn der Sitzung vom Herrn Dr. Bleiweis ein Antrag übergeben worden, welchen Antrag ich mich jedenfalls verpflichtet fühle, dem hohen Hause bekannt zu geben. Das weitere werden wir dann sehen.

Ich bitte ihn vorzutragen.

Schriftführer Dr. Savinscheg (liest):

„Naj slavni zbor blagovoli skleniti deželno postavo, po kateri se ustanovi učni jezik v ljud-

skih šolah, realkah in gimnazijah v vojvodini kranjski, in sicer tako:

I. V nižih ljudskih šolah, pa tudi v tako imenovanih glavnih in v normalni, izvzemši šole v nemških občinah kočevskih, je slovenski jezik učni jezik; v 3. in 4. razredu glavnih šol in normalke se uči nemški jezik kot obligaten nauk. V nemški glavni šoli mesta Kočevja je nemški jezik učni jezik, le v 3. in 4. razredu je slovenski jezik učni predmet.

II. V realni (ali če bi se jih kdaj več po deželi napravilo: v realkah) je slovenski jezik učni jezik za:

vérski nauk, — prirodopisje, — slavstvo, — zemljepisje, — zgodovino in slovenščino, — nemški jezik pa je učni jezik za: aritmetiko, — znanstvo colstva in blaga, — geometrijo, — matematiko, — kemijo, — fiziko, — risanje in nemščino.

III. V gimnazijah je slovenski jezik učni jezik za:

vérski nauk, — prirodopisje, — latinsko slovnico v 1. in 2. razredu, — zemljepisje v 1. razredu in pa slovenščino, —

nemški jezik pa je učni jezik za: zemljepisje od 2. razreda naprej, — za zgodovino, — matematiko, — fiziko, — latinščino od 3. razreda naprej, — za grščino in nemščino.

V gimnazijah in realkah naj se pri predmetih, ki jih učitelj razlaga po nemški, kolikor mogoče dodaja slovenska terminologija, nasproti pa nemška terminologija pri takih naukih, ki jih učitelj uči v slovenskem jeziku.

Treo 1/r.	Dr. Bleiweis 1/r.
Horak 1/r.	Dr. Klun 1/r.
J. Grabrijan 1/r.	Jos. Debeutz 1/r.
Anton Kos 1/r.	Fid. Terpine 1/r.
Ivan Toman 1/r.	Sóuvan 1/r.
Dr. Lovro Toman 1/r.	Zagorc 1/r.
Lud. Raunichar 1/r.	Kramarič 1/r.
Svetec 1/r.	M. Koren 1/r.
Dr. E. H. Costa 1/r.	Lovro Pintar 1/r.
Tavčar 1/r.	Peter Kozler 1/r.
Grof Barbo 1/r.	Ant. vit. Gariboldi 1/r.
	Zois 1/r.

Se. Excellenz k. k. Statthalter Freiherr von Bach:

Ich erlaube mir das Wort zu einer Erklärung zu ergreifen. In dem Artikel 4 des kaiserlichen Patentes vom 2. Jänner heißt es (liest): „Die Mittheilung dieses Unseres kaiserlichen Patentes und die Aufforderung zur Wahl für die außerordentliche Reichsrathsversammlung haben die alleinigen Gegenstände der Vorlage und beziehungsweise der Wirksamkeit der einberufenen Landtage und des Stadtrathes von Triest zu bilden“. — Dies Allerhöchste Patent ist seitdem nicht aufgehoben worden, weil sonst der Landtag hier nicht versammelt wäre. In der Mittheilung des Gesamtministeriums, welche ich dem hohen Landtage bei der Eröffnung bekannt gegeben habe, heißt es: „daß Seine k. k. Apostolische Majestät mit Allerhöchster Entschliessung vom 4. Februar l. J. zu verordnen geruht haben, daß es von der Einberufung des außerordentlichen Reichsrathes abzukommen hat, und daß der „verfassungsmäßige“ Reichsrath am 18. März l. J. in Wien zusammen zu treten habe“. —

Es hat also hiernach von dem Landtage statt die Wahl in einen „außerordentlichen“ Reichsrath lediglich die Wahl in den „verfassungsmäßigen“ Reichsrath stattzufinden und dieser hat am 18. März in Wien zusammen zu treten. Mit Ausnahme dieser Aenderung ist an dem angeführten Artikel des Patentes vom 2. Jänner nichts geändert worden.

Es ist somit in diesem Artikel namentlich jener Punkt, welcher sagt, daß die Wahl in den Reichsrath, den alleinigen Gegenstand der Wirksamkeit des Landtages zu bilden habe, unverändert geblieben. Ich habe die Ehre den Landtag hierauf aufmerksam zu machen, und zu erklären: daß ich als Vertreter der Regierung in diesem Landtage an keinem Gegenstande der Landesgesetzgebung mitzuwirken ermächtigt bin.

Präsident:

Das hohe Haus hat die Erklärung Seiner Excellenz des Herrn Statthalters vernommen.

Poslanec dr. Bleiweis:

Prezvišeni gospod cesarski namestnik nam je svoje misli razložil o tem, da sedanji zbor nima pravice dalje segati, kakor le v volitev za državni zbor dunajski, in se nanaša pri tej misli na artikel 4. patenta od drugega januarja, rekoč, da ta cesarski patent ni preklican. Meni se pa zdi, da ta patent je preklican, ker tisti zbor, kateri je bil sklican po januarskem patentu, ni več zdaj sklican. In mi v ministrskem odpisu ne beremo nikjer, da bi bilo prepovedano še kakošnih drugih predlogov, pred zbor prinesiti. V tem me naj bolje to potrjuje, da smo v večerajšnih časnikih brali, da tudi drugi deželni zbori bodo predlagali še druge predloge, tako je n. pr. štajerski deželni odbor že napovedal poseben predlog za prihodnjo sejo.

Potem jaz mislim, da smo tudi mi poolasteni, posebne predloge staviti.

Präsident:

Wünscht noch Jemand das Wort?

Poslanec dr. Toman:

V odpisu cesarske vlade od 4. februarja je rečeno, da je vlada prišla na to, da se nima sklicati izvanredni državni zbor po patentu od drugega januarja. To je rečeno v tem odpisu. Državna vlada je tudi zaukazala, kdaj se imajo deželni zbori spet raziti. Jaz mislim, da za nas ni nobene druge meje, kakor te, ktero nam je državna vlada zastran konca deželnega zbora poročila.

Jaz tedaj mislim, da ako mi v tem času moremo zvršiti važno delo volitev za državni zbor in nam ostane še čas za druge predmete, da se tu mi imamo držati samo odpisa od 4. februarja. Prosil bi pa vendar-le prečastnega namestnika cesarjevega, da bi blagovolil nam povedati, da — li je to misel, ki jo je ravnokar razodel, naravnost od vlade prejel ali ne.

Se. Excellenz k. k. Statthalter Freiherr von Bach:

Ich habe bereits früher die Ehre gehabt mit Berufung auf den Wortlaut des Patentes die Erklärung abzugeben, daß ich mich nicht für ermächtigt halte, an irgend einem Gegenstande der Landesgesetzgebung theilzu-

nehmen oder in dieser Beziehung Namens der Regierung mitzuwirken, und daß ich bei dieser Auffassung des klaren Wortlautes des Artikel 4, der mich bindet, verbleibe.

Abg. Svetec:

Ich bitte um's Wort.

Präsident:

Ich bitte, Herr Abgeordneter Svetec hat das Wort.

Abg. Svetec:

Ich kann mich der Auffassung Sr. Excellenz des Herrn Statthalters aus dem Grunde nicht anschließen, weil der gegenwärtige Landtag nicht mit dem Patente vom 2. Jänner, sondern mit dem Patente vom 4. Februar einberufen wurde.

Denn es ist bekannt, daß mit dem Patente vom 4. Februar, der mit dem Patente vom 2. Jänner einberufene Landtag abgesagt, und der gegenwärtige Landtag auf den 18. Februar einberufen wurde.

Die Auffassung: daß das Jänner-Patent außer Kraft getreten sei, ist übrigens eine allgemeine. Ich erlaube mir den Beweis dessen, daß unsere Auffassung richtig ist; daß der Landtag ermächtigt ist, auch andere Gegenstände in Verhandlung zu ziehen, noch aus dem Umstände zu deduziren, daß auch andere Landtage, wie Herr Dr. Bleiweis eben erwähnt hat, andere Gegenstände in Verhandlung ziehen werden, und daß auch wir selbst genöthigt sein werden, wenn wir auch nicht wollen, andere Gegenstände, als die Reichsrathswahlen vorzunehmen, so unter anderen die Wahl des neuen Landesauschusses. Davon ist im Jänner-Patente auch keine Rede.

Würde die Auffassung Sr. Excellenz des Herrn Statthalters richtig sein, so wären wir nicht einmal befugt einen Landesauschuß zu wählen, was offenbar die richtige Auffassung nicht sein kann.

Deswegen werde ich jener Meinung beitreten, welche sich dahin ausspricht, daß der gegenwärtige Landtag befugt ist, auch andere Gegenstände als bloß Reichsrathswahlen in Verhandlung zu ziehen.

Se. Excellenz k. k. Statthalter Freiherr von Bach:

Ich werde mir erlauben eine Berichtigung zu machen; ich habe nur erwähnt, daß ich nicht befugt bin, bei einem Gegenstande der Landesgesetzgebung mitzuwirken.

Die Wahl des Landesauschusses gehört aber nicht zur Landesgesetzgebung.

Präsident:

Wünscht noch Jemand der Herren das Wort?
(Dr. Toman meldet sich zum Wort.)

Poslanec dr. Toman:

Jaz sem se iz dobrega vzroka predrznil namestnika državne vlade vprašati, da-li je njegova izreka samo subjektivna misel sledeča iz odpisa 4. februarja in iz patenta od drugega januarja, ali je posebno poročilo od državne vlade. Ako bi bilo to tolmačenje posebno poročilo državne vlade, onda bi se mi morali drugače ravnati, kakor ako je ono samo subjektivni zapopadek iz tih dveh dokumentov, samo subjektivna misel. Ako je samo subjektivna misel prečastitega namestnika cesarjevega, tako jest mislim, da

je tudi nam dovoljeno, imeti svoje posebne misli, in jaz se moram pridružiti tej misli, da deželni zbor ima pravico, v tem času, kateri mu je napovedan, delati tudi druge sklepe. Mi imamo že v tem precedenc, ker gospod predsednik je sam malo popred rekel, da se ima imenovati odbor za prošnje, da reši prošnjo, ktera je danes prišla, in jaz mislim, da bodo prispele tudi še druge prošnje in gospod cesarjev namestnik temu ni stavil nobene overe.

Se. Excellenz k. k. Statthalter Freiherr von Bach:

Ich habe darüber nur zu bemerken, daß ich mich bei Sr. Excellenz dem Herrn Minister-Präsidenten anfragen werde, ob meine Ansicht die richtige ist. (Dobro! im Centrum.)

Präsident:

Nach den Rufen, die ich vernommen habe, kann ich annehmen, daß das hohe Haus gewillt ist, den Gegenstand dieser Frage zu vertagen, bis die Antwort der kais. Regierung an uns gelangt sein wird. Einverstanden? (Rufe: Rein!) Also nicht einverstanden?!

Deželnega pogl. namestnik dr. Costa:

Jaz mislim, da, ker smo poklicani v sabor deželni, da imamo tudi pravico, tudi vse to storiti, kar dovoljava deželna postava. Cesar nas je sem poklical in mi imamo pravico, v tej dobi vse storiti, in rabiti vse pravice, ktere nam daje deželna postava. Jaz mislim, da se bomo mi, ne gledé na to, kar bo Njegova ekscelencija državni minister rekel, ravnali samo po ustavi in da imamo pravico po deželnem zakonu predloge cesarju predlagati za sankcijo. Zato jaz nasvetujem, da se predlog doktorja Bleiweisa stavi na dnevni red in to prihodnje seje.

Präsident:

Wünscht noch Jemand der Herren das Wort? (Nach einer Pause.) Wenn nicht, so erlaube ich mir Folgendes zu bemerken:

Se. Excellenz der Herr Statthalter haben ausgesprochen, daß Sie sich nicht ermächtigt halten können, an irgend einer Verhandlung Theil zu nehmen, welche die Grenzen des Artikels 4 des a. h. Patentges vom 2. Jänner l. J. überschreitet; weiter haben Se. Excellenz erklärt, daß Sie im Namen der kais. Regierung es heute nicht untersagen können, einen anderen Gegenstand in Verhandlung zu nehmen, sondern haben erklärt, bei dem Minister-Präsidenten die Anfrage zu stellen, welche Haltung die kais. Regierung in diesem Falle anzunehmen Willens sei.

Diesem gemäß steht bei dieser Differenz der Anschauungen des Herrn Statthalters und mehrerer Herren Abgeordneten im Landtage die Sache so, daß ich einstweilen als Ausweg beantrage, die Frage dem h. Hause zur Entscheidung vorzulegen: ob über die eingebrachte Gesetzesvorlage nach Maßgabe der Geschäftsordnung einstweilen zu verhandeln sei oder nicht? Der Beschluß mag nun ausfallen wie er wolle, sobald Se. Excellenz dem Landtage den definitiven Beschluß der kais. Regierung werden bekannt gegeben haben, so wird davon die Gültigkeit oder Ungültigkeit des heutigen Beschlusses abhängen.

Diesem gemäß steht der Antrag so:

Die Gesetzesvorlage, welche Herr Dr. Bleiweis, die Unterrichtssprache betreffend, eingebracht hat, ist in die geschäftsordnungsmäßige Verhandlung zu nehmen, und weiter hat der Abgeordnete Dr. Costa den Antrag gestellt, daß diese Vorlage auf eine der nächsten Sitzungen (Abg. Svetec und Dr. Costa: Auf die nächste Sitzung), also für die nächste Sitzung auf die Tagesordnung zu stellen sei.

Ich bitte, wünscht Jemand, daß ich meine Fragepunkte recapitulire? ich eröffne diesfalls die Debatte. (Nach einer Pause.) Wenn Niemand das Wort ergreift, so werde ich über den ersten Theil meines Antrages: Es sei die heutige Vorlage unbeschadet der Beschlüsse der kais. Regierung in die geschäftsordnungsmäßige Verhandlung zu nehmen, zur Abstimmung bringen. Ich bitte daher jene Herren, welche dafür stimmen, sich zu erheben. (Die Mehrzahl erhebt sich.) Der Antrag ist angenommen.

Der zweite Antrag geht dahin, daß dieser Gegenstand zur Begründung auf die nächste Tagesordnung gesetzt werden solle. Wünscht Jemand der Herren darüber zu sprechen? (Nach einer Pause.) Wenn nicht, so bitte ich jene Herren, welche damit einverstanden sind, sich zu erheben. (Die Mehrzahl erhebt sich.) Der Antrag ist angenommen.

Ich erlaube mir nur noch die Bemerkung zu machen, daß Herr Dr. Roman sich auf das Präsidium dieses verehrten Hauses bezogen hat, daß ihr Präsident die Ansicht theile, daß der §. 4. des Patentges vom 2. Jänner l. J. für den jetzigen Landtag nicht maßgebend sei, weil das Präsidium erklärt haben soll, daß eine uns zugekommene Petition dem Petitions-Ausschusse zugewiesen werde.

Es ist richtig, daß ich gesagt habe, es werde diese einem zu wählenden Ausschusse zuzuweisen sein, ob und in welcher Form derselbe zu wählen sei, habe ich mir jedoch wohlweislich vorbehalten.

Diesem gemäß beantrage ich, daß die Wahl des Petitions-Ausschusses für den Fall statfinde, als wir Petitionen aufnehmen und erledigen dürfen.

Ich unterbreche daher zu diesem Behufe die Sitzung und bemerke: daß nach bisherigem Usus die Petition einem Ausschusse von 5 Mitgliedern zugewiesen werde.

Ich bitte, wird diesfalls ein Antrag gestellt?

Dežel. pogl. namestnik dr. Costa:

Predlagam, da se izbere odbor sedem članov, ker je vendar mogoče, da pride več peticij in mi moramo tako hitro delati, kakor je mogoče.

Präsident:

Dieser Antrag unterliegt nicht der Unterstützungsfrage da er rein formeller Natur ist. Ich bitte also jene Herren, welche mit dem Antrage, daß dieser Ausschuss aus 7 Mitgliedern zu bestehen habe, einverstanden sind, sitzen zu bleiben. (Es erhebt sich Niemand.) Der Antrag ist genehmigt.

Ich bitte nun zur Wahl des Petitionsausschusses zu schreiten, und bestimme als Scrutatoren die nämlichen Herren, wie früher.

Das Resultat der Wahl bitte ich mir dann mitzutheilen. (Die Sitzung wird um 2 Uhr unterbrochen; nach Vornahme der Wahl und vollendetem Scrutinium wird die Sitzung um 2 Uhr 30 Minuten wieder aufgenommen.)

Die Sitzung ist wieder eröffnet; ich bitte das Resultat der Wahl des Petitionsausschusses dem hohen Hause bekannt zu geben.

Poslanec dr. Bleiweis:

33 gospodov je volilo; absolutna večina je tedaj 17. Dobili so glasov:

Grof Barbo 30, dekan Grabrijan 28, župnik Pinter 28, Svetec 25, Ravnihar 25, vitez Gariboldi 24, Kozler 20; ti so tedaj po čezpolovičnici izvoljeni.

Präsident:

Das hohe Haus wolle von dieser Wahl Kenntniß nehmen; die gewählten Herren wollen sich nach der Sitzung constituiren und ihren Obmann und Schriftführer wählen.

Schluß der Sitzung 2 Uhr 31 Minuten.

Unsere heutige Tagesordnung ist somit erschöpft.

Die nächste Sitzung bestimme ich auf Samstag den 23. Februar 10 Uhr Vormittags. Gegenstände derselben sind:

1. Der Antrag des Herrn Dr. Bleiweis und Genossen, betreffend die Gesetzesvorlage in Bezug auf die Unterrichtssprache, Behufs ihrer Begründung.

2. Wahl der Mitglieder des Landesausschusses und deren Ersatzmänner.

3. Wahl der Mitglieder des verstärkten Landesausschusses. (Nach einer Pause.) Wenn keine Einwendung erhoben wird, so ist die Sitzung geschlossen.