



LETO XIII. ŠTEV. 12

ŽALEC, 10. XII. 1958

IZDAJA KMETIJSKA PROIZVAJALNA POSLOVNA ZVEZA V ŽALCU

PRIPOMBE

K NOVEMU VZORCU POGODBE O SODELOVANJU V PROIZVODNJI HMELJA ZA LETO 1959

V »Hmeljarju«, številka 11/1958, smo objavili glavna načela sodelovanja »Zadruga-kmet« v proizvodnji hmelja na področju Kmetijske proizvajalne poslovne zveze Žalec, kakor je sklenil upravni odbor na svoji zadnji seji. Obljubili smo tudi, da bomo objavili vzorec pogodbe, da bi jo mogli prizadeti hmeljarji in uslužbenci kmetijskih zadrug na našem področju natančno proučiti, preden jo bodo podpisovali za vsak določen primer. V »Hmeljarju«, številka 11a/1958, ki je izšel deset dni pozneje, smo objavljeni vzorec pogodbe za izmišljeni primer zares objavili. Vzorcju pogodbe smo priložili tudi nazorno tabelo »Pregled površin in planiranega pridelka hmelja v letu 1959«, prav tako za izmišljen primer (Zagoričnik Jože, proizvajalec iz Levca št. 15. KZ Petrovče, KPPZ Žalec).

Po izidu obeh navedenih številki »Hmeljarja« se je razvila med hmeljarji in uslužbenci združnih organizacij prav živahna razprava. Domala prav vsi hmeljarji, člani kmetijskih zadrug, ki so vključene v KPPZ Žalec, so povsem soglašali z načeli poglobljene oblike sodelovanja »Zadruga-kmet« v proizvodnji hmelja za prihodnja proizvodna leta, vključno s proizvodnim letom 1958/59. Resnici na ljubo pa poročamo, da je bilo med razpravami tudi nekaj pripomb, pomislekov, protipredlogov in podobno za posamezne člene, oziroma točke v objavljenem vzorcju pogodbe. In prav je tako! Vsekakor je boljši nadroben pomenek in povsem jasen sporazum pred sklenitvijo pogodbe, nato pa obojestransko prizadevno sodelovanje, kakor pa takojšen neprizadet pristane, ki pa bi mu znabiti sledilo neprizadeto ali celo malodušno sodelovanje.

Toliko o vzrokih sprememb v vzorcju pogodbe, ki ga objavljamo v današnji številki »Hmeljarja«!

I.

Prva sprememba je v tretjem členu pogodbe.

Točka b) 3. člena. Za primer, da bo pridelovalec hmelja zaradi premajhne razdalje med vrstami škropil del svojih hmeljišč sam, večji del njegovih hmeljišč pa kmetijska zadruga, smo zaradi lažjega obračuna uporabili sistem obračunavanja proizvajalčevih stroškov za škropljenje na celokupno proizvodnjo s stalnim zneskom povečane udeležbe pri odkupni ceni za 1 kg oddanega suhega hmelja.

V tem primeru bo proizvajalec na parceli številka 2 (Na gmajni) škropil sam. V pogodbi o sodelovanju v proizvodnji hmelja za leto 1959 je predviden pridelek

120 kg suhega hmelja. (Glej objavljen Pregled površin in planiranega pridelka hmelja v letu 1959, zap. številka 2!)

Po določilu točk b) 3. člena prejme pridelovalec hmelja za omenjeno delo plačilo v znesku 1560 dinarjev (120 kg po 13 din). Pogodba predvideva, da bo hmeljar v letu 1959 pridelal na vseh svojih hmeljiščih 1205 kg suhega hmelja. Njegovi stroški škropljenja, če jih preračunamo na vso predvideno proizvodnjo, znašajo torej 1,30 dinarjev za 1 kilogram hmelja (1560 din : 1205 kg). Če pa bo hmeljar pridelal več, kot predvideva pogodba, bo za svoje opravljeno delo prejel tudi večje plačilo!

Prav tako bo v nasprotnem primeru! Če bo hmeljar pridelal manj hmelja, kot ga predvideva pogodba, bo prejel manjše plačilo. Če bi na primer neki pridelovalec pridelal in oddal 1520 kg suhega hmelja, bi mu zanj kmetijska zadruga izplačala 1976 dinarjev (1520 kg po 1,30 din).

Točka c) 3. člena. V kolikor proizvajalec ne bo imel primernih hmeljišč za obdelavo s traktorjem in v kolikor ne bo nikakor mogel povsem izkoristiti traktorskih ur, ki mu po podpisani pogodbi pripadajo, na drugih svojih njivah, kjer goji druge kulture, mu bo kmetijska zadruga lahko izplačala razliko med številom traktorskih ur, ki mu pripadajo po podpisani pogodbi in številom traktorskih ur, ki jih je porabil na svojem posestvu, in sicer 230 dinarjev za vsako neizrabljeno traktorsko uro. V izrazito gričevnatih predelih bo kmetijska zadruga lahko plačala neizkoriščen traktorske ure po 345 dinarjev.

Letos, 1958, je kmetijska zadruga obremenjevala proizvajalca za traktorsko uro z zneskom 230 din. Razlika do polne cene, ki znaša 1100 dinarjev, pa je bila zaračunana v breme kmetijske zadruge (870 din). Cena 230 dinarjev za traktorsko uro je enaka ceni konjske vprege pri enaki količini opravljenega dela. V izrazito gričevnatem predelu potrebuje hmeljar za enako opravljeno delo več vprežnih ur, zategadelj mu bo lahko kmetijska zadruga odobrila za vsako neizrabljeno traktorsko uro po 345 dinarjev.

Točka d) 3. člena. Glede na različne dimenzije žice za vodila in kaveljčke smo pripravili in temu primerno prilagodili normativ porabe v točki d) 3. člena.

Točka i) 3. člena. V današnji številki »Hmeljarja« objavljen vzorec pogodbe o sodelovanju v proizvodnji hmelja za leto 1959 je izpopolnjen s točko i), ki določa, da prevzame kmetijska zadruga plačilo za material, ki

ga zahteva ozemljitev žičnice v smislu zadevnih veljavnih varnostnih predpisov. Kmetijska zadruga je plačnik le za material pri ozemljitvi žičnice, medtem ko je dolžan opraviti vse potrebno delo pri ozemljitvi proizvajalec hmelja, oziroma tudi sam plačati zakonito potrebno strokovno moč.

II.

Že v uvodu teh vrstic smo dejali, da je bilo med razpravljanjem o posameznih členih vzorca pogodbe o sodelovanju v proizvodnji hmelja za leto 1959 tudi nekaj pripomb, oziroma predlogov za spremembo v nekaterih številkah in količinah. Poudarjamo, da so pridelovalci hmelja obravnavali osnutek pogodbe zares prizadevno in kritično, vendar povsem konstruktivno. Le bedna peščica, ki pa zanjo lahko celo trdimo, da je ni šteti med fizične pridelovalce hmelja, je prekinjala trezno razpravljanje z neumestnimi, nesmiselnimi, alibotnimi, tu pa tam pa celo z zlohotnimi gesli! Hmeljarji so s to peščico večidel že sami obračunali, v kolikor pa še temu ni tako, se bo morala najti pravočasna in primerna rešitev.

Najčešče je bil vzrok nepotrebne, razburljivemu razpravljanju nepoznavanje vseh členov v procesu proizvodnje hmelja in v vseh mogočih inačicah (variantah), včasih pa tudi trmasto vztrajanje na odmirajočem načinu kmetovanja. Zategadelj znova poudarjamo, da morajo vse združne organizacije na področju Poslovne zveze Žalec čimprej ustrezno usposobiti svoje delavce in uslužbenke, da bodo kos odgovoriti na sleherno vprašanje, pa naj ga postavi kdorkoli, ki je kakor koli prizadet v proizvodnji hmelja.

Med trmasto nevedne je šteti tiste, ki še govore, da je mehanizacija v kmetijstvu na našem področju, tudi v proizvodnji hmelja, še bolj pa v proizvodnji drugih poljščin nerentabilna, da se nikakor ne splača, da ne prenese meril gospodarskega računa itd. Tem narobe-kritikom ponavljamo že tolikokrat poudarjeno dejstvo!

Pridelovalci hmelja na našem področju že nekaj let sèm sami na vso moč pripovedujejo in utemeljujejo svoje zatrjevanje, da je delovne sile v Savinjski dolini čedalje manj, predvsem zavoljo intenzivnega hmeljarstva. V isti sapi opravičujejo svoje neučakane zahteve pri združnih organizacijah, da je treba opravke v konicah hmeljne proizvodnje opraviti na mah, čimprej, v nepretrganem delovnem času itd., da

bo vse te opravke zmogla le nova pošiljka traktorjev in drugih naprav, a takoj nato, da mehanizacija ni rentabilna! Kaj je torej prav?

Ne da bi pri tem kakorkoli pomišljevali, pribijmo, da zmore pač edino le mehanizacija opraviti vsa dela v proizvodnji hmelja tako, kot jih zahteva moderna, sodobna kmetijska znanost, in v rokih, ki jih pripočeta agrotehnika in kemotehnika itd.

In, konec vseh koncev moramo poudariti tudi že splošno znano dejstvo, da stroj zares izpodriva konja domala že povsod v kmetijstvu, zlasti pa v proizvodnji hmelja. Zakaj?

Gospodarski račun neusmiljeno dokazuje, da bo stroj v proizvodnji hmelja izpodrinil konja že v bližnji prihodnosti. Za vzdrževanje enega konja potrebujemo 1 ha obdelovalne zemlje. V deželah, kjer primanjkuje obdelovalne zemlje, pomeni poraba hektara obdelovalne zemlje za vzdrževanje enega konja skoraj že zločin napram prebivalstvu, ki upravičeno zahteva prehrabene kmetijske pridelke. Ta trditev velja vsekakor tudi za področje Poslovne zveze Žalec. Po izpopolnitvi ustreznega števila strojev in naprav za obdelovanje plodne zemlje, po odtujitvi odvečnih konj in po sprostitvi doslej negospodarsko obdelovanih površin bo na našem področju dovolj obdelovalne zemlje za ljudsko prehrano, oziroma za rentabilnejšo vzrejo goveje živine.

Prav zdaj bo prav, da si sleherni kmetovalec napravi gospodarski račun za uporabo konjske vprege in za uporabo strojev na svojem posestvu. Da, gospodarski račun mu bo pokazal pravo pot! Tako bo tudi besedno prepričevanje odveč.

Brez mehanizacije ne bi doslej mogli zasaditi s hmeljem na našem področju toliko površin, kolikor smo jih zasadili prav z mehanizacijo! Prav tako pa ne bi tudi mogli doslej obdelovati zemljišč z drugimi kulturami tako intenzivno, kakor smo jih le uspeli. Opravke, ki ga ni moč zaključiti pravočasno, vsekakor zmanjšuje hektarske pridelke, z zmanjševanjem hektarskega pridelka pa je seveda gmotno prizadet proizvajalec sam, obenem s proizvajalcem pa vsa družba.

Zaključek? Takole! Mehanizacija je nedvomno v prid delovnemu in razumnemu kmetovalcu!

Teh nekaj pripomb bo nemara dovolj za razmislek tistim redkim posameznikom, ki še niso uspeli spoznati, da je mehanizacija v kmetijstvu nasploh, zlasti pa v našem hmeljarstvu zgovorno rentabilna!

Miran Cvenk

Urednikov kotichek

Neusmiljeno neprizanesljivi so naravni zakoni, zakoni prostora in časa! Vsepovsod, torej tudi v publicistikih!

Zakaj in čemu ta trditev?

To pot moram namesto običajnega letnega epiloga, zaključka, prav s kratkimi stavki razložiti izrabo edinega preostalega prostorčka v poslednji številki »Hmeljarja« l. 1958.

Da! Kadar koli zaključujemo neko obdobje, moramo samokritično pregledati svoje opravljeno delo v zadevnem obdobju. Če sem zapisal samokritično, pomeni, neusmiljeno napram sebi vzeti v poštev vsa merila, ki jih javnost uporablja, kadar ocenjuje katerokoli publikacijo.

Zlasti velja to za »Hmeljarja«, ki je poljudno strokovno glasilo Kmetijske proizvajalne poslovne zveze Žalec. Ko pa trdim, da je »Hmeljar« glasilo KPPZ Žalec, pomeni, da je »Hmeljar« glasilo vseh tistih kmetijskih zadrug, ki so vanjo vključene. Pa še naprej! »Hmeljar« je glasilo vseh tistih pridelovalcev hmelja, ki so včlanjeni v kmetijske zadruge — članice KPPZ Žalec.

Hkrati pa je »Hmeljar« glasilo vseh članov naše nove družbe, ki so tako ali drugače povezani s proizvodnjo hmelja.

Ali je »Hmeljar« v minulem letu zares bil glasilo vseh pravkar naštetih delovnih celic v proizvodnji hmelja? To

je tisto glavno vprašanje, ki bi nanj moral odgovoriti ob zaključevanju letnika 1958 podpisani, ki sem v tem obdobju opravljal težavno in odgovorno funkcijo urednika.

Da, odgovor na to vprašanje ostajam za tokrat dolžan. Zakaj? Prav zavoljo neusmiljeno neprizanesljivih zakonov prostora in časa. Odgovor zahteva prostora, ki pa so ga v tej številki zavzele prelomne novosti v proizvodnji hmelja.

In, čas? Začetek novega proizvodnega leta, 1958/59, je tu. Še več! Čas nas vse že kar nekako prehiteva!

Že, že, vendar hmeljarji so aktivni sodelavci pri izgradnji novega, boljšega družbenega reda. Premagali bodo tudi čas in v njem sami sebe!

Na kaj opiram to svojo trditev?

Hmelj uspeva tam, kjer se podnebnim in talnim pogojem pridružuje stoletna tradicija, rojena iz strasti do hmeljarjenja. Hmeljarjenje zahteva človeka z inteligenco, s praktičnim znanjem, z darom za opazovanje, predvsem pa z nezlomljivo marljivostjo in s pravšno mero fanatizma. In, taki so naši hmeljarji!

Za pomenek o letu 1958 in o načrtih za leto 1959 pa bomo v noveletni številki »Hmeljarja« prav gotovo našli primeren prostor in čas nam bo to omogočil.

»Hmeljar« št. 1/1959 bo v rokah svojih rednih bralk in bralcev še pred Novim letom! Urednik

Primer pogodbe o sodelovanju med kmetijsko zadrugo in proizvajalcem v proizvodnji hmelja

Pogodba

O SODELOVANJU V PROIZVODNJI HMELJA ZA LETO 1959

ki sta jo sklenila Kmetijska zadruga z o. j. v *Petrovčah*
 (v nadaljnjem besedilu »kmetijska zadruga«) in
 proizvajalec *Zagoričnik Jože* iz *Levca št. 15*
 (v nadaljnjem besedilu »proizvajalec«), kakor sledi:

Čl. 1

Kmetijska zadruga in proizvajalec se sporazumeta, da bosta skupno, kot je v tej pogodbi navedeno, pridelovala hmelj na vseh tistih površinah, ki so že zasajene s hmeljem (stari in 2. letni nasadi), in na novih površinah (novi nasadi), ki so last proizvajalca, z namenom doseči večji hektarski in kvalitetnejši pridelek hmelja.

Čl. 2

V smislu čl. 1. se bo skupno prideloval hmelj na naslednjih površinah:

stari nasadi	skupaj	<i>-50</i>	ha
2.-letni nasadi	skupaj	<i>-40</i>	ha
novi nasadi	skupaj	<i>-30</i>	ha
<u>Vse skupaj</u>			<i>120</i> ha

Ob normalnih letnih pogojih se bo na zgoraj navedenih površinah pridelalo predvidoma v letu 1959
1.205 kg suhega hmelja.

Podobna razčlenitev površin, zasajenih s hmeljem (po vrstah nasadov) s planiranimi donosi in proizvodnjo, je prikazana na posebnem priloženem obrazcu »Pregled površin in planiranega pridelka hmelja v letu 1959«, ki je sestavni del te pogodbe.

Čl. 3

Kmetijska zadruga se obvezuje:

a) Da bo preskrbela in dodelila, proizvajalec pa da bo po navodilih kmetijske zadruge in Inštituta uporabil — na 1 kg pridelanega suhega hmelja spodaj navedene količine umetnih gnojil:

60 dkg apneno amonijskega solitra
 40 ali 50 dkg Thomasove žindre in
 40 ali 30 dkg kalijeve soli.

Glede na planirani pridelek hmelja zahtevajo proizvajalčeva hmeljišča skupaj naslednje količine umetnih gnojil:

723 kg apneno amonijskega solitra,
482 kg Thomasove žindre in
482 kg kalijeve soli.

V kolikor bi proizvajalec pridelal manjšo količino hmelja od planirane, se obvezuje plačati kmetijski zadrugi po njeni prodajni ceni razliko med količinami pripadajočih in količinami stvarno dodeljenih mu umetnih gnojil. Kmetijska zadruga pa se obvezuje, da bo v primeru večjega pridelka hmelja, kot je predviden v pogodbi, dodelila proizvajalcu razliko med količinami pripadajočih in količinami stvarno dodeljenih mu umetnih gnojil.

b) Da bo

na 1.10 ha hmeljišč

proizvajalca vršila zaščitno službo, to se pravi, da bo s svojimi zaščitnimi sredstvi in traktorji ter s svojo delovno silo opravila škropljenje nasadov. Proizvajalec pa se obveže, da bo pri zaščiti svojih hmeljskih nasadov sodeloval kot dober gospodar, kar pomeni, da bo kmetijsko zadrugo pravočasno obveščal o vseh napadih škodljivcev in boleznih na hmelj, kakor tudi, da bo sodeloval in nadzoroval škropljenje hmelja s strani kmetijske zadruge.

Za primer, kjer hmeljišča proizvajalca niso primerna za traktorsko škropljenje (n. pr. zaradi premajhnih razdalj med vrstami), pa se proizvajalec zaveže, da bo po naročilu kmetijske zadruge izvršil

na -10 ha hmeljišč

škropljenje z zadružno motorno škropilnico in z lastno vprego ter s svojo delovno silo. Za to opravljeno delo poveča kmetijska zadruga proizvajalcu udeležbo pri odkupni ceni hmelja za vsak kg oddanega suhega hmelja s teh površin

za din 13.—, kar znaša skupaj din 1.560

ali glede na celokupno proizvodnjo za vsak kilogram oddanega suhega hmelja

din 1.30

Kmetijska zadruga se obvezuje v tem primeru dostaviti proizvajalcu pravočasno na razpolago zaščitna sredstva in motorno škropilnico (brez strojnika) ter si pridržuje pravico z Inštitutom nadzorovati škropljenje hmelja po proizvajalcu. V kolikor zahteva proizvajalec poleg škropilnice še strojnika, ga je dolžan plačati in sicer po tarifni postavki z vsemi pripadajočimi prispevki, na osnovi strojnikove delovne pogodbe s kmetijsko zadrugo. V primeru, da kmetijska zadruga ne more zaupati proizvajalcu motorne škropilnice, obvezno upravlja z zadružno škropilnico strojnik kmetijske zadruge za račun proizvajalca. V obeh primerih izstavi kmetijska zadruga proizvajalcu račun.

c) Da bo izvršila strojna dela v hmeljiščih (razoravanje, dovoz in zaoravanje hlevskega gnoja, 4-krat kultiviranje, 3-krat brananje in 1-krat osipavanje), oziroma na ostalih kulturah proizvajalca, v kolikor hmeljišča niso primerna za strojno obdelavo, s tem, da kmetijska zadruga sodeluje pri proizvodnji hmelja na vsakih 100 kg oddanega suhega hmelja

s 6,50 traktorskimi urami

ali skupno glede na predvideni pridelek hmelja v letu 1959

s 78 traktorskimi urami.

V kolikor bi proizvajalec pridelal manjšo količino hmelja od planirane, se obvezuje plačati kmetijski zadrugi po ekonomski ceni preveč porabljene traktorske ure; v primeru, da bi proizvajalec pridelal več hmelja, kot je predvideno v pogodbi, pa se kmetijska zadruga obvezuje, da bo proizvajalcu dodelila še razliko med številom porabljenih in številom pripadajočih traktorskih ur.

aa) Ker ne more proizvajalec iz objektivnih razlogov izkoristiti traktorskih ur, ki mu pripadajo po pogodbi, se kmetijska zadruga obvezuje, da mu bo nadoknadila iste v vrednosti vprežnega dela, to je din 230 za eno neizkoriščeno traktorsko uro. Proizvajalec predvidoma ne bo izkoristil

..... traktorskih ur.

Za vrednost neizkoriščenih traktorskih ur bo kmetijska zadruga povečala proizvajalcu udeležbo pri odkupni ceni hmelja.

bb) V izjemnih primerih, kjer hmeljišča in ostale površine proizvajalca niso primerna za strojno obdelavo zaradi izrazito hribovite lege teh površin, se proizvajalec obvezuje, da bo izvršil vsa vprežna dela v hmeljiščih (navedenih pod točko c) 1. odstavka) z lastno vprego in s svojo delovno silo. Za to opravljeno delo se kmetijska zadruga obvezuje plačati proizvajalcu neizkoriščene traktorske ure, ki mu glede na celokupno proizvodnjo pripadajo, po ceni din 345 za eno neizkoriščeno traktorsko uro. Proizvajalec predvidoma ne bo izkoristil

..... traktorskih ur.

Za vrednost neizkoriščenih traktorskih ur bo kmetijska zadruga povečala proizvajalcu udeležbo pri odkupni ceni hmelja.

d) Da bo kot dober gospodar dodelila proizvajalcu — lastniku hmeljišča, ki je še opremljeno s hmeljevki, za vzdrževanje nasada potrebno število hmeljev v mejah svojih razpoložljivih zalog. Kmetijska zadruga bo dodelila hmeljevke proizvajalcu v kolikor bo zamena starih in obrabljenih hmeljev z novimi neogibna.

Za nasade, ki so opremljeni z žičnicami, preskrbi in dodeli kmetijska zadruga žico za vodila in kaveljčke in sicer za vsakih 100 sadik

7.50 kg (1.2 mm) ali 9.00 kg (1.4 mm) žice za vodila in
0.60 kg (2.0 mm) ali 0.80 kg (2.8 mm) žice za kaveljčke,

kar znaša skupaj za opremo proizvajalčevih žičnih nasadov

126 kg (1.2 mm) žice za vodila in

10 kg (2.0 mm) žice za kaveljčke.

e) Da bo proizvajalcu posušila na zadružni sušilnici, v kolikor sam proizvajalec tega ne zmore.

900 škafov svežega hmelja ali

500 kg hmelja v suhem stanju

po ceni din 50 za 1 kg posušenega hmelja, oziroma po ceni din 44 v kolikor ga proizvajalec pri sebi vskladišči in sam zavaruje proti požaru.

f) Da bo zavarovala pri DOZ ves pridelek hmelja po toči za povprečno odkupno ceno din 670, ki je enaka udeležbi proizvajalca v povprečni odkupni ceni v znesku 380 din in udeležbi kmetijske zadruge v povprečni odkupni ceni v znesku 290 din.

Kmetijska zadruga in proizvajalec se sporazumeta, da si bosta povračilo za nastalo škodo po toči razdelila v sorazmerju z udeležbo v povprečni odkupni ceni posameznega pogodbenika.

g) Da bo uničevala divji hmelj na zemljiščih splošnega ljudskega premoženja na svojem območju, razen zemljišč družbenih kmetijskih posestev.

h) Da bo sodelovala s proizvajalcem, po predhodnem sporazumu in za račun poslovne zveze pri napravi novih nasadov z naslednjimi sredstvi:

1.000 kg Thomasove žindre v vrednosti	17.000 din
traktorska dela v vrednosti	45.000 din
torej v materialu in uslugah z	<u>62.000 din</u>

in pri zgraditvi žičnic z naslednjimi sredstvi:

2.100 kg žice v vrednosti	273.000 din
traktorska dela v vrednosti	25.000 din
torej v materialu in uslugah z	298.000 din
ter pri nabavi drogov in postavljanju žičnice z	140.000 din
torej z	<u>438.000 din</u>
ali v skupnem znesku z	<u>500.000 din</u>

za 1 ha novega nasada z žičnico.

Ker pa namerava proizvajalec zasaditi s hmeljem

-30 ha novega nasada

in opremiti z žičnicami

-40 ha drugo-letnih nasadov in

ha starih nasadov,

se obvezuje kmetijska zadruga, da bo v skladu z določilom čl. 3, točke b) vložila v nove nasade:

300 kg Thomasove žindre v vrednosti din	5.100
in traktorskih del v vrednosti din	13.500
Skupaj din	<u>18.600</u>

in v napravo žičnic

840 kg žice v vrednosti din	109.200
traktorskih del v vrednosti din	10.000
in za nabavo drogov in postavljanje žičnic din	56.000
Skupaj din	<u>175.200</u>

i) V kolikor je potrebna ozemljitev žičnic se obvezuje kmetijska zadruga vložiti v žičnico za to potrebna materialna sredstva, proizvajalec pa se obvezuje plačati iz svojih sredstev potrebno strokovno delovno silo in izvršiti vsa še ostala dela pri ozemljitvi žičnice.

Po zgraditvi se žičnice oz. novi nasadi v sporazumu s poslovno zvezo prenesejo med osnovna sredstva kmetijske zadruge v vrednosti tistega dela, ki ga je v te žičnice oz. nasade investirala zadružna organizacija.

Glede na nove nasade hmelja in zgraditev žičnic velja ta del pogodbe toliko, kolikor je tej pogodbi priložena pritrditve občinske komisije.

Vse doslej sklenjene pogodbe se morajo vskladiti s to pogodbo.

Čl. 4

Proizvajalec se obvezuje:

- a) Da se bo pri proizvodnji hmelja v celoti ravnal po navodilih in smernicah kmetijske zadruge in Inštituta oz. njenih strokovnih in pospeševalnih služb.
- b) Da bo preskrbel in dodelil za proizvodnjo hmelja potrebno količino hlevskega gnoja, toda najmanj vsako drugo leto po 30.000 kg gnoja za 1 ha hmelja.
- c) Da bo izvršil z lastno vprego vsa tista vprežna dela v hmeljiščih, ki se s stroji ne morejo opravljati, oziroma da bo s svojo vprego izvršil vsa druga dela, v kolikor se zaradi neprimernih nasadov (zaradi premajhne razdalje med vrstami in hribovitega terena) ne morejo izvršiti z zadržno mehanizacijo.
- d) Da bo izvršil vsa ročna dela v svojih hmeljiščih vestno in strokovno.
- e) Da bo ves pridelek hmelja pravočasno obral in posušil ter ga pravilno vskladiščil in zavaroval proti požaru.
- f) Da bo v skladu z veljavnimi predpisi uničeval divji hmelj na svojem posestvu.
- Nasploh se proizvajalec obvezuje, da bo vsa opravila, ki jih zahteva proizvodnja hmelja, opravljal kot dober gospodar, kar pomeni, da bo uporabil vse svoje moči in sposobnosti za dvig hektarskega pridelka in izboljšanje kvalitete hmelja.

Čl. 5

Kmetijska zadruga se obvezuje, da bo, po svobodnem predarku upravnega odbora, izplačala proizvajalcu za vloženo delo v hmeljiščih akontacijo do 50% vrednosti vložene delo, računajoč opravljeno delovno uro po din 78.

Kmetijska zadruga se obvezuje, da bo izplačala proizvajalcu vsa denarna sredstva, ki jih potrebuje za izplačilo obiralcem hmelja.

Kmetijska zadruga se obvezuje, da bo izplačala proizvajalcu za nabavo premoga za sušenje hmelja akontacijo v znesku din 8 za kg suhega hmelja, kolikor ga bo predvidoma proizvajalec posušil na lastni sušilnici.

Čl. 6

Kmetijska zadruga se obvezuje, da bo prevzela, proizvajalec pa da bo predal ves pridelek hmelja kmetijski zadrugi po naslednjih odkupnih cenah:

1. razred	420 din
2. razred	400 din
3. razred	280 din
4. razred	160 din

Mimo tega se zadruga obvezuje, da bo, v primeru dosežene višje cene pri realizaciji prodaje hmelja, izplačala proizvajalcu del ustvarjenega dohodka po naslednji lestvici:

Realizirana prodajna cena za 1 kg	1. razred	2. razred
1.400—1.600 din	30 din	20 din
1.601—1.800 din	40 din	30 din
nad 1.801 din	50 din	40 din

Čl. 7

Kmetijska zadruga se obvezuje izplačati proizvajalcu prevzeti hmelj po odbitku njemu izplačanih akontacij, navedenih v čl. 5 te pogodbe, v roku 30 dni po prevzemu hmelja.

Čl. 8

Kadar bi donos hmelja zaradi višje sile bil bistveno izpod povprečja zadnjih treh let, se stvar lahko predloži zaradi ureditve medsebojnih obveznosti posebni tri-članski občinski strokovni komisiji v reševanje.

Čl. 9

Ta pogodba velja tudi za pravne naslednike proizvajalca.

Čl. 10

Ta pogodba stopi v veljavo z dnem podpisa pogodbe po obeh pogodbenih strankah. Za vsako poslovno leto se sestavlja nova pogodba.

Čl. 11

Morebitni spori, ki bi nastali zaradi neizpolnjevanja pogodbenih obveznosti ene ali druge pogodbene stranke, se najprej predložijo v rešitev upravnemu odboru poslovne zveze. V kolikor se pogodbeni stranki ne strinjata z odločitvijo upravnega odbora poslovne zveze, imata na razpolago redno sodno pot.

Čl. 12

Pogodba je napisana v 3. izvodih. Po eden izvod prejmejo: proizvajalec, kmetijska zadruga in poslovna zveza.

V Petovčah dne 16. XII. 1958

Proizvajalec:

Zagoričnik Jože l. c.

Žig

Kmetijska zadruga z o. j.:

Hojnik Rudi l. c.

Kmetijska zadruga: Petrovče
 Proizvajalec: Žagoričnik Jože

Poslovna zveza: Žalec
 Naslov: Levec 15

Pregled površin in planiranega pridelka hmelja v letu 1959

Zap. številka	Naziv in štev. parcele		Opis nasada		Starost nasada let	Stanje		Krčenje		Saditev		Novo stanje		Proizvodnja		Škropljenje opravi	Strojno delo opravi
	Ime	K. O. štev.	Vrsta opore H-Ž*	Širina cm		Površina ha	Sadik kom.	Površina ha	Sadik kom.	Površina ha	Sadik kom.	Površina ha	Sadik kom.	Na ha kg	Skupaj kg		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	Ob cesti	Levec 452	H	160 × 140	5	0.40	1800					0.40	1800	1250	500	KZ	KZ
2	Na gmajni	Petrovče 130	H	150 × 140	8	0.20	950	0.10	475			0.10	475	1200	120	PR	PR
3	Na križišču	Petrovče 121	Ž	170 × 140	2	0.40	1680					0.40	1680	1200	480	KZ	KZ
4	Pri vrtu	Levec 306	Ž	200 × 100	1					0.30	1500	0.30	1500	350	105	KZ	KZ
4	Skupaj					1.00	4430	0.10	475	0.30	1500	1.20	5455	1004	1205		

Proizvajalec razpolaga s: sušilno ploskvijo 8 m²
 skladišči 40 m²

* H = hmeljevke Ž = žičnica

Za točnost podatkov jamči
 proizvajalec:
Žagoričnik Jože l. c.

Žalec

Vzorec pritrditve ObLO je izpolnjen z izmišljenimi podatki, le v ponazoritev za določen primer!

Datum: 15. december 1958

Komisija za odobravanje zasaditve novih površin s hmeljem se (ne) strinja, da proizvajalec

Gmajner Franc

iz

Gotovelj

štev.

115

zasadi na novo s hmeljem naslednje površine:

Katastrska občina	Naziv parcele		Površina ha	Število sadik
	številka	ime		
Sv. Jedert	301/1	Ob cesti	0.40	1680
Gotovlje	455/10	Na križišču	0.10	500

in da (ne) zgradi žičnico(e) po tipskem načrtu Inštituta za hmeljarstvo na naslednjih parcelah, zasajenih s hmeljem:

Katastrska občina	Naziv parcele		Površina ha	Število sadik	Starost nasada
	številka	ime			
Sv. Jedert	302/2	Ob cesti	0.50	2100	2

Dostavljeno:

Predsednik komisije:

1. Proizvajalcu
2. Kmetijski zadrugi
3. Poslovni zvezi
4. Arhiv

Žig

PROGRAM DELA

Inštituta za hmeljarstvo za leto 1958

Številka naloge	Naslov naloge	Trajanje	Nosilec naloge
I. ODDELEK ZA AGROEKOLOGIJO IN POLJEDELSTVO			
AP—1	Raziskovanje ekološko-klimatskih razmer v okraju	stalno	Ing. Fani Jugovič
AP—2	Ekološko-fenološka opazovanja rastlinstva	stalno	Ing. Fani Jugovič
AP—3	Hidrološka opazovanja podtalnice na melioriranem ozemlju	stalno	Ing. Fani Jugovič
AP—4	Ugotavljanje rastnih stadijev pri hmelju z ozirom na agrotehnične ukrepe	večletno	Ing. Fani Jugovič Ing. Irena Antloga
AP—5	Vpliv zemeljskih činiteljev na razvoj in produktivnost hmeljske rastline	stalno	Ing. Blažena Pugelj
AP—6	Ugotavljanje količine po padavinah izpranih vrst hranilnih snovi iz zemlje	večletno	Ing. Blažena Pugelj Ing. Irena Antloga
AP—7	Ugotavljanje števila mikroorganizmov na različno obdelani zemlji	stalno	Ing. Blažena Pugelj
AP—8	Agropedološko mapiranje obdelovalnega sloja zemlje v okraju	večletno	Ing. Blažena Pugelj
AP—9	Proučevanje globoke obdelave zemlje	večletno	Ing. Danica Honzak
AP—10	Ugotavljanje rodnosti zemlje	stalno	Ing. Blažena Pugelj
AP—11	Proučevanje ugodenja meliorirane negodne ali sicer pokvarjene obdelovalne zemlje	večletno	Ing. Danica Honzak
AP—12	Raziskovanje sort poljščin v varietetnem vrtu in poljski test	stalno	Ing. Fani Jugovič v sodelovanju s FAGV
AP—13	Ekološki poskusi pri poljščinah (lan, krompir, koruza, žita, deteljine)	stalno	Ing. Fani Jugovič Ing. Blažena Pugelj v sodelovanju s KIS
AP—14	Vzdrževalna selekcija krompirjevih sort	7 let	Ing. Fani Jugovič v sodelovanju s KIS
AP—15	Strokovno vodstvo semenarstva	stalno	Ing. Fani Jugovič
II. ODDELEK ZA HMELJARSTVO			
H—1	Poljski faktorialni poskus gnojenja hmelja z umetnimi gnojili in zelenim gnojem	4 l.	Ing. Tone Wagner
H—2	Zboljšanje konstrukcije žičnih opor v hmeljiščih	večletno	Ing. Tone Wagner Ing. Lojze Kač
H—3	Sortiment evropskih sort hmelja (primerjalni poskus)	stalno	Ing. Lojze Kač
H—4	Zastiranje hmeljišča (orijent. poskus)	—	Ing. Lojze Kač
H—5	Demonstracijski poskus gnojenja hmelja z različnimi gnojili	—	Ing. Lojze Kač
H—6	Žlahtnenje goldinga	stalno	Ing. Lojze Kač
H—7	Masovna selekcija goldinga in pridelovanje selekcioniranih sadik	stalno	Ing. Lojze Kač
H—8	Raziskovanje pogojev za uspevanje hmelja v Sloveniji	stalno	Ing. Lojze Kač Ing. Tone Wagner
H—9	Ugotavljanje donosnosti namakanja hmeljišč	večletno	Ing. Tone Wagner
H—10	Poskus zatravljena hmeljišč z različnimi vrstami trav	večletno	Ing. Lojze Kač
H—11	Proučevanje vpliva gnojenja na kvaliteto in pridelek hmelja	večletno	Ing. Tone Wagner
III. ODDELEK ZA ZAŠČITO RASTLIN			
Z—1	Proučevanje biologije peronospore na hmelju in preizkušanje sredstev	stalno	Ing. Miljeva Kač
Z—2	Proučevanje biologije rdečega pajka na hmelju in preizkušanje sredstev	stalno	Ing. Miljeva Kač
Z—3	Proučevanje Cladosporiuma	več let	Ing. Miljeva Kač
Z—4	Proučevanje hmeljevih viroz	stalno	Ing. Miljeva Kač
Z—5	Pregled hmeljišč sumljivih na ovenelost	stalno	Ing. Miljeva Kač

Številka naloge	Naslov naloge	Trajanje	Nosilec naloge
Z-6	Pregled hmeljišč sumljivih na nematode	stalno	Ing. Miljeva Kač
Z-7	Determinacija povzročitelja rjavenja hmelj. storžkov in proučevanje njegove biologije	več let	Ing. Miljeva Kač
Z-8	Preizkušanje sredstev proti bolhačem in ušem	stalno	Ing. Miljeva Kač
Z-9	Preizkušanje sredstev za zatiranje divjega hmelja in herbicidov v hmeljišču	stalno	Ing. Miljeva Kač
Z-10	Zatiranje voluharja	stalno	Satler Franc
Z-11	Organizacija napovedovalne službe	stalno	Ing. Miljeva Kač
Z-12	Poizkusi za določitev rokov za škropljenje proti fitoftori na krompirju	več let	Ing. Miljeva Kač v sodelovanju s KIS
Z-13	Razvoj prašne krastavosti na krompirju v toplejših dolinskih predelih	več let	Ing. Miljeva Kač v sodelovanju s KIS
Z-14	Preizkušanje zaščitnih sredstev in ukrepov v poljedelstvu	—	Ing. Miljeva Kač
Z-15	Preizkušanje zaščitnih sredstev in ukrepov v sadjarstvu in vinogradništvu	—	Ing. Miljeva Kač

IV. ODDELEK ZA AGROKEMIJO

A-1	Nastanek in razvoj humulona in lupulona v hmeljskem storžku tekom dozorevanja	pet let	Ing. Janko Petriček
A-2	Proučevanje tehnološkega procesa sušenjahmelja	tri leta	Ing. Janko Petriček
A-3	Kontrolne analize zraka, plinske mešanice in hmelja med žveplanjem	eno leto	Ing. Janko Petriček
A-4	Proučevanje mikroelementov, zlasti Mn z <i>Aspergillus (niger)</i>	dve leti	Ing. Janko Petriček Ing. Irena Antloga
A-5	Določevanje tanina in bakra v hmeljskem storžku	dve leti	Ing. Janko Petriček
A-6	Poizkusi impregnacije lesa v hmeljiščih	stalno	Ing. Janko Petriček

V. ODSEK ZA ŽIVINOREJO

Ž-1	Kontrola proizvodnosti domačih živali	stalno	Ing. Anatolij Goričan
Ž-2	Vrednotenje bikov semenjakov po potomcih	stalno	Ing. Anatolij Goričan

VI. ODSEK ZA KMETIJSKO PROJEKTIRANJE

P-1	Rajonizacija sadjarskih in vinogradniških zemljišč v okraju	večletno	Ing. Dragan Honzak
P-2	Kompleksni načrti za vinogradniška področja	večletno	Ing. Dragan Honzak
P-3	Izdelava načrtov in elaboratov za sadovnjake in vinograde, hmeljišča, pašnike in melioracije	večletno	Ing. Dragan Honzak
P-4	Izdelava ureditvenih načrtov za kmetijska gospodarstva	večletno	Ing. Peter Petkovski

Ing. M. Kač

Preizkušanje akaricidov v hmeljiščih v letu 1957

Zatiranje rdečega pajka (*Tetranychus althaeae* v. Hanst) je v naših razmerah eden glavnih problemov varstva hmeljišč. Med škodljivci je prav rdeči pajek najnevarnejši. Utegne nam popolnoma uničiti rastlino ali pa vsaj pokvariti in zmanjšati količino pridelka.

Proti rdečemu pajku uporabljamo zanesljiva sredstva, ki so si utrla pot v široko prakso. Ta, že uveljavljena sredstva, pa še vedno preizkušamo in jih primerjamo z novimi sredstvi proti rdečemu pajku. Na ta način se hočemo prepričati, če so sredstva, ki jih uporabljamo v široki praksi še vedno dovolj učinkovita in če jih ne kaže zamenjati, z mogoče manj strupenimi ali bolj učinkovitimi ali eventualno cenejšimi novimi sredstvi.

Izkušnje zadnjih let nas uče, da je za škodo, ki jo povzroča rdeči pajek v hmeljiščih izredno važen čas, v katerem nastopa gradacija. Če nastopi gradacija zgodaj, potem nam utegne pajek uničiti ves pridelek. Če pa nastopi gradacija kasno, proti koncu avgusta, potem na pridelku skoraj ne opazimo škode. Jasno je, da je za obseg škode zaradi napada rdečega pajka razen časa, v katerem gradacija nastopa, važna tudi njena jakost.

Z opazovanjem pojava rdečega pajka v zadnjih letih smo ugotovili, da na jakost, zla-

sti pa na čas nastopa gradacije močno vplivajo temperature v mesecih ob prehodu zime v pomlad (februar — marec). Temperatura v februarju in marcu v letu 1957 je bila izredno mila. Povprečne dnevne temperature v februarju so bile za 4,5° C, v marcu pa za 0,5° C višje od povprečja. Ze spomladi smo sklepali, da bo v tem letu rdeči pajek nastopil v velikih množinah in zgodaj. Tako je tudi bilo. Da se ni rdeči pajek v hmeljiščih povsod v veliki meri razširil, je preprečila splošna uporaba sistemskih sredstev pri zatiranju uši v juniju. Prilike za preizkušanje akaricidov so bile torej v letu 1957 zelo ugodne.

METODIKA POIZKUSA

Poizkuse o katerih, bomo poročali, smo izvedli na njivi v okolici Žalca. Vsako kombinacijo smo ponovili v treh repetacijah. V vsaki repetaciji smo poškopili po 25 rastlin, med parcelicami pa smo pustili po eno vrsto netretirano za mejo. Za škropljenje smo uporabljali samoprevozno škropilnico Holder, s približno 30 atmosferami pritiska. Na hmeljevko smo porabili povprečno po pol litra škropiva.

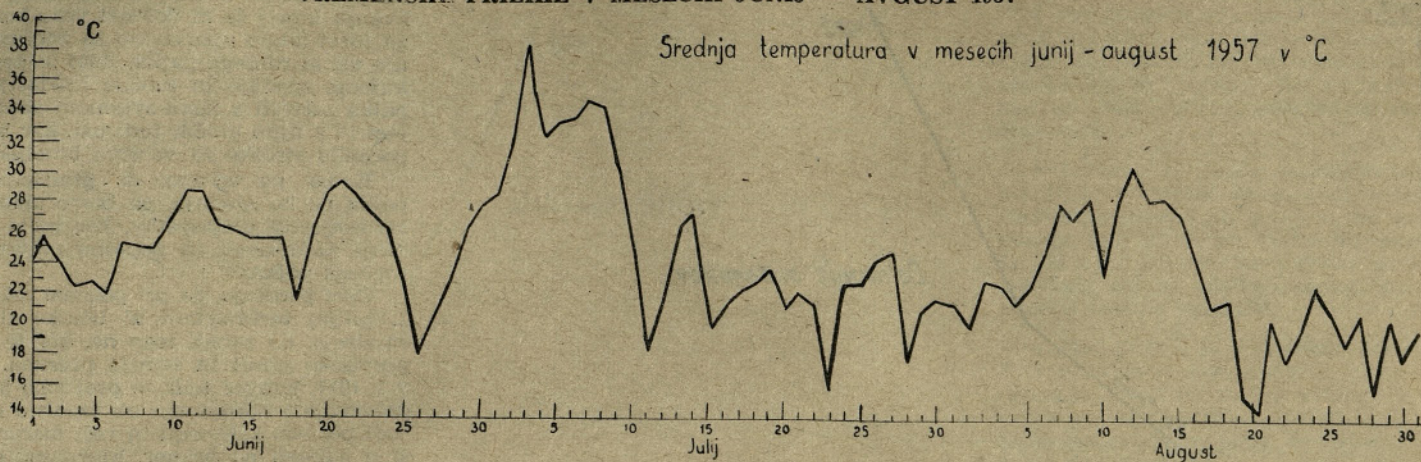
Delovanje akaricidov smo ugotavljali tako, da smo iz vsake kombinacije vzeli po 100 li-

stov, iz vseh strani posameznih hmeljev in iz štirih različnih višin (pol metra, 1 in pol metra, in 2 metra). Ko se je pajek razširil po celi hmeljevki, pa smo jemali listne vzorce tudi z vrha. Prvo štetje rdečega pajka, to je štetje pred škropljenjem, smo opravili od 24. do 28. junija. Škopili smo 2. in 3. julija, in sicer oba dni od 6. ure zjutraj do 11. ure dopoldne in od 16. ure popoldne do 20. ure zvečer. Vreme je bilo sončno in toplo in tudi naslednje dni ni padal dež. Prvo štetje po škropljenju smo izvršili od 8. do 14. julija, drugo pa od 27. do 31. julija. Pri štetju smo upoštevali vse razvojne stadije rdečega pajka. Vremenske prilike v času, ko so se poizkusi vršili, so razvidne iz priloženega diagrama temperatur in padavin v mesecih junij, julij in avgust 1957.

Letos smo preizkušali razne vrste kontaktnih akaricidov, ovidov in sistemskih sredstev. Po diagramu št. 2 lahko primerjamo delovanje posameznih akaricidov med seboj.

Izbrali smo najbolj karakteristične predstavnik iz grupe sistemskih sredstev, ovidov, kombiniranih sredstev (ovidov + malation) in diazinon. Kot standardno sredstvo smo vzeli paration 20. Sredstva primerjamo med seboj v tistih koncentracijah, v katerih

VREMENSKE PRILIKE V MESECIH JUNIJ — AVGUST 1957



Padavine v mesecih junij - avgust 1957 v mm

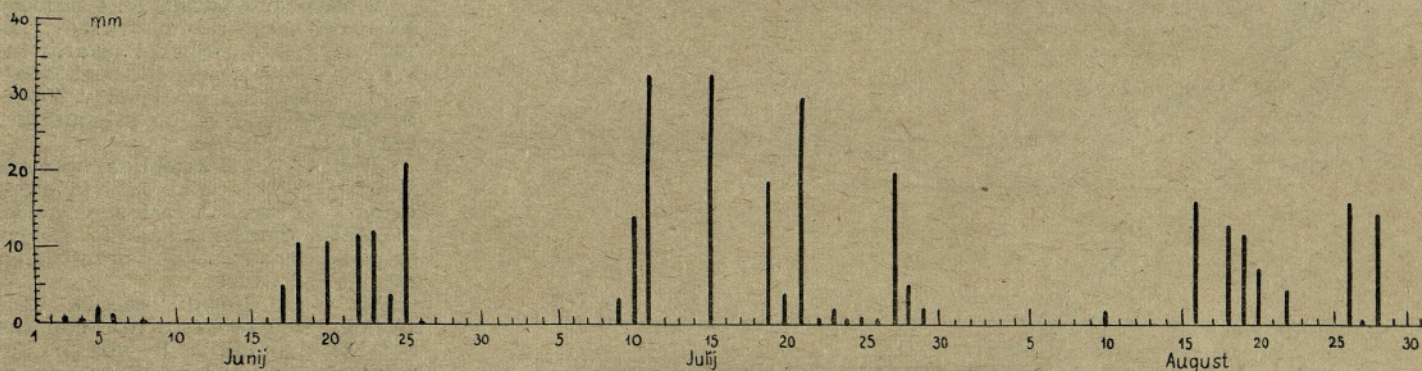


Diagram št. 1

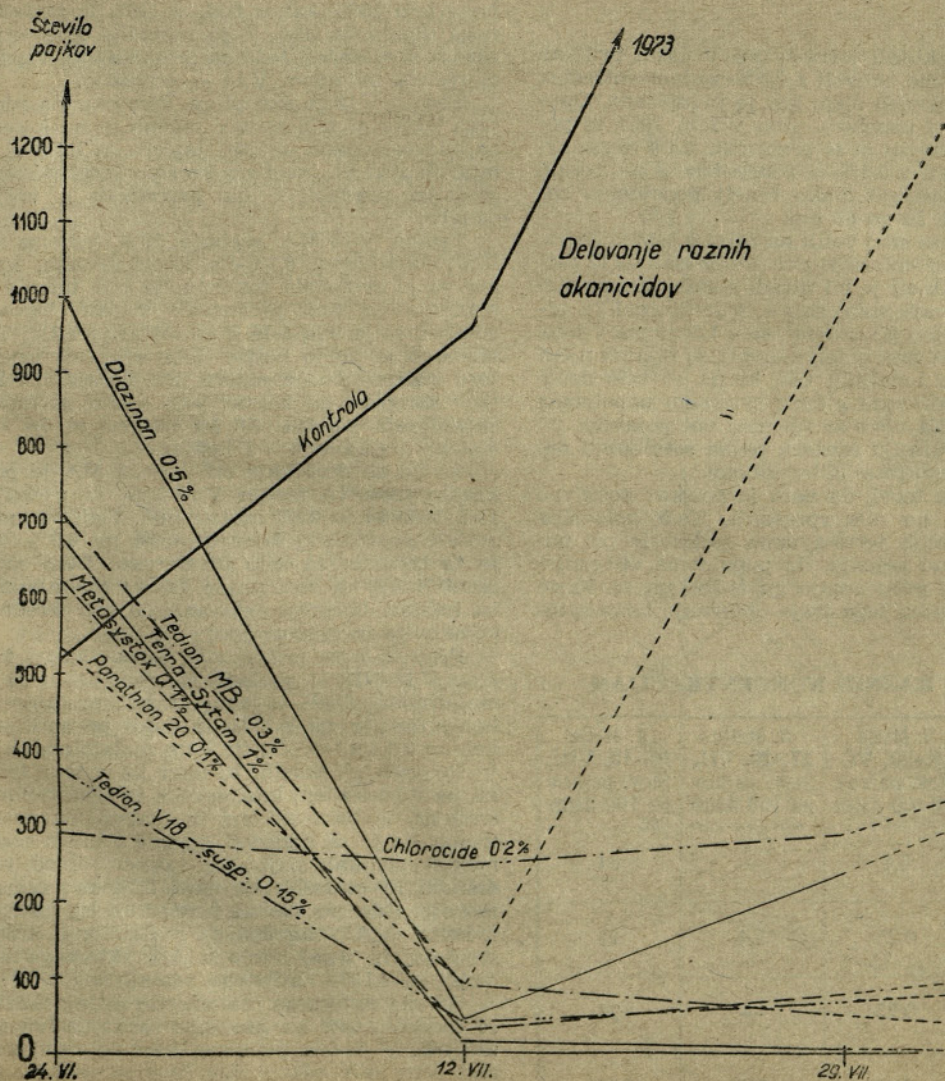


Diagram št. 2

so pokazala najboljše delovanje. Pri mnogih sredstvih je koncentracija višja, kot jo je priporočila tvornica, ker se je pokazalo, da je priporočena koncentracija premalo učinkovita.

Tudi v letu 1957 so se dobro izkazala sistemčna sredstva, bodisi po jakosti delovanja, kakor tudi po trajnosti. Izredno dobro delovanje je letos pokazal tedion, zlasti v kombinaciji z malationom (tedion MB). Oba, predvsem pa drugi, se odlikujeta po precej močnem in dolgotrajnem delovanju. Chlorocide je bil med ovicidi šibkejšega delovanja od tediona. Paration, kot standardno sredstvo je sicer pokazal precej dober učinek, ki pa je zelo kratkotrajen. Močnejši od njega je bil diazinon, kakor po učinkovitosti, tako tudi po dolgotrajnosti.

Oglejmo si najvažnejše grupe akaricidov posamezno:

Prvo se ustavimo pri delovanju sistemčnih sredstev. (Glej diagram št. 3).

Najboljši je bil vsekakor terra-sytam, sredstvo na bazi bisdimetilaminofluorfosfinoksida. S tem sredstvom hmelj zalivamo in ne škropimo, in sicer tako, da porabimo na rastlino 1 del 1%-ne raztopine. Prav tako dobro samo kratkotrajnejše delovanje je pokazal systox, sredstvo na bazi thioglykolfosfornege estra, v 0,05%-ni koncentraciji. Njemu zelo podoben, samo še nekoliko kratkotrajnejšega delovanja je metasystox, sredstvo na bazi thioglykol dimetil fosfornege estra v 0,1%-ni koncentraciji. Ekatin preparat na bazi thiometona, je bil v letu 1957 v svojem delovanju nekoliko slabši od poprej omenjenih sredstev. Prav tako se je kot manj učinkovit pokazal S-14, sredstvo, s katerim hmelj zalivamo.

Kot vidimo so sistemčna sredstva, zlasti terra-sytam, systox in metasystox najzanesljivejša pri zatiranju rdečega pajka. Njihova slaba stran je, le, zlasti pri prvih dveh, velika strupenost in pa, posebno pri terra-sytamu, visoka cena. Ker pa se je terra-sytam pokazal izredno zanesljiv, smo preizkušali več načinov njegove uporabe, da bi se sredstvo pocenilo.

Prvo smo preizkušali možnost manjše porabe sredstva na hektar in s tem zmanjšanja stroškov.

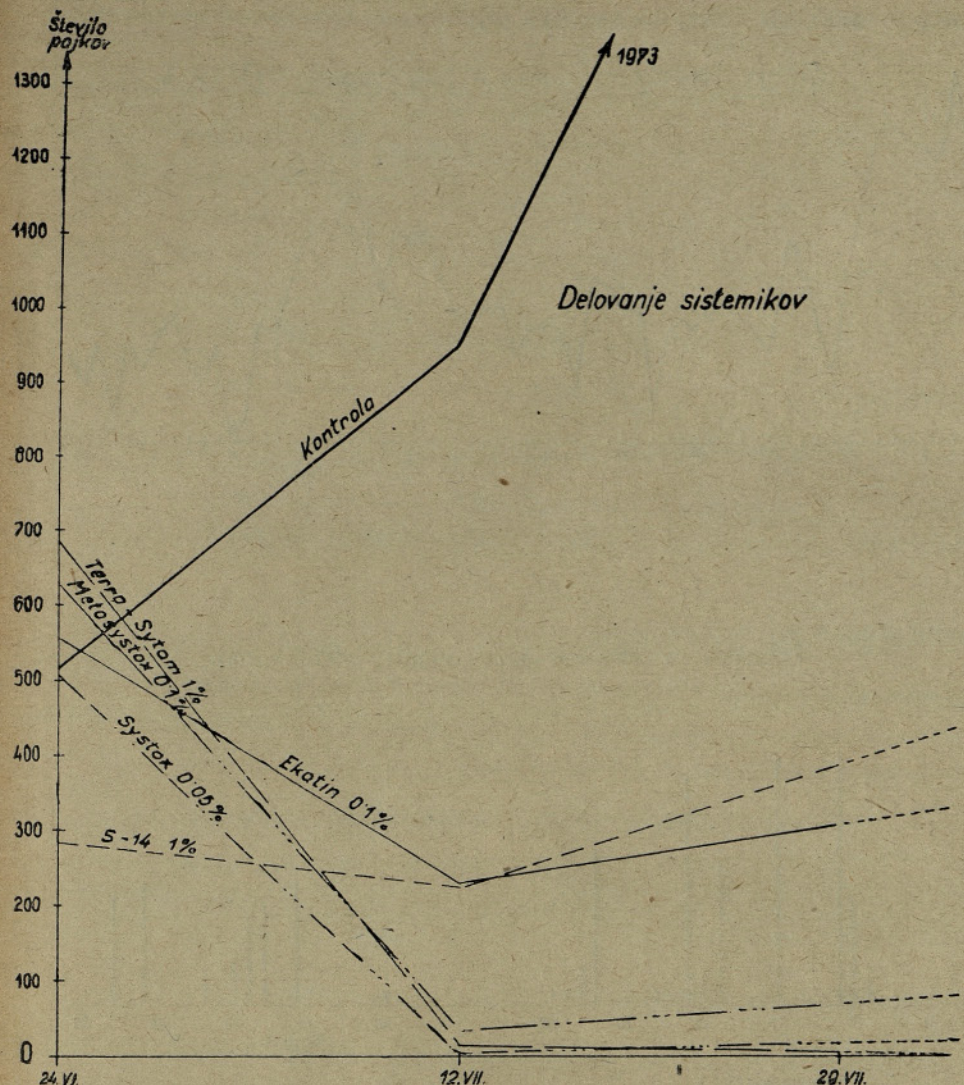


Diagram št. 3

Drugo pa smo skušali rešiti vprašanje ali terra-sytam zadosti zavaruje rastlino tudi tedaj, če ga uporabljamo zgodaj, pred 15. junijem, tudi proti ušem, ko je hmelj dosegel šele 1,5 do 2 metra višine, tako, da z enkratnim tretiranjem s terra-sytatom rešimo vprašanje uši in rdečega pajka.

Pri zalivanju z 1%-nim terra-sytatom potrebujemo na 1 ha 4 do 4,5 litra sredstva. Pri lanski ceni 2645 din znašajo stroški, neupoštevajoč dela in dovoza vode od 10.500 do skoraj 12.000 dinarjev na hektar, medtem, ko porabimo za škropljenje doraslega hmelja le 1 liter systoxa (2.700 din) ali 2 litra metasystoxa (3200 din). Seveda je treba pri sredstvih, s katerimi škropimo upoštevati tudi stroške škropljenja, vendar v večini primerov kombiniramo škropljenje proti rdečemu pajku s škropljenjem proti peronospori in tako stroški škropljenja odpadejo.

Terra-sytam preizkušajo predvsem v Angliji (Murphy je angleška tovarna). V angleških hmeljiščih pa sadijo hmelj v večjih razdaljah kot pri nas in tako je tudi poraba sredstva na hektar manjša. Zato smo že v letu

1956 preizkušali terra-sytam v naših prilikah tako, da smo zalivali z 0,5%-no koncentracijo, torej s polovico nižjo kot je predpisana. Opušumljeni z uspehom, smo v letu 1957 te poizkuse ponovili in se prepričali, da s terra-sytatom tudi v 0,5%-ni koncentraciji pri porabi 1 dl na rastlino lahko hmelj popolnoma zaščitimo za 50 do 60 dni.

Poizkuse smo vršili na njivi v bližini Žalca. Vsako koncentracijo smo preizkušali na 12 parcelah. Hmelj je bil zaradi slabih vremenskih prilik v maju slabo razvit in je dosegel 11. junija, ko smo ga zalivali, šele 1,5 metra višine. V času, ko smo hmelj zalivali, je bilo na njem vse polno hmeljnih uši, ki pa so bile drugi dan po zalivanju s terra-sytatom popolnoma uničene. Na novo se uši niso več pojavile.

Pri zatiranju rdečega pajka smo dobili naslednje rezultate: (Glej tabelo).

Vidimo torej, da nam je poizkus pozitivno odgovoril na obe vprašanji. Tudi polovična koncentracija terra-sytama zadostuje pri našem načinu sajenja, da popolnoma obvarujemo hmelj proti sesajočim žuželkam za 50 do 60 dni. Razen tega traja delovanje terra-syta-

ma predvideno 2 meseca tudi tedaj, če ob zalivanju hmelj še ni dosegel vrha hmeljevk in ga torej lahko uporabimo za istočasno zatiranje uši in rdečega pajka. Zato bomo, če pričakujemo zgodnjo in močno gradacijo rdečega pajka zalivali s terra-sytatom pred 15. junijem in z njim uničili tudi uši, kar bo občutno pocenilo stroške za varstvo hmeljišč.

Kadar pa upamo, da gradacija rdečega pajka ne bo zgodnja, pa bomo uporabljali za zatiranje uši metasystox, ker bosta dve tretirani zadostovali za popolno uničenje uši in rdečega pajka.

Če pri poznem zalivanju (po 1. juliju) terra-sytam ni učinkoval, in sicer smatrajo, da zaradi tega ne, ker je bil hmelj previsoko obsut in zemlja presuha. Ne samo v l. 1957, temveč tudi že prej smo preizkušali delovanje terra-sytama ob časovno različnem, tudi poznem zalivanju in reči moramo, da nismo našli primer, kjer terra-sytam zaradi osipavanja ali presuhe zemlje ne bi deloval. Seveda moramo upoštevati, da so poletja od 1953. leta naprej vlažnejša kot običajno in da v času našega preizkušanja nismo imeli izrazito suhih dob. Zato nameravamo poizkuse z zalivanjem v izredno sušnih dneh, zlasti na zemljah z veliko zmožnostjo absorpcije še ponoviti.

S pomočjo diagrama št. 4 primerjamo med seboj delovanje raznih ovicidov. Tudi v letu 1957 se je kot najboljši izkazal tedion V 18 v 0,15%-ni koncentraciji. Preizkušali smo tedion v obliki suspenzije in v obliki emulzije in reči moramo, da se je emulzija pokazala celo nekoliko boljše.

Tedion V 18 je škropljen, na parcelah, kjer okužba rdečega pajka ni bila preveč močna in na kateri so bila zastopana najbolj jajčeca in ličinke v mlajših stadijih, medtem ko smo kombinirana sredstva uporabljali na parcelah z večjo okužbo.

Da bi se izognili uporabi sistematičnih sredstev, smo že v letu 1956 preizkušali kombinacije malathionskih sredstev in tediona računajoč, da bomo s temi sredstvi uničili vse razvojne stadije rdečega pajka in ga uporabili lahko tudi proti ušem. Pri tem smo dosegli s temi kombiniranimi sredstvi prav lepe uspehe v letu 1956, kakor tudi v 1957. Iz priloženega diagrama št. 5 je razvidno delovanje raznih kombinacij tediona z malathioni v primerjavi s tedionom V 18 — emulzijo.

Tedion V 18 je škropljen, kjer okužba rdečega pajka ni bila preveč močna in na kateri so bila zastopana najbolj jajčeca in ličinke v mlajših stadijih, medtem ko smo kombinirana sredstva uporabljali na parcelah z večjo okužbo.

Tedion V 18-MA vsebuje 20% tediona in 15% malathiona, 0,1%-na koncentracija, kakor jo je svetovala tovarna, je bila nekoliko prenizka in smo jo morali zvišati. Dovolj učinkovita je bila šele koncentracija 0,2%. To sredstvo je imelo boljše delovanje kot nekatera sistematična sredstva. Pri porabi 200 litrov škropiva na hektar smo s tem načinom škropljenja porabili 0,8 kg tediona in 0,6 kg čistega malathiona z 1 hektar.

Še boljše delovanje od tediona MA je pokazalo sredstvo tedion V 18-MB, ki vsebuje 10% tediona in 20% malathiona. Tudi tu smo zvišali predpisano koncentracijo na 0,3%, ki se je izkazala za zelo učinkovito. Tako smo porabili 0,6 kg tediona in 1,2 kg malathiona na hektar. Njegovo delovanje je bilo izredno učinkovito in dolgotrajno.

Prav tako se je kot zelo dober izkazal tedion V 18-MD, ki vsebuje 4% tediona in 20% malathiona. Tudi tu smo zvišali predpisano koncentracijo na 0,75% in tako porabili na hektar 0,6 kg tediona in 3 kg malathiona.

Po vseh poizkusih, ki smo jih v letu 1957 ali pa v preteklem letu imeli s kombiniranimi sredstvi na bazi tediona in malathiona smatramo, da je za dobro delovanje v naših podnebnih prilikah najboljša razmerje med tedionom in malathionom kot 1:1,2 pri čemer mora znašati poraba na hektar 0,6 kg čistega tediona in 0,72 kg čistega malathiona. Sredstvo naj bi torej imelo 0,15% aktivnega tediona in 0,18% aktivnega malathiona.

0,72 kg aktivnega malathiona se je pokazalo zadostno tudi za istočasno zatiranje hmeljnih uši. V našem primeru, kjer na njivi napad hmeljnih uši ni bil izredno močan, je enkratno tretiranje s kombiniranimi sredstvi zadostovalo. Pri močnem napadu predvide-

DOLGOTRAJNOST DELOVANJA TERRASYTAMA V RAZNIH KONCENTRACIJAH

Sredstvo	Konc. %	Štev. parcel.	1. štetje 8.-11. VI. Štev. pajkov na 100 listih	Zalito dne	2. štetje 18.-20. VI. Štev. pajkov na 100 listih	3. štetje 27.-29. VII. Štev. pajkov na 100 listih	4. štetje 16.-19. VIII. Štev. pajkov na 100 listih
terra-sytam	0,5	12	161	11. VI. 1957	0,8	—	34
terra-sytam	1	12	146	11. VI. 1957	0,25	1,4	21
terra-sytam	2	12	158	11. VI. 1957	0,25	—	28
kontrola	—	6	137	—	162	203	1331

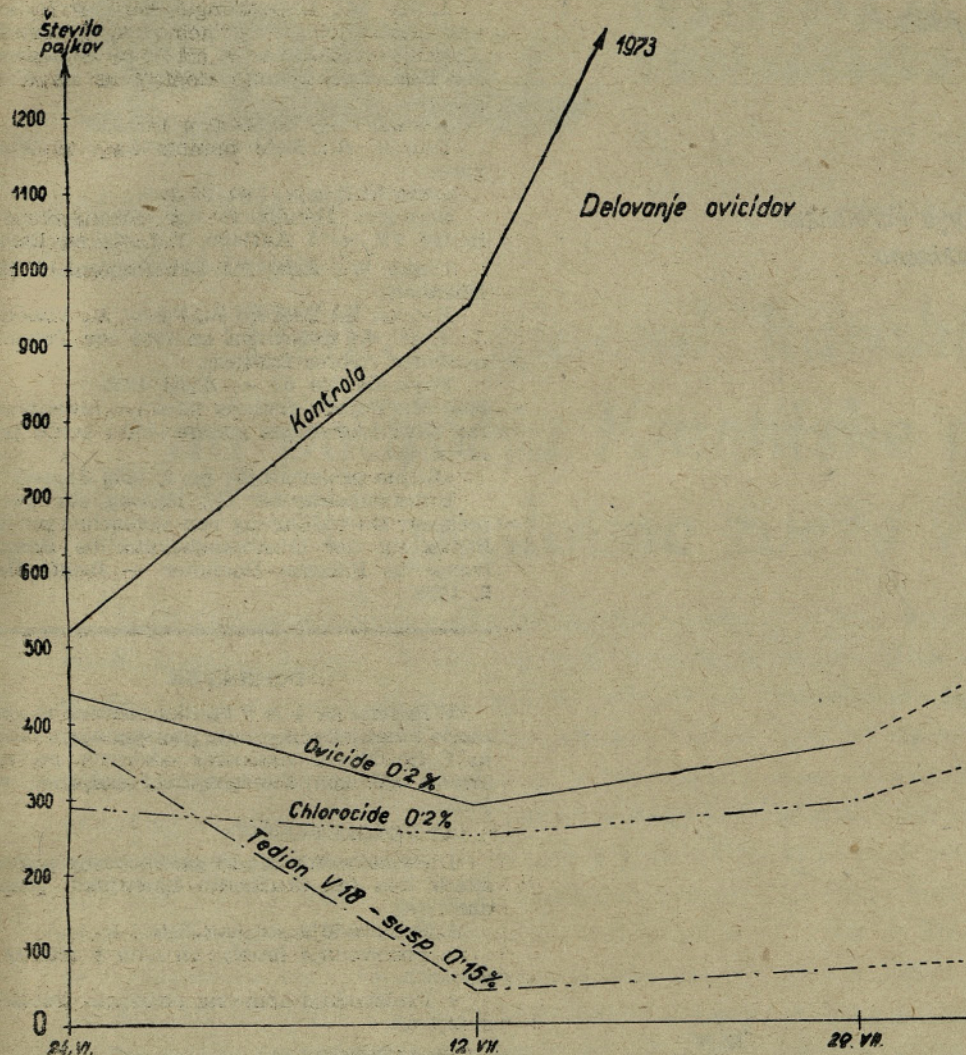


Diagram št. 4

vamo, da bi verjetno bilo potrebno škropljenje ponoviti. Na vsak način pa je priporočljivo uporabljati kombinirana sredstva na bazi tediona in malathiona, ko imamo slabši napad uši in istočasno že tudi rdečega pajka. Sredstva zaslužijo našo pozornost zlasti zato, ker so veliko manj strupena od raznih sistemskih sredstev in spadajo po jakosti in dolgotrajnosti učinka med najbolj učinkovita sredstva.

Nazadnje primerjamo med seboj še diazinon in parathion. Diagram št. 6

Razen sistemskih sredstev in ovicidov potrebujemo za zatiranje rdečega pajka v hmeljiščih še neko sredstvo, s katerim bi lahko hitro in učinkovito uničili pajka tik pred obiranjem. Vedeti moramo namreč, da parathion in sistemskih sredstev zaradi strupenosti po 15. juliju ne smemo v hmeljiščih več uporabljati. Prav tako je nesmiselno pred obiranjem uporabljati ovicide, če imamo na hmelju močno okužbo ličink, odraslih pršic in jajčec. Ovicidi bodo sicer jajčeca in najmlajše ličinke uničili, vendar nam odrasle pršice in večje ličinke utegnejo pokvariti kvaliteto do obiranja.

Za škropljenje tik pred obiranjem pri visokih okužbah se je posebno izkazal diazinon 5, ki vsebuje 5% aktivne snovi in ki je pokazal pri 0,5% koncentraciji močnejše in tudi dalj časa trajajoče delovanje kot parathion 20 v 0,1% koncentraciji.

ZAKLJUČKI

1. Pri preizkušanju sredstev v letu 1957 so se posebno izkazali nekateri sistemski: terra-sytam 1 deciliter 1% raztopine na rastlino, systox v 0,50%-ni koncentraciji pri porabi 2000 litrov škropiva na hektar in metasystox v 0,1%-ni koncentraciji in isti porabi škropiva na hektar; kombinirana sredstva: tedion + malathion: tedion-MB v 0,3% koncentraciji pri porabi 2000 litrov na hektar in diazinon v 0,5% koncentraciji poraba 2000 litrov škropiva na hektar kot sredstvo, ki kontaktno deluje na odrasle pršice in ličinke.

2. Pri preizkušanju terra-sytama smo ugotovili, da učinkovito deluje in ohrani delovanje 50 dni tudi pri nižani koncentraciji, in sicer 0,5%-ni pri porabi 1 dcl na rastlino, s čimer bo možno precej poceniti zatiranje rdečega pajka.

3. Izkazalo se je, da delovanje terra-sytama traja normalno dolgo tudi tedaj, če ga uporabljamo pred 15. junijem, ko je rastlina dosegla šele 1,5 metra višine. To nam omogoča, da uporabljamo terra-sytam za istočasno zatiranje uši in rdečega pajka, kar znižuje stroške varstva hmeljišč.

4. Med ovicidi se je posebno izkazal tedion V 18 v 0,15%-ni koncentraciji, zlasti v obliki emulzije. Značilno za vse tedione je, da je v naših prilikah potrebno zvišati koncentracijo, ki jo priporoča tovarna, če hočemo doseči z njimi dobre uspehe.

5. Od kombiniranih sredstev na bazi malathiona in tediona so dovolj učinkovita tista sredstva, pri katerih je razmerje med tedionom in malathionom 1:1,2 pri porabi 0,6 kg čistega tediona in 0,72 kg čistega malathiona na hektar. Pri drugačnem razmerju na primer 2:1,5 je poraba tediona previsoka, medtem ko je malathiona premalo, da bi uničil vse uši in vse odrasle oblike pajka. Pri razmerju 1:5 pa trošimo prevelike količine malathiona.

6. Diazion v 0,5% koncentraciji je pokazal močnejše in dalj časa trajajoče delovanje kot parathion 20 v 0,1% koncentraciji. Priporočamo ga zlasti za škropljenje hmeljišč tik pred obiranjem.

LITERATURA

Zattler F.: Versuche mit Systox und anderen innertherapeutischen Mitteln gegen Blattläuse bei Hopfen.

Hoefchen — Briefe, Heft 4 1951.

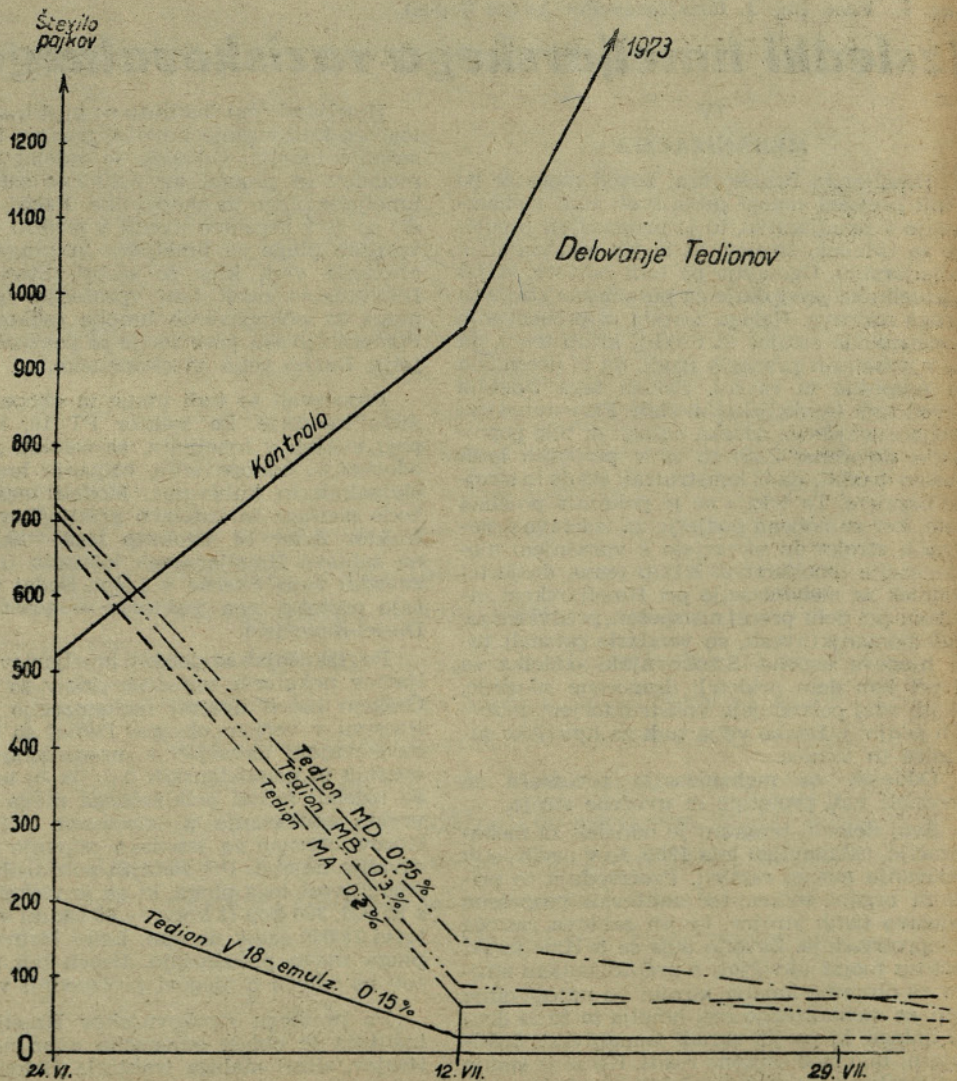


Diagram št. 5

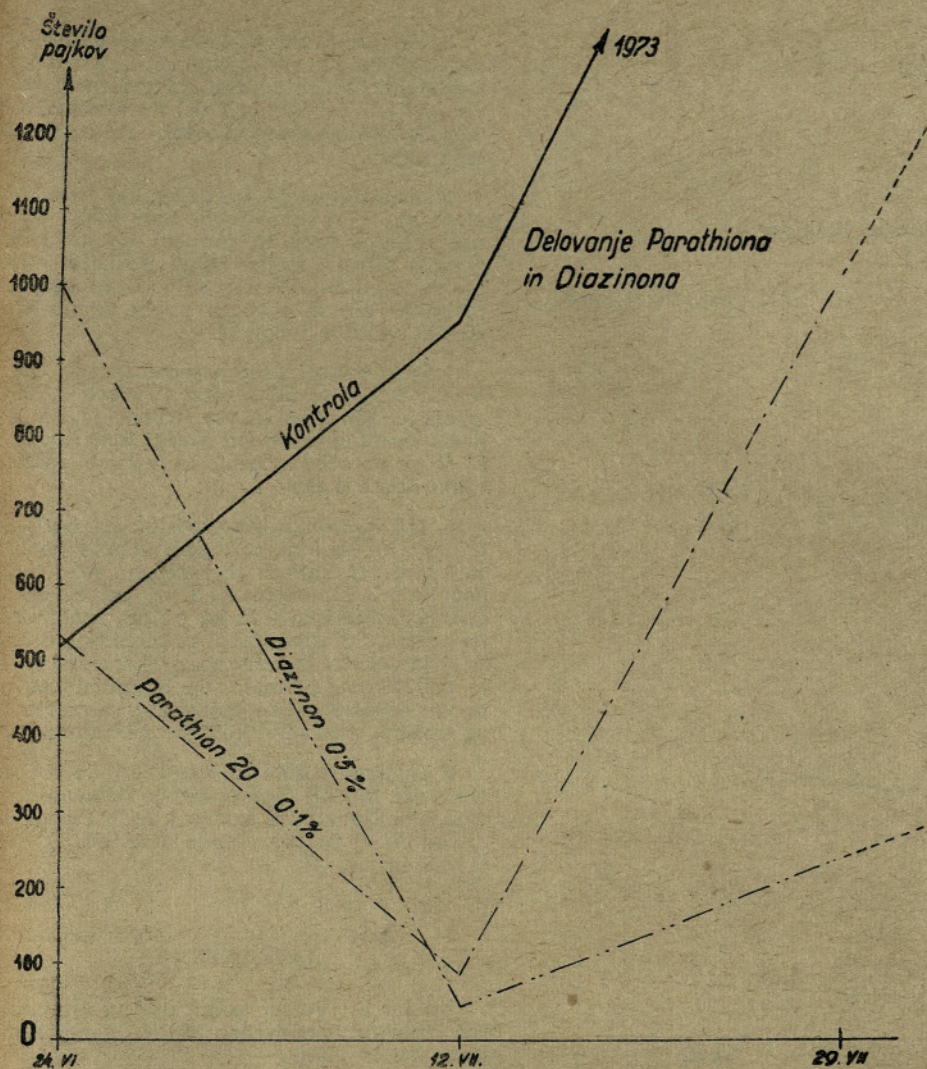


Diagram št. 6

Ing. L. Vent, ing. J. Križ (prevedel Anton Šepc)

Izsledki hmeljarskega raziskovalnega zavoda v Žalcu (ČSR)

IV

MEHANIZACIJA

Hmeljarski raziskovalni zavod mora že po svoji prevzeti nalogi proučevati tudi mehanizacijo v hmeljarstvu, to je pripravljati predloge za izdelavo strojev, ki bi jih uporabljali v hmeljarstvu. Ugotavlja pa tudi zahteve, ki jih agrotehnika predpisuje za posamezne stroje in druge naprave. Naloga zavoda ni proučevanje konstrukcije strojev in orodij, kljub temu, da se v nekaterih primerih trudi, da bi uresničila in pospešila ta razvoj. Zaradi tega izdeluje zavod tudi (funkcijske) modele. Pri ustanovitvi mehanizacijskega oddelka naloga ni bila popolnoma določena. Zato so se v prejšnjih letih močno trudili, da bi konstruirali stroje in strojne naprave. Ta težnja se je pokazala posebno zato, ker se nobeno podjetje za izdelavo kmetijskih strojev ni ukvarjalo z vprašanjem mehanizacije hmeljarstva. Kljub temu, da je bil oddelek za mehanizacijo pri Hmeljarskem inštitutu pri delu precej neuspešen, predvsem zaradi pomanjkljivosti, so vendarle priznali tudi njegove uspehe. Strokovnjaki oddelka so si pri tem delu pridobili dragocene izkušnje, ki jih zdaj posredujejo konstruktorjem zadevnih podjetij. Enako velja tudi za hmeljske sušilnice in žičnice.

Oddelek za mehanizacijo preizkuša in vrednoti tudi prototipe in uvožene stroje.

Svoj delovni program je oddelek za mehanizacijo, ustanovljen leta 1950, že v prvih letih delovanja močno razširil. Proizvodnja in pristojni organi so namreč zahtevali pospešeno izdelavo tistih strojev, ki jih zahteva rastoča veleproizvodnja. Zavaljo tega se je Hmeljarski inštitut moral ukvarjati s preizkušanjem strojev za obiranje hmelja, strojev za nategovanje žice, za mehanizacijo rezi hmelja in še za druge naloge, ki pa jih zaradi zmogljivosti Inštituta ni bilo moč uspešno rešiti. Ko se je stanje razjasnilo in ko so si pridobili izkušnje, so te naloge predali Raziskovalnemu inštitutu za kmetijske stroje v Pragi in Centru kmetijskih strojnih zavodov.

Hmeljarskemu inštitutu so pustili samo naloge za kultiviranje hmelja, gradnjo žičnic in sušenje hmelja. Oddelek je izdelal že vrsto modelov in proučil agrotehnične zahteve za hmeljske pluge in okopalnike. Nekaj teh orodij so že z uspehom uvedli v prakso — n. pr. vprežne pluge za hmeljišča in pluge za odoravanje vrst, kjer so stebri. Strokovnjaki Inštituta so rešili tudi vprašanje vprežnega pluga za odkopavanje hmelja (odkopalnika). Pomanjkljivosti prve serije so povzročila podjetja. Enako velja za okopalnike.

Proučevali so tudi pluge in okopalnike za male traktorje. Za traktor PT 10, ki so ga prej uvajali v hmeljišča, so izdelali pluge za odoravanje, odkopavanje, osipanje hmelja ter okopalnik in kultivator. Modeli tega orodja bodo podlaga za izdelavo priključkov za nov traktor Zeter 18. Prototip tega traktorja so na zahtevo Hmeljarskega inštituta izdelali v zavodih Jana Šverne v Lišni. Sedaj preizkušajo prototip tega traktorja — goseničarja z Diesel-motorjem.

Po izkušnjah sovjetskih hmeljarjev in hmeljarjev nekaterih zapadnih držav so tudi na Češkem začeli uvajati mehanizacijo v hmeljarstvu v večjem obsegu. Doslej so se češki strokovnjaki ukvarjali z mehaniziranjem jesenskih in pomladanskih del. Da bi to dosegli so izdelali model priključnega pluga za enovrstno odoravanje z istočasnim očiščenjem štorov, obenem za jesensko osipanje ali odoravanje hmelja. Pri zadnjih poizkusih je bila zmogljivost tega pluga, ki ga je vlekel traktor s 25 KS, 300 kop (1 kopa = 60 sadik) v 8 urah, torej 18.000 sadik na dan. Letos lastnosti tega pluga znova preizkušajo. Uspeh teh preizkusov bo odločil o njegovi proizvodnji v l. 1958.

Po predlogu strokovnjakov Hmeljarskega inštituta je oblast omogočila uvoz nekaterih strojev, zlasti malega traktorja Holder, ki so ga uvozili samo s škropilno napravo brez drugih priključkov. Po izkušnjah Hmeljarskega inštituta je podjeje KODRUKO v Prikazech v kratkem času izdelalo prototipe plugov za

Linke W.: Untersuchungen über Biologie und Epidemiologie der gemeinen Spinnmilbe, Tetranychus Altheae v. Hanst unter besonderer Berücksichtigung des Hopfens als Wirtspflanze.

Hoefchen — Briefe Heft 4 1953.

Rössler R.: Rote Spinnmilbe und Witterung.

Zeitschrift ang. Ent. 35 1953.

Sorauer: Handbuch der Pflanzenkrankheiten IV. — 5 Auflage, 1. Lieferung Berlin.

Linke W.: Rebl A.: Der Hopfenbau 1950 Nürnberg.

Bouron H.: Bessard A., Perrot A., Minaud J.: Essai de traitement en 1954 sur Tetranychus des Arbres fruitiers.

Phytoma No 67 — Avril 1955.

Kač M.: Pojava crvenog pauka u hmeljanici-ma Savinjske doline godine 1955 i borba protiv njega.

»Biljna proizvodnja« br. 2. 1956 Zagreb.

Untersteinhofer G.: Beitrag zur Technik der Durchführung von Versuchen zur Bekämpfung der Obstbaumspeinnmilbe Paratetranychus Pilossus Hoefchen — Briefe Heft 5. 1955.

POPRAVEK

V Biltenu št. 4 je v članku osnutek rajonizacije kmetijske blagovne proizvodnje v okraju Celje izostal naslednji odstavek pod naslovom »V. konjiško-šentjurski sadjarski rajon«:

A) POLJEDELSTVO:

1. Pridelovanje žit in pridelovanje semenkega žita (na družbenih kmetijskih gospodarstvih).
2. Proizvodnja semena detelj in trav.
3. Proizvodnja hmelja in lanu v nižinskih predelih.
4. Proizvodnja kreme na prirodnih traviščih in njivah.

B) ŽIVINOREJA

odobravanje ter osipanje, okopavanje in kultiviranje. Dosedanje izkušnje tako z originalnimi priključki kot s prototipi so pokazale, da ustrezajo zahtevam kultiviranja hmelja med vegetacijo, vendar v težjih pogojih ne zagotavljajo kakovostnega jesenskega kultiviranja in odoravanja pred rezjo. Zaradi pomanjkanja priključkov za male traktorje bodo te izdelali in dostavili že v letu 1957. Za jesensko in pomladansko kultiviranje bodo uporabili sedanje traktorje s pripetimi plugi.

V letu 1955 so uspešno preizkusili obiralni stroj angleške tvrdke BRUFF. Na tej osnovi so predlagali, da bi uvozili še več strojev. Te stroje nameravajo še nadalje uvažati. V letu 1956 so uvozili dva različna stroja Rotobank-Baby in Weeks Simplex. Zaradi ugodnosti dvofaznega obiranja, za kar je stroj konstruiran, so stroj Simplex preizkusili na poizkusnem posestvu v Stekniku. Prevozni del stroja za obiranje v hmeljišču bi ustrezal češkemu načinu obiranja, ker ni treba rezati trt. Zaradi nepopolne konstrukcije prebiralnega (delovnega) dela stroja, ki je stabilen pa je zmogljivost stroja nizka — 160 do 200 škafov v 8 urah. Originalno izboljšanje »obiralnih pristov« v prevoznom delu stroja in poenostavljenju stabilne čistilne naprave je gotovo dober napotek za domačo proizvodnjo teh strojev. Stroj Rotobank, ki so ga preizkusili v Lounkach pri Roudnicah, zaradi morfoloških razlik njihovih vrst hmelja ni zadovoljil. Pomanjkljivosti obeh strojev bodo po možnosti odstranili z izboljševalnimi predlogi strokovnjakov Inštituta, tako da bodo te stroje lahko uporabili na poizkusnem posestvu v Stekniku.

Inštitut za hmeljarstvo je sodeloval tudi pri preizkušanju čeških strojev za obiranje, konstrukcije: Lipus-Pergl.

Za izboljšavo sedanjih sušilnic je hmeljarski inštitut predlagal posebno napravo za ventilacijo, ki je z njo moč dvigniti kakovost sušenja.

Ing. Blažena Pugelj:

Prikaz glavnih karakteristik tal na področju Kmetijske proizvodne poslovne zveze Žalec

Tla Savinjske doline so naplavina Savinje in številnih potokov. Savinja in njeni pritoki prinašajo obilne, različno apnene, prodne, peščene, glinaste ali ilovnate naplavine. Ta prodna peščena glinasta naplavina je apnena ali silikatna. Značaj tal je lahko kisel, nevtralen ali alkaličen, je odvisen pač od sestavin kamenin, ki so tla iz njih nastala in od področij, ki je po njih voda tekla in odnašala. Tla so nastajala s postopnim preperevanjem nanešenih kamenin, deloma pa je že voda nanesla tudi glinaste in ilovnate delce tal in jih odlagala na raznih mestih različno debelo. S preperevanjem in razpadanjem kamenine in z mešanjem razpadle kamenine z rastlinskimi koreninami in ostalimi rastlinskimi ostanki, so pod vplivom toplote, padavin pa tudi človeka nastala obdelovalna tla Savinjske doline. Prej močno rudninska so postala bolj humozna, v njih so se naselila živa bitja, bakterije, glivice in plesni. Presnavljanje pa je pospeševal še človek z razno obdelavo in gnojenjem.

Tla Savinjske doline na področju KPPZ Žalec se po svojem postanku ne razlikujejo od tal na ostalih področjih. Vsa najrodovitnejša tla na tem predelu KPPZ Žalec imajo različno teksturo, vendar rodovitnost vseh tipov tal po lastnostih ni enaka, zaradi različne globine profila, plodnega sloja in raznovrstne podlage. Peščena ilovica in peščena glina, ki so njih plasti globoke nad 1 m in ki ležijo na peščeni glini, pesku ali produ, imajo najboljše lastnosti, to pomeni, da se najhitreje segrevajo, imajo največjo kapaciteto za vodo in največjo kapaciteto za zrak. Plitvejša tla, ki so se razvila na prodnati podlagi ali pesku, imajo slabšo kapaciteto za vodo, prod je pomešan s prstjo, tako da je kapilarnost kljub temu več ali manj vzpostavljena; veliko vlogo pa odigra na takih tleh tudi visoka podtalna voda.

Plitva tla in peski na prodnati podlagi ali pesku so zelo sušna in zelo malo rodna posebno v sušnih letih.

Med najslabša tla lahko uvrstimo težke glinaste ilovice, glinice na globokem in vlažnem aliviju katera označujemo kot močvirna ali zaglejena tla. Označujejo jih čezmerna vlažnost, slaba zračnost in propustnost. V njih prevladujejo drobni talni delci (prah, glina). V poletnem času se osuši le zgornji del profila, ki pa je ob izdatnejšem dežju kaj hitro premoker. Taka tla so tudi kislila.

Če na splošno ocenimo tla, ki smo o njih zbrali glavne podatke, lahko trdimo, da so globoke, srednje globoke peščene ilovice in glinice na produ, pesku ali glini od slabo kisle do nevtralne, za kolobarske posevke so srednje dobre, za hmeljsko rastlino pa slabo oskrbljene s humusom, ki je pretežno blag.

Zaloga, rastlinam lahko dostopnih hranil, je srednja, nezadostna je ponekod zaloga kalija. Potreba po apnenju je predvsem hranilna do kolobarska. Godnost zemlje, ocenjena po obstojnosti grudic pa je od srednje do slaba.

Na plitvih peščenih ilovicah in glinah na pesku in produ prevladujeta slabo kislila in kislila reakcija nad nevtralno, le v redkejših primerih se obe karakteristiki izenačita. Oskrba s humusom je pomanjkljiva za vse posevke; značaj humusa je pretežno blag. Zaloge hranil so pičle. V kolikor jih rastline ne uporabijo, se izperejo. Apnenje je delno kolobarsko, sicer prevladuje hranilno apnenje. Godnost zemlje, ocenjena po obstojnosti strukturnih agregatov, je slaba in se le delno približuje srednje dobri.

Na globokih ilovnatih in glinastih tleh, ki so že pretežno diluvijalnega značaja, in so ponekod že deloma zamočvirjena opazimo te karakteristike: v vseh primerih prevladuje slabo kislila reakcija zemlje, oskrba s humusom pomanjkljiva do siromašna, značaj humusa je kisel, le delno je blag. Prevladuje nezadostna zaloga rastlinam lahko dostopnih hranil, le v nekaterih primerih je ta srednje dobra. Priporočamo pre-

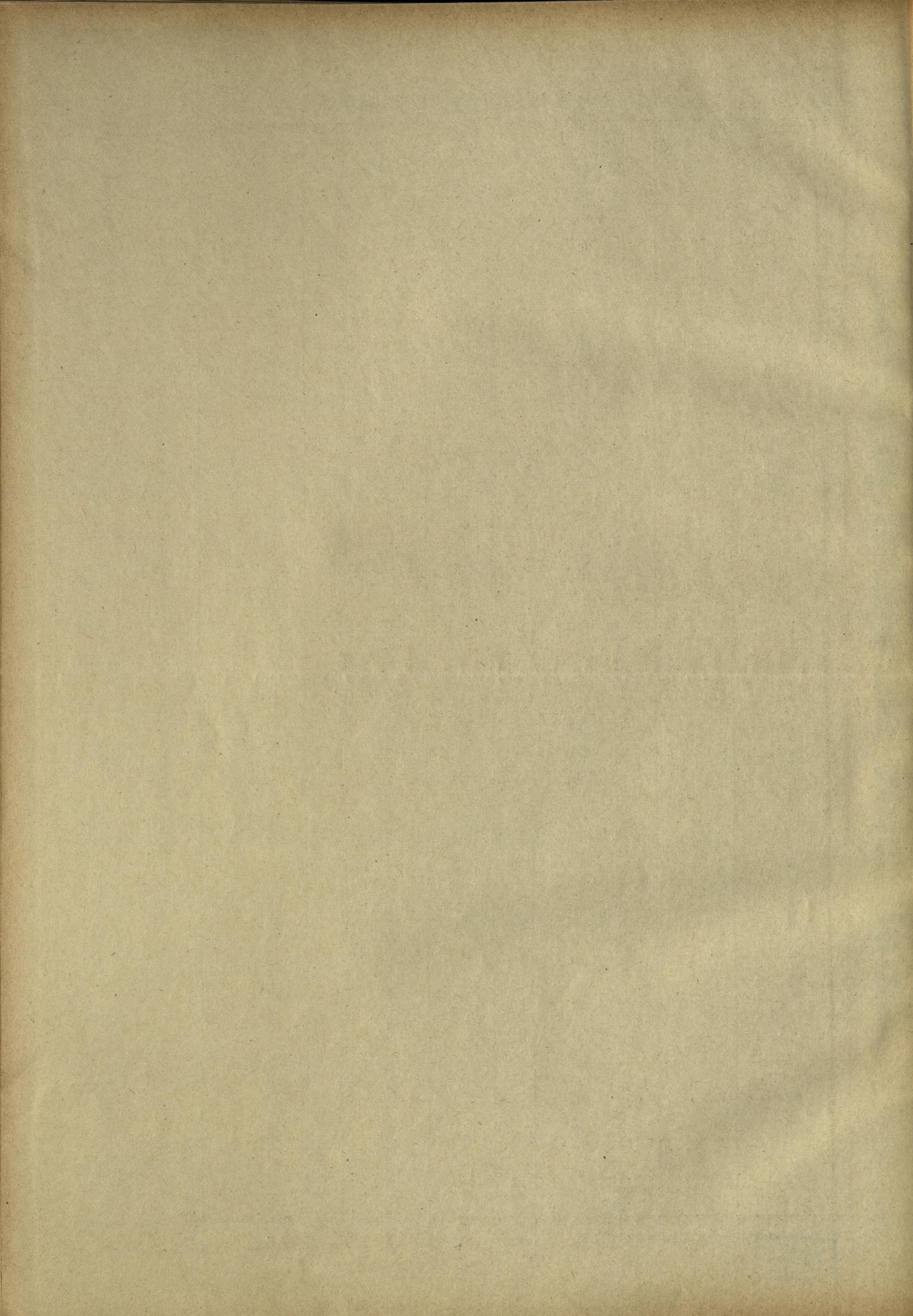
Prikaz triletnega povprečja

KZ	Reakcija zemlje pH			Zaloga humusa v tleh %			Značaj humusa	
	nevtralna 6. 2. — 7. 1.	slabo kislila 5. 5. — 6. 2.	kislila 4. 5. — 5. 4.	siromašen	pomanj- kljiv	normalen	kisel	blag
Petrovče	52,3	41,9	5,8	6,9	88,3	4,6	18,3	81,3
Žalec	61,5	36,9	1,5	14,6	77,6	7,6	13,7	86,2
Griže	50,0	38,8	11,1	28,3	53,5	16,6	66,6	33,3
Šempeter	37,1	43,7	17,1	2,77	90,7	6,4	15,7	84,2
Prebold	46,4	53,5	—	3,5	92,8	3,5	14,2	85,7
Gomilsko	25,5	55,3	19,1	27,6	63,8	8,5	31,9	68,0
Polzela	60,7	32,1	7,0	25,0	60,7	14,3	46,4	53,5
Braslovče	41,6	41,6	16,6	9,1	77,5	13,3	40,0	60,0
Tabor	31,9	59,7	8,5	19,4	80,5	—	45,9	54,1
Letuš	70,0	26,0	4,0	4,0	76,0	20,0	20,0	80,0
Velenje	14,4	43,4	42,1	6,5	93,4	—	9,2	90,7

Hmeljarjev škropilni program

1. V prvi polovici maja,	ko so poganjki ozeleneli in olistali,	prašimo proti BOLHAČEM	z bentoxom ali gamadinom ali dilidenom (10 do 15 kg na hektar ali 2—3 kg na 1000 sadežev)								
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>1. način</th> <th>2. način</th> <th>3. način</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td colspan="2">zatiranja rdečega pajka</td> </tr> </tbody> </table>			1. način	2. način	3. način		zatiranja rdečega pajka	
1. način	2. način	3. način									
	zatiranja rdečega pajka										
2. V zadnjih dneh maja ali v prvi polovici junija,	ko se napeljane mladice že vzpenjajo po opori,	škropimo proti PERONOSPORI in HMELJNIM UŠEM ter RDEČEMU PAJKU	z ditanom (0,3%) in z metasystoxom (0,1%)	z ditanom (0,3%) in zalivamo s terra-sytanom (1 del 1% raztopine na rastlino)	z ditanom (0,3%) in s tedionom (0,15%) in diazinomom (0,75%)						
3. V prvi dekadi julija,	ko se razvijejo stranske panoge,	škropimo proti PERONOSPORI in RDEČEMU PAJKU	z ditanom (0,3%) in z metasystoxom (0,1%)	z ditanom (0,3%)	z ditanom (0,3%) in s tedionom (0,15%)						
4. a) V drugi polovici julija,	ko cveto spodnje panoge,	škropimo proti PERONOSPORI	z bakrenim apnom (1%)	z bakrenim apnom (1%)	z bakrenim apnom (1%)						
b) V zadnjih dneh julija,	ko cveto zgornje panoge	škropimo proti PERONOSPORI	z bakrenim apnom (1%)	z bakrenim apnom (1%)	z bakrenim apnom (1%)						
5. V prvi polovici avgusta,	ko se oblikujejo storžki,	škropimo proti PERONOSPORI in če je potrebno proti RDEČEMU PAJKU	z ditanom (0,3%) in (z diazinomom [0,5%])	z ditanom (0,3%)	z ditanom (0,3%) in (z diazinomom [0,5%])						

Opomba: Če se v hmeljiščih pojavijo stenice, strigalice ali gosenice, škropimo z lindan oljem (0,2%)



analiziranih vzorcev (v odstotkih)

Zaloga rastlinam dostopne fosforne kisline v mg na 100 gr		Zaloga rastlinam dostopnega kalija v mg na 100 gr		Vrsta apnenja z ozirom na nasičenost z bazami			Godnost zemlje ocenjena po obstojnosti grudic				Skupno število analiz
5	5	18	18	hranilno	kolob.	zdrav.	trajna	dobra	srednja	slaba	
40,2	59,3	94,1	5,8	66,2	30,2	3,4	5,8	10,4	23,2	60,4	86
65,8	34,2	90,0	10,0	77,6	16,2	6,2	16,9	16,2	26,9	40,0	130
83,3	16,6	72,7	27,7	5,5	83,3	11,1	—	5,5	50,0	44,4	18
70,0	30,0	54,2	45,7	62,8	25,7	11,4	17,1	25,7	20,0	37,1	70
85,7	14,2	71,4	28,5	82,1	10,7	7,0	7,0	21,4	28,5	42,8	28
87,2	12,7	100,0	—	68,0	25,5	6,5	12,7	10,6	46,8	29,7	47
75,0	25,0	71,4	28,5	25,0	64,2	10,4	7,0	7,0	33,7	50,0	28
75,0	25,0	82,5	17,5	65,8	21,6	12,5	14,1	18,3	30,8	36,6	120
93,0	6,9	95,8	4,1	77,7	15,2	6,9	9,7	25,0	33,3	31,9	72
80,0	20,0	86,0	14,4	88,0	8,0	4,0	18,0	16,0	22,0	44,0	50
96,0	3,9	68,6	31,4	36,8	53,9	9,2	17,1	11,8	34,2	36,5	76

težno hranilno apnenje, opaziti pa je, da bo na teh tleh treba kmalu začeti z zdravilnim apnenjem. Godnost niha med dobro srednjo in slabo.

Iz dosedanjih rezultatov analiz iz zemlje smo dobili približen pregled glavnih karakteristik tal, ki nam je osnova za uporabo gnojil v posameznih krajih. Natančnejši pregled o karakteristikah zemlje bo dala pedološka karta, ki jo bomo za celo Savinjsko dolino izdelali še letos.

Podatki, ki jih prikazuje tabela, so triletno povprečje (1954-55, 1955-56, 1956-57), njih vzorci pa niso bili vzeti sistematično na določenih površinah, ampak so rezultat servisne službe. Tabela nam kaže kako je zemlja oskrbljena s posameznimi hranili. Značilnosti tal so preračunane v odstotkih. Iz nje lahko ugotovimo tele značilnosti za posamezne kraje kmetijskih zadrug.

KZ Žalec: Prevladuje nevtralna reakcija zemlje nad slabo kislo, oskrba s humusom je srednje dobra, humus je blag. Zaloga fosforja je po večini srednje dobra do slaba, zaloga kalija je slaba, zaloga dušika je srednje dobra. Apnenje je v glavnem hranilno. Godnost zemlje je od slaba do srednje dobra.

KZ Petrovče: Prevladuje nevtralna reakcija zemlje nad slabo kislo. Oskrba s humusom je sicer srednje dobra in bi zadostovala za kolobarske posevke, pa ne za intenzivno hmeljarstvo. Humus je večji del blag. Prevladuje dobra zaloga fosforja nad slabšo. Zaloga kalija je slaba, zaloga dušika je srednje dobra, godnost zemlje je slaba, kar je vzrok premale oskrbe s humusom. Zaloga apna je dobra.

KZ Griže: Nevtralna reakcija zemlje je v enakem razmerju s kislo. Oskrba s humusom je srednje dobra, za hmeljsko rastlino slaba, značaj humusa je kisel. Zaloga fosforja je od slaba do srednje dobra, zaloga kalija je srednja do slaba, zaloga dušika je srednje dobra. Potreba apnenja je kolobarska. Godnost zemlje je ocenjena od srednje dobra do slaba.

KZ Šempeter: Slabo kislina in kislina reakcija zemlje prevladujeta nad nevtralnno. Oskrba s humusom je srednja, humus je blag. Zaloga fosforja je od slaba do srednja. Zaloga kalija je srednje dobra. Zaloga dušika je od srednje dobra do slaba. Prevladuje hranilno apnenje. Godnost lahko ocenimo kot srednje dobro, saj prevladuje slaba nad ostalimi.

KZ Prebold: Prevladuje slabo kislina reakcija zemlje nad nevtralnno. Oskrba s humusom je srednje dobra, značaj humusa je blag. Zaloga fosforja je ocenjena od slabo do srednje dobro. Zaloga kalija je

srednje dobra do slaba. Zaloga dušika je srednja. Apnenje je v glavnem hranilno. Godnost zemlje je ocenjena od slaba do srednje dobra.

KZ Gomilsko: Slabo kislina reakcija zemlje prevladuje nad nevtralnno. Oskrba s humusom je srednje dobra, značaj humusa je blag. Zaloga fosforja, kalija in dušika je srednja do slaba. Apnenje prevladuje hranilno. Godnost zemlje je srednje dobra.

KZ Polzela: Nevtralna reakcija zemlje je nad slabo kislo. Oskrba s humusom je srednja, humus je blag. Zaloga fosforja, kalija in dušika je od srednje dobra do slaba. Apnenje prevladuje kolobarsko. Godnost zemlje je slaba.

KZ Braslovče: Prevladuje slabo kislina in kislina reakcija zemlje nad nevtralnno. Oskrba s humusom je srednja, humus je blag. Zaloga fosforja in kalija je od srednje dobra do slaba. Zaloga dušika je srednja. Apnenje je večji del hranilno. Godnost zemlje je ocenjena od slaba do srednja.

KZ Tabór: Prevladuje slabo kislina reakcija zemlje nad nevtralnno. Oskrba s humusom je srednja, humus je blag. Zaloga fosforja je srednja do slaba, zaloga kalija je slaba, zaloga dušika je srednja, apnenje prevladuje hranilno. Godnost zemlje je ocenjena srednje dobro do slabo.

KZ Letuš: Prevladuje nevtralna reakcija zemlje nad slabo kislo. Oskrba s humusom je srednja, humus je blag. Zaloga fosforja, kalija in dušika je od srednja do slaba. Apnenje je hranilno. Godnost je ocenjena od slaba do srednje dobra.

KZ Velenje: Prevladuje slabo kislina reakcija zemlje, do kislina. Oskrba s humusom je srednja, humus je blag. Zaloga fosforja in kalija je srednja do slaba. Zaloga dušika je slaba. Apnenje je kolobarsko. Godnost je ocenjena na srednje dobro do slabo.

Rezultati so nam kot vodilo in merilo za splošno uporabo gnojil na posameznih področjih KPPZ Žalec. ne moremo pa na podlagi tega določiti količine gnojil za posamezna zemljišča. Izsledke o zalogi hranil v zemlji glede na gnojenje posameznih zemljišč lahko dobimo le z analizo vzorcev zemlje, ki smo jih pravilno vzeli. Za vsa ostala področja bomo podatke objavili v eni prihodnjih števil »Biltena«!

Pripomba: Zaloga dušika je ocenjena po zalogi humusa. Posamezne določitve analiz so obrazložene v »Biltenu« številka 3, letnik 1957.