



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

MANDAT

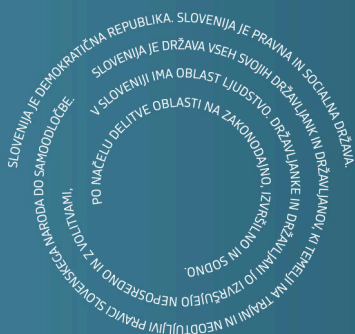
VI

SEJA

12

SEJNI ZAPISI DRŽAVNEGA ZBORA 12. SEJA

(27., 28. marec in 2. april 2013)



UVOD

Državni zbor kot najvišja predstavniška in zakonodajna institucija v Republiki Sloveniji, ki opravlja tudi vse ostale funkcije sodobnega parlamenta, izvaja večji del svojih pristojnosti na rednih in izrednih sejah. Seje javnost lahko spremlja v dvorani ali preko televizijskih in spletnih prenosov.

Vsebina sej pa postane pregledno dostopna v obliki sejnih zapisov.

Državni zbor vsako sejo zvočno posname. Simultano ob zvočnem zajemanju nastaja besedilo, ki je na spletu dostopno s približno polurnim zamikom. V uredništvu sejnih zapisov se ob poslušanju zvočnega posnetka preveri avtentičnost zapisanega, besedilo pa se uredi v skladu s strokovnimi merili prenosa govorjene besede v zapisano. Takšno preverjeno in jezikovno urejeno besedilo na spletnem naslovu zamenja prvi zapis.

Besedilo celotne seje se izda tudi v publikaciji Sejni zapisi Državnega zbora. Sejni zapisi vsebuje dnevni red, sprejet na seji Državnega zbora, kazalo, iz katerega je razviden potek seje in v katerem so točke dnevnega reda in govorniki, osrednji del je besedilo seje, zapisano v prvi osebi, na koncu pa je dodan še indeks govornikov.

Sejni zapisi so zgodovinski dokument in vir za preučevanje parlamentarne zgodovine, tradicije, predstavniške demokracije in jezikovne kulture.

Sejni zapisi Državnega zbora. 12. redna seja (27., 28. marec in 2. april 2013)

Pripravil: Dokumentacijsko-knjižnični oddelek

Urednici: Tatjana Mirt Kavšek, mag. Vesna Moličnik

Izdajatelj: Državni zbor

Naslov: Šubičeva 4, 1102 Ljubljana

Telefon: +386 1 478 94 00

Leto izida publikacije: 2013

www.dz-rs.si



DNEVNI RED 12. REDNE SEJE

1. točka dnevnega reda: VPRAŠANJA POSLANK IN POSLANCEV
2. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POSOJILU HELENSKI REPUBLIKI (ZPHeIR-B), SKRAJŠANI POSTOPEK, EPA 933-VI
3. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POTROŠNIŠKIH KREDITIH (ZPotK-1B), SKRAJŠANI POSTOPEK, EPA 935-VI
4. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DEDOVANJU KMETIJSKIH GOSPODARSTEV (ZDKG-A), SKRAJŠANI POSTOPEK, EPA 992-VI
5. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VARNOSTI V ŽELEZNIŠKEM PROMETU (ZVZeIP-C), PRVA OBRAVNAVA, EPA 1036-VI
6. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VOZNIKI (ZVoz-A), PRVA OBRAVNAVA, EPA 1035-VI
7. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O CESTAH (ZCes-1B), PRVA OBRAVNAVA, EPA 1033-VI
8. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O MOTORNIH VOZILIH (ZMV-A), PRVA OBRAVNAVA, EPA 1037-VI
9. točka dnevnega reda: PONOVO ODLOČANJE O ZAKONU O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH OBRTNEGA ZAKONA (ObrZ-E), EPA 711-VI
10. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO INDIJE O REDNEM ZRAČNEM PROMETU IN PROTOKOLA O SPREMEMBI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO INDIJE O REDNEM ZRAČNEM PROMETU (BINRZP), EPA 1819-V
11. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI MANILSKIH SPREMEMB, 2010, PRILOGE K MEDNARODNI KONVENCIJI O STANDARDIH ZA USPOSABLJANJE, IZDAJANJE SPRIČEVAL IN LADIJSKO STRAŽARJENJE POMORŠČAKOV (STCW), 1978 (MKSULSP10), EPA 1011-VI
12. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI POGODBE MED KRALJEVINO BELGIJO, REPUBLIKO BOLGARIJO, ČEŠKO REPUBLIKO, KRALJEVINO DANSKO, ZVEZNO REPUBLIKO NEMČIJO, REPUBLIKO ESTONIJO, IRSKO, HELENSKO REPUBLIKO, KRALJEVINO ŠPANIJO, FRANCOSKO REPUBLIKO, ITALIJANSKO REPUBLIKO, REPUBLIKO CIPER, REPUBLIKO LATVIJO, REPUBLIKO LITVO, VELIKIM VOJVODSTVOM LUKSEMBURG, REPUBLIKO MADŽARSKO, REPUBLIKO MALTO, KRALJEVINO NIZOZEMSKO, REPUBLIKO AVSTRIJO, REPUBLIKO POLJSKO, PORTUGALSKO REPUBLIKO, ROMUNIJO, REPUBLIKO SLOVENIJO, SLOVAŠKO REPUBLIKO, REPUBLIKO FINSKO, KRALJEVINO ŠVEDSKO, ZDRUŽENIM KRALJESTVOM VELIKA BRITANIJA IN SEVERNA IRSKA (DRŽAVAMI ČLANICAMI EVROPSKE UNIJE) TER REPUBLIKO HRVAŠKO O PRISTOPU REPUBLIKE HRVAŠKE K EVROPSKI UNIJI S SKLEPNO LISTINO (MPEUHR), EPA 1060-VI
13. točka dnevnega reda: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH



**ODLOKA O USTANOVITVI IN NALOGAH DELOVNIH TELES DRŽAVNEGA ZBORA
(OdUNDTDZ-3B), EPA 1076-VI**

14. točka dnevnega reda: MANDATNO-VOLILNE ZADEVE

Določitev kandidatov, ki v skladu s 17. členom Zakona o volitvah v državni zbor postaneta poslanca za preostanek mandatne dobe poslancev, ki jima je prenehal mandat, in določitev kandidatov, ki bodo v skladu s 14. členom Zakona o poslancih opravljali funkcijo poslancev namesto poslancev, ki opravljajo funkcijo v Vladi, 1078-VI

Predlog za izvolitev kandidata v sodniško funkcijo na sodniško mesto okrožnega sodnika na Okrožnem sodišču v Kranju, EPA 1039-V

Predlog za imenovanje guvernerja Banke Slovenije

Predlog za izvolitev podpredsednice Državnega zbora

Predlog kandidata za ministra za infrastrukturo in prostor

Predlog sklepa o imenovanju predsednikov in podpredsednikov delovnih teles Državnega zbora

Predlog sklepa o izvolitvi predsednika, podpredsednikov in članov Komisije za nadzor obveščevalnih in varnostnih služb

Ugotovitev o mirovanju mandata poslanca na podlagi prvega odstavka 14. člena Zakona o poslancih

Ugotovitev o mirovanju mandata poslanke na podlagi prvega odstavka 14. člena Zakona o poslancih



VSEBINA

Določitev dnevnega reda	11
14. točka dnevnega reda: MANDATNO-VOLILNE ZADEVE	11
Določitev kandidatov, ki v skladu s 17. členom Zakona o volitvah v državni zbor postaneta poslanca za preostanek mandatne dobe poslancev, ki jima je prenehal mandat in določitev kandidatov, ki bodo v skladu s 14. členom Zakona o poslancih opravljali funkcijo poslancev namesto poslancev, ki opravljajo funkcijo v Vladi, 1078-VI	
1. točka dnevnega reda: VPRAŠANJA POSLANK IN POSLANCEV	12
MIHAEL PREVC	12
MAG. ALENKA BRATUŠEK	13
MIHAEL PREVC	13
MAG. ALENKA BRATUŠEK	14
MIHAEL PREVC	14
MAG. MATEJ TONIN	14
MAG. ALENKA BRATUŠEK	14
MAG. MATEJ TONIN	15
MAG. ALENKA BRATUŠEK	15
JANI MÖDERNDORFER	16
MAG. ALENKA BRATUŠEK	16
JANI MÖDERNDORFER	17
MAG. ALENKA BRATUŠEK	17
JOŽEF HORVAT	17
DR. UROŠ ČUFER	18
JOŽEF HORVAT	18
SAMO BEVK	18
TOMAŽ GANTAR	19
SAMO BEVK	19
TOMAŽ GANTAR	20
MAG. MAJDA POTRATA	20
TOMAŽ GANTAR	20
MAG. MAJDA POTRATA	20
TOMAŽ GANTAR	21
MAG. MAJDA POTRATA	21
DR. UROŠ GRILC	21
MAG. MAJDA POTRATA	22
JOŽEF JEROVŠEK	22
SAMO BEVK	22
MAG. MAJDA POTRATA	23
JOŽEF JEROVŠEK	23
JOŽEF JEROVŠEK	23
JOŽEF JEROVŠEK	23
6. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VOZNIKIH (ZVoz-A), PRVA OBRAVNAVA, EPA 1035-VI	23
IGOR MAHER	23
JOŽE VELIKONJA	24
ANDREJ ČUŠ	24
SREČKO MEH	25
POLONCA KOMAR	26
JANEZ RIBIČ	27



MARIJA PLEVČAK	28
IVA DIMIC	28
MAG. MAJDA POTRATA	28
SAMO BEVK	29
DRAGAN BOSNIĆ	29
DR. LJUBICA JELUŠIČ	30
MAG. IVAN VOGRIN	31
LJUBO ŽNIDAR	31
JANKO VEBER	32
DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ	33
MAG. ŠTEFAN TISEL	33
RENATA BRUNSKOLE	34

7. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O CESTAH (ZCes-1B), PRVA OBRAVNAVA, EPA 1033- VI	35
--	----

IGOR MAHER	35
LJUBO ŽNIDAR	35
SAMO BEVK	36
POLONCA KOMAR	37
JANEZ RIBIČ	37
MARIJA PLEVČAK	38
IVA DIMIC	38
RENATA BRUNSKOLE	39
JOŽEF HORVAT	39
ANDREJ ČUŠ	40
DR. LJUBICA JELUŠIČ	40
SAMO BEVK	41
LJUBO ŽNIDAR	42

8. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O MOTORNIM VOZILIH (ZMV-A), PRVA OBRAVNAVA, EPA 1037-VI	42
---	----

IGOR MAHER	42
MIRKO BRULC	42
JANEZ RIBIČ	43
JOŽEF HORVAT	44
JOŽE VELIKONJA	44
LJUBO ŽNIDAR	44
ZVONKO LAH	45
SREČKO MEH	45
MAG. IVAN VOGRIN	46
DR. LJUBICA JELUŠIČ	47
LJUBO ŽNIDAR	47
DR. LJUBICA JELUŠIČ	47

9. točka dnevnega reda: PONOVO ODLOČANJE O ZAKONU O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH OBRTNEGA ZAKONA (ObrZ-E), EPA 711-VI	48
---	----

ALOJZ KOVŠCA	48
MATJAŽ HAN	49
MAG. UROŠ ROŽIČ	49
MAG. UROŠ ROŽIČ	49
KRISTINA VALENČIČ	50
JANEZ RIBIČ	50
IVAN HRŠAK	51



JOŽEF HORVAT	52
BRANKO FICKO	52
DANIJEL KRIVEC	53
MATJAŽ HAN	54

3. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POTROŠNIŠKIH KREDITIH (ZPotK-1B), SKRAJŠANI POSTOPEK, EPA 935-VI	54
--	----

MAG. UROŠ ROŽIČ	54
MAG. UROŠ ROŽIČ	54
BOJAN STARMAN	55
JAKOB PRESEČNIK	55
IVAN HRŠAK	56
JOŽEF HORVAT	56
JERKO ČHOVIN	57
MAG. MARKO POGAČNIK	57
SREČKO MEH	57
BOJAN STARMAN	58

2. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POSOJILU HELENSKI REPUBLIKI (ZPHeIR-B), SKRAJŠANI POSTOPEK, EPA 933-VI	58
--	----

MATEJA VRANIČAR	58
JOŽEF HORVAT	59
MARIJA PLEVČAK	60
JOŽEF HORVAT	60
JERKO ČHOVIN	60
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ	61
MATEVŽ FRANGEŽ	61
BOJAN STARMAN	62
FRANC BOGOVIČ	63

4. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DEDOVANJU KMETIJSKIH GOSPODARSTEV (ZDKG-A), SKRAJŠANI POSTOPEK, EPA 992-VI	63
--	----

MAG. TANJA STRNIŠA	63
ZVONKO LAH	64
IVA DIMIC	64
JOŽE VELIKONJA	65
TOMAŽ LISEC	65
MIRKO BRULC	65
MAG. KATARINA HOČEVAR	66
FRANC BOGOVIČ	66
MAG. JANA JENKO	67

5. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VARNOSTI V ŽELEZNIŠKEM PROMETU (ZVZeIP-C), PRVA OBRAVNAVA, EPA 1036-VI	67
--	----

IGOR MAHER	67
ALENKA PAVLIČ	68
DANIJEL KRIVEC	68
DR. LJUBICA JELUŠIČ	69
KRISTINA VALENČIČ	70
JANEZ RIBIČ	70



MARIJA PLEVČAK	71
IVA DIMIC	72
SREČKO MEH	72
MAG. KATARINA HOČEVAR	72
SAMO BEVK	73
MIRKO BRULC	73
ANDREJ ČUŠ	74
DR. LJUBICA JELUŠIČ	74
DANIJEL KRIVEC	75
IGOR MAHER	75

13. točka dnevnega reda: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI IN NALOGAH DELOVNIH TELES DRŽAVNEGA ZBORA (OdUNDTDZ-3B), EPA 1076-VI.....	76
--	----

JANKO VEBER.....	76
JOŽE TANKO	76
MAG. MAJDA POTRATA	76
MIHAEL PREVC	78
FRANC JURŠA.....	78
JANI MÖDERNDORFER	78
FRANC JURŠA.....	79
DR. LÁSZLÓ GÖNCZ	79
JANKO VEBER.....	79

9. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE	79
---	----

3. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE	79
---	----

2. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE	80
---	----

4. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE	80
---	----

5. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE	80
---	----

13. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE	80
--	----

1. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE	80
---	----

6. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE	80
---	----

ZVONKO ČERNAČ	80
---------------------	----

7. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE	81
---	----

8. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE	81
---	----

IGOR MAHER	82
------------------	----

12. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI POGODBE MED KRALJEVINO BELGIJO, REPUBLIKO BOLGARIJO, ČEŠKO REPUBLIKO, KRALJEVINO DANSKO, ZVEZNO REPUBLIKO NEMČIJO, REPUBLIKO ESTONIJO, IRSKO, HELENSKO REPUBLIKO, KRALJEVINO ŠPANIJO, FRANCOSKO REPUBLIKO, ITALIJANSKO REPUBLIKO, REPUBLIKO CIPER, REPUBLIKO LATVIJO, REPUBLIKO LITVO, VELIKIM VOJVODSTVOM LUKSEMBURG, REPUBLIKO MADŽARSKO, REPUBLIKO MALTO, KRALJEVINO NIZOZEMSKO, REPUBLIKO AVSTRIJO, REPUBLIKO POLJSKO, PORTUGALSKO REPUBLIKO, ROMUNIJO, REPUBLIKO SLOVENIJO,	
---	--



SLOVAŠKO REPUBLIKO, REPUBLIKO FINSKO, KRALJEVINO ŠVEDSKO, ZDRUŽENIM KRALJESTVOM VELIKA BRITANIJA IN SEVERNA IRSKA, (DRŽAVAMI ČLANICAMI EVROPSKE UNIJE) TER REPUBLIKO HRVAŠKO O PRISTOPU REPUBLIKE HRVAŠKE K EVROPSKI UNIJI S SKLEPNO LISTINO (MPEUHR), EPA 1060-VI	82
MAG. ALENKA BRATUŠEK	82
KARL ERJAVEC	83
JOŽEF HORVAT	85
SAMO BEVK	85
POLONCA KOMAR	86
FRANC BOGOVIČ	87
FRANC JURŠA	87
JOŽEF HORVAT	88
JANI MÖDERNDORFER	89
JOŽEF JEROVŠEK	90
10. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO INDIJE O REDNEM ZRAČNEM PROMETU IN PROTOKOLA O SPREMEMBI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO INDIJE O REDNEM ZRAČNEM PROMETU (BINRZP), EPA 1819-V	91
11. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI MANILSKIH SPREMEMB, 2010, PRILOGE K MEDNARODNI KONVENCIJI O STANDARDIH ZA USPOSABLJANJE, IZDAJANJE SPRIČEVAL IN LADIJSKO STRAŽARJENJE POMORŠČAKOV (STCW), 1978 (MKSULSP10), EPA 1011-VI	91
14. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE	91
Predlog za izvolitev kandidata v sodniško funkcijo na sodniško mesto okrožnega sodnika na Okrožnem sodišču v Kranju, EPA 1039-V	91
Predlog za imenovanje guvernerja Banke Slovenije	91
NATAŠA KOVAČ	92
JOŽE TANKO	92
MATEVŽ FRANGEŽ	93
MAG. KATARINA HOČEVAR	94
MIHAEL PREVC	94
FRANC JURŠA	95
MAG. MATEJ TONIN	95
JANI MÖDERNDORFER	95
IVAN GRILL	96
LJUBO ŽNIDAR	96
Predlog za izvolitev podpredsednice Državnega zbora	97
RIHARD BRANISELJ	97
Predlog kandidata za ministra za infrastrukturo in prostor	98
MAG. ALENKA BRATUŠEK	98
DANIJEL KRIVEC	99
JANEZ RIBIČ	99
RENATA BRUNSKOLE	100
LJUBO ŽNIDAR	101
FRANC PUKŠIČ	101



MAG. IVAN VOGRIN	102
SAMO OMERZEL	102
SAMO OMERZEL	102
 Predlog sklepa o imenovanju predsednikov in podpredsednikov delovnih teles Državnega zbora	 103
 Predlog sklepa o izvolitvi predsednika, podpredsednikov in članov Komisije za nadzor obveščevalnih in varnostnih služb	 103
 Ugotovitev o mirovanju mandata poslanca na podlagi prvega odstavka 14. člena Zakona o poslancih	 103
 Ugotovitev o mirovanju mandata poslanke na podlagi prvega odstavka 14. člena Zakona o poslancih	 103



Državni zbor VI. mandat

12. redna seja 27., 28. marec in 2. april 2013

Predsedujoči: Janko Veberpredsednik Državnega zbora
Renata Brunskole.....podpredsednica Državnega zbora
Jakob Presečnik.....podpredsednik Državnega zbora
Romana Tomc.....podpredsednica Državnega zbora

Seja se je začela 27. marca 2013 ob 10. uri.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Spoštovane kolegice poslanke in kolegi poslanci, gospe in gospodje!

Začenjam 12. sejo Državnega zbora, ki je bila sklicana na podlagi prvega odstavka 57. člena Poslovnika Državnega zbora.

Obveščen sem, da se današnje seje ne morejo udeležiti naslednji poslanci, in sicer mag. Borut Ambrožič, Zvone Černač, dr. Vinko Gorenak, Marijan Pojbič in Rihard Braniselj.

Na sejo sem vabil predsednico Vlade, ministrici in ministre ter generalno sekretarko Vlade k 1. točki dnevnega reda, predstavnika Državnega sveta k 9. točki dnevnega reda, predsednika Državne volilne komisije ter kandidatki in kandidate za poslanki in poslance k 14. točki dnevnega reda ter predstavnike Vlade k vsem točkam dnevnega reda. Vse prisotne lepo pozdravljam.

Prehajamo na **določitev dnevnega reda** 12. seje Državnega zbora. Predlog dnevnega reda ste prejeli v sredo, 20. marca 2013, s sklicem seje. O predlogu dnevnega reda bomo odločali v skladu z drugim odstavkom 64. člena Poslovnika Državnega zbora. Predlogov za umik posamezne točke z dnevnega reda oziroma predlogov za širitev dnevnega reda seje nisem prejel. Državnemu zboru predlagam, da za današnjo sejo določi dnevni red, kot ste ga prejeli s sklicem. Prehajamo na odločanje in vas prosim, da pred tem preverite delovanje glasovalnih naprav. Prehajamo na določanje dnevnega reda.

Glasujemo. Navzočih je 71 poslank in posancev, za jih je glasovalo 71, proti nihče.

(Za je glasovalo 71.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je dnevni red 12. seje Državnega zbora določen.

Prehajamo na **14. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO MANDATNO-VOLILNE ZADEVE.**

Najprej prehajamo na **Določitev kandidatov, ki v skladu s 17. členom Zakona o volitvah v Državni zbor postaneta poslanca za preostanek mandatne dobe posancev, ki jima je prenehal mandat, in določitev**

kandidatov, ki bodo v skladu s 14. členom Zakona o poslancih opravljali funkcijo posancev namesto posancev, ki opravljajo funkcijo v Vladi.

Ker je poslanca, mag. Radovanu Žerjavu in gospodu Janezu Janši, zaradi odstopa s funkcije posancev prenehal mandat posancev, je Državna volilna komisija Državnemu zboru posredovala sklep o pravici prevzema mandatov, in sicer postane zaradi prenehanja mandata poslanca mag. Radovana Žerjava za preostanek mandatne dobe poslanka gospa Jasmina Opec, zaradi prenehanja mandata poslanca gospoda Janeza Janše pa postane za preostanek mandatne dobe poslanec gospod Robert Hrovat.

Ker so bili gospod Roman Jakič, gospa Tina Komel, mag. Stanko Stepišnik, dr. Gregor Virant in mag. Dejan Židan imenovani za ministrice in ministre Vlade Republike Slovenije, začasno ne morejo opravljati funkcije poslanke in posancev, zato je Državna volilna komisija Državnemu zboru posredovala sklepa o tem, katera kandidatka in kandidati imajo pravico nadomeščati poslanko in posance, ki so nastopili funkcijo v Vladi.

Sklepe Državne volilne komisije je obravnavala Mandatno-volilna komisija, ki je Državnemu zboru pisno poročala in predložila predlog sklepov. Ali želi poročevalec komisije besedo? Ugotavljam, da ne. Želi v imenu poslanske skupine kdo razpravljati? Ne. Želi kdo razpravljati v svojem imenu? Ne. Zaključujem razpravo, ker ni izkazanega interesa za razpravo. Prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Potrdita se poslanska mandata gospodu Robertu Hrovatu, rojenemu 10. 4. 1971, stanujočemu Stritarjeva ulica 18, Dob pri Domžalah, in gospe Jasmini Opec, rojeni 2. 8. 1985, stanujoči Jezera 22, Rakičan.

Glasujemo. Navzočih je 75 poslank in posancev, za je glasovalo 75, nihče proti.

(Za je glasovalo 75.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.



Prehajamo na glasovanje o naslednjem predlogu sklepa: V času, ko poslanka in poslanci, ki so prevzeli funkcijo v Vladi, v skladu s prvim odstavkom 14. člena Zakona o poslancih ne morejo opravljati funkcije poslanke in poslanca, opravljajo to funkcijo v skladu z drugim odstavkom 14. člena Zakona o poslancih od 27. 3. 2013: namesto gospoda Romana Jakiča gospa Aleksandra Osterman, rojena 18. 3. 1972, stanujoča Slovenskih teritorialcev 2, Kočevje; namesto gospe Tine Komel gospod Aljoša Jerič, rojen 5. 3. 1973, stanujoč Lokev 122, Lokev; namesto mag. Stanka Stepišnika gospod Peter Oder, rojen 28. 5. 1973, stanujoč Javornik 65, Ravne na Koroškem; namesto dr. Gregorja Viranta gospod Marko Pavlišič, rojen 31. 7. 1972, stanujoč Vegova ulica 1, Trzin in namesto mag. Dejana Židana gospod Branko Smodiš, rojen 1. 9. 1965, stanujoč Cven 77 c, Ljutomer.

Glasujemo. Navzočih je 75 poslank in poslanev, za 75, proti nihče.

(Za je glasovalo 75.) (Proti nihče.)

Poslanske kolege, gospoda Roberta Hrovata, gospo Jasmino Opec, gospo Aleksandro Osterman, gospoda Aljošo Jeriča, gospoda Petra Odra, gospoda Marka Pavlišiča in gospoda Branka Smodiša vabim, da se nam pridružijo in zasedejo svoja poslanska mesta ter jim želim, da bi v poslanskih klopih uspešno opravljali delo poslank in poslanev.

Hvala za pozornost in vas obveščam, da s tem prekinjam to točko dnevnega reda, ki jo bomo nadaljevali v torek, 2. aprila 2013.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO VPRAŠANJA POSLANK IN POSLANCEV.

V zvezi s to točko dnevnega reda sem v poslovnem roku prejel pisne prijave sedmih poslanskih vprašanj. Vrsten red postavljanja poslanskih vprašanj je določen na podlagi dogovora z vodji poslanskih skupin in v skladu z 244. členom ter drugim odstavkom 245. člena Poslovnika Državnega zbora. Na prvi dve vprašanji poslanev opozicije in na poslansko vprašanje poslanca vladajoče koalicije bo odgovorila predsednica Vlade. Vsak poslanec oziroma poslanka ima za postavitev vprašanja na voljo 3 minute. predsednica Vlade in ministri odgovorijo na vprašanje v največ petih minutah. Poslanec, ki ne bo zadovoljen z odgovorom, lahko zahteva dopolnitev odgovora, ne more pa postaviti dodatnega vprašanja. Poslanke in poslanev prosim, da ste na to pozorni. Obrazložitev zahteve za dopolnitev odgovora poslanec predstavi v dveh minutah, dopolnitev odgovora pa sme trajati največ tri minute. Poslanec, ki je postavil vprašanje, lahko zahteva, da se na naslednji seji opravi razprava o odgovoru predsednice Vlade ali ministra. O tem odloči Državni zbor brez razprave. V primeru, da poslanec na postavljeno vprašanje danes ne bo dobil odgovora, mu mora predsednica Vlade ali minister v 30 dneh

predložiti pisni odgovor. Poslanec, ki je postavil vprašanje, na katerega ni bilo odgovorjeno, lahko izjavi, da vztraja pri ustnem odgovoru. V tem primeru bom vprašanje uvrstil na naslednjo redno sejo Državnega zbora.

Prehajamo na predstavitev poslanskih vprašanj. Na prva tri vprašanja bo odgovarjala predsednica Vlade mag. Alenka Bratušek. Poslansko vprašanje pa bo prvi postavil gospod Mihael Prevc, Slovenska ljudska stranka.

Gospod Prevc, izvolite.

MIHAEL PREVC (PS SLS): Hvala lepa za besedo. Spoštovana predsednica Vlade, spoštovani ministrici in ministri, spoštovane kolegice in kolegi!

Spoštovana predsednica Vlade! Če si želimo priznati ali ne, se je Slovenija znašla na radarju svetovnih finančnih trgov, o čemer pričajo tudi številni medijski članki in prispevki v svetu, kjer je izražena skrb, da se je reformni proces zopet ustavil. Mi dobro vemo, da je Slovenija dobila pozitivno oceno finančnih trgov glede konsolidacije javnih financ in poteka sprejemanja reform. To je takrat potrdila tudi cena, po kateri smo se lahko zadolževali. Res pa je, da je ta zgodba zastala 8. januarja letošnjega leta s poročilom protikorupcijske komisije in minili so skoraj trije meseci ukvarjanja s povsem drugačnimi problemi. Slovenija res ni Ciper. Obseg finančnega sektorja je veliko manjši, vendar to niti slučajno ne pomeni, da sanacija bank ne ostaja naša najpomembnejša naloga. Kakorkoli si to želimo ali ne, bomo morali vso pozornost nameniti obvladovanju proračunskega primanjkljaja. Toda danes še vedno ne vemo, kakšen je ciljni proračunski primanjkljaj te vlade, niti ne vemo, ali je izvajanje lani sprejetega proračuna za leto 2013 sploh še vaša prednostna naloga.

Če se spomnite, ta proračun vsebuje tudi zniževanje mase plač javnega sektorja in nadaljevanje racionalizacije državne porabe. Za vašo koalicijsko pogodbo smo že komentirali, da je sicer zelo všečen spisek želja ampak brez konkretizacije rešitev. Danes si poslanci, pa seveda tudi slovenska javnost, zaslužimo bolj konkretne odgovore, kaj je protikrizni načrt te vlade.

Zato vas, spoštovana predsednica Vlade, danes sprašujem:

Kako boste nadaljevali ekonomsko politiko konsolidacije in v katerih točkah načrtujete spremembe?

Kakšen je vladni cilj glede pričakovanega primanjkljaja v naslednjih dveh letih?

Kdaj bomo končno izvedeli, na kakšen način nameravate reševati ključni problem državi, to je sanacija bančnega sistema.

Hvala za odgovor.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam. Dajem besedo predsednici Vlade.

Mag. Alenka Bratušek, izvolite.



MAG. ALENKA BRATUŠEK: Spoštovane poslanke in poslanci, lep pozdrav prvič s tega mesta!

Šest dni je minilo, šele šest dni je, odkar sem prevzela posle od prejšnjega predsednika vlade in imam na mizi že tri poslanska vprašanja. Verjetno bi bilo v normalnih časih drugače in bi na nek način mi dali sto dni miru, da v miru pripravimo program dela naše nove vlade. Ampak kot sem v svojih nastopih že večkrat rekla, svet in čas sta takšna, da ju ne moremo kar ustaviti, naj malo počakata, da bomo mi v miru pripravili svoj program dela.

Spoštovani poslanec, sem pa nekako presenečena nad tem, kar ste zapisali v poslanskem vprašanju, in to je, da se je 8. januarja vse skupaj ustavilo. Zdaj ko gledam, takrat sem spremljala in danes imam možnost pogledati vladna gradiva, je bila prejšnja vlada vsaj v enem delu zelo, zelo aktivna tudi v teh zadnjih dveh mesecih. Dobro veste, o čem govorim, in to so kadrovske menjave, ki ste jih pospešeno izvajali do srede pred primopredajo poslov. Upam in verjamem, da se tudi druge stvari niso ustavile. To je tudi Družba za upravljanje terjatev, mislim, da so stvari tekle naprej tako, kot je v zakonu predvideno. Ta družba je postala operativna, imenovani so bili neizvršni in izvršni direktorji, tako da mislim, da je tukaj strah absolutno odveč.

Sprašujete me o našem protikriznem načrtu. Protikrizni načrt naše vlade je zelo preprost. Nadaljevati vse, kar je bilo dobro začetega in postavljenega, in narediti tisto, kar ste dali preveč ob stran. Ko govorim o nadaljevanju dobrega, imam seveda v mislih sanacijo bančnega sistema, upravljanje državnega premoženja na ene mestu in konsolidacijo javnih financ. Ko govorim o tem, kar ste dali preveč na stran, pa govorim o zagonu gospodarstva in novih delovnih mestih.

Absolutno se zavedamo, da je sanacija bančnega sistema naša prva prioriteta, in minister za finance, mislim, da noč in dan dela na tem. Ima pa to srečo, da zelo, zelo dobro pozna probleme našega bančnega sistema in mislim, da je to njegova in naša velika prednost. Kot pa sem že rekla, nadaljevali bomo sanacijo in stabilizacijo bančnega sistema, skladno s sprejetim zakonom, ki bo, če se bo to pokazalo, korigiran skladno s priporočili stroke in tem, kar se bo pokazalo v praksi, da je potrebno. Ena stvar, ki je po mojem mnenju nujna, da se dopolni, je to, da Banka Slovenije, ki ima pomembno vlogo v tem sistemu, dobi večjo težo. Še enkrat pa bi rada povedala, da se vsi, ki smo šli v ta projekt, še kako zavedamo, da je sanacija našega bančnega sistema nujna in bomo s tem nadaljevali.

In še enkrat, kot rečeno, jaz upam, da stvari na tem mestu od 8. januarja niso zastale. Kot kažejo podatki in dogodki, ki so se zgodili, je absolutno tako. In dovolite mi na tem mestu, da še enkrat poudarim, da absolutno primerjava Slovenije s Ciprom ni potrebna in ni primerna.

Slovenija ni Ciper, vloge v naših bankah so absolutno varne. In nikakršna panika v tem trenutku ni potrebna.

Kar se tiče konsolidacije javnih financ mogoče samo na kratko, ker je tudi drugo poslansko vprašanje namenjeno tej temi. Absolutno bomo s konsolidacijo javnih financ nadaljevali. Je pa nekaj, spoštovani poslanec, napisati na papir, da bomo stroške dela znižali za 10 %, drugo pa je to spraviti v življenje. In točno tega drugega, se pravi določene ukrepe spraviti v življenje, smo se že lotili.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala za odgovor.

Gospod Prevc bo predstavil zahtevo za dopolnitev odgovora.

Izvolite.

MIHAEL PREVC (PS SLS): Hvala lepa še enkrat za besedo.

Spoštovana predsednica! Teh vprašanj vam ne postavljam, ker bi vas želel spravljati v zadrego ali vam kakorkoli drugače nagajati. V Slovenski ljudski stranki smo preprosto izredno zaskrbljeni, ker niti iz vaših nastopov, še manj pa iz vaše koalicijske pogodbe ne razberemo, kakšno ekonomsko politiko bo sploh vodila vaša vlada.

Poglejte, zahtevani donos na državne 10-letne obveznice praktično raste od nastopa vaše vlade in je včeraj znašal 6,17 %. Kot finančnica dobro veste, kaj to v prevodu pomeni. Finančni trgi, torej tisti, ki nam posojajo denar za tekočo likvidnost, ne verjamejo vašim besedam o samostojnem reševanju ekonomskih problemov. Oni ne ocenjujejo preteklosti, ocenjujejo prihodnost in bojim se, da jih samo govorjenje o tem, kako varčevanje ni rešitev, ne bo prepričalo o nasprotnem, ob tem, da vemo, da se bo treba že v naslednjih nekaj mesecih znova zadolžiti na mednarodnih trgih.

Zato vas, spoštovana predsednica Vlade, ponovno sprašujem, ker nas danes resnično zanima:

Kje načrtujete odstopanja od zdaj zastavljene politike?

Kakšne reze, če jih sploh načrtujete, boste naredili na odhodkovni strani proračuna, kjer je resnici na ljubo veliko več rezerve kot na prihodkovni strani, vsaj dokler se ne pokažejo tisti prvi učinki ukrepov za zagon gospodarske dejavnosti?

Torej:

S katerimi potezami boste prepričali svetovno gospodarsko sfero, da mislimo resno in da lahko svoje probleme resnično rešimo sami?

Še enkrat hvala za odgovor.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Besedo za dopolnitev odgovora dajem predsednici Vlade.

Izvolite.



MAG. ALENKA BRATUŠEK: Najlepša hvala.

Spoštovani poslanec! Jaz mislim, da se moramo vsi zavedati teže svojih besed. Tudi to, da je 8. januarja v Sloveniji vse zastalo, lahko zelo negativno vpliva na to, o čemer ste me spraševali. Še enkrat. Še kako se tega zavedamo. In še enkrat povem, nadaljevali bomo sanacijo bančnega sistema. Jaz upam, da ukrepi, ki ste jih sprejeli, niso danes nič slabši, če jih bo izvajala ena druga vlada. Ali pa ste si vmes premislili? Ne vem. Absolutno bomo s konsolidacijo javnih financ nadaljevali. Treba pa je ukrepe spraviti v življenje, na papirju se da zelo enostavno narediti tudi proračun brez primanjkljaja. In jaz bi res apelirala na vse, da se zavedamo, da imajo naše besede določeno težo – predvsem v tujini. In vplivajo na finančne trge. Še posebej besede ljudi, ki so imeli dober vpogled v javnofinančno politiko oziroma so jo celo sokreirali. In če smo čisto pošteni, gospod Prevc, ta vlada pravzaprav ni naredila še nič drugače od tega, kar je bilo zastavljeno, pa že en teden poslušamo, da bomo potrebovali pomoč. Se pravi, so bili ukrepi po vaše zastavljeni napačno. Ampak jaz osebno sem prepričana, da te pomoči absolutno ne bomo potrebovali, da je Slovenija sposobna svoje stvari spraviti v red in nadaljevali bomo vse dobro, kar je bilo začeto, okrepili bomo pa tisto, čemur ste dali absolutno v prejšnji vladi premalo pozornosti.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala za dopolnitev odgovora.

Gospod Prevc pa bo predstavil zahtevo, da se opravi razprava o odgovoru predsednice Vlade na naslednji seji.

Izvolite, imate besedo.

MIHAEL PREVC (PS SLS): Res je. Hvala še enkrat za besedo.

Na podlagi drugega odstavka 246. člena Poslovnika predlagam, da Državni zbor opravi razpravo o odgovoru predsednice Vlade. Predvsem zaradi tega, ker časi so tako resno, da si nihče ne more privoščiti, gospa predsednica vlade in ministri, vašega neuspeha – niti opozicija še manj pa slovenska javnost, ki bi to občutila še kako na svoji lastni koži, na svojem življenjskem standardu. Vse preveč vprašanj okoli ključne slovenske ekonomske strategije za naprej tako ostaja odprtih. Naše javne finance in njihovo stanje so zagotovo najpomembnejša tema tega trenutka, zato sem prepričan, da ne more prav nič škoditi, če se o tem še dodatno pogovorimo, zato takšen predlog. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

O predlogu gospoda Prevca, da Državni zbor na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru predsednice Vlade na postavljeno njegovo poslansko vprašanje, bo Državni zbor odločil jutri, v četrtek, 28. marca 2013, v okviru glasovanj.

Prehajamo na drugo vprašanje za predsednico Vlade, ki ga bo postavil mag. Matej Tonin, Nova Slovenija.

Izvolite.

MAG. MATEJ TONIN (PS NSi): Spoštovane kolegice, spoštovani kolegi, draga predsednica vlade!

Jaz na nek način vidim spremembe – spremembe, da se je predsednica odselila na levo, spremembe, da pred Državnim zborom ni več ograje, spremembe, da ni več lačnih otrok in tudi gospoda Štruklja ne srečujemo več toliko na televiziji. To so konkretne spremembe, ki jih občutimo. Kljub vsemu da ste na oblasti oziroma na poziciji 6 dni, morda 7 dni, smo lahko v dneh, ko se je pripravljala vaša koalicijska pogodba, zasledili nekaj nekonsistentnosti. Jaz verjamem, da imate zdaj konkretno priliko, da te nekonsistentnosti pojasnite in nam poveste, čemu naj verjamemo: tistemu, kar je zapisano oziroma tistemu, o čemer ste govorili in povedali vi. Naj navedem. Dejali ste, da je konec varčevalne politike. Zapisano je, da naj bi imeli tudi minus 5-odstotni rez v mase plač javnega sektorja. Dejali ste, da boste spodbujali gospodarstvo, na drugi strani pa ste napovedali povišanje davka na dodano vrednost. Vsi pravijo, da to ni spodbuda za gospodarstvo in da to gospodarstvo ovira. Povejte, čemu naj verjamemo. In na koncu. Govorili ste, da si želite uravnotežiti javne finance in na drugi strani govorite o povečanju trošenja, o povečanju sredstev za infrastrukturne projekte in še kaj.

Zato vas sprašujem, gospa predsednica:

Ali je vaš cilj oziroma eden izmed vladnih ciljev še vedno uravnotežene javne financ?

Če ste opustili ta cilj, pa vas sprašujem:

Kje in na kakšen način boste dobili dodatne vire financiranja?

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala za postavljeno vprašanje. Besedo dajem predsednici Vlade.

Mag. Alenka Bratušek, izvolite.

MAG. ALENKA BRATUŠEK: Hvala.

Spoštovani poslanec, lepa hvala za vaše vprašanje. Boste morali pa naslednjič malo bolj natančno prebrati dokumente, o katerih ste govorili. Nikjer ne piše in tudi govorili nismo, da je varčevanja konec in nikjer ne piše, da se bo masa plač znižala za 5 %. Tako da sva to razčistila na začetku.

Dejstvo je, da je stanje v naših javnih financah slabo. Dejstvo je, da je konsolidacija javnih financ potrebna. In tretje dejstvo, na kar smo vas celo leto opozarjali, še posebej jaz in kolega Stepišnik, da boste s takšno javnofinančno politiko, kot ste se jo šli zadnje leto, uničili še tisto nekaj, kar je v naši državi ostalo. Vrtljak smrti oziroma spirala smrti je bilo večkrat povedano izza govornice na tisti strani.

In makroekonomski kazalci nam na žalost k temu pritrujejo. Hkrati pa morate priznati, da smo vedno povedali, da je tudi varčevanje nujno. Ampak še enkrat, nekaj je na papirju izračunati, kaj pomeni maso plač znižati za 7, 5, 10, 8 %, zelo hitro znamo to narediti vsi, nekaj drugega pa je to potem spraviti v življenje. Konec koncev ste imeli do 21. marca čas, da bi se s sindikati dogovorili to. Absolutno ste imeli čas in na tem področju ni bilo narejenega nič. Smo pa to začeli delati takoj. Tako da pogovori, dogovori in usklajevanje oziroma pogajanja, če želite, se bodo začela tako rekoč takoj.

V dokumentu, ki ga omenjate, smo zapisali tako: "Konsolidirali bomo javne finance z racionalizacijo in premišljenim varčevanjem in kot skrajnim ukrepom tudi dvigom DDV. Če se bo pokazalo, da je potreben dvig kakšnega davka mislim, da je marsikatera evropska država že nekaj časa pred nami to naredila, bo to DDV, ker absolutno najmanj škodljivo vpliva na gospodarstvo in na vse, kar je s tem povezano." Proračunsko načrtovanje bo potekalo v sodelovanju z javnim sektorjem ob spoštovanju socialnega dialoga. Pomembno se mi zdi poudariti, še enkrat, da se še kako zavedamo, da je konsolidacija javnih financ potrebna in je tudi prioriteta te vlade. Je pa potrebno povedati nekaj, spoštovani poslanec, da stanje v javnih financah, ki nam ga je zapustil gospod Šuštaršič in zdaj dva poslanca, ki sta danes z nami, ni najboljše. Odstopanja v sprejetem proračunu so ogromna. Na prihodkovni strani so absolutno precenjeni prihodki, se ne bodo zgodili, na odhodkovni strani so upoštevani ukrepi, ki niso dogovorjeni. Predviden proračunski primanjkljaj v sprejetem proračunu je približno eno milijardo evrov. Mednarodni denarni sklad, ki ga radi večkrat omenjate in pravite, da so njihove ocene dobre in korektne, ocenjuje, da bo ta primanjkljaj v letošnjem letu milijardo in pol. To je 50 procentov več, kot je v vašem sprejetem proračunu. Ampak ne glede na to, se bomo mi teh korakov in ukrepov lotili tako, kot smo se zavezali. Absolutno to ne pomeni konec varčevanja, absolutno to ne pomeni trošenja preko vseh meja, se je pa za določene ukrepe treba z ljudmi, ki se jih tičejo, dogovoriti.

Kako bomo zagotovili potrebna finančna sredstva za financiranje proračuna, bom pa rekla tako kot vedno do sedaj. Tukaj absolutno ne bomo nič inovativni. Iz mojih ust tudi nikoli niste slišali, ker je nemogoče v enem letu zadolževanje ustaviti. Prejšnji predsednik vlade je to obljubljal, pa vemo, da je to v bistvu nemogoče izvesti. Absolutno je naša zaveza, da bomo javne finance konsolidirali. Prosim pa vas, če nam daste še nekaj dni oziroma do priprave programa stabilnosti čas, da vam bomo natančno pokazali tudi s številkami, kakšni so naši plani.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala za odgovor.

Zahtevo za dopolnitev odgovora bo še enkrat predstavil mag. Matej Tonin.

MAG. MATEJ TONIN (PS NSi): Spoštovana gospa predsednica, morda me niste najboljše slišali. Rekel sem, da eno ste govorili, drugo pa je zapisano v vaši pogodbi. In tu nastajajo neskladja, ne pri tistem, kar je zapisano. Vendar, nič za to. Iz odgovora se da razbrati, da si boste še vedno prizadevali za stabilne javne finance in hkrati spodbujali gospodarsko rast. Če vam to uspe, potem boste res dosegli nekaj velikega.

Kljub vsemu pa mislim, da še vedno niste odgovorili na moje drugo vprašanje, ki sem ga postavil prej, in sicer:

Kako in na kakšen način boste zagotovili dodatne vires?

Možnost je z dodatnim zadolževanjem ali dodatnim obdavčenjem. Tega niste jasno razdelali, zato bi si želel, da bi nekoliko pojasnili.

Želim tudi, da pojasnite nekonsistentnost, kjer so zadeve odprte, recimo glede slabe banke. Vaš finančni minister je rekel, da preveč pričakujemo od nje, strokovnjaki pravijo, da je to stvar, na katero je treba računati. Ravno tako je negotova usoda javnega sektorja. Na eni strani se jim napoveduje varčevanje, na drugi strani v vaši pogodbi piše, da jim boste dali večjo težo. Usoda privatizacije je negotova in še bi vam lahko našteval, vendar ne želim preveč stvari odpreti. Toda vi dobro veste kot finančnica, da je za finančne trge ključna stabilnost in predvidljivost. Zavedam se, da stabilnosti v sedanji politični situaciji praktično ne morete zagotoviti oziroma je izven vaših moči. Lahko pa zagotovite predvidljivost. In predvidljivost boste lahko zagotovili tako, da boste jasno govorili, delali in pisali in da bodo vsi ti stavki eni in isti.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Besedo dajem predsednici Vlade za dopolnitev odgovora.

MAG. ALENKA BRATUŠEK: Hvala.

Gospod poslanec, zelo bom vesela, če mi boste povedali, kdaj sem rekla, da je varčevanja konec. Sem pa absolutno celo leto, in to mi morate priznati, govorila, da to, kar delate vi, ni varčevanje, ampak je uničevanje. In makroekonomski kazalci, ki so pred nami, na žalost to potrjujejo. Jaz bi bila bistveno bolj vesela, če bi bilo danes drugače. In varčevanja ni konec, absolutno je varčevanje v proračunu potrebno. Še enkrat, nikjer ni zapisana številka 5 % znižanja mase plač. In to, da bomo javnemu sektorju dali večjo težo, ni nujno takoj povezano z več denarja, je pa nujno povezano z več sodelovanja in dialoga, ne pa z grožnjami, kako je javni sektor zajedavec gospodarstva. Tudi javni sektor pripomore kar nekaj h gospodarski rasti, opravlja pomembne funkcije, brez katerih te države ne bi bilo. In če se tega ne zavedamo, mislim, da je situacija v Sloveniji res žalostna. In predvsem to smo imeli v mislih, ko smo rekli, da

bomo vrnilo spoštovanje javnemu sektorju, ki si ga, mislim, zasluži – od zdravnikov, profesorjev, sodnikov in še koga.

Še enkrat, absolutno je naša zaveza, da bomo javne finance konsolidirali. Natančen načrt po letih bomo predstavili v programu stabilnosti v kratkem. Zato mi dovolite, da danes po šestih dneh, kolikor sedim na Gregorčičevi, o konkretnih številkah ne govorim.

Mislim, da sem odgovorila tudi na tisto vaše vprašanje, kje bomo potrebna finančna sredstva zagotovili. Povedala sem vam, če bodo ocene pokazale potrebo po dvigu davkov, bo to dvig davka na dodano vrednost. In absolutno se zavedamo, da bo tudi zadolževanje v Sloveniji še nekaj časa potrebno. Je pa jasno treba povedati, da bi bilo treba zadolževanje državnega proračuna nameniti za investiranje, za zagon gospodarstva in čim manj za tako imenovano tekočo porabo. In k temu se bom zavezala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala za dopolnilni odgovor.

S tem ugotavljam, smo zaključili z drugim vprašanjem predsednici Vlade. Tretji, ki bo postavil vprašanje predsednici Vlade, je gospod Jani Möderndorfer, Pozitivna Slovenija.

Izvolite, imate besedo.

JANI MÖDERNDORFER (PS PS): Hvala.

Spoštovana predsednica, pred kratkim ste prevzeli posle od vašega predhodnika, ki je na sami primopredaji rekel, da je občutno znižal proračunski primanjkljaj na 800 milijonov evrov in, kar je še bolj pomembno, da stanje tekoče bilance proračuna na včerajšnji dan znaša milijardo in deset milijonov plusa, kar pomeni, da Slovenija brez problemov poravnava svojo obveznost. Po njegovem mnenju je danes bistveno lažje in za bistveno nižjo ceno mogoče dobiti dodaten denar in hkrati je opozoril, da bo v primeru, da bo v tem času, če ne prodamo nobenih obveznic, precej spremenjeno stanje in bo junija Slovenija v minusu za 800 milijonov evrov ter da je v tem času treba zagotoviti uspešno zadolževanje na finančnih trgih, da bi bili sposobni odplačevati stare dolgove. To je rekel Janez Janša.

Mene pa zanima predvsem tisto drugo, kar se zdaj pojavlja v medijih in kar nekateri še kar naprej ponavljajo in se mi zdi zelo pomembno, da slišimo iz vaših ust in edina, ki lahko ta trenutek odgovarjata na ta vprašanja, ste seveda predsednica Vlade in pa minister za finance, zato me zanima, zelo jasno, tako da bomo razumeli vsi, da kasneje ne bo kakšnih sprenevedaj in nekih podlih vprašanj in namigovanj o nerazumevanju, kaj piše in kaj ne piše.

Na podlagi izpostavljenih dejstev vas sprašujem:

Kakšno je realno stanje javnih financ?

Ali menite, da lahko Slovenija shaja brez mednarodne pomoči oziroma razvpite

trojke, na kar kar naprej namigujejo, in da se ne bo znašla v takšnem položaju kot Ciper?

V javnosti so se namreč v zadnjih dneh, ko je bil sprejet ta reševalni načrt za Ciper, pojavila ugibanja, ali je lahko Slovenija tudi naslednja v vrsti za takšno pomoč in reševanje, ki je za Slovenijo lahko klavarno. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala vam.

Besedo dajem predsednici Vlade.
Izvolite.

MAG. ALENKA BRATUŠEK: Spoštovani poslanec, hvala tudi za vaše vprašanje.

Moram pa na začetku povedati, da se še nisem v celoti seznanila s stanjem v javnih finančnih. Z ministri smo se dogovorili, da bodo v roku 10 dni pripravili pregled nad svojimi finančnimi načrti in morebitnimi problemi, s katerimi se srečujejo pri svojem delu in niso bili izpostavljeni ob primopredajah. Tako bom imela točno stanje šele po tem pregledu. Lahko pa danes orišem nekoliko širšo sliko tega, kar nam je zapustila prejšnja vlada. Že ob prejšnjem poslanskem vprašanju sem povedala, da so ocene o višini primanjkljaja državnega proračuna nekoliko nerealne in da nam to pritrujejo tudi ugledne mednarodne institucije. AMF ocenjuje, da bo naš proračunski primanjkljaj letos znašal milijardo in pol in ne eno milijardo, kot je bil vaš plan.

Druga stvar, ki mislim, da jo je nujno treba omeniti je zgodba okrog tako imenovanih CoCo obveznic. Večkrat smo se v tem državnem zboru ukvarjali s tem in večkrat smo vas opozarjali, da bo to vplivalo na primanjkljaj države. In danes smo pač tukaj. 420 milijonov je bilo namenjeno za dve banki, ne direktna dokapitalizacija ampak obvod, ki ste ga naredili. Ampak že danes je jasno, ker je do te konverzije prišlo, da to absolutno povečuje javnofinančni primanjkljaj, in to za 1,2 % BDP, se pravi brez, da bi mi naredili karkoli, smo, bom rekla malo grdo, na vaš račun dobili podarjenega za 1,2 % bruto domačega proizvoda primanjkljaj. In tega se prosim zavedajte takrat, ko boste delili kritike tej vladi. 420 milijonov oziroma 1,2 % BDP.

V prvih dveh mesecih letošnjega leta je prejšnja vlada pridelala za približno 500 milijonov evrov primanjkljaja v državnem proračunu in glede na oceno za celo leto je to res zelo veliko. Poleg tega je bilo za približno 20 milijonov evrov obveznosti prenesenih v letošnje leto. To pomeni, računi, ki bi skladno s plačilnimi roki morali biti plačani v preteklem letu, ker pa očitno proračun ob koncu leta ni imel zadosti sredstev, so bili plačani v letošnjem letu. In tudi to povečuje primanjkljaj letošnjega leta. Javni dolg se je konec leta 2012 dvignil na 54 % BDP. To so ocene. Konec leta 2011 je znašal 46,9 %. Se pravi, v enem letu smo to povečali za 7-odstotnih točk, in to v času vlade, ki je obljubljala, da je zadolževanja konec. Še enkrat, iz mojih ust tega niste in ne boste slišali, ker se to preprosto v enem koraku ne da narediti.



Mislim, da je prav, še eno primerjavo povem. Proračunski primanjkljaj konec leta 2011 je znašal milijardo in pol evrov. Proračun pa je imel pri bankah približno 2 milijardi evrov vezanih sredstev. Konec februarja letošnjega leta je bil proračunski primanjkljaj 500 milijonov evrov, na bankah smo imeli pa, bom zdaj rekla, samo še milijardo in 200 milijonov evrov. Ampak ne glede na to, ne bomo se ozirali nazaj. Treba je pogledati naprej in zagotoviti, da bo konsolidacija javnih financ absolutno tekla naprej in še enkrat zagotavljam, da to je prioriteta te vlade. Samo časovni okvir si bo treba postaviti realen.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala za odgovor.

Zahtevo za dopolnitev odgovora pa bo podal gospod Möderndorfer in mu dajem besedo.

Izvolite.

JANI MÖDERNDORFER (PS PS): Hvala lepa.

Spoštovana predsednica, jaz sem vprašal še en del, ki me zanima in verjetno zanima ne samo ta državni zbor, ampak vse Slovence in Slovenke:

Ali so naše varčevalne vloge v bankah varne, glede na to, kaj se je zgodilo na Cipru?

Zelo pomembno se mi zdi, ker je toliko enega govora in strašenja okoli tega, ali imamo dovolj denarja ali ne, da se nam zgodi trojka, da odgovorite. Me prav zanima, kje imate odprt račun. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Besedo dajem predsednici Vlade.

Izvolite.

MAG. ALENKA BRATUŠEK: Hvala, še enkrat, čeprav mislim, da sem že dvakrat povedala.

Absolutno je naš bančni sistem varen in stabilen. Absolutno niso potrebne primerjave s Ciprom, ker nismo primerljivi, in absolutno so bančne vloge v naših bankah varne. Konec koncev tudi država jamči za to. Še enkrat bi pa apelirala na vse, ki o tem govorimo, da se zavedamo teže svojih besed. In še posebej tisti, ki ste in so imeli zelo natančen vpogled v javne finance oziroma so jih celo sokreirali. Res, takšne izjave lahko zelo zelo negativno vplivajo, ne toliko pri nas kot v tujini. Ampak še enkrat, moja ocena je, da je naš bančni sistem absolutno varen in da je primerjava s Ciprom popolnoma nepotrebna.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala za dopolnilni odgovor.

Ugotavljam, da smo s tem zaključili s postavljanjem vprašanj predsednici Vlade in se ji zahvaljujem za podane odgovore.

Prehajamo pa na vprašanja poslank in poslancev. V prvem krogu bo najprej postavil vprašanje gospod Jožef Horvat, Nova Slovenija, ministru za finance, dr. Urošu Čuferju. Izvolite.

JOŽEF HORVAT (PS NSi): Najlepša hvala, gospod predsednik. Spoštovane kolegice in kolegi, spoštovana gospa predsednica Vlade, ministrski zbor!

Spoštovani minister za finance gospod Uroš Čufer, iskreno priznam, da se počutim nekoliko nelagodno, da vam postavljam poslansko vprašanje, ko ste minister za finance šele osmi dan. Zato sem vam hvaležen, da ste moje poslansko vprašanje sploh sprejeli. Tukaj smo pač zaradi ljudi in nikoli ne pozabimo, da je prava oblast služenje ljudem.

K poslanskemu vprašanju me je spodbudila pa tudi prizadela ugotovitev, da država s prerazporejanjem mesta upravljanja svojega premoženja v nekaterih primerih grobo, negativno posega v razvoj nekaterih, predvsem perifernih slovenskih regij. Zgolj selitev kraja upravljanja kapitalskih naložb države se pokaže kot slabo, če se kraj upravljanja oziroma poslovnega odločanja preseli s periferije v osrednjo slovensko regijo ali konkretno na primer iz Pomurja v Ljubljano.

V tem pogledu ima Pomurje žal slabe izkušnje. Pred leti je Pomurje izgubilo svojo samostojno banko, Pomursko banko, d. d. Vi kot bančni ekspert zelo dobro razumete, kaj to pomeni. Ob sanaciji Naftne Lendava v letu 2002 sta država in Petrol podpisala sporazum o zagotavljanju osnovnih pogojev za sanacijo Naftne Lendava, s katerim naj bi zagotovila pogoje za razvoj novih dejavnosti v Lendavi. Družba Petrol ni realizirala nobene od investicij iz omenjenega sporazuma. Prav tako bi naj za izvajanje skladiščne dejavnosti v Lendavi zaposlili 40 delavcev Naftne Lendava. Danes tam dela en delavec. Ne pozabimo, Nafto Lendava so gradile mnoge prekmurske generacije, zato smo nanjo tudi čustveno vezani.

In gremo v sedanost. Te dni bi naj bila podpisana pogodba o prodaji Naftne Geoterm, ki je izjemnega pomena za Slovenijo na področju eksploatacije geotermalne energije. Nimam težav, da je v konzorciju, ki je kupec, tudi občina Lendava. Težavo imam, ker naj bi dominantno vlogo imel Petrol. Zato želim občino Lendava in Pomurje vzeti v bran. Imamo pač slabe izkušnje s Petrolom. Kot poslanec, ki prihaja iz lendavskega volilnega okraja, sem na to večkrat v Državnem zboru opozoril, namreč na razgradnjo sistema Nafta Lendava. Gospod minister, ne gre za problem te vlade ali prejšnje vlade ali bodoče vlade. Gre za slovenski problem.

Gospod minister:

Ali se vam zdi, da je način selitve mesta upravljanja kapitalskih naložb Republike Slovenije s periferije v centralo korekten?

In če ne:

Kaj lahko po vašem mnenju država naredi, da to prepreči – čeprav oba pozna korporativno pravo?

Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.



Besedo dajem ministru za finance dr. Urošu Čuferju.
Izvolite.

DR. UROŠ ČUFER: Spoštovani poslanec gospod Horvat, najlepša hvala za vaše vprašanje, ki odraža skrb za regijo, iz katere izhajate.

Moja skrb je trenutno osredotočena na celo Slovenijo, tako da odgovor bo tudi približno tak. Kar se tiče prodaje ali nakupov družb, ki so v privatni lasti, in selitve njihovih sedežev, bi povedal, da so to pač odločitve, ki so v pristojnosti uprav in nadzornih svetov teh družb. To je v skladu z načelom dobre korporativne prakse, v katero tudi sam verjamem in v katero mislim, da ne bi bilo prav, da bi vlada posegala. Ravno tako pa tudi vemo, da po Zakonu o gospodarskih družbah vlada ne more in tudi ne sme vplivati na odločitve zasebnih družb.

Kar se tiče pristojnosti Vlade Republike Slovenije, in ta se nanaša na prodajo državnih naložb. Vi veste, da je bil sprejet in poznate Zakon o Slovenskem državnem holdingu, ki je bil pred kratkim sprejet, in veste, da je dokončna odločitev v tem vmesnem obdobju in tistem končnem obdobju, ko bo klasifikacija sprejeta, dejansko v rokah Državnega zbora in da se bo o teh stvareh tukaj še pogovarjalo. Ob tej priložnosti bi jaz mogoče poudaril samo še eno zadevo, da privatizacija je in ostaja ena od prioritet in da tako z vidika izboljšanja korporativnega upravljanja bo treba to zadevo nadaljevati kot tudi z vidika javnofinančne vzdržnosti. Tukaj smo si zadali cilj, da toliko denarja, kot ga bomo potrebovali za zagon gospodarstva, toliko denarja bomo potem v drugem koraku ali pa že v vzporednem koraku tudi privatizirali, da v bistvu nevtraliziramo vpliv na javni dolg, ker želimo, da Slovenija ostane podpopvprečno zadolžena država na dolgi rok. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Zahtevo za dopolnitev odgovora bo predstavil gospod Horvat.

Izvolite.

JOŽEF HORVAT (PS NSi): Hvala, gospod predsednik. In hvala vam, gospod minister, za ta del odgovora.

Vesel sem, da ste izpostavili privatizacijo kot eno prioriteto. Mi smo na Odboru za finance in Odboru za gospodarstvo skupaj z vašim zdaj ministrskim kolegom in takrat našim poslanskim kolegom mag. Stankom Stepišnikom veliko o tem govorili. Zelo dobra je bila njegova izjava, ko je govoril o tem, da se država mora dezinvestirati. Ja, država mora transparentno normalno privatizirati svoje premoženje.

Ampak, glejte, ko gre v primeru Nafte Lendava, ki je v stoprocentni državni lasti, kupec je Konzorcij, kjer ima dominantno vlogo Petrol, ta je v delni državni lasti, tu ne gre za neko pravo privatizacijo v pravem smislu, kot smo

imeli zelo uspešne zgodbe v Sloveniji. Poglejte SIJ, pogledajte Metal Ravne. To so uspešne privatizacijske zgodbe in tudi druge bi lahko naštel. Še eno zadevo moram predstaviti. Sava, delniška družba, je tudi v delni državi lasti. Kaj se je zadnje dni zgodilo s Savo Turizmom? Predčasno je prekinila pogodbo o izvajanju storitev pralnice. Mogoče so to marginalne zadeve za ministra za finance, za mene, ki prihajam iz Prekmurja, niso. Danes ali pa jutri bo 30 delavk in delavcev na cesti. In tako postaja Prekmurje ne turistična destinacija, ampak neka korporacija v delni državni lasti, ki dela iz Prekmurja turistično molzno kravo. In jaz tega ne morem enostavno preboleti.

Govorili ste o Slovenskem državnem holdingu. Zelo spoštujem in vidim, da boste aktivnosti tu naprej peljali. Včeraj je na Odmevih dr. France Arhar, ki vas ceni, povedal, da predolgo stopicamo na mestu. Prosim vas, pospešite implementacijo SDH.

Ali mislite, če bi SDH že bil implementiran, teh anomalij, ki sem jih naštel, ne bi bilo?

Hvala lepa, gospod minister in uspešno delo vam želim.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Ali želi mogoče dopolniti še s kakšno besedo odgovor minister za finance? Ne želi. Hvala.

S tem ugotavljam, da je ta del vprašanja zaključen in naslednji, ki bo postavil vprašanje, je gospod Samo Bevk, Socialni demokrati. Vprašanje bo postavil ministru za zdravje gospodu Tomažu Gantarju.

Izvolite.

SAMO BEVK (PS SD): Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovani zbor!

Praviloma na vsaki redni seji Državnega zbora postavim poslansko vprašanje. Čeprav je nova vlada prisegla šele prejšnjo sejo, se dolgoletni tradiciji ne morem odreči. V normalnih razmerah ima nova vlada običajno 100 dni miru, toda v današnjih časih vsak dan šteje. Čim prej bo vlada operativna, toliko bolje je za državo in uspešen spopad s krizo. Zato celotni ministrski ekipi želim uspešno delo. Zelo pa je zanimivo, katerim ministrom oziroma področjem smo danes poslanci dali prednost: finančni stabilnosti, zdravju in kulturi. Zelo simbolično.

Konec novembra 2012 sem ministru za zdravje dr. Tomažu Gantarju postavil pisno poslansko vprašanje v zvezi z rezultati druge nacionalne prevalenčne raziskave bolnišničnih okužb v slovenskih bolnišnicah. Prva raziskava je bila v Sloveniji opravljena oktobra leta 2001, druga pa točno 10 let kasneje. Medtem ko so bili rezultati prve zaskrbljujoči, pa rezultati druge, ki je bila opravljena v 21 bolnišnicah oktobra 2011, še niso uradno objavljeni. Razširjenost bolnišničnih okužb je zelo pomemben kazalec kakovosti storitev posamezne bolnišnice, morda

celo najpomembnejši. Po nekaterih podatkih naj bi bolnišnične okužbe v Evropi povzročile okoli 175 tisoč smrti. Ko sem leta 2003 v poslanskem vprašanju navedel podatek, da v Sloveniji zaradi bolnišničnih okužb umre od 400 do 600 pacientov, takratni minister dr. Dušan Keber temu podatku ni oporekal. Decembra lani ste mi, gospod minister, odgovorili, da bodo rezultati raziskave objavljeni leta 2013.

Ker so od odgovora minili že trije meseci in smo krepko zakoračili v leto 2013, me zanima, spoštovani gospod minister dr. Tomaž Gantar:

Kako kaže z objavo rezultatov druge nacionalne prevalenčne raziskave bolnišničnih okužb v slovenskih bolnišnicah oziroma kakšni so ti rezultati?

Gospod minister, že vnaprej se vam zahvaljujem za odgovor. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Besedo dajem ministru za zdravje gospodu Tomažu Gantarju.

TOMAŽ GANTAR: Hvala, gospod predsednik. Spoštovane poslanke in poslanci!

Spoštovani poslanec, gospod Bevk! Gotovo je antimikrobna rezistenca in tudi obvladovanje bolnišničnih okužb ter njihovo spremljanje ena prioritetenih nalog vsakega zdravstvenega sistema. Kot rečeno, je bila prva študija delana v letu 2000, naslednja, se pravi presečna študija, konec leta 2011. Zato smo se pridružili ostalim bolnišnicam, ki izvajajo akutno obravnavo v ostalih evropskih državah, in tudi spremljali te bolnišnične okužbe na enoten način, z enako metodologijo, ki bo omogočala dejansko primerljivost rezultatov tudi glede na velikost in vrsto obravnav znotraj posamezne bolnišnice. To namreč tudi na same rezultate lahko znatno vpliva.

Po prvih podatkih Slovenija v tem delu po učinkovitosti obvladovanja bolnišničnih okužb ne odstopa od ostalih evropskih držav. Naši podatki so bili predstavljeni bolnišnicam samim na internem sestanku mreže bolnišnic v decembru 2012, medtem ko na podatke iz ostalih evropskih držav še čakamo in bodo šele v letošnjem letu na razpolago. Predvsem je pomembno to, da je bila pripravljena ta presečna študija na enotni metodologiji, na določen dan in v Sloveniji je bila na ta način raziskava opravljena na nekaj več kot 5 tisoč 600 bolnikih. Od tega je bilo preko 31 % bolnikov, ki so bili v zadnjem mesecu operirani. Potem je bilo nekaj pod 10 % tistih, ki so imeli v zadnjem letu vstavljen vsadek v telo, skoraj polovica je bila tistih, ki so imeli periferni žilni kateter, potem so še tisti, ki imajo centralni žilni kateter, ki so imeli urinske katetre in podobne posege, ki povečujejo možnost bolnišnične okužbe. Podatek kaže, in to je podatek, ki nas uvršča v to primerljivo skupino evropskih držav, da je bilo bolnikov z bolnišnično okužbo na ta presečni dan 3,8 %, od tega se jih je 2,7 % v

času presečne študije še zdravilo z antimikrobnimi zdravili. Najpogosteje je šlo za pljučnice, za okužbe sečil, okužbe krvi, okužbe kirurške rane, predvsem okužbe, povezane z žilnimi katetri. Največ je bilo okužb, kjer je podobnih postopkov in posegov največ, to je v enotah za intenzivno terapijo. Pri 55,6 % teh bolnišničnih okužb so bili izolirani mikrobi, med 24 okužbami z bakterijo stafilokokus aureus pa so bile samo 4 okužbe s sevom, ki je rezistenten na ustrezno terapijo, se pravi meticilin rezistentne stafilokoke, tako imenovano MRSA.

Težko je iz tega že sklepati o dokončnih rezultatih, tudi če samo primerjam analizo iz leta 2001 do 2011, glede na to, da je bila metodologija spremljanja podatkov bistveno drugačna in da smo se v letu 2011 prilagajali metodologiji ostalih evropskih držav. Seveda se bo pokazalo, ko bo raziskava v celoti objavljena, kje smo v tem trenutku. Kot pravim, zaenkrat ne kaže, da bi odstopali. Nekako pa je sprejeta odločitev, da se bodo te raziskave na pet, morda tudi ponekod na eno leto ponavljale z enako metodologijo in šele takrat bomo videli dejansko trend, kako se giblje tudi to pomembno področje za zdravstvo. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Zahtevo za dopolnitev odgovora bo podal gospod Samo Bevk. Izvolite.

SAMO BEVK (PS SD): Hvala lepa za besedo, gospod predsednik, in hvala za odgovor, gospod minister.

Res je, najbolj zloglasna je okužba, povzročena z MRSA, najbrž tudi največ smrti povzroči, pa tudi stroški zdravljenja so zelo dragi. Prav preventivni ukrepi so tisti, ki lahko najbolj preprečijo te okužbe, če se jih predvsem drži zdravstveno osebje – od zdravnikov do vseh ostalih, ki sodelujejo pri zdravljenju v bolnišnicah. Žal mi je, da ne bo možno čisto natančno primerjati rezultatov z raziskavo iz leta 2001, se pravi pred 10 leti, ker je metodologija malo drugačna, bo pa zanimivo videti, kje smo bili pred dvema letoma v primerljivih državah v Evropski uniji.

Dodatno pa ste mi v odgovoru decembra lani pojasnili, da se bo po objavljenih rezultatih vzpostavilo tudi nacionalno epidemiološko spremljanje okužb kirurških ran ter začetek nacionalnega epidemiološkega spremljanja bolnišničnih okužb v enotah intenzivnega zdravljenja. Poleg tega ste mi zatrdili, da si bo ministrstvo za zdravje v okviru finančnih možnosti prizadevalo, da se raziskave izvedejo tudi v domovih za ostarele občane.

Zato me zanima:

Kako kaže glede spremljanja okužb in ali je mogoče glede izvedbe raziskave v domovih za ostarele in tudi za nadaljnje raziskave v bolnišnicah računati na evropska sredstva?

Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala. Za dopolnitev odgovora dajem besedo ministru. Izvolite.

TOMAŽ GANTAR: Hvala.

Mislim, da je bilo kljub vsemu tudi na tem področju narejenih kar veliko korakov z oblikovanjem komisij za obvladovanje bolnišničnih okužb in tudi neposredno odgovornih oseb, ki spremljajo bolnišnične okužbe. Seveda so bile tudi pri vzpostavitvi kazalnikov kakovosti kot eden izmed njih uvrščene tudi bolnišnične okužbe, predvsem mogoče ožji segment tudi na kirurškem področju okužbe ran po operativnih posegih. Težko odgovarjam glede možnosti dodatnih sredstev za raziskave, predvsem neposredno izven zdravstvenega sistema v domovih za starejše občane. Poskušajo se sistematično začeti voditi predvsem podatki pri tistih bolnikih, ki so premeščeni iz domov oziroma napoteni na zdravljenje, na akutno obravnavo v bolnišnice. V okviru možnosti in zagotavljanja sredstev bi to bil tudi eden pomembnih pokazateljev, glede na to, da je v resnici bilo v bolnišnicah, v javnih zavodih napravljenega veliko za preprečevanje MRSE, medtem ko verjetno nekoliko manj oziroma lahko predvsem bolj ugibamo, koliko je dejansko bilo napravljenega na področju domov za starejše občane. In tu nas brez dvoma čaka še kar nekaj dela. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

S tem ugotavljam, da lahko zaključimo to vprašanje. Naslednja, ki bo postavila vprašanje, je mag. Majda Potrata, Socialni demokrati. Vprašanje pa bo postavila ministru za zdravje gospodu Tomažu Gantarju.

Izvolite, imate besedo.

MAG. MAJDA POTRATA (PS SD): Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovana gospoda ministra!

Moje vprašanje je zvezano s prvo točko današnjega dnevnega reda, ko bo splošna obravnava Zakona o voznikih. Ker je po zakonu o voznikih minister, pristojen za zdravje, tisti, ki določi pogoje za izvajanje usposabljanj iz prve pomoči, določi program izpita in način vodenja evidenc o opravljenem izpitu iz prve pomoči, se obračam na vas z vprašanjem, ker to ne bo delovno področje, pri katerem bi morali sodelovati v nadaljevanju obravnave.

Me je pa spodbudilo za to vprašanje pismo Rdečega križa Slovenije, naslovljeno na poslanke in poslance, meneč, da bi morali ta zakon zavriniti, zlasti zavriniti tisto določbo, ki govori o tem, da bi iz Zakona o voznikih črtali 67. člen, ki govori o obveznem izpitu iz prve pomoči. Spoštovani gospod minister, ne bom vam razlagala o pomenu prve pomoči, ker to veste vi bolje od mene. Vsekakor pa pristajam na mnenje tistih, ki menijo, da je Rdeči križ opravil pomembno nalogo pri usposabljanju voznikov za nudenje prve pomoči. Slovenski Rdeči križ je

tisti, ki določa doktrino prve pomoči na nacionalni ravni in ki sledi tudi zgledu in podlagam smernic evropskega referenčnega centra za prvo pomoč. Ker pravi Rdeči križ, da v razpravi pri pripravi zakona ni sodeloval, vas, spoštovani gospod minister, sprašujem:

Kakšno je vaše stališče do črtanja 67. člena Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih, v katerem je obvezno opravljanje izpita iz prve pomoči bilo zapisano?

In drugo vprašanje:

Ali je bila pred pripravo tega predloga zakona opravljena analiza uspešnosti izvajanja tečaja prve pomoči, ki ga izvaja Rdeči križ?

Če je bila takšna analiza opravljena, kakšni so bili rezultati analize?

Hvala za odgovor.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi za vprašanje.

Besedo dajem ministru za zdravje.

Izvolite.

TOMAŽ GANTAR: Hvala za vprašanje.

Za reševanje človeških življenj in pomoč poškodovanim v prometnih nesrečah mislim, da je bistvenega pomena tudi poznavanje vsaj osnov prve pomoči. In poznano je kar nekaj dejstev, kaj pomeni laična prva pomoč na kraju prometnih nesreč. Če poznamo nekaj osnovnih podatkov, 57 % smrti v prometnih nesrečah se zgodi v prvih minutah in med preživelimi je približno 85 % tistih, ki so preživeli z ustrezno pomočjo na račun sprostitev dihalne poti, bodisi zaustavitve kakšne hujše krvavitve, tudi s strani laične pomoči. Zato ni nobenega dvoma, da zagovarjamo tudi v bodoče, da se izpiti iz prve pomoči še naprej opravljajo s strani vseh kandidatov za voznike. In tudi v medresorskem usklajevanju pri pripravi tega zakona je Ministrstvo za zdravje nasprotovalo črtanju tega člena iz zakona. Dejstvo je, kar je tudi izhodišče Evropske komisije in tudi Svetovne zdravstvene organizacije, da je pomembno, da kdor pride prvi na kraj nesreče, zna prizorišče zavarovati, zna nuditi prvo pomoč, zna poklicati ustrezno pomoč. In vse to je bil tudi predmet izpita iz prve pomoči. Težko odgovarjam konkretno na vprašanje, kdo je sodeloval in na podlagi kakšnih analiz. Pripravljenec tega zakona ni bilo Ministrstvo za zdravje, predvidevam, da takšna študija ni bila opravljena.

Kot rečeno, z naše strani je bilo ob sprejetju izraženo nasprotovanje ukinitvi tega izpita.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Zahtevo za dopolnitev odgovora bo predstavila mag. Majda Potrata.

Izvolite.

MAG. MAJDA POTRATA (PS SD): Hvala lepa, gospod minister, za ta del odgovora. Saj sem



pričakovala, da kot strokovnjak ne morete pritrditi zahtevi po obveznem opravljanju izpita iz prve pomoči, navsezadnje smo k nudenju prve pomoči zavezani vsi, ki imamo vozniški izpit, pa tudi sicer kot državljani in državljani. O tem obstajajo zakonski okviri, ki nam nalagajo. Navsezadnje tudi Kazenski zakonik predvideva celo enoletno zaporno kazen, če posameznik ni pomagal reševati življenja v danih okoliščinah. Ne bom pa niti podrobneje citirala določb Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju ali Zakona o varnosti cestnega prometa. O Zakonu o voznikih sva pa tako že govorila.

Rada bi poznala še eno vaše stališče. Vsako znanje zastara. Kakšno znanje hitreje, kakšno pozneje. In ko se je Rdeči križ obrnil na poslanke in poslance z dopisom, je omenjal tudi predlog o tem, da bi obnavljali svoje znanje.

Zanima me:

Ali je po vašem mnenju oziroma po mnenju medicinske stroke treba tudi obnavljati tečaj iz prve pomoči za vse voznike?

O tem, kako je pa utemeljeno črtanje 76. člena, pa raje ne bi izgubljala besed, ker je po mojem obrazložitvev popolnoma neustrezna. Hvala lepa še za ta del odgovora.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Za dopolnitev odgovora dajem besedo ministru.

TOMAŽ GANTAR: Hvala.

Tudi jaz mislim, da črtanje tega člena vsekakor ni bilo na mestu in verjetno bo treba to spremeniti med razpravo in nadaljnjo obravnavo tega zakona. Zdaj seveda lahko tukaj povem predvsem svoje osebno stališče do obnavljanja znanja. Dejstvo je, da tako kot prvo pomoč bi tudi tisti, ki se bolj profesionalno ukvarjamo z medicino, tudi zdravniki, potrebovali po mojem mnenju obnavljanje znanja iz nujenja nujne medicinske pomoči, bodisi tudi s prve pomoči. Ne nazadnje je prva pomoč tista, ki nam ni koristna samo v prometnih nesrečah, ampak v vsakodnevnem življenju. Tako bi jaz prej razmišljal o načinu izobraževanja, ki bi ga verjetno v sam postopek šolanja bilo smiselno vključiti, vsaj poznavanja nekaj osnov nujenja prve pomoči. Seveda pa bi bilo koristno tudi obnavljanje za voznike osnovnih veščin prve pomoči. Vprašanje, kako je to praktično izvedljivo. Sigurno je pa ideja, ki ji mi kot tisti, ki delamo na področju zdravstva, naj ne bi nasprotovali. Saj pravim še enkrat, se pa opravičujem, uradnega stališča ne poznam, verjamem, da je videnje smisla in namena poznavanja prve pomoči enotno pri vseh.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Ugotavljam, da smo s tem zaključili tudi to vprašanje in prehajamo na drugi krog vprašanj. V drugem krogu vprašanj pa bo postavila ravno tako vprašanje mag. Majda Potrata, in sicer ministru za kulturo, dr. Urošu Grilcu. Izvolite.

MAG. MAJDA POTRATA (PS SD): Še enkrat hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovani gospodje ministri!

Vprašanje, ki ga naslavljam na vas, spoštovani minister za kulturo, vas je morebiti presenetilo. V svoji predstavitvi pred pristojnim odborom ste zelo koncizno nakazali, kakšen je vaš načrt dela za tekoče leto. Seveda pa se niste dotaknili tistih stvari, ki vam jih bo delo ali pa življenje prineslo. In eno od takšnih vprašanj je zagotovo Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o verski svobodi. Ko je bil Urad za verske skupnosti pri prejšnji vladi prenesen na poprejšnje Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, je zdaj po novem to področje v okviru vašega ministrstva.

Marca je skupina poslank in poslancev, s prvopodpisanim mag. Matejem Toninom, vložila v proceduro Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o verski svobodi. Ta predlog je v javnosti dobil tako pritrditve kot tudi nasprotovanje. Ena od zadnjih odločitev odhajajoče vlade je bila, da Vlada daje pozitivno mnenje, se v celoti strinja s predlogom zakona in vsemi njegovimi rešitvami in meni, da se z njimi odpravljajo tiste neustavnosti, ki jih je ugotovilo Ustavno sodišče in je razveljavilo posamezne določbe. Sama seveda mislim, ko sem prebrala ta predlog, drugače. Tudi Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije je pozval poslanke in poslance, da tega predloga, vsaj v tistem delu, ki se nanaša na delovanje verskih predstavnikov ali uslužbencev v bolnišnicah, ne sprejme, da predlog zakona zavrne, ker meni, da ni ustrezen.

Seveda se zavedam, da se vi v vse tančine tega problema niste mogli spustiti in se ne morete spustiti. Vseeno pa pričakujem od vas, da boste morebiti skušali odgovoriti na vprašanje:

Kako bo Ministrstvo za kulturo ravnalo v zvezi s predlaganim zakonom?

Kako se bo sploh lotilo tega vprašanja, kajti rok, v katerem bi morali zakon popraviti, je že davno minil?

Hvala za odgovor.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Besedo dajem ministru za kulturo dr. Urošu Grilcu.

DR. UROŠ GRILC: Spoštovani predsedujoči, spoštovane poslanke in poslanci!

Spoštovana poslanka mag. Majda Potrata, zahvaljujem se za vaše vprašanje. Vprašanje zakonske ureditve področja verske svobode ali verskih skupnosti je izredno kompleksno in izredno občutljivo. Potreben bo zelo resen in tehten razmislek, kako na najbolj primeren način odpraviti ustavno neskladja zakona, da bodo spremembe v formalnem in vsebinskem smislu sledile ustavnim načelom verske svobode, ločitve Cerkve od države in enakopravnosti verskih skupnosti. Moje osnovno

izhodišče pri reševanju teh vprašanj je slediti trem načelom: dialog, dialog in dialog, kajti v tem segmentu imamo preplet različnih pravic in različnih ureditev, ki se vse dotikajo zelo občutljivih vprašanj.

V tem smislu je predlog sprememb zakona z naše strani deležen zadržkov. V prvi vrsti predlog sprememb govori o tem, da se cerkev ali verska skupnost lahko registrira z najmanj 20 polnoletnimi člani. Po zakonu, ki ga je v tem delu Ustavno sodišče razveljavilo, je bila prej številka 100 polnoletnih članov. Ne glede na sklicevanje na načelo sorazmernosti, iz predloga ne izhaja, da številka 20 ni bila določena arbitrarno. Potreben je odprt premislek glede tega, kaj je tista spodnja meja, primerna meja za registracijo verske skupnosti. Od odzivov oziroma bolje rečeno neodzivov verskih skupnosti izhaja, da ni argumentiranih zagotovil, da je ta številka prava. Zato je treba na tej točki to razpravo ne samo odpreti, verjamem, da je bila odprta, ampak jo je treba spodbuditi in aktivno v to razpravo potegniti vse verske skupnosti.

Predlog zakonskih sprememb, ki jih je vložila skupina poslancev, kaže še na eno problematičnost, in sicer na tisti del, ki govori o zagotavljanju podatkov o verski pripadnosti državljanov in povezovanju teh podatkov s posebnimi pravicami verskih skupnosti. Zopet zelo kompleksno vprašanje, ki ga po mojem ni mogoče rešiti enostavno na način, da se Statističnemu uradu naloži izvajanje delnih popisov po nekih novih metodologijah, ki niso določene oziroma celo na osnovi anket, kot je predlagano. Podatkov o verski pripadnosti državljanov tudi ni mogoče črpati iz popisa prebivalstva iz leta 2002, ker gre za zastarele podatke. Pa ne le to, tam se je seveda spraševalo o veroizpovedi.

Ker so ta pomembna vprašanja odprta in predvsem, in to se mi zdi ključno, ni bila izvedena dovolj široka javna razprava o predlaganih spremembah, te spremembe ne podpiramo. Menimo, da je treba to razpravo opraviti in na osnovi tistih pripomb, tistih deležnikov na tem področju, ki jih sprememba zakona najbolj zadeva, priti do čim bolj konsenzualnih rešitev. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Zahtevo za dopolnitev odgovora bo predstavila mag. Majda Potrata. Izvolite.

MAG. MAJDA POTRATA (PS SD): Hvala za odgovor, gospod minister.

Menim, da ste ne glede na kratek čas, ki ste ga imeli, opozorili na dva temeljna predloga novele in tudi na tisto, na kar opozarjamo že ves čas, da je soglasje samo velikih verskih skupnosti s predlogom zakona ali z zakonom premalo za to, da bi lahko rekli, da je zakon tak, da je sprejemljiv za vse.

Seveda s svojega stališča lahko rečem, da bi bila vesela, če bi zakon upošteval tudi tisto, kar evropske smernice zahtevajo, namreč da vprašanje verske svobode zajema vse različne nazore in poglede na življenje in svet. To pa je že osnovno konceptualno vprašanje, za katerega razumem, da niste imeli dovolj časa, da bi se vanj poglobljali. Ampak opozorili ste ravno na dve ključni vprašanji, na eno, ki zadeva tudi proračunska sredstva in financiranje opravljanje službe, na kar opozarja Zavod za zdravstveno zavarovanje, pa razumem, da niste odgovarjali, ker je na to že bilo s strani te institucije odgovorjeno.

Jaz se vam zahvaljujem in pričakujem, da boste uspeli z odprtim dialogom tak predlog zakona pripraviti, ki bo deležen široke podpore v javnosti. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Želi mogoče minister še kaj dopolniti? Ne želi.

Zahvaljujem se ministru in predsednici Vlade ter ostalim ministrom za odgovore na današnji točki dnevnega reda, ki je bila namenjena vprašanju poslank in poslancev.

Proceduralno.

Gospod Jerovšek, izvolite.

JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS): Hvala lepa, gospod predsednik.

Mislim, da bi morali vi kot predsednik opozoriti poslance oziroma poslanke zaradi zlorabe instituta poslanskega vprašanja. Predsednica Vlade je protestirala nad poslanskimi vprašanji, potem pa vidimo, da koalicija postavlja večino vprašanj, samo dve sta bili opozicijski.

Gospa Potrata je sedaj rekla, "vas bo presenetilo, da postavljam to vprašanje". Vidi se na zunaj, da je dogovorjeno vprašanje, in to o ideološki temi, o kateri je koalicija govorila, da jih ne bo odpirala na novo. In gre za izrazite zlorabe instituta poslanskega vprašanja že na prvi seji, ko nova vlada odgovarja.

Mislim, da bi morali proti tem zlorabam opozoriti svoje poslance. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala, gospod Jerovšek, ampak resnično omejitve pri postavljanju vprašanj poslank in poslancev v poslovniku ni, tako da vaša ugotovitev, da je tukaj bil kršen poslovnik, ni korektna. Mislim, da so tudi odgovorili bili v skladu z zastavljenimi vprašanji. Pri tistih, kjer pač ni bil poslanec ali poslanka zadovoljen z odgovorom, pa je podana zahteva za razpravo. Če bodo ti predlogi izglasovani, bo možnost o tistih vprašanjih dodatno razpravljati na naslednji seji.

Proceduralno pa želi še besedo gospod Samo Bevk.

Izvolite.

SAMO BEVK (PS SD): Hvala lepa za besedo, gospod predsednik. Spoštovani zbor!



Kolega Jerovšek, opozicijski poslanci in poslanke ste imeli vso priložnost, da bi včeraj do 12. ure po poslovniku prijavi poslanska vprašanja. Žal še tako niste odločili. Jaz sem postavil poslansko vprašanje ministru, ki je bil decembra še v vaši vladi. Vprašanje se je nanašalo na njegov odgovor iz decembra in prav gotovo lahko rečem, da to moje vprašanje ni bilo v naprej dogovorjeno. Zanima me problem, v tem konkretnem primeru problem bolnišničnih okužb, ki ga je treba reševati, ne pa se dogovarjati z ministri glede posameznih vprašanj. Mislim, da je bil vaš poseg tako v nekem smislu depasiran. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Zdaj pri teh postopkovnih predlogih bi vas vseeno želel opozoriti, da dajte predstaviti kakšen postopkovni predlog ima posamezen razpravljavec, sicer dejansko moram ugotoviti, da je šlo za zlorabo poslovnika, če v okviru zahteve za postavljanje postopkovnega vprašanja, le-ta ni bila predstavljena.

Tudi v nadaljevanju, ker ima željo po postopkovnem vprašanju mag. Majda Potrata, želim, da upoštevate to poslovniško določilo. Hvala.

MAG. MAJDA POTRATA (PS SD): Hvala.

Gospod predsednik jaz vas prosim, da pozovete gospoda Jerovška, da se mi opraviči. Že drugič v zvezi s poslanskimi vprašanji trdi, da sem zlorabila poslovnik. V ničemer ga nisem zlorabila.

Vprašanje, ki sem ga zastavila ministru za kulturo, je zvezano s predlogom zakona, ki so ga vložili zdajšnji opozicijski poslanci še v času prejšnje vlade. In tudi prejšnje vprašanje, ki sem ga zastavila ministru Gantarju, je zvezano s temo, ki jo je odprla prejšnja vlada. Nobeden od ministrov, ki sem jima zastavila vprašanje, ni protestiral zaradi mojega vprašanja. Oba sta nanju korektno odgovorila in nobeden od njiju tudi ni čutil potrebe, da bi me poprej karkoli vprašal.

Res, gospod predsednik, prosim, da pozovete gospoda Jerovška, da se mi opraviči. To je zdaj, opozarjam, že drugič, da se je spotaknil ob mojo poslansko pravico zastavljanja poslanskih vprašanj. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala za vaš postopkovni predlog. Tudi sam sem zaznal potrebo po tem, da gospoda Jerovška opozorim, da poslanci in poslanke, ki postavljajo vprašanje, lahko oblikujejo to vprašanje v skladu s temo, za katero menijo, da jo želijo izpostaviti posameznemu ministru ali predsednici Vlade.

Gospod Jerovšek, želite postopkovno besedo zato, da se opravičite mag. Majdi Potrati? Hvala.

JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS): Hvala lepa.

Gospod predsednik, ko je začela predsednica Vlade odgovarjati na prvo

vprašanje kolega iz opozicije, je v bistvu protestirala, da se po šestih dneh postavljajo vprašanja. In to opozicijskemu poslancu, kjer je institut poslanskega vprašanja izrazito namenjen opoziciji, čeprav je dovoljen tudi koaliciji.

Kolegica Potrata pa je dejala, da sem jo obsodil, da je zlorabila ...

PREDSEDNIK JANKO VEBER: ... gospod Jerovšek ...

JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS): ... poslovnik, samo trenutek.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Ja.

JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS): Jaz sem pa rekel, da je bil zlorabljen institut poslanskega vprašanja, to je pa bistveno drugače, torej me napačno navaja v svojem proceduralnem nastopu. Nisem rekel, da je kršila poslovnik. Po poslovniku ima to možnost, je pa zlorabila institut poslanskega vprašanja. To pa je nedvomno. Predsednica Vlade je protestirala proti vprašanju v šestih dneh. In to je zloraba instituta in se zaradi tega ne morem opravičevati, če je bil zlorabljen institut.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala, gospod Jerovšek, čeprav moram priznati, da sem pričakoval, da bi veliko enostavneje bilo, če bi se mag. Majda Potrata opravičila. Mislim, da bi tudi dialog glede tega bil potem v nadaljevanju enostavnejši.

V tem trenutku ugotavljam, da ni več priglasenih tudi k razpravi za postopkovno vprašanje in s tem prekinjam to točko dnevnega reda, ki jo bomo nadaljevali jutri, v četrtek 28. marca 2013 ko bo Državni zbor v okviru glasovanja odločal o predlaganih sklepih.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PRVO OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VOZNIKIH.**

Predlog zakona je v obravnavo zboru predložila Vlada. V zvezi s tem predlogom zakona je skupina 26 poslank in poslancev, s prvopodpisanim Jožetom Tankom, zahtevala, da Državni zbor opravi splošno razpravo.

V okviru te razprave za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo predstavniku Vlade, gospodu Igorju Maherju, ministru za infrastrukturo in prostor.

Izvolite.

IGOR MAHER: Hvala za besedo, spoštovani predsedujoči. Spoštovane poslanke in poslanci!

Dovolite, da v uvodu na kratko podam obrazložitev k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih, za katerega je predlagana splošna razprava. Temeljni namen zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih je ukinitve Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa, kar posledično

pomeni zmanjšanje izdatkov proračuna za njeno delovanje in racionalizacijo opravljanja regulatornih, strokovnih in drugih nalog, povezanih z vozniki, preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ter prenos teh nalog v pristojnost Direkcije Republike Slovenije za ceste. Združevanje nalog v enem organu je utemeljeno tudi z vidika centraliziranega vođenja evidenc, ki so potrebne za nemoteno opravljanje upravnih nalog organa. Ostale bistvene novosti te novele so naslednje. Implementacija spremembe Direktive 2006/126/ES Evropskega parlamenta in Sveta, z dne 20. decembra 2006, o voznških dovoljenjih, in sicer direktive Komisije 2012/36/EU, z dne 19. novembra 2012, vezane na vzpostavitev nacionalne kontaktne točke za čezmejno izmenjavo podatkov o voznških dovoljenjih. Določitev pravnih osnov za izvrševanje Uredbe 1071/2009/ES Evropskega parlamenta in Sveta, z dne 21. oktobra 2009, o skupnih pravilih glede pogoje za opravljanje dejavnosti cestnega prevoznika, in sicer prevoz blaga in prevoz potnikov brez veljavnega voznškega dovoljenja. Uskladitev določb zakona z Zakonom o spremembah in dopolnitvah zakona o prekrških v delu, ki določa čas, v katerem se črtajo kazenske točke, ter manjši redakcijski popravki, ki so bili nujno potrebni za izvrševanje Zakona o voznikih.

V primeru, da se v razpravi ugotovi, da predlog ni primeren za nadaljnjo obravnavo, bo Vlada morala ta predlog še dopolniti. Toliko z moje strani. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala za dopolnilno predstavitev zakona.

Prehajamo na predstavitev stališč poslanskih skupin. Najprej dajem besedo gospodu Jožetu Velikonji, in sicer v imenu Poslanske skupine Pozitivna Slovenija bo predstavil stališče le-te.

Izvolite.

JOŽE VELIKONJA (PS PS): Spoštovani predsednik, spoštovani predstavniki vlade, spoštovane poslanke in poslanci!

Bivša vlada v svojih navedbah Predloga zakona o voznikih pojasnjuje, da se ukinja Javna agencija Republike Slovenije za varnost prometa zato, da se na ta način zmanjšajo izdatki proračuna. Javna agencija Republike Slovenije za varnost prometa je nacionalna organizacija za varnost prometa, v kateri so združene in povezane vse strokovne naloge na področju voznikov, vozil, preventive in vzgoje v cestnem prometu ter varnosti prometa. To so naloge, ki so nujne za zagotavljanje večje varnosti cestnega prometa in jih od Slovenije zahteva tudi pravni red EU.

Predlog zakona predlaga med drugim črtanje obveznega opravljanja izpita iz prve pomoči, to je 67. člen, ki ga kot del izpita za voznike motornih vozil opravi kandidat pri pristojni organizaciji Rdečega križa Slovenije. Vendar je po statističnih podatkih ravno laična

pomoč pri prometnih nesrečah tista, ki rešuje življenja. Po študijah se v Sloveniji kar 45 % ponesrečencem nudi ustrezna prva pomoč in samo 6 % ponesrečencem neustrezna. Sprejetje zakona bi pomenilo, da smo laiki še manj usposobljeni za nudenje prve pomoči. V predlogu je nejasna tudi navedba vlade, kako bodo zaposleni iz agencije premeščeni na druga delovna mesta. Predlog zakona določa, da za načrtovanje in usklajevanje nalog preventive in vzgoje v cestnem prometu na lokalni ravni ustanovijo lokalne skupnosti svete za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ki bi delovali kot posvetovalno telo župana, ter samostojno uredijo status sveta. Poleg tega predlog določa globe za prekrške za prevoz blaga in potnikov brez veljavnega voznškega dovoljenja, predvideva vzpostavitev nacionalne kontaktne točke za čezmejno izmenjavo podatkov o voznških dovoljenjih ter nalaga nekatere spremembe pri izobraževalnih procesih v šolah, nalaga obveznosti učiteljem in spreminja pogoje izvajalcem programov. Predlagana novela se usklajuje tudi z novelo Zakona o prekrških. Predlog zakona pa že v osnovi ne sledi cilju, to je zagotavljanje večje varnosti v cestnem prometu.

V Poslanski skupini Pozitivne Slovenije predloga zakona zaradi navedenega ne bomo podprli. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Gospod Andrej Čuš bo predstavil stališče Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke.

Izvolite.

ANDREJ ČUŠ (PS SDS): Spoštovani gospod predsednik, hvala za besedo.

Temeljni cilj zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih je zmanjšanje izdatkov proračuna za delovanje Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa in racionalizacija opravljanja regulatornih, strokovnih ter drugih nalog, povezanih z vozniki, preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ki jih do zdaj upravlja Javna agencija Republike Slovenije za varnost prometa in Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, ki se prenesejo na organ v sestavi Ministrstva za infrastrukturo in prostor. Na podlagi pregleda primerjalnih ureditev nekaterih drugih evropskih držav, kot so recimo Belgija, Španija ter Italija, spada področje voznikov pod pristojnost ministrstva, pristojnega za promet. S predlogom zakona bi imela nekatere upravne naloge, ki jih je opravljal Javna agencija Republike Slovenije za varnost prometa direktcija, ki bo o posameznih upravnih zadevah odločala na prvi stopnji. Poleg tega bo direktcija opravljal tudi naloge preventive in vzgoje v cestnem prometu, ki jih je opravljal Javna agencija RS za varnost prometa.

Predlog zakona prenaša pristojnost za strokovni nadzor nad izvajanjem predpisov, ki

urejajo usposabljanje kandidatov za voznike motornih vozil, programe za voznike začetnike, z Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa na direkcijsko, preostala pristojnost za strokovni nadzor pa ostaja na ministrstvu, pristojnem za promet, in sicer strokovni nadzor nad izvajanjem določb tega zakona o voznških dovoljenjih in voznških izpitih. Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb zakona, ki se nanaša na delo subjektov, ki usposabljujejo kandidate za voznike motornih vozil, izvajanje programov za voznike začetnike ter izvajanje programov dodatnih izobraževanj, bodo po predlogu zakona ostali v pristojnosti inšpektorata, pristojnega za promet. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznških uresničuje cilje enotne ureditve, tako da se bodo naloge opravljale v enem organu – Direkciji Republike Slovenije za ceste, ki bo prevzela tudi vodenje in upravljanje registrov in evidenc kot informacijske podpore uporabnikom.

Pri uresničevanju tega cilja zakon uveljavlja predvsem prenos strokovnih ter upravnih nalog z agencije na direkcijsko, s čimer bo zagotovljen večji nadzor nad izvajanjem predpisov s tega področja, prenos nalog preventive in vzgoje v cestnem prometu z agencije na direkcijsko, zmanjšanja izdatkov proračuna, vodenje vseh evidenc in registrov v enem organu, usklajevanje z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških, usklajevanje z evropskimi direktivami ter manjše redakcijske popravke, ki so nujno potrebni za izvrševanje zakona. S črtanjem besedila, da sveti za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v samoupravnih lokalnih skupnostih delujejo kot posvetovalno telo župana, se daje samoupravnim lokalnim skupnostim možnost, da same uredijo status sveta. Prav tako občinski svet na predlog župana sam določi sestavo, način delovanja ter število članov. Dodaja se še pooblastilo inšpektorju, pristojnemu za promet, da lahko drugim izvajalcem usposabljanj in izobraževanj po tem zakonu začasno prepove opravljanje dela ter direkcijski predlaga odvzem ali razveljavitev pooblastila, če jim je bil v obdobju dveh let že s pravnomočno odločbo izrečen enak ukrep zaradi neizpolnjevanja predpisanih pogojev.

V razpravo je bila vključena Gospodarska zbornica Slovenije, Združenje šol vožnje Slovenije, katerih predloga o zaposlovanju učiteljev vožnje, učiteljev predpisov in strokovnih vodij šol voženj s sklenitvijo pogodb o zaposlitvi in nesklepanjem podjemnih pogodb ter predlog o črtanju kazenskih točk, ki je eden od pogojev za izdajo oziroma podaljšanje dovoljenja za učitelja vožnje, ki sta bila upoštevana.

V Poslanski skupini Slovenske demokratske stranke podpiramo novelo zakona in s tem podpiramo tudi nadaljnjo obravnavo. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Gospod Srečko Meh bo predstavil stališče Poslanske skupine Socialnih demokratov.

SREČKO MEH (PS SD): Spoštovani gospod predsednik, gospe in gospodje!

Pravzaprav bi bilo ob takem primeru zanimivo pogledati, kakšni so bili argumenti in razprave pred dvema letoma ali tremi leti, ko je zakon o ustanovitvi Agencije za varnost v prometu bil sprejet. Tako pa smo preprosto naredili vse, da nekaj, kar še ni začelo dobro delovati ali ki je že pokazalo dobre rezultate, ukinjamo in ustanavljamo nekaj, za kar ne vemo niti, kakšno bo in kakšni bodo rezultati. Naj spomnim, da so bile takrat narejene predštudije o možnih oblikah organiziranosti na področju varnosti cestnega prometa v Republiki Sloveniji, ki so takrat nakazale tri možnosti. Kot najboljša je bila takrat izbrana Agencija za varnost v prometu. Gre za to, da je takšna javna agencija tista, ki lahko v imenu potrošnikov, v imenu ljudi naredi tisto, kar je pravzaprav v cestnem prometu treba narediti. Torej je bila odločitev za organiziranost področja varnosti prometa v obliki javne agencije najprej strokovna, nato pa politična. Na osnovi strokovnega predloga je torej državni zbor takrat odločil in sprejel predlog ustanovitve agencije za varnost v prometu. Seveda je z oblikovanjem agencije bilo storjeno tudi to, da ni več direktnega političnega nadzora, da agencija nadzira tisto, kar agencija mora nadzirati. Gre za neodvisno preiskovanje dejavnikov za nastanek prometnih nesreč, za vzroke, za vse tisto, kar se v prometu odvija. Funkcionalna neodvisnost zahteva, da se jasno in s pravno varnostjo določi glavni cilj ter da se organu, torej agenciji, zagotavljajo potrebna sredstva in instrumenti za doseganje tega cilja, neodvisno od drugih vej oblasti oziroma od drugih področij oblasti, za kar je oblika javne agencije kot statusna oblika zasebnega-javnega prava bila takrat oblikovana kot najbolj primerna. Tudi dobre prakse v Evropi to zahtevajo. Z ukinitvijo neodvisnega organa za varnost prometa v takšni obliki, kot jo predvidevamo s Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznških, se izničuje prav eden od pglavitnih razlogov, zahtevanih v evropski direktivi.

Še več je pomembnih razlogov za organiziranost v obliki javne agencije. Na primer, s članstvom v svetu agencije ter odboru za preventivo se pri varnosti cestnega prometa zagotavlja večja vloga univerz, društev, zavodov, fundacij, lokalnih skupnosti in drugih organizacij civilne družbe. Zagotovljena je večja stopnja strokovne neodvisnosti, prav tako je agencija posredni proračunski uporabnik. In če prestavimo vse sodelavce agencije v direkcijsko za ceste, da potem ne bo stroškov – morda na tem naslovu, zagotovo pa stroški bodo nastajali in te stroške bo seveda država posredno ali neposredno morala pokriti. Agencija pa bi lahko kot posredni proračunski uporabnik delala tudi

tisto, s čimer bi zagotavljala potem svoja lastna sredstva in s tem zmanjšala potrebe po proračunskih sredstvih. Prav tako pa je agencija zagotavljala analize, raziskave ter predstavlja podlago za učinkovitejše načrtovanje tako glede stroškov kot tudi pri ključnih nacionalnih prometnovarnostnih procesih in predpisih.

Po dveh letih namesto da bi popravili tisto, kar je bilo treba popraviti, agencijo torej ukinjamo. Agencija bi morala postopno prevzemati tudi izvajanje drugih določenih programov, med katerimi so morda najpomembnejši rehabilitacijski programi za voznike, ki so vozili pod vplivom alkohola. In jasno je, da je zmanjševanje točk pisano na kožo tistih, ki so v prometu storili prekrške. Vprašanje je seveda, ali bomo potem lahko z javno agencijo oziroma nekom drugim izvajali tisto, kar bi pri prevzgoji in rehabilitaciji voznikov morali narediti.

Prav tako se z ukinitvijo agencije za varnost v prometu pojavlja razdrobljenost pristojnosti in odgovornosti med več upravnih organov, in sicer Ministrstvom za infrastrukturo in prostor, Direkcijo Republike Slovenije za ceste, kot organa v sestavi Ministrstva za infrastrukturo, ter Ministrstvom za notranje zadeve in javno upravo in policijo. Javna agencija je nacionalna organizacija, v katero so združene vse strokovne naloge na področju voznikov vozil, preventive in vzgoja v cestnem prometu in so nujne za zagotavljanje večje varnosti cestnega prometa. Od nas to zahteva tudi Evropska skupnost. Javna agencija trenutno deluje na področju varnosti cestnega prometa. Zanimivo pa je, da namesto da bi njeno dejavnost razširili tudi na železniški in morski promet predvsem z analitsko raziskovalnim delom in preventivo dejavnostjo, mi agencijo ukinjamo in s tem seveda ne nadgrajujemo dela, ki smo si ga s zastavili. Naj ponovno poudarim, da smo z aktivnim delovanjem agencije, s preventivnimi programi tudi zmanjšali število nesreč. Prav tako naj ponovno spomnim, da je ta zakon, ki je bil sprejet leta 2010, večinsko podprlo veliko poslank in poslancev, saj je od 61 navzočih poslank takrat bilo za 50 poslank in poslancev.

Socialni demokrati ne bomo glasovali za nadaljnjo obravnavo tega zakona. Ta zakon ni usklajen ne s sindikati, niti z Rdečim križem in prav tako niti ne s stroko, torej z Direkcijo republike Slovenije za ceste. Ukinjanje brez analiz lahko negativno vpliva tudi na izpitne centre, tudi na to, da lahko imamo še manj kontrole na tem področju. Socialni demokrati bomo zato glasovali proti.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala za predstavitve.

Besedo dajem gospe Polonci Komar, ki bo predstavila stališče Poslanske skupine Državljske liste.

POLONCA KOMAR (PS DL): Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovani predstavniki Vlade, spoštovane kolegice in kolegi!

Vlada je v zakonodajni postopek vložila novele štirih zakonov s področja voznikov, vozil in preventive v cestnem prometu, katerih skupni cilj oziroma namen je racionalizirati organiziranost državne uprave, uskladiti te novele s pravnim redom Evropske unije in uvesti nekatere druge manjše spremembe, ki naj bi pripomogle k zagotavljanju večje varnosti v prometu. Prva med temi novelami je Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih. Vlada v predlogu zakona zapiše, da so glavne rešitve predlaganega zakona ukinitve Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa, s čimer zasleduje cilj po zmanjševanju izdatkov iz državnega proračuna.

V Državljski listi se strinjamo, da imamo v danih finančnih in gospodarskih okoliščinah potratno državno upravo, ki jo je treba racionalizirati, optimizirati in debirokratizirati, zato podpiramo predloge, ki ukinjajo nepotrebne službe, agencije in katerih naloge se lahko bolj smotno opravijo drugače. Težko pa podpiramo predloge, katerih glavno vodilo reorganizacije je zgolj varčevanje, ne pa tudi izboljšanje obstoječega delovanja. V Državljski listi ocenjujemo, da je predlagana ukinitve agencije premalo premišljena in nedodelana. Prepričani smo, da z ukinitvijo agencije in premestitvijo zaposlenih na ministrstvo oziroma organ v sestavi ne rešujemo akutnih problemov na področju varnosti v cestnem prometu. Agencija za varnost prometa s 115 zaposlenimi pokriva izpitne centre, avtošole, tehnične preglede, homologacije, načrtuje in pripravlja nacionalne programe s področja varnosti cestnega prometa, skrbi za preventivo, izvaja rehabilitacijske delavnice za vinjene voznike, presoja varnost cestne infrastrukture na terenu. Njena velika prednost naj bi bila prav v združevanju kadrov, ki so bili pred ustanovitvijo te agencije v letu 2010 razpršeni po različnih ministrstvih. V Državljski listi se pridružujemo ocenam strokovne javnosti, da bi agencija svoje delo lahko opravila učinkoviteje in da se nekateri projekti pripravljajo in izvajajo prepočasi. Praksa kaže, da je operativno delo na področju vozil in voznikov potekalo tekoče in brez večjih težav vse do tedaj, ko je bilo to področje umeščeno pod en sam resor. To je pod Ministrstvo za notranje zadeve. S prenosom najprej vozil in kasneje tudi voznikov na Ministrstvo za promet so se začele kazati prve resne težave in neusklajenosti. Ob ustanovitvi Javne agencije za varnost v cestnem prometu so se prav zaradi premalo premišljenih rešitev in ukrepov v praksi te težave še stopnjevale in še zlasti zaradi nepoenotenih elektronskih evidenc in informacijskih rešitev med agencijo, izpitnimi centri in upravnimi enotami ter neusklajenimi navodili za delo.

Ne želimo, da bi se ta zgodba ponovila tudi ob tej spremembi, zato v Državljski listi

predloga zakona ne podpiramo in predlagamo Vladi, da pripravi nov predlog, ki bo usklajen tako s stroko kot s sindikati, v delu, ki se nanaša na delovanje sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, pa tudi z lokalnimi skupnostmi, saj smo prepričani, da je treba ohraniti neposreden stik med lokalnimi skupnostmi in centralno institucijo, ki pogosto nima dovolj dobrega pregleda v prometnovarnostno problematiko manjših lokalnih okolij. Ravno tako je treba pri pripravi predloga jasneje definirati postopek priznavanja poklicnih kvalifikacij in postopkov za čezmejno opravljanje storitev.

Zaradi vseh navedenih razlogov v Državlanski listi predloga zakona ne podpiramo. Ker ima tudi novela Zakona o motornih vozilih isti cilj, torej ukinitve Javne agencije za varnost prometa, v Poslanski skupini Državljske liste ocenjujemo, da je tudi ta predlog treba dopolniti in nadgraditi. Zato predloga ne podpiramo. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Gospod Janez Ribič bo predstavil stališče Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke.

JANEZ RIBIČ (PS SLS): Spoštovani gospod predsednik Državnega zbora, minister, spoštovane gospe in gospodje poslanci!

V Slovenski ljudski stranki smo glede obravnavanega Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih, ki ga je pripravil bivši minister in ga je 28. februarja letos sprejela ter v Državni zbor poslala prejšnja vlada, dokaj zadržani. Ključni namen obravnavanega zakona je namreč reorganizacija delovanja Ministrstva za infrastrukturo in prostor, zlasti je njen namen ukinitve Javne agencije Republike Slovenije za varnost v prometu. S tem pa so povezane tako premestitve kadrov kot tudi nova organizacija delovnih področij ministrstva ter dodatna finančna sredstva. Poslanka in poslanci Slovenske ljudske stranke smo sicer naklonjeni racionalizaciji državne uprave in smo doslej vedno podprli tovrstne vladne predloge. Pri paketu petih zakonov prometnega resorja, ki so bili na eni zadnjih sej prejšnje vlade sprejeti pred dobrimi tremi tedni, pa smo kljub temu v dilemi. Bistvo novele Zakona o voznikih je namreč v reorganizaciji delovanja ministrstva oziroma njenih organov, kar je po našem mnenju domena njenega vodstva, zlasti seveda ministra. Pri tem je v vsako noveliranje zakona še posebej potrebno vključiti tako strokovne službe ministrstva, vodstvo njenih ključnih organov v sestavi kot tudi druge resorje in strokovno javnost. Po naših informacijah temu ni bilo namenjeno dovolj časa. Tudi strokovna javnost praktično ni bila vključena. Pri tem ne moremo mimo dejstva, da je bila Javna agencija Republike Slovenije za varnost v cestnem prometu, ki se s tem paketom zakonov ukinja,

ustanovljena pred manj kot tremi leti in da z novim vodstvom ministrstva tvegamo čez nekaj mesecev ponovno spremembo zakona, bodisi zato da bi spet vzpostavili agencijo za varnost prometa ali iz kakšnih drugih razlogov. To je po našem mnenju še posebej problematično, ker vsaka takšna sprememba zakonov, kot jih imamo danes na mizi, zahteva precejšnje organizacijske in kadrovske posege, pa ne nazadnje tudi precej finančnih sredstev. Po mnenju poslanke in poslanca Slovenske ljudske stranke pa je pogosto spreminjanje tako pomembnih zakonov nedopustno in neodgovorno tako do izvajalcev upravnih postopkov kot tudi do voznikov in do državne blagajne. Vsekakor pa bi si ob obravnavi tako pomembnih zakonov v Državnem zboru želeli vsaj to, da jih v zakonodajnem postopku v imenu predlagatelja, torej vlade, zagovarja vodstvo ministrstva s polnimi pooblastili.

Z novelo zakona je sicer predlaganih kar nekaj korekcij in dopolnitev in tudi uskladitev s pravnim redom Evropske unije. Marsikatera med njim je zagotovo tudi potrebna in upravičena, nekatere rešitve pa bi bilo po našem mnenju vendarle treba bolj dodelati. Glede vsebine predlagane novele Zakona o voznikih smo bili zlasti pozorni na ukinitve obveznega opravljanja izpita iz prve pomoči kot sestavni del voznškega izpita. Obrazložitev, ki je podana, da takšna obveznost ni predpisana v nekaterih državah, na primer v Italiji, Franciji, Španiji, in da bi z vsebinami s področja prve pomoči nadgradili teoretično usposabljanje kandidatov za voznike, nam ne zadošča. Glede tega bi v Slovenski ljudski stranki želeli bolj konkretno razlago ministra, torej kako in na kakšen način se bo tako pomemben del voznškega izpita nadomestil pri teoretičnem usposabljanju.

Če povzamem. V Slovenski ljudski stranki ocenjujemo, da v predlagani noveli ne gre za takšne spremembe ali dopolnitve zakona, zaradi katerih bi lahko zaradi nekajmesečnega zamika nastale nepopravljive posledice, še posebej ne zato, ker je od vladnega sklepa o ukinitvi Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa že zdaj minilo več kot leto dni, pa najbrž lahko počaka še nekaj mesecev. Še zlasti pa je v primeru nadaljnje obravnave tega zakona treba upoštevati, da predvidena reorganizacija terja hkratno spremembo treh zakonov – poleg Zakona o voznikih tudi spremembo Zakona o cestah in Zakona o motornih vozilih.

V Slovenski ljudski stranki predlagamo, da načrtovano reorganizacijo ministrstva in druge spremembe Zakona o voznikih v roku dveh ali treh mesecev prouči novi minister z ekipo. Upamo, da ga bomo čim prej našli in pričakujemo, da ga nato Vlada ponovno predloži v obravnavo in v sprejetje Državnemu zboru. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Gospa Marija Plevčak bo predstavila stališče Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev Slovenije.

MARIJA PLEVČAK (PS DeSUS): Hvala za besedo. Lep in pristrčen pozdrav vsem prisotnim!

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih je eden od predlogov novel iz tako imenovanega prometnega zakonodajnega svežnja, ki ga je pripravila še prejšnja vlada. Ta novela temelji predvsem na ukinitvi Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa ter prenosu njenih nalog na Direkcijo Republike Slovenije za ceste. Po navedbah predlagatelja je bila ta odločitev sprejeta zaradi zmanjšanja izdatkov proračuna Republike Slovenije in racionalizacije opravljanja regulatornih, strokovnih in drugih nalog, povezanih z vozniki, preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Zaposleni so bili leta 2010 prerazporejeni na delo v agencijo z Ministrstva za promet, Ministrstva za notranje zadeve in Direkcije Republike Slovenije za ceste ter iz upravnih enot. Po še ne treh letih te zaposlene ponovno prerazporejamo – tokrat z Javne agencije za varnost prometa na Direkcijo Republike Slovenije za ceste. Ob prvi prerazporeditvi je bilo zaposlenim s strani Vlade obljubljeno, da se jim položaj ne bo poslabšal. S tokratno prerazporeditvijo pa se jim bo, saj novela predvideva, da bodo javni uslužbenci, ki bodo opravljali naloge na uradniških delovnih mestih, imenovani v najnižji naziv uradniškega delovnega mesta. V Poslanski skupini DeSUS se s takšno odločitvijo težko strinjamo, saj menimo, da zaposleni ne bi smeli izgubiti pravic, ki so jih pridobili z dobrim delom. Obenem ne smemo pozabiti na to, da agencija sofinancira akcije za večjo varnost v prometu, kot je na primer zelo odmevna akcija Še vedno vozim, vendar ne hodim, če seveda sploh ima na voljo dovolj finančnih sredstev za kaj takšnega.

Prav tako se ne moremo strinjati s črtanjem 67. člena veljavnega zakona o voznikih, ki določa, da je izpit iz prve pomoči obvezen kot del izpita za voznike motornih vozil. Po naši oceni mora izpit prve pomoči ostati obvezen del vozniškega izpita, saj se s tem bodoči vozniki naučijo nuditi prvo pomoč ne samo v primerih prometnih nesreč, temveč tudi sicer v svojem življenju. Da je naše stališče pravilno potrjujejo tudi rezultati skupnega akcije v okviru konzorcija Eurotest, ki združuje evropske avtomobilске klube, tudi Avto-moto zvezo Slovenije, kjer so klubi ob pomoči nacionalnih organizacij Rdečega križa izvedli posebno preverjanje znanja voznikov o prvi pomoči. Pokazalo se je namreč, da je 17 % slovenskih voznikov natančno vedelo, kaj morajo storiti v primerih nudenja prve pomoči, kar so dokazali tudi na praktičnem preverjanju. Še boljši so bili naši vozniki pri postopkih oživljanja nezavestnega poškodovanca, saj so se izkazali bolje od evropskega povprečja tako pri teoretičnem kot tudi praktičnem znanju.

Obenem je očitno treba spomniti, da so nacionalne organizacije, na čelu z Združenimi narodi, leta 2009 sprejele resolucijo desetletja za prometno varnost. Od maja 2011 je tudi Slovenija ena tistih dežel, ki aktivno zasleduje cilj, da do leta 2020 prepolovi število mrtvih in ranjenih v prometu. Zato je po oceni Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev nespametno črtati določbo, ki lahko prinese veliko koristi in ne nazadnje v prometni nesreči reši tudi kakšno življenje.

V Poslanski skupini Demokratične stranke upokojencev predloga zakona ne bomo podprli.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK: Hvala lepa.

Gospa Iva Dimic v imenu Poslanske skupine Nove Slovenije, izvolite.

IVA DIMIC (PS NSi): Hvala za besedo, predsedujoči. Spoštovane kolegice in kolegi!

Predlagatelj novele v obrazložitvi navaja, da je eden izmed glavnih razlogov za spremembo obstoječega zakona o voznikih v želji, da se z ukinitvijo Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa racionalizira del javne uprave in da naloge iz njene pristojnosti prevzame en organ, ki bo celostno urejal področje varnosti v prometu. Poleg tega s to spremembo zakona v slovenski pravni red prenašamo direktivo Evropske komisije, sprejete jeseni 2012. Direktiva določa, da si morajo države članice Evropske unije med seboj pomagati pri izmenjavi informacij o vozniških dovoljenjih. Prav tako se novela usklajuje z Zakonom o prekrških, kjer je določeno, da se vozniku kazenske točke izbrišejo po preteku dveh let od pravnomočne odločbe in ne več po preteku treh let, kot je bilo to urejeno do zdaj.

V Novi Sloveniji podpiramo spremembe, ki vodijo v bolj racionalno administrativno poslovanje javne uprave, zato ta zakon tudi načeloma podpiramo. Res pa je, da so se v javnosti glede novele Zakona o vozniki že pojavile nekatere pobude, ki bi jih bilo treba v zakonodajnem procesu proučiti in jih, če se pokaže njihova upravičenost, vključiti med spremembe zakona.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK: Hvala lepa.

Tako smo končali s predstavitvijo stališč poslanskih skupin. Sledi splošna razprava poslank in poslancev. Besedo ima mag. Majda Potrata. Pripravi naj se gospod Franc Jurša, za njim gospa Renata Brunskole.

MAG. MAJDA POTRATA (PS SD): Hvala za besedo, gospod podpredsednik.

Oprla se bom na odgovor ministra za zdravje, ki mi je na poslansko vprašanje povedal, kakšno je bilo stališče Ministrstva za zdravje v medresorskem usklajevanju predloga zakona. Iz odgovora je jasno razbrati, da

ministrstvo pripoznava pomen obvladovanja prve pomoči. In če črtamo 67. člen, ki s tem odrešuje vsakega voznika, da opravi tudi izpit iz prve pomoči, je posameznici ali posamezniku dano na voljo, ali bo ta izpit opravil ali ne. In tu se mi zastavlja temeljno vprašanje. Povedala sem že, da je po Kazenskem zakoniku za opustitev pomoči poškodovanemu, če s tem ne izpostavljaš lastnega življenja, lahko prisojena kazen zavora do enega leta. In se mi zdi bolj prav, da če že nekoga kaznujemo, je predvidena kazen za opustitev tega dejanja, da ga z dejstvom samim, da mora opraviti tudi izpit iz prve pomoči, prisilimo k temu in opozorimo, da je to pomembna dejavnost. To je humanitarna, solidarnostna dejavnost, ki mora biti seveda ustrezno opravljena. Soglašam z vsemi tistimi, ki pravijo, da teorija ni dovolj, ampak da se je treba tudi praktično usposobiti. Tudi ne vidim nobenega razloga, da bi nasprotovala temu, če bi kdo obnavljal znanje. Ampak preprosto se mi zdi, da pri takem usposabljanju gre za preventivno dejavnost in za spodbujanje zavedanja o tem, kako smo kot udeleženci v cestnem prometu odgovorni zase in odgovorni tudi za vse druge, pa ne samo takrat, kadar smo povzročitelji nesreče, ampak tudi kadar se mimo nesreče peljemo, smo dolžni pomagati. Ne vem, kako naj zaležejo televizijski spoti, ki govorijo o tem, kako se moramo razporejati na cesti, če v vsakem spotu vidimo tudi opozorilo na to, kako pomembna je prva pomoč. Toliko v tem delu.

V drugem ne bom govorila na dolgo, ampak rekla bi samo nekaj. V Državnem zboru sem bila priča sprejemanju kar nekaj zakonov, ki so bili utemeljevani z odpravo birokratskih ovir. Če je Javna agencija za varnost v cestnem prometu odpravljena tudi s tega vidika, to, kar je v tem predlogu zakona, ni zadostna argumentacija, zato take rešitve ne podpiram. Hvala.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Na vrsti je gospod Samo Bevk. Pripravi naj se gospod Dragan Bosnić.

SAMO BEVK (PS SD): Hvala za besedo, gospod podpredsednik. Spoštovani zbor!

Namen vseh treh zakonov, ki so v vladni proceduri, je pravzaprav ukinjanje Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa, zato jaz Zakona o voznikih ne bom podprl. Gre za izrazito politično potezo prejšnje koalicije. Vemo, da je bila Javna agencija za varnost v cestnem prometu vzpostavljena v mandatu predprejšnje vlade, in sicer leta 2010, ko je bil minister za promet dr. Patrick Vlačič, predsednik vlade pa Borut Pahor. Da bi sedaj to neodvisno javno agencijo nekako predstavili v Direkcijo Republike Slovenije za ceste, menda ni bila vprašana niti sama Direkcija za ceste in je bila pravzaprav postavljena pred izvršeno dejstvo. Mislim, da potrebujemo neodvisno javno agencijo za varnost v cestnem prometu tudi

zaradi tega, ker so se pokazali dobri rezultati v njenem delu, poleg tega pa so se tudi zmanjšale v zadnjih nekaj letih prometne nesreče, tudi tiste z najhujšimi izidi. To ni samo zasluga agencije, ampak tudi zasluga agencije, čeprav je teh elementov, ki so prispevali k varnosti v cestnem prometu, več.

Ko sem, recimo, pogledal seznam članov sveta agencije, ki jih je vlada zamenjala – vlada, ki je sedaj odšla –, moram povedati, da gre za zelo zelo dobre strokovnjake z različnih področij. Da jih samo nekaj omenim: prof. dr. Ivan Prebil, prof. dr. Tomaž Tolacci, potem Vinko Može in še nekateri drugi. Recimo, med njimi tudi nekdo, ki je 18 let vodil upravno enoto in ima prav gotovo izkušnje s tega področja. Ko sem potem na spletu pogledal, kdo je nadomestil te strokovnjake v svetu agencije, sem ugotovil, da gre za izrazito politično strankarsko kadrovanje, saj je bila glavna referenca, da so bili člani neke območje organizacije, neke politične stranke oziroma tiste največje, ki je prej vodila Vlado Republike Slovenije. Se pravi, da so stroko zamenjali politični kadri in zanimivo bi bilo, če se še spomnite seznama političnega kadrovanja Pahorjeve vlade, ki ga je dnevno objavljala spletna stran Slovenske demokratske stranke in če bi sedaj mi neko podobno spletno stran postavili, bi se prav gotovo vsi ti novi člani sveta agencije na tem seznamu pojavili.

Poleg tega ima ta novela še vrsto drugih negativnih členov, ki vnašajo spremembe, ki niso dobre, kot recimo spremembe glede Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, da ne govorim o črtanju določb o obveznem izpitu iz prve pomoči, na kar je opozorila že organizacija Rdečega križa, ali pa samo premeščanje zaposlenih z agencije na Direkcijo Republike Slovenije, kajti zaposleni, ki so prišli iz različnih ministrstev, so imeli določene uradniške položaje, sedaj pa bi jih s tem zakonom dejansko imenovali na delovna mesta v najnižji naziv uradniškega delovnega mesta in bi jih v bistvu tudi na ta način degradirali.

Kot rečeno, temu zakonu nasprotujem. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Na vrsti je gospod Dragan Bosnić, pripravi se dr. Ljubica Jelušič.

DRAGAN BOSNIĆ (PS PS): Hvala za besedo.

Lep pozdrav, posebej pozdravljeni novi kolegi poslanci in kolegica, ki je trenutno ni tukaj.

Kar se zakona tiče. Vsak zakon potrebuje neko evolucijo, potrebuje neke spremembe, vendar spremembe, ki vodijo na bolje.

Dal bi samo en primer, kar se voznikov tiče oziroma voznških izpitov. Nekateri izmed vas se verjetno spomnite motoroznanstva, ki ga je bilo pač nujno obvladati, da si pridobil izpit, in

v teh 50 letih so se avtomobili tako spremenili, da je dandanes ta zadeva popolnoma nesmiselna. Na zaslonu se prikažejo različne lučke in je treba obvestiti servis in ta potem ukrepa. To dam kot primer neke dobre prakse, nečesa, kar je zdaj zgodovina odložila oziroma dala na stran.

Tu bi pa polemiziral predvsem glede izpita iz prve pomoči. Namreč, za razliko od avtomobilov se mi nismo spremenili v teh zadnjih letih, dihamo enako, krvavimo enako, se pravi, vsi sistemi delujejo popolnoma enako. Ukiniti obvezni izpit iz prve pomoči, ga mogoče nadomestiti s kakim ljubiteljskim ali ne vem s čim, je – milo rečeno – neodgovorno. Črtati 67. člen je neodgovorno dejanje in tisti, ki bi bil pripravljen to črtati, bi se moral tudi soočiti z neko odgovornostjo. V čem je dilema? Dilema je v tem, kar je kolegica Majda Potrata prej izpostavila. Mi smo dolžni nuditi prvo pomoč, ne glede na to, ali imamo izpit ali nimamo izpita. Mene je strah tistih, ki nudijo prvo pomoč nevede. Tukaj bi se dalo tudi neko statistiko pogledati. Mislim, da je kolega Jože Velikonja prej nekaj o tej statistiki – pač tisti čas nisem bil v dvorani. To pomeni, da je sistem treba nadaljevati tam oziroma ga izboljšati. Minister za zdravstvo je tudi na vprašanje o pomenu odgovoril mojemu razmišljanju v prid. Predvsem šole imajo že utečene sisteme. Dijaki, ki so na robu polnoletnosti pred opravljanjem izpita, imajo organizirano v okviru obveznih izbirnih vsebin, imajo organizirano to izobraževanje, kar je tudi smiselno. Takrat so polno znanja, takrat obvladajo še nekaj anatomije, fiziologije.

Še enkrat opozarjam – zakona, jasno, ne bom podprl iz vsega, kar je bilo navedeno, o agenciji ne bi debatiral, ampak ključna in meni sporna je opcija črtanja 67. člena zakona. Hvala.

PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Besedo ima dr. Ljubica Jelušič, pripravi naj se gospod Ivan Hršak, nato mag. Ivan Vogrin.

Prosim, izvolite.

DR. LJUBICA JELUŠIČ (PS SD): Najlepša hvala za besedo. Spoštovani podpredsednik, drage kolegice in kolegi!

Tudi sama naj uvodoma ugotovim, da se pridružujem vsem kolegom in kolegicam, ki so ugotovili, da Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih ni primeren za nadaljnjo razpravo in ga tudi ne podpiram. Rekla bi celo, da ta zakon, tako kot je sedaj pripravljen, ni bil primeren niti za sprejem na Odboru za državno ureditev in javne zadeve, tako imenovanem ODUJZ, ki je vladni organ, in sicer zato, ker ne izpolnjuje nekaterih osnovnih kriterijev za to, da bi bil sploh sprejet na vladi.

Najprej, nesprejemljivo je, da v javni razpravo o spremembah tega zakona niso bili upoštevani vsi tisti organi, ki jih ta sprememba zadeva. Iz gradiva sledi, da so se upoštevale

pripombe Gospodarske zbornice Slovenije, nikjer se ne omenja organizacij Rdečega križa, ki so bile neposredno prizadete z ukinitvijo 67. člena Zakona o voznikih. Še manj se mi zdi sprejemljivo, da se ni upoštevalo Ministrstva za zdravje in njegovega stališča, kar smo slišali na današnji seji pri vprašanjih poslank in poslancev, ko je spet šlo za črtanje 67. člena Zakona o voznikih. Predpostavljam, da se po vsej verjetnosti ni upoštevalo niti mnenja ministrstva, ki je bilo odgovorno za javno upravo, kajti v gradivu, ki ga je prejšnja vlada predložila, je nek zelo nenavaden kontekst omenjen, ko gre za prenašanje tistih javnih uslužbencev, ki so doslej delali na Javni agenciji za varnost prometa, in sicer se naj bi jih preneslo na Direkcijo Republike Slovenije za ceste, vendar tako, da se bo zaposlilo le tiste javne uslužbence, ki bodo nujno potrebni za to, da bi se prenesene naloge iz agencije opravljale nemoteno. Nič ne govori o tem, kaj pa se bo zgodilo z vsemi ostalimi uslužbenci, ki so bili leta 2010 preneseni iz različnih organov državne uprave, kar pa je bilo danes tudi že povedano. Mislim, da vsaj Ministrstvo za javno upravo oziroma tisto, ki je bilo odgovorno za položaj javnih uslužbencev, je bilo dolžno opozoriti na to, da so javnim uslužbencem njihova dela, obveznost in pravice tudi garantirane z zakonodajo in da jih ni mogoče kar tako preprosto prenašati iz enega organa v drug, sploh pa ne tako, kot je bilo že danes omenjeno, in sicer da se jih postavi v najnižji uradniški položaj.

Med razlogi za spreminjanje tega zakona je bilo rečeno, da se pojavlja potreba po združevanju nalog s področja varnosti prometa v enem organu, in tudi, da je potrebno celostno urejanje. Ampak to so bili razlogi, zaradi katerih je bila Javna agencija za varnost prometa tudi ustanovljena. Ti isti argumenti so bili leta 2010 s strani naše vlade povedani, zato da bi se naloge, ki so zadevale varnost prometa in so bile razpršene v štirih ali petih različnih delih državne uprave, takrat združile na enem mestu. Na tem enem mestu bi bilo prav, da ta agencija, Javna agencija za varnost prometa, tudi pokaže, kaj zmore in kaj dela. Videli smo tudi, da je javna agencija že pripravila in tudi uskladila nacionalni program varnosti cestnega prometa za obdobje 2013–2022. To gradivo smo, torej Resolucijo o nacionalnem programu o varnosti cestnega prometa za obdobje od leta 2013 do leta 2022 smo dobili v razpravo v parlamentu, in sicer ima gradivo datum 13. 3. 2013. Zelo zanimivo je, da v temu gradivu, ki ga je tudi potrdila ta ista, še prejšnja vlada, ki nam je poslala tudi spremembo Zakona o voznikih, po kateri ukinja Javno agencijo za varnost prometa, v tej resoluciji predvideva delovanje Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa za obdobje od leta 2013 do leta 2022. Seveda je to razumljivo, kajti ta javna agencija je tudi celotno resolucijo o nacionalnem programu varnosti cestnega prometa tudi pripravila. Ampak zanimivo je, da je bila prejšnja vlada v tej

svoji zaključni ihiti nepozorna na to, da v parlament pravzaprav pošilja neusklajena oziroma nasprotujoča si gradiva.

Opozorila bi še na eno nekonsistentnost, na katero so tudi kolegi in kolegice že opozarjali, na zahtevo po tem, da se ukine obveznost izvajanja izpita iz prve pomoči. Vlada v gradivu pravi, da ker ugotavlja, da je to samo nek dokument, ki ga pridobijo vozniki, in da se nič pravega, nič resnega na teh izpitih ne naučijo, kajti to naj bi se odražalo v neustreznih reakcijah voznikov. Težava je v tem, da nam ne postrežejo z nobeno raziskavo oziroma z nekimi podatki, ki bi dokazovali, da res izvedba izpita iz prve pomoči ne vpliva na sposobnost voznikov in drugih udeležencev v prometu na njihove reakcije ob nesrečah. Ampak zanimivo je, da tukaj v obrazložitvi k svojemu 35. členu pravi, "z vsebinami prve pomoči bi bilo smiselno nadgraditi obstoječe teoretično usposabljanje v šolah vožnje." Ampak saj prav, zato se je očitno ta zakon spreminjal, da bi se, če se je že ukinil izpit iz prve pomoči, ki ga izvajajo organizacije Rdečega križa, te iste vsebine vključile v neke druge oblike učenja teoretičnega ali praktičnega usposabljanja za šole vožnje in ne, da se očitno čaka, da bi se to zgodilo še kdaj v prihodnosti; torej, da bi se to vpisalo v nek drug zakon ali neke druge spremembe zakona.

Skratka, ugotavljam, da je očitno res bil ta namen sprememb tega zakona o voznikih res v tem, da se ukine neko pridobitev, ki naj bi od leta 2010 dalje na enem mestu združevala naloge s področja varnosti prometa in da bi se s to varnostjo prometa res ukvarjali strokovnjaki z različnih področij prometa; torej, da bi se to agencijo ukinilo in da bi se nekatere njene naloge potem smiselno nekako preneslo na DRSC.

Takšnim rokohitrskim oblikam nastajanja zakonodaje nasprotujem, tudi na podlagi svojih lastnih izkušenj pri delu vlade. Mislim, da je bilo nespodobno, da se tako neusklajeno in tako slabo pripravljeno gradivo sploh pojavi v parlamentu, ker vidim, da je bilo neprimerno celo za sprejetje v okviru odborov takratne vlade. Hvala.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Besedo ima mag. Ivan Vogrin, pripravi se gospod Jerko Čehovin in nato gospod Ljubo Žnidar.

MAG. IVAN VOGRIN (NeP): Hvala lepa, gospod predsedujoči. Spoštovani kolegice in kolegi!

Mislim, da počasi ne bo nihče več govoril iz preprostega razloga, ker je to hudo neproduktivna stvar. Vsi podatki kažejo na to, da je agencij, skladov, nekih državnih in paradržavnih služb vsaj polovico preveč. Vsak poskus, da bi kaj združili, da bi kaj racionalizirali, da bi s tem razbremenili državni proračun, da bi razbremenili gospodarstvo, da bi razbremenili

prebivalstvo, pa naleti zdaj na eni strani na zid in zdaj na drugi strani na zid.

Najbrž bom res prijavil doktorsko disertacijo na temo, da se pamet seli vedno na stran pozicije. Kajti nekateri, ki so zdaj pozicijska stranka, so bili tudi prej pozicijska stranka in če ne bi prišlo do zamenjave, bi zdaj zagovarjali rešitve tako imenovane Janševe vlade. Zanimivo! In to je tisto, kar to Slovenijo tišči dol. Mi ne iščemo dobrih rešitev, mi iščemo rešitve, ki jih pač zdaj ena stran, zdaj pa druga uspe spraviti skozi zakonodajni postopek. Ko sem pregledal zakonodajo, ki jo obravnavamo danes, je to velik konglomerat nepreglednih zakonov, podzakonskih aktov, navodil, ki služi ne vem komu. Koristi imamo od tega zelo malo. Zakone bi morali začeti pisati tisti, ki o tem vedo nekaj – ne državni birokrati, ne državna administracija. In predvsem bi bilo treba poenostavljati. Na to nas je opozoril tudi predsednik Računskega sodišča dr. Igor Šoltes – ampak mi pozabimo, kaj je kdo kdaj govoril, ker smo vedno v neki psihozi norosti –, ki je povedal naslednje, ko sem ga vprašal, zakaj je toliko kršitev zakonov in predpisov. Kot enega temeljnih razlogov je povedal, da je zakonov preveč, da so preveč obširni, da so nepregledni in neživiljenjski. Se pravi, na teh štirih točkah bi mi morali začeti delati in upravičiti to, da sedimo v parlamentu in dobivamo plačo. Vse ostalo: karavana gre naprej, psi pa lajajo – 21 let, mi pa v bankrot. Pa verjeli ali ne, 11. vlada pravi: najboljša vlada, najboljši ministri, najboljši ukrepi. Že zadnjič sem vprašal, kaj bi si o meni mislili, moje podjetje je šlo v bankrot, jaz pa sem ga vodil. Pa sem kritično pregledal, kaj sem naredil narobe, pa sem rekel, tega ne bom nikoli več naredil. In ne bom tega naredil! Politiki pa razlagamo ali razlagate – dobro, jaz ne razlagam tega –, najboljše rešitve vsake vlade, mi pa v bankrotu! Gre to skupaj z logiko?! Ne gre! Ne, da ne gre, ni logično! To ni logično. Mislim, da nas imajo ljudje počasi vse že čez glavo. Plač ni, vsak dan se kakšno podjetje zapre; takoj ko odpreš časopis – boljše je, da ga ne odpreš! Zdaj to podjetje ni dobilo plač, zdaj ono podjetje. Pa glejte, če danes piše, da bo aprila problem, ker se davčni prihodki zmanjšujejo in še se bodo zmanjševali. Če pa mi delamo stvari, ki nič ne prinesejo k ustvarjanju dodane vrednosti... Saj ne bomo živeli od zakonov! Kaj bomo te zakone začeli jesti ali kaj?! Mi moramo ustvarjati proizvode in storitve, ki bodo prodane na svetovnem trgu, ker je slovenski trg premajhen, in tisti, ki smo to doživeli, bi radi proizvajali, če bi imeli za koga. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Ljubo Žnidar, pripravi se gospod Janko Veber.

LJUBO ŽNIDAR (PS SDS): Spoštovani predsedujoči, gospod minister s sodelavci, kolegi in kolegice!

Sam bom razpravo o Zakonu o voznikih začel bolj z globalnega stališča, ne toliko pri samih detajlih in podrobnostih. Zakon ureja predvsem racionalizacijo in zmanjšuje tako izdatke iz proračuna kot stroške vsem uporabnikom, se pravi, vsem voznikom. Če pogledam nazaj, se je ta zakon sprejemal v osnovi, dopolnjeval v različnih obdobjih nazaj, ko eden od pomembnih kriterijev ni bil finančni vidik oziroma posledice sprejemanja zakona kot določene vsebine v tem zakonu. Rekel bi, da so bili ti učinki ves čas ob sprejemanju in dopolnjevanju ravno nasprotni. Najlažje je ustanoviti določeno javno agencijo, najlažje je odgovornost dati s svojih ramen na nekoga drugega, se pravi, na agencijo in – kakor je tudi v ostalih primerih – še v zakonu zagotavljati določeno poslovnost določenim ustanovam. Ko pogledam končno poročilo o opravljenem nadzoru nad zakonitostjo in učinkovitostjo dela in poslovanja Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa v zadnjih dveh letih, to moje stališče še dodatno potrjuje. V njem je ugotovljenih kar 7 nepravilnosti in pomanjkljivosti v poslovanju agencije. Skratka, še sam nadzor v tem obdobju ni deloval. To samo potrjuje dejstvo, da je treba Javno agencijo Republike Slovenije za varnost prometa ukiniti, ostale postopke v zakonu pa absolutno poceniti. Ni to edini primer postopkov v tem zakonu, tudi v ostalih zakonih je, da smo v svoji zakonodaji krepko nad evropskim povprečjem. Spoštovani kolegi, ali se kdo vpraša, od kod bomo jemali, kako bomo to financirali in sploh, od kod bomo to vzeli? Spoštovani kolegi poslanci, danes sem slišal, češ, saj to mora država plačati. Menim, da določeni ne znate ločiti med dvema pojmom: kaj je prav ali pa kaj je dobro. Ja, zelo dobro je, kot je bilo danes rečeno, da saj to mora država plačati. Jaz se pa vprašam, ali je prav, da tisti zakonski balast, ki ni potreben, država plača. In v tem je treba te stvari tudi ločiti.

Če se zdaj omejim samo na eno vsebinsko zadevo, danes najbolj opevano, izpit iz prve pomoči. Rekel bi, da morajo izpit iz prve pomoči opraviti vsi državljani Republike Slovenije. Vsi, ne samo vozniki! Ali je to v osnovni šoli, ne vem, v devetem razredu osnovne šole, ali je to na srednji stopnji, v poklicnem izobraževanju – skratka, vsi, ne pa, da to omejimo in delamo famo iz tega samo za voznike.

Še enkrat: tiste, ki boste temu nasprotovali, sprašujem: "Od kod boste vzeli?" Hvala.

PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Janko Veber. Pripravi naj se dr. Andreja Črnak Meglič.

JANKO VEBER (PS SD): Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem!

No, če začnem ravno pri tem vprašanju, kje bomo vzeli. Ko se pogovarjamo o varnosti v cestnem prometu, se je vendar treba zavedati, da je največja dragocenost ohraniti življenja v cestnem prometu in tudi sicer v celotnem sistemu, ki deluje bodisi na cestah, bodisi na morju, ali v zraku, in je treba v ta namen zagotoviti tudi sredstva, da se lahko tako stroka kot tudi civilna družba uspešno vključuje s svojim znanjem v ves ta proces. Ni mogoče reševati vsega zgolj in samo skozi delo posameznega ministrstva ali mogoče direktcije, kot je tudi zapisano v tem predlogu zakona, s katerim se ukinja Agencija za varnost v cestnem prometu, kajti tudi ta zakon potem predvideva, da je treba določene storitve naročiti pri zunanjih izvajalcih in če govorimo o stroških, potem zagotovo ta zakon tudi s tega pogleda ne prinaša nobenih prihrankov, prinaša pa samo nek nov način financiranja vseh ostalih zunanjih institucij, ki naj bi opravljale določene naloge, ni pa nikjer ovrednoteno, na kakšen način bo to izvedeno in če bo v končni fazi izvajanje aktivnosti na področju varnosti v cestnem prometu cenejše ali dražje.

Poskus je pred leti, ki je bil usmerjen v to, da se ustanovi Agencija za varnost v cestnem prometu, sledil predvsem temu, da se tudi zaradi racionalnega pristopa k zbiranju vseh podatkov, ki so potrebni za to, da lahko obvladuješ to zahtevno vprašanje, organizira z enega mesta in da imaš v tem primeru vključene v agencijo tudi strokovnjake z vseh področij. Tako je učinkovitost dela in spremljanje vsega, kar je potrebno na področju varnosti v cestnem prometu, zagotovo lažje in učinkoviteje, če je to zbrano v eni agenciji. Naj samo spomnim, da je pred tem to nalogo poskušala upravljati na nevladen način organizacija, ki je delovala prav na podlagi tega, da je zbirala vse te podatke in poskušala analizirati to dogajanje. Ravno zaradi težav pri financiranju nevladnih organizacij je bila sprejeta odločitev, da se zagotovi princip financiranja varnosti v cestnem prometu neposredno iz proračuna ravno zaradi tega, da ne pridemo v položaj, da v nekem trenutku pač tega ne moremo izvajati.

Sam bi si sicer želel, da tudi agencija še kvalitetnejše vključuje v svoj proces predvsem civilno družbo, ki tudi neposredno fizično izvaja svoje aktivnosti na terenu. Tukaj bi želel spomniti na dejstvo, da združenje šoferjev in avtomekanikov že leta opravljajo to nalogo na terenu predvsem v tistih trenutkih, ko nastopi prvi šolski dan. Mislim, da smo lahko vsi skupaj ponosni, da smo s tem projektom dosegli želeni cilj pri varnosti v cestnem prometu: nič nesreč in nič žrtev v cestnem prometu. To je nekaj, kar moramo izjemno spoštovati in želim si, da bi tudi agencija v nadaljevanju sprejemala takšne ukrepe, da bomo tudi sicer dosegli ta cilj, ne samo ob teh zahtevnih in občutljivih dnevih, ko se začnejo prvi šolski dnevi. Za to je potrebno neprestano izobraževanje tako vseh udeležencev, mladih kot tudi starejših, in kar je

še posebej pomembno, tudi sicer nudenje prve pomoči je nekaj, kar je dobrodošlo v vsakem trenutku. Edini organizirani način, ki ga imamo ta hip, ki je zelo uveljavljen in razširjen, je bil skozi izpit, ki si ga moral opraviti, ko pridobivaš vozniško dovoljenje. To, da lahko nudiš nekemu prvo pomoč, je izjemno pomembno, kajti naloga prve pomoči je, da traja, dokler ne nastopi nujna pomoč, kjer je strokovna raven pomoči bistveno višja; ampak tisti prvi trenutek je zelo pomemben in zelo pomembno je, da znaš odreagirati. To smo lahko pridobivali skozi izpit, ki je bil potreben tudi zaradi nujenja prve pomoči, ko si delal vozniki izpit.

Ta poseg na to področje je bil s tem zakonom resnično zelo nekontroliran. Tudi vsi očitki, ki so bili dani agenciji, da naj ne bi izvajala svojih pristojnosti, so zelo jasno ovrženi tudi z dopisom, ki smo ga vsi poslanke in poslanci dobili. Dejstvo je, da je agencija opravljala naloge na vseh področjih, da pa tam, kjer je ugotovila nepravilnosti, je odreagirala in posredovala pristojnim organom, da preiščejo oziroma se poglobijo v te nepravilnosti. Seveda potem v tistem trenutku agencija tudi ne more več izvajati nadzora, če je ta nadzor prevzel nekdo drug, ki za to tudi je in bo usposobljen.

Tako tudi sam ocenjujem, da ta zakon ni primeren za nadaljnjo obravnavo, in ga ne bom podprl. Hvala.

PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Besedo ima dr. Andreja Črnak Meglič. Pripravi naj se gospod Jože Velikonja in nato gospod Srečko Meh.

Prosim.

DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ (PS SD):
Hvala lepa, gospod podpredsednik. Kolegice in kolegi, minister z ekipo, lep pozdrav tudi v mojem imenu!

Kot mnogi moji kolegi, tudi sama ne bom dala svojega glasu za to, da zakon nadaljuje pot v zakonodajnem postopku. Če kaj, je najdragocenejša stvar življenje človeka. Ugotovljeno dejstvo je, da ko se zgodijo hude prometne nesreče, je najpomembnejša pomoč tistih, ki so neposredno ob oškodovancu; in to so običajno laiki. Prav njihovo znanje je ključnega pomena, da rešujejo življenja predvsem pri zastoju srca in sproščanju dihalnih poti, kajti potem njihovo delo lahko ustrezno nadaljujejo profesionalne organizacije oziroma usposobljeni reševalci. Dejstvo je, da kar 80 % ljudi, ki opravljajo vozniki izpit, opravlja tudi tečaj prve pomoči oziroma ustrezno usposabljanje, znotraj katerega je največji poudarek prav na praktičnem delu, to se pravi na zavarovanju poškodovanca, oživljanju poškodovanca itn. Dejstvo je, da takšno usposabljanje daje pozitivne rezultate, zato kar 55 držav znotraj Evropske unije tovrstno usposabljanje tudi zakonsko regulira in je obvezno. Zakaj bi mi ta dober zgled, ki nedvomno prispeva k temu, da

se preprečuje število prometnih nesreč s smrtnim izidom, nekako oteži. Zakaj gremo v tej smeri? Človek se ne more znebiti vtisa, da nekoga moti organizacija Rdečega križa, ki to dejavnost tako profesionalno opravlja že vrsto let. In ne samo to! Morali bi si zamisliti tudi nad tem, da na svoje znanje občasno pozabimo in da bi bilo nujno potrebno nadaljevati usposabljanje tudi v našem zrelejšem obdobju življenja in se tovrstnih obnovitev znanja posluževati pogosteje. Tako bi morali razmišljati, kajti nesporno je ena izmed glavnih strateških usmeritev Evropske unije zmanjšanje smrtnih žrtev in tudi težjih poškodb ob prometnih nesrečah. To se pravi, bi morali pot, ki je že zastavljena, nadgrajevati in dopolnjevati, ne pa, da gremo v obratni smeri! Ne, gospe in gospodje! To ni samo papir, to je znanje, to je znanje, ki ga pridobivamo. Seveda si moramo prizadevati, da ga tudi ohranimo in nadgrajujemo. Zato tovrstnim rešitvam absolutno nisem naklonjena in zakona ne bom podprla.

Morda še o tem: glede agencije so moje kolegice in kolegi veliko povedali, pa vendarle, ta agencija ni nastala zaradi muh in domislic prejšnje vlade, ampak je nastala na podlagi natančne analize tega, kar se dogaja v drugih državah in sledenje temu pozitivnemu zgledu. Seveda lahko osredotočenje na probleme, analiziranje problemov napotuje na ustreznejše ukrepanje, utapljanje določenih organizacij v nekih drugih pa pomeni zanikanje problema, zmanjševanje dejavnosti in skrivanje pod krinko debirokratizacije.

Poglejte, če pogledam z vidika kadrovskih rešitev, ki se jih je v zadnjem obdobju privoščila bivša vlada – neverjetno, koliko veliko delovnih mest ste odkrili na raznoraznih agencijah za svoje somišljenike in bивše člene vlade. Tako, da – ne, tovrstni izhodi in izgovori ne morejo biti opravičilo za to, da se pišejo zakoni, ki nedvomno ne bodo prispevali k večji varnosti v cestnem prometu. Skratka, mojega glasu za nadaljevanje zakonodajnega postopka nimam. Hvala.

PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Ugotavljam, da ste vsi prijavljeni razpravljavci, ki ste to želeli, tudi dobili besedo. Ugotavljam pa tudi, da čas, določen za razpravo, še ni potekel, zato sprašujem, ali želi na podlagi prvega odstavka 71. člena Poslovnika zbora še kdo razpravljati. Da, ugotavljam, da ja. Odpiram prijavo za razpravo, prosim, da se prijavite.

Besedo ima gospod Štefan Tisel. Prosim, pet minut.

MAG. ŠTEFAN TISEL (PS SDS): Hvala za besedo, gospod predsednik, prav lep pozdrav vsem prisotnim poslankam in poslancem!

Sam se bom dotaknil 35. člena novitete tega zakona o cestnem prometu oziroma o voznikih v cestnem prometu. Strinjam se s

tistimi, ki so pred tem, k so že omenili črtanje 67. člena obstoječega zakona, kajti zdaj je lepo urejeno, da se prvo pomoč opravlja takrat, ko se dela šoferski izpit in tudi regulirano pri Rdečem križu, ki ima to pooblastilo poleg ostalih pooblastil. Seveda je to humanitarna organizacija, ima pa tudi javno pooblastilo tako za zbiranje krvi na področju krvodajalstva in na področju tečajev in izpitov prve pomoči, tako za bolničarje, za ekipe prve pomoči pa tudi za bodoče voznike motornih vozil. Vemo, da tečaj ni obvezen, čeprav bi bil dobrodošel, kajti nekateri kandidati opravijo te tečaje že v osnovnih šolah pa na drugih področjih, tudi v drugih organizacijah so ti tečaji obvezni in opravljajo samo izpit. Če nič drugega se takrat seznanijo s tistimi najnujnejšimi ukrepi, ki so potrebni pri reševanju življenj oziroma da ne pride do težjih posledic. Slišali smo tudi, da je to zakonska obveznost vseh občanov, ne samo šoferjev, in je to ena možnost, da se vsaj seznanijo. Če drugo ne, da ne naredijo narobe, kajti z napačno prvo pomočjo se lahko več škodi kot pa, da nič ne naredijo. Vendarle pa so obvezni, da naredijo prav.

Rdeči križ ima usposobljene predavatelje zdravstvene delavce, ki morajo opravljati licenco na tri leta. Tudi Rdeči križ Slovenije ima svoj strokovni center, ki skrbi za tekoče novitete na evropskem nivoju. Tako je zelo narobe, da se ta člen kar ukine, v obrazložitvi je pa celo pisalo tako daleč, da bi to morda kar avtošole opravljale.

Moram replicirati kolegici, da povem še to, da tam ni usposobljenih, lahko gre samo za zaslužkarstvo, da bi nekaj več zaslužili, kajti Rdeči križ nameni preostanek sredstev, ki se ne porabi za predavatelje in za material, ravno za dobrodelno dejavnost Rdečega križa. Tako kot imajo v Avstriji Rdeči križ, imajo reševalne službe in to profitno dejavnost, sredstva nekako uporabijo za namen Rdečega križa, za humanitarne dejavnosti. Tako v Sloveniji Rdeči križ, ta območna združenja, ki se ukvarjajo s temi predavanji in izpiti, sredstva, ki ostajajo, namenijo v dobrodelne namene na svojem področju.

Tako podpiram in se strinjam z vsemi tistimi, ki ste za to, da to ostane. Morda bi bilo res treba razmisliti, da se na določena obdobja ne da se preverja, ampak da imajo tudi šoferji in drugi občani možnost seznaniti se z novitetam. Naj povemo eno anekdoto. Zgodilo se je, da se je – še v prejšnjih časih – motorist peljal in mu je spredaj pihalo, zato je suknjič obrnil, tako da ga je zapel zadaj. Imel je nesrečo, prevrnil se je, potem pa so ljudje, ki so mu prišli pomagat, videli, da je glava narobe obrnjena in so jo hoteli naravnati, tako da bo prav obrnjena, in seveda so dosegli ravno nasprotni učinek.

Tako še enkrat, sam iz tega razloga, tega člena, ne bom mogel podpreti tega zakona. Hvala.

PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Besedo ima gospa Renata Brunskole, prosim.

RENATA BRUNSKOLE (PS PS): Hvala lepa.
Prav lepo pozdravljeni!

Predlagana novela Zakona o voznikih ukinja Javno agencijo za varnost prometa. Ta neodvisen organ za varnost prometa je bil ustanovljen v času Pahorjeve vlade zaradi izredno slabega stanja varnosti v cestnem prometu. Tudi sama sem bila takrat med tistimi 50 poslankami in poslanci od navzočih 61, ki smo ustanovitev agencije za varnost podprli. Šlo je za velik konsenz, visok konsenz ne glede na politično stranko. Za organiziranost področja varnosti prometa v obliki javne agencije je bila prioriteten in prvenstveno najprej strokovna odločitev, nato pa šele politična odločitev. Stanje varnosti se je v tem obdobju bistveno izboljšalo, saj je bilo število smrtnih žrtev iz leta 2008, ko so se začeli resni pogovori o ustanovitvi agencije, do konca leta 2012 v upadanju. Leta 2008 je bilo 214 žrtev, leta 2012 pa 130 žrtev na naših cestah. Seveda ne moremo reči, da je vse to izključno samo zasluga delovanja in aktivnosti agencije za varnost, temveč je treba poudariti, da so bili pomembni premiki narejeni tudi na področju cestne, torej prometne infrastrukture. Samo dolenski krak avtoceste, o katerem smo veliko govorili, je v zadnjih dveh letih, odkar je zaključen ta odsek pomembne in izjemno prometne ceste, praktično dosegel pomemben rezultat na področju varnosti v cestnem prometu: sedaj na tem odseku skoraj ni bilo smrtnih žrtev. V preteklosti pa vemo, da je bila skoraj vsak teden vsaj ena, če ne več smrtnih žrtev. Nekaj je bilo izjemno velikih in težkih, hudih prometnih nesreč.

67. člen zakona, ki govori o izpitu iz prve pomoči – prav je, da zadeva ostane tako, kot je do sedaj. Torej, da je pred opravljanjem voznškega izpita obvezno opravljanje izpita iz prve pomoči. Kolega Tisel je tudi marsikatero od teh zadev kot zdravnik strokovno tudi sam obrazložil, pa tudi v povezavi z delovanjem Rdečega križa in namenskostjo porabe preostanka sredstev.

Če pogledamo prometne nesreče, so še kako pomembna prva ravnanja v primeru prometne nesreče in takrat so po navadi udeleženci v cestnem prometu ravno vozniki. V tistih prvih trenutkih zagotovo opravljen izpit pripomore k temu, da vsi, ki so opravljali izpit prve pomoči, vedo, kako ravnati – vsaj pri tistem najnujnejšem. Ravno ta prvi trenutek v času prometne nesreče je lahko za udeleženca v prometu, poškodovanca usoden; usoden zato, da ne preživi ali pa usoden v toliko, da se reši življenje. Za vsako življenje pa vemo, kako pomembno je, posebej, če ga uspemo ohraniti in obdržati.

6. člen predloga zakona določa oziroma opredeljuje glede ustanovitve svetov za

preventivo in vzgojo v cestnem prometu na lokalni ravni oziroma odločitve tako županov, torej predstavnikov lokalnih skupnosti, kot tudi občinskih svetov. V veliko občinah je ta zadeva že urejena, različno urejena – tukaj mislim, da kot posvetovalno telo župana vezano na Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Sama se spomnim, da sem imela takšno posvetovalno telo kot županja. In prvi šolski dan za otroke, ki pričnejo obiskovati šolo, tako kot je kolega Veber že prej razpravljaj, je zagotovo tisti, kjer ti sveti aktivno delujejo skupaj s predstavniki šoferjev in avtomekanikov, upokojenimi policisti in vsemi ostalimi, ki se v tistih dneh aktivirajo.

Za sam Zakon o voznikih ocenjujem, da v takšni obliki v danem trenutku, ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Treba je vključiti tudi Direkcijo Republike Slovenije za ceste, ki pri pripravi zakona ni bila vključena.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Zaključujem razpravo. O predlogu sklepa, da je predlog zakona primeren za nadaljnjo obravnavo, bomo v skladu s časovnim potekom seje zbora odločili jutri, v četrtek, 28. marca 2013, v okviru glasovanj.

Prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PRVO OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O SPREMENBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O CESTAH.

Predlog zakona je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije. V zvezi s tem predlogom zakona je skupina 26 poslank in poslancev s prvopodpisanim Jožetom Tankom zahtevala, da Državni zbor opravi splošno razpravo.

Za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo predstavniku Vlade, ministru, gospodu Igorju Maherju.

IGOR MAHER: Hvala lepa. Spoštovani gospod predsedujoči, spoštovane poslanke in poslanci!

Dovolite, da uvodoma na kratko predstavim Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestah, za katerega je predlagana splošna razprava. S spremembami in dopolnitvami Zakona o cestah se urejata dve vsebinski področji, in sicer ureditev prenosa nalog in pristojnosti, ki jih na področju cest izvaja Javna agencija za varnost prometa, ki naj bi se jo s prejšnjim predlogom zakona o voznikih ukinilo, ter določene spremembe drugih določb zakona, ki naj bi odpravile nekatere administrativne ovire in prispevale k izboljšanju izvajanja tega zakona v praksi.

S spremembami Zakona o voznikih je predvidena ukinitve Javne agencije za varnost prometa. Ta organ trenutno opravlja na področju cest naloge usposabljanja in preverjanja usposobljenosti presojevalcev varnosti cest ter vodi tudi evidence o imenovanih presojevalcih. Navedene naloge naj bi se s pričujočo novelo

Zakona o cestah prenesle na Direkcijo Republike Slovenije za ceste. V ta namen je predvidena premestitev enega uslužbenca. Sestavljanje poročil o nesrečah s smrtnim izidom, ki so se zgodile na cestah, vključenih v evropsko cestno omrežje, ter izdajanje odločb, s katerimi se upravljavcu naloži odpravo nepravilnosti, ki jih je ugotovil presojevalec varnosti cest, naj bi se preneslo neposredno na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor. Za izvajanje teh nalog niso predvidene nobene nove zaposlitve.

Med ostalimi novostmi te novele naj izpostavim zlasti naslednje: poenostavitev postopka izdajanja tehničnih specifikacij in tehničnih smernic, ki se uporabljajo pri gradnji, projektiranju in vzdrževanju javnih cest; objavljanje v Uradnem listu ne bo več obvezno, besedila pa bodo javnosti dostopna v obliki publikacij na spletnih straneh. Podeljujejo se določene odgovornosti cestninskim nadzornikom, ki bodo prispevale k večji varnosti prometa in infrastrukture. Tako bodo cestninski nadzorniki lahko zavarovali kraj prometne nesreče, cestninski nadzornik pa bo imel tudi pooblastila za nadzor nad izvajanjem pravil o največjih dovoljenih masah in osnih obremenitvah. Cestninski nadzorniki lahko svoja pooblastila izvajajo samo na avtocestah. Upravljavcu ceste, pri uporabi katere je bila ugotovljena kršitev pravil o največjih dovoljenih masah in osnih obremenitvah, se daje možnost izterjave povračila za izredni prevoz v višini, kot bi bilo odmerjeno, če bi bilo pridobljeno ustrezno dovoljenje. Povračila namreč predstavljajo vir za popravilo cest, ki se poškodujejo zaradi prekomernih osnih obremenitev in prekomernih mas vozil. Kršitelj takšnih pravil škodi cestni infrastrukturi, zato je prav, da tudi plača ustrezno nadomestilo.

Predlog zakona vsebuje tudi manjše redakcijske popravke, ki so nujno potrebni za izvrševanje zakona.

Toliko za uvod. Gospod podpredsednik, poslanke in poslanci, hvala za pozornost.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Prehajamo na predstavitev stališč poslanskih skupin.

Gospod Ljubo Žnidar v imenu Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke.

LJUBO ŽNIDAR (PS SDS): Spoštovani predsedujoči, gospod minister, kolegice in kolegi!

Spremembe in dopolnitve Zakona o cestah se pretežno nanašajo na dve vsebinski področji. Kot prvo, gre za ukinitve Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa in prenos njenih pristojnosti na drug državni organ. S tem se konkretno ureja prenos z Javne agencije za varnost prometa na direkijo Republike Slovenije za ceste, nekatere

od teh nalog pa bodo prenesene direktno na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor.

Kot drugo, gre pa za spremembe in dopolnitve zakona, za katere se je na podlagi njegovega dosedanjega izvajanja izkazalo, da so te spremembe potrebne. Odpravljajo se nekatere toge rešitve pri umeščanju in gradnji cestnih in kolesarskih povezav, kar sledi načelu prilagoditve rešitev določenim konkretnim okoliščinam. Tako bo tudi pri vzpostavljanju avtobusnih postajališč ob glavnih in regionalnih cestah, kjer bo v večji meri upoštevana sama značilnost ceste in regulirana, recimo, z omejitvami hitrosti v naselju, na katerem oziroma v katerem se vzpostavlja samo postajališče.

Poenostavlja se postopek izdajanja tehničnih specifikacij in tehničnih smernic, ki se uporablja pri gradnji, projektiranju in vzdrževanju javnih cest. Način priprave in izdajanja tehničnih specifikacij in tehničnih smernic bo podrobneje urejen s podzakonskim aktom ministra. Ob cestah postavljajo tudi mnogoštevilno obvestilno signalizacijo, s katero se obvešča udeležence v prometu, na primer o raznih restavracijah, bencinskih servisih, turističnih znamenitostih. O postavitvi takšne signalizacije odloča upravljavec ceste. Navedena ureditev, ki je sicer že v uveljavi za države ceste, se razširja na vse ceste, tako tudi na občinske ceste.

Pri izvedbi investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist se odpravlja dovoljenje za uporabo ceste, ki ga po veljavni ureditvi izdaja minister, pristojen za promet, v primeru državnih cest oziroma župan v primeru lokalnih cest. Pogoji za uporabo ceste je strokovni tehnični pregled. O ustreznosti in uporabi ceste odloči upravljavec sam in tudi prevzame vso odgovornost za svojo odločitev, ne pa, da je to minister ali župan.

S predlagano novelo se podeljujejo tudi določene odgovornosti cestninskim nadzornikom, predvsem za področje avtocest. Tako bodo cestninski nadzorniki lahko zavarovali kraj prometne nesreče, imeli pa bodo tudi pooblastila za nadzor po pravilih o največjih dovoljenih težah in masah. Pri izvajanju pravil o največji skupni in največjih dovoljenih masah se upravljavcu ceste, pri uporabi katere je bila ugotovljena kršitev pravil, daje tudi možnost izterjave povračila za izredni prevoz v višini, kot bi bilo odmerjeno, če bi bilo pridobljeno ustrezno dovoljenje. Povračila namreč predstavljajo vir za obnovo in rehabilitacijo cest, ki se poškodujejo zaradi prekomernih osnih obremenitev.

Nadalje sam zakon poenostavlja tudi postopek uporabe državne ceste za prireditve, ki ne ovirajo cestnega prometa. V takšnem primeru dovoljenje upravljavca ni potrebno, organizator prireditve pa je dolžan upravljavcu sporočiti potrebne podatke. Prav tako ta zakon ne ureja več potrebe po elaboratu za zapore ceste v primeru same prireditve.

Na področju obveščanja in oglaševanja veljavna ureditev ni povsem ustrezna, saj ne vsebuje dovolj jasnih omejitev za postavljanje

objektov za obveščanje in oglaševanje. V praksi je ugotovljeno, da se postavljajo objekti za obveščanje, ki vsebujejo sestavine, ki po barvi, obliki ali simbolih spominjajo na prometno signalizacijo in s tem negativno vplivajo na varnost v prometu.

Ker s samim zakonom dosežemo predvsem bolj racionalno izvajanje zakona, učinkovitejše izvajanje nalog, odpravljamo težave pri praktičnem izvajanju samega zakona in dosežemo večjo varnost v prometu, bomo predlog zakona v Poslanski skupini Slovenske demokratske stranke podprli.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Gospod Samo Bevk v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov, prosim.

SAMO BEVK (PS SD): Hvala za besedo, gospod podpredsednik. Spoštovani zbor!

Paket zakonov, ki jih danes obravnavamo, je vložila v Državni zbor prejšnja vlada, glavni namen pa je ukinitve Javne agencije za varnost v cestnem prometu in prenos njenih pristojnosti na Direkcijo Republike Slovenije za ceste. Predlagana novela Zakona o cesti pa prinaša nekatere spremembe, katerim v Poslanski skupini Socialnih demokratov ne nasprotujemo. Z njimi se odpravljajo pomanjkljivosti in poenostavljajo posamezni postopki, odpravljajo se nekatere toge rešitve pri umeščanju in gradnji cestnih in kolesarskih povezav, avtobusnih postajališč in prehodov za pešce, pri čemer predlog zakona sledi načelu prilagoditve rešitev konkretnim okoliščinam, pri čemer se zagotavlja najvišja mogoča mera prometne varnosti.

S spremembo 35. člena se poenostavljajo postopki vzpostavitve avtobusnih postajališč ter pogoji za vzpostavljanje postajališč na vozišču, kadar to ne vpliva na prometno varnost. Pogoji vzpostavljanja postajališč bodo torej prilagojeni konkretnim okoliščinam ceste in naselja, kjer se postavljajo. Ob tem naj spomnim na zaplete v letu 2011 in tudi v letu 2012, ko je bilo ukinjenih kar nekaj postajališč, ki so jih ljudje uporabljali že desetletja, ni pa bilo prostorskih pogojev za druge rešitve. Takšnih postajališč naj bi bilo v državi nekaj tisoč, vseh v Sloveniji pa 11 tisoč.

S spremembo se poenostavljajo postopki za vzpostavitev kolesarskih povezav ter gradnjo kolesarskih poti. Poudariti je treba, da se bo o elementih in značilnosti posamezne povezave odločalo glede na konkretne značilnosti v posameznih primerih, saj se okoliščine, ki vplivajo na preglednost in varnost kolesarskih povezav, med sabo zelo razlikujejo.

Poenostavlja se postopek izdajanja tehničnih specifikacij in tehničnih smernic, ki se uporabljajo pri gradnji, projektiranju in vzdrževanju javnih cest, objavljane v Uradnem listu ne bo več obvezno. Pri izvedbi investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno

korist se odpravlja dovoljenje za uporabo ceste, ki ga po veljavni ureditvi izdaja minister, pristojen za promet, v primeru državnih cest oziroma župan v primeru občinskih cest.

Pri izvajanju pravil o največjih skupnih ali največjih dovoljenih masah se upravljavcu ceste, pri uporabi katere je bila ugotovljena kršitev pravil, daje možnost izterjave povračila za izredni prevoz. Cestninski nadzornik bo lahko zavaroval kraj prometne nesreče, imel pa bo tudi pooblastila za nadzor nad pravili o največjih dovoljenih masah, cestninski nadzorniki lahko svoja pooblastila izvajajo zgolj na avtocestah.

Poenostavljajo se tudi postopki uporabe državne ceste za prireditve, ki ne ovirajo cestnega prometa. S predlogom se posega tudi na področje obveščanja in oglaševanja ob državnih cestah. V praksi je namreč ugotovljeno, da se postavljajo takšni objekti, ki po barvi, obliki ali simbolih spominjajo na prometno signalizacijo in zato bodo prepovedani.

Ta novela prinaša še nekatere druge spremembe, hkrati pa ta novela zakona prinaša tudi ukinitve Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa, čemur v Poslanski skupini Socialnih demokratov nasprotujemo, saj je z javno agencijo zagotovljena večja stopnja strokovne neodvisnosti varnosti cestnega prometa, skladno s standardi najbolj varnih držav članic Evropske unije. Zato v Poslanski skupini Socialnih demokratov menimo, da bi bila ukinitve Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa škodljiva za ljudi in njihovo varnost v prometu.

Ker prinaša novela Zakona o cestah tudi nekaj zelo dobrih rešitev, bomo zakon v Poslanski skupini Socialnih demokratov podprli, člene v zvezi z ukinjanjem agencije pa bomo v drugi obravnavi odpravili. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Besedo ima gospa Polonca Komar v imenu Poslanske skupine Državljske liste, prosim.

POLONCA KOMAR (PS DL): Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav še enkrat!

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestah v enem delu sledi spremembam, ki jih prinaša novela Zakona o voznikih, torej ukinja Javno agencijo za varnost prometa in prenaša njene pristojnosti na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor ter na Direkcijo Republike Slovenije za ceste. V drugem delu pa prinaša kar nekaj manj zahtevnih sprememb, ki so se v praksi pokazale, da so potrebne zaradi zagotavljanja večje varnosti v prometu in zaradi odprave administrativnih ovir.

Tako se poenostavljajo postopki pri umeščanju in gradnji cestnih in kolesarskih povezav; v bistveno večji meri bodo upoštevane konkretne okoliščine oziroma značilnosti

posamezne ceste, na primer pri vzpostavljanju avtobusnih postajališč. Pozdravljamo poenostavitve postopka pri izdaji tehničnih specifikacij in smernic ter pri izvedbi investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist, kjer se odpravlja dovoljenje za uporabo ceste, kot tudi pri uporabi državne ceste za namen javne prireditve.

Kot sem danes že povedala, v Državljski listi ocenjujemo, da trenutno predlagane rešitve za ukinitve Agencije za varnost prometa niso dovolj premišljene in dodelane in jih ne podpiramo. Podpiramo pa vse poenostavitve postopkov, ki poleg razbremenitve za stranke v postopku prinašajo tudi večjo varnost v prometu. Ker je novelo v nadaljevanju mogoče ustrezno dopolniti in nadgraditi, v Poslanski skupini Državljske liste menimo, da je Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestah primeren za nadaljnjo obravnavo. Hvala.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Gospod Janez Ribič v imenu Polanske skupine Slovenske ljudske stranke, prosim.

JANEZ RIBIČ (PS SLS): Spoštovani podpredsednik Državnega zbora, gospod minister, spoštovane poslanke in poslanci!

Po le slabih dveh letih od uveljavitve nove prometne zakonodaje, med katero kot eden izmed ključnih sodi tudi Zakon o cestah, in približno 9 mesecih od njegove prve novelacije, ki je zakon uskladila z evropsko zakonodajo, imamo na mizi že drugo novelo Zakona o cestah, ki pa je po svoji vsebini precej obširna. Predlagane spremembe zakona, podobno kot spremembe ostalih prometnih zakonov, ki jih obravnavamo danes, v največji meri sledijo sklepu Vlade Republike Slovenije iz lanskega februarja, ki je ukinil Javno agencijo za varnost prometa in predvidel prenos njenih nalog na Direkcijo za ceste ter Ministrstvo za infrastrukturo in prostor. Do tu vse lepo in prav, saj si je bivša vlada oziroma koalicija, del katere je bila tudi Slovenska ljudska stranka, prizadevala za čim pametnejšo racionalizacijo delovanja državne uprave oziroma javnega sektorja.

Morda je nekoliko bolj problematičen drugi del zakonskih sprememb, pri katerih se postavlja vprašanje, ali so v trenutni situaciji, ko imamo ravno na področju, ki sodi v pristojnost ministrstva, pristojnega za promet, praznino. Novega ministra, kljub temu da danes fizično res da predstavlja Vlado, smo namreč izgubili po vsega petih dneh po začetku opravljanja funkcije, njegove zamenjave pa še ni na vidiku. Torej smo v nekakšnem vakuumu, v katerem niti ne vemo, kdo predlagani zakon sploh brani oziroma kakšno je stališče nove vlade do predlaganih sprememb.

Predlagane spremembe se poleg prenosa pristojnosti z Javne agencije za varnost

prometa na Direkcijo za ceste nanašajo še na poenostavitev postopka izdajanja tehničnih specifikacij in smernic pri gradnji, projektiranju in vzdrževanju javnih cest, kar naj bi bilo urejeno s podzakonskim aktom ministra. Povečuje se odgovornost cestninskih nadzornikov na avtocestah, na primer zavarovanje kraja prometne nesreče, odpravlja se dovoljenje za uporabo cest pri investicijskih in vzdrževalnih delih s strani ministra oziroma župana, pristojnost za odločanje o ustreznosti in uporabe ceste pa se v celoti nanaša na upravljavca ceste. Predvidena pa je tudi restriktivnejša ureditev obveščanja in oglaševanja ob cestah.

Postavlja se vprašanje, ali so predlagane spremembe res ključne za povečanje varnosti na naših cestah ali pa gre zgolj za kozmetične popravke zakonodaje, ki ne bodo prinesle pričakovanih učinkov. Še več, na temu področju lahko povzročijo še večjo zmedo ob dejstvu, da glede tega zakonskega predloga kot tudi ostalih, ki jih obravnavamo v današnjem dnevu, praktično ni bilo javne razprave, pri pripravi gradiva pa niso bili vključeni niti tisti strokovni organi, ki jih predlagane spremembe najbolj zadevajo, je vprašanje legitimnosti nadaljevanja zakonodajnega postopka o predlogu novele Zakona o cestah po mnenju Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke popolnoma na mestu.

V naši poslanski skupini torej menimo, da je sprejemanje tovrstnih sprememb v trenutni situaciji, ko niti nimamo pristojnega ministra s polnimi pooblastili in ko še ni zagotovljena podpora za ostale predloge zakonov s področja prometa, ki predvidevajo reorganizacijo in racionalizacijo, neprimerno. Zato v Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke tako kot pri prejšnji točki dnevnega reda menimo, da bi bil predlagani zakon najboljše umakniti iz zakonodajnega postopka, ponovno ovrednotiti, katere spremembe zakona so nujne in jih nato z nekoliko več preudarka ter predvsem sodelovanja s strokovno javnostjo pripraviti ter vložiti v Državni zbor.

Poslanka in poslanci Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke torej ocenjujemo, da predlagana novela Zakona o cestah ni primerna za nadaljnjo obravnavo. Hvala.

PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Gospa Marija Plevčak v imenu Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev Slovenije, prosim.

MARIJA PLEVČAK (PS DeSUS): Hvala za besedo in še enkrat lep pozdrav vsem prisotnim!

Glavni cilj predlagane novele Zakona o cestah je po navedbah predlagatelja racionalna organiziranost državne uprave, učinkovito izvajanje nalog v okviru ožje državne uprave, odprava težav pri praktičnem izvajanju zakona, zagotavljanju večje varnosti v prometu in

odprava administrativnih ovir. Predlog novele odpravlja nekatere toge rešitve pri umeščanju in gradnji cestnih in kolesarskih povezav.

Ob cestah se tako z novelo postavlja tudi obvestilna signalizacija, ki udeležence v prometu obvešča o mestih ali bližini mest, kjer se opravlja dejavnost, ki je zanje kot cestne udeležence pomembna, denimo o bencinskih servisih ali turističnih znamenitostih. Z novelo se cestninskim nadzornikom podeljujejo določene odgovornosti, saj bodo odslej lahko zavarovali kraj prometne nesreče in bodo pooblašeni za nadzor nad pravili o največjih dovoljenih masah na avtocestah. Novela tudi jasneje določa območje, na katerem zaradi prometne varnosti oglaševanje ni dopustno.

V Poslanski skupini Demokratične stranke upokojencev imamo tudi pri temu predlogu novele podobne pomisleke kot pri predlogu novele Zakona o voznikih in Zakona o motornih vozilih, torej o ponovnem premeščanju zaposlenih na agenciji, le da tokrat v obratni smeri, torej z agencije na direkcijo, in posledičnem zmanjšanju že pridobljenih pravic iz dela. S tem se poslanke in poslanci Poslanske skupine DeSUS ne moremo strinjati.

Menimo, da ta predlog zakona prinaša nekaj dobrih rešitev, vsekakor bomo poslanke in poslanci ta predlog v prvi obravnavi ocenili kot primerne za nadaljnjo obravnavo, seveda pa pod pogojem, da se za drugo obravnavo pripravijo amandmaji, ki bodo črtali določbe o ukinitvi Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa, če pa omenjene določbe ne bodo črtane, bomo v drugi obravnavi poslanke in poslanci Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev ta predlog novele zavrnili.

PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Gospa Iva Dimic v imenu Poslanske skupine Nove Slovenije, prosim.

IVA DIMIC (PS NS): Hvala za besedo, predsedujoči. Spoštovane kolegice in kolegi!

Predlagana novela Zakona o cestah je potrebna zlasti zaradi ukinitve Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa in prenosa njenih nalog na nekatere druge institucije. Novela pa prinaša tudi nekaj sprememb, predvsem v smislu bolj enostavnih administrativnih postopkov in odprave tistih procedur, ki so se v praksi pokazala za premalo učinkovita. V Novi Slovenije se zavzemamo za povečanje odgovornosti posameznih nosilcev funkcij, zato še posebej pozdravljamo tisti del zakona, ki upravljavcu ceste omogoča več svobode pri odločanju, hkrati pa se mu nalaga, da s tem prevzame vso odgovornost za svoje odločitve. Menimo, da bi bilo treba v Sloveniji več pozornosti nameniti gradnji kolesarskih poti, tako z vidika cenejšega prevoza, okoljevarstvene drže in tudi z vidika razvoja zelenega turizma, ki ima v Sloveniji velik potencial.

Poslanci Nove Slovenije bomo zakon v prvem branju podprli. Če pa se bo v nadaljnjem postopku sprejema zakona pojavil še kakšen predlog, ki bo pripomogel k večji varnosti prometa in učinkovitejšemu upravljanju cest, pa ga bomo proučili in se odločili, ali ga je smiselno vključiti v to novelo.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Gospa Renata Brunskole v imenu Poslanske skupine Pozitivna Slovenija.

RENATA BRUNSKOLE (PS PS): Spoštovani predsedujoči, spoštovani gospod minister s sodelavci, kolegice in kolegi!

Vlada Republike Slovenije je s sklepom z dne 23. februarja 2012 odločila, da se ukine Javna agencija Republike Slovenije za varnost prometa. Naloge, ki jih je ta organ opravljal na podlagi Zakona o cestah, želi prenesti na druge organe, in sicer na Direkcijo Republike Slovenije za ceste in deloma tudi na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor. Vlada je predlagala hkrati tudi spremembo vseh zakonov, ki urejajo pristojnosti Javne agencije za varnost prometa, in sicer z Zakonom o motornih vozilih in Zakona o voznikih, ki vsebujeta konkretne določbe o ukinitvi agencije.

Zaradi izredno slabega stanja varnosti v cestnem prometu je bil v času Pahorjeve vlade ustanovljen ta neodvisni organ za varnost prometa. Odločitev za organiziranost s področja varnosti prometa v obliki javne agencije je bila najprej strokovna, kasneje tudi politična odločitev, dosežena z visokim konsenzom Državnega zbora. V tem času se je stanje varnosti v prometu bistveno izboljšalo; število smrtnih žrtev je od leta 2008 pa vse do konca leta 2012 v večjem upadanju. Torej pomeni, da delovanje na področju preventive in delovanje na področju urejanja prometne infrastrukture lahko dosega rezultate in število smrtnih žrtev se zmanjša. Predlagatelj zakona želi s spremembami zakona odpraviti nekatere pomanjkljivosti, ki so se pojavljale v praksi, in sicer odprava nekaterih slabih rešitev pri umeščanju in gradnji cestnih in kolesarskih povezav ter poenostavitev postopka izdajanja tehničnih specifikacij pri gradnji, projektiranju in vzdrževanju javnih cest. Dobrodošlo bo tudi obveščanje ob cestah z obvestilno signalizacijo, ki bodo za udeležence v prometu zelo pomembna in so v sosednjih državah že davno uvedena. Tako bo lahko cestninski nadzornik zavaroval kraj prometne nesreče ter imel tudi pooblastila za nadzor nad pravili o največjih dovoljenih masah, ki jih bodo lahko izvajali zgolj na avtocestah.

Poslanska skupina Pozitivne Slovenije se ne strinja z ukinitvijo Agencije za varnost v cestnem prometu, vendar daje velik poudarek izboljšanju področja infrastrukture in zagotavljanju večje varnosti v cestnem prometu. Zatorej bomo predlog zakona v prvi obravnavi

podprli, seveda s pričakovanjem določenih popravkov v drugi obravnavi, saj se zavedamo, da življenje je eno samo in prav je, da poskrbimo in podpiramo večjo varnost v cestnem prometu. Torej, naš glas v prvi obravnavi tega zakona bo vsekakor dan.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

S tem smo končali s predstavitvijo stališč poslanskih skupin. Sledi pa splošna razprava poslank in poslancev.

Besedo ima gospod Jožef Horvat. Pripravi se gospod Andrej Čuš.

JOŽEF HORVAT (PS NSi): Najlepša hvala, gospod podpredsednik. Spoštovane kolegice in kolegi!

Kot je bilo že navedeno, napovedano, bo Poslanska skupina Nove Slovenije v prvem branju novelo tega zakona podprla. Je pa gotovo treba vložiti še veliko naporov, da bodo rešitve resnično čim boljše. Danes kar nekaj časa govorimo o varnosti v cestnem prometu, gre pravzaprav za življenje, ki so, če rešitve niso prave, v cestnem prometu lahko pogostokrat ogrožena.

Vsebine in rešitve, ki jih prinašajo spremembe, in tiste, ki jih pozdravljamo v Novi Sloveniji, so predvsem naslednje. Naloge Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa se prenašajo na Direkcijo Republike Slovenije za ceste in Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, tu je treba poudariti: brez dodatnih zaposlitev na ministrstvu. Bilo je slišati kar veliko nasprotovanj ukinjanju navedene agencije, ampak mi v Poslanski skupini Nove Slovenije mislimo, da gre predvsem za vsebino, ne za formo. Odpravljajo se nekatere toge rešitve pri umeščanju in gradnji cestnih in kolesarskih povezav. Predlog zakona namreč sledi načelu prilagoditve rešitev konkretnim okoliščinam oziroma značilnostim cest. Kot tretje, poenostavlja se postopek izdajanja tehničnih specifikacij in tehničnih smernic, ki se uporabljajo pri gradnji, projektiranju in vzdrževanju javnih cest. Objavljanje v Uradnem listu ne bo več obvezno, se pravi, zmanjšanje administrativnih stroškov ne nazadnje. Besedila bodo javnosti dostopna v obliki publikacij in na spletnih straneh, način priprave in izdajanja tehničnih specifikacij in tehničnih smernic bo podrobneje urejen s podzakonskim aktom, ki ga določi minister. Četrto. O postavitvi obcestnih tabel za restavracije, bencinski servisi, turistične znamenitosti in tako dalje odloča upravljavec ceste, pri čemer se jasno določi, da stroške postavitve, zamenjave ali odstranitve takšne signalizacije nosi gospodarski subjekt, ki takšno dejavnost opravlja. Navedena ureditev je sicer že v veljavi za državne ceste, ta se sedaj, kot rečeno, razširja na vse javne ceste. Naprej. Pri izvedbi investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist se odpravlja dovoljenje za uporabo ceste. V zakonu se sedaj

predlaga rešitev, po kateri o ustreznosti in uporabi ceste odloči upravljavec sam in tudi prevzema soodgovornost za svojo odločitev. Šestič. Prenos večjih pooblastil na cestne nadzornike. Cestninski nadzorniki bodo lahko zavarovali kraj prometne nesreče, imeli pa bodo tudi jasna pooblastila za nadzor nad pravili o največjih dovoljenih masah. Cestninski nadzorniki lahko svoja pooblastila izvajajo zgolj na avtocestah. Sedmič. Poenostavljajo se postopki uporabe državne ceste za prireditve, ki ne ovirajo cestnega prometa. Dovoljenje ni več potrebno, organizator prireditve pa je dolžan upravljavcu sporočiti le potrebne podatke. Prav tako se v zakonu ne ureja več elaborat za zaporo ceste v primeru prireditev. Ta elaborat je bil resnično nepotrebna administrativna zadeva in tudi strošek. In osmič – novela prepoveduje postavljanje objektov za obveščanje in oglaševanje, ki po barvi, obliki ali simbolih spominjajo na prometno signalizacijo in s tem negativno vplivajo na varnost v prometu.

Kot rečeno, sam in tudi Poslanska skupina Nove Slovenije ocenjuje, da je Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestah dobra osnova za nadaljnjo obravnavo, za nadaljnjo parlamentarno proceduro in verjamem, da bomo ta predlog kvalitetno tudi nadgradili. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Andrej Čuš, pripravi se mag. Ivan Vogrin in nato dr. Ljubica Jelušič.

ANDREJ ČUŠ (PS SDS): Hvala za besedo.

Omenjeni zakon se dotika mnogo področij, sam pa bi na začetku izpostavil težave, ki so se pojavljale pri oglaševanju ob cestah.

To področje v Sloveniji do leta 2010 sploh ni bilo urejeno, kljub temu pa se je po uveljavitvi zakona iz leta 2010 pri izvajanju zakona v praksi izkazalo, da je treba nekatera vprašanja, zlasti ko se gre za mesta, kje se postavljajo objekti za oglaševanje ter oblikovne značilnosti objektov, ki so postavljeni, da se jih določi bolj natančno. Poudariti je treba, da se v večini evropskih držav vprašanje oglaševanja ob cestah izrecno omejuje v smislu zagotavljanja varnosti prometnih udeležencev. Splošno pravilo je, da je na cestah, na katerih je dovoljena višja hitrost, oglaševanje bolj omejeno, saj odvrta pozornost voznikov. Prepovedana je tudi uporaba oglasov, ki spominjajo na prometno signalizacijo. Še vedno ne dovolj gospodarno je urejeno področje izvajanja vzdrževalnih del, kljub temu da Zakon o cestah, zlasti glede na druga področja prometne infrastrukture, vsebuje dokaj poenostavljene rešitve. Tako je smiselno odgovornost za ustrezno izvedbo vzdrževalnih del in ugotovitev varnosti infrastrukture prenesti na upravljavca.

Predlog zakona vključuje tudi nekatere manj zahtevne spremembe, ki odpravljajo

pomanjkljivosti ali pa poenostavljajo posamezne postopke. Zlasti se odpravljajo nekatere rešitve pri umeščanju in gradnji cestnih in kolesarskih povezav, pri čemer predlog zakona sledi načelu prilagoditve rešitev konkretnim okoliščinam, pri čemer se zagotavlja najvišja mogoča mera prometne varnosti. Tako bo pri vzpostavljanju avtobusnih postajališč ob glavnih in regionalnih cestah v večji meri upoštevana značilnost ceste – torej omejitev hitrosti in tako naprej –, na kateri se vzpostavlja postajališče. Konkretno okoliščine infrastrukture bodo upoštewane tudi pri vzpostavitvi kolesarskih stez in kolesarskih poti. Poenostavlja se tudi postopek izdajanja tehničnih specifikacij in tehničnih smernic, ki se uporabljajo pri gradnji, projektiranju in vzdrževanju javnih cest. Objavljanje v Uradnem listu ne bo več obvezno, saj bodo besedila javnosti dostopna v obliki publikacij in na spletu. Način priprave in izdajanje specifičnih specifikacij in tehničnih smernic bo podrobneje urejen s podzakonski aktom ministra.

Sam zato tudi podpiram omenjene spremembe.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Besedo ima dr. Ljubica Jelušič, pripravi se gospa Iva Dimić in nato gospod Zvonko Lah. Prosim.

DR. LJUBICA JELUŠIČ (SD): Najlepša hvala, spoštovani podpredsednik!

V vladnem gradivu, ki smo ga prejeli za obravnavo sprememb in dopolnitev Zakona o cestah, piše, da se nanašajo te spremembe na dve vsebinski področji. Prvo vsebinsko področje je ukinitve Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa in prenos njenih pristojnosti na druge državne organe, drugo vsebinsko področje pa so tako imenovane druge, manj zahtevne spremembe in dopolnitve zakona, za katere se je na podlagi njegovega dosedanjega izvajanja izkazalo, da so potrebne. Zanimivo je, da ocenjujem, da so predvsem te spremembe iz druge točke tiste, ki so pomembne za obravnavo tega zakona, in sicer gre za stvari, ki so dejansko nastale ob ugotavljanju, kako deluje Zakon o cestah in kje bi ga bilo treba zaradi nekaterih pomanjkljivosti popraviti oziroma dopolniti. Tisto pa, kar zadeva vsebinsko področje ukinitve Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa, pa se mi zdi neprimerno in ugovarjam ukinitvi te javne agencije, ker se spominjam, kako obsežne so bile in kako strokovne so bile razprave, koliko ljudi je bilo vključenih v te razprave in tudi, kako obsežne so bile mednarodne primerjave leta 2010, ko smo uvajali v Pahorjevi vladi javno agencijo kot neodvisno strokovno institucijo, ki bi se morala ukvarjati z varnostjo prometa.

Takrat se je za primerjavo iskanja ustrezne rešitve primerjalo oziroma iskalo utemeljitve v državah, kot so Španija, Finska, Švedska, Avstrija, Belgija, Nemčija, Francija,

Velika Britanija, Nizozemska, Norveška in še nekatere. Šlo je namreč za ugotavljanje, koliko nalog s področja varnosti prometa je treba prenesti z državnih organov na neodvisne institucije in katere tovrstne naloge morajo ohraniti zlasti tisti državni organi, ki imajo izvršilne pristojnosti. Ta spopad, konflikt med neodvisnostjo nekaterih organov in tem, kar si ohrani zase izvršilna oblast, se na nek poseben način vidi tudi pri razpravi o današnjem paketu zakonodaje, ki jo je pripravilo še Ministrstvo za infrastrukturo in prostor prejšnje vlade. Namreč, gre pravzaprav za poskus, da se nekatere naloge, ki jih je že začel dokaj dobro opravljati ta neodvisni organ, javna agencija, da se nekatere od teh nalog spet in znova prenese na državni organ, torej na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, po eni strani, po drugi strani pa na direkcijo, torej na DRSC.

Opozorila bi na dejstvo, da v drugih državah, tudi tistih, ki smo jih primerjali leta 2010, poznajo tovrsten konflikt, vendar so ga rešili na način, da so ustanovili posebne neodvisne inštitute za nekatere naloge, zlasti, recimo, za preiskovanje najhujših prometnih nesreč, pa tudi za nekatere druge stvari. In zanimivo; da točno tiste države, ki jih pa vlada, ki nam je to gradivo tokrat pripravila, in sicer nam ponuja rešitve samo še iz Avstrije, Belgije, Italije in Španije, da prav v teh državah tudi imajo določene neodvisne institucije in da se te ne imenujejo agencije, pač pa se imenujejo inštituti. No, to pa je v svojih gradivih prejšnja vlada zamolčala.

Torej, ugotavljam, da je z vidika sprememb, ki zadevajo ukinjanje delovanja Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa, sprememba Zakona o cestah nepotrebna. Kar pa zadeva tiste spremembe in dopolnitve zakona, za katere se je izkazalo, da so potrebne zaradi pomanjkljivosti, do katerih prihaja pri izvedbi tega zakona, in tiste, ki pa vodijo k odpravljanju določenih administrativnih ovir, zlasti na področju tehničnih specifikacij pri uporabi cest in tako naprej, da pa te spremembe velja podpreti. Hvala.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Samo Bevk.
Pripravi naj se gospod Ljubo Žnidar.

SAMO BEVK (PS SD): Hvala lepa za besedo, gospod podpredsednik. Spoštovani zbor!

Zakon o cestah bom podprl, s tem da bomo, kot sem že prej povedal, v drugi obravnavi umaknili vse tiste člene, ki govorijo o ukinitvi Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa, kajti ta zakon kljub vsemu rešuje nekatere probleme, ki so se pojavljali v preteklih ali pa ki so stari že kar vrsto let, da ne rečem desetletij.

Gre za 14. člen novele zakona, ki spreminja 35. člen, ki govori o avtobusnih postajališčih. Namreč, v Sloveniji imamo okrog

11 tisoč avtobusnih postajališč, več tisoč teh – navajajo se različne številke, od 2 tisoč do 3 tisoč teh avtobusnih postajališč pa je spornih, saj so na samem cestišču. Bili smo priče, tako na Tolminskem, Idrijskem kot tudi v Halozah, da so pristojni organi posamezna taka postajališča ukinjali, čeprav so tam desetletja ustavljali avtobusi, da so lahko šolarji šli v šole, da so delavci lahko šli v tovarno, da so starejši občani, ki nimajo osebnih avtomobilov, recimo, lahko šli v trgovine v večja središča. Kajti, praviloma so vsa ta avtobusna postajališča izven večjih naselij, daleč od občinskih centrov in večjih središč; se pravi, nekje na periferiji ali na podeželju in tako dalje.

Tako so praktično čez noč črtali tudi štiri postajališča med Godovičem in Idrijo in treba je bilo kar veliko oziroma ogromno napora, da so se ta postajališča ponovno vzpostavila. Nešteto komisij je sestankovalo, nešteto razgovorov je bilo med predstavniki občine, med predstavniki krajanov, s predstavniki ministrstva, direkcije, inšpekcijskih služb in tako dalje. Sedanja sprememba tega člena pa omogoča lažje postavljanje teh avtobusnih postajališč, seveda z določenimi pogoji, če avtobusno postajališče stoji na samem cestišču – recimo, če poteka cesta skozi naselje, da je potem omejitev hitrosti 50 kilometrov in tako dalje. Ta zakon oziroma sprememba tega člena ureja tudi to, da ni več treba posebno mnenje komisije. Mislim, da bomo s to spremembo lahko problem avtobusnih postajališč v Sloveniji, kjer koli se bo to že pojavilo, predvsem reševali hitreje in lažje, kljub temu pa bo treba zagotavljati tudi sredstva za vzpostavitev takšnih varnih avtobusnih postajališč, ki so zaradi konfiguracije terena locirani na samem cestišču. Kajti v neki soteski, v neki grapi ne moreš zgraditi postaje in postajališča izven ceste, kajti ni prostora in ni mogoče ali pa so stroški tako veliki, da to ne bi bilo rentabilno.

Tako upam, da bo sprememba tega člena ta problem rešila. V tem idrijskem primeru je šlo za 300 ljudi, ki so bili tako ali drugače omejeni zaradi tega, ker so bila ta postajališča ukinjena. Ni bilo več delavskih avtobusnih prevozov, ni bilo več šolskih avtobusnih prevozov, ampak je morala občina sama zagotoviti kombije in tako dalje, medtem ko, recimo, starejši ljudje brez osebnih avtomobilov pa sploh niso mogli več v občinsko središče in tako dalje. Če pa preračunamo, da imamo 2 tisoč ali celo 3 tisoč takšnih neurejenih postajališč in če bi ukinili ta postajališča, si lahko sami izračunate, koliko ljudi, državljanov in državljanov bi bilo zaradi tega v Sloveniji prikrajšanih. Tako upam, da se bodo s to spremembo tudi tukaj stvari rešile. Bosta pa morali tako država kot lokalna skupnost za takšno rešitev najti tudi dodatna sredstva. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.



Besedo ima gospod Ljubo Žnidar, prosim.

LJUBO ŽNIDAR (PS SDS): Spoštovani!

Sam menim, da zakon prinaša precejšnje število dobrih rešitev. Danes sem iz razprave razbral, da je kar nekaj konstruktivnih sugestij. Sam podpiram nadaljevanje postopka sprejemanja tega zakona in ker je zakon danes v prvem branju, lahko tekom postopka te konstruktivne sugestije tudi vnesemo in da te dobre rešitve tudi ugledajo sprejetje tega zakona in tudi izboljšanje, precej izboljšav tega segmenta Zakona o cestah. Hvala.

PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Ugotavljam, da ste vsi prijavljeni razpravljavci, ki ste to želeli, dobili besedo. Ker pa čas, določen za razpravo, še ni potekel, sprašujem, ali želi na podlagi prvega odstavka 71. člena Poslovnika Državnega zbora še kdo razpravljati. Ugotavljam, da ne, zaradi tega zaključujem razpravo.

O predlogu sklepa, da je predlog zakona primeren za nadaljnjo obravnavo, bomo v skladu s časovnim potekom seje zbora odločali jutri, v četrtek, 28. marca v okviru glasovanj. S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na **8. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PRVO OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O MOTORNIH VOZILIH.**

Predlog zakona je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije.

V zvezi s tem predlogom zakona je skupina šestindvajsetih poslank in poslancev s prvopodpisanim Jožetom Tankom zahtevala, da Državni zbor opravi splošno razpravo. Za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo ministru, vendar trenutno ni prisoten. Zaradi tega sprašujem predstavnike ministrstva, ali je kje v bližini pa kakšno minuto počakamo? Odrejam pet minut odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 13.48 in se je nadaljevala ob 13.53.)

PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Spoštovani!

Kot rečeno, za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo gospodu Igorju Maherju, minister za infrastrukturo in prostor.

Prosim.

IGOR MAHER: Hvala lepa. Spoštovani prisotni!

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih prinaša naslednje bistvene spremembe in dopolnitve glede na obstoječe stanje. Kot že pri prejšnjih dveh obravnavah se zaradi ukinitve Javne agencije Republike Slovenije za varnost

prometa z novelo prenašajo naloge s področja motornih in priklopnih vozil na Direkcijo Republike Slovenije za ceste, ki tako postane operativni organ za vse operativne naloge s področja motornih in priklopnih vozil, se poleg prenosa pristojnosti direkcije prevzame tudi evidenco registriranih vozil. V noveli se imenuje nacionalno kontaktno točko v Republiki Sloveniji za čezmejno izmenjavo informacij o prometnih prekrških, kot to zahteva Direktiva 2011/82EU, Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o lažji čezmejni izmenjavi informacij o prometnih prekrških, povezanih z varnostjo v cestnem prometu, katerega rok za prenos je 7. november 2013. Nadalje se v noveli ureja dostop do podatkov o vozilih vsem nacionalnim kontaktnim točkam v Evropski uniji. Poleg tega novela zagotavlja jasnejši zapis posameznih določb zakona, kot na primer določa, za katera vozila ne velja poglavje glede dajanja na trg, ureditev postopka registracije delovnega stroja. Novela tudi dopolnjuje določbe za postopke, ki do sedaj še niso bili urejeni, kot na primer določa definicijo kolesa s pomožnim motorjem, določa način določitve svetovne identifikacijske oznake proizvajalca vozil oziroma njihovih delov iz Republike Slovenije in poenostavlja določene postopke v zvezi z vozili, kot na primer uvrstitev mopedov med izjeme pri dokazovanju izvora vozila, poenostavitve postopka spremembe lastništva vozila v posebnih primerih, kot je, recimo, primer rubeža, razveze zakoncev ali dedovanja, in omogočanje načina prenosa registrskih tablic z izbranim delom oznake. Seveda novela odpravlja tudi določene napake, ki so v besedilu zakona. V primeru, da se bo pa v razpravi ugotovilo, da predlog ni primeren za nadaljnjo obravnavo, bomo morali predlog še dopolniti.

Toliko z moje strani. Hvala lepa.

PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Prehajamo na predstavitev stališč poslanskih skupin.

Gospod Mirko Brulc v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov, prosim.

MIRKO BRULC (PS SD): Spoštovani!

V Poslanski skupini Socialnih demokratov predlagane novele Zakona o motornih vozilih ne bomo podprli. Novela zakona se nanaša na ukinitve Javne agencije za varnost v cestnem prometu. Z ukinitvijo agencije bi bila za stanje sistema varnosti cestnega prometa zopet značilna razdrobljenost pristojnosti in odgovornosti med več upravnimi organi, in sicer med Ministrstvom za infrastrukturo in prostor, Direkcijo Republike Slovenije za ceste kot organom v sestavi Ministrstva za infrastrukturo in prostor ter Ministrstvom za notranje zadeve in javno upravo, se pravi policijo.

Aktivno delovanje agencije, preventivni programi in usklajeno delo na področju varnosti prometa je v času od ustanovitve leta 2010

pokazalo pravilno odločitev Državnega zbora iz leta 2010, ko je bil po strokovni odločitvi za neodvisno javno agencijo dosežen še visok konsenz tukaj v Državnem zboru s sprejemom zakona, ki je agencijo ustanovil. Stanje varnosti se je v tem obdobju bistveno izboljšalo, saj je bilo število smrtnih žrtev iz leta 2008, ko so se začeli resni pogovori o ustanovitvi agencije, do konca leta 2012 vedno v padanju. Stanje smrtnih žrtev v Sloveniji minimalno odstopa od zahtev Evropske unije o prepolovitvi glede na leto 2001, ko je bilo v Sloveniji kar 278 smrtnih žrtev v cestnem prometu. Leta 2008 je bilo smrtnih žrtev 214, leta 2009 – 171, leta 2010 – 138, leta 2011 – 141 in leta 2012 – 130. Bojimo se, da bodo zakonski ukrepi, kot so znižanje glob ali ukinitvev izpita iz prve pomoči, ki ga kandidat opravi pri pristojnih organizacijah Rdečega križa, kar predlaga novela Zakona o voznikih, ki smo jo danes obravnavali v prvi obravnavi, poslabšali stanje varnosti, zato nasprotujemo ukinitvi agencije.

Ob tem v Poslanski skupini Socialnih demokratov pozivamo Vlado, da pripravi novo besedilo novele zakona brez spornih členov, ki ukinjajo Javno agencijo Republike Slovenije za varnost v prometu, v katerega bodo vključene spremembe Zakona o motornih vozilih, ki so pomembne zaradi usklajevanja slovenske zakonodaje z evropsko, kot so spremembe tudi zaradi določb evropske direktive glede lažje čezmejne izmenjave informacij o prometnih prekrških, povezanih z varnostjo v cestnem prometu. Hvala lepa.

PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:
Hvala lepa.

Gospod Janez Ribič v imenu Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke, prosim.

JANEZ RIBIČ (PS SLS): Hvala za besedo. Spoštovani podpredsednik Državnega zbora, spoštovani minister, poslanke in poslanci!

Kar smo danes že povedali pri predhodnih dveh točkah, velja tudi za novelo Zakona o motornih vozilih. Tudi pri Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih, ki ga je pripravil bivši minister in ki ga je 28. februarja letos prejela ter v Državni zbor poslala prejšnja vlada, smo v Slovenski ljudski stranki zadržani iz podobnih razlogov kot pri prejšnjih dveh. Gre za sklop sprememb treh zakonov, katerih bistvena skupna točka je reorganizacija delovanja Ministrstva za infrastrukturo in prostor, zlasti je njen namen ukinitve Javne agencije Republike Slovenije za varnost v prometu. S tem so povezani tako kadrovske posegi kot tudi nova organizacija ministrstva in seveda ne tako majhna finančna sredstva tako za preselitev uradnikov, opreme, za prenovo računalniških programov, za usposabljanje upravnih delavcev, ki delajo na teh postopkih.

V Slovenski ljudski stranki vsekakor podpiramo racionalizacijo državne uprave in

bomo še naprej podpirali tudi tovrstne predloge. Glede danes obravnavanih zakonov pa vendarle menimo, da je treba zajeti nekaj zraka in ne spreminjati cele vrste prometnih zakonov na vrat na nos, kot so se sprejemali na vladi. Ključna vsebina novele Zakona o motornih vozilih je tako, kot pri že obravnavanem Zakonu o voznikih in Zakonu o cestah v reorganizaciji delovanja ministrstva oziroma njenih organov, kar pa naj ureja njeno vodstvo, zlasti seveda pristojni minister, ki pa ga, kot vemo, trenutno ni oziroma je takoj po imenovanju podal odstopno izjavo. Kot smo videli pri predhodnih točkah, se novi minister, ki pa je že odstopil, niti nova vlada nista opredelila do teh zakonov in do reorganizacije. Mimogrede, žalostno je, da nova vlada že na prvi seji Državnega zbora nima stališč do obravnavanih zakonov, temveč nam pridejo samo prebrat samo vsebino sprememb. Sprašujemo se tudi, zakaj v pripravo nove novele Zakona o motornih vozilih niso bili vključeni predstavniki organov v sestavi ministrstva, na katere se reorganizacija nanaša in ki bodo prevzeli nove naloge in kadre.

Spoštovani, v Slovenski ljudski stranki smo prepričani, da se moramo poslanci obnašati racionalno. Javna agencija Republike Slovenije za varnost v cestnem prometu, ki se s tem paketom zakonov ukinja, je bila ustanovljena pred manj kot tremi leti. Danes smo pričakovali, da nam bo Vlada povedala, ali bo to agencijo zdaj res ukinila ali ne, da ne bomo čez nekaj mesecev na poslanske klopi ponovno dobili teh istih zakonov, ker se bo morda novi minister odločil, da bi bilo primerno, da takšno agencijo v Sloveniji imamo, država pa bo ponovno zapravljala denar, selila pohištvo, odpuščala in spet na novo zaposlovala kadre in z neprestanimi spremembami vznemirjala ljudi. Po mnenju poslank in poslancev Slovenske ljudske stranke bi se morali spreminjanja tako pomembnih zakonov lotevati manj pogosto, vendar bolj sistematično. Pri tem pa bi morala biti v javno obravnavo vključena vsa strokovna in tudi zainteresirana javnost.

Zdaj pa še glede ostalih vsebinskih sprememb predlagane novele Zakona o motornih vozilih. Imenovanje nacionalne kontaktne točke za potrebe čezmejne izmenjave informacij o prometnih prekrških in poenostavitev postopka spremembe lastništva vozil pa v Slovenski ljudski stranki menimo, da so primerne, a ne tako nujne, da se ne bi dalo počakati. V Slovenski ljudski stranki torej predlagamo, da načrtovano reorganizacijo ministrstva in druge spremembe Zakona o motornih vozilih ponovno prouči novi minister in ga nato Vlada predlaga v obravnavo in sprejem Državnemu zboru. Hvala.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Nove Slovenije, gospod Jožef Horvat.



JOŽEF HORVAT (PS NSi): Hvala lepa, gospa podpredsednica. Spoštovane kolegice in kolegi, spoštovani gospod minister s sodelavci!

Stališče Poslanske skupine Nove Slovenije bo relativno kratko, mi napovedujemo podporo v prvem branju temu zakonu, sicer pa je predlagana novela Zakona o motornih vozilih v bistvu posledica vladne odločitve, da ukine Javno agencijo za varnost prometa, njene naloge in pristojnosti s področja motornih in preklonih vozil pa prenese na Direkcijo Republike Slovenije za ceste.

Poleg tega novela odpravlja tudi določene pomanjkljivosti obstoječega zakona, ki je začel veljati leta 2011. V okviru poenostavitve določenih administrativnih postopkov in posploševanja uporabe okolju prijaznejših vozil je zlasti dobrodošla tista določba, ki določa, da kolesa s pomožnim elektromotorjem, ki zmorejo do petindvajset kilometrov na uro, ni treba registrirati. Glede na to, da je zakon vložen po rednem postopku, v Novi Sloveniji pričakujemo, da se bodo tekom sprejemanja tega zakona s strani zainteresirane javnosti in tudi na matičnem delovnem telesu pojavile še določene pripombe in predlogi za izboljšave. Te možnosti so in na te pripombe je treba biti pozoren in jih, če so smiselne, seveda vključiti v predlog zakona. Imamo torej v rokah škarje in platno, parlamentarci, in imamo vse možnosti, da ta zakon naredimo čim boljši. Če pa bo zakon zavrnjen že v prvem branju izključno zaradi tega, ker ga je pripravila neka druga vlada, potem bomo v tej hiši trošili po nepotrebnem preveč časa. Čas pa je denar. Hvala lepa.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Pozitivna Slovenija, gospod Jože Velikonja.

JOŽE VELIKONJA (PS PS): Spoštovana predsedujoča, spoštovani prisotni v dvorani!

Zaradi izredno slabega stanja varnosti v cestnem prometu je bil v času Pahorjeve vlade ustanovljen neodvisen organ za varnost prometa. Statistika dokazuje, da se je prometna varnost po ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa izboljšala. Pozitivna Slovenija meni, da je Vlada pri pripravi Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih sledila cilju, da ukine Javno agencijo Republike Slovenije za varnost prometa in s tem prenaša naloge s področja motornih in preklonih vozil na Direkcijo Republike Slovenije za ceste, ki bi tako postala operativni organ za vse operativne naloge s področja motornih in priklopnih vozil. To pa pomeni vrnitev na stanje in ureditev, s katero smo zagotavljali slabšo varnost v cestnem prometu. Z ukinitvijo agencije se bi razdrobljenost pristojnosti in odgovornosti povečala, in sicer med Ministrstvom za infrastrukturo in prostor, Direkcijo Republike Slovenije za ceste kot organom v sestavi

Ministrstva za infrastrukturo in prostor ter Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo in Policijo.

Javna agencija Republike Slovenije za varnost prometa je nacionalna organizacija za varnost prometa, v kateri so združene in povezane vse strokovne naloge na področju voznikov, vozil, preventive in vzgoje v cestnem prometu ter varnosti prometa ter naloge, ki so nujne za zagotavljanje večje varnosti cestnega prometa in jih od Slovenije zahteva tudi pravni red Evropske unije. S Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih se sicer delno prenaša v slovensko zakonodajo direktiva EU in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o lažji čezmejni izmenjavi informacij o prometnih prekrških, povezanih z varnostjo v cestnem prometu, kar pozdravljamo, vendar bi te naloge lahko opravljala Javna agencija Republike Slovenije za varnost prometa.

Zaradi navedenega v Poslanski skupini Pozitivne Slovenije predloga sprememb in dopolnitev zakona ne podpiramo.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke, gospod Ljubo Žnidar.

LJUBO ŽNIDAR (PS SDS): Spoštovana predsedujoča, kolegi in kolegice!

Tako kot ostali sveženj prometnih zakonov tudi Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih predvideva ukinitve Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa in prenaša vse njene naloge s področja motornih in priklopnih vozil z javne agencije na Direkcijo Republike Slovenije za ceste. Tako bo Direkcija Republike Slovenije za ceste postala operativni organ za vse operativne naloge s področja motornih in priklopnih vozil, saj poleg prenosa pristojnosti prevzame tudi celotno evidenco o registraciji vozil.

V nadalje zakon ureja tudi imenovanja nacionalne kontaktne točke za potrebe čezmejne izmenjave informacij o prometnih prekrških in način izmenjave navedenih informacij na nacionalnih kontaktnih točkah v državah članica ter način in vsebino poročanja Evropski komisiji, kot jih določa direktiva iz leta 2011.

Nadalje določa definicije kolesa s pomožnim motorjem, določa postopek pridobitve potrdila o skladnosti vozila ali soglasje k registraciji za vozila, za katera veljavni zakon ni imel predvidenega postopka. Ureja način določitve svetovne identifikacijske označbe proizvajalcev vozil oziroma njihovih delov iz Republike Slovenije. Nadalje ureja izločitev mopedov z določenimi karakteristikami iz postopka registracije vozil, ravno tako izločitev imenovanja uporabnika pri lastniku vozila, ki je

polnoletna invalidna oseba brez ustreznega vozniškega dovoljenja. Ureja tudi uvrstitev mopedov med izjeme pri dokazovanju izvora vozila, poenostavlja postopke spremembe lastništva vozila v primeru rubeža, razveze zakoncev, dedovanja, nadalje ureja postopke registracije delovnih strojev, omogoča načine prenosa registracijskih tablic z izbranim delom oznake in omogoča odvzem potrdila o opravljanju izpita oziroma preskusu usposobljenosti izvajalca nalog. Sam zakon bo imel tudi finančne posledice v vrednosti nekaj manj kot 200 tisoč evrov, saj bo treba izvesti prenos nalog, treba bo izvesti nekatere postopke spremembe programske podpore evidenc registracije motornih vozil, vzpostaviti novo evidenco izdanih pooblastil registracijskim organizacijam in treba bo vzpostaviti sistem za avtomatizirano izmenjavo podatkov med nacionalnimi kontaktnimi točkami.

Ker Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih sledi evropski usmeritvi, združuje področje motornih vozil na enem ministrstvu in odpravlja določene pomanjkljivosti obstoječega zakona, bo Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke predlog zakona podprla.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Končali smo predstavitev stališč poslanskih skupin. Sledi splošna razprava poslank in poslancev.

Besedo ima gospod Zvonko Lah, za njim naj se pripravi gospod Srečko Meh in nato mag. Ivan Vogrin.

Gospod Zvonko Lah, izvolite.

ZVONKO LAH (PS SDS): Spoštovana predsedujoča, spoštovane kolegice in kolegi!

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih bom podprl tudi zaradi tega, ker sledi temu, da se ukine agencije, ki jih imamo pri nas tako in tako preveč. Navezal se bom na razpravo gospoda Vogrina, ki je razpravljal v tej smeri, da moramo poenostaviti svoje predpise, predvsem zakonodajo narediti bolj enostavno in bolj učinkovito ter ukiniti razne agencije, ki so sicer bile nekoč dobre in so nadomeščale določeno odgovornost posameznih resorjev, nekatere pa so bile imenovane ali pa ustanovljene tudi zaradi tega, da se je na njih preneslo odgovornost posameznih resorjev, ministrov, državnih sekretarjev, pri čemer se je odgovornost nekako tudi izgubila. Nisem še slišal, da se je takrat, ko se je zgodila neka prometna nesreča, iskalo odgovornost odgovornega v neki agenciji, ampak je odgovornost prešla direktno na ministra tega resorja in se je zahtevalo odstop tega ministra, ne pa nekega odgovornega v neki agenciji. Zato se mi zdi prav, da se to odgovornost bolj neposredno veže na odgovornega ministra, ministrstvo ali pa na Direkcijo za ceste, saj je Direkcija za ceste tista,

ki odgovarja za stanje naših državnih cest in posledično tudi za varnost na teh cestah.

Tudi meni se postavlja vprašanje, od kod bomo jemali, da bomo lahko še naprej financirali vse te agencije, ki jih imamo. Na majl sem dobil tudi nek spisek raznih svetov, komisij, medresorskih delovnih komisij, ki jih imamo. Ne boste verjeli, v Sloveniji jih je 274. Tu piše, da naj bi te komisije imele poklicne funkcionarje – verjetno ne, ampak, konec koncev, nihče najbrž ne dela zastonj v teh komisijah, svetih, delovnih komisijah in tako naprej. Tu se vidi, na kakšen način naj bi se odgovornost oziroma obveznosti prenašale na neke nepolitične komisije, agencije, potem pa od tega ni nič, vemo pa, da za tem stoji politika. Najde se delo za kakšnega sorodnika in podobno in odgovornost se samo izgubi.

Sam sem mnenja, da je namen tega zakona dober, da se določeno agencijo ukine, prenese odgovornost na Direkcijo za ceste kot najbolj odgovorno na tem področju in da se temu primeru sledi tudi pri ostalih raznoraznih agencijah, ker sem prepričan, da bomo v to primorani, ker če sledite, kam se je dvignila obrestna mera danes za naše kredite, je že na 6,69 %. Tako bomo kmalu verjetno tam, ko nam v tujini ne bodo dali več kreditov in bomo primorani zniževati stroške javne porabe in tudi raznoraznih agencij in komisij in podobnih reči. Obenem tudi zakon usklajuje evropsko direktivo in prenaša določen red na tem področju. Mislim, da bi sledilo ta zakon v prvi obravnavi potrditi in v naslednjih fazah še dodelati, pa če ne drugega, pustiti tisto notri, kar je nujnega ali pa dobrega za sprejeti, če že nočete v zdajšnji poziciji potrditi tega, da začnemo z odpravami raznoraznih nepotrebnih ali manj potrebnih agencij. Hvala.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Srečko Meh.

SREČKO MEH (PS SD): Gospa podpredsednica! Gospe in gospodje!

Tipičen primer zakonov, ki jih danes obravnavamo, to je tipičen primer, kako zakoni ne bi smeli biti pripravljeni. Tako lahko potem v dobri meri računamo na to, da zakoni ne bodo sprejeti in da bomo razpravljali o nečem, kar niti ni tako bistveno, kot na nek način kaže. Če bi v Zakonu o motornih vozilih govorili o problemih, ki jih zakon poskuša reševati poleg ukinitve agencije, bi zadeli žebelj tja, kamor bi ga morali. Tako pa govorimo vseskozi o agenciji in nasprotujemo.

Strinjam se, da je najbrž oziroma dopuščam možnost, da je instituciji, agenciji in vsega skupaj preveč, dopuščam to možnost in dopuščam možnost, da ne opravijo svojega dela, ampak brez dobre analize, ki bi temeljila na razlogih, zakaj smo to agencijo ustanovili, potem na tem, kaj agencija danes dela in zakaj predlagamo spremembo, ni mogoče spremeniti

nečesa, za kar so pred dvema in pol letoma menili, da je izjemno dobro in da rešuje skupno problematiko. Če bi mi nadgradili potem oziroma posegli v slabo delo, kot nekateri pravijo, te agencije in zagotovili nadzor, nadgradili s tistim, kar moramo, bi potem pomagali tej agenciji in tudi varnosti v prometu.

Zaradi tega menim, da bi bilo prav večino teh zakonov umakniti iz procedure, jih na novo oblikovati in v strokovnih pa tudi političnih krogih dogovoriti, ali agencije ukinjamo ali ne ukinjamo, razloge, zakaj bi agencijo ukinili, in bi lažje rešili potem problematiko okoli vseh teh zakonov in sprememb, ki jih zakoni prinašajo in verjetno jih je večina tudi dobrih in pravih. Tako pa govorimo o tem, da so obrestne mere previsoke, o tem, da je preveč ljudi v javni upravi, ne govorimo pa o tem, kakšne so posledice, kakšni so rezultati, in govorimo o tem, da bomo s tem zmanjšali stroške, ko bomo premestili delavce iz agencije v družbo DRSC in da bomo tam potem lažje delali. Če je delo treba opraviti, ga je treba racionalizirati in narediti. Zato tudi sam ne bom podprl tega zakona. Hvala lepa.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Mag. Ivan Vogrin ima besedo. Za njim se pripravi dr. Ljubica Jelušič in potem gospod Mirko Brulc.

MAG. IVAN VOGRIN (NeP): Hvala lepa, gospa predsedujoča. Kolegice in kolegi!

Da mi ne jemljemo dela preveč resno, kaže tudi to, da je v trenutno v dvorani nekaj več kot 20 poslancev. Danes obravnavamo resno temo, ki ima resne finančne posledice. Zanimivo je naslednje.

Če vi poskušate izvedeti, kdo je ta zakon pripravil, je to nemogoče. Predlagatelj je ministrstvo. Se pravi, najbrž je tisoč ali 2 tisoč ljudi na tem ministrstvu družno pripravljalo ta zakon. Je to mogoče? Ni mogoče! To je ena od sistemskih anomalij v našem nekaj več kot 20-letnem delu, ki ima posledice, kakršne so. Namreč, jaz kot poslanec bi želel vedeti, katera skupina treh, petih, desetih ljudi je to pripravljala, da bi s svojimi pripombami lahko šel do predlagatelja – ne ministra, ne državnega sekretarja, ker ne moreta vedeti o tej problematiki nič ali zelo malo, bežno. Ker če bi bila takšna unicum, potem verjetno ne bi bila ministra, bi bila kje drugje, bi bila tam, kjer je sedaj Bill Gates.

Se pravi, treba je spremeniti sistem sprejemanja zakonodaje. Če naj bo zakonodaja takšna, da bo uporabna, da ne bo delal vsak zakon še več škode kot prejšnji, da ne bo vsak naslednji zakon povzročil še več birokracije in bistroumnih nesmislov, kot se je izrazil dr. Peter Kraljič, potem moramo v prvi vrsti, gospa predsedujoča, vedeti, kdo so predlagatelji, katera delovna skupina je to pripravljala, da tisti, ki imamo pripombe na zakon – ali je to

strokovna javnost, ali politična javnost, ali so to poslanci –, da lahko direktno komuniciramo. Zdaj pa si pišemo, sem in tja, brez učinka. Ko sem pred časom vprašal, pol leta nazaj, mogoče še več, kdo so predlagatelji, kdo je predlagatelj, kdo je pripravljal besedilo zakona, ni mogoče dobiti odgovora – nisem mogel dobiti za časa prejšnje vlade, ki ji osebno sicer nič ne očitam, ampak bojim se tudi, da ne bom v času te vlade, potem pa tako ali tako ne bo več mogoče, ker bo prišla evropska trojka, ker tako ali tako ne bomo mogli nič več predlagati. Sedaj je še čas, da se streznimo in to, kar je rekel moj kolega; pogledajte, mi porabimo približno dobro milijardo preveč in moramo javno porabo zmanjševati. Zmanjševati pa tam, kjer je mogoče. Nekateri dokaj resni ekonomisti so napravili izračune, kje je mogoče javno porabo zmanjšati – na tem, da imamo preveč zbirokratiziran sistem. Agencijo tu, agencijo tam in ko stvari ne delujejo... Prečitajmo si knjigo Parkinsonov zakon, ki je bil objavljen v Angliji 1957. leta, 1995. pa pri nas, ko pove natančno, na osnovi 30-letnih znanstvenih raziskav, kako državna uprava deluje. Ko kje stvari ne funkcionirajo, ustanovimo novi sklad, ali pa agencijo, ali pa novo vladno službo – in še manj funkcionirajo! Tako je približno v tem primeru. Tako se mogoče strinjam. Sicer ne vem, ali bom v tretjem branju zakon podprl ali ne, ampak mogoče bi bilo res dobro ga potegniti iz procedure, ga dodelati in predvsem ugotoviti, komu lahko naslavljam pripombe. Hvala lepa.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Spoštovani mag. Vogrin, povedala bi vam, da je za ta predlog predlagateljica Vlada, sedaj gre za prvo obravnavo. Če bo zakon v prvi obravnavi sprejet, bo šel v drugo obravnavo in potem na seji pristojnega delovnega telesa, torej Odbora za infrastrukturo in prostor, takrat predsedujoči odboru lahko povabi tudi še vse zainteresirane oziroma tudi vključene. 51. člen, prva točka, Poslovnika Državnega zbora opredeljuje, da "na sejo delovnega telesa se k obravnavi posameznih točk dnevnega reda povabijo predlagatelji oziroma njihovi predstavniki in predstavniki Vlade ter predstavniki Zakonodajno-pravne službe, ki lahko sodelujejo v razpravi." Pod točko dva 51. člena pa je še dodano, "na sejo delovnega telesa se lahko k obravnavi posameznih točk dnevnega reda povabijo predstavniki institucij, katerih delo je neposredno povezano z vsebino obravnavanih vprašanj, strokovnjaki in predstavniki zainteresirane javnosti, ki lahko na seji izjavijo in obrazložijo svoja mnenja in stališča o obravnavani zadevi".

Torej, jutri bomo imel o tej točki glasovanje in če bo šlo v prvi obravnavi dalje, bomo v drugi obravnavi na pristojnem delovnem telesu imeli tudi to možnost slišati tudi strokovnjake in vse ostale zainteresirane, o



čemer ste spraševali in razpravljali, gospod mag. Ivan Vogrin.

Naslednja ima razpravo dr. Ljubica Jelušič, za njo gospod Mirko Brulc in potem gospod Ljubo Žnidar.

DR. LJUBICA JELUŠIČ (PS SD): Najlepša hvala za besedo, spoštovana podpredsednica!

Pri nastajanju zakonov in tudi pri spremembah in dopolnitvah zakonov je običajno tako, da nekatere spremembe zahteva politika, nekatere so pa posledica strokovnih ugotovitev znotraj državne uprave, znotraj ministrstev. Tudi pri spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih se to zelo lepo vidi, kajti tisti del, ki zadeva ukinjanje Javne agencije za varnost prometa je očitno politično zaukazano, potem pa je še drugi del tega zakona, ki se pa ukvarja s problematiko usklajevanja slovenske zakonodaje z evropsko, ki pa je seveda očitno nastal na podlagi strokovnih potreb znotraj hiše.

Mislim, da zaradi danes že večkrat ugotovljenih dejstev, povezanih z delovanjem Javne agencije za varnost prometa, bi bilo prav, da se tudi iz predloga tega zakona izčrta vse, kar zadeva ukinjanje te agencije. Da pa Ministrstvo in infrastrukturo in prostor v prihodnjih korakih pripravi spodoben zakon oziroma spremembe in dopolnitve Zakona o motornih vozilih, ki se natančno nanašajo na ta ključni problem, zaradi katerega so te spremembe potrebne, to pa je uveljavitev evropske direktive. Hvala.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Ljubo Žnidar.

LJUBO ŽNIDAR (PS SDS): Spoštovane kolegice in kolegi!

Kolikor sem prebral program nove vlade, je osnovna naloga stabiliziranje javnih financ. Zaradi tega me danes preseneča razprava nekaterih kolegov, ko razpravljajo, da ne poznajo razlogov za ukinitve Javne agencije Republike Slovenije za varstvo prometa, kajti to nalogo lahko v popolnoma enakem obsegu in kvalitetno in kakovostno in z zagotavljanjem varnosti opravi Direkcija za ceste Republike Slovenije. Zaradi tega ne vidim pravega razloga tako občutnemu nasprotovanju ukinjanju, saj vendar s tem prihranimo... Pa se vprašajmo, od kod se pa financira javna agencija? Iz proračuna države Republike Slovenije! In če nismo toliko, da ne sprevidimo, da želimo tukaj nekaj prihraniti in s tem dodati kamenček k varčevanju sredstev državnega proračuna, potem bi rekel, da imamo res zelo ozek pogled in se izgovarjamo na varnostni ne vem, na kaj še. Potem se žal bojim, da bo to stabiliziranje javnih financ šlo res izjemno, izjemno počasi.

Pa če kar spomnim na kolega gospoda Laha, ki je omenil obrestne mere. Kar v nekaj dneh, pogledajte si, kam so šle obrestne mere z nekaj čez 4 odstotke kar na 6,9 odstotka. To je

rezultat ukrepov, pa upam, da bo res nekaj od teh ukrepov. Hvala.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Vsi prijavljeni razpravljavci, ki ste to želeli, ste dobili besedo. Ker čas, določen za razpravo, še ni potekel, sprašujem, ali želi na podlagi prvega odstavka 71. člena poslovnika Državnega zbora še kdo razpravljati. Gospa dr. Ljubica Jelušič. Morebiti še kdo? Ne.

Torej dajem besedo, pet minut, dr. Ljubici Jelušič.

DR. LJUBICA JELUŠIČ (PS SD): Najlepša hvala.

Dvomi, da je Direkcija Republike Slovenije za ceste sposobna opravljati vse naloge, ki so bile leta 2010 prenesene iz različnih državnih organov na Javno agencijo za varnost prometa. Do takrat so namreč te naloge opravljali upravni delavci na upravnih enotah po različnih občinah, potem ljudje iz Ministrstva za notranje zadeve, iz policije, iz Direkcije za ceste – iz DRSC – in pa iz takratnega ministrstva za promet. Vse te različne institucije iz različnih delov takratne državne uprave se je združilo v Javno agencijo za varnost prometa. Bilo je vprašanje, ali naj se tovrstne naloge, ki zadevajo varnost prometa, opravljajo na neodvisen strokovni način v okviru javne agencije ali naj se opravlja v okviru države uprave pod izvršilno oblastjo. Odločitev je bila, da je bolje, da se izbere organ, ki bo seveda še zmeraj povezoval različne dele državne uprave in nalog, vendar ta organ deluje bolj neodvisno, kot pa bi to bilo mogoče znotraj izvršnega aparata države.

Torej, danes vračati naloge, ki so se pred tremi leti zbrale iz štirih, petih delov državne uprave, nazaj v en sam organ, torej v DRSC, pri čemer smo danes iz razprave ugotovili in večkrat slišali, da DRSC niti ni dal mnenja okrog te spremembe, torej da prevzema nalge Javne agencije za varnost prometa na svoja ramena, se mi zdi v tem trenutku preveliko pričakovanje.

Mislim, da bi bilo treba korektno presoditi, ali je DRSC res sposoben vse to opraviti in kam bodo vse naloge, ki so tudi upravnega značaja in tudi inšpektorskega, nadzornega značaja, kam bi te naloge v resnici lahko šle. Hvala.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Zaključujem razpravo.

O predlogu sklepa, da je predlog zakona primeren za nadaljnjo obravnavo, bomo v skladu s časovnim potekom seje zbora odločali jutri, v četrtek, 28. marca v okviru glasovanj.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prekinjam tudi 12. sejo zbora, ki jo bomo nadaljevali jutri ob 10. uri. Lepo pozdravljeni.

(SEJA JE BILA PREKINJENA 27. MARCA 2013 OB 14.33 IN SE JE NADALJEVALA 28. MARCA 2013 OB 10. URI.)

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Spoštovane kolegice poslanke in kolegi poslanci, gospe in gospodje!

Začenjam z nadaljevanjem 12. seje Državnega zbora. Obveščen sem, da se današnje seje ne morejo udeležiti naslednji poslanci: mag. Borut Ambrožič, gospod Marijan Pobjbič, dr. Vinko Gorenak in gospod Rihard Braniselj.

Vse prisotne v dvorani lepo pozdravljam.

Prehajamo na **9. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PONOVRNO ODLOČANJE O ZAKONU O SPREMENBAH IN DOPOLNITVAH OBRTNEGA ZAKONA.**

Državni svet je na 1. izredni seji 11. marca 2013 zahteval, da Državni zbor na podlagi tretje alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije pred razglasitvijo ponovno odloča o zakonu o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona.

Za obrazložitev zahteve sveta dajem besedo predstavniku Državnega sveta gospodu Alojzu Kovšci.

ALOJZ KOVŠČA: Spoštovani gospod predsednik Državnega zbora, spoštovane poslanke in poslanci!

Državni svet Republike Slovenije je na 1. izredni seji 11. 3. 2013 ob obravnavi Zakona o spremembah in dopolnitvah Obrtnega zakona, ki ga je Državni zbor sprejel na 11. redni seji 5. marca 2013, na podlagi tretje alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije sprejel zahtevo, da Državni zbor Republike Slovenije ponovno odloča o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Obrtnega zakona. Dovolite, da podam obrazložitev Državnega sveta.

Državni zbor Republike Slovenije je na 11. seji 5. 3. 2013 sprejel Zakon o spremembah in dopolnitvah Obrtnega zakona, katerega ključni cilj je sprememba obveznega članstva v Obrtno- podjetniški zbornici Slovenije v prostovoljno. Predlog za ukinitev obveznega članstva v Obrtno- podjetniški zbornici Slovenije je po pojasnilu Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo podan na podlagi izvedenega referendumu v obliki članstva 25. aprila 2012. Odločitev tedanjega vodstva Obrtno- podjetniške zbornice Slovenije o izvedbi referendumu glede oblike članstva v OZS je temeljila na zavezi v koalicijski pogodbi, Pogodba za Slovenijo 2012–2015, v kateri je bilo zapisano, da se ohrani obvezno članstvo le v tistih zbornicah, v katerih se o tem izreče članstvo na referendumu, ter zaradi priprave sprememb referendumske zakonodaje, ki so predvidevale bistvene spremembe pri zaostrovanju pogojev za

veljavnost rezultata referendumu. Za veljavnost referendumu naj bi bila določena minimalna udeležba vsaj 35 do 40 %. Posvetovalnega referendumu o obliki članstva v OZS se je udeležilo 18,16 % vseh volilnih upravičencev. Glede na predlagane spremembe referendumske zakonodaje tak referendum sploh ne bi bil veljaven. Za prostovoljno obliko članstva je glasoval majhen del vsega članstva, to je 6448 članov od skupno 51 tisoč 318 članov. Zato je Državni svet menil, da spremembe Obrtnega zakona na podlagi takšne referendumske volje ne morejo biti upravičene.

Dovolite, da obrazložim nekaj ključnih argumentov za obvezno članstvo v zbornici, katere je akceptiral Državni svet. Prvič, polna reprezentativnost. Če naj bo zbornica partner državi glede oblikovanja ekonomskega sistema in ekonomske politike, potem načelo reprezentativnosti in enakopravnosti terjata, da imajo vsi subjekti, člani na institucionaliziran način možen vpliv na odločitve, ki naj predstavljajo stališče celotnega gospodarstva, združenega v zbornico. S tem je mišljen vpliv preko izvoljenih predstavnikov upravljavskih struktur iz zbornice. Zagotovo ne bi bilo sprejemljivo, če bi bila ekskluzivnost za oblikovanje stališča članov, to je gospodarstva, prepuščena skupini dovolj močnih gospodarskih subjektov, ki bi se na primer organizirala v zbornici kot delniški družbi ali kakšni drugi asociaciji, ki ni reprezentativna, in bi se borila zgolj za svoje parcialne interese. Ta argument je še pomembnejši za obrtna in mala podjetja, saj ta ne morejo sama zastopati svojih interesov oziroma ne morejo biti samostojen, enakopraven partner državi.

Drugič, enakopravnost pri koristih in bremenih. Načeli reprezentativnosti in enakopravnosti tudi pomenita, da so vsi člani enakopravno udeleženi pri koristih in tudi pri bremenih delovanja zbornice. Ni sprejemljivo, da so tudi nečlani deležni koristi, ki jih nudi zbornica posredno tudi njim, s tem da razvija storitve v interesu gospodarstva kot celote. Glede enakopravnosti pri bremenih, kjer se je uveljavila določena solidarnost večjih do manjših, članski prispevek se namreč določa glede na ekonomsko moč člana, podjetja oziroma espeja, glede na število zaposlenih.

Tretjič, strokovna neodvisnost. Zbornica po javnopravnem modelu z obveznim članstvom je mehanizem za oblikovanje uravnoteženih zahtev članov, saj se ji ni treba bati izstopa članov, ki bi zaradi kratkoročnih komercialnih in drugih interesov tem odločitvam nasprotovali in bi enkrat bili člani zbornice, drugič spet ne.

Glede na to, da je moj čas potekel, dovolite samo še to, da zbornica potrebuje obvezno članstvo, da si lahko izgrajuje materialno in kadrovskega infrastrukturo. Glede na zgodovinski vidik je treba povedati, da zbornica ... / znak za konec razprave/

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Zahtevo Državnega sveta je obravnaval Odbor za gospodarstvo kot matično delovno telo.

Za predstavitev poročila odbora dajem besedo predsedniku odbora gospodu Matjažu Hanu.

MATJAŽ HAN (PS SD): Hvala lepa, spoštovani predsednik. Spoštovani državni sekretar, predstavnik Državnega sveta in tudi predsednik Obrtno-podjetniške zbornice, kolegice in kolegi!

Odbor za gospodarstvo je na 26. nujni seji 26. marca letošnjega leta kot matično delovno telo obravnaval zahtevo Državnega sveta, da Državni zbor ponovno odloča o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Obrtnega zakona, ki ga je Državnemu zboru predložila Vlada in ga je Državni zbor sprejel na 11. seji 5. marca letošnjega leta. Odboru je bilo posredovano naslednje gradivo: zahteva Državnega sveta, mnenje Zakonodajno-pravne službe, stališče Trgovinske zbornice in tudi mnenje Vlade.

Seji Odbora so prisostvovali predstavnice in predstavniki Državnega sveta, Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, Zakonodajno-pravne službe, Gospodarske zbornice Slovenije, Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije in tudi Trgovinske zbornice Slovenije. Uvodoma je poročevalec Državnega sveta obrazložil zahtevo Državnega sveta za ponovno odločanje ter podrobno predstavil ključne argumente za obvezno članstvo v zbornici. V nadaljevanju je državni sekretar ministrstva predstavil razloge, zaradi katerih Vlada ocenjuje, da je obravnavani zakon primeren. Pri tem je poudaril, da je bilo osnovno vodilo Vlade pri pripravi obravnavanega zakona upoštevanje izida posvetovalnega referenduma na ravni obrtnopodjetniškega zborničnega sistema. V nadaljevanju je predstavnica Zakonodajno-pravne službe v dopolnilni obrazložitvi mnenja pojasnila, da se navedbe Državnega sveta v zahtevi nanašajo na vprašanja, ki so povezana s presojo vsebinske primernosti ureditve, do katerih se služba na podlagi poslovnika ne more opredeliti.

V razpravi so sodelovali predstavniki Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije, predstavnica in predstavnik Gospodarske zbornice Slovenije, ki sta pojasnila razloge, zaradi katerih zbornica predlagano ureditev podpira. V razpravi je sodelovala tudi predstavnica Trgovinske zbornice Slovenije, ki je menila, da so člani zbornice tisti, ki naj povedo, kakšna je primerna oblika organiziranosti, ter poudarila, da zbornica vsebini obravnavanega zakona ne nasprotuje.

V razpravi so bila mnenja članic in članov odbora glede ustreznosti obravnavanega zakona in uvedbe prostovoljnega članstva različna. Zagovorniki prostovoljnega članstva so menili, da je treba upoštevati voljo članov, izraženo na posvetovalnem referendumu, s

strani zagovornikov obveznega članstva pa je bil poudarjen pomen obstoja zborničnega sistema kot reprezentativnega sogovornika Vlade. V razpravi je bilo tudi opozorjeno, da je treba na obravnavano problematiko gledati predvsem z vidika vpliva na povečanje konkurenčnosti slovenskega gospodarstva in odpiranja novih delovnih mest.

Po opravljeni razpravi je odbor z večino glasov vseh članov, in sicer z 10 za in 2 proti, sprejel mnenje, da je Zakon o spremembah in dopolnitvah Obrtnega zakona ustrezen. Lepa hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi predsedniku odbora.

Želi predstavnik Vlade podati obrazložitev mnenja Vlade? Želi.

Besedo dajem mag. Urošu Rožiču, državnemu sekretarju na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo.

MAG. UROŠ ROŽIČ: Spoštovani gospod predsednik Državnega zbora, spoštovane poslanke in poslanci, spoštovani predstavnik Državnega sveta!

Kot je bilo danes že omenjeno, je podlaga za spremembo Obrtnega zakona izid posvetovalnega referenduma, na katerem je 69,3 % tistih, ki so prišli glasovati na referendum, tudi izglasovalo prostovoljno obliko članstva. Ministrstvo in Vlada sta s konstruktivnim sodelovanjem uspela s Obrtno-podjetniško zbornico uskladiti vse zadeve, ki so v noveli zakona, razen vprašanja ukinitve obveznega članstva.

Ne glede na očitke je treba poudariti, da Obrtno-podjetniška zbornica ohranja status pravne osebe javnega prava. S tako ureditvijo se ne bodo oblikovale posebne oblike gospodarskega interesnega združenja, niti ne bo nastala nikakršna privatna grupacija, ki bi uresničevala zgolj parcialne interese posameznikov ali posameznih skupin. Obrtno-podjetniška zbornica je po samem zakonu reprezentant obrti in malega podjetništva na Slovenskem. Svoje interese bodo obrtniki še naprej uresničevali preko izvoljenih predstavnikov območnih obrtno-podjetniških zbornic in organov Obrtno-podjetniške zbornice. Prav tako se z novelo zakona na področju čezmejnega opravljanja storitev zapolnjuje večletna pravna praznina, ki je tujim ponudnikom storitev omogočala opravljanje obrtne dejavnosti na ozemlju Republike Slovenije brez izpolnjevanja kakršnihkoli kvalifikacijskih pogojev. To je izjemnega pomena, ker se ta javna pooblastila dajejo po novem Obrtno-podjetniški zbornici, ki bo tujce, ki bodo želeli opravljati obrtno dejavnost v Sloveniji, tudi vpisala v obrtni register pri nas oziroma za tiste, za katere se zahteva določen vstopni pogoj, tudi preverila izpolnjevanje teh pogojev. Prav tako bo Obrtno-podjetniška zbornica še naprej izvajala številna javna

pooblastila, opravljanje katerih ne bo smela pogojevati z obveznim članstvom v zbornici in bodo torej ta pooblastila morala nuditi vsem obrtnikom. Prav tako se v novelo zakona dodaja možnost, da Obrtno-podjetniška zbornica svoje financiranje izvaja tudi preko državnega proračuna, česar ji sedanjí zakon ne omogoča. Z zakonom se ureja tudi premoženje območnih obrtno-podjetniških zbornic, ki bi zaradi različnih razlogov prenehale delovati. V tem primeru se opredeljuje kot zakonit prenos premoženja bodisi na Obrtno-podjetniško zbornico, bodisi na drugo obrtno-podjetniško območno zbornico, bodisi lokalno skupnost ob dodatnem pogoju, da lokalna skupnost to premoženje uporabi za razvoj obrti in podjetništva. Z zakonom pa je prepovedana delitev premoženja zbornice med njene člane. V predlogu novele je tudi predvideno, da bo Obrtno-podjetniška zbornica s svojim statutom določila način vstopa in izstopa članov ter na ta način seveda preprečila določene fluktuacije pri članih in izkoriščanje članstva zgolj takrat, ko se zbornica potrebuje.

Zakon ureja torej vrsto vsebin. Cilj zakona je pospešiti in razbremeniti malo gospodarstvo in slovensko gospodarstvo narediti konkurenčnejše. Vlada je na svoji seji v torek tudi poudarila, da predlog zakona vsebuje vrsto dobrih rešitev, saj sledi volji članstva in ureja področje na ustrezen in pa evropsko primerljiv način. Po mnenju Vlade Republike Slovenije se je glede na gospodarsko situacijo treba hitreje prilagajati družbenim spremembam v dobro predvsem obrtnikov, pa tudi države in javnosti ter se hitreje odzivati na njihove zahteve in pričakovanja.

Če dovolite za konec še določeno usmeritev. Razumemo, da je zbornični sistem v Sloveniji danes urejen na različne načine. Vlada bo predvidoma do konca tega leta poskušala zbornice definirati kot ključni element podpornega okolja za podjetništvo, torej ne zgolj obrtno-podjetniško zbornico, ampak tudi ostale reprezentativne zbornice in jih na ta način definirati kot enega izmed ključnih delov podpornega okolja za podjetništvo in na ta način tudi omogočiti stabilno zagovarjanje interesov, ki jih imajo. Najlepša hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Prehajamo na predstavitev stališč poslanskih skupin. Besedo dajem najprej gospe Kristini Valenčič, ki bo predstavila stališče Poslanske skupine Državljske liste.

KRISTINA VALENČIČ (PS DL): Hvala. Spoštovani predsednik, predstavniki Vlade, kolegice in kolegi!

Ob načelu "skupaj smo močnejši" so slovenski obrtniki pred več kot 45 leti začutili, da se je treba povezovati in združevati. Od takrat pa vse do danes se je to združenje tudi statusno večkrat spreminjalo. Tako se je spreminjala statusna oblika zbornice in spreminjala se je tudi sama obrt, ki je sledila razvoju človeštva.

Bistvene spremembe v odnosu do obrtništva smo v Sloveniji začeli doživljati po osamosvojitvi, ko so nastopile velike družbene spremembe. In prišel je čas, ki od nas zahteva nove prilagoditve.

Danes bomo na zahtevo Državnega sveta ponovno odločali o spremembah in dopolnitvah obrtnega zakona. Glavni namen te novele je ukinitve obveznega članstva, ki pa ima zaradi zgodovine in specifičnosti obrtne dejavnosti velik pomen za celotno obrtno panogo. V Državljski listi se že od samega začetka zavzemamo za prostovoljno članstvo, in to v vseh zbornicah in združenjih, saj smo prepričani, da prostovoljni modeli zbornic onemogočajo monopolno zastopanje interesnih skupin v razmerju do države. To stališče zagovarjamo tekom celotnega zakonodajnega postopka tega predloga obrtnega zakona in tudi danes. Treba je poudariti, da je predlog zakona – razen vprašanja uvedbe prostovoljnega članstva, v celoti usklajen in sprejemljiv tudi za Obrtno zbornico. Tako zbornica ohranja status pravne osebe javnega prava. Definicija obrti je na novo opredeljena in ohranja regulacijo le v nujnih primerih. Obrtna zbornica dobiva nova javna pooblastila, med drugim na področju čezmejnega upravljanja storitev, dana ji je tudi možnost financiranja iz državnega proračuna, do česar sedaj ni bila upravičena. Zakon ustrežno ureja tudi prenos premoženja v primeru prenehanja kakšne od območnih obrtnih zbornic in prepoveduje delitev premoženja med člane. V Državljski listi menimo, da zakon uvaja takšne rešitve, ki prinašajo liberalizacijo področja obrtnih in obrti podobnih dejavnosti, spodbujajo večjo konkurenco na trgu in zagotavljajo enakovredne pogoje za vse subjekte na trgu.

Kot rečeno, bomo poslanke in poslanci Državljske liste predlog obrtnega zakona tudi danes podprli. Prepričani smo, da slovenski obrtniki potrebujejo čvrsto in močno organizacijo, ki bo zasledovala cilje in varovala interese obrtnikov, pri čemer pa mora takšna organizacija temeljiti na prostovoljnem članstvu, konkurenčnosti, stabilnem poslovnem okolju in prijaznosti do svojih uporabnikov. Če bo obrtna zbornica svojim članom vse to omogočila, potem smo prepričani, da bodo tudi danes obrtniki, tako kot so pred 45 leti začutili, da so skupaj močnejši in ostali zvesti člani obrtne zbornice.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Stališče poslanske skupine Slovenske ljudske stranke bo predstavil gospod Janez Ribič.

JANEZ RIBIČ (PS SLS): Spoštovani gospe in gospodje!

V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke kljub odklonilnemu vetu Državnega sveta ne vidimo razloga za spremembo našega stališča glede obveznega članstva. Po uveljavitvi prostovoljnega članstva v gospodarski in trgovski zbornici bo, če bo obrtni zakon danes

dobil podporo 46 poslank in poslancev, obrtno-podjetniška zbornica tretja zbornična organizacija, ki bo organizirana na prostovoljni bazi. Kar bi rad danes in tukaj posebej poudaril, z novelo obrtnega zakona nikakor ne ukinjamo obrtno-podjetniške zbornice. To, kar skušajo predstaviti nekateri zagovorniki obveznega članstva v zbornici, je čista demagogija. Z novelo obrtnega zakona zgolj in samo ukinjamo obvezno članstvo v tej zbornični organizaciji in, kar moram še posebej poudariti, ukinjamo ga na njihovo željo, na željo zbornice. Saj zbornica ni njeno vodstvo, zbornica so njeni člani. K tej odločitvi nas vodijo zgolj rezultati referendumu, na katerem so se njeni lastni člani s prepričljivo večino skoraj 70 % izrekli proti obveznemu članstvu. Za ta zakon in za odpravo obveznega članstva bomo namreč glasovali vsi tisti poslanci, ki spoštujemo institucije pravne države. Vsi sicer govorimo, da jih spoštujemo, ko pa gre zares, so pa navadno zadeve precej drugačne. Ne smemo pa ob vsem tem pozabiti, da je deloma tudi zaradi ukinitve obveznega članstva obrtno-podjetniška zbornica s to novelo zakona kot edina predstavnica obrti dobila tudi izvajanje javnih pooblastil s tega področja in s tem tudi določen kolač denarja iz državnega proračuna. Veliko je v zadnjih mesecih tudi govora o novem vodstvu obrtno-podjetniške zbornice, ki da deluje korektno, si je znižalo prejemke in se lotilo reorganizacije zbornice, kar je, to že moramo s tega mesta povedati, zelo pohvalno in nas v Slovenski ljudski stranki še posebej veseli. Prepričani smo namreč, da je prav od vodstva največ odvisno, in da, če bo seveda delo vodstva zbornice transparentno in kvalitetno, tudi večina njenih sedanjih – 50 ali 60 tisoč članov ne bo imela želje po izstopu iz te organizacije. Žal si je sicer prejšnje vodstvo s svojim vedenjem in še bolj z nespodobnimi izplačili plač in nagrad nabralo kar veliko nasprotnikov. Prepričani smo, da se bo sedanje vodstvo potrudilo delati bolje, nobene garancije pa seveda ni za to, pa tudi za naslednja vodstva ne. Prostovoljno članstvo bo tako zagotovo najboljše jamstvo za to, da se bo delo zbornice približalo potrebam njenih članov. Kljub temu delnemu izpadu prihodkov pa se zbornični administraciji s to novelo zakona za izvajanje javnih pooblastil obetajo dodatni fiksni prihodki. Resnici na ljubo pa se tudi obvezno članstvo ne ukinja čez noč, temveč praktično šele s koncem leta. Tako kot obrtniki in podjetniki se bo moralo tudi vodstvo zbornice prilagoditi novim razmeram. V gospodarstvu temu pravijo, da je kriza pravzaprav nov izziv in prav nič tragičnega ne bo za zbornico, če se bo po novem nekoliko bolj borila za svoje člane in se bo vsaj deloma, tako kot njeni člani, soočila s pravili trga.

V Slovenski ljudski stranki bomo, kot smo to že napovedali, ponovno glasovali za novelo obrtnega zakona in s tem izpolnili našo zavezo, dano slovenskim obrtnikom in podjetnikom, da bomo spoštovali izide njihovega

referenduma in jih tako v tej težki krizi vsaj delno razbremenili finančnih obveznosti. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam. Stališče Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev Slovenije bo predstavil gospod Ivan Hršak.

IVAN HRŠAK (PS DeSUS): Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovani državni sekretar s sodelavcem, spoštovani predsednik Obrtno-podjetniške zbornice, spoštovane kolegice in kolegi!

O vsebini zakona, o katerem bomo danes ponovno odločali, ne bom razpravljajal na široko. Vsi vemo, kaj je obrt, zakaj so spremembe potrebne in kaj prinašajo. Načeloma je večina že sprejetih zakonskih rešitev za večino primerna. Tudi visoka stopnja usklajenosti je bila dosežena s samo obrtno zbornico. Tega ne gre zanikati. Najbolj medijsko odmeven pa je tisti del sprememb, ki se nanaša na samo članstvo v obrtni zbornici. Četudi nekateri navajajo druge razloge za nepodporo tega zakona, dvomim, da so ti pravi in odločilni. V ozadju je še vedno opredelitev članstva. Človek ima skorajda občutek, da gre samo za to spremembo. Prehod iz obveznega v prostovoljno članstvo je tudi razlog, da je Državni svet sprejel veto na ta zakon. In naj kar citiram obrazložitev državnih svetnikov: "Posvetovalnega referenduma o obliki članstva v Obrtno-podjetniški zbornici se je udeležilo 18,6 % vseh volilnih upravičencev. Torej glede na predlagane spremembe referendumske zakonodaje sploh ne bi bil veljaven. Zato Državni svet meni, da spremembe zakona na podlagi zlorabljenega referendumske volje ne morejo biti upravičene." Takšne argumentacije, ki temelji na nekih nesprejetih, neveljavnih predlogih aktov od Državnega sveta kot strokovne institucije nikoli ne bi pričakoval. Moram priznati, da ste me tukaj državni svetniki razočarali v polni meri in ponovno se je meni osebo porajalo vprašanje upravičenosti obstoja tega organa. Naj vas samo vprašam, ali ste potem takem tudi vi zlorabljali svoje pristojnosti, ko je bila v proceduro vložena sprememba ustave o ukinitvi organa, katerega predstavniki ste. Skratka, dejstvo je, da je referendum bil izveden na zakonit način, torej o kakršnihkoli zlorabah ni mogoče govoriti. Rezultati referendumu so tudi jasni. In dejstvo je, da je naša država ena redkih sistemov obveznega članstva obrtnikov. Drži pa dejstvo, da so po izvedenem referendumu stališča deljena. Večina obrtnikov zagovarja prostovoljno članstvo. Nekateri od teh in vodilni v Obrtno-podjetniški zbornici Slovenije pa obvezno članstvo.

V Poslanski skupini Demokratične stranke upokojencev Slovenije smo prisluhnili obema stranema. Poslanke in poslanca naše poslanske skupine že v predhodnih glasovanjih nismo glasovali enotno. In tudi danes so naša stališča deljena. Zato bomo tudi pri ponovnem



odločanju o tem zakonu glasovali vsak po svoji vesti. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam. Stališče Poslanske skupine Nove Slovenije bo predstavil gospod Jožef Horvat.

JOŽEF HORVAT (PS NSi): Hvala lepa, gospod predsednik. Spoštovane kolegice, spoštovani kolegi, gospod državni sekretar s sodelavcem, predstavnik Državnega sveta in predsednik Obrtno-podjetniške zbornice!

Moje osnovno sporočilo je, da bo Poslanska skupina Nove Slovenije danes ponovno podprla novelo Obrtnega zakona. V Novi Sloveniji smo v gospodarski program zapisali, da je treba slovenskemu gospodarstvu vrniti konkurenčnost. Pomemben del slovenskega gospodarstva predstavljajo obrtniki, ki so s svojim angažmajem in željo po uspehu že v preteklosti veliko prispevali h gospodarskemu razvoju naše države. Tudi v teh časih, ki tudi za slovenske obrtnike niso lahki, je obrtna dejavnost tista, ki s svojo slovensko trdoživostjo in iznajdljivostjo poskuša držati stik s svetovno konkurenco in lokalnemu prebivalstvu zagotavlja prepotrebna delovna mesta. Država lahko obrtnikom pomaga tako, da z različnimi mehanizmi spodbuja njihovo inovativnost in razvoj. Kot se je pokazalo v zadnjih letih, pa bi država morala odpraviti še kakšnega izmed nepotrebnih administrativnih ovir oziroma postopkov. Ko Poslanska skupina Nove Slovenije obiskuje slovenske regije, 8 smo jih obiskali do sedaj, nam obrtniki pogosto predstavijo svoja pričakovanja, ta pa so, da jim država zagotovi predvsem ustrezno in konkurenčno poslovno okolje, delali pa bodo že sami, saj to dobro znajo, imajo veliko znanja, izkušenj in veliko volje. Predlagana novela obrtnega zakona predstavlja korak tudi v tej smeri, saj poenostavlja določene postopke v zvezi z vpisom v obrtni register in dopušča obrtnikom združevanje v druge zbornice. Ena izmed bistvenih sprememb, ki jih novela zakona uvaža, pa je odprava obveznega članstva v Obrtno-podjetniški zbornici Slovenije.

V Novi Sloveniji se zavzemamo za svobodno odločanje gospodarskih družb, za članstvo v Gospodarski zbornici Slovenije, za svobodno odločanje obrtnikov in podjetnikov za članstvo v Obrtno-podjetniški zbornici Slovenije in za svobodno odločanje kmetov za članstvo v Kmetijsko-gozdarski zbornici Slovenije. Glede obveznega članstva obrtnikov in podjetnikov v Obrtno-podjetniški zbornici smo se odločili glede na naš pozitiven odnos do slovenske obrti in podjetništva, da bomo spoštovali izid internega referenduma med članstvom Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije. Ta je bil izveden aprila leta 2012 in je pokazal, da si približno 70 % obrtnikov, ki so se referendumu udeležili, želi, da članstvo v Obrtno-podjetniški zbornici ne bo več obvezno. Ministrstvo je zato v novelo zakona vključilo rešitev, ki odpravlja obvezno članstvo.

Kljub temu smo v Novi Sloveniji zagovarjali stališče, da se mora pri ukinitvi obveznega članstva postaviti nek razumen prehodni rok, ki bo zbornici in obrtnikom omogočal, da se pripravijo na to relativno veliko, po njihovem, spremembo. Te dni dobivamo veliko pisem, v katerih nas posamezniki in organizacije rotijo, da naj zakon ponovno podpremo, spet drugi nam pišejo, da naj sledimo Državnemu svetu in zakon zavrnemo. Nova Slovenija ostaja trdno na svojem stališču, ki ga ves čas zagovarjamo, in bo naša poslanska skupina, kot sem že napovedal, zakon ponovno podprla. Mi nismo za razgradnjo zborničnega sistema, ne more pa ta živeti zgolj na članarini članov. Verjamemo, da se bo Obrtno-podjetniška zbornica v primeru sprejetega zakona po zgledu iznajdljivih in trdoživih slovenskih obrtnikov znala optimalno in racionalno reorganizirati in najti na trgu nove vire prihodkov. Vsak obrtnik bo gotovo pripravljen plačati na primer svetovalno storitev, kako izvažati v neko državo ali kako napisati uspešno vlogo za pridobivanje finančnih sredstev na domačih in evropskih razpisih. Verjamemo, da bo večina slovenskih obrtnikov našo odločitev dobro sprejela in verjamemo, da bo tudi Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije še naprej dobro funkcionirala in pri tem ji želimo veliko uspehov in veliko slovenske obrtniške iznajdljivosti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam. Stališče Poslanske skupine Pozitivne Slovenije bo predstavil gospod Branko Ficko.

BRANKO FICKO (PS PS): Hvala. Spoštovana, spoštovani!

Namen sprememb in dopolnitev Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Obrtnega zakona je uveljaviti voljo obrtnikov in obrtnic, ki so jo izrazili na referendumu 25. aprila 2012 v obliki glasovanja za prostovoljno članstvo. To je dejstvo, ki so do današnjega dne ni spremenilo, in to je potrebno spoštovati.

Vlada je vsebino predloga zakona uskladila z vodstvom Obrtne zbornice, vendar je med obrtno zbornico in vlado še naprej ostalo odprto vprašanje obveznega oziroma prostovoljnega članstva, zato je upoštevana odločitev, ki je bila sprejeta na referendumu. Obrtna zbornica tudi v primeru prostovoljnega članstva v primerjavi z zbornicami na podlagi zakona o gospodarskih zbornicah ohranja drugačen položaj kot ostale zbornice, katerim reprezentativnost ni podana že na podlagi določb zakona, temveč šele v primeru izpolnjevanja zakonsko določenih pogojev. Novela odpravlja tudi številne ovire za male podjetnike in obrtnike ter ureja statusno neenakost slovenskih gospodarskih zbornic. Zbornica bo tudi po predlagani noveli ohranila svoj status pravne osebe javnega prava, kar pomeni, da ukinitve obveznega članstva ne bo privedla do posebne oblike gospodarskega interesnega združenja. V zakonu so dodana tudi

nova dodatna javna pooblastila, s čimer se predvsem na področju čezmejnega opravljanja storitev zapolnjuje večletna pravna praznina, ki je tujim ponudnikom storitev omogočala opravljanje obrtne dejavnosti na ozemlju Republike Slovenije brez izpolnjevanja kvalifikacijskih pogojev.

Pozitivna Slovenija je v dosedanji obravnavi tako na Odboru za gospodarstvo kot tudi kasneje na seji v Državnem zboru izrazila kar nekaj pomislekov glede zakona. Poslanska skupina zato doslej glede predloga zakona ni zavzela enotnega stališča in so njeni člani in članice odločali po lastni presoji. Ne glede na navedeno pa v poslanski skupini opozarjamo, da predlagani zakon ureja vrsto vsebin, katerih temeljni cilj je pospešiti in razbremeniti malo gospodarstvo ter slovensko gospodarstvo narediti konkurenčnejše, kar podpiramo. Zato se nam ne zdi smiselno, da bi zaradi nekaterih dilem, ki so sicer bile izpostavljene in v fazi obravnave niso bile v celoti ustrezno rešene, zakon zavrnili v celoti. K slednjemu nas napotuje tudi mnenje Vlade, ki opozarja, da se je glede na gospodarsko situacijo treba hitreje prilagajati družbenim spremembam v dobro predvsem obrtnikov, pa tudi države in javnosti, ter se hitreje odzivati na njihove zahteve in pričakovanja. Poleg tega je bilo v ponovni razpravi na seji Odbora za gospodarstvo opozorjeno, da je treba na obravnavano problematiko gledati predvsem z vidika vpliva na povečanje konkurenčnosti slovenskega gospodarstva in odpiranje novih delovnih mest.

V Poslanski skupini Pozitivne Slovenije bomo na podlagi navedenih argumentov Zakon o spremembah in dopolnitvah Obrtnega zakona večinoma podprli, ne bo pa enotno. Kljub temu pa v Pozitivni Sloveniji Vlado opozarjamo, da bi bilo smiselno v prihodnosti, ko se bodo po uveljavitvi zakona pokazale prve posledice, opraviti analizo slednjih in razmisliti o morebitnih popravkih, če se bodo izkazali za potrebne. Torej imamo še čas v prehodnem obdobju, dokler še obstoječi zakon velja, za dopolnitve, saj je po zakonu obrtna zbornica reprezentativni organ obrti in podjetništva. Vlada bo poskušala do konca leta vse zbornice tretirati kot ključni element podpornega okolja za podjetništvo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam. Stališče Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke bo predstavil gospod Danijel Krivec.

DANIJEL KRIVEC (PS SDS): Spoštovani predsednik, predstavniki ministrstva, predstavnik Državnega sveta, lepo pozdravljeni!

Že uvodoma naj povem, da bomo v Poslanski skupini Slovenske demokratske stranke navkljub vetu Državnega sveta Zakon o spremembah in dopolnitvah Obrtnega zakona podprli, saj prinaša veliko dobrih rešitev in spoštuje voljo obrtnikov, izraženo na

referendumu. Zbornice so pravne osebe, v katerih se združujejo gospodarski subjekti ali posamezniki, ki opravljajo določen poklic. Javne polemike v predhodnih letih so bile usmerjene v potrebo po prenovi ali spremembi obstoječega zborničnega sistema, ki odraža vrsto pomanjkljivosti. Po dosedanjih ocenah je uveljavitev zakona, ki ureja gospodarske zbornice, prispevala k spodbujanju učinkovitosti gospodarskih zbornic in učinkovitejšemu sodelovanju pri iskanju in izražanju skupnih interesov ter k razbremenitvi gospodarstva, zato je predlagatelj mnenja, da ima ukinitve obveznega članstva v Obrtni zbornici Slovenije lahko prav tako podobne pozitivne učinke. Ker pa je Ustavno stališče že večkrat zavzelo stališče, da je stvarno utemeljene različne položaje možno različno in celo nujno različno pravno urejati, se je predlagatelj pri ureditvi obrtnozborničnega sistema odločil, da bo upošteval predvsem posebnost ustroja Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije. Upoštevajoč navedeno se je predlagatelj odločil slediti ureditvi, ki kljub statusu pravne osebe javnega prava združuje člane na prostovoljni ravni. Koalicijski partnerji so se v koalicijski pogodbi zavezali, da bodo sprejeli rešitve, s katerimi bo članstvo v Obrtno-podjetniški zbornici Slovenije prostovoljno, razen v primeru, da bi se člani te zbornice z referendumom na ravni povezovanja v zbornico odločili za obvezno članstvo. Na posvetovalnem referendumu o obliki članstva so udeleženci glasovali za prostovoljno obliko članstva. Zaradi navedenega je predlagatelj pristopil k spremembam obrtnega zakona z namenom odpraviti določbe, ki se nanašajo na obvezno članstvo v Obrtni zbornici Slovenije. Zakon sledi cilju poenostavitve poslovnega okolja, večje možnosti pri iskanju dela, zaposlovanja in predvsem večji konkurenčnosti slovenskih obrtnikov. Zaradi navedenega predlog zakona iz veljavne zakonodaje črta vse obrtne dejavnosti, za katere ne obstaja zadosten javni interes, ki bi opravičeval njihovo regulacijo prek obrtnega dovoljenja. Namen zakona je tudi poenotenje slovenske zakonodaje s pravom Evropske unije, in sicer predlog ureja prijavo začasnega opravljanja storitev v skladu z direktivo o storitvah na notranjem trgu ter direktivo o priznavanju poklicnih kvalifikacij. Trenutno veljavna zakonodaja namreč še nima vzpostavljenega sistema za prijavo občasnega opravljanja storitev za tuje fizične in pravne osebe, zato so naši obrtniki v slabšem položaju, saj tujim fizičnim in pravnim osebam za opravljanje obrtnih dejavnosti v Republiki Slovenije ni treba izpolnjevati kvalifikacijskih pogojev ali drugih pogojev. Poglavitne rešitve, ki jih prinaša novi zakon: s spremembo se ukinja dosedanje obvezno in ureja prostovoljno članstvo, v zbornico se lahko vključijo vsaka zainteresirana fizična ali pravna oseba, ki opravlja obrtno dejavnost. S to spremembo se tudi ukinja obvezno plačevanje obveznega članskega prispevka. Predlog zakona omogoča



združevanje tudi v druge zbornice na podlagi določb zakona, ki ureja gospodarske zbornice. Obrtna zbornica Slovenije ostaja še naprej predstavnik obrti ter nadaljuje z izvajanjem javnih pooblastil. Odpravlja se vpis v obrtni register za obrti podobne dejavnosti in dejavnosti, za katere ni potrebna ustrezna poklicna usposobljenost, ter dejavnosti domače in umetnostne obrti. Obrtni register vključuje subjekte, ki opravljajo obrtne dejavnosti, za opravljanje katerih je potrebna ustrezna poklicna usposobljenost. Dodatna opredelitev obrtne dejavnosti na dejavnosti, za katere je potrebna določena poklicna usposobljenost, in druge obrtne dejavnosti, za katere ni potrebna določena poklicna usposobljenost. Dodana je izdaja EU-potrdil, potrdila o zakonitem opravljanju reguliranih dejavnosti v Republiki Sloveniji. Namen potrdila je skladno z Direktivo 2005/36 Evropske skupnosti o priznavanju poklicnih kvalifikacij, da imetnik potrdila v državi članici, kjer želi opravljati storitev, dokazuje, da je zakonito ustanovljen v državi članici. Zakon ureja tudi vprašanje prijave čezmejnega občasnega opravljanja obrtnih dejavnosti. Prehodne določbe urejajo tudi uskladitev statuta Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije in presečni datum, po katerem lahko dosednji člani stopijo iz članstva Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije. Zakon tudi ustrezno ureja prenos premoženja v primeru ukinitve posamezne območne obrtno- podjetniške zbornice.

V naši oslanski skupini bomo zakon ponovno potrdili.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Stališče Poslanske skupine Socialnih demokratov bo predstavil gospod Matjaž Han.

MATJAŽ HAN (PS SD): Hvala lepa, predsednik. Še enkrat lep pozdrav vsem.

Na vsebini tega zakona je bilo skozi proceduro sprejemanja povedano že vse in še več. Zato bom nanizal samo nekaj dejstev, kako bomo Socialni demokrati ravnali pri tem zadnjem odločanju o zakonu o Obrtno-podjetniški zbornici. Socialni demokrati smo skozi ves čas razprave glede ukinitve obveznega članstva v Obrtno- podjetniški zbornici Slovenije, in to že od leta 2006, nasprotovali, tako kot smo nasprotovali ukinitvi v Gospodarski zbornici Slovenije takrat. Razlogi za naše stališče so oprti na argumente tako stroke kot tudi prakse, ki je pokazala, da se nepremišljena ukinitve obveznega članstva hitro izkaže v nizu negativnih posledic. Še več, menimo, da bi ukinitve obveznega članstva za zbornico pomenila umiranje na obroke. Zbornice ne smemo postaviti na raven prostovoljnega društva samo zaradi slabih odločitev preteklih vodstev, zaradi netransparentnega poslovanja ter jo na hitro postaviti v nov okvir delovanja. Slabosti takšnih odločitev so se pokazale tudi v primeru ukinitve obveznih članstev v drugih

podobnih združenjih. Ukinitve obveznega članstva v zbornici tudi ni čarobna palica, ki bo rešila vse težave, kot bi to nekateri želeli prikazati.

Socialni demokrati sicer spoštujemo odločitev članov zbornice, izraženo na referendumu, pa vendar jo vidimo bolj kot izraz velikega nezadovoljstva z dosedanjim delovanjem zbornice, vodstev in tako naprej, kar pa bi bilo po našem mnenju treba korenito spremeniti. Prevetriti bi bilo treba poslovanje, zagotoviti večjo transparentnost delovanja zbornice, znižati članarine in v prvi vrsti povrniti zaupanje članov, da je zbornica zaradi njih in ne obratno. Zaradi svojega stališča, spoštovani, smo deležni več kritik kot pohval, vendar menimo, da je na problematiko treba gledati na dolgi rok in ne po meri hitro všečnih odločitev, ki so osnovane predvsem na podlagi akutnega nezadovoljstva z dosedanjim delom zbornice, kar bo treba, kot smo poudarili, tudi popraviti. V časih, ko še bolj kot kadarkoli prej potrebujemo močno obrtno zbornico, z jasnimi cilji ter nalogami spodbude in pomoči obrtnikom, je prav, da v temelj stabilnega delovanja zbornice, ki ga zagotavlja prav obvezno članstvo, ne posegamo. Socialni demokrati bomo zato noveli Obrtnega zakona nasprotovali. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

S tem smo končali predstavitev stališč poslanskih skupin.

Glasovanje o zakonu bomo v skladu s časovnim potekom seje zbora opravili danes v okviru glasovanj, pol ure po prekinjeni 13. točki dnevnega reda oziroma najkasneje ob 18.20.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE PREDLOG ZAKONA O SPREMENBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POTROŠNIŠKIH KREDITIH, SKRAJŠANI POSTOPEK.**

Predlog zakona je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada. Za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo predstavniku Vlade mag. Urošu Rožiču, državnemu sekretarju na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo.

MAG. UROŠ ROŽIČ: Najlepša hvala. Ponovno pozdravljeni!

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o potrošniških kreditih se predlaga po skrajšanem postopku, saj gre za manj zahtevne spremembe veljavnega zakona. Prvenstveno gre za prenos določbe direktive komisije, ki ureja dodatne predpostavke za izračun letne efektivne obrestne mere, ker predpostavke, ki jih je določala prejšnja uredba o potrošniških kreditnih pogodbah, ne zadoščajo več za poenoten izračun EOM in niso več prilagojene ekonomskemu položaju na skupnem notranjem trgu. To je glavni namen te novele. Cilj direktive

je ustvariti boljše razmere za učinkovito delovanje notranjega trga ter zagotoviti visoko in primerljivo raven varstva potrošnikov na skupnem evropskem notranjem trgu. Cilj je tudi, da povprečnemu potrošniku, torej takšnemu, ki ni strokovnjak na finančnem področju, zagotovi preglednost na trgu in enostavnejšo primerjavo med različnimi kreditnimi ponudbami ter s tem povečati konkurenčnost dajalcev kreditov. Uskladitev pravne ureditve glede bistvenih sestavin potrošniških kreditnih pogodb je torej glavna strategija Evropske komisije za razvoj notranjega trga v segmentu potrošniških kreditov. Poleg tega – če mu smemo reči evropskega dela, pa predlog novele vsebuje še nekaj sprememb, in sicer daje pravno podlago za dopolnitve pravilnika o pogojih, ki jih morajo izpolnjevati kreditni posredniki glede izobrazbe in prostorskih pogojev. V praksi je tržni nadzor namreč pokazal naraščajoče število kreditnih poslov, ki se s potrošniki sklepajo prek kreditnih posrednikov, katerim po sedanjih predpisih ni potrebno izpolnjevati pogojev, ki se zahtevajo za dajalce kreditov, zaradi česar so seveda potrošniki izpostavljeni večjim tveganjem. Dodaja se pravna podlaga ministru za urejanje izobrazbenih pogojev za dajalce kreditov, kar je potrebno zaradi zapolnitve pravne vrzeli, nadalje se odpravljajo tudi določene ugotovljene manjše nedoslednosti veljavnega zakona in predvsem se daje tudi inšpekcijskemu organu trdnjša pravna podlaga za ukrepanje v primerih novih oblik zlorab oziroma izogibanja na trgu. Pri nadzoru trga se namreč ugotavlja pojav dajalcev kreditov, ki potrošnikom sočasno, torej na isti dan, ponujajo več povezanih pogodb, kar pa ni ustrezno in s tem zaobidejo namen tega zakona.

Toliko na kratko v dodatni obrazložitvi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Predlog zakona je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo kot matično delovno telo. Poročilo odbora bo predstavil podpredsednik gospod Bojan Starman.

BOJAN STARMAN (PS DL): Hvala za besedo, gospod predsednik in lep pozdrav vsem skupaj.

Odbor za gospodarstvo je na svoji 8. redni seji dne 13. 3. 2013 kot matično delovno telo obravnaval omenjeni predlog zakona. Kolegij predsednika Državnega zbora je na 40. seji 25. 1. 2013 sklenil, da se predlog zakona obravnava po skrajšanem postopku. Odboru je bilo posredovano mnenje Zakonodajno-pravne službe, ki je predlog zakona proučila z vidika skladnosti z ustavo, pravnim sistemom in zakonodajno-tehničnega vidika ter podala pripombe k 2., 3., 4., 6., 8. in 9. členu predloga zakona. Odbor je bil seznanjen tudi z mnenjem Komisije Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, ki predlog zakona podpira. K predlogu zakona v poslovnem roku kvalificirani predlagatelji niso vložili

amandmajev. Odboru so bili posredovani predlogi za amandmaje odbora k 2., 6., 8. in 9. členu ter za novi naslov in novi 9.a člen, ki jih je na podlagi pripomb Zakonodajno-pravne službe pripravilo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo. Seji odbora so prisostvovali predstavnice in predstavniki Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, Gospodarske zbornice Slovenije ter Zakonodajno-pravne službe.

V razpravi so članici in člani odbora izrazili podporo predlaganim spremembam zakona ter opozorili na pomen ureditve pravne podlage za urejanje izobrazbenih pogojev za dajalce kreditov in kreditne posrednike z vidika učinkovitejšega tržnega nadzora ter z vidika varovanja potrošnikov. V zvezi z 8-mesečnim rokom iz predloga za amandma odbora za novi 9.a člen je bilo postavljeno vprašanje glede razlogov za njegovo podaljšanje. Poleg tega pa je bila v razpravi izpostavljena tudi problematika zunajsodnega čezmejnega reševanja sporov na področju potrošniških kreditov ter podano opozorilo glede zaščite potrošnikov v primerih ključitve v pravno izplačilne prepovedi v kreditne posle.

V nadaljevanju je državni sekretar glede vprašanj in dilem iz razprave podal nekatera podrobnejša pojasnila, glede roka za prilagoditev pravilnika pa se je strinjal, da bi ga bilo mogoče skrajšati na tri mesece. V razpravi je sodelovala tudi izvršna direktorica Gospodarske zbornice Slovenije, ki je pojasnila, da glede predlaganega zakona zbornica nima posebnih pripomb. V nadaljevanju pa je podala nekatera opozorila glede na priprave pravilnika in številnih možnih zlorab, povezanih z ustanavljanjem in registracijo podjetij na točkah VEM. V okviru razprave je odbor na podlagi predlogov za amandmaje odbora, ki jih je pripravilo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, sprejel amandmaje odbora k 2., 6., 8. in 9. členu in za novi naslov in novi 9.a člen.

Odbor je glasoval še o vseh členih predloga zakona in jih sprejel. Glede na sprejete amandmaje je bilo pripravljeno dopolnjena predlog zakona, ki je sestavni del poročila tega odbora. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi podpredsedniku odbora. Prehajamo na predstavitev stališč poslanskih skupin.

Najprej bo gospod Jakob Presečnik predstavil stališče Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke.

JAKOB PRESEČNIK (PS SLS): Hvala lepa za besedo, gospod predsednik. Gospod državni sekretar s sodelavcem, kolegice in kolegi!

Najpomembnejši razlog za noveliranje tega zakona, ki je bil pripravljen še v prejšnji vladi, je prenos določb direktive komisije iz leta 2011, ki ureja dodatne predpostavke z namenom omogočanja poenotenega izračuna

efektivne obrestne mere. Cilj je ustvariti boljše razmere za učinkovito delovanje notranjega trga ter zagotoviti visoko in primerljivo raven varstva potrošnikov na notranje trgu. S tem zakonom želimo potrošnikom, ki praviloma niso finančni strokovnjaki, zagotoviti večjo varnost na trgu pa tudi večjo preglednost pri primerjavi med različnimi kreditnimi ponudbami, da bodo vsi kreditni pogoji na istem imenovalcu in bo tako primerjava ponudb za potrošnika enostavnejša, s tem pa bo tudi manj izpostavljen zapletenim in velikokrat tudi zavajajočim finančnim produktom na področju kreditiranja. Novela vsebuje tudi ustrezno dopolnitev v delu glede zahtevane izobrazbene strukture ljudi, ki delajo pri trženju in podeljevanju posojil kot tudi pri konkretni opredelitvi ustreznih prostorskih pogojev za opravljanje te dejavnosti. Na ta način se onemogoča izogibanje zakonskim pravilom predvsem preko sklepanja pogodb s pomočjo kreditnih posrednikov, kajti kot so v preteklosti večkrat pojasnjevali predstavniki ministrstva, se na področju sklepanja kreditnih pogodb zaznava vse več zlorab in poskusov, kako obiti veljavno zakonodajo.

Glede na krizo, v kateri se nahaja finančni sistem tudi na trgu kreditne ponudbe, je evidentno, da se z njo pojavi tudi vse več špekulantov in ostalih ponudnikov, ki želijo izkoristiti situacijo in se na ta način seveda finančno okoristiti. Zato v Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke novelo ocenjujemo kot dobrodošlo in jo tudi podpiramo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Stališče Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev Slovenije bo predstavil gospod Ivan Hršak.

IVAN HRŠAK (PS DeSUS): Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovani državni sekretar s sodelavcem, spoštovane kolegice in kolegi!

Zavest o pomembnosti in zaščiti potrošnika, ki se kot šibkejši člen pojavlja v močnih verigah ponudnikov blaga in storitev, je po naši oceni ključnega pomena v današnjem izrazito udarnem in neusmiljenem tržnem gospodarstvu. Dosežena raven varstva potrošnikov pri nas je sicer dokaj visoka. Da bi tako ostalo tudi v prihodnje oziroma da bi potrošniško zakonodajo še naprej dograjevali z elementi večje varnosti potrošnika in hkrati spodbujali konkurenčnost ponudbe, je nujno, da izboljšujemo zakonodajo. Ker k večji zaščiti potrošnika sledi tudi danes obravnavana novela, jo bomo v Poslanski skupini Demokratične stranke upokojencev Slovenije podprli.

Direktivo komisije, ki določa dodatne predpostavke za izračun letne efektivne obrestne mere za potrošniške kredite in zagotavlja standarde za časovni okvir začetka črpanja kredita in plačil, ki jih opravi potrošnik, bi sicer morali implementirati že 31. decembra lanskega leta. Poleg uskladitve zakona s

pravom Evropske unije se zakon dopolnjuje tudi zaradi zagotovitve ustreznih pravnih podlag za določitev pogojev, ki jih morajo izpolnjevati kreditni posredniki in se bodo ti natančneje določili s spremembami pravilnika. Slednje se nam zdi z vidika varovanja povprečnega kreditjemalca, ki je v praksi pri nas nemalokrat tako ali drugače opeharjen, še posebno pomembno, saj pomeni velik doprinos k njegovi večji pravni varnosti.

Kot že rečeno se v Poslanski skupini Demokratične stranke upokojencev Slovenije strinjamo z novelacijo zakonov o potrošniških kreditih in bomo predlog zakona podprli. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Stališče Poslanske skupine Nove Slovenije bo predstavil gospod Jožef Horvat.

JOŽEF HORVAT (PS NSi): Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovane kolegice in kolegi!

Spodbujanje varstva pravic potrošnikov je ena izmed prioritet predpisov Evropske unije. Republika Slovenija kot ena izmed članic Evropske unije zato prenaša v notranje pravni red direktivo, ki ureja to področje. Bistveni cilj te direktive je izboljšanje razmer za notranje delovanje trga predvsem v smislu zagotavljanja večjega varstva potrošnikov, pa tudi zaradi zagotavljanja enakih možnosti kreditodajalcev na območju celotnega evropskega trga. Potrošnik je v razmerju do kreditodajalca ali posrednika šibkejša pogodbeni stranka in zato potrebuje posebno zakonsko zaščito, zlasti še zato, ker potrošnik pri sklepanju kreditne pogodbe praktično nikoli nima vpliva na pogodbeno vsebino. To pripravi kreditodajalec oziroma posrednik. Kreditodajalec pa lahko le izbira med posameznimi vnaprej pripravljenimi možnostmi in katero izmed njih sprejme ali ne.

Zakon o potrošniških kreditih je že doslej urejal področje potrošniških kreditov, vendar ni vzpostavil zadostnih mehanizmov za varstvo potrošnikov pri nekaterih vrstah pogodb. To je pri odprtih kreditnih pogodbah in v primeru kreditnih pogodb, kjer ni določen dan in znesek kredita. Kreditodajalec je bil tisti, ki je kot močnejša pogodbeni stranka sam določal katere obveznosti bo s posamičnim poplačilom štel za poravnane. Najpogostejše tako, da zaščiti najprej sebe. Zakonska novela odpravlja te pomanjkljivosti in določa, kdaj in pod kakšnimi pogoji so šteta posamična poplačila obveznosti, kadar dan in pogoji plačila obveznosti s pogodbo niso določeni.

Drugo področje, ki ga ureja navedena novela zakona, je ureditev enotnih kriterijev za določitev efektivne obrestne mere za kredite, kjer rok odplačila ni vnaprej določen ali pa so krediti odplačljivi v celoti z več plačili. Cilj te spremembe je spet zagotavljati večje varstvo potrošnika. Povprečen potrošnik namreč ni strokovnjak na finančnem področju, zato potrebuje preglednost na trgu in enostavnejšo

primerjavo med različnimi kreditnimi ponudbami dajalcev kreditov.

Tretja sprememba, ki jo prinaša ta novela, je urejanje zakonodajnih podlag za zagotavljanje pogojev za nastopanje kreditnih posrednikov na trgu. Zaradi zakonskih omejitev pri bančnih odobritvah potrošniških kreditov, pri tem mislim na določila glede višine sredstev v višini zajamčene plače, ki morajo ostati potrošniku, v zadnjem času narašča delež kreditnih pogodb, ki se sklepajo prek kreditnih posrednikov. To je praktično edina možnost pridobitve kredita za tiste potrošnike, ki imajo nizke mesečne prihodke – v višini zajamčene plače ali celo manj. Dajalci kreditov so predpisovali visoke obrestne mere in stroške odobritve kredita ter določali neugodne pogoje poplačila kredita. To so potrdili opravljeni tržni nadzori. Pravice potrošnikov niso ustrezno zavarovane oziroma prihaja celo do zlorab potrošnikov. S spremembami in dopolnitvami tega zakona bodo te pomanjkljivosti odpravljene tudi z vidika vzpostavitve zahtevanega izobrazbenega pogoja kreditnih posrednikov. Po našem mnenju mora imeti kreditni posrednik za korektno opravljanje svojega posla znanja s področja finančnega poslovanja, zavarovanj in drugih civilnih razmerij.

Poslanci Poslanske skupine Nove Slovenije napovedujemo podporo zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o potrošniških kreditih. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Gospod Jerko Čehovin bo predstavil stališče Poslanske skupine Pozitivna Slovenija.

JERKO ČEHOVIN (PS PS): Hvala, gospod predsednik. Lep pozdrav predstavnikom Vlade, kolege in kolegi!

Seveda naše stališče se ne bo kaj dosti razlikovalo od že slišane. Vendar kljub temu je moja dolžnost, da ga podam. Vlada Republike Slovenije, ki je na 45. redni seji, ki je potekala 17. januarja 2013, določila besedilo Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o potrošniških kreditih in ga poslala v obravnavo Državnemu zboru Republike Slovenije po skrajšanem postopku. Predlog zakona prinaša določbe Direktive Komisije 2011/90 EU o spremembi dela 2, priloge 1, k Direktivi 2008/48 ES Evropskega parlamenta in Sveta, ki določa dodatne predpostavke za izračun letne efektivne obrestne mere. Izkušnje držav članic z izvajanjem direktive so pokazale, da predpostavke ne zadostujejo za poenoteni izračun letne fiktivne obrestne mere in poleg tega niso več prilagojene ekonomskemu položaju na trgu, zato so dopolnjene z novimi predpostavkami. Te temeljijo na standardih za izračun letne efektivne obrestne mere za kredite, ki niso sklenjeni za določen čas ali so v celoti izplačljivi v obliki več plačil. Prav tako se zagotavljajo standardi za časovni okvir začetka črpanja kredita in plačil, ki jih opravi potrošnik.

Predlog zakona daje pravno podlago za dopolnitve pravilnika o pogojih, ki jih mora izpolnjevati kreditni posrednik glede pogojev, ki jih mora izpolnjevati kreditni posrednik, ki odpravlja tudi ugotovljene nedoslednosti veljavnega zakona. Zaradi zapolnitve pravne vrzeli se dodaja pravna podlaga pristojnemu ministru za urejanje izobrazbenih pogojev za dajalce kreditov in kreditne posrednike in se dopolnjuje tudi določba o preprečevanju izogibanja določbam zakona.

S predlaganimi spremembami in dopolnitvami zakona Republika Slovenija izpolnjuje dolžnost prenosa direktive v svoj notranji pravni red. Države članice morajo oziroma v našem primeru bi morale to direktivo prenesti v svoje notranje pravne predpise do 31. 12. 2012. Cilj direktive je ustvariti boljše razmerje za učinkovito delovanje notranjega trga ter zagotoviti visoko in primerljivo raven varstva potrošnikov na notranjem trgu. Cilj je tudi povprečnemu potrošniku, ki ni strokovnjak na finančnem področju, zagotoviti preglednost na trgu in enostavnejšo primerjavo med različnimi kreditnimi ponudbami ter s tem povečati konkurenčnost dajalcev kreditov. Uskladitev pravne ureditve glede bistvenih sestavin potrošniških kreditnih pogodb je glavna strategija Evropske komisije za razvoj notranjega trga potrošniških kreditov.

Omenjeni predlog zakona bomo v Poslanski skupini Pozitivne Slovenije podprli.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam za predstavitev.

Stališče poslanske skupine Slovenske demokratske stranke bo predstavil gospod Marko Pogačnik.

MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS): Spoštovani predsednik, hvala za dano besedo. Spoštovani predstavniki Vlade, kolegice, kolegi!

Zakon o spremembah in dopolnitvah potrošniških kreditov prenaša vrsto novosti ki bodo pozitivno vplivale na delovanje notranjega trga, omogoča večjo varnost in preglednejše zadeve za končnega potrošnika.

Zaradi vsega tega navedenega bomo poslanke in poslanci Slovenske demokratske stranke predlog in spremembo zakona podprli. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Gospod Srečko Meh bo predstavil stališče Poslanske skupine Socialnih demokratov.

SREČKO MEH (PS SD): Gospod predsednik, gospe in gospodje!

Kratko in jedrnat bi lahko tako kot gospod Pogačnik danes povedali, ker sprejemamo spremembe in dopolnitve zakona o potrošniških kreditih, ki v bistvu urejajo neko področje in omogočajo boljše in preglednejše

poslovanje. Pa vendarle je cilj tudi ta, da povprečnemu potrošniku, ki običajno ni strokovnjak na finančnem področju, zagotovimo preglednost in tudi enostavnejšo primerjavo med različnimi kreditnimi ponudbami in tudi zaradi konkurenčnosti dajalcev kreditov. To, da je uskladitev pravne ureditve potrebna tudi zaradi evropske direktive, je na nek način samo po sebi umevno, ker delamo že kar nekaj časa. Seveda pa so dodane nove predpostavke, ki temeljijo na standardih za izračun letne efektivne obrestne mere za kredite, ki so sklenjeni za nedoločen čas ali so v celoti odplačljivi v več obrokih. Zagotovljeni so tudi standardi za časovni okvir začetka črpanja kredita in plačil, ki jih opravi potrošnik. Za socialne demokrate so pomembne določbe 8. člena zakona, ki spreminjajo 34. člen zakona in povečujejo nadzor tržnega inšpektorata. Vse pogostejše ugotavljamo v Sloveniji in tudi povsod, da imamo relativno dobre in obsežne zakone, ampak inšpekcije ne delajo dobro. Zato socialni demokrati ocenjujemo, da je na področju podeljevanja potrošniških kreditov še posebej treba zagotoviti oziroma zagotavljati varstvo potrošnikov, da ne bodo opeharjeni z oderuški obrestmi in pogoji, ki na prvi pogled morda zgledajo ugodni, v resnici pa niso. Zaradi tega je dobrodošla dopolnitev devetega odstavka 8. člena, ki spreminja 34. člen, da mora kreditni posrednik pri ponujanju kredita že pred sklenitvijo pogodbe potrošniku zagotoviti več informacij. Predhodne informacije so seveda izjemno pomembne in pogosto bi morali tudi s tega mesta povedati potrošnikom, da bi bilo prav, da pridobijo predhodne informacije, da ne nasedajo kar tako posameznim obljubam oziroma ponudbam in da bi zaradi tega dobili boljše pogoje.

Zaradi vsega navedenega bomo v Poslanski skupini Socialnih demokratov podprli Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o potrošniških kreditih.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala za predstavitev stališča.

Gospod Bojan Starman bo predstavil še stališče Poslanske skupine Državljske liste.

BOJAN STARMAN (PS DL): Hvala lepa še enkrat za besedo. Še enkrat lep pozdrav vsem skupaj!

Tudi Državljska lista bo spremembe Zakona o potrošniških kreditih podprla. To je dobrodošla pomoč v tem zelo agresivnem potrošniškem svetu, ki velikokrat zavaja potrošnike ki so premalo zaščiteni pri sklepanju določenih poslov. Pri tem ne bi ponavljal vseh stvari, ki jih spremembe zakona prinašajo. Poudaril bi, da se sprememba Zakona o potrošniških kreditih na nebančni sektor, se pravi, na tiste, ki se ne ukvarjajo ravno profesionalno s tem, ter izboljšuje in zahteva boljše izobrazbeno strukturo teh ljudi, ki dajejo kredite, omogoča pa tudi nadzor. Pogostokrat ugotovimo, ali gremo kupit star avto ali nov avto

ali neko vrednato, da so nam dani zelo dobri pogoji glede najema kredita brez obresti in podobno. Ponavadi šele ko opravimo posel in smo zadovoljni, ko ga opravimo, doma začnemo računati, kako so nas pravzaprav prinesli okoli, da to le ni tako poceni, kot smo prvotno mislili, ko so nas zavedle reklame. Vendar je običajno prepozno, ni možno več popraviti napake, ko smo enkrat pogodbe že podpisali. Zato so vse te spremembe zelo dobrodošle. Zavedati se moramo, da bo tega vedno več. Vemo, da so sveti teh potrošniških družb, zahodnih, od Amerike naprej – da se praktično tam kupuje, ko greš v trgovino, vidiš za nas prav čudne stvari, pa je od tega že dolgo časa, ko sem si to ogledoval. Vedno so ponudbe za, recimo, neko stvar za 1 dolar na mesec, kar se ti zdi smešno. Pri nas smo kupili avto na kredit ali pa kakšno stanovanje, drugače pa se nismo s temi stvarmi ukvarjali. Tega bo vedno več in je prav, da so tisti, ki se s tem ukvarjajo, obvezno pod določenim nadzorom, in je prav, da smo tudi mi usklajeni z Evropsko unijo, ker smo en trg in se moramo ravnati po enakih pravilih igre. Predvsem je pa pomembna zaščita potrošnikov, ki so velikokrat izigrani. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Končali smo predstavitev stališč poslanskih skupin.

Ker amandmaji k dopolnjenemu predlogu zakona niso bili vloženi, zaključujem drugo obravnavo predloga zakona. Odločanje o predlogu zakona bomo v skladu s časovnim potekom seje zbora opravili danes v okviru glasovanj, pol ure po prekinjeni 13. točki dnevnega reda oziroma najkasneje ob 18.20.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POSOJILU HELENSKI REPUBLIKI, SKRAJŠANI POSTOPEK.**

Predlog zakona je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada. Za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo predstavnici Vlade gospe Mateji Vraničar, državni sekretarki Ministrstva za finance.

MATEJA VRANIČAR: Hvala, gospod predsednik. Spoštovane poslanke in poslanci!

Predlog zakona, ki je pred vami, je del obsežne prenove paketa finančne pomoči Grčiji. Novembra 2012 je bilo na zasedanju finančnih ministrov območja evra ugotovljeno, da Grčija ne bo mogla doseči zastavljenih fiskalnih ciljev v dogovorjenem obdobju. Razlog so predvsem zaostrene gospodarske razmere, ki so veliko slabše, kot je bilo predvideno ob pripravi drugega programa še v začetku lanskega leta. Poleg tega je prišlo tudi do zastojev v izvajanju

sprejetega programa reform v času oblikovanja nove grške vlade po volitvah sredi leta 2012. Vse to je vodilo k temu, da so se v okviru evroskupine dogovorili o dodatnih ukrepih. Cilj grškega programa je, da se zniža dolg Grčije na vzdržno raven in da Grčija čim prej vzpostavi dostop do finančnih trgov. Za povrnitev zaupanja pa je nujno, da je program kredibilen. Trenutna grška vlada je pokazala močno zavezanost k izpolnjevanju zavez, vendar ob danih gospodarskih razmerah odprava presežnega primanjkljaja do konca leta 2014 ne bi bila realna. Tako je bilo v okviru Evropske unije dogovorjeno podaljšanje roka Grčiji za trajno znižanje primanjkljaja pod 3 % BDP za dve leti, to je do leta 2016. Posledično to pomeni višje potrebe po financiranju in dodatne pritiske na raven dolga, zato so se ministri za finance v okviru evroskupine dogovorili za paket ukrepov, s katerimi se bo doseglo znižanje višine grškega dolga na 120 % BDP do leta 2022. Eden izmed sprejetih ukrepov so bile spremembe pogojev dvostranskih posojil. Drugi ukrepi vključujejo še spremembo pogojev posojil EFSF ter prenos dobičkov evrosistema iz operacij nakupov grških dolžniških vrednostnih papirjev na sekundarnem trgu. Pogoj, ki so ga države območja evra postavile Grčiji, pa je bil, da ta pred tem uspešno izvede lastni odkup dolga, kar je bilo decembra lani tudi izpeljano, in grški dolg naj bi se zaradi te operacije znižal za 10 % BDP. Grčija je tako izpolnila postavljeni pogoj, zato je pred vami predlog sprememb in dopolnitev zakona, s katerimi se spreminjajo pogoji posojila Grčiji. Cilj predlaganega zakona, kot že rečeno, je doseči, da se dodatno prispeva k zagotovitvi vzdržnosti grškega dolga. Poglavitna rešitev predlaganega zakona je zagotovitev pravne podlage za začetek veljavnosti dodatka k posojilni pogodbi, s katerim se zniža obrestna mera za 100 bazičnih točk glede na obstoječo obrestno mero oziroma se določi obrestna mera pri euribor plus 50 bazičnih točk. Drugi ukrep je, da se podaljša ročnost posojila s 15 na 30 let. Spremembe, vključene v predlog zakona, naj bi veljale za obrestna obdobja, ki se začnejo po 15. decembru 2012. Grčija je sicer zadnji obrok posojila črpala decembra 2011 in počrpala 263,7 milijonov evrov od skupno z zakonom predvidenih 387,8 milijonov evrov. Preostanek posojila je bil prenesen v drugi program finančne pomoči in se črpa v obliki posojil EFSF. Ob tem je treba poudariti, da Grčija redno izpolnjuje svoje obveznosti po sklenjeni posojilni pogodbi in poplačuje obresti v skladu s predvideno dinamiko. Slovenija je tako doslej prejela okoli 14 milijonov evrov na račun plačanih obresti za dano posojilo. Prav tako želim poudariti, da je rešitev grškega vprašanja tesno povezana s stabilnostjo evra kot skupnega valutnega območja, zato Slovenija aktivno sodeluje pri iskanju in zagotavljanju rešitev za vzdržnost grškega dolga in kredibilnost grškega programa.

Upošteva vse povedano Vlada predlaga Državnemu zboru, da predlog zakona sprejme. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Predlog zakona je obravnaval tudi Odbor za finance in monetarno politiko kot matično delovno telo.

Predstavitel poročila odbora bo podal član gospod Jožef Horvat.

JOŽEF HORVAT (PS NSi): Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovane kolegice, spoštovani kolegi, spoštovana gospa državna sekretarka!

Odbor za finance in monetarno politiko je na 13. seji 13. 3. 2013 obravnaval Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o posojilu Helenski republiki, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada. Kolegij predsednika Državnega zbora je sklenil, da se predlog zakona obravnava po skrajšanem postopku. Zakonodajno-pravna služba je dala svoje pripombe k 3. členu zakona. Služba je v svojem mnenju opozorila na pomanjkanje utemeljitve roka za uveljavitev zakona, ki je krajši od splošnega 15-dnevnega roka. Odboru je bilo posredovano tudi mnenje Komisije Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, ki predlog zakona podpira.

Na seji odbora so sodelovali predstavnice in predstavniki Ministrstva za finance ter Zakonodajno-pravne službe. V uvodni dopolnilni obrazložitvi je državni sekretar na Ministrstvu za finance pojasnil, da je predlog zakona del prenove obsežnega drugega paketa pomoči Grčiji. Na podlagi poročila trojke je bilo namreč na zasedanju evroskupine novembra 2012 ugotovljeno, da Grčija ne bo mogla doseči zastavljenih ciljev v dogovorjenem obdobju. Razlogi za to so predvsem zaostrene gospodarske razmere, ki so veliko slabše, kot je bilo predvideno pri pripravi drugega programa, ter zastoji v izvajanju sprejetega programa reform v času oblikovanja nove vlade sredi leta 2012. Nova grška vlada je močno zavezana k izpolnjevanju zavez, treba pa je zagotoviti tudi kredibilno izvajanje programa, zato je bila sprejeta odločitev, da se Grčiji podaljša rok za odpravo presežnega primanjkljaja pod 3 % bruto domačega proizvoda za 2 leti. Cilj predlaganega zakona je, da se s spremenjenimi pogoji posojila Grčiji poleg izpeljanih drugih ukrepov dodatno prispeva k večji vzdržnosti grškega javnega dolga. Poglavitna rešitev predlaganega zakona je zagotovitev pravne podlage za začetek veljavnosti dodatka k posojilni pogodbi, s katerim se zniža obrestna mera za 100 bazičnih točk glede na obstoječo obrestno mero oziroma se določi obrestna mera pri euribor+50 bazičnih točk in se podaljša ročnost posojila s 15 na 30 let. V zaključku je državni sekretar poudaril, da je rešitev grškega vprašanja tesno povezana s stabilnostjo evra kot skupne valute območja, zato Slovenija sodeluje pri iskanju in

zagotavljanju rešitev za vzdržnost grškega dolga in kredibilnost grškega programa. Predstavnica Zakonodajno-pravne službe je pojasnila, da so že v pisnem mnenju opozorili na to, da predlagatelj ni navedel razlogov za krajši uveljavitveni rok oziroma jih ni utemeljil. To je še posebej pomembno zato, ker gre v tem primeru za skrajšani postopek sprejemanja zakona in ne nujni postopek.

Odbor je v skladu s Poslovnikom Državnega zbora glasoval o členih predloga zakona in jih sprejel. Ker k predlogu zakona na matičnem delovnem telesu niso bili sprejeti amandmaji, Odbor za finance in monetarno politiko Državnemu zboru predlaga, da Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o posojilu Helenski republiki sprejme v predloženem besedilu. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam. Prehajamo na predstavitev stališč poslanskih skupin.

Gospa Marija Plevčak bo predstavila stališče Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev Slovenije.

MARIJA PLEVČAK (PS DeSUS): Prisrčen pozdrav vsem prisotnim in hvala za besedo!

Poslanke in poslanca Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev bomo podprli novelo zakona o posojilu Grčiji, saj zakon ne spreminja samega maksimalnega zneska posojila, določenega v osnovnem zakonu o posojilu Helenski republiki, ki znaša 387,8 milijona evrov. Z novelo zakona se zagotavlja le pravna podlaga za začetek veljavnosti tretjega dodatka k posojilni pogodbi, s katerim se zniža obrestna mera in podaljša ročnost ter obdobje odloga plačila glavnice pri posojilu Grčiji. Ker so ti dodatki že dogovorjeni in potrjeni na ravni evroskupine, je neizogibno dejstvo, da države članice izvedejo vse potrebno, da se bodo lahko ti dodatki uveljavili in zaživeli. S spremenjenimi pogoji posojila se bo Grčiji v prihodnjih letih omogočilo vrnitev na finančne trge, kar pomeni zagotovitev vzdržnosti grškega javnega dolga, le-to pa posledično prispeva k ohranitvi finančne stabilnosti v območju evra.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Sledi stališče Poslanske skupine Nove Slovenije, ki ga bo predstavil gospod Jožef Horvat.

JOŽEF HORVAT (PS NSi): Hvala lepa, gospod predsednik. Lep pozdrav še enkrat vsem skupaj!

Grčija ali Helenska republika je ena izmed tistih držav, ki je zaradi javnofinančne nevzdržnosti zaprosila za pomoč Evropsko unijo. 8. maja 2010 je bila podpisana pogodba o finančni pomoči Grčiji v višini 80 milijard evrov, h kateri pa so bili podpisani tudi dodatki. Finančno pomoč so po načelu solidarnosti in upoštevanju načela proporcionalnosti zagotavljale vse države

Evropske unije, razen Slovaške, torej tudi Republika Slovenija. Finančno pomoč pa je Grčija lahko črpala v več tranšah. Evropska komisija je vseskozi redno spremljala izvajanje sprejetih ukrepov in je bilo črpanje naslednje tranše pogojeno z izpolnitvijo pogojev dogovorjenih ekonomski politik. Naj ob tem omenim, da je Slovenija do sedaj za finančno pomoč Grčiji prispevala 263 milijonov evrov iz državnega proračuna.

In kateri so bili ukrepi, ki jih je Grčija že izvedla za doseg javnofinančne vzdržnosti? To so znižanje plač javnim uslužbencem, znižanje plač zaposlenih v državnih podjetjih, zmanjšanje števila zaposlenih v javnem sektorju, znižanje pokojnin, zvišanje stopnje DDV, zvišanje trošarin na goriva, tobak in alkohol, uvedba posebnega davka na podjetja, ki poslujejo z dobičkom, in za osebe z visokimi dohodki ter uvedba davka na luksuzne nepremičnine. Na ta način je Grčiji uspelo zmanjšati javnofinančni primanjkljaj v letu 2010 za 5 % BDP. Grčija je torej v samem začetku uspešno izvajala ukrepe za zmanjšanje javnofinančnega primanjkljaja. Zaradi slabega položaja gospodarstva v tej državi in zlasti zaradi notranjepolitičnih razmer, volitve in imenovanja nove vlade, pa je pri izvajanju ukrepov prišlo do zastoja načrtovanih ukrepov. Tako bo Grčija morala izvesti še dodatne ukrepe za znižanje javnofinančnega primanjkljaja, ki so že načrtovani, od dviga upokojitvene starosti na 67 let, ukinitve izplačila dveh od skupaj štirinajstih letnih pokojnin, ukinitve delovnih mest v javni upravi, dodatno zniževanje plač in višjih pokojnin. Za že črpane tranše tako Grčija ne bo zmogla poplačila obveznosti v predvidenih rokih. S predmetno novelo zakona o posojilu Helenski republiki se podaljšuje rok za vračilo posojila s 15 na 30 let, zmanjšuje pa se tudi višina obresti za že dana posojila s 100 na 50 bazičnih točk. Sprejetje tega zakona je po vsebini implementacija zadnjega dodatka k posojilni pogodbi, ki jo je Evropska komisija podpisala z Grčijo konec lanskega leta, točneje 19. decembra 2012, in predstavlja celostno prilagoditev ekonomskega programa pomoči Grčiji. Republika Slovenija je kot članica Evropske skupnosti dolžna spoštovati prevzeta pravila in dogovore evropske integracije, katerih del smo. Prav zato je bilo treba pripraviti ustrezno spremembo zakona, ki ureja posojilo Grčiji in o kateri odločamo danes.

Ker se v Novi Sloveniji zavzamemo za spoštovanje prevzetih obveznosti, napovedujemo tudi podporo predlagani noveli zakona o posojilu Helenski republiki. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Gospod Jerko Čehovin bo predstavil stališče Poslanske skupine Pozitivna Slovenija.

JERKO ČEHOVIN (PS PS): Še enkrat hvala za besedo. Spoštovane poslanke in poslanci, gospa državna sekretarka!

Naše stališče bo kratko, glede na to, da na matičnem odboru kot tudi na pristojnem odboru Državnega sveta ni bilo razprave in ni dodatnih sklepov. Predlog zakona, ki ga danes obravnavamo, predstavlja del prenove drugega paketa pomoči Grčiji. Ko smo že slišali, je bilo novembra 2012 na podlagi poročila trojke na zasedanju evroskupine ugotovljeno, da Grčija dogovorjenih rokov drugega paketa pomoči ne bo mogla doseči. Danes je bilo tudi že omenjeno, da se razlogi za to nemoč Grčije izkazujejo še vedno v zelo zaostrenih gospodarskih razmerah, pa tudi v zastoju izvajanja reform zaradi oblikovanja nove vlade sredi leta 2012. V Poslanski skupini Pozitivna Slovenija že dolgo poudarjamo, da morajo biti stabilno evroobmočje, stabilna skupna valuta in s tem tudi stabilna vzdržnost grškega javnega dolga prioriteta vseh članic Evropske monetarne unije. Slovenija seveda tukaj ni nikakršna izjema.

Spoštovani! V Poslanski skupini Pozitivna Slovenija vse predloge, ki zagotavljajo rešitve za vzdržnost grškega javnega dolga, podpiramo.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Mag. Andrej Šircelj bo predstavil stališče Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke.

MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS): Hvala lepa za besedo spoštovani predsednik. Spoštovana državna sekretarka, spoštovane gospe in gospodje, kolegi in kolegice!

Tudi po petih letih lahko rečemo, da so Atene še vedno epicenter dolžniške evropske in morda tudi svetovne krize, pa vendarle na podlagi ukrepov, ki jih je sprejela z dvakratnim paketom Grčija, se zadeve spreminjajo in gredo tudi na boljše. Kot kaže zadnja zimska analiza Evropske komisije in ne nazadnje kot kaže tudi poročilo Mednarodnega denarnega sklada. V letu 2010 je Evropska komisija, Evropska centralna banka in Mednarodni denarni sklad prvič podpisala prvi memorandum s protikriznimi ukrepi in 110 milijard evrov vrednim bilateralnim posojilom ter preprečila finančni zlom Grčije.

Leta 2011 je Grčija še vedno imela negativno rast bruto družbenega proizvoda, in sicer minus 6,8 % v letu, tega leta se je brezposelnost povečala na 20 %, danes znaša okoli 25 %. Čeprav je imela na primer Grčija leta 2008 še vedno stopnjo brezposelnosti 7,7 %. To seveda pomeni, da je bila ta kriza globlja od argentinske in je bila tudi težja, da tako rečem, od latvijske leta 2008. Z ukrepi, ki so bili predpisani in o katerih je bilo že nekaj govora, predvsem na področju fiskusa ter tudi uvedbe novih davkov, je Grčija do leta 2012 zaustavljala in poskušala zaustavljati padec makroekonomskih gospodarskih kazalcev. Uspešna je bila, ko je 13. februarja leta 2012 sprejela sveženj mednarodne finančne pomoči, in to je sprejel tudi grški parlament, seveda z

velikimi zavezami, in tako je 9. marca 2012 grška vlada oznanila uspešno prestrukturiranje javnega dolga in na ta način so morali tudi investitorji, zasebni investitorji spremeniti svoje obveznice v nove obveznice. S tem je Grčija zmanjšala dolg za 105 milijard evrov. S tem pa se je Grčija zavezala še nadaljnjim ukrepom, in sicer racionalizacijo izdatkov v zdravstvu z najmanj milijardo in 76 milijonov, zmanjšanje nabave vojaške opreme za 300 milijonov evrov, zmanjšanje števila namestnikov, županov in osebja na regionalni ravni, kar bo prineslo 30 milijonov, zmanjšanje operativnih stroškov in izdatkov, kar bo prineslo 270 milijonov na ravni vlade, znižanje proračuna za javne investicije, razen za tiste, ki izhajajo iz strukturnih skladov, kar bo pomenilo 400 milijonov in dodatno znižanje plač, boj proti davčni utaji, modernizacijo javne uprave. Ne nazadnje ob tem lahko ugotovimo, in to ugotavlja tudi Evropska komisija v zadnjem zimskem poročilu, kjer je bilo to objavljeno, da je izvoz začel naraščati, da se je povečala konkurenčnost in da so tudi ostale smeri razvoja v Grčiji pozitivne in se pričakuje oziroma ekonomska komisija ocenjuje, da bo Grčija imela rast bruto družbenega proizvoda v letu 2014 0,6 %. To je seveda prikaz neke ekonomske politike, ko so po letih težke politične krize že vidni določeni uspehi.

V Slovenski demokratski stranki se zavedamo, da so bili takšni ukrepi nujni, da smo v skupnem evroobmočju, da to pomeni določene obveznosti in nam daje tudi določene prednosti, kot sta večja odprtost na finančnih trgih in skupna valuta, pomeni pa tudi določeno solidarnost.

Zaradi naštetih razlogov bomo predlog zakona podprli. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Gospod Matevž Frangež bo predstavil stališče Poslanske skupine Socialnih demokratov.

MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD): Spoštovani predsednik, hvala za besedo. Spoštovane in spoštovani!

Smo del povezanega sveta, gospodarska in finančna kriza sta to usodno povezanost še povečali tudi zaradi tega, ker je Evropa od začetka krize do danes razvila vrsto mehanizmov, da se v prihodnje preprečijo finančne krize takšnih razsežnosti in da se na drugi strani odpravijo posledice dolžniške krize v Evropi in posebej v evroobmočju. Grčija je bila prvi korak reševanja.

Slovenija je zavestno postala del Evropske unije in ko smo postajali polnopravna članica Evropske unije, smo živeli v prepričanju, da smo skupaj predvsem v dobrem. Kriza je bolj kot kadarkoli prej izpostavila potrebo, da smo skupaj tudi v slabem, da znotraj Evropske unije razvijemo ustrezne mehanizme solidarnosti. Takšno politiko že ves čas zagovarjamo Socialni

demokrati, zato podpiramo novelo zakona, s katerim se Grčiji s spremenjenimi pogoji za odplačevanje posojila omogoča vrnitev na finančne trge v prihodnjih letih, posledično pa zagotavlja vzdržnost grškega javnega dolga ob upoštevanju preostalih ukrepov, tudi možnosti lastnega odkupa dolga. S tem se zmanjšuje verjetnost morebitnega verižnega učinka zmanjševanja dostopnosti do virov financiranja za preostale države članice evrskega območja, kar prispeva k ohranitvi finančne stabilnosti v evroobmočju.

Poglavitna rešitev predlaganega zakona je tako zagotovitev pravne podlage za začetek veljavnosti tretjega dodatka k posojilni pogodbi, s katerim se znižuje obrestna mera in podaljšuje ročnost posojila Grčiji. V skladu z nižanjem obrestne mere Grčiji za že črpane tranše v višini 263,7 milijona evrov ter podaljšanjem ročnosti posojila se bodo zmanjšali celotni prihodki državnega proračuna v celotnem obdobju črpanja za 10 milijonov evrov. Glede na to, da izplačila preostanka posojila po tem zakonu niso predvidena, temveč se je celoten program nadomestil s financiranjem preko evropskega instrumenta za finančno stabilnost, znižanje obrestne mere ne vpliva na prihodnje tranše.

Socialni demokrati nismo bili med tistimi, ki so tekmovali v opisovanju kataklizmičnih razsežnosti krize. Nismo bili med tistimi, ki se ves čas trudijo slovensko gospodarsko realnost prikazati slabše, kot je. Smo pa bili vedno med tistimi, ki smo jasno opozarjali na ukrepe, ki današnje in jutrišnje možnosti Slovenije poslabšujejo. Tudi zato danes opozarjamo na zmernost v ocenjevanju razmer. Soglašamo s tem, da se slovenske težave strukturno bistveno razlikujejo tako od grških kot posledično tudi od ciprskih težav. Struktura našega gospodarstva je bistveno drugačna, smo izvozno usmerjeno gospodarstvo s presežkom v plačilni bilanci. Dejstvo pa je, da imamo probleme, ki izvirajo predvsem iz prezadolženosti našega gospodarstva, in s tem se moramo soočiti. Po našem prepričanju zato ni nobene potrebe, da bi Slovenijo primerjali ne z eno ne z drugo državo, dejstvo pa je, da imamo težave, ki pa so ob pametni politiki zmerne javnofinančne konsolidacije, na eni strani, in osredotočenosti na zaganjanje gospodarske aktivnosti, na drugi za nova delovna mesta obvladljive. To je ves čas tudi naša usmeritev. Pri tem je treba opozoriti še na eno okoliščino. Simbolni učinki izjav bivšega premierja, nazadnje pa tudi bivšega finančnega ministra na možnosti Slovenije za zunanje zadolževanje, za servisiranje obveznosti so evidentne. Tudi zadnja izkušnja izjav novega šefa evroskupine, Dijsselbloema kažejo na to, da imajo izjave visokih predstavnikov držav in tudi evroskupine velike učinke na možnosti za gospodarsko okrevanje držav. V tem pogledu smo vsi mi, tako vlada, parlament pa tudi mediji tisti, ki imamo posebno odgovornost, da težave prikazujemo

realno in zmerno. Ko smo v tem parlamentu govorili o izhodiščih za zasedanje Sveta za finančne zadeve Evropske unije, je bilo vprašanje podpore novemu šefu evroskupine povsem obrobno. Edini argument za podporo je bila večinska podpora držav evroobmočja. To je bil edini argument. Upamo, da smo se vsi skupaj iz tega nekaj naučili.

Socialni demokrati bomo predlog zakona podprli.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Gospod Bojan Starman bo predstavil stališče Poslanske skupine Državljske liste.

BOJAN STARMAN (PS DL): Lep pozdrav še enkrat.

Tudi Državljska lista bo predlog sprememb zakona o posojilu Helenski republiki podprla. Gre za podaljšanje ročnosti odplačila s 15 na 30 let in za znižanje obrestne mere za 100 bazičnih točk. S tem smo naredili to posojilo bolj realno in povečali možnost odplačila tega posojila. Prav je, da smo del solidarnostnega sistema Evropske unije, edino Slovaška ni pristopila k pomoči Helenski republiki. Rad bi pa poudaril predvsem to, da bodimo zelo veseli, dokler bomo ohranjali pogoje, da ne bo treba postati in se postaviti in napisati prošnjo za pomoč iz sklada Evropske unije. Pozorno sem pogledal v pripravljenem gradivu, kaj vse je morala dejansko Grčija izpolniti, katere pogoje, da si je zmanjšala primanjkljaj v bruto domačem proizvodu, primanjkljaj v proračunu in kako ostri smo tisti, ki smo dali kredite pri spremljanju teh ukrepov, ki so bistveno bolj drastično posegli v življenje vseh Grkov in še vedno posegajo. Pri tem bi rad poudaril, da tudi vidimo, kaj se dogaja v zadnjem času s Ciprom in kako reagirajo tisti, ki ti dajo kredite oziroma finančno pomoč. Se pravi, na nek način si ne smemo dovoliti, da pridemo v situacijo, ki bi bili prisiljeni sprejemati razno razne pogoje, ki bi bistveno poslabšali položaj nas vseh skupaj, pa vendar si kljub temu ne moremo privoščiti, da takih pogojev ne bi sprejemali. Zato je treba tudi naprej v našem finančnem sistemu varčevati, treba je poiskati načine, da se dejansko naš dolg še zmanjša, treba je rešiti to nevzdržno situacijo v bankah, treba je poiskati načine, kako izboljšati poslovanje državnih podjetij in na ta način zagotoviti neko stabilnost v naši državi in zmanjšati odvisnost od potencialnih kreditodajalcev in znižati to dvigovanje pribitka na naše obveznosti, ki v zadnjem času zelo raste. Se pravi, zelo hitro bomo morali odreagirati, napraviti stvari, ki so že nekje zapeljane, in pokazati svetu, da vemo, kaj hočemo, da se zavedamo situacije, v kateri smo, potem pa se nam res ne bo treba bati. Dejansko je, da bo treba tako pri nas kot tudi Evropski uniji so to opozorila, ki se prenašajo tudi v tiste države, ki trenutno nimajo problemov, kako hitro se lahko znajdeš v situaciji, ko ne obvladuješ več svojega finančnega stanja in si prisiljen

posegati in delati v državi tiste stvari, ki bi si jih najmanj želeli. Mislim, da imamo znanje, da imamo pripravljenost in da bodo te izkušnje iz teh držav, ki so zašle pregloboko, nas opozorile, da ne bomo delali podobnih neumnosti in s tem ohranili svojo ekonomsko suverenost.

Državlјanska lista bo predlog podprla in upamo, da ne bo treba tudi nam iti po kakšno pomoč.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Sledi stališče Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke. Predstavil ga bo gospod Franc Bogovič.

FRANC BOGOVIČ (PS SLS): Lep dober dan, spoštovani predsednik. Spoštovani sekretarki, kolegi, ki prihajate z ministrstev, spoštovane kolegice in kolegi!

Tudi v Slovenski ljudski stranki bomo podprli zakon o posojilu Helenski republiki, ta predlog, ki govori o spremembah in dopolnitvah tega zakona. O vsebini smo že slišali, se pravi Grčiji na ta način pomagamo, da bo pod zmernejšimi pogoji odplačevala svoj kredit daljše obdobje, se pravi 30 let. Kot so tudi kolegi že omenili, mislim, da je vedno šola, ki jo opravi nekdo, dragocena, še dragocenejša je, če se o napakah, ki jih odpravljamo, učimo na drugih napakah ne na svojih, zato mislim, da so nam te izkušnje, ki se kažejo v teh državah, ki so zašle globoko v krizo in tudi že potrebovale pomoč, zelo dragocene. Vsaka država je specifična, ima svoje specifične probleme, zato je nujno, kot vidimo, da se najprej znotraj države naredi prava diagnoza in da se tudi poiščejo zdravila za težave na finančnem področju, v katere posamezna država zaide.

Kot je bilo že rečeno, ko pride ta tako imenovana trojka, se ne sprašuje več, ali nekaj želimo sprejeti, nočemo sprejeti, zadeve gredo tako daleč, da se preko noči izgubi lahko petina, četrtnina delovnih mest v državni upravi. Kot vidimo v zadnjem primeru se v bankah lahko izgubijo tudi privarčevana sredstva, zato je nujno, da se tudi v Sloveniji odgovorno obnašamo do tega vprašanja. Prepričan sem, da je v parlamentu, se pravi tu med nami danes leta 2013 bistveno večje soglasje na tem področju, kot je bilo v letih 2010, 2011, ko se je ta gospodarsko finančna kriza v polnem jeku tudi razvila v Evropi. Naša skupna naloga pa je, da prenesemo zavedanje te odgovornosti širše v našo družbo. Na koncu ne bo dovolj, če se bomo s tem strinjali samo poslanke in poslanci koalicije, opozicije, ampak bo treba za ukrepe, ki ne bodo najbolj prijazni, dobiti soglasje tudi širše v družbi. Vesel sem, da je že v lanskem letu, se pravi v prvem letu in v tem letu prejšnji vladi uspelo narediti nekatere korenite korake. Vesel sem tudi tega, da so bili takrat doseženi tudi ti družbeni dogovori glede ključnih problemov, ki nam lajšajo situacijo. Zagotovo pa so tudi v letošnjem letu pred nami pomembne odločitve. Zato želim, da se tudi tako, kot je bilo že tu

rečeno, resno in odgovorno pogovarjamo o situaciji v državi. Smo tudi pazljivi in pozorni, da zaradi kakšnih dnevnopolitičnih potreb tudi ne napihujemo nekega problema in ga delamo večjega, kot je. Tudi sam delim mnenje tistih, ki v zadnjih dneh odgovorno trdijo in zatrjujejo, da smo Slovenke in Slovenci sposobni sami iziti iz te krize, ne da bi nam drugi napisali recept, po katerem se moramo ravnati, zahteva pa to, kot sem že dejal, veliko treznosti in odgovornost vseh nas.

Tudi potrditev takšnega zakona kaže na enotno podporo resnosti zavedanja, zato bomo, kot sem že dejal, v Slovenski ljudski stranki podprli Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o posojilu Helenski republiki. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

S tem smo končali s predstavitvijo stališč poslanskih skupin. Ker k predlogu zakona matično delovno telo ni sprejelo nobenega amandmaja, amandmajev na seji zbora ni bilo možno vlagati in zaključujem drugo obravnavo predloga zakona. Odločanje o predlogu zakona bomo v skladu s časovnim potekom seje zbora opravili danes v okviru glasovanj pol ure po prekinjeni 13. točki dnevnega reda oziroma najkasneje ob 18.20. S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE OBRAVNAVA PREDLOGA ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DEDOVANJU KMETIJSKIH GOSPODARSTEV, SKRAJŠANI POSTOPEK.

Predlog zakona je v obravnavo zboru predložila Vlada. Za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo predstavnici Vlade mag. Tanji Strniša, državni sekretarki na Ministrstvu za kmetijstvo in okolje.

MAG. TANJA STRNIŠA: Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovane poslanke, spoštovani poslanci!

Sprememba Zakona o dedovanju kmetijskih gospodarstev je nujna, saj po veljavnem zakonu ni več mogoče voditi postopkov za določitev zaščitenih kmetij. Za določitev zaščitenih kmetij so se namreč uporabljali podatki o primerljivih površinah, ki so se izračunali na podlagi podatkov zemljiškega katastra, to je vrsta rabe katastrske kulture in katastrskega razreda zemljiških parcel. Ti pa se od 30. junija 2012 ne vodijo več, zato je treba določiti nov način izračuna primerljivih površin. Z novelo zakona se bo obseg kmetije, izražen v primerljivih površinah, računal na podlagi bonitete zemljiških parcel, in sicer tako, da bo za en hektar primerljivih kmetijskih površin štel en hektar kmetijskega zemljišča, ki ima boniteto 50 točk ali več, dva hektarja kmetijskega zemljišča z boniteto do vključno 49 ali 8 hektarov gozda. Z amandmajem Odbora Državnega zbora za

kmetijstvo, gozdarstvo, prehrano in okolje spodnji prag za določitev zaščitene kmetije ostaja 5 hektarjev primerljivih površin. Na novo pa se določa, da je pogoj za zaščiteni kmetij izpolnjen, kadar imajo pretežno gozdarske kmetije, ki sicer dosegajo 5 hektarjev primerljivih površin, hkrati tudi vsaj dva hektarja primerljivih kmetijskih površin.

V skladu z amandmajem matičnega odbora predlog novele določa, da v postopkih dedovanja za registrirane istospolne partnerske skupnosti veljajo enaka pravila, kot veljajo za dedovanje med zakoncema. Novela zakona uvaja, da se zaznamki v zemljiški knjigi o zaščitni kmetiji po uradni dolžnosti na podlagi odločbe lahko tudi izbrišejo in ne samo vpišejo v zemljiško knjigo. Novela bolj jasno opredeljuje, katera so za kmetijo manj pomembna zemljišča, ki se lahko odtujijo za izplačilo nujnih deležev. To so gozdna zemljišča, kmetijska zemljišča z boniteto, nižjo od 40 bonitetnih točk, in zemljišča, ki so po namenski rabi sicer stavbna, razen če gre za zemljišča, na katerih stojijo objekti za potrebe kmetije oziroma so potrebna za nadaljnji razvoj kmetije. Predlog spremembe tudi predvideva poenostavitve za upravne enote, ki ne bodo več vodile registra zaščitene kmetij, pač pa bodo samo ministrstvu poročala o stanju, in sicer o številu zaščitene kmetij in njihovi skupni površini in razvrstitvi zemljišč po primerljivih površinah. V skladu z dopolnjenim predlogom zakona bodo morale upravne enote v petih letih preveriti vse zaščitene kmetije po kriterijih iz spremembe zakona. Prednostno pa bo treba preveriti kmetije, ki so predmet zapuščinskega postopka ali pravnega prometa med živimi.

Spoštovane poslanke in poslanci, na koncu naj poudarim, da je posebna ureditev dedovanja zaščitene kmetij po Zakonu o dedovanju kmetijskih gospodarstev pomembna, saj preprečuje drobljenje kmetij in zmanjša breme prevzemnika kmetije, zato Vlada predlaga, da Državni zbor spremembe zakona sprejme. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam za dopolnilno obrazložitev.

Predlog zakona je obravnaval Odbor za kmetijstvo, gozdarstvo, prehrano in okolje kot matično delovno telo. Poročilo bo predstavil podpredsednik odbora gospod Zvonko Lah.

ZVONKO LAH (PS SDS): Hvala lepa, spoštovani predsednik. Kolegice in kolegi, spoštovani predstavniki ministrstva!

Odbor za kmetijstvo, gozdarstvo, prehrano in okolje je Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dedovanju kmetijskih gospodarstev obravnaval kot matično delovno telo na 20. seji 14. 3. 2013. Na seji odbora so sodelovali predstavniki Ministrstva za kmetijstvo in okolje, Kmetijsko-gozdarske zbornice Slovenije in Zakonodajno-pravne službe. Odboru je bilo posredovano

pisno mnenje Zakonodajno-pravne službe, ki je k predlogu zakona podala pripombe k nekaterim členom predloga zakona. Odbor je bil seznanjen tudi z mnenjem Državnega sveta, ki predlog zakona sicer podpira, ne podpira pa predlagane rešitve dviga vstopnega praga, saj je po njegovem mnenju ta v nasprotju z željo po ohranjanju kmetij oziroma preprečevanju njihove drobitve. Ta pripomba Državnega sveta je upoštevana v amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov, ki ga je odbor tudi sprejel. V razpravi o predlogu zakona je predstavnik Kmetijsko-gozdarske zbornice Slovenije poudaril, da zbornica podpira novelo zakona predvsem zaradi posledic, ki bi nastale, če sprememba zakona ne bi bila sprejeta. Predstavnik zbornice pa je opozoril, da se zbornica ne strinja z dvigom praga zaščite spet na šest hektarjev, kot je predvideno v 1. členu predloga zakona, in da predhodno ni bila narejena nobena analiza, ki bi upravičila takšno spremembo.

Člani odbora o predlaganih določbah niso razpravljali. Odbor se je opredelil do vloženega amandmaja Poslanske skupine Socialnih demokratov k 1. členu, v katerem so povzete pripombe Zakonodajno-pravne službe in Državnega sveta ter Kmetijsko-gozdarske zbornice Slovenije, in ga sprejel. Prav tako je sprejel amandmaje poslanskih skupin Slovenske demokratske stranke, Slovenske ljudske stranke in Nove Slovenije k 2., 4. in k 5. členu predloga zakona, v katerem so prav tako upoštevane pripombe Zakonodajno-pravne službe. Odbor je glasoval še o vseh členih predloga zakona in jih sprejel. Glede na sprejete amandmaje je pripravljeno besedilo dopolnjenega predloga zakona, v katerega so vključeni sprejeti amandmaji. Dopolnjeni predlog zakona je sestavni del poročila odbora.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala za predstavitev poročila odbora.

Sledijo predstavitev stališč poslanskih skupin. Gospa Iva Dimic bo predstavila stališče Poslanske skupine Nove Slovenije.

IVA DIMIC (PS NSi): Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovani predstavniki Vlade, spoštovani kolegice in kolegi!

Kljub majhnemu deležu BDP Slovenije je pomen kmetijstva večji, kot je videti na prvi pogled. Kmetijstvo ima poleg ekonomske še socialno in ekološko funkcijo, v skladu s tem pa zagotavlja tudi urejenost podeželja, v čemer se združijo vsi zgoraj omejeni vidiki. Zakon o dedovanju kmetijskih gospodarstev ureja posebnosti pri dedovanju kmetijskih gospodarstev, za vse preostalo se uporablja splošni zakon o dedovanju. Za zagotavljanje dolgoročno vzdržnega trajnostnega razvoja kmetijstva ima zakon velik pomen, saj sledi ciljem omogočiti prevzem oziroma dediču kmetije obstoj na kmetiji, preprečitev drobitve srednje velikih kmetij in tudi s tem zagotoviti

gospodarsko utemeljeno kmetovanje, zagotoviti poseljenost prostora in obdelanost kmetijskih zemljišč ter izvajanje potrebnih del v gozdu.

V Novi Sloveniji rešitve, ki se uvajajo, načeloma podpiramo, smo pa bili do nekaterih predlogov zadržani. Na primer do dviga spodnje meje kriterija za zaščito kmetije s petih hektarjev primerljivih površin na šest hektarjev primerljivih površin. Menimo, da moramo v dobro slovenskega kmetijstva ohraniti čim več zaščitenih kmetij. Zvišanje praga bi gotovo prizadelo številne kmetije, ki so morda ravno na meji velikosti tega kriterija. Dobro je, da smo na seji odbora to določbo umaknili. S spremembo se določajo tudi zemljišča, ki niso pomembna za zaščitenost kmetije, kadar pride do izplačila nujnega deleža temu dediču. V praksi do zdaj ni bilo jasno, kaj predstavlja za kmetijo manj pomembna zemljišča. Ta sprememba bo razbremenila mnoge postopke, povezane z dedovanjem zaščitenih kmetij, in jo podpiramo. Zakon uvaja tudi nekaj nujnih sprememb pri vrednotenju oziroma pri izračunu primerljivih kmetijskih površin, ki so potrebne zaradi prilagoditve nekaterim drugim zakonom.

Poslanci Nove Slovenije bomo zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o dedovanju kmetijskih gospodarstev podprli.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Sledi predstavitev stališča Poslanske skupine Pozitivne Slovenije. Predstavil pa ga bo gospod Jože Velikonja.

JOŽE VELIKONJA (PS PS): Spoštovani predsednik, predstavniki ministrstva, spoštovane poslanke in poslanci!

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o dedovanju kmetijskih gospodarstev, ki ga danes obravnavamo, je tehnični zakon, ki le odpravlja praznino, ki je nastala s sprejetjem Zakona o evidentiranju nepremičnin, ki določa, da se od junija 2012 z zemljiškim katastrom ne vodijo več podatki o vrstah rabe zemljišč in o katastrskih kulturah ter katastrskih razredih. S tem je trenutno popolnoma onemogočeno izvajanje Zakona o dedovanju kmetijskih gospodarstev, ki določa kriterije za določanje obsega zaščitenih kmetij.

Zakon o dedovanju kmetijskih gospodarstev je bil sprejet leta 1995 z namenom doseganja naslednjih ciljev: omogočiti prevzemniku, to je dediču kmetije, obstoj na tej kmetiji, preprečiti drobljene srednje velikih kmetij in tudi s tem zagotoviti gospodarsko utemeljeno kmetovanje, zagotoviti poseljenost prostora in obdelanost kmetijskih zemljišč ter izvajanje potrebnih del v gozdu.

V Poslanski skupini Pozitivne Slovenije ocenjujemo, da je predlog zakona, ki ga obravnavamo, eden od pomembnih instrumentov kmetijske politike in je že pokazal merljive rezultate. Po našem mnenju lahko njegovo neizvajanje zelo negativno vpliva na obdelanost kmetijskih zemljišč. Pozdravljamo

tudi odpravo administrativnega bremena za upravne enote, ki niso več zavezane k vodenju registra zaščitenih kmetij, in tudi uvedbo letnega poročanja o stanju na tem področju. Zaradi navedenega bomo v Poslanski skupini Pozitivne Slovenije predlagano novelo zakona podprli. Hvala.

PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE: Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke, gospod Tomaž Lisec.

TOMAŽ LISEC (PS SDS): Spoštovana podpredsednica, državna sekretarka z ekipo, kolegi, kolegice!

Z zakonom, ki je pred nami, torej novelo Zakona o dedovanju kmetijskih gospodarstev ne bomo rešili vseh vprašanj slovenskega kmetijstva. Je pa pomemben segment, če sploh želimo, da se Slovenke in Slovenci sploh še odločajo za kmetovanje. Zakon prinaša posamezne pomembne rešitve, posebej v luči, ker je trenutno onemogočeno izvajanje zakona, ker se podatki o vrstah rabe, katastrskih kulturah in katastrskih razredih od 30. junija 2012 ne vodijo več v zemljiškem katastru. Z ureditvami, ki se spreminjajo, se po našem mnenju preprečuje drobitev srednje velikih kmetijskih gospodarstev in se posledično vpliva na ekonomsko moč kmetijskega gospodarstva ter se jamči nadaljnji razvoj slovenskega kmetijstva, kar je še posebej pomembno za posamezne kmetijske regije v naši državi. Po našem mnenju je tudi zelo pomembno, da se odpravlja še eno administrativno oviro. Ukinja se dolžnost vodenja registra zaščitenih kmetij na upravnih enotah, vendar pa upravne enote zavezuje k letnemu poročanju ministrstvu o številu zaščitenih kmetij na njihovih površinah.

Zakon torej po našem mnenju izboljšuje sprejeti zakon iz leta 1995, kjer so se želeli doseči naslednji cilji: omogočiti prevzemniku, torej dediču kmetije, obstoj na tej kmetiji, preprečiti drobljene srednjih in velikih kmetij in s tem tudi zagotoviti gospodarsko utemeljeno kmetovanje, zagotoviti poseljenost prostora in obdelanost kmetijskih zemljišč ter izvajanje potrebnih del v gozdu. Ti cilji so pomemben faktor v obstoju slovenskega kmetijstva tudi 18 let kasneje, zato bomo v Poslanski skupini SDS zakon podprli. Hvala.

PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE: Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Socialnih demokratov, gospod Mirko Brulc.

MIRKO BRULC (PS SD): Spoštovani!

Pred nami je novela Zakona o dedovanju kmetijskih gospodarstev. Čeprav gre za manjše spremembe, so le-te po besedah predstavnikov Vlade nujne, saj po obstoječem

zakonu ni več mogoče voditi postopkov za določitev zaščitene kmetij. Razlog za to je, ker se od 30. junija 2012 dalje več ne vodijo podatki o primerljivih površinah na podlagi podatkov zemljiškega katastra, kar je povzročilo spremembo načina opredeljevanja primernih kmetijskih površin. Predlog vsebuje še neke druge poenostavitve in novosti.

Na predlog Socialnih demokratov, ki je sledil mnenju Državnega sveta in mnenju Zakonodajno-pravne službe, je Odbor za kmetijstvo, gozdarstvo, prehrano in okolje sprejel amandma, s katerim se odpravljajo nekatere nejasnosti in pomanjkljivosti. S prvim delom amandmaja smo tako sledili mnenju Državnega sveta in smo predlagali črtanje dviga vstopnega praga za zaščiteni kmetiji. Tudi stroka je bila mnenja, da tak dvig ni potreben, saj ni utemeljen z nobeno analizo, ki bi takšno spremembo upravičila. Zaradi spremembe bi lahko celo ostajala možnost, da bi se položaj že obstoječih zaščitene kmetij poslabšal. Z drugim delom amandmaja pa smo upoštevali odločbo Ustavnega sodišča glede dedovanja istospolnih partnerjev. Z amandmajem smo tako predlagali dopolnitev člena, saj smo menili, da gre za neupravičeno razlikovanje. S sprejetim amandmajem smo po mnenju Zakonodajno-pravne službe upoštevali tako načelo enakosti kot tudi načelo pravne varnosti.

Zaradi vsega navedenega menimo, da je zakonsko besedilo po vseh dopolnitvah zdaj ustrezno, zato mu napovedujemo svojo podporo. Hvala lepa.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Državlanske liste, mag. Katarina Hočevar.

MAG. KATARINA HOČEVAR (PS DL): Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni tudi v imenu Državlanske liste!

Zakon o dedovanju kmetijskih gospodarstev je eden izmed instrumentov kmetijske politike. Gre za ukrep, s katerim preprečujemo drobitev srednje velikih kmetijskih gospodarstev s ciljem, da se štiti ekonomska funkcija kmetijskega gospodarstva in omogoča njen nadaljnji razvoj. Namen je, da se štiti prevzemnika, ki želi nadaljevati s kmetovanjem. Zaščiteni kmetiji je po zakonu tista zaokrožena celota, ki ima v uporabi najmanj 5 hektarjev primerljivih kmetijskih površin. Za izračun se po novem uporablja kriterij bonitetnih točk, do sedaj pa se je za izračun uporabljala vrsta kulture, česar se v katastru ne vodi več, zato zadeve, vezane na dedovanje zaščitene kmetij, na sodiščih stojijo in je tako noveliranje tega zakona nujno. Sprememba zakona črta tudi dolžnost vodenja registra zaščitene kmetij na upravnih enotah, kar bo tudi poenostavilo poslovanje upravnih enot v teh postopkih in kar v Državlanski listi seveda posebej pozdravljamo.

Računsko sodišče je revidiralo uspešnost varovanja kmetijskih zemljišč kot pogoj za samooskrbo v letu 2010 in ugotovilo mačehovski odnos države in pristojnih institucij do tega pomembnega naravnega vira. V Državlanski listi menimo, da je Zakon o dedovanju kmetijskih gospodarstev, ki ga noveliramo, pomemben institut varovanja kmetijskih zemljišč in sistemska ureditev tega področja pomembno vpliva na varovanje kmetijskih zemljišč.

Poslanci in poslanke Državlanske liste bomo novelo zakona podprli.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Slovenske ljudske stranke, gospod Franc Bogovič.

FRANC BOGOVIČ (PS SLS): Še enkrat lepo pozdravljeni, spoštovana podpredsednica, spoštovana sekretarka, minister, kolegice in kolegi!

Tudi v Slovenski ljudski stranki napovedujemo podporo Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dedovanju kmetijskih gospodarstev, ki ga obravnavamo po skrajšanem postopku. Vse od leta 1995 ta instrument zaščitene kmetij predstavlja pomemben instrument kmetijske politike, ki preprečuje drobljenje kmetij in predvsem manjše oziroma srednje velike kmetije bi bile sicer še pod veliko večjim udarom drobljenja, če takšna regulativa ne bi veljala. Kot je bilo že danes rečeno, s to spremembo zamašimo tisto luknjo, ki je nastala po sprejetju novele Zakona o dedovanju kmetijskih gospodarstev in v Zakonu o dohodnini, ki je nastala lansko leto, se pravi junija, kajti prenehala se je voditi evidenca o vrstah rabe, katastrskih kulturah in katastrskih razredih. Zato so sedaj težave pri dedovanju zaščitene kmetij.

Kot je bilo že danes rečeno, ta zakon, ta sprememba odpravlja to pomanjkljivost in določa, da so zemljišča z bonitetno oceno nad 50 bonitetnih točk štejejo kot en hektar primerljivih površin, tiste izpod 50 bonitetnih točk pa 2 hektarja takšnih površin. Strinjamo se tudi z amandmaji, ki so bili sprejeti v sami proceduri na Odboru za kmetijstvo, gozdarstvo, prehrano in okolje in vračajo nazaj na teh že prej uveljavljenih 5 hektarjev primerljivih površin, kakor tudi ostala določila, ki so bila sprejeta na samem tem odboru.

V Slovenski ljudski stranki torej še enkrat dajemo podporo Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dedovanju kmetijskih gospodarstev.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Demokratične stranke upokojencev Slovenije, mag. Jana Jenko.



MAG. JANA JENKO (PS DeSUS): Hvala za besedo, gospa podpredsednica. Vsem skupaj lep pozdrav!

Sprememba veljavnega Zakona o dedovanju kmetijskih gospodarstev je po besedah predlagatelja nujna, saj po veljavnem zakonu ni več mogoče voditi postopkov za določitev zaščitene kmetij. Za določitev zaščitene kmetij so se namreč uporabljali podatki o primerljivih površinah na podlagi podatkov zemljiškega katastra, ki pa se od 30. junija 2012 ne vodijo več. Zato novela predvideva nov kriterij za določitev obsega zaščitene kmetije na podlagi bonitetne zemljiških parcel, in sicer kmetijske površine z boniteto do 50 predstavljajo dva hektarja primerljivih površin, nad 50 pa en hektar primerljivih kmetijskih površin. Na ta način se veljavni zakon prilagaja pridobivanju podatkov o lastnikih iz zemljiške knjige.

Novela prinaša še eno novost, in sicer da se zaznamki v zemljiški knjigi po uradni dolžnosti na podlagi odločbe lahko tudi izbrišejo in ne več samo vpišejo. Za poenostavitev dela sodišč se v noveli zakona definira za kmetijo manj pomembna zemljišča, ki se lahko odtujijo za izplačilo nujnih deležev. Gre za gozdna zemljišča, kmetijska zemljišča z boniteto, nižjo od 40 bonitetnih točk, in zemljišča, ki so po namenski rabi stavbna, razen če gre za zemljišča, na katerih stojijo objekti za potrebe kmetije oziroma so potrebna za nadaljnji razvoj kmetije.

Predlog poleg ostalih rešitev prinaša tudi nove določbe, da upravne enote ne vodijo več registra zaščitene kmetij, temveč samo poročajo o stanju, torej o številu zaščitene kmetij in njihovi površini.

V Poslanski skupini DeSUS Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dedovanju kmetijskih gospodarstev podpiramo. Po naši oceni je posebna ureditev dedovanja zaščitene kmetije še vedno pomemben instrument, ki preprečuje drobitev srednje velikih kmetijskih gospodarstev in vpliva na ekonomsko moč kmetijskega gospodarstva ter jamči njegov nadaljnji razvoj in obstoj. Kmetijsko gospodarstvo v Sloveniji je v letu 2010 obsegalo povprečno 6,4 hektarja kmetijskih zemljišč v uporabi, kar nas uvršča na rep članic EU. Veliko kmetij je bilo razdrobljenih prav v postopkih dedovanja, zato jih je bilo treba zaščititi s posebnim zakonom, ki je bil prvič sprejet že leta 1995.

Ker menimo, da novela veljavnega predloga ohranja zaščito slovenskih kmetij pred drobljenjem, jo bomo, kot že rečeno, podprli. Hvala.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE: Hvala lepa.

Končali smo s predstavitvijo stališč poslanskih skupin. Ker amandmaji k dopolnjenemu predlogu zakona niso bili vloženi, zaključujem drugo obravnavo predloga zakona.

Odločanje o predlogu zakona bomo v skladu s časovnim potekom seje Državnega zbora opravili danes v okviru glasovanj, pol ure po prekinjeni 13. točki dnevnega reda.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PRVO OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VARNOSTI V ŽELEZNIŠKEM PROMETU.**

Predlog zakona je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada.

V zvezi s tem predlogom zakona je skupina 26 poslank in poslancev s prvopodpisanim gospodom Jožetom Tankom zahtevala, da Državni zbor opravi splošno razpravo.

Za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo predstavniku Vlade gospodu Igorju Maherju, ministru za infrastrukturo in prostor.

IGOR MAHER: Hvala lepa. Spoštovana predsedujoča, spoštovane poslanke in poslanci!

Dovolite mi, da v uvodu na kratko predstavim obrazložitev k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu. Temeljni namen predloga zakona je implementacija zakonodaje Evropske unije v slovensko zakonodajo s področja varnosti v železniškem prometu. Osnovni cilj Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu je prenos Direktive 2011/18-EU z dne 1. marca 2011 o spremembi prilog II, V, VI k Direktivi 2008/57 o interoperabilnosti železniškega sistema v Skupnosti. Obravnava Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu je nujna, saj bi morala Republika Slovenija direktivo implementirati že do 31. 12. 2011. Zaradi zamude pri prenosu določb Direktive 2011/18, ki uvaja spremembe Direktive o interoperabilnosti železniškega sistema, je Evropska komisija poslala Republiki Sloveniji v predsodnem postopku obrazloženo mnenje zaradi neobveščanja o ukrepih, potrebnih za prenos te direktive v slovensko zakonodajo, z dne 25. 10. 2012 in sprožila postopek zaradi kršitve neimplementacije zakonodaje Evropske unije v nacionalni pravni red. Uradni opomin, kršitev 2012/2221 z dne 21. 2. 2013. V slovenski pravni red se tako prenaša sprememba veljavne delitve železniških podsistemov na strukturne in operative, dodajata se izjava in postopek o verifikaciji po nacionalnih predpisih ter določi, kdo ta postopek lahko izvaja. V postopek verifikacije se vključuje izdelava ocene in poročila o tveganju, interoperabilnost in varnost železniških vozil se zagotavljata z vzdrževanjem in nadzorom nad vzdrževanjem.

Poleg vsega tega zakon ureja še naslednje: poenostavitve pri pridobivanju

lastninske pravice na zemljiščih na podlagi sklepa Vlade o ugotovitvi javne koristi, in to za tista dela in objekte, ki se izvajajo po postopkih vzdrževalnih del v javno korist, ki so zaradi svojih konstrukcijskih in funkcionalnih lastnosti izvedena tudi na zemljiščih izven progovnega pasu; racionalizacijo in pospešitev del na področju nivojskih prehodov cest čez železniške proge; jasnejše besedilo določb iz desetega poglavja o izvršilnih železniških delavcih, na primer izdaja dovoljenja za strojevodjo; podrobnejša je določitev pogojev za pridobitev pravice do dela na delovnem mestu izvršilnega železniškega delavca; in določbe, da Javna agencija za železniški promet opravlja naloge ocenjevalnega, v 22. členu, in certifikacijskega organa v 19. členu tega predloga organa. Skladno z uredbo 352/2009-ES je treba od 1. 7. 2012 dalje opraviti analizo tveganj pri vseh železniških podsistemih in o tem tudi izdelati poročilo o varnostni oceni. Skladno z zakonom, ki ureja področje akreditacijskih organov, bo v skladu s predlagano spremembo zakona moral varnostni organ najprej pridobiti akreditacijo slovenske akreditacije za opravljanje nalog certifikacijskega organa in izdelati akreditacijsko shemo delovanja certifikacijskega organa. Gradivo je bilo v fazi medresorskega usklajevanja posredovano Ministrstvu za finance, Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in Službi Vlade za zakonodajo. Ministrstvo za infrastrukturo in prostor je prejelo pripombe Ministrstva za finance in jih v celoti upoštevalo ter redakcijske pripombe Službe Vlade za zakonodajo, ki so v veliki večini upoštevane.

Za ustavitev postopkov proti Republiki Sloveniji je nujna obravnava predlaganih sprememb zakona in njegovo sprejetje, zato Vlada Republike Slovenije predlaga Državnemu zboru, da potrdi primernost tega zakona za nadaljnjo obravnavo.

PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Prehajamo na predstavitev stališč poslanskih skupin.

Besedo ima Poslanska skupina Pozitivna Slovenija, gospa Alenka Pavlič.

ALENKA PAVLIČ (PS PS): Hvala lepa.

Razlog za sprejetje spremembe Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti in železniškem prometu je uskladitev s pravnim redom Evropske skupnosti o uvajanju in zagotavljanju interoperabilnosti. Z vidika varnosti in spoštovanja okolja ima evropsko železniško omrežje prednosti. Železniška omrežja so oblikovana za nacionalne namene, prilagoditi pa se morajo realnosti na enotnem trgu. Vlakov in potnikov mora biti omogočeno svobodno prečkanje meja znotraj integriranega območja. Da bi to dosegla, je Evropska unija izboljšala interoperabilnost omrežij s spodbujanjem naložb v infrastrukturo.

Poglavitne rešitve, ki so predlagane v zakonu, vključujejo določbe o železniškem sistemu in njegovih podsistemih, ki se bodo delili na strukturne in operativne, in sicer na podsistem ob progi in na podsistem na vozilu. Vključena je verifikacija ocene ter poročila o tveganju ob nesrečah, resnih nesrečah in incidentih za železniški sistem, za tovarne vagone je prenesena določba, da morajo biti ti ustrezno vzdrževani, pri izvedbi del po postopku vzdrževanih del v javno korist se bo omogočila pridobitev lastninske pravice na zemljišču na podlagi sklepa Vlade o ugotovitvi javne koristi. To pa bo pospešilo načrtovane investicije in vzdrževanja v železniško infrastrukturo.

Predlog zakona vsebuje tudi jasnejše besedilo določb poglavja o izvršilnih železniških delavcih. Odpravijo se nejavnosti določb o načinu in osebi, ki izda dovoljenje za strojevodjo, ter se natančneje pojasnijo pogoji za pridobitev pravice do dela na delovnem mestu izvršilnega železniškega delavca, kar vsebuje tudi posebne zdravstvene in druge zahteve. Sistem varnega upravljanja upošteva učinke dejavnosti različnih prevoznikov na omrežju prog, zato vsebuje določbe, ki vsem prevoznikom v železniškem prometu omogočajo izvajanje dejavnosti v skladu z veljavnimi evropskimi varnostnimi predpisi.

Evropska zakonodaja zavezuje države članice, da sprejmejo zakone in druge predpise, potrebne za uskladitev z navedenimi direktivami, zato v Poslanski skupini Pozitivna Slovenija Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu podpiramo. V nadaljevanju, v drugi obravnavi pa bomo verjetno vložili naknadno tudi nekaj amandmajev, ki bodo prispevali k varnosti v železniškem prometu.

PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke, gospod Danijel Krivec.

DANIJEL KRIVEC (PS SDS): Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem prisotnim!

Zakon o varnosti v železniškem prometu določa pogoje za varen, urejen in neoviran javni železniški promet, ki se izvaja po enotnem tehnično-tehnološkem postopku. Pogoji za varen železniški promet se nanašajo na železniško progo, vseevropski železniški sistem, interoperabilnost, razvoj in upravljanje varnosti v železniškem sistemu, križanja prog in cest, železniška vozila, prometna pravila, prometno signalizacijo, izvršilne železniške delavce, notranji nadzor, disciplinske ukrepe, izredne dogodke v železniškem prometu ter zaščito prog in železniških vozil. Zakon velja tudi za inšpekcijski nadzor nad zagotavljanjem varnosti železniškega prometa. Po sprejetju Zakona o varnosti v železniškem prometu je Evropska komisija sprejela direktivo, ki posega

na interoperabilnost železniškega sistema, in sicer je to direktiva Komisije 2011/18 z dne 1. marca 2011 o spremembi prilog III, V in VI k Direktivi 2008/57 Evropskega parlamenta in Sveta o interoperabilnosti železniškega sistema v skupnosti, zaradi česar je treba spremeniti omenjeni zakon. Prenesena direktiva o interoperabilnosti evropskega železniškega sistema določa priloge, ki se nanašajo na železniški sistem in njegove podsisteme, verifikacijo podsistemov ob uporabi notranjepisnih predpisov, pripravo ocen tveganja in poročila o tveganju ter zagotavljanje interoperabilnosti pri varnosti železniških vozil, še posebej tovornih vagonov.

Razlog za sprejetje spremembe zakona je uskladitev s pravnim redom Evropske skupnosti. Evropska zakonodaja oziroma posamezne direktive zavezujejo države članice, da sprejmejo zakone in druge predpise, potrebne za uskladitev z navedenimi direktivami. Rok za implementacijo direktive je bil 31. 12. 2011. Z zakonom se vnašajo določila o delovanju preiskovalnega organa, s katerimi se določa delovanje preiskovalnega organa ob nesrečah, resnih nesrečah in incidentih, ki do sedaj niso bila ustrezno prenesena. S spremembo zakona se želi poenostaviti izvedbo del po postopku vzdrževalnih del v javno korist oziroma odpraviti pomanjkljivost, ki se kaže v tem, da objekti, ki se gradijo po tem postopku, lahko sežejo tudi izven pragovnega pasu. Kot poenostavitev se predlaga, da se javno korist za razlastitev ali obremenitev lastninske pravice zemljišča pridobi s sklepom. Predlagajo se nove rešitve, ki urejajo izvedbo novih izvenivojskih prehodov, skuša se racionalizirati izvedbo in s tem znižati stroške izdelave zavarovanj nivojskih prehodov.

Predlog zakona vsebuje tudi jasnejše določbe iz poglavja o izvršilnih železniških delavcih, še posebej določbe, ki se nanašajo na strokovno usposabljanje in izpopolnjevanje, dovoljenja in spričevala za strojevodje ter posebne zdravstvene in druge zahteve. Poglavitne rešitve so še: določba o železniškem sistemu in njegovih podsistemih, ki se delijo na strukturne in operativne, vključene v zakon, kar pomeni, da se strukturni podsistem vodenja in upravljanja ter signalizacije razdeli na dva dela, in sicer na podsistem ob progi in na podsistem na vozilu, s čimer se ustrezno spremenijo tudi opisi. Določbam o izjavi in postopku EES verifikacije se doda še izjavo o verifikaciji podsistemov, ko se uporabljajo notranji pravni predpisi. V postopku verifikacije po notranjih pravnih predpisih je določeno, da ta postopek izvaja imenovani organ, pooblaščen za izvedbo teh postopkov; pooblastilo izda minister, in sicer ko usposobljenost organa preveri varnostni organ. V postopek verifikacije je vključena tudi priprava ocene in poročila o tveganju za železniški sistem; minister v zvezi s tem postopkom v skladu z uredbo komisije določi ocenjevalni organ. Za zagotavljanje

interoperabilnosti, varnosti železniških vozil, še posebej tovornih vagonov, je prenesena določba, da morajo biti ti ustrezno vzdrževani. Za to je zadolžen subjekt za vzdrževanje tovornih vagonov. Del teh subjektov nadzira certifikacijski organ, ki je varnostni organ, ki mora vsaj enkrat letno opraviti nadzor. Nadzor mora izvesti skladno z merili, ki jih določa uredba Komisije, medtem ko merila za subjekte, zadolžene za vzdrževanje drugih tirnih vozil, predpiše minister v podzakonskem aktu.

V Poslanski skupini Slovenske demokratske stranke bomo zakon v prvi obravnavi podprli, tudi zato, da se izognemo morebitnim zapletom in tožbam za neuveljavitev posameznih direktiv.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Socialnih demokratov, dr. Ljubica Jelušič.

DR. LJUBICA JELUŠIČ (PS SD): Najlepša hvala za besedo, spoštovana podpredsednica. Spoštovane kolegice in kolegi, spoštovani predstavniki Vlade, lep pozdrav!

Naj povem že uvodoma, da bomo v Poslanski skupini Socialnih demokratov predlagano novelo Zakona o varnosti v železniškem prometu podprli, saj ugotavljamo, da je temeljni cilj teh sprememb zakona v prilagoditvi slovenske zakonodaje novemu zakonodajnemu okviru Evropske unije; se pravi, predvsem s tistim, kar določa direktiva Evropske unije iz leta 2011 o varnosti v železniškem prometu in se to nanaša na mednarodno povezanost v mednarodnem železniškem prometu v okviru Evropske unije ali, kot je dejal minister, interoperabilnost v železniškem prometu.

Ugotavljamo tudi, da gre pri tej direktivi za nadgradnjo direktiv, ki v zvezi s tem že obstajajo iz leta 2004 ter 2008. Tako kot so kolegi in kolegice iz drugih poslanskih skupin že ugotovili, tudi mi ugotavljamo, da se poglavitne rešitve v zvezi s prenosom direktive nanašajo na določbe o železniškem sistemu in njegovih podsistemih, ki se delijo na strukturne in operativne. Ugotavljamo, da gre za določbe o izjavi in postopku verifikacije. Ugotavljamo tudi, da se določitev postopka verifikacije po notranjih pravnih predpisih zahteva tako, da se določi, kdo lahko ta postopek izvaja. Pri tem je določeno, da pooblastilo izda minister, in sicer ko usposobljenost organa preveri ustrezen varnostni organ. Med te poglavitne rešitve sodi tudi dejstvo, da se v postopek verifikacije vključi priprava ocene in poročila o tveganju za železniški sistem. Tudi v zvezi s tem postopkom minister v skladu z uredbo Komisije določi ustrezen ocenjevalni organ. Ugotavljamo tudi, da je predvideno, da za zagotavljanje povezanosti pri varnosti železniških vozil, še posebej tovornih vagonov, gre za prenos določbe, da morajo biti ti ustrezno vzdrževani.

Za ta namen je zadolžen subjekt za vzdrževanje tovornih vagonov, njihovo delo pa nadzira certifikacijski organ, ki je varnostni organ, ki mora vsaj enkrat letno opraviti nadzor. Nadzor mora izvesti skupno z merili, ki jih določa uredba Komisije, medtem ko merila za subjekte, zadolžena za vzdrževanje drugih tirnih vozil, predpiše minister v podzakonskem aktu. Ugotavljamo tudi, da iz vprašanj Evropske komisije, ki jih je ta zastavila v svojem posebnem pilotskem projektu, povezanem še s prenosom direktive o varnosti na železnici iz leta 2004, da je iz teh vprašanj razvidno, da v zakonu moramo določiti obseg preiskave, ki jo opravlja preiskovalni organ v nesrečah, resnih nesrečah in incidentih, ter prenesti določbe direktive, da preiskovalni organ aktivno izmenjuje stališča in druge izkušnje v okviru Evropske unije. Ker je železniški sistem v celoti v okviru Evropske unije opredeljen kot kritična infrastruktura, se nam zdi izjemno pomembno, da se spoznanja, izkušnje in ugotovitve iz preiskav ob različnih nesrečah, resnih nesrečah in incidentih tudi mednarodno izmenjujejo v okviru Evropske unije.

V Poslanski skupini Socialnih demokratov se strinjamo tudi z ostalimi spremembami, ki jih prinaša novela zakona, to je predvsem glede nivojskih prehodov cest čez železniške proge. Potem se strinjamo tudi z določbami, ki jih prinaša poglavje o izvršilnih železniških delavcih, zlasti glede usposabljanja, izobraževanja in izpopolnjevanja strojevodij in njihovega zdravstvenega stanja. Strinjamo se tudi s črtanjem člena, ki ureja vračilo zemljišč v štirih letih od odvzema ali omejitve lastninske pravice, če se v tem roku ne začnejo uporabljati za namen razlastitve, v glavnem za vzdrževalna dela, saj razumemo, da z gradnjo ni mogoče vedno pričeti v štirih letih, prav tako pa se tudi strinjamo s poenostavitvami pri pridobivanju lastninske pravice na zemljišču, na podlagi sklepa Vlade o ugotovitvi javne koristi. Opozarjamo pa, da je treba vzpostaviti varovalo, ki bi zagotovilo vračanje teh zemljišč v primerih, ko železniško gospodarstvo ali ministrstvo za infrastrukturo ne bi imelo namena opraviti ustreznih vzdrževalnih del. Hvala.

PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Državlanske liste, gospa Kristina Valenčič.

KRISTINA VALENČIČ (PS DL): Hvala za besedo in lep pozdrav vsem prisotnim še enkrat!

Z vstopom v Evropsko unijo smo se zavezali, da bomo spoštovali pravni red Evropske skupnosti. Tako smo dolžni tekom spreminjanja evropske zakonodaje pravočasno uskladiti tudi našo zakonodajo, kar je glavni namen predlagane novele Zakona o varnosti v železniškem prometu. To uskladišče je Slovenija sicer že implementirala, vendar po mnenju Evropske komisije posamezna določila niso bila

ustrezno prenesena. Vlada je tako pripravila nov predlog, ki prinaša jasnejša določila o delovanju preiskovalnega organa ob nesrečah, pa tudi nekatere poenostavitve postopkov izvajanja vzdrževalnih del v javno korist pri izvedbi novih izvennivojskih prehodov in pri postopku izdajanja dovoljenj za strojevodjo oziroma izvršilne železniške delavce.

Evropska unija je za celotni železniški sistem uveljavila enotne predpise in standarde na področju varnosti v železniškem prometu z namenom, da se zagotovi doseganje skupnih varnostnih ciljev. Železniški promet je glede na število prepeljanih potnikov in prepeljanega tovora mnogo varnejši od cestnega prometa, čemur v veliki meri pripomore dejstvo, da je človeški faktor minimalen in je tako najpogostejši vzrok nesreč v cestnem prometu praktično izključen.

Čeprav je varnost v železniškem prometu zelo velika in se železniške nesreče zgodijo sorazmerno redko, so lahko posledice, glede na to, da je v povprečju na vsakem potniškem vlaku 82 potnikov, da tehta v povprečju tovorni vlak 800 ton in da lahko ob nesreči pri prevozu nevarnih snovi te nenadzorovano uhajajo v okolje, katastrofalne. Najbolj izpostavljeni so seveda cestno-železniški prehodi, kjer tudi v največji meri prihaja do nesreč. In prav na področju izvedbe izvennivojskih prehodov predlog zakona prinaša koristne rešitve in poenostavitve, ki bodo zagotovile večjo prometno varnost. Dotrajanost slovenske železniške infrastrukture in gostota prometa botrujeta večji verjetnosti nastanka nesreče. S posodobitvijo in razvojem slovenske železniške infrastrukture oziroma vključitvijo Slovenijo v evropsko mrežo hitrih prog se bo varnost prevoza po železnici še povečala. Zato od vlade pričakujemo, da čim prej posodobi nacionalni program razvoja javne železniške infrastrukture in pospešeno prične z izvajanjem potrebnih infrastrukturnih projektov.

V Državlanski listi bomo predlog zakona v prvi obravnavi podprli.

PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Slovenske ljudske stranke, gospod Janez Ribič.

JANEZ RIBIČ (PS SLS): Hvala za besedo, spoštovana podpredsednica Državnega zbora, gospod minister, spoštovani gospe in gospodje poslanci!

Danes je pred nami že četrti iz paketa prometnih zakonov, ki jih je Vlada sprejela konec prejšnjega meseca. Za razliko od treh, ki smo jih obravnavali včeraj, pa novela Zakona o varnosti v železniškem prometu ne uvaža reorganizacije delovanja resornega ministrstva ali katerega od njenih organov v sestavi, ampak je v prvi vrsti namenjena uskladitvi s pravnim redom Evropske unije, poleg tega pa še nekaterim drugim manjšim spremembam.

Iz predlaganih sprememb Zakona o varnosti v železniškem prometu tako razberemo, da je ključni namen spremembe zakona prenos direktive Evropske unije, ki posega na področje varnosti in interoperabilnosti železniškega sistema. Drugi, tudi zelo pomemben razlog za spremembo pa je neustrezen prenos direktive o varnosti na železnici, s katero se določa delovanje preiskovalnega organa ob nesrečah in incidentih. Za prenos te direktive je namreč Slovenija dobila obrazloženo mnenje Evropske komisije, da ni bila ustrezno prenesena. Ostale spremembe se nanašajo zlasti na racionalizacijo izvedbe izvennivojskih prehodov in s tem tudi znižanje stroškov njihove izvedb ter na poenostavitev izvajanja vzdrževalnih del v primerih, ko objekti, ki se gradijo, segajo izven progovnega pasu.

Nekatere druge spremembe zakona se nanašajo še na strokovno usposabljanje nekaterih železniških delavcev, dovoljenja in spričevala za strojevodje in druge zahteve. Nekatere so po našem mnenju nepotrebne in nimajo tudi nobene podlage v evropskih predpisih, na primer širitev ureditve spričevala s strojevodij na ostale izvršilne delavce. Nekatere spremembe so morda tudi premalo dodelane, zato v Slovenski ljudski stranki napovedujemo, da bomo v nadaljevanju obravnave, če bo seveda zakon danes dobil zeleno luč, predlagali amandmaje k temu zakonu. Poleg tega tudi menimo, da bi bilo treba revidirati še nekatere druge določbe tega zakona, ki jih sicer ni v predlogih sprememb, zlasti tiste, ki povzročajo nepotrebne stroške in zaplete v delovnih procesih železniškega prometa. Zato ministrstvu za infrastrukturo in prostor predlagamo, da skupaj s svojimi strokovnimi službami ponovno pregleda obravnavani zakon in po potrebi pripravi nove spremembe in dopolnitve.

V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke menimo, da je sicer predlagani Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu primeren za nadaljnjo obravnavo. Hvala.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:

Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Demokratične stranke upokojencev Slovenije, gospa Marija Plevčak.

MARIJA PLEVČAK (PS DeSUS): Hvala za besedo. Še enkrat lep pozdrav vsem!

Republika Slovenija je bila pred dnevi iz Bruslja opozorjena, da bo Evropska komisija proti Sloveniji sprožila postopek pred Sodiščem Evropske unije, ker še ni obvestila Evropske unije o nacionalnih ukrepih za prenos direktive o interoperabilnosti železniškega sistema. Rok za prenos se je iztekel konec decembra 2011. To je sicer že drugi primer napotitve Slovenije na sodišče zaradi železniške zakonodaje. Komisija bi lahko v skladu z novimi evropskimi pravili, ki so začela veljati po uveljavitvi Lizbonske

pogodbe, zaradi neprenosa evropske zakonodaje zahtevala tudi denarno kazen za Slovenijo, vendar se za ta ukrep zaenkrat še ni odločila. Direktiva o interoperabilnosti spreminja opis železniških sistemov in določa postopke za njihovo preverjanje. Cilj te zakonodaje je izboljšati konkurenčnosti železniškega sektorja. Vzpostavlja regulativni okvir za tehnično usklajevanje evropskih železnic ter odpravlja tehnične in upravne ovire, na primer s skupnimi postopki izdaje dovoljenj za začetek obratovanja opreme železnic. Neizvajanje te direktive po navedbah Komisije pomeni, da nacionalni organi, imenovani za izvajanje postopkov preverjanja, ne uporabljajo istega pravnega okvira. To pa ovira prost pretok železniških komponent in opreme na trgu Evropske unije. In prav zaradi tega je pristojno ministrstvo pripravilo predlog novele Zakona o varnosti v železniškem prometu, ki prinaša implementacijo evropske direktive v slovensko zakonodajo.

Temeljni cilj Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu je torej prilagoditev slovenske zakonodaje novemu zakonodajnemu okviru Evropske unije. Ta izhaja iz sprememb v direktivi in s tem uskladitev s pravnim redom Evropske skupnosti o uvajanju in zagotavljanju interoperabilnosti. Iz vprašanj Komisije o prenosu direktive o varnosti na železnici, ki so bila zastavljena v vprašalniku, EU Pilotni projekt, ter so se nanašala tudi na preiskovalni organ, je bilo ugotovljeno, da je treba dodatno določiti, kakšen bo obseg preiskave. Tako se določi, da minister s podzakonskim aktom predpiše način preiskave nesreč, resnih nesreč in incidentov, s čimer bo dosežena uskladitev z evropsko zakonodajo.

Pri izvedbi del po postopku vzdrževalnih del v javno korist se kaže pomanjkljivost v tem, da objekti, ki se gradijo po tem postopku lahko sežejo tudi izven progovnega pasu, kar povzroči, da je treba za tak objekt pridobiti ustrezno zemljišče, v končni fazi tudi razlastitev, kar pa lahko povzroči tudi daljše časovne zamike. S predlogom zakona se želijo spremeniti tudi nekatere določbe, ki se nanašajo na nivojske prehode in s tem racionalizirati izvedbo novih ter zagotoviti racionalizacijo vzdrževanja in nadzora že obstoječih prehodov. S spremembami členov o izvršilnih železniških delavcih se želijo odpraviti tudi nejasnosti posameznih določb.

Poslanke in poslanca Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev bomo predlog novele Zakona o varnosti v železniške prometu podprli.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:

Hvala lepa.

Besedo ima še Poslanska skupina Nove Slovenije, gospa Iva Dimic.

IVA DIMIC (PS NSi): Hvala za besedo, predsedujoča. Spoštovani predstavniki Vlade, spoštovane kolegice in kolegi!

V Novi Sloveniji smo v svoj program zapisali, da bi moral biti cilj naše prometne politike, da v čim večje obsegu zagotovimo dnevne migracije z javnimi prevoznimi sredstvi ter posledično prispevamo k znižanju emisij; da preusmerimo prevoz blaga na železnice in uredimo glavne transportne poti dnevnih migracij. Še posebej to velja za Ljubljano, kjer se lahko vsakodnevno prepričamo, da bi bilo treba spremeniti našo miselnost o nujnosti prevoza samo z osebnimi vozili. Spremembe, ki jih na področju železniškega prometa prinaša ta novela, so posledica prenosa direktive iz leta 2011 in v širšem smislu povečujejo predvsem varnost in učinkovitost na področju železniškega prometa. Če želimo v Sloveniji spremeniti odnos ljudi do potovanja z vlakom, bo najprej treba posodobiti železniško infrastrukturo in povišati potovalno hitrost vlakov, ob tem pa spremeniti migracijske navade ljudi, da bodo javni železniški promet sprejeli kot dobro in cenejšo alternativo osebnim vozilom. V Novi Sloveniji upamo, da se bo ta preboj zgodil čim prej.

Zavedamo pa se, da je ta preboj pogojen z velikimi finančnimi vložki, ki jih Slovenija ta trenutek sama ne zmore. Zato se zavzemamo tudi za možnost javno-zasebnega partnerstva, ki bi predvsem ljudem iz srednjega in nižjega dohodkovnega razreda omogočil cenovno dostopen in varen način transporta. Poslanci Nove Slovenije bomo zato Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu podprli.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE: Hvala lepa.

Končali smo s predstavitvijo stališč poslanskih skupin. Sledi splošna razprava poslank in poslancev.

Besedo ima gospod Srečko Meh, za njim se pripravi mag. Katarina Hočevar.

SREČKO MEH (PS SD): Zakon, o katerem danes začnemo razpravo, je zagotovo pomemben in na nek način tudi zahteven. Naj se nekako opredelim do 33. člena, kjer se strinjam s tem, da Vlada lahko s sklepom razglasi, da je v javno korist zemljišče, ki ga potrebujemo za urejanje železniške infrastrukture.

Postavljam pa vprašanje, kako kontrolirati sklepe Vlade. To utemeljujem s tem, da je Vlada sprejela uredbo o umestitvi manj zahtevnih objektov v prostor in s tem legalizirala mnogo črnograditeljev in s tem naredila izjemno velik problem pri urejanju prostora in tudi ohranjanju krajine. Pravzaprav je nedopustno. Prav tako se mi zdi, da bi na nek način morali imeti v vidu sklepe vlade, ki jim lahko zaupamo, na nek način pa lahko tudi kontroliramo, kako dela.

Drugič, 35. člen govori o nivojskih križiščih, o izvennivojskih križiščih, o gradnji in opustitvi izgradnje izvennivojskega križišča. Upravlavec mora v roku enega leta izdelati prednostni sistem nivojskih prehodov, kar se mi zdi zahtevna naloga, če je prehodov zelo veliko, ali pa nezahtevna. Vendar s 7. točko tega člena stroški urejanja izvennivojskih križišč, prehodov, bremenijo sredstva razvoja železniške in cestne infrastrukture. To je pravzaprav logično in logično je tudi to, da naredimo nivojska križišča, izvennivojske prehode. Problem je ta, da bi bilo dobro oceniti, koliko sredstev imamo na razpolago, koliko sredstev bomo za to porabili in koliko sredstev v bodoče tudi predvidevamo ter kje bomo ta sredstva tudi dobili. Zato ne drži, da uveljavljanje zakona nima finančnih posledic za državni proračun in za druga javnofinancijska sredstva. Mislim, da so izvennivojski prehodi velik finančni zalogaj in bi na nek način tudi to morali opredeliti, da približno vemo, kaj sprejemamo oziroma kakšni bodo stroški, ko bomo ta zakon sprejeli.

Zdi se mi tudi prav, da smo v 17. členu, v katerem se vendarle lahko odgovorni odločijo o tem, ali bodo dovolili prehod vozil iz drugih evropskih držav ali ne, to prav zapisali. Prav tako se strinjam z omejitvijo štirih let, da se ta omejitev črpa. Pri železnicah pa bi rad povedal tudi to. Železnica je izjemno star sistem. Verjetno bi bilo prav, da v prostorskih načrtih, ki jih imamo, dejansko odločimo, kateri so tisti koridorji, ki jih mi še potrebujemo za infrastrukturo, in kje teh prostorov oziroma teh koridorjev ne potrebujemo. Konkretno bi rad rekel to, da ko želimo pri izdelavi posameznega prostorskega akta, na primer v Mestni občini Velenje, dobiti soglasje za nek prostorski akt, je še vedno koridor čuvan tam, kjer nikoli več ne more biti železnice, ker je zgrajeno mesto. Na nek način bi kazalo zelo natančno opredeliti, katere so tiste parcele, katera so tista območja, ki jih bomo čuvali, katerih pa ne in jih sprostimo. V tem primeru gre seveda tudi za prodajo tega zemljišča, za vrnitev teh zemljišč, odvisno od tega, kako so ta zemljišča bila tudi pridobljena.

Sicer pa mislim, da je zakon primeren za nadaljnjo uporabo. Hvala lepa.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE: Hvala lepa.

Besedo ima mag. Katarina Hočevar, pripravi naj se gospod Franc Jurša in potem gospod Samo Bevk.

MAG. KATARINA HOČEVAR (PS DL): Hvala za besedo. Pozdravljeni še enkrat!

Tudi sama se strinjam, da so spremembe in dopolnitve nujne. Sklep, da je zakon primeren za nadaljnjo obravnavo, bom podprla tudi v duhu tega, ker zamujamo z implementacijo evropske direktive oziroma le-ta ni bila ustrezno prenesene v naš pravni red. Upam, da bo to, kar je sedaj zapisano, zadostilo zahtevam Evropske unije.

Ko govorimo o varnosti v železniškem prometu, mogoče ni odveč povedati podatek, ki ga dobimo od Slovenskih železnic, da je v zadnjih 21 letih na prehodih ceste čez železniško progo umrlo kar 195 ljudi. Seveda vse, kar pripomore k večji varnosti na tem področju, zasluži našo podporo. Dejstvo je tudi, da država z izgradnjo in posodobitvijo železniške infrastrukture zamuja, da smo v zadnjem obdobju veliko davkoplačevalskega denarja dajali za izgradnjo avtocest. Upam oziroma pričakujem, da bo Vlada v prihodnje namenila večjo pozornost, predvsem pa bolj transparentno usmerila sredstva v izgradnjo železniške infrastrukture.

Ob tem bi se dotaknila enega primera iz prakse, ki kaže na to, kaj se ne bi smelo dogajati. Obnova regionalne železniške proge Grosuplje–Kočevje še poteka, vendar se bo tudi po novi progi vozilo s hitrostjo le 60 kilometrov na uro, kar je, milo rečeno, katastrofa, in bi s postavitvijo bolj ugodne trase vozili lahko tudi sto kilometrov na uro. Sredi obnove je po mojih podatkih prišla tudi ideja, da bi na tej relaciji ponovno oživel tudi potniški promet, vendar bo s hitrostjo 60 kilometrov na uro najbrž to za potnike precej nezanimivo. Upam, da bodo te določbe v tem zakonu pripomogle tudi k temu, da se bomo v prihodnje lotevali obnov in dejanskih projektov v praksi bolj premišljeno, predvsem pa na način, ki bo dejansko pripomogel, da bomo povečali zanimivost železniškega prometa in ne dajali glasu za tiste projekte, ki jih mogoče tudi kakšen stric iz ozadja da prednost. Hvala lepa.

PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Naslednji ima besedo gospod Samo Bevk, za njim pa se pripravi mag. Ivan Vogrin.

SAMO BEVK (PS SD): Hvala za besedo, gospa podpredsednica. Spoštovani zbor!

Seveda je treba sprejeti Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu, kajti s to novelo zakona zamujamo že več kot dobro leto dni, kajti direktiva Evropske unije je bila sprejeta v letu 2011, rok za sprejem zakona pa je bil konec istega leta, kot je bila direktiva sprejeta. Gospod minister je prej povedal, da smo dobili že opozorilo konec lanskega leta s strani pristojnih organov Evropske unije in da lahko sledijo tudi penali, če ne bomo naše zakonodaje uskladili z evropsko zakonodajo. To je naša glavna naloga.

Novela pa je prinesla tudi nekatere druge spremembe, ki jih osebno podpiram, predvsem mislim tukaj na hitrejšo umeščanje stvari v prostor. Namreč, v Poslanski skupini Socialnih demokratov se strinjamo s črtanjem člena, ki ureja vračila zemljišč v štirih letih od odvzema ali omejitve lastninske pravice, če se v tem roku ne začnejo uporabljati za namen razlastitve, saj razumemo, da z gradnjo ni mogoče vedno pričeti v štirih letih. Prav tako pa

se strinjamo s poenostavitvami pri pridobivanju lastninske pravice na zemljišču na podlagi sklepa Vlade o ugotovitvi javne koristi. Namreč, dejansko ni mogoče vedno zelo hitro začeti gradnjo, sploh za naše razmere je štiriletni rok zelo kratek rok. Če pogledamo, kako načrtujemo umeščanje v prostor ali celo gradnjo drugega tira Divača–Koper v dolžini 27 kilometrov, ki jo prenašamo iz ene finančne perspektive v drugo finančno perspektivo, zdaj že ne vemo, ali bomo to lahko zgradili do konca te finančne perspektive, ki sledi, se pravi, do konca leta 2020.

Pa pogledjmo nekaj zgodovinskih podatkov. Proga Dunaj–Ljubljana–Trst, ki je dolga skoraj 600 kilometrov, načrtovati so jo začeli 1837. leta, graditi so jo začeli 1841. leta, v štirih letih so naredili vse za teh 600 kilometrov in so jo gradili do 1857. leta. Se pravi, 16 let; bistveno prej, kot smo mi v Sloveniji zgradili avtocestni križ. Ali recimo gradnja bohinjske proge, 158 kilometrov, ki je bila zgrajena v šestih letih. Ali recimo proga Zidani most–Zagreb–Sisak: 126 kilometrov. Zgrajena je bila v šestih letih. In to v 19. stoletju! Mislim, da se lahko vprašamo, kaj delamo danes v Sloveniji v 21. stoletju, ko se nismo sposobni odločiti niti o gradnji 27 kilometrov dolge trase drugega tira med Divačo in Trstom.

Upam, da bo ministrstvo, pristojno za infrastrukturo, in tudi vlada kot celota naredila pomembne odločitve za to, da začnemo z večjimi infrastrukturnimi projekti in da končno zaženemo gospodarski razvoj v Sloveniji. Hvala lepa.

PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Zdaj je na vrsti gospod Mirko Brulc, za njim se pripravi gospod Andrej Čuš in potem gospa Marija Plevčak.

MIRKO BRULC (PS SD): Spoštovani gospod minister, vsi prisotni!

Razprava o železnicah je vedno zanimiva in je, tudi kar se financ in vsega drugega tiče, jama brez dna. Seveda bom podprl Zakon o varnosti v železniškem prometu, ker mislim, da je treba to zakonodajo sinhronizirati z evropsko zakonodajo. Naša železnica – zdaj govorim iz izkušenj, podobno kot moji predhodniki, omenil bi soško progo – je že bila koristna takrat, ko je bil v sosednji Italiji potres in je bila pontebška proga zaprta, in takrat so po tej soški progi vozili italijanski vlaki. Danes je res celotna proga velik tehnični muzej, zato bo treba tudi razmišljati o tem, da se ohrani to progo pri življenju, pa če ne zaradi drugega, vsaj za turistične vlake. Kajti, kot je prej kolegica povedala, posebni vlaki, ki vozijo 60 na uro, to so lahko samo turistični vlaki, noben drug.

Kolega Samo Bevk je prej rekel, v kakšnem času so zgradili soško progo. Naj omenim, da so solkanski most z oštevilčenimi kamnitimi bloki sestavili v 17 dneh in se je

posedel le nekaj več kot 2 centimetra. S tisto tehniko pred 102 leti so bili tako ekspeditivni! Mi pa ob vseh Primorjih, SCT in tako dalje, ki jih danes seveda ni več, nismo v stanju kakšne pametne proge zgraditi v letu in pol ali dveh!

Tudi glede varnosti in vsega tega, kar ta zakon vsebuje, izmenjave podatkov s sosednjimi državami, urejanja opreme tovornih vagonov in podobno, mislim, da je to res nujno potrebno dejanje, zato bom ta zakon podprl. Hvala lepa.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Andrej Čuš. Pripravi naj se gospa Marija Plevčak, za njo dr. Ljubica Jelušič in nato gospa Marjana Kotnik Poropat.

ANDREJ ČUŠ (PS SDS): Gospa predsedujoča, hvala za besedo.

Temeljni cilj Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu je prilagoditev slovenske zakonodaje novemu zakonodajnemu okviru Evropske unije. Kot je že več razpravljavcev govorilo, pri tem zelo zamujamo in če ni kakšnih drugih razlogov, je razlog za podporo vsaj v tem, da se izognemo kazni Evropske unije. Vseeno pa ima predlagani zakon oziroma spremembe kar nekaj dobrih stvari.

Tako bi opozoril, da se pri izvedbi del po postopku vzdrževalnih del v javno korist kaže dosedanja pomanjkljivost, da objekti, ki se gradijo po tem postopku, lahko sežejo tudi izven pravnega pasu, kar povzroča, da je treba za tak objekt pridobiti ustrezno zemljišče, v končni fazi pa tudi razlastitev, kar lahko povzroči tudi daljše časovne zamike. S spremembami zakona se pri izvedbi del po postopku vzdrževalnih del v javno korist omogoča pridobitev lastninske pravice na zemljišču na podlagi sklepa Vlade o ugotovitvi javne koristi, in to za dela oziroma objekte, ki se izvajajo po navedenem postopku in ki morajo biti zaradi svojih konstrukcijskih ter funkcionalnih lastnosti izvedena tudi izven pravnega pasu. Odpravlja se omejitev, ki ureja vračilo razlaščenih zemljišč v štirih letih od odvzema, ali omejitve lastninske pravice, če se v tem roku ne začnejo uporabljati za namen razlastitve. Ta omejitev je neustrezna, saj z gradnjo iz različnih objektivnih razlogov, na katere investitor ne more vplivati, ni mogoče, žal, vedno pričeti v štirih letih.

V predlog sprememb so bile vključene tudi določbe, ki se nanašajo na nivojske prehode čez progo. Predlagane rešitve se nanašajo predvsem na racionalizacijo izvedbe nivojskih prehodov tako, da vse pristojnosti, ki se nanašajo nanje – to je način zavarovanja, prednostna ukinitve, vzpostavitev novih –, kar se nanaša na obstoječo oziroma tudi na nadgrajeno javno infrastrukturo, preidejo na upravljavca javne železniške infrastrukture. Nadalje se racionalizacija dopolni še s tem, da

se določi, da morajo biti nivojski prehodi izvedeni kot izvennivojski, ko se odsek infrastrukture, na katerem leži prehod, nadgrajuje, s čimer je v splošnem določen tudi čas za izvedbo prehoda.

Predlog zakona je ob tem tudi usklajen z veljavnim pravnim redom in z drugimi določbami, ki se tičejo področja varnosti v prometu. Seveda pa je zelo pozitivno, da se pogovarjamo o problematiki varnosti v prometu, ne samo na področju železniške infrastrukture, tudi širše, ampak opažam, da pa se vseeno premalo pogovarjamo o kvaliteti železniških storitev. Precej debaterjev je že polemiziralo problematiko slabega razvoja infrastrukture v Sloveniji. Tukaj bi tudi sam kot Ptujčan izpostavil, da traja povprečna vožnja na relaciji Ptuj–Ljubljana v povprečju tri ure v eno smer. Če grem z avtom, pridem tja in nazaj. Tako si lahko približno predstavljamo, kako to izgleda. Ob tem pa bi tudi opozoril na pomembnost posodobitve proge Ptuj–Ormož–Hodoš, glede katere upam, da bo ta vlada iz centra imela posluš, in da se bo naredilo tudi kaj za spodnje Podravje. Hvala.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Naslednja ima besedo dr. Ljubica Jelušič, za njo se pripravi gospa Marjana Kotnik Poropat, mag. Jana Jenko in potem še gospod Danijel Krivec.

DR. LJUBICA JELUŠIČ (PS SD): Najlepša hvala, še enkrat, za besedo.

Kot rečeno, te spremembe zakona podpiram, ker se zavedam, da je treba slediti ukrepom Evropske unije in usklajevanju naše zakonodaje z evropskimi direktivami. Moram pa vseeno izraziti žalost, da se lotevamo popravljanja zelo pomembne zakonodaje, ki zadeva varnost v prometu, na pobudo evropskih institucij in manj na pobudo lastnega premisleka. Opozorila bi predvsem na tisti del tega zakona, ki govori oziroma ki zadeva morebitne nesreče na železnicah, zakon predvsem veliko govori o načinu preiskovanja teh nesreč. Ampak, obstaja eno področje, ki ga v naši državi doslej še nismo uspeli urediti, in sicer gre za tiste nesreče, do katerih bi lahko prišlo v tunelih, skozi katere vodijo železnice. V tunelih, skozi katere gredo ceste, je uspelo urediti posebne vrste varovanje oziroma zagotovilo s strani gasilskih enot, bodisi poklicnih bodisi prostovoljnih gasilskih društev, da skupaj z Družbo za avtoceste skrbijo na vstopih in na izhodih iz tunelov za varnost prometa. Torej, ko pride do nesreče v tunelih, so za to posebne stalno dežurne ekipe gasilcev in reševalcev pripravljene. Tovrstnih sporazumov in načrtov med gasilskimi enotami in Slovenskimi železnicami še ni. V preteklosti so bili pogovori o tem, da bi se vzpostavilo neke vrste stalno dežurstvo oziroma določilo tista prostovoljna ali pa poklicna gasilska društva oziroma društva splošnega pomena, ki bi lahko bila posebej usposobljena za reševanje iz

železniških predorov, ampak do tega koraka, do neke operacionalizacije zaenkrat še ni prišlo.

Na to opozarjam tudi zato, ker obstajajo neka upanja in možnosti, da bi se vendarle gradil tudi drugi tir in to ne samo na površju, temveč tudi pod zemljo, torej v obliki predora, in modro bi bilo, da bi to varovanje, torej zavedanje o načinu reševanja v primerih morebitnih nesreč v tem predoru, imeli vključeno že v načrt za samo gradnjo in se ne bi začeli spraševati šele takrat, ko bi bil predor zgrajen in bi do nesreč lahko prišlo. Torej, opozarjam zlasti predstavnike Vlade, da bi bilo treba ob tem zakonu in pa tudi v operativnem delovanju postati bolj pozoren na morebitne nesreče tudi v predorih. Hvala.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Danijel Krivec.

DANIJEL KRIVEC (PS SDS): Hvala za besedo še enkrat. Lep pozdrav vsem, še posebej ministru!

Tudi sam bom zakon podprl, tako kot poslanska skupina, in se pridružujem vsem tistim, ki ugotavljate, da je treba nekatere rešitve, ki v drugih državah veljajo, vpeljati tudi v naš železniški sistem. Kar nekaj izmed vas je opozorilo na to, zakaj v bistvu to zakonodajo tako počasi noveliramo in prilagajamo ostalim. Mogoče je to tudi posledica tega, da imamo počasne vlake, malo vlakov, pa je zato varnost še zmeraj tako dobra – zdaj sem malo sarkastičen, ampak, to je dejstvo in to stoji. Bila je že omenjena "hitrost" naših vlakov in sam ugotavljam, da je vlak od Mosta na Soči do Ljubljane v tistem obdobju po otvoritvi prej prišel kot zdaj, potem se za varnost res ne moremo bati, ker do nesreče skoraj ne more priti. Tudi vlakov je vedno manj in s tega vidika so ti problemi mogoče manj izpostavljeni. Treba je pa opozoriti še na nekatere stvari, tudi s strani ostalih kolegov je bilo opozorjeno, da se malo vlaga v to infrastrukturo, lahko pa rečemo, da v nekem obdobju ne samo da nismo vlagali v to infrastrukturo, ampak smo jo uničevali. Spomnite se progo smo imeli do Kranjske Gore, do Jesenic, od Jesenic do Kranjske Gore proti Trbižu je bila proga, Trbiž je zdaj največje vozlišče železniško v tem delu Evrope, naš dostop do tega vozlišča smo spremenili pa v kolesarsko stezo. To se lahko sam vsak vpraša, kako to obrniti – nikoli več! Narejena je bila tudi proga Kobarid–Čedad, bila je v funkciji – se je tudi ukinila. Opozarjam na nekatere primere, ki jih poznamo.

S tega vidika je bilo jasno, da je bila politika v preteklosti usmerjena v cestni prevoz, zato ker je pobiranje davka od nafte in naftnih derivatov bolj ugodno kot pa od železnic, ki so bile vedno subvencionirane. Očitno nihče ni nikoli videl v tem direktnem pobiranju neke prednosti, nobeden se ni zavedal tega trajnostnega vidika, ki ga železnic prinaša na dolgi rok. Jasno, v preteklosti tudi ni bilo govora

o tem, da so železnice velika priložnost v čezmejnem transportu, in s tega vidika je bila podpora železnicam kot takim, predvsem pa nekim novogradnjam in izboljšavam zanemarljiva, kvečjemu se je bolj uničevalo nekatere proge, kot pa gradilo. Res pa je, da je kritična masa, ki lahko uporablja železnice v našem prostoru, sorazmerno majhna in tudi s tega vidika je investiranje v to zelo drago. Ampak, vsemu navkljub, vsaj tisto, kar je v preteklosti že bilo vzpostavljeno tudi pod drugimi sistemi – ni bilo smiselno, da se je opustilo in na nek način uničilo, kajti koridorji so najbolj pomemben del v umeščanju nekih infrastrukturnih projektov in ko te zgubimo, novih praktično ni. Ampak to so druge zadeve, ki se ne dotikajo konkretno tega zakona.

Tako kot so vsi ugotavljali, zakon je pač potreben in ga bomo tudi v naši poslanski skupini podprli.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima še predlagatelj, torej Vlada. Izvolite, gospod minister.

IGOR MAHER: Hvala lepa.

Mogoče nekaj kratkih komentarjev, ker je bilo rečeno, da zakon nepravilno opredeljuje, da ne posega v proračunska sredstva. Ne, zato ker se ukvarja z varnostjo in postavlja določene standarde in usklajuje z evropskimi direktivami. Vse aktivnosti, kar se tiče modernizacije, recimo na nivojskih prehodih, potekajo naprej po planu, tako kot so bile zastavljene. Recimo, v okviru projekta modernizacije nivojskih prehodov Pragersko–Hodoš se bo ukinilo 32 nivojskih prehodov, 11 nivojskih prehodov se ukine – pomeni, skupaj 43 – zaradi izvedbe izvennivojskega prehoda na istem mestu bo zgrajenih 14 podvozov oziroma podhodov in 5 nadvozov. Tako bodo vse te zadeve kljub vsemu potekale naprej, dejansko se zakonsko usklajujemo z evropskimi direktivami.

Rad bi tudi opozoril, da uredba o enostavnih objektih, ki je tako razburila tudi slovensko javnost in občine, trenutno nima zveze s temi zadevami, sploh pa ne, kar se tiče posegov izven teh območij in postopkov, kako se lahko dejansko ravna izven pragovnih koridorjev. Dejansko to nima neposredne povezave, tista zadeva je popolnoma ločena in se to urejuje na občinskem nivoju, ta zadeva pa ima druge pravne temelje, na katerih se urejujejo prostorsko.

Kar se pa tiče nesreč v predorih, moram povedati tako. V tehničnih specifikacijah interoperabilnosti varnosti v tunelih so vse te nadgradnje in gradnje tunelovin vse te predvidene zadeve upoštevane. Se pravi, vse, kar je novih investicij glede tunelov in predorov in kar se tiče zahtev za zagotavljanje varnosti, so upoštevani vsi evropski standardi in je v bistvu že upoštevano pri projektiranju. To bo tudi vidno, takrat ko bo to v javnih obravnavah.

Tako da: ja, seveda se misli na to, niso pozabljene na te zadeve in se bo tudi v prihodnosti jasno moralo dati več poudarka na to zadevo. Hvala.

PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Vsi prijavljeni razpravljavci, ki ste to želeli, ste dobili besedo. Ker čas, določen za razpravo, še ni potekel, sprašujem, ali želi na podlagi prvega odstavka 71. člena Poslovnika zbora še kdo razpravljati. Zaključujem razpravo. O predlogu sklepa, da je predlog zakona primeren za nadaljnjo obravnavo bomo v skladu s časovnim potekom seje zbora odločali danes v okviru glasovanja, pol ure po prekinjeni 13. točki dnevnega reda.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na **13. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OBRAVNAVO PREDLOGA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI IN NALOGAH DELOVNIH TELES DRŽAVNEGA ZBORA.**

Predlog odloka je v obravnavo Državnemu zboru predložil Kolegij predsednika Državnega zbora. Za dopolnilno obrazložitev predloga odloka dajem besedo predsedniku Državnega zbora gospodu Janku Vebru.

JANKO VEBER (PS DS): Hvala za besedo in lep pozdrav vsem.

Predlog novele odloka o ustanovitvi in nalogah delovnih teles Državnega zbora, ki ga je sprejel Kolegij predsednika Državnega zbora na 46. seji 20. marca in ga v skladu s poslovníkom predlaga v sprejetje Državnemu zboru, sledi v začetku marca sprejetemu Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o Vladi Republike Slovenije. S to zakonsko novelo so bili namreč spremenjeni nazivi nekaterih ministrskih funkcij in na novo opredeljena tudi delovna področja teh ministrstev. S sprejemom predlaganih sprememb odloka bo torej Odbor za pravosodje, javno upravo in lokalno samoupravo preimenovan v Odbor za pravosodje, Odbor za notranje zadeve v Odbor za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo, Odbor za izobraževanje, znanost, kulturo, šport in mladino, pa v Odbor za izobraževanje, znanost, šport in mladino. Ena izmed najpomembnejših sprememb je nedvomno ustanovitev Odbora za kulturo in v skladu s temi spremembami se ustrezno spreminjajo oziroma na novo določajo tudi opredelitve nalog delovnih teles.

V skladu z dogovorom na seji Kolegija je bilo naknadno opredeljeno še dodatno posvetovanje v zvezi z natančnejšo opredelitvijo predlaganih pristojnosti Odbora za kulturo. Odbor bo tako v skladu s predlaganim amandmajem narodnih skupnosti v okviru svojih pristojnosti, brez da bi posegal v vlogo in naloge Komisije za narodne skupnosti, obravnaval tudi

predloge aktov in problematiko narodnih skupnosti ter predloge aktov, ki posegajo na področje rabe jezika, kulturne dejavnosti ter informiranja in medijske dejavnosti narodnih skupnosti.

Predlagam, da ta odlok Državni zbor sprejme, začel se bo uporabljati z imenovanjem predsednikov in podpredsednikov delovnih teles in seveda predlagam, da tudi podprete amandma narodnih skupnosti. Hvala.

PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Sledi predstavitev stališč poslanskih skupin. Besedo ima Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke, gospod Jože Tanko.

JOŽE TANKO (PS SDS): Hvala lepa za besedo.

Nova koalicija je pripravila nov zakon o Vladi, ki je imel za posledico prerazporeditev pristojnosti med posameznimi resorji. Nekatere zadeve so se prenesle, tako recimo tožilstvo iz notranjih zadev pod pravosodje, nekaj sprememb je bilo tudi pri javni upravi in seveda ključna sprememba z ustanovitvijo novega resorja. Te spremembe sicer niso v smislu protikriznega delovanja Vlade, ker se s tem pravzaprav nič pomembnega na tem področju ne zgodi in ne pomeni nikakršne izboljšave; prej nasprotno, kajti novo ministrstvo prinaša nove stroške pri delu Vlade. Mislim, da gre tu za simboliko, ki prinese samo dodatne stroške.

Posledica zakona o Vladi so tudi spremembe pri strukturi dela Državnega zbora. Poleg teh sprememb zaradi spremembe zakona o Vladi je prišlo tudi do nekaterih drugih sprememb, predvsem dobimo dodatnega predsednika enega delovnega telesa in dodatno osem podpredsednikov, kar tudi ne predstavlja kakšne racionalizacije, ampak predvsem podražitev zaradi stroškov.

Te stvari so po našem mnenju več ali manj bile nepotrebne. Kljub vsemu bodo pri delu Državnega zbora, vsaj v začetku, pa tudi predvsem pri delu Vlade, določeni zastoji zaradi teh prestrukturiranj, prenosov pristojnosti, prevzemov in podobnih zadev. Kljub vsem tem povečanjem, ki so se zgodila, najbrž teh sprememb ni dovolj, da bi se vsem v koaliciji posušile solze, ker niso mogli uresničiti svojih ambicij in pričakovanj.

Mi bomo podprli amandma narodne skupnosti, ki so ga vložili k temu odloku. Ne bomo pa odloku Vlade oziroma koalicije nasprotovali. Hvala lepa.

PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Socialnih demokratov, mag. Majda Potrata.

MAG. MAJDA POTRATA (PS SD): Hvala za besedo, gospa podpredsednica. Spoštovani

predsednik Državnega zbora, ki ste predlagatelj tega odloka, poslanke in poslanci!

Poslanska skupina Socialnih demokratov bo podprla predlagani odlok. Opozorim naj, da je v tem mandatu to pravzaprav že tretjič, ko se srečujemo z Odlokom o ustanovitvi in delovanju delovnih teles. Če se boste spomnili, na začetku smo najprej ustanovili štiri delovna telesa, da smo lahko začeli ustrezno delovati. To je bilo 21. decembra 2011. 28. januarja 2012 smo sprejeli osnovno besedilo, ki je oblikovalo 20 delovnih teles. Sedaj se srečujemo v tretje s spremembami in dopolnitvami Odloka o ustanovitvi in nalogah delovnih teles. V obrazložitvi odloka jasno piše, da v Državnem zboru se ustanovijo delovna telesa zato, da lahko spremljajo stanje na posameznih področjih, za pripravo odločitev o politiki na teh področjih, za oblikovanje stališč do posameznih vprašanj ter za obravnavo predlogov zakonov in drugih aktov Državnega zbora. Ni torej namen odloka se protikrizno vesti, ampak je z odlokom ustanoviti delovna telesa, na katerih se lahko pa obravnavajo taki protikrizni ukrepi. Toliko glede tega.

Tudi je zelo zanimivo, kako si posamezna koalicija zastavi najprej delovna področja v Vladi in nato še v Zakonu o državni upravi ustrezno opredeli posamezne naloge katerega od delovnih teles.

Poslovnik sicer določa omejeno število tistih, ki jih mora imeti Državni zbor v slehernem sklicu. Naj pa samo za primerjavo povem, da število delovnih teles lahko zelo niha. Doslej smo imeli s prvim odlokom najmanjše število delovnih teles. Bilo jih je 20. Posebej poudarjam, da ne štejem preiskovalnih komisij. Največje število delovnih teles pa je bilo v mandatu 1996–2000. Takrat jih je bilo kar 28. No, po 23, recimo, v prvem mandatu, pa v mandatu 2008–2011, sicer bomo sedaj dvakrat imeli po 21 tako kot v mandatu 2000–2004. In ostane mi še čas 2004–2008, ko jih je bilo 24. Če bi želeli privarčevati na račun predsedniških mest in drugega dela, potem bi se morali vprašati, kako je s financiranjem številnih preiskovalnih komisij, ki so bile v posameznih mandatih tudi ustanovljene. Tako je to določanje lahko gledati z dveh nasprotujočih si zornih kotov. Opozorim naj na to, da so posamezna delovna področja lahko zelo različno obravnavana. Denimo, področje, za katero se posebej zavzemamo pri Socialnih demokratih, to je področje enakih možnosti: v mandatu 1992–1996 smo imeli posebno Komisijo za žensko politiko, v mandatu 1996–2000 Komisijo za politiko enakih možnosti. Takrat je bilo tudi največ delovnih teles, če se spomnite, 28. Zato je bila opravljena velika redukcija v mandatu 2000–2004 in je bilo področje enakih možnosti umeščeno v notranje zadeve, tako kot področje invalidov, denimo, v Odbor za delo. Nato se je v mandatu 2004–2008 politiko enakih možnosti umestilo v Komisijo za peticije ter za človekove pravice in enake

možnosti. Zdaj pa, kot zanimivost, opozarjam v delu parlamentarnega delovnega telesa to področje še vedno zapisano pri Komisiji za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti, če pa pogledate, kako je z resorji posameznih ministrstev, pa so enake možnosti vključene v Ministrstvo za delo, družino, invalide in enake možnosti.

Tako je to spreminjanje zvezano v resnici tudi s predstavo vsakokratne koalicije, kam naj neka tematika jedrno sodi. Podobne spremembe združevanja in razdruževanja je, recimo, doživljajo še ministrstvo oziroma Odbor za pravosodje, notranje zadeve in javno upravo. Kot vidite, bomo po novem imeli zdaj odbor samo za pravosodje in bodo notranje zadeve znova združene z javno upravo in lokalno samoupravo. Tako spreminjanje delovanje se mi zdi smotno vedno takrat, kadar je cilj doseči bolj uravnoteženo razmerje med delovanjem posameznih odborov. In to za odbor, ki sem ga nazadnje omenjala, zagotovo drži. Če se spomnimo samo, koliko sej je moral opraviti Odbor za pravosodje, notranjo politiko javno upravo v mandatu 2008–2013 ali kdaj prej. Saj statistiko natančno o številu sej, poteku lahko tako ali tako spremljamo v vsakokratnem poročilu, ampak nekaj, kar pa se vsaj doslej še ni zgodilo, je pa ustanovitev posebnega delovnega telesa, posvečenega samo kulturi, kar je zvezano tudi s ponovno vzpostavitvijo ministrstva za kulturo. To se mi zdi posebej pomembno, zlasti zaradi nalog, ki ta odbor še čakajo.

Tisto, kar bi lahko morebiti v zvezi s tem še povedali: združevala so se in razdruževala ministrstva, ki so obravnavala izobraževanje v celotni vertikalni ali pa ločeno, primarno in sekundarno šolstvo, pa terciarno posebej, znanost je bila praviloma pridružena k terciarnemu, tako da te specifične so zagotovo zelo zanimive. Če bi šli gledat še opredelitve delovnih področij znotraj samih delovnih teles, se mi zdi zelo zanimiva razlika v opredelitvi delovnega področja Odbora za finance in monetarno politiko, ko je ista koalicija praktično v tem sestavu prvič določila manjši obseg nalog in delovnega področja kot v sedanjem odloku. S tem odlokom se pa pristojnosti tega Odbora za finance in monetarno politiko ne spreminjajo. Tu se zato zagotovo zastavlja tudi vprašanje, koliko je smotno natančno, podrobno, razdrobljeno, da tako rečem, definirati pristojnosti posameznega delovnega telesa. Socialni demokrati nismo bili recimo privrženi temu, da bi posebej govorili še o posameznih problemih, ki se lahko vključujejo v dve delovni telesi. Mislim na vprašanje trgovine z ljudmi.

Vsekakor pa bomo podprli amandma, ki ga predlagata predstavnik narodnih skupnosti, zlasti zaradi tega, ker je zdajšnja dikcija taka, da pri nalogah, ki naj jih dobi Odbor za kulturo, so posebej omenjeni pripadniki različnih narodnih skupnosti. Torej ni to usmerjeno samo na področje, ki ga sicer obravnava obvezno

delovno telo Državnega zbora. Kot rečeno, v Poslanski skupini Socialnih demokratov bomo podprli oboje, amandma in odlok v celoti, in pričakujemo, da bodo delovna telesa dobro opravljala nalogo, zaradi katere so ustanovljena. Hvala.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Slovenske ljudske stranke, gospod Mihael Prevc.

MIHAEL PREVC (PS SLS): Hvala lepa za besedo, gospa podpredsednica. Spoštovane kolegice in kolegi!

Odlok o ustanovitvi in nalogah delovnih teles prinaša nekaj sprememb na nivoju razdelitev resorjev in ena izmed teh je tudi združitev tako imenovanega mega ministrstva oziroma Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, in sicer tako, da se vrača samostojno ministrstvo za kulturo. Glavni argument je bil, da je bila kultura v okviru celotnega ministrstva odrinjena na sam rob ter da lahko le kot samostojna institucija predstavlja, zastopa, ohranja in skrbi za kulturo znotraj in zunaj državnih meja. Čeprav sami ugotavljamo, da slovenska kultura še danes cveti in bogati našo družbo, da ni nič manj bogata in da nas nič manj ne navdihuje, kot so to napovedovali nekateri ob združitvi ministrstva za kulturo z ministrstvom za izobraževanje, in čeprav se je tudi jasno pokazalo, da oblika ne more določiti vsebine in da so vsakršne drugačne interpretacije imele zgolj demagoško noto, v Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke v skladu z dosedanja prakso, da si koalicija uredi ministrstva po svoji logiki delovanja in da s tem prevzema tudi odgovornost za učinkovito delovanje ministrstev, vašemu predlogu nismo nasprotovali.

Prav tako ne bomo nasprotovali predlogu za ustanovitev Odbora Državnega zbora za kulturo. Za nas je to priložnost, da bomo še bolj spremljali koalicijske težnje po izboljšanju prostorskih in finančnih pogojev za delo kulturnih ustvarjalcev in uskladitev ter teženj z željo po zmanjšanju odvisnosti kulture od proračunskih sredstev.

V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke prav tako ne bomo nasprotovali predlogu, da se Odbor za notranje zadeve preimenuje v Odbor za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo v skladu z oblikovanjem novega ministrstva, in prav tako, da imamo sedaj samostojni odbor za pravosodje. Hvala.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Demokratične stranke upokojencev Slovenije, gospod Franc Jurša.

FRANC JURŠA (PS DeSUS): Gospa podpredsednica, hvala lepa za besedo. Spoštovane kolegice in kolegi, lep dober dan!

Predstavitel stališča poslanske skupine bom začel tako: čas, v katerem živimo, je težak. Govoriti o tem, da je zdaj recesija in gospodarska kriza, je že skoraj nesmiselno, bolj je primerna beseda, da so težki časi. V teh težkih časih smo leta 2011 imeli tudi prve predčasne volitve v Republiki Sloveniji. Na teh predčnih volitvah je zmagala politična stranka, ki takrat ni uspela sestaviti, skupaj še z nekaterimi, koalicije in popeljati našo Slovenijo iz teh težkih časov. Takrat smo v Državnem zboru ustanovili – to je lepo povedala tudi kolegica Majda Potrata – delovna telesa Državnega zbora. Potem se je oblikovala nova koalicija desnosredinskih strank in takrat smo tudi oblikovali nova delovna telesa, ki so na nek način bila prilagojena tudi področju delovanja ministrstev. Glede na to, kar se je zgodilo v letošnjem letu in se je oblikovala nova koalicija, se je pripravil tudi predlog sestave ministrstev, delovna področja ministrstev so se nekoliko spremenila, posledično temu pa se spreminjajo tudi delovna telesa Državnega zbora. O teh zadevah smo na različnih nivojih tudi razpravljali in se skupaj odločili, da se bo Državnemu zboru predlagal tak predlog, kot je v predlogu odloka o ustanovitvi in nalogah delovnih teles Državnega zbora tudi pripravljen.

Svojo kratko predstavitev bom zaključil z naslednjim: vladno ekipo smo potrdili, potrdili smo tudi okvir delovanja ministrstev, tokrat potrjujemo tudi delovna telesa Državnega zbora. Znotraj tega bomo tudi razpravljali o odloku. V Poslanski skupini Demokratične stranke upokojencev Slovenije bomo predlagani odlok potrdili, kakor tudi amandma, potem pa bomo družno začeli delati naprej v Državnem zboru, v delovnih telesih. Upam in prepričan sem, da bomo delali uspešno. Hvala.

PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Besedo ima še Poslanska skupina Pozitivne Slovenije, gospod Jani Möderndorfer.

JANI MÖDERNDORFER (PS PS): Po tem historičnem pregledu, kako smo zadnjih 20 let ustanavljali, razdruževali in tako dalje, kaj vse smo počeli s temi odbori, lahko povem samo to, da smo v Pozitivni Sloveniji obravnavali tudi ta predlog odloka o ustanovitvi in nalogah delovnih teles in v prvi vrsti pozdravljamo, da bo Državni zbor končno dobil po enem letu nazaj tudi Odbor za kulturo, kar je sestavni del tistega, o čemer je Državni zbor že odločal, to pa je, da smo z Zakonom o Vladi republike Slovenije določili tudi novi resor.

Prav tako bomo podprli tudi amandma, ki je vložen na ta odlok, in verjamem, da bodo s tem ustoličeni vsi temelji, da bo Državni zbor lahko sploh opravljal svoje delo. Hvala lepa.



PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Končali smo predstavitev stališč poslanskih skupin.

Sledi razpravlja poslank in poslancev o predlogu odloka. Besedo ima gospod Franc Jurša. Pripravi naj se dr. László Göncz.

FRANC JURŠA (PS DeSUS): Podpredsednica, hvala lepa za besedo.

Glede na to, da sem predstavil stališče Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev in skozi to razmišljanje, ki sem ga podal, povedal tudi najosnovnejše zadeve, se danes podrobno več ne bi vključeval v to zadevo. Upam, da bomo vsi skupaj to podprli oziroma tudi v času, ko bomo glasovali o tem, tudi zadevo potrdili, tako odlok kakor tudi amandma, ki je predlagan. Hvala lepa.

PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Dr. László Göncz ima besedo. Pripravi naj se mag. Ivan Vogrin, za njim gospod Jani Möderndorfer in potem gospod Dragutin Mate.

DR. LÁSZLÓ GÖNCZ (PS NS): Hvala lepa za besedo, spoštovana gospa podpredsednica!

Ker se nisva prijavila pri stališču poslanskih skupin, zato zgolj dva stavka. Pri ustanovitvi Odbora za kulturo glede na spremembe v strukturi vlade smo opazili, da je področje narodnih skupnosti nekje izostalo, je pa to pomemben steber našega obstoja in razvoja; in ne samo našega, ampak kot je že bilo danes poudarjeno, tudi narodnih skupnosti, ki niso avtohtone. Zato smo že na kolegiju predlagali to dopolnitev in je prišlo do konsenzne rešitve, ki jo je predstavil gospod predsednik Državnega zbora.

Torej, zahvaljujem se za to, da sem vsaj tako razumel, da je tako amandmaju kot tudi odloku v celoti podpora dana in bo šla najina podpora tako amandmaju kot tudi odloku. Hvala lepa.

PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Naslednji ima besedo gospod Jani Möderndorfer oziroma ga ta trenutek ni, ugotavljam. Predlagatelj, gospod Janko Veber, izvolite.

JANKO VEBER (PS SD): Hvala.

Samo na kratko se želim še enkrat zahvaliti vsem, ki ste vedeli, da boste podprli odlok in še posebej amandma narodni skupnosti. S tem mislim, da bodo resnično podani pogoji za to, da začnemo čim prej z delom tudi v delovnih telesih v Državnem zboru. Hvala.

PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:
Hvala lepa.

Zaključujem razpravo o predlogu odloka.

Prehajamo na razpravo o 5. točki predloga odloka in vloženem amandmaju, ki ga bomo opravili na podlagi pregleda vloženega amandmaja z dne 27. marca 2013.

V razpravo dajem 5. točko in amandma Poslanske skupine italijanske in madžarske narodne skupnosti. Želi kdo razpravljati? Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo. Torej smo končali z razpravo tudi o amandmaju, o katerem bomo v skladu s časovnim potekom seje zbora odločali čez pol ure v okviru glasovanj.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda, prekinjam tudi 12. sejo zbora, ki jo bomo z glasovanji nadaljevali ob 14.10. Torej ob 14.10 nadaljujemo z glasovanjem.

(Seja je bila prekinjena ob 13.40 in se je nadaljevala ob 14.12.)

PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC:
Spoštovane kolegice poslanke in kolegi poslanci! Prosim vas, da se zasedete svoja mesta, ker bomo nadaljevali s prekinjeno sejo zbora.

Prehajamo na glasovanja zbora o predlogih odločitev in vas pred tem prosim, da preverite delovanje vaših glasovalnih naprav in opozorite, če je karkoli narobe.

Sicer pa nadaljujemo s prekinjeno 9. točko dnevnega reda, to je s Ponovnim odločanjem o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Obrtnega zakona.

Prehajamo na odločanje in vas ob tem želim opozoriti, da mora pri ponovnem odločanju, skladno z drugim odstavkom 91. člena Ustave Republike Slovenije, za sprejem navedenega zakona glasovati večina poslancev zbora, to je 46 ali več.

Glasujemo. Navzočih je 77 poslank in poslancev, za je glasovalo 58, proti 15.

(Za je glasovalo 58.) (Proti 15.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

S tem zaključujemo to točko dnevnega reda.

Nadaljujemo s prekinjeno 3. točko dnevnega reda, to je z obravnavo Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o potrošniških kreditih.

Prehajamo na tretjo obravnavo predloga zakona. Ker v drugi obravnavi amandmaji k dopolnjenemu predlogu zakona niso bili vloženi, prehajamo na odločanje o predlogu zakona.

Obveščam vas, da me Zakonodajno-pravna služba oziroma Vlada nista opozorili, da bi bil zaradi amandmajev, sprejetih na matičnem delovnem telesu, predlog zakona neusklajen.

Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za je glasovalo 83, proti nihče.

(Za je glasovalo 83.) (Proti nihče.)



Zakon je sprejet.
Zaključujemo to točko dnevnega reda.

Nadaljujemo s prekinjeno 2. točko dnevnega reda, to je z obravnavo Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o posojilu Helenski republiki.

Prehajamo na **tretjo obravnavo** predloga zakona.

Ker k predlogu zakona matično delovno telo ni sprejelo nobenega amandmaja, amandmajev na seji zbor ni bilo mogoče vlagati in zato prehajamo na odločanje o predlogu zakona.

Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za je glasovalo 83, proti nihče.

(Za je glasovalo 83.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

S tem zaključujemo točko dnevnega reda.

Nadaljujemo s prekinjeno 4. točko dnevnega reda, to je z obravnavo Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dedovanju kmetijskih gospodarstev.

Prehajamo na **tretjo obravnavo** predloga zakona in ker v drugi obravnavi amandmaji k dopolnjenemu predlogu niso bili vloženi, prehajamo na odločanje.

Obveščam vas, da me Zakonodajno-pravna služba oziroma Vlada nista opozorili o neskladnostih. Predlog zakona je tako usklajen in glasujemo.

Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za je glasovalo 83, proti nihče.

(Za je glasovalo 83.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

Zaključujemo to točko dnevnega reda.

Prehajamo na prekinjeno 5. točko dnevnega reda, to je na prvo obravnavo Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu.

Prehajamo na odločanje o naslednjem predlogu sklepa: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu je primeren za nadaljnjo obravnavo.

Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za je glasovalo 83, proti nihče.

(Za je glasovalo 83.) (Proti nihče.)

Sklep o tem, da je zakon primeren za nadaljnjo obravnavo, je sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Nadaljujemo s prekinjeno 13. točko dnevnega reda, to je z obravnavo Predloga odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in nalogah delovnih teles Državnega zbora.

Prehajamo na odločanje o vložnem amandmaju, ki ga bomo opravili na podlagi pregleda vloženega amandmaja z dne 27. 3.

2013. Prehajamo na odločanje o amandmaju Poslanske skupine italijanske in madžarske narodne skupnosti k 5. točki. Opiram glasovanje.

Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in poslancev, vsi so glasovali za.

(Za je glasovalo 83.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

S tem smo končali z glasovanjem o amandmaju. Sedaj odločamo oziroma prehajamo na odločanje o predlogu odloka v celoti.

Obveščam vas, da me Zakonodajno-pravna služba oziroma Vlada nista opozorili, da bi bil zaradi amandmaja, ki smo ga ravnokar sprejeli, predlog odloka neusklajen. Zato glasujemo.

Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za 61, proti 1.

(Za je glasovanje 61.) (Proti 1.)

Ugotavljam, da je odlok sprejet.

S tem zaključujemo to točko dnevnega reda.

Prehajamo na prekinjeno 1. točko dnevnega reda, to je na Vprašanja poslank in poslancev.

V skladu s predlogom poslanca Mihaela Prevca bo zbor odločal o naslednjem predlogu sklepa: Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru predsednice Vlade mag. Alenke Bratušek na poslansko vprašanje gospoda Mihaela Prevca v zvezi z ekonomskimi ukrepi Vlade.

Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za 36, proti 45.

(Za je glasovanje 36.) (Proti 45.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Nadaljujemo s prekinjeno 6. točko dnevnega reda, to je s prvo obravnavo Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih.

Prehajamo na odločanje o naslednjem predlogu sklepa: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih je primeren za nadaljnjo obravnavo.

Opazila pa sem, da želi eden izmed poslancev obrazložiti svoj glas. Želi še kdo? Ne.

Imate besedo, gospod Černač, izvolite.

ZVONKO ČERNAČ (PS SDS): Hvala.

V imenu Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke naj povem, da bomo ta zakon podprli. Argumenti za podporo so številni. Tisti, ki ste včeraj govorili proti tej noveli, pa ste omenjali dva razloga proti: prvi je ukinitev Javne agencije za varnost prometa, drugi pa črtanje 67. člena, ki govori o tem, da se preizkus iz prve pomoči, ki je predpogoj za pristop k opravljanju voznškega izpita, lahko opravlja izključno pri pristojni organizaciji Rdečega Križa. Ti

argumenti, ki so bili navajani, ne vzdržijo presoje.

Glede slednjega, prve pomoči in Rdečega križa, je najprej treba povedati, da je ta določba protiustavna. Na drugi strani pa preizkus znanja iz prve pomoči pri pristojni organizaciji Rdečega križa ni več tisto, kar je nekoč bil. Izrodil se je v pridobitev nekega potrdila, zaradi katerega je proračun te organizacije vsako leto težji za nekaj 100 tisoč evrov, znanje udeležencev v prometu pa iz leta v leto slabše. To dokazujejo tudi statistični podatki, po katerih več kot 80 % udeležencev v prometu ne zna pravilno nuditi ponesrečenim prve pomoči.

To določbo, ki je na eni strani protiustavna in ki na drugi strani določa monopol ene izmed organizacij, bi bilo treba spremeniti z novelo. Ta določba bi bila odpravljena in v okviru preizkusa znanja bi bilo omogočeno kvalitetnejše izobraževanje za pridobitev vozniškega izpita. Ta določba je na primer taka, kot če bi, recimo, Avto-moto zvezi Slovenije podelili v zakonu izključno pravico, da se lahko samo pri njih opravljajo vozniški izpiti.

Drugi argument je bila ukinitve Javne agencije za varnost prometa. Agencija se ne ukinja, se preoblikuje, ker za njeno ustanovitev v letu 2010 oziroma 2011 ni bilo nobenih smiselnih razlogov, je v celoti proračunsko financirana, nima lastnih prihodkov. V preteklem delovanju njeno delovanje ni pomenilo neke nove dodane vrednosti. V Državnem zboru je predsednik – in tudi vodje poslanskih skupin – v tem mesecu dobil poročilo, ki govori o tem, da so bile pri delovanju te agencije ugotovljene številne nepravilnosti, v njej poteka ne ena, več kriminalističnih preiskav, predvsem na področju izpitov. Skratka, ogromno denarja je bilo porabljenega za neke neproduktivne akcije. Recimo za Ustavi se, vlak se ne more, nekaj 100 tisoč evrov, zaradi tega je trpelo sofinanciranje drugih nepridobitnih organizacij, ki so kvalitetno opravljale delo na tem področju. Predlog, ki je v tej noveli, je smiseln, zagotavlja delovanje v okviru organa v sestavi ministrstva in to je tudi eden izmed razlogov, da bi bilo treba to novelo zakona podpreti.

Razumem, da Socialni demokrati, ker so bili v času Pahorjeve vlade, takrat ko so se širom ustanovljale te agencije in ostale paradržavne institucije, ne morejo tega podpreti. Ne razumem pa tega preobrata pri stranki Gregorja Viranta in Viktorja Karla Erjavca, ki sta še do nedavnega to usmeritev po racionalizaciji in bolj učinkovitem delovanju podpirali.

V poslanski skupini bomo novelo podprli.

PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC: Hvala lepa.

Odpiram glasovanje. Glasujemo. Navzočih 84 je poslank in poslancev, za je glasovalo 30, proti 52.

(Za je glasovalo 30.) (Proti 52.)

Ugotavljam, da sklep ni bil sprejet, zato je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.

S tem zaključujemo to točko dnevnega reda.

Nadaljujemo s prekinjeno 7. točko dnevnega reda, to je s prvo obravnavo Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestah.

Prehajamo na odločanje o naslednjem predlogu sklepa: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestah je primeren za nadaljnjo obravnavo. Odpiram glasovanje.

Glasujemo. Navzočih 84 je poslank in poslancev, za je glasovalo 76, proti nihče.

(Za je glasovalo 76.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet, zato bo predlog zakona dodeljen v obravnavo Odboru za infrastrukturo in prostor kot matičnemu delovnemu telesu.

S tem zaključujemo to točko dnevnega reda.

Nadaljujemo s prekinjeno 8. točko dnevnega reda, to je s prvo obravnavo Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih.

Prehajamo na odločanje o naslednjem predlogu sklepa: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih je primeren za nadaljnjo obravnavo. Odpiram glasovanje.

Glasujemo Navzočih 84 je poslank in poslancev, za je glasovalo 33, proti 49.

(Za je glasovalo 33.) (Proti 49.)

Sklep torej ni bil sprejet in zakonodajni postopek je končan.

S tem zaključujemo to točko dnevnega reda.

Prekinjam 12. sejo Državnega zbora, ki jo bomo nadaljevali 2. 4. ob 10. uri.

Na svidenje.

(SEJA JE BILA PREKINJENA 28. MARCA 2013 OB 14.28 IN SE JE NADALJEVALA 2. APRILA 2013 OB 10. URI.)

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Spoštovane kolegice poslanke in kolegi poslanci, gospe in gospodje!

Začenjam z nadaljevanjem 12. seje Državnega zbora. Obveščen sem, da se današnje seje ne morejo udeležiti naslednji poslanci: gospod Zvone Černač, gospod Branko Smodiš in gospod Marijan Pojbič. Vse prisotne še enkrat lepo pozdravljam.

Preden preidemo na 12. točko dnevnega reda, prehajamo na **obvestilo predsednice Vlade o odstopu gospoda Igorja Maherja s funkcije ministra za infrastrukturo in prostor.** Predsednica Vlade mag. Alenka Bratušek me je z dopisom dne 29. 3. 2013 obvestila, da je gospod Igor Maher odstopil



s funkcije ministra za infrastrukturo in prostor. Želi mogoče gospod Maher obrazložiti svoj odstop? Želi.

Izvolite, imate besedo.

IGOR MAHER: Spoštovana predsednica Vlade, spoštovani ministrici in ministri, predsednik Državnega zbora ter poslanke in poslanci!

Kot že veste, sem 25. marca podal odstopno izjavo z mesta ministra za infrastrukturo in prostor. Funkcijo ministra sem sprejel, ker sem iskreno verjel, da bom lahko izvedel svoj program na področju, ki ga pokriva to ministrstvo in ki je na predstavitvi dobil vašo visoko podporo. Resor potrebuje nujne in korenite reforme. Ker pa so se v javnosti pojavila vprašanja, povezana z objektom v moji lasti, sem se na podlagi dvomov, da sem morda storil prekršek v obdobju zadnjih 11 let, za katerega me do danes sicer nihče ne preganja, odločil, da odstopim ter tako omogočim nemoteno delo vlade in politiko razbremenim hudih pritiskov, povezanih z mojim imenovanjem.

Slovenija potrebuje vlado, ki se bo ukvarjala z realnimi izzivi, nikakor pa ni sprejemljivo, da se ta ali katerakoli druga vlada ukvarja s tem, ali je 35 kvadratnih metrov velik objekt klet ali shramba oziroma ali je ta objekt po uredbi enostaven objekt ali ne. To ni naloga vlade. Vsaka, še tako majhna afera vladi jemlje dragocen čas, ki ga slednja potrebuje, da naredi ključne korake za rešitev težke gospodarske situacije. Dvomi v integriteto politike razkrajajo našo skupnost, otežujejo vaše delo in zavirajo izhod Slovenije iz krize. Zato menim, da je prva in najpomembnejša naloga povrnitev zaupanja ljudi. Izkoristite moj odstop kot odskočno desko k temu ključnemu cilju za prihodnost naše domovine. Zato si želim, da moj odstop sprejmete predvsem kot svarilo. Stopnja nezaupanja javnosti v politiko v Sloveniji je tako nizka, da prostora za napake ni več. Ob tej priložnosti pa bi se želel opravičiti predsednici vlade za vse nevedčnosti, ki so nastale zaradi moje kandidature. Časi niso lahki, zato držim pesti, da bo tej vladi uspelo doseči zastavljene cilje, in obljubljam, da bom še naprej tvorno pomagal pri uresničevanju zadanih ciljev. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam za obrazložitev svojega odstopa.

V zvezi s tem Državni zbor Republike Slovenije na podlagi 115. člena Ustave Republike Slovenije ugotavlja, da je gospodu Igorju Maherju prenehala funkcija ministra za infrastrukturo in prostor. Na podlagi 115. člena Ustave Republike Slovenije pa gospod Igor Maher opravlja tekoče posle do imenovanja novega ministra.

Dovolite mi, da se še enkrat zahvalim gospodu Igorju Maherju za opravljeno delo in mu želim vse najboljše pri njegovem delu v prihodnje. Hvala.

Prehajamo še na **ugotovitev prenehanja funkcije podpredsednika Državnega zbora.**

Podpredsednik Državnega zbora gospod Jakob Presečnik je 2. aprila 2013 podal pisno izjavo, da odstopa s funkcije podpredsednika Državnega zbora. V zvezi s tem se Državni zbor na podlagi 202. člena Poslovnika Državnega zbora seznani z naslednjim sklepom: Državni zbor ugotavlja, da je gospod Jakob Presečnik 2. aprila 2013 podal izjavo o odstopu s funkcije podpredsednika Državnega zbora, zato mu z današnjim dnem preneha funkcija podpredsednika Državnega zbora.

Dovolite mi, da se ob tej ugotovitvi gospodu Jakobu Presečniku zahvalim za njegovo izjemno pomembno delo, ki ga je opravil kot podpredsednik v času nadomeščanja predsednika Državnega zbora in tudi v tistem času, ko je to funkcijo opravljal kot podpredsednik. Hvala in želim vam uspešno delo naprej v Državnem zboru! / aplavz/

Prehajamo na **12. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI POGODBE MED KRALJEVINO BELGIJO, REPUBLIKO BOLGARIJO, ČEŠKO REPUBLIKO, KRALJEVINO DANSKO, ZVEZNO REPUBLIKO NEMČIJO, REPUBLIKO ESTONIJO, IRSKO, HELENSKO REPUBLIKO, KRALJEVINO ŠPANIJO, FRANCOSKO REPUBLIKO, ITALIJANSKO REPUBLIKO, REPUBLIKO CIPER, REPUBLIKO LATVIJO, REPUBLIKO LITVO, VELIKIM VOJVODSTVOM LUKSEMBURG, REPUBLIKO MADŽARSKO, REPUBLIKO MALTO, KRALJEVINO NIZOZEMSKO, REPUBLIKO AVSTRIJO, REPUBLIKO POLJSKO, PORTUGALSKO REPUBLIKO, ROMUNIJO, REPUBLIKO SLOVENIJO, SLOVAŠKO REPUBLIKO, REPUBLIKO FINSKO, KRALJEVINO ŠVEDSKO, ZDRUŽENIM KRALJESTVOM VELIKA BRITANIJA IN SEVERNA IRSKA (DRŽAVAMI ČLANICAMI EVROPSKE UNIJE) TER REPUBLIKO HRVAŠKO O PRISTOPU REPUBLIKE HRVAŠKE K EVROPSKI UNIJI S SKLEPNO LISTINO.**

Predlog zakona je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada. Za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo predsednici Vlade mag. Alenki Bratušek.

MAG. ALENKA BRATUŠEK: Spoštovani!

Ko danes skupaj gledamo v evropsko prihodnost dveh prijateljskih narodov in držav, se moramo učiti od naših ljudi, ki na obmejnih območjih od Istre prek Kolpe in do Mure gojijo pristno sožitje in sosedsko solidarnost že vrsto generacij. Vse te dragocene izkušnje dosedanjega sobivanja sosedstva in kulturne bližine bomo razvijali tudi naprej. Brez njih ne bi zmogli pomembnih premikov v zadnjih letih.

Spodbujena s sosedsko solidarnostjo sta se obmejnih vprašanj lotila že na žalost pokojna predsednika vlad, gospod Račan in gospod Drnovšek. Misel na sobivanje je vodila premierko Kosorjevo in premierja Pahorja, da sta znala državi pripeljati do arbitražnega sporazuma. In z mislijo na skupno evropsko prihodnost sta praktično pred nekaj dnevi premierja Milanović in Janša podpisala sporazum o varčevalcih Ljubljanske banke. Vsaka od teh poteh je bila pomembna za ljudi in zaradi njih smo vsi skupaj tukaj. Evropska unija je prostor, kjer medsebojne odnose državljanov in držav gradimo na spoštovanju, dialogu in medsebojnem zaupanju. Dragoceno je živeti v takšnem okolju. Zato velja ob slovesnem trenutku današnje ratifikacije ponovno poudariti pomembno sporočilo članstva Republike Hrvaške v Evropski uniji. Evropska pot združuje in ustvarja pomembna zavezništva. Posebej si želimo, da bi to sporočilo seglo do vseh ljudi v državah zahodnega Balkana, kjer procesi približevanja in povezovanje z Evropsko unijo še zdavnaj niso končani. O vsem tem bosta že v drugi polovici letošnjega leta naši dve državi, se pravi Slovenija in Hrvaška, odločali skupaj kot polnopravni članici Evropske unije. Tam bomo govorili vsak svoj jezik in Evropa nas bo razumela. A vprašajmo se v trenutku krize, ali mi razumemo njo, ali so nam v naših vsakdanjih potezah res vedno najprej v mislih evropske vrednote, ali znamo pomagati državljanom Grčije, ali znamo zaznati resnične težave državljanov Cipra, ali seže do nas glas z madridskih, rimskih in lisbonskih ulic, pa tudi naših domačih ulic. Le če znamo visokozveneča politična sporočila prevesti v vsakdanji jezik sobivanja učinkovitih politik, dobrega sosedstva in uspešnega upravljanja z javnimi zadevami ter skupnim dobrom, smo zares evropski politiki v najboljšem pomenu te besede. Res je, ratifikacije se dogajajo v parlamentih, toda resnične potrditve naših politik se dogajajo v šolah in vrtcih, na delovnih mestih in na okencih upravnih enot, na sedežih javnega prevoza in za univerzitetnimi katedrami, tam se ratificirajo evropske politike, tam se potrjujejo evropski državniki pred svojimi državljani in državljanke.

Zato naj se ob tej priložnosti posebej zahvalim vsem tistim strokovnjakom in članom ekip, ki so na obeh straneh sodelovali pri tem pomembnem in zahtevnem projektu. Vsem gre zahvala za njihovo neomajno zaupanje v vitalnost evropskega projekta ter zmožnost najti kompromisne rešitve. Slovenija je iskreno prepričana, da širitev Evropske unije prinaša stabilnost demokracije in gospodarsko uspešnost, kar je oboje še kako v našem interesu. Tudi finančno krizo, s katero se srečujemo, bomo lažje premagali s skupnimi močmi. Seveda bo vsak od nas moral storiti svoj del naloge najprej pri sebi doma, a skupaj bomo lažje našli prave rešitve.

Spoštovani! Uspešna pot Hrvaške v evropsko družino je odličen zgled za vse nove članice, da verjamejo v zahtevno pot reform in prilagajanja visokim standardom Evropske unije, današnja ratifikacija pa dokaz, da Slovenija razume evropsko politiko sobivanja in solidarnosti kot svojo politiko. Kako tudi ne, saj nas je že Prešern naučil, da velja živeti v svetu, v katerem ne vrag, ampak le sosed bo mejak. Lepo je, če lahko uresničuješ pesnikove vizije, izjemno, če s svojim delom lahko prispevaš k boljšemu jutri. Zato še enkrat iskrene čestitke in hvala vsem!

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala še enkrat predsednici Vlade.

Predlog zakona je obravnaval Odbor za zunanjo politiko kot matično delovno telo, ki je zboru pisno poročal. Prosim? Želite besedo še kot zunanji minister besedo?

Besedo dajem gospodu Karlu Erjavcu, ministru za zunanje zadeve.

KARL ERJAVEC: Spoštovani predsednik Državnega zbora, hvala za besedo. Spoštovane poslanke in poslanci, spoštovana predsednica Vlade, ministri slovenske Vlade!

Strinjam se s predsednico Vlade, da je danes poseben dan. V Državnem zboru se bo odvilo sklepno dejanje postopka ratifikacije hrvaške pristopne pogodbe in Slovenija se tega iskreno veseli. Prepričani smo, da članstvo Hrvaške v Evropski uniji prinaša nove perspektive za sodelovanje v evropskem okviru ter novo kvaliteto v odnosih med državama. Od slovenskega vstopa v Evropsko unijo je minilo slabo desetletje. Lahko rečemo, da je vsaka pristopna zgodba edinstvena, vendarle pa je med pristopnimi pogajanjmi Slovenije in Hrvaške kljub časovnemu zamiku mogoče potegniti nekatere vzporednice. Podobnost evropske preizkušnje, skozi katero sta šli obe državi, je odprla novo poglavje v medsebojnem sodelovanju. Slovenija je Hrvaški vse skozi aktivno posredovala pridobljene izkušnje in ji nudila strokovno podporo, hkrati pa je odnos ostal dvosmeren. Državi sta skozi ta proces postavili nove dodatne temelje za okrepljeno partnerstvo in medsebojno zaupanje. Zaupanje je temelj ključnih dogovorov, ki sta jih državi dosegli v preteklem obdobju. Naj pripomnim, da gre za izjemno zapletena vprašanja, ki sta jih državi podedovali iz obdobja nekdanje skupne države in njenega razpada. Rešitve za ta vprašanja je bilo moč najti v evropskem duhu, medsebojnem zaupanju in spoštovanju. Naj na tem mestu omenim le arbitražni sporazum glede mejnega vprašanja ter nedavno sklenjeni memorandum o razumevanju glede Ljubljanske Banke na Hrvaškem, ki to vprašanje umešča v sporazum o nasledstvu, kamor tudi spada. Zato gre na tem mestu posebna zahvala vsem akterjem, ki so prispevali k ustreznim rešitvam za obe strani. Ob tem bi želel poudariti naše globoko prepričanje, da smo z določitvijo načina

reševanja mejnega vprašanja in Ljubljanske banke na najboljši možni način odpravili nesoglasja in težave, ki so obremenjevale naše odnose. Naloga obeh držav in njunih vlad je, da dosledno spoštujeta in uresničujeta dogovorjeno v duhu vzajemnega spoštovanja, dobrososedskih odnosov in graditev okrepljenih partnerskih odnosov v novih pogojih, ko bosta obe državi članici Evropske unije. Hrvaški pogajalski proces je bil bolj temeljit od vseh dosedanjih pogajalskih procesov. To se morda sliši kot slaba novica za aspirantke in bodoče članice, vendar je posledica pomembnih lekcij, ki jih je Evropska unija pridobila v dosedanjih širitvah. Pogajalski proces je naporno delo, vendar če so vloženi vsi potrebni napor, podprti z jasno politično voljo in motivacijo državljanov, prinaša rezultate. Evropska širitvena politika seveda ni čudežna paličica, a se vsi strinjamo, da je odlično orodje za preobrazbo družbe in države in da prinaša napredek in razvoj na vseh področjih. Hrvaška je pogajanja uspešno zaključila 30. junija 2011 in veseli me, da je bilo minuli teden objavljeno zadnje poročilo o napredku oziroma zadnje poročilo izklopa nadzorstvenega mehanizma. Evropska komisija meni, da Hrvaška na splošno izpolnjuje zahteve iz pristopnih pogajanj v vseh poglavjih. Po oceni komisije je Hrvaška pokazala, da je sposobna izpolniti tudi ostale zahteve v primernem času pred pristopom. Ne gre zanemariti tudi volje hrškega ljudstva, ki se je 22. januarja lansko leto na referendumu o vstopu Hrvaške v Evropsko unijo z dobrimi 66 % odločno izreklo v prid članstva Hrvaške v Evropsko unijo. V Sloveniji smo ta rezultat sprejeli s posebnim zadovoljstvom. V vseh pogledih je skorajšnje članstvo Hrvaške v Evropsko unijo interes Slovenije. Ta je nesporen in podprt z mnogimi dejstvi. Hrvaška je edina sosedja Slovenija, ki še ni članica Evropske unije. Hrvaška je med najpomembnejšimi trgovinskimi partnericami Sloveniji in druga najpomembnejša destinacija za slovenske investitorje. Zato bo hrvaško članstvo v Evropski uniji v gospodarskem smislu zagotovo vplivalo na krepitev sodelovanja med državama. Ta interes Slovenije je tudi iskren. Vsega ni mogoče izmeriti v številkah, v kategorijah ekonomskih koristi, zato se posebej veselimo pospeška, ki ga skupno članstvo Slovenije in Hrvaške v Evropski uniji prinaša v sferi stikov med ljudmi na področjih izobraževanja, kulture in znanosti. Tukaj pričakujemo posebno ustvarjalne sinergije. S širitvijo Evropske unije na Hrvaško se širi območje stabilnosti tudi jugovzhodno od Slovenije in na vse sosednje države. Postavljajo se enotna pravila oziroma pravila skupnega trga. Z vstopom Hrvaške v Evropsko unijo se bodo pojavile nove možnosti za intenziviranje sodelovanja Slovenije s Hrvaško na področju gospodarstva in čezmejnega povezovanja. Na vstop Hrvaške v Evropsko unijo so najboljše pripravljeni prav gospodarski subjekti. Pričakovanja so na obeh straneh upravičeno

visoka, za uspešno uveljavitev vseh prednosti skupnega članstva v Evropsko unijo bosta svoj delež prispevali tudi obe vladi. Izpostaviti velja še specifična področja, ki bodo še terjala čas, preden bo Hrvaška polnopravno sodelovala. Eno takšnih je področje schengna. Želimo, da bi Hrvaška čim prej izpolnila ta zahtevna načela in standarde, kar je v interesu Slovenije. Zelo pomembne so tudi makroregionalne strategije znotraj Evropske unije, v katerih pričakujemo plodno sodelovanje s Hrvaško. Izpostavili bi nastajajočo Jadransko-jonsko makroregijo, ki bo s članstvom Hrvaške kot pomembne jadranske države vsekakor pridobila nov zagon. Veselimo se tudi prihodnjega sodelovanja s Hrvaško v okviru strategije za Podonavje.

Spoštovane gospe in gospodje, spoštovane poslanke in poslanci! Slovenija je v Evropski uniji ena največjih podpornic širitve Evropske unije – s posebnim poudarkom na širitvi na države zahodnega Balkana. Pri tem smo dosledno izpostavljali spoštovanje treh kriterijev, ki predstavljajo jamstvo za dokončno stabilizacijo regije ter njenega prihodnega razvoja. Dobrososedski odnosi, regionalno sodelovanje in spoštovanje ratificiranih mednarodnih sporazumov. Z vstopom Hrvaške v Evropsko unijo se odpirajo nove priložnosti za krepitev sodelovanja med državami v regiji zahodnega Balkana in utrditev medsebojnega zaupanja. Tudi to je zahteven proces, vendar sta Slovenija in Hrvaška posebej pozvani, da k temu procesu prispevata po svojih najboljših močeh. To je naša skupna odgovornost ob zavedanju, da lahko govorimo samo o tem, kar tudi sami živimo, kar nam narekuje visoke standarde lastnega razvoja in dosledno implementacijo reform, ki so bile sprejete v pristopnem procesu.

Spoštovani! Dovolite mi še kratko sklepno misel. Slovenija in Hrvaška se nahajata na križišču pomembnih evropskih in svetovnih poti in na stičišču različnih kultur. Zato v obeh državah dobro razumemo pomen mejnikov. Mejniki so zato, da nas opozarjajo na prehojeno pot ali opravljeno delo in hkrati naznanjajo tisto, kar prihaja. Menim, da je današnji dogodek potrditev pripravljenosti obeh držav na prihodnost. Želim si, da bi vzdušje današnjega dne ohranili v vsem, kar bomo poslej gradili in razvijali skupaj tudi v Evropski uniji. Zato se veselim današnjega dogodka tukaj v Državnem zboru. Prepričan sem, da bomo z ratifikacijo hrvaške pristopne pogodbe odprli novo poglavje v odnosih med državama. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi ministru za zunanje zadeve za dopolnilno obrazložitev predloga zakona.

Kot sem že prej napovedal, predlog zakona je obravnaval tudi Odbor za zunanjo politiko kot matično delovno telo, ki je zboru pisno poročal. Za predstavitev poročila odbora pa dajem besedo predsedniku gospodu Jožefu Horvatu.

JOŽEF HORVAT (PS NSi): Hvala lepa, gospod predsednik. Spoštovane poslanke, spoštovani poslanci, spoštovana predsednica Vlade, ministrski zbor, gospe in gospodje!

Odbor za zunanjo politiko je na svoji redni 26. seji 20. marca 2013, obravnaval predlog zakona o ratifikaciji pogodbe med Kraljevino Belgijo, Republiko Bolgarijo, Češko republiko, Kraljevino Dansko, Zvezno republiko Nemčijo, Republiko Estonijo, Irsko, Helensko republiko, Kraljevino Španijo, Francosko republiko, Italijansko republiko, Republiko Ciper, Republiko Latvijo, Republiko Litvo, Velikim vojvodstvom Luksemburg, Republiko Madžarsko, Republiko Malto, Kraljevino Nizozemsko, Republiko Avstrijo, Republiko Poljsko, Portugalsko republiko, Romunijo, Republiko Slovenijo, Slovaško republiko, Republiko Finsko, Kraljevino Švedsko, Združenim kraljestvom Velika Britanija in Severna Irsko, torej državami članicami Evropske unije, ter Republiko Hrvaško o pristopu Republike Hrvaške k Evropski uniji s sklepno listino, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada. Odbor je pri obravnavi upošteval mnenje Zakonodajno-pravne službe, ki je predlog zakona proučila z vidika njegove skladnosti z ustavo, pravnim sistemom in zakonodajno tehničnega vidika ter k besedilu predloga zakona ni imela pripomb. Dopolnilno obrazložitev v imenu predlagatelja je podal minister za zunanje zadeve Karl Viktor Erjavec, ki je dejal, da je članstvo Republike Hrvaške v Evropski uniji eden izmed strateških ciljev Republike Slovenije. Poudaril je, da je potem, ko sta predsednika vlad Republike Slovenije in Republike Hrvaške 11. marca 2013 na Mokricah podpisala memorandum o soglasju med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške, že prišlo tudi do izmenjave not o izpolnjevanju notranje pravnih pogojev, tako da je memorandum veljaven in s tem so izpolnjeni tudi vsi pogoji, da lahko Državni zbor začne s postopkom oziroma ratificira pristopno pogodbo. V razpravi so člani odbora izrazili zadovoljstvo in zahvalo vsem, ki so si v celotnem obdobju prizadevali za iskanje rešitev za odprta vprašanja med državami in prispevali k temu, da se je v Državnem zboru začel postopek ratifikacije pristopne pogodbe. Poudarili so, da je članstvo Republike Hrvaške v Evropski uniji v strateškem interesu Republike Slovenije, same Republike Hrvaške, pa tudi celotne regije zahodnega Balkana in Evropske unije. Gre za politični, gospodarski pa tudi medčloveški interes in sodelovanje. Člani odbora pa so tudi opozorili, da vsa odprta vprašanja med državama še niso rešena, vendar je trasirana pot, po kateri bosta državi prišli do končnih rešitev, in dejstvo, da bosta državi sedaj ta vprašanja reševali v novih okoliščinah kot članici Evropske unije. Opozorili so tudi na nekatere zaveze, ki jih mora Republika Hrvaška še izpolniti in se nanašajo predvsem na vprašanje svobode, pravice in varnosti oziroma na kontrolo zunanje meje in s

tem povezano problematiko. Po končani razpravi je odbor o vseh členih glasoval skupaj. Odbor je z ustrezno večino, najmanj dve tretjini članov odbora, s 15 glasovi "za" in nobenim "proti" vse člene predloga zakona sprejel.

Ker k predlogu zakona na matičnem delovnem telesu ni bil sprejet noben amandma, Odbor za zunanjo politiko Državnemu zboru predlaga, da Predlog zakona o ratifikaciji pristopne pogodbe Republike Hrvaške k Evropski uniji skupaj s sklepno listino sprejme v predloženem besedilu. Hvala za vašo pozornost.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi predsedniku Odbora za poročilo.

Sledi predstavitev stališč poslanskih skupin. Gospod Samo Bevk bo predstavil stališče Poslanske skupine Socialnih demokratov.

SAMO BEVK (PS SD): Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovani zbor!

Naj že takoj na začetku povem, da bo Poslanska skupina Socialnih demokratov danes z veseljem podprla zakon o ratifikaciji pristopne pogodbe Republike Hrvaške k Evropski uniji. Vse od leta 2009 dalje, ko je bil sprejet arbitražni sporazum, se v Državnem zboru intenzivno ukvarjamo z vprašanji odnosov z Republiko Hrvaško, zato lahko delimo zadovoljstvo nad današnjim dogodkom, da bo Republika Hrvaška s 1. julijem 2013 postala polnopravna članica Evropske unije. Vse parlamentarne stranke so se na sestanku pri predsedniku države Borutu Pahorju zavezale, da je ratifikacija pristopne pogodbe v strateškem interesu Republike Slovenije in ena izmed naših prvih prioritet. Vendar je bilo pred tem treba rešiti vrsto odprtih vprašanj, da smo danes pred tem zgodovinskim dogodkom neobremenjeni in brez dilem, kako ravnati. Evropska unija izvaja politiko širitve že več kot štiri desetletja, od prvotnih 6 je skupnost narasla na 27 članic. Hrvaška bo zagotovo 1. julija postala 28. članica Evropske unije. Politika širitve Evropske unije je že od vsega začetka odgovor na upravičeno željo prebivalcev naše celine, da se pridružijo projektu zahodne in združene Evrope. Dandanelej širitve so zblížale zahod in vzhod Evrope po desetletjih umetne delitve. Tokrat pa se širitev nadaljuje na območje zahodnega Balkana, kjer so v obdobju 1991–2001 divjale vojne, v katere je bilo vmešanih vseh 6 nekdanjih jugoslovanskih republik. Slovenijo in Hrvaško zato toliko bolj veže tudi skupni interes za stabilnost in krepitev evroatlantske perspektive celotne regije zahodnega Balkana. Odnosi med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško so dobri in intenzivni na vseh ravneh. To dokazujejo tudi številni obiski in srečanja na najvišji ravni. Še posebej je razveseljivo, da je odlično sodelovanje tudi na gospodarskem področju. Skupna vrednost blagovne menjave je med državama v letu 2012 znašala skoraj 2,3 milijarde evrov. Republika Hrvaška je 5.

najpomembnejša zunanjetrgovinska partnerica naše države. Eno pomembnejših gospodarskih področij, ki povezuje obe državi, je prav gotovo turizem. Hrvaška sodi med pomembnejše trge slovenskega turizma. V letu 2011 so bili obiskovalci iz Slovenije na Hrvaškem na 4. mestu po številu nočitev, pa tudi v obratni smeri številke niso tako zanemarljive, saj so hrvaški turisti v letu 2011 ustvarili skoraj 300 tisoč nočitev.

Obe državi imata veliko skupnih interesov. Na prvem mestu so to gospodarski in drugi razvojni projekti, ki so v obojestranskem interesu dveh držav. Tu mislim na infrastrukturne in energetske projekte. Tako imajo projekti, kot so na primer gradnja hidroelektrarn na spodnji Savi in drugi čezmejni projekti, tudi finančne posledice, saj gre za projekte, kjer je možno črpati znatna sredstva iz skladov Evropske unije. Tu mislim tudi na prej omenjeni turizem ter storitve, ki so nanj vezane – predelavo lesa, trgovino, avtomobilsko industrijo, biotehnologijo, informacijsko tehnologijo in podobno.

Spoštovani! Kulturna, jezikovna in geografska bližina ter skupna evropska prihodnost so naša velika prednost. Oba naroda in obe državi imata velik zgodovinski in moralni kapital. V 15 stoletjih sobivanja nikdar ni prišlo do usodnih medsebojnih sovražnosti ali spopadov, kar je rariteta evropskih razsežnosti. Tudi danes prebivalci na obeh straneh meje – več kot 700 kilometrov dolge skupne meje – sodelujejo, saj jih meja ni ločevala, temveč povezovala. Poleg tega ljudje na obeh straneh meje dobro govorijo oba jezika in jih povezujejo številne skupne usode. Ratifikacijo pridružitvenega sporazuma Hrvaške k Evropski uniji lahko razumemo tudi kot nadaljevanje te pozitivne zgodovinske izkušnje ter novo poglavje v odnosih med državama. Srečno Hrvaška, Srečno Slovenija!

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala, gospodu Samu Bevku.

Stališče Poslanske skupine Državljske liste bo predstavila gospa Polonca Komar.

POLONCA KOMAR (PS DL): Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovana predsednica Vlade, spoštovani ministrski zbor, spoštovane poslanke in poslanci!

Današnjemu dnevu ne bi mogli pripisati toliko zgodovinskega pomena, kolikor mu lahko simboličnega. V zgodovini nekoč že združeni državi se po 22 letih ponovno povezujeta v še veliko širšo in predvsem demokratično skupnost. A danes je dan, ko se ne bomo preveč ozirali v preteklost, temveč predvsem v prihodnost in v to, kaj lahko Evropska unija, Slovenija in Hrvaška pridobijo z današnjo ratifikacijo pristopne pogodbe, ki jo je doslej ratificirala že večina držav Evropske unije. United In Diversity – Združeni v različnosti. To je slogan, ki simbolično ponazarja povezovanje evropskih

držav v Evropsko unijo, povezovanje za trajni mir in blaginjo ter bogastvo različnih kultur, tradicij in jezikov. Od nastanka pa vse do danes se je širila, razvijala in spreminjala. Nastala je močna zveza držav članic, ki jih povezuje želja po prizadevanju za doseganje ciljev Evropske unije in odločenost nadaljevati proces oblikovanja vse tesnejše zveze med narodi Evrope na že postavljenih temeljih. S širitvijo Evropske unije se premikajo njene zunanje meje in želimo si, da bi bil pretok ljudi znotraj Unije svoboden in hiter. V Državljski listi ob tem ostajamo zagovorniki širitvenega procesa, seveda ob izpolnjevanju vseh norm in pogojev, ki veljajo enako za vse članice oziroma nove članice. Za Evropo gre, za vas gre! Leto 2013 je evropsko leto državljanov, posvečeno pravicam in prednostim, ki jih prinaša državljanstvo Evropske unije. In prav v tem letu se Evropski uniji pridružujejo tudi državljanke in državljani Republike Hrvaške. Evropska komisija je v zadnjem poročilu o spremljanju pripravljenosti Hrvaške na pridružitvev Evropski uniji zadovoljno ugotovila, da je Hrvaška izvedla prednostne naloge in pokazala voljo ter sposobnost, da vse odprte obveznosti izpolni pravočasno pred pristopom. Komisija v poročilu tudi poudarja, da članstvo v Evropski uniji ponuja številne pomembne priložnosti Hrvaški in Uniji. Te priložnosti je treba izkoristiti, tako da bo sodelovaje Hrvaške in Evropske unije uspešno v dobro Hrvaške, regije zahodnega Balkana in celotne Evropske unije. Pri tem pa pričakuje nadaljnje rezultate na področju pravne države in boja proti korupciji. In v kakšno Unijo vstopa Hrvaška? V letih obstoja Evropska unija deluje v smeri čim večje finančne stabilnosti in krepitve gospodarstva, vendar pa moramo priznati, da se hkrati tudi bori z izgubo zaupanja na finančnih trgih. Priložnost Hrvaške bo v gospodarski rasti in ustvarjanju novih delovnih mest, izboljšanju mobilnosti delavcev ter v vzpostavljanju stabilnega in učinkovitega podpornega okolja za podjetja. Danes smo tik pred zaključnim dejanjem Državnega zbora Republike Slovenije, ratifikacijo pristopne pogodbe Republike Hrvaške za Evropsko unijo. Državljanom in državljanom Republike Hrvaške želimo, da utrdijo zaupanje do Evropske unije in v čim večji meri izkoristijo prednosti, ki jih nudi. Izražamo zadovoljstvo in zahvalo vsem, ki so si v predpristopnem obdobju prizadevali za iskanje rešitev odprtih vprašanj med državama in prispevali k temu, da se je v Državnem zboru začel postopek ratifikacije pristopne pogodbe. In naj še enkrat poudarimo, da nam je v zadovoljstvo, da smo večino najpomembnejših odprtih vprašanj med republikama Slovenijo in Hrvaško rešili še pred vstopom Hrvaške v Evropsko unijo, hkrati pa smo prepričani, da se bodo dobri odnosi, medsebojski odnosi sedaj še utrdili. Ob dejstvu, da bosta obe državi članici Evropske unije, pa smo prepričani, da bo reševanje problemov potekalo s še večjo vnemo in v zadovoljstvo vseh. Skupaj z državljanami in



državljeni Republike Hrvaške z veseljem pričakujemo 1. julij, ko bo naše sosedstvo dobilo povsem novo evropsko dimenzijo.

Poslanke in poslanci Državlanske liste bomo predlog zakona o ratifikaciji pogodbe med državami članicami Evropske unije in Republiko Hrvaško o pristopu Republike Hrvaške k Evropski uniji podprli. Srečno Hrvaška!

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Stališče Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke bo predstavil gospod Franc Bogovič.

FRANC BOGOVIČ (PS SLS): Lep dober dan, spoštovani predsednik parlamenta, spoštovana predsednica vlade, ministri, spoštovane kolegice in kolegi!

Poslanci in poslanka Slovenske ljudske stranke bomo podprli pristopno pogodbo Republike Hrvaške. Slovenska ljudska stranka je vedno podpirala vstop naše sosede v krog evropskih držav. Ponovno pa želimo danes in ob tej razpravi poudariti, da je Slovenska ljudska stranka vseskozi skušala najti in predlagala rešitve, ki so tudi v interesu Republike Slovenije in ob meji živečih Slovencev.

Spoštovani! V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke poudarjamo, da se zavedamo zgodovinsko pomembnega trenutka, ki pomeni velik korak za obe sosednji državi. Zato želim ob tem dogodku ponovno – zaradi odgovornosti do preteklosti in še posebej zaradi prihodnosti – izraziti nekatera pričakovanja, ki jih imamo glede odnosov med državama ob vstopu Republike Hrvaške v unijo demokratičnih evropskih držav. Ta dogodek ni pomemben samo za Republiko Hrvaško, temveč je vsekakor pomemben tudi za našo državo, in sicer predvsem z dveh vidikov. Prvi pomemben vidik za Slovenijo je pozitiven pomen, ki ga prinaša vstop sosednje države v Evropsko unijo za našo državo, ne zgolj z vidika geopolitičnega strateškega položaja obeh držav, temveč je tudi velik korak za gospodarstvo in ne nazadnje za lažje življenje prebivalcev na obeh straneh meja. Drugi vidik pa se nanaša na nerešena vprašanja med obema državama. Danes vemo, kaj so naši predniki naredili prav, da je Štajerska ostala slovenska, in kaj so naši predniki naredili narobe, da je na primer del Koroške ostal na avstrijski strani Karavank. Ne želimo, da bi naši vnuki morali zardevati zaradi naše odločitve, ker bi v času, ko smo imeli vse vzvode v svojih rokah, svojim zanamcem zapravili na primer morje kot naše okno v svet in izgubo statusa pomorske države v polnem pomenu te besede. Zato je povsem v skladu z našimi dosedanjimi prizadevanji, da izrazimo pričakovanje, da bo Hrvaška kot prijateljska država in od 1. julija naprej tudi enakopravna članica Evropske unije spoštovala dogovor in obljube, ki smo si jih zapisali v bilateralnih dogovorih glede nerešenih vprašanj.

V Slovenski ljudski stranki zato pričakujemo, da se bomo v prihodnje dogovorili o pravični meji med obema državama na spornih točkah in da bo tako arbitražno sodišče kot Republika Hrvaška v prihodnje priznavala Sloveniji tudi glede meje v Istri in na morju, kar ji glede na zgodovinska dejstva in glede na stanje 25. 6. pripada. O tem smo se dogovarjali ves čas od osamosvojitve ter je zapisano v mednarodnih pogodbah in bilateralnih dogovorih. Prav tako pričakujemo, da se bodo v skladu z obljubami tako ob dogovorih o nasledstvu ob razpadu SFRJ kot tudi v najnovejših dogovorih med državama našle rešitve, ki bodo pravične in sprejemljive za obe strani. V Slovenski ljudski stranki obžalujemo, da državi nista uspeli rešiti vseh odprtih vprašanj že pred pristopom Slovenije v EU ali vsaj do sedaj vstopa Hrvaške v EU.

V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke zato izražamo upravičena pričakovanja, da bosta slovenska vlada in pristojni minister storila vse, da bodo ob reševanju vprašanj upoštevani vsi verodostojni dokumenti in dokazi ter upoštevana zgodovinska dejstva. Dokončna rešitev spornih vprašanj mora biti naslednji pozitiven korak v izgradnji dobrososedskih odnosov in pri graditvi novih povezav in novih priložnosti, ki jih prinaša vstop naše sosede v krog demokratičnih držav Evropske unije. Za dobre odnose med sosedi, za nove priložnosti tako na gospodarskem področju kot v izgradnji območja miru in sožitja v regiji bomo danes poslanci in poslanka s pozitivnimi pričakovanji podprli vstop Republike Hrvaške v Evropsko unijo. Državlankam in državljanom Republike Hrvaške čestitam za prehojeno reformno pot v času pristopanja k Evropski uniji in vam iskreno želim, da izkoristite priložnosti, ki jih ponuja Evropska unija in izpolnite vaša pričakovanja, ki jih gojite ob vstopu v Evropsko unijo.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Stališče Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev Slovenije bo predstavil gospod Franc Jurša.

FRANC JURŠA (PS DeSUS): Hvala lepa, predsednik, za besedo. Lep pozdrav predsednici Vlade, ministrskemu zboru, kolegicam in kolegom!

Republika Slovenija je leta 2010 pristala na zaprtje poglavja 4 v okviru hrvaških pristopnih pogajanj k Evropski uniji, in sicer v dobri veri zaradi hrvaške obljube, da se bo vprašanje deviznih varčevalcev Ljubljanske banke reševalo v okviru sporazuma o vprašanih nasledstva ter se bo tako posledično uredilo tudi vprašanje dostopa slovenskih bank na hrvaškem trgu. Šlo je za ustni dogovor na ravni predsednikov takratnih vlad. Takoj po nastopu funkcije zunanjega ministra gospoda Erjavca je kot prvo državo tudi obiskal Hrvaško 13. marca 2012. Takrat je hrvaška stran presenetljivo izrazila dvom in zadržek, če naj bi se to vprašanje sploh

reševalo v okviru nasledstvenega sporazuma. Potem je sledilo še sprejetje sklepa Vlade Republike Hrvaške aprila 2013, s katerim je le-ta odobrila nadaljevanje sodnih postopkov pred hrvaškimi sodišči proti Ljubljanski banki in Novi Ljubljanski banki. Naše ministrstvo za zunanje zadeve je nemudoma reagiralo in mednarodno skupnost ter Hrvaško opozorilo, da vprašanje jamstev za devizne vloge sodi v okvir nasledstva, ki države naslednice SRFJ zavezuje, da se o tem pogajajo. Glede problematike tožb sta državi začeli redno komunikacijo, ki se je odvijala predvsem prek konstruktivnih pogovorov v pismih med obema zunanjima ministroma. Na srečanju v Dubrovniku julija 2012 sta se zunanja ministra Erjavec in Pusičeva dogovorila o imenovanju dveh finančnih strokovnjakov glede problematike Ljubljanske banke na Hrvaškem. To je bil tudi eden izmed ključnih dogodkov v iskanju skupne rešitve te problematike. Ministra sta se namreč zavzela za reševanje tega dolgotrajnega odprtega vprašanja v duhu nadaljevanja dobrososedskih odnosov in sodelovanja v dobri veri. Naše zunanje ministrstvo je vztrajalo pri rešitvi te problematike pred ratifikacijo pristopne pogodbe. V zadnjem letu je naše ministrstvo, na čelu z zunanjim ministrom Erjavcem, vodilo številne aktivnosti na področju osveščanja mednarodne javnosti. Zaključki Evropske unije so, da mora Hrvaška spoštovati veljavne mednarodne pogodbe, sporazum o vprašanih nasledstva in zaveze, dane v času predpristopnih pogajanj. Pogovori med obema državama so se pospešili s srečanjem Erjavec-Pusič v letu 2013, januarja v Bruslju ter februarja na Otočcu. Rezultati pogovorov: kompromisna rešitev, ki temelji na nasledstvenem sporazumu ter dejstvu, da začetek postopka ratifikacije pristopne pogodbe ni mogoč, dokler bodo na Hrvaškem tekli sodni postopki. Minister Erjavec je v kombinaciji z diplomatsko-konzularno mrežo s svojim zavzetim delovanjem brez dvoma odigral ključno vlogo pri zastopanju slovenskih vitalnih interesov ter iskanja rešitve skoraj 20-letnega problema med sosednjima državama. Ob ratifikaciji pristopne pogodbe Hrvaške k Evropski uniji lahko zaključimo, da sta državi tudi po zaslugi zunanjega ministra in njegovega enoletnega prizadevanja prijateljski državi, ki bosta skupaj v Evropski uniji lahko še nadgrajevali sodelovanje in dobrososedske odnose.

V Poslanski skupini Demokratične stranke upokojencev soglasno podpiramo sprejem Hrvaške v članstvo Evropske unije. Veselimo se današnjega dogodka v Državnem zboru. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Stališče Poslanske skupine Nove Slovenije bo predstavil gospod Jožef Horvat.

JOŽEF HORVAT (PS NSi): Hvala lepa, gospod predsednik. Spoštovane poslanke, spoštovani

poslanci, spoštovana predsednica in člani Vlade, gospe in gospodje!

Bilanca odprtih vprašanj med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško je praktično ista skozi celotno obdobje slovenske in hrvaške samostojnosti. Na današnji dan pa lahko ugotovimo, da naporji vseh slovenskih vlad za iskanje rešitev nerešenih vprašanj med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško niso bili zaman. Danes dokončnih odgovorov na odprta vprašanja še nimamo. Imamo pa pot, ki lahko pripelje do dokončnih, pravičnih in dobrososedskih rešitev v duhu najvišjih evropskih standardov. Intenzivnost prizadevanj za iskanje odgovorov na odprta vprašanja med državama in zgoščenost bilateralnih odnosov, še posebej v zadnjem času, vse to je privedlo do tega, da imamo danes natančno začrtano pot do odgovorov na odprta vprašanja. Po tej poti bomo hodili skupaj: Slovenija in Hrvaška, Hrvaška in Slovenija. Za skupno hojo po isti poti pa je potrebno zaupanje – zaupanje med posamezniki, zaupanje med državniki, zaupanje med državami in zaupanje med narodi. To je vrednota, brez katere ni in ne bo sožitja in ne miru. Zaupanje pa je tudi vrednota, ki so jo negovali očetje združene Evrope, Krščanski demokrati, Monnet, Schuman, Adenauer, De Gasperi in drugi. Slovenija danes z ratifikacijo pristopne pogodbe Republike Hrvaške k Evropski uniji izkazuje zaupanje sosednji Hrvaški, ker je hrvaški narod zaupanja vreden narod. Pričakujemo pa, da hrvaška politika, tako sedanja kot vse prihodnje ne bo nikoli izigrala slovenskega zaupanja. Ob čestitkah Sloveniji in Hrvaški Poslanska skupina Nove Slovenije izraža upanje in pričakovanje, da Slovenija s 1. julijem 2013 dobiva svojo še zadnjo, torej četrto in pomembno evropsko sosedo. Poudarjam, evropsko sosedo. Pridružujem se zahvalam in čestitkam vam, kolegice in kolegi, še posebej članicam in članom Odbora za zunanjo politiko in strokovnim službam, prejšnji vladi Republike Slovenije s predsednikom Janezom Janšo, ministru za zunanje zadeve Karlu Erjavcu z ekipo in gospodu Tonetu Kajzerju. V tem kontekstu želim omeniti tudi finančnega eksperta dr. Franceta Arharja. Zahvala seveda tudi hrvaški strani. Zame osebno je k otoplitvi odnosov veliko doprinesel obisk delegacije Odbora za zunanjo politiko v hrvaškem Saboru in na sedežu Vlade Republike Hrvaške, ki smo ga na povabilo predsednika Odbora za zunanjo politiko gospoda Milorada Pupovca realizirali marca lanske leto. To je bil obisk delegacije Odbora za zunanjo politiko na Hrvaškem po 14 letih. Na tem mestu bi se rad kolegu Pupovcu v imenu Odbora za zunanjo politiko iskreno zahvalil za njegovo povabilo. Evropa bi bila lepša in boljša, če bi vsa evropska politika dosledno prakticirala vrednote očetov združene Evrope, ki so na ruševinah druge svetovne vojne začeli graditi mostove med sprtimi narodi in državami. Samo tisti, ki dela iz prepričanja, da je za sobivanje med ljudmi in narodi potrebno

spoštovanje, sodelovanje in tudi odpuščanje, lahko zgradi nekaj novega, nekaj velikega in trajnega. Na tem mestu vabim vse slovenske, vse hrvaške in evropske politike, da sledimo načelom očetov združene Evrope. Ob zaupanju in spoštovanju med narodi bo Evropa v prihodnosti lepša in boljša.

Napovedujem, da bo Poslanska skupina Nove Slovenije danes glasovala za zakon o ratifikaciji pristopne pogodbe Republike Hrvaške k Evropski uniji. Vsem državljanom Republike Hrvaške čestitam in ponovno izražam pričakovanje dobrososedskih odnosov, od 1. julija naprej v duhu vrednot očetov združene Evrope. Navade in metode, ki so bile značilne za našo nekdanjo skupno državo, so zgodovina. Zdaj je čas za več spoštovanja in za še več prijateljskega sožitja v tem delu Evrope. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Stališče Poslanske skupine Pozitivna Slovenija bo predstavil gospod Jani Möderndorfer.

JANI MÖDERNDORFER (PS PS): Spoštovani vsi in pozdravljeni vsi!

Končno, bi lahko rekel, pot, ki sta jo Hrvaška in Slovenija prehodili do ratifikacije hrvaškega pristopa k Evropski uniji, ki je danes na naših mizah, je namreč dolga. Na trenutke sta državi na njej naleteli na vzpone in padce medsebojnih odnosov, ki pa sta jih uspešno premagali. In upati je, da bodo sicer že tako prijateljski odnosi med državama po današnjem glasovanju še boljši. Naši državi povezuje precej stvari. Zgodovinski tok ju je namreč pogosto povezoval v skupne državne tvorbe, skupnih pa imata še veliko več stvari. Ne nazadnje je skupina tu meja, ki pa državi ni ves čas le povezovala, pač pa je bila na trenutke tudi vzrok napetosti med njima, saj se vprašanje meje vleče že vse od osamosvojitve obeh držav. Čeprav niti proces pridruževanja Hrvaške k Evropski uniji ni privedel do dokončne rešitve tega vprašanja, pa sta se državi v tem obdobju vsaj uspešno dogovorili o načinu, kako priti do rešitve in tudi to lahko štejemo za pomemben uspeh, saj se vprašanje meje tako pri nas kot na Hrvaškem pogosto uporablja v notranjepolitične namene, ker pa se je seveda odražalo tudi na medsebojnih odnosih, ki na trenutke niso bili najboljši. Vendar pomemben korak k umirjanju napetosti sta državi dosegli z dogovorom o arbitraži, o katerem sta se sporazumela takratna predsednika vlad, gospod Pahor in gospa Kosor. Menim, da je bil s to potezo storjen pomemben korak, ki je z mize umaknil najbolj pereče vprašanje, katerega breme je bilo moč čutiti v odnosih med državama zlasti v obdobju tik pred dosegom omenjenega sporazuma. Z dogovorom o arbitraži pa so se odnosi med državama precej sprostili in sodelovanje obeh držav je postalo znatno boljše. Najbrž je tudi to ugodno vplivalo na rezultat zakonodajnega referendumu o

zakonu o ratifikaciji arbitražnega sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške, ki je potekal junija leta 2010 in na katerem so volivke in volivci pritrdili arbitražnemu sporazumu – z dokaj majno večino, pa vendar. Kako zelo pomembna je za ohranjanje dobrih odnosov politična volja za reševanje odprtih vprašanj, smo lahko kasneje znova videli pri dogovoru o vprašanju nekdanje Ljubljanske banke, kjer sta se Slovenija in Hrvaška uspeli dogovoriti ter tako odpraviti še zadnjo oviro, ki je stala na poti ratifikacije pridružitvenega sporazuma v slovenskem parlamentu. V Pozitivni Sloveniji smo pri reševanju odprtih vprašanj s Hrvaško vedno ohranjali konstruktivno držo ter aktivno sodelovali pri iskanju najboljših rešitev za Slovenijo. Zavedamo se namreč izjemne odgovornosti, ki jo nosimo, ko gre za strateške interese Slovenije in njen ugled v mednarodni skupnosti. Zavedamo pa se tudi dejstva, da dobri sosedski odnosi niso nekaj samoumevnega, pač pa so plod procesa nenehnega sodelovanja in nadgrajevanja že doseženega, temeljiti pa morajo na iskanju tistega, kar v državi združuje ter povezuje in ne ločuje. Najbolj v naši državi povezujejo ljudi. Vstop Hrvaške v EU nas zato še posebej veseli tudi zaradi pripadnikov slovenske narodne skupnosti, ki živi na Hrvaškem, zlasti na mejnih območjih severne Istre, reškega zaledja, Gorskega Kotorja, Medžimurja, Obkolpja in Obsotelja. Za njih bo stik z matico sedaj še enostavnejši, meja pa še lažje prehodna. Veseli so tudi dejstva, da bo Slovenija odslej obdana le z državami članicami Evropske unije in se bo schengenska meja počasi pomaknila južno od nas. V Pozitivni Sloveniji zato pozdravljamo vstop Hrvaške v Evropsko unijo in si želimo, da bi državi v njej svoje bilateralne odnose še poglobili ter v procesu oblikovanja politik na evropski ravni delovali čim bolj usklajeno.

Dovolite mi, da to priložnost izkoristim tudi za zahvalo vsem, ki so na slovenski strani pomagali, da imamo danes na mizi ratifikacijo pridružitvenega sporazuma Hrvaške. Zahvala gre torej vsem slovenskim vladam, katerih mandat je sovpadal s procesom priključevanja Hrvaške k Evropski uniji, zunanjim ministrom, kolegicam in kolegom poslankam in poslancem, članicam in članom parlamentarnega odbora za zunanjo politiko ter projektni enoti za pripravo zagovora pred arbitražnim sodiščem, zlasti pa še seveda tudi nekdanjemu predsedniku vlade in zdajšnjemu predsedniku republike Borutu Pahorju, zahvala gre seveda tudi gospodu Janezu Janši, bivšemu predsedniku vlade, ki je ratifikacijo pridružitvenega sporazuma uvrstil že na to sejo Državnega zbora in s tem omogočil njeno hitrejše sprejetje. Zato spoštovani, kolegice in kolegi, verjamem, da bomo s tem korakom naredili dobro za obe državi.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Stališče Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke bo predstavil gospod Jožef Jerovšek.

JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS): Spoštovani predsednik, predsednica Vlade z ministri, kolegice in kolegi!

Pred nami je zakon o ratifikaciji hrvaške pristopne pogodbe z državami Evropske unije. Zakon bo Poslanska skupina SDS podprla.

V Poslanski skupini se veselimo uspešnega zaključka pristopnih pogajanj, saj smo širitev Evropske unije na Hrvaško in države zahodnega Balkana vedno podpirali. Zavedamo se, da je evropska perspektiva sleherne države tega območja zagotovilo razvoja, demokracije in obet stabilnosti celotne regije in Evrope. Slovenijo in Hrvaško so vedno povezovale enake vrednote, prav tako nas spremljajo in povezujejo podobne zgodovinske izkušnje. Zato je popolnoma pričakovano, da bo z nekajletnim zamikom tudi Hrvaška postala del iste asociacije. Pogajanje in premagovanje pogajalskih ovir je bilo dolgo in naporno, Slovenija pa država, ki so se jo pogajalska izhodišča najbolj vitalno dotikala. Kljub temu smo ohranili dovolj kooperativno in tolerantno držo, čeprav se zdi, da je Hrvaška včasih preizkušala našo pogajalsko vztrajnost. Ob zaključku pogajanj smo si v poslanski skupini želeli, da bi bila Republika Slovenija med prvimi državami z ratificirano pogodbo, želeli smo, da ne bi bilo ovir, ki bi preprečevale naš dober namen. To bi bilo logično nadaljevanje vedno pristnih sosedskih stikov in skozi stoletja nikoli skaljenih prijateljskih odnosov med slovenskim in hrvaškim narodom. Slovenija in Hrvaška ter naši ljudje so svetel vzor dveh sosed, ki se nikoli v zgodovini nista zapletli v medsebojne vojne ali spopade, kar je redek in izjemen primer med sosedi v evropski zgodovini. Med nami nikoli ni bilo velikih razpok. V okviru institucij in držav, kjer nam je bilo v preteklosti usojeno skupaj živeti, so slovenski in hrvaški predstavniki vedno dobro sodelovali, naj je šlo za politike, vojake ali umetnike. Naj navedem le sodelovanje med poslanskima kluboma v dunajskem parlamentu pod vodstvom Antona Korošca in Anteja Trumbića. Medsebojno pa sta se vedno oplajali tudi naši kulturi. Odličen dokaz je delo Augusta Šenoae Nagelj s pesnikovega groba, ki priča o izrednem spoštovanju in vplivu Prešerna na hrvaško književnost. Slovenija in Hrvaška živita in spoštujeta Prešernov sen, da ne vrag, le sosed bo mejak. To posebej poudarjamo, ker naj bo to temelj za bodoče še bolj tesne odnose obeh držav znotraj Evropske unije.

Žal je za prednostno ratifikacijo pogodbe v Državnem zboru obstajala ovira, ki se ji reče pooblastila za tožbe in zahtevke deviznih varčevalcev Ljubljanske banke, ki so predstavljali poskus negiranja ratificirane mednarodne pogodbe o sukcesiji.

Spoštovani! S tega mesta je treba čestitati Vladi in premierju Janezu Janši, ki je v

politično obremenjenem času skupaj s hrvaškim kolegom Zoranom Milanovićem dosegel rešitev, zapisano v memorandumu o vprašanju Ljubljanske banke. S tem so bile odstranjene ovire za ratifikacijo pogodbe. Zato v Poslanski skupini SDS današnje prisotnosti najvišjih političnih predstavnikov Republike Hrvaške v Državnem zboru, ki jih ob tej priložnosti pozdravljam, ne vidimo samo kot prisotnost ob slovesnem ratifikacijskem zaključku, ampak jo jemljemo tudi kot zavezo, da bo načelo pacta sunt servanda vedno spoštovano in bo pogled obeh držav usmerjen v načrtovanje prihodnosti. Današnja potrditev pogodbe v Državnem zboru je torej skupna zmaga v eni zadnjih etap hrvaškega pogajalskega džira, ki se bo s članstvom Republike Hrvaške končal 1. julija 2013. Verjamemo, da je to tudi začetek še trdnjšega zavezništva, sodelovanja in prijateljstva obeh držav znotraj Evropske unije. Članstvo obeh držav bo zelo koristno za gospodarstvu in državljanem obeh držav in bo imelo številne pozitivne posledice na vseh področjih. V poslanski skupini smo prepričani, da bosta odslej obe državi skupaj pomagali v skupno družino držav Evropske unije pripeljati še države zahodnega Balkana, ki si za to prizadevajo.

Še enkrat, veselimo se sodelovanja v okviru Evropske unije in Republiki Hrvaški ob izpolnitvi pogojev članstva in vstopu čestitamo. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Ugotavljam, da smo s tem končali s predstavitvijo stališč poslanskih skupin. Ker matično delovno v okviru druge obravnave ni sprejelo nobenega amandmaja, amandmajev na seji zbora ni mogoče vlagati, zato prehajamo na odločanje. Ob tem vas obveščam, da bo v skladu s 3.a členom Ustave Republike Slovenije zakon sprejet, če bosta zanj glasovali dve tretjini vseh poslancev, to je 60 ali več.

Poslanke in poslance prosim, da preverite delovanje glasovalnih naprav. Glasujemo o Predlogu zakona o ratifikaciji pogodbe med Kraljevino Belgijo, Republiko Bolgarijo, Češko republiko, Kraljevino Dansko, Zvezno republiko Nemčijo, Republiko Estonijo, Irsko, Helensko republiko, Kraljevino Španijo, Francosko republiko, Italijansko republiko, Republiko Ciper, Republiko Latvijo, Republiko Litvo, Velikim vojvodstvom Luksemburg, Republiko Madžarsko, Republiko Malto, Kraljevino Nizozemsko, Republiko Avstrijo, Republiko Poljsko, Portugalsko republiko, Romunijo, Republiko Slovenijo, Slovaško republiko, Republiko Finsko, Kraljevino Švedsko, Združenim kraljestvom Velika Britanija in Severna Irska (torej med državami članicami Evropske unije) ter Republiko Hrvaško o pristopu Republike Hrvaške k Evropski uniji s Sklepno listino.

Glasujemo. Navzočih je 82 poslank in poslancev, za je glasovalo 82, proti nihče.



(Za je glasovalo 82.) (Proti nihče.)
Ugotavljam, da je zakon sprejet.

Dovolite mi, da ob tej priložnosti pozdravim tudi predsednika Vlade Republike Hrvaške gospoda Zorana Milanovića z delegacijo, ki se nam je pridružil na balkonu. Lepo pozdravljeni!

S tem zaključujem to točko dnevnega reda in prekinjam 12. sejo zбора, ki jo bomo nadaljevali ob 15. uri.

(Seja je bila prekinjena ob 11.07 in se ja nadaljevala ob 15.uri.)

PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC:
Kolegice in kolegi, nadaljujemo s prekinjeno 12. sejo Državnega zbora.

Prehajamo na **10. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO INDIJE O REDNEM ZRAČNEM PROMETU IN PROTOKOLA O SPREMEMBI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO INDIJE O REDNEM ZRAČNEM PROMETU.**

Predlog zakona je v obravnavo zboru predložila Vlada. Predlog je obravnaval Odbor za zunanjo politiko kot matično delovno telo in je zboru tudi pisno poročal. Prijavljenih k razpravi ni. Ker matično delovno telo v okviru druge obravnave ni sprejelo nobenega amandmaja, amandmajev na seji zбора ni mogoče vlagati, zato prehajamo na odločanje o predlogu zakona.

Prosim, da preverite še enkrat delovanje glasovalnih naprav. Začenjamo z glasovanjem.

Glasujemo. Navzočih je 73 poslank in poslancev, za je glasovalo 73, proti nihče.

(Za je glasovalo 73.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet in s tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na **11. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O RATIFIKACIJI MANILSKIH SPREMEMB, 2010, PRILOGE K MEDNARODNI KONVENCIJI O STANDARDIH ZA USPOSABLJANJE, IZDAJANJE SPRIČEVAL IN LADIJSKO STRAŽARJENJE POMORŠČAKOV.**

Predlog zakona je v obravnavo zboru predložila Vlada. Predlog je obravnaval Odbor za zunanjo politiko kot matično delovno telo in pisno poročal zboru. Prijavljenih k razpravi ni. Ker matično delovno telo v okviru druge obravnave ni sprejelo nobenega amandmaja, amandmajev na seji zбора ni mogoče vlagati, zato prehajamo na glasovanje.

Glasujemo. Navzočih je 76 poslank in poslancev, vsi so glasovali za.

(Za je glasovalo 76.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.
S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na prekinjeno 14. točko dnevnega reda, to so Mandatno-volilne zadeve.

Najprej bom prebrala, o katerih mandatno-volilnih zadevah bomo odločali oziroma razpravljali:

predlog za izvolitev kandidata v sodniško funkcijo na sodniško mesto okrožnega sodnika na Okrožnem sodišču v Kranju,
predlog predsednika Republike Slovenije za imenovanje guvernerja Banke Slovenije,
predlog za izvolitev podpredsednice Državnega zbora,
predlog kandidata za ministra za infrastrukturo in prostor,
predlog sklepa o imenovanju predsednikov in podpredsednikov delovnih teles Državnega zbora,
predlog sklepa o izvolitvi predsednika, podpredsednika in članov Komisije za nadzor varnostno-obveščevalnih služb,
ugotovitev o mirovanju mandata poslanca na podlagi prvega odstavka 14. člena Zakona o poslancih,
ugotovitev o mirovanju mandata poslanke na podlagi prvega odstavka 14. člena Zakona o poslancih.

To je vse, kar zadeva mandatno-volilne zadeve.

Zdaj prehajamo na prvo izmed naštetih zadev, to je obravnava **Predloga za izvolitev kandidata v sodniško funkcijo na sodniško mesto okrožnega sodnika na Okrožnem sodišču v Kranju.** Sodni svet je Državnemu zboru predložil predlog o izvolitvi gospoda Aleksandra Urankarja v sodniško funkcijo, in sicer na sodniško mesto okrožnega sodnika na Okrožnem sodišču v Kranju. Predlog je obravnavala Mandatno-volilna komisija kot matično delovno telo in zboru predložila predlog sklepa.

Prijavljenih k razpravi ni, zato prehajamo na odločanje o predlogu sklepa. Na glasovanje dajem predlog sklepa o izvolitvi gospoda Aleksandra Urankarja v sodniško funkcijo.

Glasujemo. Navzočih je 80 poslank in poslancev, za je glasovalo 79, proti nihče.

(Za je glasovalo 79.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Prehajamo na obravnavo **Predloga za imenovanje guvernerja Banke Slovenije.** Predsednik Republike Slovenije gospod Borut Pahor je z dopisom z dne 25. 3. 2013 predlagal Državnemu zboru za guvernerja Banke Slovenije gospoda dr. Boštjana Jazbeca.

Besedo dajem predstavnici Urada predsednika republike gospe Nataši Kovač za dopolnilno obrazložitev.

NATAŠA KOVAČ: Lepo pozdravljeni, gospa podpredsednica, spoštovane poslanke in poslanci!

Predsednik Republike Slovenije Borut Pahor se vam iskreno zahvaljuje za dosedanje tvorno in uspešno sodelovanje pri izbiri in izvolitvi kandidatov za opravljanje pomembnih državnih dolžnosti. Hkrati se priporoča tudi za nadaljevanje te prakse, ki omogoča iskreno medsebojno posvetovanje, ugotavljanje strokovne primernosti kandidatov, povečanje transparentnosti postopkov in večanje možnosti za široko podporo v Državnem zboru.

Brez slehernega podcenjevanja dosedanjih odločitev predsednik republike poudarja posebej pomen izbire novega guvernerja Banke Slovenije, saj se je od začetka postopka dalje skupaj z vami zavedal, da je spričo okoliščin v bančnem in finančnem okolju doma in po svetu izbira kandidata, ki ustreza visokim strokovnim kriterijem in ima hkrati široko politično podporo, izjemnega pomena. Gre za omogočanje nemotenega in uspešnega delovanja Banke Slovenije, za poglobitev zaupanja v njeno poslanstvo pri sanaciji slovenskega bančnega sistema in uspešnega sodelovanja v okviru Evropske centralne banke.

Izvolitev kandidata z visokimi strokovnimi referencami in široko podporo bo pozitivno odmevala doma in na mednarodnih finančnih trgih. Predsednik Republike Slovenije tako predlaga Državnemu zboru, da za guvernerja Banke Slovenije imenuje dr. Boštjana Jazbeca, univerzitetnega diplomiranega ekonomista, doktorja znanosti, višjega svetovalca na mednarodnem denarnem skladu in izrednega profesorja na Ekonomski fakulteti univerze v Ljubljani. Njegova študijska in profesionalna ter znanstvenoraziskovalna pot je vseskozi povezana z načinom vodenja denarne politike, delovanjem centralnih bank ter področjem finančne stabilnosti in njenega vpliva na gospodarstvo, tako v njegovem diplomskem delu na Ekonomski fakulteti v Ljubljani, kjer je za svoje diplomsko delo prejel fakultetno Prešernovo nagrado in nagrado Banke Slovenije, tako v okviru magistrskega študija na Central European University v Pragi in Budimpešti, ki ga je zaključil z odliko, tako v doktorskem programu na Institute for Advance Studies na Dunaju. To področje je tudi osrednja tema njegovega sedanjega znanstvenoraziskovalnega dela na Ekonomski fakulteti v Ljubljani, kjer je zaposlen na mestu izrednega profesorja za denar in finance. Neposredne izkušnje pri delu Banke Slovenije je nabiral kot član Sveta banke med letoma 2003 in 2009. Prav tako izjemno dragocene izkušnje urejanja teh vprašanj v mednarodnem okolju je pridobil kot višji svetovalec Mednarodnega denarnega sklada na Centralni banki Republike Kosovo in nazadnje kot svetovalec guvernerja centralne banke Surinama v Južni Ameriki.

Imenovanje guvernerja Banke Slovenije je pomembno dejanje, saj je to ena od

najpomembnejših regulatornih in nadzornih državnih institucij, in če bo to imenovanje brez zapletov z dokaj visoko podporo in v predvidenem roku, to pomeni zamenjavo vodstva brez motenj v nadaljevanju dela te pomembne institucije. Omenjene prednosti prof. dr. Jazbeca in novi prijemi ter delovanje, kot jih je predstavil na predstavitev v poslanskih skupinah, bodo tako pomembno prispevali k povečanju ugleda in zaupanja v Banko Slovenije, preko tega pa tudi v druge finančne institucije države. Izbiro dr. Boštjana Jazbeca se je v tem smislu pokazala več kot ustrezna.

Dr. Boštjan Jazbec se v celoti zaveda odgovornosti, ki mu bo naložena z vašo podporo in s prevzemom zahtevanih dolžnosti guvernerja Banke Slovenije letos poleti. Predsednik Republike Borut Pahor je prepričan, da si dr. Boštjan Jazbec zasluži vaši zaupanje in podporo. Hvala lepa.

PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC: Hvala lepa za to dodatno obrazložitev.

Predlog je obravnavala Mandatno-volilna komisija kot matično delovno telo in je zboru tudi pisno poročala. Na vrsti pa je predstavitev stališč poslanskih skupin. Prvi ima besedo gospod Jože Tanko v imenu Slovenske demokratske stranke.

JOŽE TANKO (PS SDS): Hvala lepa.

Finančne razmere v državi so slabe. Problemi našega bančnega sistema se v mandatu Pahorjeve vlade niso reševali, bili so podcenjeni in potisnjeni pod preprogo. Po izjavi tedanjega predsednika vlade gospoda Pahorja se niso sprejemali niti pravi ukrepi, pa tudi kriza je trajala dlje časa, kot se je napovedovalo. Evropske ekonomije, predvsem pa nemška, nas niso potegnile iz krize v skladu s pričakovanji, in to predvsem zato, ker sami nismo storili dovolj, saj so šla v prazno v bistvu tri leta. Zaradi pasivnega pristopa je vlak uspešnega in manj bolečega reševanja krize odpeljal. Janševa vlada se je celostno lotila javnih financ, bančnega sistema in upravljanja z državnim premoženjem, torej vseh treh kategorij, ki odločilno vplivajo na finančno stanje države in na ocene, ki jih državi podeljujejo bonitetne hiše in druge pomembne institucije. To je pomembno, ker država ni finančno samozadostna in za svoje delovanje potrebuje dodatne finančne vire, in ni vseeno pod kakšnimi pogoji jih dobi, pa tudi zato, ker države z ugodnimi razmerami lahko pričakujejo tudi zanimanje zunanjih investorjev. Tu je bil torej potreben velik preskok. Doseženi so bili vsi temeljni cilji, javne finance so se reševale s kombinacijo varčevanja ter ukrepov spodbud, olajšav, stimulacij in administrativnih poenostavitvev. Iz bančnega sistema se izločajo slabe terjatve bank na tako imenovano slabo banko in poenotilo se je prej razpršeno upravljanje z državnim premoženjem z Zakonom o Slovenskem državnem holdingu. Gre torej za

celovit pristop, ki je bil v veliki meri usklajen tudi z evropskimi institucijami. Prvi in najtežji koraki na vseh treh področjih so bili narejeni, čeprav so politične in sindikalne blokade v enem letu delovanja prejšnje vlade povzročile polletno zamudo, ki jo bomo precej drago plačevali. Bančni sistem, ki je v pomembnem delu v državni lasti, ni bil niti dobro upravljan niti dobro nadziran. Regulator Banka Slovenije in njeni organi po mnenju mnogih niso dovolj odločno opravili svoje naloge in uporabili svojih pooblastil in pristojnosti. Ni bilo prave volje. Odločna ukrepanja so onemogočile tudi rotacije kadrov med poslovnimi bankami in Banko Slovenije. Vsakovrstnih napak in zlorab je bilo najbrž odkritih veliko, ukrepov oziroma sankcij Banke Slovenije skoraj nobenih. Tudi zato smo zabredli tako globoko.

Danes odločamo o novi osebi na vrhu bančne oblasti, o guvernerju. Od kandidata dr. Boštjana Jazbeca, ki ima odlične reference in ki je v nastopu pred našo poslansko skupino pokazal veliko znanja, pa tudi voljo za ukrepanje, nakazal smernice in smeri delovanja, pričakujemo, da se bo delalo odločno, tako kot je napovedoval, da pred potrebnimi ukrepi ne bo omahoval, da bo storil vse, da se bo bančni sistem očistil slabih terjatev, torej, da bo vodil aktivno podporo projektov slabe banke in tudi, da se bo bančni sistem kadrovsko prečistil, si povrnil zaupanje in začel opravljati funkcije, zaradi katerih obstaja in zaradi katerih ga potrebujemo. Vsekakor pa pričakujemo, da bo omogočil odkritje tistih, ki so s slabim ali celo nezakonitim kriminalnim delom in aktivnostmi povzročili te težave bančnega sistema, ki jih niti z visokimi dokapitalizacijami nismo uspeli odpraviti. Za tako odločno ravnanje in ukrepanje ima naše glasove. Upamo, da mu jih ne bomo zagotovili zastoni. Hvala lepa.

PODPRESEDNICA ROMANA TOMC: Hvala lepa.

Poslanska skupina Socialnih demokratov, gospod Matevž Frangež.

MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD): Spoštovane in spoštovani!

Slovenija mora povrniti zaupanje. Zaupanje državljanov in državljanov v državo, zaupanje mednarodnega poslovnega okolja v našo ekonomijo, zaupanje v pravno državo, v družbeno pravičnost, v sposobnost države in skupnosti, da si sami tlakujemo pot v okrevanje in nato blaginjo slovenske družbe. Skratka, zaupanje vseh naših ljudi v prihodnost in zaupanje Slovenije same vase. Dejstvo je, da smo to zaupanje zapravili zaradi niza zgrešenih potez, zaradi vrste napačnih zgledov in nesprejemljivih motivov.

Socialni demokrati verjamemo, da je treba v zgodovino gledati le, če se znamo iz dosedanjih napak naučiti lekcij, ki jih potrebujemo za prihodnost. Mi imamo jasen pogled na to, kaj je v Sloveniji šlo narobe, da

smo se iz zglede države in zdrave napredujoče ekonomije prelevili v pričujočo slovensko gospodarsko in socialno realnost. Pri tem ima Banka Slovenije posebno mesto. Kot del evropske monetarne oblasti, kot regulator in kot nadzornik bančnega sistema ima centralna banka pomembno odgovornost. Odgovornost za to, da smo zaradi nevzdržne, netrajnostne rasti in prehitrega zadolževanja danes v slabšem položaju, kot bi bili, če bi vse veje oblasti, vključno s centralno banko, pravočasno prepoznali stranpoti, prehitre rasti, ki se je v pojavu svetovne gospodarske in finančne krize zlomila v nakopičene težave države in gospodarstva. Ima pa Banka Slovenije tudi odgovornost, da s pametno politiko in slovenskim glasom pri določanju evrske monetarne politike, pa tudi doslednemu uresničevanju vloge regulatorja bančnega sistema okrepi možnosti za okrevanje, da zastavi proaktivno politiko in Vladi ter parlamentu pomaga pri oblikovanju verodostojnega načrta za rešitev problemov in okrevanju gospodarstva. Pri tem cenimo prispevek, ki ga je Banka Slovenije v zadnjih mesecih dala s svojim načrtom za izhod iz krize.

Dr. Boštjan Jazbec si zasluži priliko. Socialni demokrati mu priznavamo strokovnost, ugled in bogate izkušnje. A pri našem tehtanju o tem, ali si v široki podpori v tem parlamentu zasluži tudi naš glas, smo temeljiti in zvesti dosednji kritični drži, do neoliberalne ekonomske politike in ukrepov, ki jih je trasirala sedaj že bivša vlada. S kandidatom za guvernerja Banke Slovenije smo se sestali in v ozko odmerjenem času ugotovili, da kljub nekaterim stičnim točkam ne delimo skupnega pogleda na pot, na katero moramo stopiti za začetek gospodarskega okrevanja. Pri tem ugotavljamo razlike v pogledih na preostroke kapitalne zahteve, na reševanje prezadolženih podjetij, ohranjanje zdravih jeder gospodarstva, sanacij bank, slabo banko, strošek prenosa slabih terjatev, lastništvo bank, licenciranje nadzornikov jamstvene sheme za zagon kreditiranja in podobno. Nekatera naša bistvena vprašanja tudi pred današnjim glasovanjem ostajajo neodgovorjena. Ker spoštujemo neodvisnost centralne banke, nismo bili med tistimi, ki so grmeli nad dosedanjo politiko Banke Slovenije, ker spoštujemo neodvisnost centralne banke, smo danes tudi zadržani do podpore spoštovanemu kandidatu. Zavedamo se namreč, da neodvisnost pomeni tudi načelo nevmešavanja v delo monetarne oblasti in da to načelo terja od nas posebno odgovornost pri presoji vprašanja, ali je predlagani kandidat s svojim nespornim znanjem in izkušnjami na eni in ekonomsko idejo na drugi strani naša izbira. Dejstvo je, da smo pri predsedniku republike postavili drugačni vrstni red naših prioritet in naših izbir.

Želimo si, da bi zmogla Slovenija kot država in kot skupnost nabrati najboljše v svojem znanju, volji, energiji in sposobnosti, da

povrnemo izgubljeno zaupanje, da zastavimo novo sodelovanje med institucijami in med ljudmi, da sestavimo kredibilen načrt gospodarskega okrevanja, ki bo nagovoril vse ključne probleme slovenske ekonomije. Na eni strani torej tudi nujnost po učinkoviti javnofinančni konsolidaciji, ampak hkrati tudi potrebo po krepitvi rasti in zaposlovanja kot ključa, ki ga potrebujemo za povrnitev zaupanja trgov v sposobnost Slovenije za servisiranje njenih obveznosti.

Socialni demokrati želimo dr. Boštjanu Jazbecu uspešno delo, s svojimi glasovi pa ga danes ne bomo podprli.

PODPRESEDNICA ROMANA TOMC: Hvala lepa.

Poslanska skupina Državljska lista, mag. Katarina Hočevnar.

MAG. KATARINA HOČEVAR (PS DL): Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni!

V Državljski listi bomo podprli predlog predsednika republike, da se za guvernerja Banke Slovenije imenuje dr. Boštjana Jazbeca. Nesporno je, da je dr. Jazbec strokovnjak z ustreznimi referencami in izkušnjami, dobro pozna Banko Slovenije, saj je v njej delal kot član Sveta banke kar 5 let, ima izkušnje in ugled znotraj Mednarodnega denarnega sklada. Ne samo strokovnost, po predstavitvi dr. Jazbeca v poslanski skupini smo v Državljski listi prepričani, da bo prinesel nov, svež pristop v delovanje Banke Slovenije in da je kandidat prava oseba, ki bo uspela povrniti tudi zaupanje in ugled te pomembne institucije. Pričakujemo pa, da bo Banka Slovenije pod njegovim vodstvom dobro sodelovala v svoji koordinatorski in strokovni vlogi pri sanaciji bančnega sistema in kasneje dobro opravljala tudi svoje poslanstvo nadzora nad stabilnostjo finančnega sistema. Najbrž ga nekaj dela čaka tudi na področju reorganizacije Banke Slovenije in krčenja stroškov, kajti Banka Slovenije je na primer povečevala število svojih zaposlenih navkljub svoji manjši vlogi, saj monetarne politike praktično skoraj ne vodi več, in pa slabemu delu ni zaznala hitre rasti zadolževanja v specifičnih delih gospodarstva.

Dr. Jazbecu želimo uspešno delo, predvsem pa veliko modrosti in preudarnosti na guvernerskem delovnem mestu. Hvala lepa.

PODPRESEDNICA ROMANA TOMC: Hvala lepa.

Poslanska skupina Slovenske ljudske stranke, gospod Mihael Prevč.

MIHAEL PREVC (PS SLS): Hvala lepa za besedo, gospa podpredsednica. Spoštovane kolegice in kolegi!

V Slovenski ljudski stranki bomo z velikim zadovoljstvom podprli kandidata za novega guvernerja Banke Slovenije, profesorja dr. Boštjana Jazbeca. Izmed vseh kandidatov, ki

so kazali interes za to funkcijo, omenjeni kandidat obeta največ svežine in vizije, ki jo v teh trenutkih še kako potrebujemo. Najbrž ni treba posebej poudarjati, kako se je Slovenija znašla v situaciji, ko si bo treba priznati, da je bil marsikateri koncept vodenja ekonomske politike tudi z vidika uspešnosti bančnega sektorja daleč od optimalnega, če ne celo zgrešen. V Slovenski ljudski stranki smo bili zato mnenja, da je sedaj čas, da damo priložnost tudi mlajšim obrazom, ki niso obremenjeni s preteklostjo tako na političnem kot ekonomskem področju. Študij v Budimpešti, Pragi, Dunaju in profesura na ekonomski fakulteti v Ljubljani pričata o tem, da gre za kandidata z vrhunsko izobrazbo, s poudarkom na analizah tranzicijskih gospodarstev, takšno, kot je tudi slovensko. Kot nekdanji član Sveta Banke Slovenije pa zagotovo pozna tudi ustroj delovanja naše centralne bančne institucije.

Ob predstavitvi kandidata v naši poslanski skupini smo se tudi poslanci Slovenske ljudske stranke prepričali, da kandidata ob visoki strokovnosti odlikuje tudi sposobnost preproste komunikacije, torej zmožnost pojasniti kompleksnejše ekonomske probleme na preprost način. Kajti točno to je tisto, kar v sedanjih kriznih časih od guvernerja tudi pričakujemo: da bo znal slovenski javnosti v preprostem jeziku orisati razmere in na ta način tudi povečal razumevanje nekaterih zahtev po nujnih strukturnih spremembah, ki so sicer sestavni del razvoja in napredka vsake uspešne države.

Spoštovane poslanke in poslanci, v Slovenski ljudski stranki smo bili v preteklosti kritični do dela Banke Slovenije. Ustanova, ki je z vstopom v evrsko območje izgubila del svojih primarnih nalog v zvezi z monetarno politiko, bi morala svoje kadrovske resurse usmeriti v naloge nadzora poslovanja bančnega sistema, pa je videti, da Banka Slovenije ni zaznala niti izredne kreditne ekspanzije v letih 2005–2009 niti ni opravila svojih nalog aktivnega regulatorja in nadzornika takoj po začetku gospodarsko-finančne krize. Čeprav si marsikdo podaja vroči kostanj o odgovornosti, je sklepna ugotovitev, da je stanje v bančnem sistemu slabo in potrebna bo državna intervencija. To je dejstvo in dobršen del odgovornosti nosi tudi Banka Slovenije.

Tako je kandidat za guvernerja seveda odgovarjal tudi na vprašanja, kako on vidi opcije za reševanje težav v bančnem sistemu. Kot razumemo, je naklonjen tudi konceptu sanacije preko Zakona o ukrepih za krepitev za stabilnosti bank. Pred dnevi smo slišali, da bo ta vlada nadaljevala dobre projekte prejšnje vlade, med katerimi je tudi sanacija bančnega sistema, še večjo vlogo pri tem pa bo imela Banka Slovenije. Zato z zadovoljstvom ugotavljamo, da se kandidatov pogled na to tematiko bistveno ne razlikuje od razmišljanja prejšnje vladne koalicije glede načina reševanja težav bančnega sistema.

Spoštovani kandidat, v primeru vaše izvolitve boste za naslednjih šest let prevzeli eno izmed najbolj spoštovanih funkcij v državi v očeh javnosti. Zato od vas pričakujemo, da boste svojo strokovno ekipo glasno opozarjali tudi na morebitne napačne politične poteze v okviru vodenja ekonomskih politik, ne glede na to, kdo bo vodil državo v času vašega mandata. Kot že rečeno, imate podporo poslancev Slovenske ljudske stranke in vam želimo uspešno delo. Hvala.

PODPRESEDNICA ROMANA TOMC: Hvala lepa.

Poslanska skupina DeSUS, gospod Franc Jurša.

FRANC JURŠA (PS DeSUS): Hvala lepa za besedo, gospa podpredsednica. Še enkrat lep pozdrav kolegicam in kolegom.

Ko smo bili povabljeni na prvi informativni razgovor k predsedniku države glede imenovanja guvernerja Banke Slovenije, naša poslanska skupina ni imela svojega predloga, pač pa je čakala na predlog predsednika republike. Ta predlog se je zgodil, predsednik republike je predlagal za guvernerja Banke Slovenije gospoda Boštjana Jazbeca. Gospod Jazbec je pretekli teden tudi v naši poslanski skupini zaključil svojo predstavitev, s katero je poskusil prepričati o svoji primernosti za guvernerja Banke Slovenije. Pri tem je bil več kot uspešen, saj je v okviru Mandatno-volilne komisije Državnega zbora s strani poslank in poslancev, ki so člani omenjene komisije, dobil soglasno podporo.

Gospod Jazbec je torej tudi poslanke in poslance Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev Slovenije prepričal v svojo primernost, da zasede omenjeno funkcijo, zato ga bomo tudi mi soglasno podprli. Prepričal nas je s svojo jasno, preprosto in razumljivo predstavitvijo ter s svojo vizijo za reševanje slovenskega bančnega sistema. Seveda ob tem ne moremo spregledati njegove uspešne poklicne in znanstvenoraziskovalne poti, ki je vseskozi prepletena z denarno politiko in financami. Dejstvo je, da je finančna kriza centralne banke postavila v novo luč; in tudi naša ni nobena izjema. Zato je nujno, da na čelo Banke Slovenije postavimo osebo, ki je neobremenjena s težavami tranzicije, strokovno podkovana ter ima domače in mednarodne izkušnje.

V poslanski skupini menimo, da gospod Jazbec ustreza tem kriterijem. Prav tako ocenjujemo, da je pravočasna zamenjava na čelu tako pomembne institucije, kot je guverner Banke Slovenije, zelo pomembna za sporočilo mednarodni skupnosti, da smo pripravljeni in odločni reševati svoje probleme in težave na področju bančništva.

Kot rečeno, bomo poslanke in poslanci Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev podprli predlog predsednika

republike za imenovanje gospoda Jazbeca na mesto guvernerja Banke Slovenije.

PODPRESEDNICA ROMANA TOMC: Hvala lepa.

V imenu Poslanske skupine Nove Slovenije, mag. Matej Tonin.

MAG. MATEJ TONIN (PS NSi): Spoštovane kolegice in spoštovani kolegi, lepo pozdravljeni!

Dejstvo je, da kriza bančnega sistema onemogoča gospodarsko okrevanje. Ob tem se mnogokrat sprašujemo, zakaj bi morali biti davkoplačevalci, vsi državljani tisti, ki bi ta bančni sistem sanirali, čeprav za to krizo tako ali drugače nismo odgovorni. Ampak večkrat smo že prišli do zaključka, da so od te sanacije bančnega sistema odvisna delovna mesta, in to je ključni razlog, zakaj moramo vsi skupaj vlagati največje napore, da do te sanacije čim prej pride.

Banka Slovenije predstavlja enega izmed temeljnih elementov bančnega sistema in prav je, da za guvernerja imenujemo čim boljšega kandidata, kar ga Slovenija premore. Prepričan sem, da smo v dr. Boštjanu Jazbecu našli kandidata s pravim znanjem, z dobrimi referencami, predvsem pa z izpričano voljo za spremembe. Ključno pri vsej stvari pa se mi zdi, da ima zelo široko politično podporo. To pomeni, da ga nihče ne bo mogel pripisovati drug drugemu in niti ne bo mogel očitati drug drugemu. To je zanj in za guvernersko mesto izjemno pomembna popotnica. Sloveniji zmanjkuje časa in vsi, ki v bančnem sistemu lahko kar koli ukrenejo, naj ukrenejo čim prej. V Novi Sloveniji smo prepričani, da nima smisla filozofirati o tem, ali gre za neoliberalne ali kakšne drugačne ukrepe, bistveno je, da ti ukrepi delujejo in dajo rezultate.

Ko je bil dr. Jazbec v Poslanski skupini Nove Slovenije, je predstavil nekaj zelo enostavnih, konkretnih rešitev, ki po naši oceni delujejo. Povedal je tudi, da se bo aktivno prizadeval te stvari uresničiti. To je ena izmed ključnih stvari, zakaj dr. Boštjan Jazbec ima podporo Nove Slovenije. Kot rečeno, Nova Slovenija bo soglasno podprla kandidaturo dr. Boštjana Jazbeca.

PODPRESEDNICA ROMANA TOMC: Hvala lepa.

Še Poslanska skupina Pozitivna Slovenija, gospod Jani Möderndorfer.

JANI MÖDERNDORFER (PS PS): Poslanke, poslanci!

Pozitivno Slovenijo je dr. Boštjan Jazbec nagovoril na seji naše poslanske skupine. Doktor monetarne ekonomije nas je prepričal z jasnimi in nedvoumnimi odgovori na široko paleto vsebin, ki smo jo poslanci odprli v pogovoru z njim. Dotaknili smo se sanacije bank, posojilnega krča, tudi sprememb lastniških struktur, napovedal pa je tudi aktivnejšo

centralno banko v njeni osnovi, nadzorstveni funkciji. Zaradi krize bančnega sektorja in aktualnih razmer je toliko bolj pomembno, da mesto guvernerja banke Slovenije zasede kompetentna oseba z jasno izoblikovano vizijo; in to je zagotovo dr. Boštjan Jazbec. Poleg tega pa ima tudi akademsko znanje, tudi izkušnje, tako v Banki Slovenije kot tudi v mednarodnem prostoru. Dr. Jazbec je v minulih dneh med drugim dejal: "Star sem dovolj, sem pa tudi še dovolj mlad, da bom moral delati še dvajset let. Motivacija, da bi delal dobro, je zato dovolj velika, saj vem, da se mi bodo, če bom delal slabo, kakšna vrata tudi zaprla. In obratno; seveda glede na izkušnje iz Banke Slovenije in Mednarodnega denarnega sklada pa imam tudi dovolj samozavesti, da bi rad nekaj naredil." S to izjavo je povzel tudi vtis, ki ga je naredil na nas v Pozitivni Sloveniji. Priča o samozavesti, znanju, volji in ocenjujemo, da prav to v Sloveniji potrebujemo. Pa ne samo v centralni banki. Državni zbor je v minulih mesecih že nekajkrat strnil vrste in odgovorne odločitve sprejel praktično soglasno. Med njimi je bila pokojninska reforma, letošnji državni proračun in pred nekaj urami tudi ratifikacija pridružitvenega sporazuma Evropske unije z Republiko Hrvaško.

Po prvih odzivih poslanskih skupin se tudi dr. Jazbecu obeta sorazmerno visoka podpora v tem zboru. Vesel sem takšnih sporočil in prepričan sem, da jih podpirajo tudi državljani in državljanke. Obžalujem pa, da je morala biti slovenska politika toliko let na dveh bregovih in da jo je šele resna grožnja zdržnila. Upam, da prihaja obdobje, ko kandidatov za guvernerja ne bomo več delili na leve in desne, temveč za strokovno kompetentne in tiste, ki to niso. Upam, da visoka soglasja med poslankami in poslanci kmalu ne bodo več izjema.

V Poslanski skupini Pozitivna Slovenija smo mnenja, da je predsednik republike Državnemu zboru posredoval dober predlog, zato smo soglasno sprejeli stališča, da dr. Boštjana Jazbeca podpremo kot primerne kandidata za prihodnjega guvernerja Banke Slovenije. Hvala.

PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC: Hvala lepa.

Končali smo s predstavitvijo stališč poslanskih skupin. Nadaljujemo z razpravo poslank in poslancev. Kot prvi ima besedo Franc Bogovič, ki ga ni tukaj. Gospa Jasmina Opec – tudi ne. Gospod Jakob Presečnik – tudi ne. Gospod Janez Ribič – tudi ne.

Gospod Ivan Grill je naslednji, izvolite.

IVAN GRILL (PS SDS): Hvala lepa.

Kljub temu da imamo v Sloveniji enoto evro in da je velik del tega nadzornika v Evropski centralni banki, je Banka Slovenije izredno pomembna institucija pri zagotavljanju finančne stabilnosti naše države. Glede na to, da so naše banke v velikih finančnih težavah in posledično tega tudi podjetja in sploh ta kreditni

krč, je Banka Slovenije tista, ki bo morala v prihodnje imeti bistveno več vpliva in tudi nalog, predvsem pa aktivnosti, da pomaga sanirati naš bančni sistem. To, kar je moč sedaj slišati s strani aktualnega guvernerja, da je Banka Slovenije naredila tisto, kar je bilo v njeni moči, je nekoliko nenavadno, saj tisti, ki se na te zadeve v strokovnem smislu zelo dobro spoznajo, trdijo ravno nasprotno, da Banka Slovenije, žal, pri svoji nadzorstveni in tudi regulatorni funkciji ni bila dovolj uspešna, da bi to tudi izvajala. Ravno zato bo sedaj naloga bodočega guvernerja gospoda Jazbeca še toliko bolj pomembna, da bo v času, ki ga ima zelo omejeno pred sabo, lahko maksimalno hitro, skupaj z ostalimi od zakonov in tudi ostalimi institucijami, uspel naš bančni sistem tudi čim prej sanirati.

Tudi sam sem prijetno presenečen, da bo dobil gospod Jazbec v tem visokem zboru tako visoko podporo in to ne sme biti nenavadno. Menim, da je razlog v tem, ali da ga lahko iščemo v tem, da se ta funkcija v preteklih mesecih, ko so potekali dejansko natečaji za to, ni pretirano politizirala. Posledica prevelike politizacije je zagotovo vedno v tem, da če se vnaprej manipulira z nekimi "izbranimi kandidati", se tisti, ki se čutijo dovolj sposobne, niti ne upajo ali ne želijo prijaviti, ker so nekako v strahu, da se bodo na ta način diskreditirali. Tega očitno pri tem ni bilo, tudi postopek predsednika gospoda Pahorja je bil izvajen korektno in dobili smo, tudi sam menim, kandidata z veliko strokovnimi referencami, mednarodnim ugledom, dovolj verjetno tudi ambicioznosti, energije, da se bo tega pomembnega dela lotil z vso odgovornostjo. Sam ga bom, kljub temu da bodo volitve tajne, z veseljem podprl in mu želim uspešno delo, predvsem pa upam, res upam, da ne bo v prihodnje trčil na tiste probleme ali težave, ki mu jih bomo morali suportirati tako s potrebnimi spremembami zakonodaje in z ostalimi ukrepi, ki jih bo potreboval, da bo svoje delo opravljal tudi uspešno.

Tako še enkrat: želim mu veliko dela – mislim, veliko dela bo imel, ampak veliko uspeha pri tem zagotovo zahtevnem delu. Hvala lepa.

PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC: Hvala lepa. Najbrž bo imel tudi veliko dela.

Gospod Ljubo Žnidar je naslednji razpravljavec.

LJUBO ŽNIDAR (PS SDS): Spoštovani!

Guverner Banke Slovenije je funkcija, v katero morajo imeti zaupanje vsi državljani Republike Slovenije, ne le finančniki, ne le poslanci v Državnem zboru. Dr. Boštjan Jazbec je s svojim poklicnim in strokovnim delovanjem pri meni absolutno ustvaril to zaupanje. Njegove rešitve so zelo enostavne, vendar izjemno učinkovite. Navedel bom samo en primer, in sicer pri prenosu slabih terjatev na slabo banko; ne da se prenašajo slabe terjatve, ampak naj



banke prej zagotovijo oziroma pretvorijo slabe terjatve v lastniške deleže. To je en izjemno dober ukrep, ki se mi zdi res na mestu.

Rekel bi, da je kandidat za guvernerja tako dober, da bi moral aktualni minister za finance iti k njemu malo v šolo. Ampak se bojim, da ne bi dokončal prvega razreda, ampak da bo finančni minister prej spravil državo finančno na kolena. Sam popolnoma zaupam v dr. Boštjana Jazbeca in mu želim uspešno delo.

PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC: Hvala lepa.

S tem zaključujemo razpravo. Razpravljavcev ni več prijavljenih. Glasovanje o predlogu predsednika Republike Slovenije za imenovanje guvernerja Banke Slovenije bomo opravili po končani razpravi o predlogu za imenovanje podpredsednice Državnega zbora.

Prehajamo na obravnavo Predloga za izvolitev podpredsednice Državnega zbora Republike Slovenije. Skupina 11 poslank in poslancev s prvopodpisanim Rihardom Branisljem je Državnemu zboru 2. 4. 2013 predlagala, da za podpredsednico Državnega zbora izvoli gospo Polonco Komar. Želi predlagatelj besedo za dodatno obrazložitev?

Gospod Braniselj, izvolite.

RIHARD BRANISELJ (PS DL): Hvala lepa, podpredsednica.

Poslanko in kandidatko za podpredsednico Državnega zbora Republike Slovenije Polonco Komar je želja po študiju ekonomije iz rodne Koroške peljala v Ljubljano, kjer si je po diplomi na Ekonomski fakulteti zaposlila v Javnem zavodu RTV Slovenija. Njena 18-letna pot na RTV jo je vodila po marketinški ter promocijski dejavnosti, izkušnje pa je nadgradila kot vodja programskih projektov na področju razvojnega komuniciranja, menedžmenta človeških virov ter kot vodja Službe za odnose z javnostjo. Delo na različnih, a hkrati povezanih projektih ji je dalo širok pogled v delovanje javne institucije, tako z vidika njene organizacijske strukture kot tudi širšega vpogleda na slovenski medijski prostor. To popotnico je kolegica Polonca Komar dobro integrirala pri svoje delu poslanke. Volivke in volivci so leta 2011 na predčasnih državnozborskih volitvah v njej prepoznali izkušnje ter svežino, ki jo je iskal slovenski politični prostor. Prav politična neobremenjenost je vodilo njenega dela v Državnem zboru, kjer je aktivno vpeta v delo šestih delovnih teles. Poudariti velja, da je delo v odborih Državnega zbora za zadeve Evropske unije ter zunanje zadeve poslanka še dodatno nadgradila kot aktivna članica v skupinah prijateljstva z 22 državami po svetu ter kot članica dveh stalnih delegacij Državnega zbora: v Parlamentarni skupščini Sveta Evrope in Parlamentarni dimenziji Srednjeevropske pobude. Med aktivnostmi v okviru Parlamentarne skupščine

Sveta Evrope naj omenimo njeno vlogo v Odboru za kulturo, znanost, izobraževanje in medije, kjer se je kot nov politični obraz izkazala kot poročevalka. Kolegica Polonca Komar je tudi članica Poslanske skupine ALDE v okviru Parlamentarne skupščine Sveta Evrope. Ljudje jo prepoznavajo kot strpno poslanko, ki sta ji še posebej blizu kultura dialoga in spoštovanje različnosti.

Menimo, da ti vrlini skupaj z izkušnjami ter aktivnim delom v Državnem zboru dajeta poslanki Polonci Komar dobro popotnico za opravljanje nalog podpredsednice Državnega zbora. Predlagamo, da kolegico Polonco Komar podpremo pri glasovanju. Hvala lepa.

PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC: Hvala lepa za to predstavitev.

Sedaj pa je na vrsti predstavitev stališč poslanskih skupin, če bi želela kakšna poslanska skupina predstaviti svoje stališče, če ne, imajo na voljo za predstavitev tudi poslanci in poslanke, če bi želel kdo razpravljati. Če pa ne želi nihče razpravljati, potem bomo zaključili to točko oziroma to razpravo.

Prehajamo na izvedbo glasovanja o Predlogu predsednika republike za imenovanje guvernerja Banke Slovenije in Predlogu za izvolitev podpredsednice Državnega zbora.

V skladu s petim odstavkom 37. člena Zakona o Banki Slovenije in v skladu s tretjim odstavkom 199. člena Poslovnika Državnega zbora o imenovanju guvernerja Banke Slovenije in o izvolitvi podpredsednice Državnega zbora Državni zbor odloča s tajnim glasovanjem.

V skladu s prvim odstavkom 92. člena Poslovnika Državnega zbora vodi tajno glasovanje komisija, ki jo sestavljajo predsedujoči ter štirje poslanci, ki jih izvoli Državni zbor. Predstavniki poslanskih skupin so že posredovali predloge za člane komisije, ki vodi to glasovanje. Ti člani so: mag. Barbara Žgajner Tavš, gospod Zvonko Lah, gospod Branko Kurnjek in gospa Iva Dimic. Članica te komisije sem tudi jaz kot predsedujoča. Pri delu komisije pa bo sodeloval tudi namestnik generalne sekretarke gospod Matjaž Plevelj.

Ali kdo nasprotuje temu predlogu? Če ne, prehajamo na odločanje o sestavi komisije. Odločamo o sestavi komisije.

Glasujemo. Navzočih je 78 poslank in poslancev, za je glasovalo 78, proti nihče.

(Za je glasovalo 78.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je komisija v predlagani sestavi izvoljena.

V skladu s tretjim odstavkom 72. člena Poslovnika Državnega zbora bosta poslankam in poslancem vročeni dve glasovnici tako, da pride vsak poslanec k mizi predsedujočega in pove svoje ime in priimek. Glasuje se tako, da se na glasovnici obkroži "za" ali "proti". V skladu s petim odstavkom 91. člena Poslovnika je neizpolnjena glasovnica neveljavna. Neveljavna



je tudi glasovnica, iz katere volja poslanke oziroma poslanca ni jasno razvidna.

V skladu s petim odstavkom 37. člena Zakona o Banki Slovenije bo predlagani kandidat za guvernerja Banke Slovenije imenovan, če bo zanj glasovala večina vseh poslank in poslancev, to je 46 ali več.

Kandidatka za podpredsednico Državnega zbora pa bo v skladu s četrtem odstavkom 199. člena Poslovnika izvoljena, če bo zanj prav tako glasovala večina vseh poslancev, to je 46 ali več.

Glasovali bomo v dvorani v glasovalnih kabinah. Poslanke in poslanci boste izpolnjeni glasovnici oddali v glasovalno skrinjico, ki bo v dvorani na mizi ob kabinah za glasovanje. Prehajamo na izvedbo tajnega glasovanja. Prosim poslance, ki mi boste pomagali pri glasovanju, da se zglasite v sobi 217, kjer boste prevzeli volilni material. Glasovanje se bo pričelo čez 10 minut, to se pravi ob 16. uri, in bo trajalo do 16.15 ure. Po končanem glasovanju prosim poslance, ki mi boste pomagali pri glasovanju, da se zberete v sobi 217.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda in sejo zbora, ki jo nadaljujemo ob 16.30.

(Seja je bila prekinjena ob 15.51 in se je nadaljevala ob 16.30.)

PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC: Spoštovane kolegice in kolegi! Nadaljujemo sejo.

Prehajamo na obravnavo Predloga za imenovanje guvernerja Banke Slovenije.

Glasovanje je bilo v prostorih Državnega zbora dne 2. aprila 2013. Razdeljenih je bilo 86 glasovnic, oddanih je bilo prav tako 86 glasovnic. Neveljavni sta bili 2 glasovnici, veljavnih je bilo 84 glasovnic. Za je glasovalo 77 poslank oziroma poslancev, proti je glasovalo 7 poslank oziroma poslancev.

(Za je glasovalo 77) (Proti 7.)

Na podlagi izida glasovanja je bil dr. Boštjan Jazbec z večino glasov vseh poslancev imenovan za guvernerja Banke Slovenije. Čestitam!

/aplavz/

Prehajamo na obravnavo Predloga za izvolitev podpredsednice Državnega zbora.

Glasovanje je bilo v prostorih Državnega zbora 2. aprila 2013. Razdeljenih je bilo 86 glasovnic, prav tako oddanih 86 glasovnic, neveljavne so bile 4 glasovnice, veljavnih je bilo 82 glasovnic. Za je glasovalo 73 poslank in poslancev, proti je glasovalo 9 poslank in poslancev.

(Za je glasovalo 73.) (Proti 9.)

Na podlagi izida glasovanja je bila Polonca Komar z večino glasov vseh poslancev

izvoljena za podpredsednico Državnega zbora. Čestitam!

/aplavz/

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Prehajamo na obravnavo Predloga kandidata za ministra za infrastrukturo in prostor.

Predsednica Vlade mag. Alenka Bratušek je 29. 3. 2013 Državnemu zboru predlagala, da za ministra za infrastrukturo in prostor imenuje gospoda Sama Omerzela.

Besedo dajem ob tej priložnosti predsednici Vlade mag. Alenki Bratušek za dopolnilno obrazložitev predloga. Izvolite.

MAG. ALENKA BRATUŠEK: Spoštovani, lep pozdrav še enkrat.

Ministrstvo za infrastrukturo in prostor je v tem trenutku eden pomembnejših resorjev, za Pozitivno Slovenijo mogoče najpomembnejši. Zakaj? Zato, ker smo celo leto prejšnje vlade opozarjali, da so infrastrukturni projekti tisto, kar lahko pomaga pri gospodarski rasti in pri novih delovnih mestih. To je vse, čeprav se je veliko špekuliralo o tem, zakaj je za Pozitivno Slovenijo ta resor tako pomemben.

Gospod Maher je s svojo odločitvijo razbremenil Vlado ukvarjanja samo s seboj, za kar se mu še enkrat zahvaljujem. Hkrati pa je njegov primer odprl Pandorino skrinjico problemov, s katerimi se bo srečal in jih moral rešiti novi minister.

Samo Omerzel je rojen leta 1974 v Brežicah. Šolanje je zaključil na Fakulteti za elektrotehniko, na smeri robotika. Danes je uspešen podjetnik, mednarodno priznan inovator in občasni predavatelj. Trenutno je direktor dveh podjetij. S svojimi kreativnimi idejami in ustvarjalnostjo je navduševal svoje profesorje že kot Zoisov štipendist. O samostojni poslovni poti pa je začel razmišljati v drugem letniku študija robotike, ko se je začel ukvarjati z razvojem industrijskih nadzornih sistemov. Kmalu zatem je postal vodja razvojnega tima, nadaljeval svojo kariero kot direktor poslovnega razvoja ter po uspešno zaključenem študiju hitro prevzel vlogo prvega moža v dveh podjetjih, usmerjenih v razvoj tehnologij.

Glede na navedeno ocenjujem, da je gospod Samo Omerzel primeren kandidat za ministra za infrastrukturo in prostor.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala predsednici Vlade.

V skladu z 230. členom Poslovnika Državnega zbora se je kandidat predstavil Odboru za infrastrukturo in prostor ter odgovarjal na vprašanja članov odbora. Mnenje odbora ste prejeli in je tudi objavljeno na tako imenovani klopi. Samo besedilo poročila odbora pa bo predstavil predsednik odbora gospod Danijel Krivec.

Izvolite.

DANIJEL KRIVEC (PS SDS): Spoštovani predsednik, spoštovana predsednica Vlade, kolegi in kolegi!

Predsednica Vlade je 29. 3. 2013 predsedniku Državnega zbora posredovala predlog kandidata za ministra za infrastrukturo in prostor, v katerem predlaga, da Državni zbor za ministra za infrastrukturo in prostor imenuje Sama Omerzela. Kandidat za ministra se je v skladu s 112. členom Ustave Republike Slovenije ter prvim in drugim odstavkom 230. člena Poslovnika Državnega zbora 2. 4. 2013 predstavil članicam in članom Odbora za infrastrukturo in prostor ter odgovarjal na njihova vprašanja.

Kandidat za ministra je v začetku uvodne predstavitve obsežno in natančno predstavil svojo dosedanje poklicno in poslovno pot. Ob tem je poudaril, da ima pri reševanju nalog vedno sistemski pristop, da je timski igralec in da je za uspeh ključno timsko delo, še zlasti na tako velikem ministrstvu, kot je Ministrstvo za infrastrukturo in prostor. Povedal je tudi, da je obseg dela ministrstva velik, da se zaveda velike odgovornosti pri njegovem vodenju ter da bo za to v svoje delo vložil maksimalni napor. Poudaril je, da želi delovati eksaktno in se odločati na osnovi pravih podatkov, zato bo kot minister pri svojem delu zaupal stroki in delal s strokovnjaki.

V nadaljevanju je kandidat za ministra predstavil osnovne usmeritve in programske prioritete za posamezna delovna področja Ministrstva za infrastrukturo in prostor. Povedal je, da bo izhajal iz programa svojega predhodnika ministra Igorja Maherja, da njegov program podpira in bo z njim nadaljeval, saj temelji na realnih osnovah.

Na področju prostorske politike se bo zavzemal najprej za spremembo prostorske zakonodaje, ki bo poenostavila in bistveno skrajšala postopke umeščanja objektov v prostor. Ob tem zagovarja uveljavitev dvofaznega postopka pridobivanja gradbenega dovoljenja. Zavzema se za posodobitev elektronskega poslovanja na področju prostora.

Na področju energetike se zavzema za dodatna vlaganja v proizvodne objekte, predvsem v obnovljive vire, in s tem tudi za potrebo po ohranitvi elektroenergetskega sistema v dobri kondiciji. Treba je nadaljevati s pripravo novega nacionalnega energetskega programa, čim prej dokončati projekt gradnje bloka 6 Termoelektrarne Šoštanj in čim hitreje zaključiti gradnjo hidroelektrarn na spodnji Savi.

Na področju stanovanjske politike se zavzema za reševanje stanovanjske problematike tudi z modelom subvencioniranja obrestne mere in kreditiranjem, vzpostavitev in ureditev področja najemnih stanovanj z ustreznimi spodbudami, ureditev nepremičninskih evidenc in nadzor nad praznimi stanovanji, proučiti predlog za preoblikovanje Stanovanjskega sklada Republike Slovenije v gospodarsko družbo v 100-odstotni lasti države.

Na področju prometa in pomorstva sta prioriteta Luka Koper in Slovenske železnice, ki ju je treba obravnavati kot en sistem, pri čemer mora Luka Koper ostati vodilno pristanišče v regiji; uvedba enotnega informacijskega sistema javnega potniškega prometa; reševanje problematike umeščanja objektov v prostor; nadaljevanje projekta drugega železniškega tira Divača–Koper.

Na področju izgradnje infrastrukturnih projektov je treba zagneti tiste državne infrastrukturne projekte, ki so pogoj za gospodarski razvoj, v prvi fazi zlasti investicije v lesno predelovalno industrijo v povezavi z energetiko. Pri umeščanju prometne, energetske in vodne infrastrukture v prostor je treba izboljšati sodelovanje in koordinacijo med različnimi vladnimi resorji.

Ob koncu svoje predstavitve je kandidat za ministra na kratko povzel ključne naloge ministrstva, ki ga želi prevzeti: vzpostavitev projektnega sveta, ki bo imel nadzor nad investicijami, nadaljnji razvoj Luke Koper in Slovenskih železnic, reševanje stanovanjske problematike, izboljšanje umeščanja prometne, energetske in vodne infrastrukture v prostor, tesnejše sodelovanje med vladnimi resorji, podpora projektu gradnje hidroelektrarn na srednji Savi.

Članice in člani odbora so kandidatu za ministra postavljali vprašanja in izražali določene pomisleke. Predlagani kandidat za ministra za infrastrukturo in prostor je odgovoril na postavljena vprašanja članic in članov odbora ter jih seznanil s svojimi pogledi, mnenji in stališči kot tudi s predlogi za ukrepanje na posameznih izpostavljenih področjih svojega prihodnjega delovanja na Ministrstvu za infrastrukturo in prostor.

Po končani predstavitvi in odgovorih je odbor z 9 glasovi za in 5 glasovi proti sprejel naslednje mnenje: Predstavitev Sama Omerzela kot kandidata za ministra za infrastrukturo in prostor je bila ustrezna.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala za poročilo.

Odpiram možnost prijave za razpravo oziroma predstavitev stališč poslanskih skupin. Želi kdo besedo v imenu poslanskih skupin? Želi. Odpiram možnost prijave v imenu poslanskih skupin. Prosim za prijavo.

Besedo dajem gospodu Janez Ribiču v imenu Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke. Izvolite.

JANEZ RIBIČ (PS SLS): Spoštovana predsednica Vlade, predsednik Državnega zbora, spoštovani gospe in gospodje poslanci!

Pred 13 dnevi je Državni zbor glasoval o izvolitvi nove vlade predsednice Alenke Bratušek. Poslanska skupina Slovenske ljudske stranke ni podprla te vlade iz več razlogov. Naj ponovno navedem samo ključnega med njim – kratka in nedorečena koalicijska pogodba

obljublja v roku enega leta rešitev vseh problemov te države, pri čemer pa manjkajo odgovori na bistvena vprašanja: na kakšen način, s katerimi ukrepi in, najbolj pomembno, s katerimi viri financiranja. Kot rečno, po kratkem mandatu in hitrem odstopu ministra za infrastrukturo in prostor Igorja Maherja danes glasujemo o novem kandidatu iste predsednice vlade.

Na današnjem zaslišanju je kandidiral za novega ministra Samo Omerzel po našem mnenju korektno predstavil svojo poslovno kariero, ki je bila doslej v gospodarskih vodah. Te izkušnje mu bodo gotovo koristile pri njegovem nadaljnjem delu. Kandidat je članom Odbora za infrastrukturo in prostor predstavil svoje ključne poudarke tako na področju prometa – cestnega, železniškega, letalskega in pomorskega –, na področju stanovanjske politike, energetike in prostorskega načrtovanja. Z naše strani so bila izražena pričakovanja, da se, prvič, pospeši črpanje evropskih sredstev, zlasti na področju železniške infrastrukture in energetske sanacije objektov v javni lasti. Drugič, da se čim prej pripravi nacionalni energetski program in začne izvajati strategija na področju energetike. Tretjič, da se nadaljuje umeščanje in čim prej prične izgradnja pomembnih cestno razvojnih osi.

V Slovenski ljudski stranki obljublamo, da bomo pri prizadevanjih za doseg teh ciljev bodočega ministra podpirali, a pri tem delovali kritično, če bo to potrebno. Samo Omerzel seveda ne more računati na naše glasove, saj nismo v koaliciji. Spoštovani kandidat v imenu Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke vam želimo uspešno delo in veliko pametnih odločitev. Hvala.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Gospa Renata Brunskole bo predstavila stališče Poslanske skupine Pozitivna Slovenija. Izvolite.

RENATA BRUNSKOLE (PS PS): Spoštovana gospa predsednica Vlade, spoštovani gospod predsednik, kolegice in kolegi!

Kandidat za ministra za infrastrukturo in prostor gospod Samo Omerzel nas je na seji Odbora za infrastrukturo in prostor prepričal, da je primeren kandidat za ministra. Podal je obsežno predstavitev svojega dosedanjega uspešnega dela na področju gospodarstva in lahko rečemo, da v njegovi kandidaturi za ministra za infrastrukturo in prostor vidimo pravega kandidata v današnjih časih, ko je potrebna povezava gospodarstva, torej sodelovanje med vsemi resorji. Njegova inovacija v preteklem delu, projekt Vendotel, je bil nagrajen z nagrado Eureka Venture Forum v Istanbulu 2012. Torej, gospod Samo Omerzel je dokazal, da je bilo njegovo delo že do sedaj uspešno. Na vprašanja poslank in poslancev je odgovoril suvereno, odločno ter znal tudi poudariti, da bo določene zadeve spoznal

podrobneje, ko bo postal minister za infrastrukturo in prostor.

Poudaril je, da bo nadaljeval program prejšnjega ministra za infrastrukturo in prostor gospoda Igorja Maherja, ki je ravno tako dal poudarek koalicijski pogodbi. Zatorej sam meni, da je program orientiran na realnih osnovah in obsega vsa področja prometne infrastrukture, prostorske tematike, na področju katere želi poenostaviti administrativne postopke in zakonodajo na energetske, okoljske in prostorske področju, pri umeščanju cestnih, torej razvojnih osi v prostor, železniških, pomorskih in energetskih, podporo daje tudi letalskemu prometu. Kot svoje ključne naloge je izpostavil vzpostavitev projektnega sveta, ki bo imel nadzor nad investicijami. Pri prometu in pomorstvu želi kot prioriteto poudariti, da sta projekta Luke Koper in 2. tira železnice Divača–Koper kot en sistem. Meni, da Luka Koper brez železnic in železnice brez Luke Koper nimajo smisla. Luka Koper mora ostati vodilna luka v regiji, torej naša strateška točka v Republiki Sloveniji.

Poudaril je, da bo previdno izbiral prioritete, predvsem pa bodo v tesni povezavi s podporo gospodarstva tako na področju gradbeništva, investicij, podpora proizvodnji, predvsem pa podpora slovenskemu gospodarstvu. Na področju energetike je poudaril, da je slovenska energetika izrednega pomena. Želi si več sodelovanja med obema energetskega stebroma, še posebej v strokovnem smislu. Projekt TEŠ 6 je treba zaključiti čim prej. Podporo daje investicijam tako na srednji Savi, dokončanje investicije na spodnji Savi, treba je sprejeti strategijo slovenske energetike tudi v zvezi s podporo lesni industriji. Nujno bo treba reševati stanovanjsko politiko, v programu katere je predlog, da bi se Stanovanjski sklad Republike Slovenije preoblikoval v gospodarsko družbo v 100 % lasti države, da bi imeli večjo možnost koriščenja nepovratnih sredstev v Evropski uniji. Podpira enoten informacijski sistem javnega potniškega prometa z enotno kartico. Velik pomen daje medresorskemu usklajevanju med ministrstvi.

Na podlagi vsega povedanega smo se v Poslanski skupini Pozitivne Slovenije odločili, da bomo gospoda Sama Omerzela podprli kot ministra za infrastrukturo in prostor. Pri njegovem delu si želimo, da bi tudi zdaj deloval tako učinkovito, uspešno, pa tudi na nekaterih segmentih inovativno, kot je to počel do sedaj. Želimo mu veliko uspeha in predvsem za pomoč naši predsednici Vlade!

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala.

Gospod Ljubo Žnidar bo predstavil stališče Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke.

LJUBO ŽNIDAR (PS SDS): Spoštovani predsedujoči, predsednica Vlade, kolegice in kolegi!

Spoštovani kandidat Samo Omerzel na današnji predstavitvi ni ustvaril zaupanja v Poslanski skupini Slovenske demokratske stranke o primernosti za mesto ministra za infrastrukturo in prostor. Postavljeno je bilo veliko vprašanj, ki so v tem momentu strateška in pomembna za Republiko Slovenijo.

Kot prioriteta je bilo izpostavljeno prostorsko umeščanje državnih infrastrukturnih projektov; rešitev kandidat vidi v dobrem sodelovanju z ostalimi ministrskimi resorji. Napovedane so spremembe pri pridobivanju gradbenih dovoljenj, ki naj bi bilo po novem zopet dvostopenjsko, vendar brez konkretnih razdelitev pristojnosti med upravno enoto in občinami.

Eno perečih in zelo pomembnih vprašanj je reševanje finančnih obveznosti Darsa v naslednjih dveh letih. Tu se navaja, da je treba poiskati poslovnega partnerja. To odločitev in to rešitev bo treba poiskati v letošnjem letu. Vemo, da takoj z naslednjim letom ta finančna obveznost zapade in jo je treba do takrat rešiti; se pravi, imeti rešitev še v letošnjem letu na mizi.

Na področju železnic, za katere vemo, da je obširno, težko in nekako dolgoročno zastavljeno reševanje te problematike, ni pravzaprav bil izpostavljen res prav noben segment. Ravno tako sem pogrešal večkrat omenjenega našega paradnega konja Luko Koper, ampak brez finančnih, strateških, rokovnih, terminskih usmeritev v prihodnosti.

Seveda zadovoljen pa sem bil z odgovorom, da bo kandidat izpolnil obljubo iz koalicijskega zapisa, da bo znižal ceno električne energije s 1. 7. za 10 %. Tega bomo veseli vsi državljani.

Skratka, minister ima nalogo odločanja. V njegovi današnji predstavitvi ni bila nakazana nobena smer reševanja, zato kandidat za ministra za infrastrukturo in prostor ne bo dobil podpore v Poslanski skupini Slovenske demokratske stranke.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala. S tem smo izčrpali predstavitev stališ poslanskih skupin.

Prehajamo še na razpravo poslank in poslancev. Razprave lahko trajajo največ pet minut. Ker ni vnaprej prijavljenih razpravljavcev, se poslanke in poslanci prijavljajo sproti, pri čemer lahko vsak razpravlja samo enkrat. Predsednica Vlade pa se k razpravi lahko prijavi večkrat.

Želi kdo razpravljati? Izražen je interes za razpravo, tako da vas pozivam k temu, da se prijavite k razpravi.

Najprej dajem besedo gospodu Francu Pukšiču.

FRANC PUKŠIČ (PS SLS): Hvala lepa. Kolegice in kolegi, predsednica Vlade, predsednik Državnega zbora!

Kaj si pravzaprav državljanke in državljani mislijo? Pred 13 dnevi smo izvolili novo oziroma ste izvolili novo vlado – torej, vladna koalicija. Danes prihajate z zamenjavo ministra. Sam ga seveda ne bom podprl, ker spadam v kvoto opozicijskih poslancev.

Koalicija je rekla, da vidi v njem pravega kandidata. Kje ste koalicijski partnerji bili pred 13 dnevi? Zakaj ga takrat niste pripeljali, ga izvolili in bi sedaj že lahko delal? Še več, predsednica Vlade je rekla, da je odstopil in je s tem razbremenil Vlado in s tem se mu resnično lahko zahvali. Veste, če bi rekla, da vsaj deset let ne more kandidirati za nobeno javno funkcijo ali kaj podobnega, da mora v 14 dneh podreti to, za kar nima soglasja, bi dajala predsednica Vlade, bom rekel, neko upanje tej državi. Glede na podatke iz leta 2011 in 2012, ko je bilo preko 7 tisoč prijav črnih gradenj, bi tudi od kandidata za ministra gospoda Sama Omerzela pričakoval, da bo kaj tudi o tem rekel. Imamo očitno slabo zakonodajo, ki je tudi naša koalicijska vlada ni znala popraviti in pripraviti tako, da bi porušili določene objekte, in to ne po 9, 15 letih, ki stojijo na njivah, travnikih ali v nacionalnem parku, da bo tudi kaj o tem rečeno. Kolegice in kolegi, nič ne bo! Državljanke in državljani sporočate, da tudi z novim ministrom ne boste posegli na to področje.

Veste, če bi samo po dva objekta zrušili na dan, bi potrebovali 10 let za vso to svinjarijo. Za nekatere, ki smejo, če so dovolj blizu oblasti, če so dovolj blizu tistim, ki bi morali odločiti in kaj odločiti – tako kot je recimo Marko Jaklič dovolj blizu gospodu Zoranu Jankoviču in se mu v osmih letih nič ni zgodilo, tako se verjetno tudi Igorju Maherju, ki je bil odličen petdnevni minister, ne bo nič zgodilo. Celó več; rečeno je bilo, da bo novi minister Samo Omerzel nadaljeval z delom bivšega ministra Igorja Maherja. Iz koga se norčujete? Saj se lahko iz opozicije, saj se lahko iz velike večine v tej državi, ampak državljanke in državljani pa vendarle tega ne bodo kupili. To ni tako enostavno. Čas je, da bi po vsem tem, kar se kaže v zadnjem času – torej, kam plujemo in kako so nam ratingi z novo vlado, z novo koalicijo porasli, seveda v negativnem smislu, žal –, da bi se začeli ukvarjati s problemi te države in jih reševati. Vendar nič od tega ne bo, kaj šele, da bi se lotili problematike v zvezi s prostorom, prostorskim planiranjem, ki je popolnoma neurejeno in bo še dolgo očitno ostalo tako.

Danes bi pričakoval, ne samo da bo Samo Omerzel napovedal – novi kandidat za ministra, ki bo tudi danes izvoljen s strani koalicije, kar je normalno –, spremembo zakonodaje in tudi na tem področju kakšne ukrepe, ampak nič od tega, žal, ni bilo. S tem dejanjem, mogoče pridete čez 10 dni ali 5 dni ponovno s kakšno menjavo ministra ali



ministric, ne vlivate nobenega upanja državljanom in državljanom, ki so ostali brez služb, ki so tako rekoč na cesti in nimajo iz dneva v dan več za preživetja.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala gospodu Pukšiču.

Naslednji razpravljavec je gospod Ivan Vogrin. Izvolite, imate besedo.

MAG. IVAN VOGRIN (PS NeP): Hvala lepa, gospod predsednik. Spoštovana predsednica Vlade, spoštovani kolegi in kolegice!

Moj namen ni, da kritiziram obstoječe postopke ali obstoječe ljudi. Če ste zasledili, poskušam opozoriti na sistemske napake; zaradi sistemskih napak je Slovenija v bankrotu, ne zaradi konkretnih ljudi ali konkretnih postopkov. Bom navedel natančno, kaj mislim, in mislim, da se bo večina z vami strinjala.

Pred časom smo vsi poslanci in poslanke dobili na mail mnenje enega od državljanov, približno tako je napisal: "Prosim vas, da imate čim več sej zaprtih za javnost, kajti težko vas gledamo, še težje pa poslušamo." In to je splošno mnenje! Če dobro pomislimo, je v tem nekaj resnice. Poskušal bom obrazložiti s konkretnim postopkom. Konkretni kandidat za ministra se je predstavil na odboru. Ni mogoče na podlagi enega zaslišanja na odboru ugotoviti, ali je primeren ali neprimeren. To bo pokazal čas. Zato je takšen sistemski postopek neproduktiven, nekoristen in v 21 letih se pokazal kot totalno neuspešen. Namreč, približno 11 ministrskih ekip se je tako predstavilo in 6 ali 7 predsednikov vlad. Rezultat – negativna gospodarska rast in tukaj je napisal dr. Tomaž Subotič, da primanjkljaj, padec družbenega bruto produkta pomeni na ravni države enako kot na ravni podjetja – izgubo. Ponovno sprašujem: Kaj bi si o meni mislili vi, ki tukaj sedite in me poznate, če bi začel razlagati, kako dobro sem vodil podjetje? Da sem nor! Kaj si mislijo državljani, če nam pada, če smo v izgubi, kot država? Kaj si mislijo o nas? Mi pa razlagamo, kako smo najboljši, najboljše kandidate imamo in tako dalje. Ne vzdrži resne presoje, zato nas vedno več državljanov težko gleda in posluša.

Zato predlagam, da ukinemo zaslišanje v odborih. Predlagam, da pri razlagi, ali je kandidat dober ali ne, ko se takratna koalicija, kot pač je, zaradi ekonomičnosti postopka, racionalnosti, zaradi tega, da se ne bomo norčevali sami iz sebe in iz državljanov, rečemo, da predsednica Vlade v tem primeru predlaga kandidata brez razprave in ga kar potrdimo. Razprava je tako ali tako neproduktivna – govorim na osnovi zgodovinskih dejstev, 21 let izkušenj. Seveda pa se med ministrovanjem pokaže, ali je bila Vlada uspešna, ali je bil posameznik in tako dalje.

Še drobno mnenje k tako imenovani Černačevi odredbi. Tudi gospod Pukšič, moj kolega, se je na to ozrl. Menim, da delamo

narobe: ko pride nekdo novi, ruši vse za seboj. Bivši minister Černač je imel dober namen – to, kar govori tudi nova vlada: poenostaviti postopek, zmanjšati stroške in tako dalje. Pa še eno, malce drugačno mnenje tudi od nekaterih tukaj. Omenjena je bila Jakličeva gradnja. Pa bom drugače vprašal. Po tem, kar sem uspel videti na televiziji, v časopisih, gre za lep objekt, ki se lepo ujema s prostorom. Kaj naredimo s tem, da to rušimo – škodo posamezniku! Ali je naš temeljni namen, da delamo škodo, ali ne bi postopali malce bolj brihtno in rekli, da obstoječe gradnje, ki prostoru ne delajo hude škode, legaliziramo, država pa naj pobere odškodnino. Denar rabimo, ne škode, ki jo delamo posamezniku. V končni fazi se to vrne k nam samim. Hvala lepa.

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam.

Vsi, ki so želeli razpravljati, so dobili besedo. Ugotavljam, da ni več želje po razpravi, zato zaključujem razpravo. Prehajamo na odločanje o naslednjem predlogu sklepa: Za ministra za infrastrukturo in prostor se imenuje gospod Samo Omerzel. Prehajamo na glasovanje.

Glasujemo. Navzočih je 84 poslank in poslancev, za je glasovalo 49, proti 29.

(Za je glasovalo 49.) (Proti 29.)

Ugotavljam, da je gospod Samo Omerzel imenovan za ministra za infrastrukturo in prostor.

/ aplavz/

Ministru k imenovanju čestitam in mu želim uspešno opravljanje dolžnosti.

Prosim novoimenovanega ministra, da v skladu s 113. členom Ustave Republike Slovenije priseže pred Državnim zborom.

SAMO OMERZEL: Dober dan!

Prisegam, da bom spoštoval ustavni red, da bom ravnal po svoji vesti in z vsemi svojimi močmi deloval za blaginjo Slovenije.

/ aplavz/

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Če želite, gospod minister, nagovoriti Državni zbor, imate možnost.

SAMO OMERZEL: Hvala.

Spoštovana predsednica Vlade, spoštovane poslanke in poslanci! Zahvaljujem se vam za izkazano zaupanje in obljubljam, da bom trdo delal in da bom sprejemal preudarne odločitve. Hvala.

/ aplavz/

PREDSEDNIK JANKO VEBER: Hvala tudi vam. Dovolite mi, da vam še osebno čestitam k vaši izvolitvi.

V nadaljevanju prehajamo na obravnavo Predloga sklepa o imenovanju

predsednikov in podpredsednikov delovnih teles Državnega zbora.

V skladu s peto alinejo šestega odstavka 21. člena Poslovnika Državnega zbora je Kolegij predsednika Državnega zbora na 48. seji 2. aprila 2013 sprejel sklep o določitvi števila mest poslanskih skupin v delovnih telesih Državnega zbora in o določitvi poslanskih skupin, ki jim pripadajo mesta predsednikov in podpredsednikov delovnih teles Državnega zbora. V skladu s sprejetim sklepom so poslanske skupine sporočile predloge za predsednice oziroma predsednike in podpredsednice oziroma podpredsednike delovnih teles Državnega zbora. Glede na prejete predloge je pripravljen predlog sklepa, ki ste ga prejeli in je tudi objavljen na e-klopi.

Ali želijo besedo predstavniki poslanskih skupin? Ugotavljam, da ni želje po razpravi. Ali želi razpravljati kdo izmed poslank in poslancev? Ugotavljam, da ne, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na odločanje o predlogu sklepa o imenovanju predsednikov in podpredsednikov delovnih teles Državnega zbora.

Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za je glasovalo 81, proti nihče.

(Za je glasovalo 81.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Prehajamo na obravnavo Predloga sklepa o izvolitvi predsednika, podpredsednika in članov Komisije za nadzor obveščevalnih in varnostnih služb.

V skladu s sklepom, ki ga je sprejel Kolegij predsednika Državnega zbora na 48. seji 2. 4. 2013 so poslanske skupine sporočile predloge za predsednika, podpredsednika in člane komisije. Predlog sklepa ste prejeli oziroma je objavljen na e-klopi.

Ali želi kdo besedo v imenu poslanskih skupin? Ugotavljam, da ne. Ali želi kdo izmed poslank in poslancev razpravljati? Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na odločanje o Predlogu sklepa o izvolitvi predsednika, podpredsednika in članov Komisije za nadzor obveščevalnih in varnostnih služb.

Ob tem vas obveščam, da bo na podlagi drugega odstavka 10. člena Zakona o parlamentarnem nadzoru obveščevalnih in varnostnih služb sklep sprejet, če bo zanj glasovala večina vseh poslancev, to je 46 ali več.

Glasujemo. Navzočih je 82 poslank in poslancev, za je glasovalo 80, proti nihče.

(Za je glasovalo 80.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Prehajamo na obravnavo Ugotovitve o mirovanju mandata poslanca na podlagi prvega odstavka 14. člena Zakona o poslancih.

Vlada je Državnemu zboru posredovala odločbo z dne 28. 3. 2013, iz katere izhaja, da je bil poslanec Gašpar Gašpar Mišič imenovan za državnega sekretarja v kabinetu predsednika Vlade. Odločbo Vlade je obravnavala Mandatno-volilna komisija, ki je na podlagi 36. člena Poslovnika Državnega zbora predlagala Državnemu zboru, da se na podlagi prvega odstavka 14. člena Zakona o poslancih seznani z naslednjim sklepom: Državni zbor na podlagi odločbe Vlade z dne 28. 3. 2013 ugotavlja, da je bil poslanec Gašpar Gašpar Mišič imenovan za državnega sekretarja v kabinetu predsednika Vlade, zato od 2. 4. 2013 v skladu s prvim odstavkom 14. člena Zakona o poslancih ne more opravljati funkcije poslanca, dokler opravlja funkcijo državnega sekretarja.

O navedenem sklepu bom takoj obvestil Državno volilno komisijo in jo zaprosil, da Državnemu zboru sporoči, katera kandidatka oziroma kandidat bo v skladu s 14. členom Zakona o poslancih nadomestil navedenega poslanca. Na podlagi obvestila Državne volilne komisije bo Mandatno-volilna komisija Državnega zbora pripravila poročilo in zboru predlagala potrditev mandata novi poslanki oziroma poslancu.

Bivšemu kolegu poslancu se zahvaljujem za opravljeno delo v Državnemu zboru in mu želim veliko uspeha na novi dolžnosti.

Prehajamo na obravnavo Ugotovitve o mirovanju mandata poslanke na podlagi prvega odstavka 14. člena Zakona o poslancih.

Vlada je Državnemu zboru posredovala odločbo z dne 28. 3. 2013, iz katere izhaja, da je bila poslanka Tamara Vonta imenovana za državno sekretarko v kabinetu predsednika Vlade. Odločbo Vlade je obravnavala Mandatno-volilna komisija, ki na podlagi 36. člena Poslovnika Državnega zbora predlaga Državnemu zboru, da se na podlagi prvega odstavka 14. člena Zakona o poslancih seznani z naslednjim sklepom: Državni zbor na podlagi odločbe Vlade z dne 28. 3. 2013 ugotavlja, da je bila poslanka Tamara Vonta imenovana za državno sekretarko v kabinetu predsednika Vlade, pristojno za vzpostavitev dialoga s civilno družbo in koordinacijo državljskih pobud, zato od 2. 4. 2013 v skladu s prvim odstavkom 14. člena Zakona o poslancih ne more opravljati funkcije poslanke, dokler opravlja funkcijo državne sekretarke.

O navedenem sklepu bom takoj obvestil Državno volilno komisijo in jo zaprosil, da Državnemu zboru sporoči, katera kandidatka oziroma kandidat bo v skladu s 14. členom Zakona o poslancih nadomestil navedeno poslanko. Na podlagi obvestila Državne volilne komisije bo Mandatno-volilna komisija Državnega zbora pripravila poročilo in zboru predlagala potrditev mandata novi poslanki oziroma poslancu.



Bivši kolegici poslanki se ravno tako zahvaljujem za opravljeno delo v Državnem zboru in ji želim veliko uspeha pri opravljanju nove dolžnosti.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Zaključujem tudi 12. sejo Državnega zbora.

Seja je bila končana 2. aprila 2013 ob 17.18.

INDEKS GOVORNIKOV

B

BEVK, SAMO	18, 19, 22, 29, 36, 41, 73, 85
BOGOVIČ, FRANC	63, 66, 87
BOSNIČ, DRAGAN	29
BRANISELJ, RIHARD	97
BRATUŠEK, MAG. ALENKA	13, 14, 15, 16, 17, 82, 98
BRULC, MIRKO	42, 65, 73
BRUNSKOLE, RENATA	34, 39, 100

Č

ČEHOVIN, JERKO	57, 60
ČERNAČ, ZVONKO	80
ČRNAK MEGLIČ, DR. ANDREJA	33
ČUFER, DR. UROŠ	18
ČUŠ, ANDREJ	24, 40, 74

D

DIMIC, IVA	28, 38, 64, 72
------------------	----------------

E

ERJAVEC, KARL	83
---------------------	----

F

FICKO, BRANKO	52
FRANGEŽ, MATEVŽ	61, 93

G

GANTAR, TOMAŽ	19, 20, 21
GÖNCZ, DR. LÁSZLÓ	79
GRILC, DR. UROŠ	21
GRILL, IVAN	96

H

HAN, MATJAŽ	49, 54
HOČEVAR, MAG. KATARINA	66, 72, 94
HORVAT, JOŽEF	17, 18, 39, 44, 52, 56, 59, 60, 85, 88
HRŠAK, IVAN	51, 56

J

JELUŠIČ, DR. LJUBICA	30, 40, 47, 69, 74
JENKO, MAG. JANA	67
JEROVŠEK, JOŽEF	22, 23, 90
JURŠA, FRANC	78, 79, 87, 95

K

KOMAR, POLONCA	26, 37, 86
KOVAČ, NATAŠA	92
KOVŠCA, ALOJZ	48
KRIVEC, DANIJEL	53, 68, 75, 99

L

LAH, ZVONKO	45, 64
LISEC, TOMAŽ	65



M

MAHER, IGOR	23, 35, 42, 67, 75, 82
MEH, SREČKO	25, 45, 57, 72
MÖDERNDORFER, JANI	16, 17, 78, 89, 95

O

OMERZEL, SAMO	102
---------------------	-----

P

PAVLIČ, ALENKA	68
PLEVČAK, MARIJA	28, 38, 60, 71
POGAČNIK, MAG. MARKO	57
POTRATA, MAG. MAJDA	20, 21, 22, 23, 28, 76
PRESEČNIK, JAKOB	55
PREVC, MIHAEL	12, 13, 14, 78, 94
PUKŠIČ, FRANC	101

R

RIBIČ, JANEZ	27, 37, 43, 50, 70, 99
ROŽIČ, MAG. UROŠ	49, 54

S

STARMAN, BOJAN	55, 58, 62
STRNIŠA, MAG. TANJA	63

Š

ŠIRCELJ, MAG. ANDREJ	61
----------------------------	----

T

TANKO, JOŽE	76, 92
TISEL, MAG. ŠTEFAN	33
TONIN, MAG. MATEJ	14, 15, 95

V

VALENČIČ, KRISTINA	50, 70
VEBER, JANKO	32, 76, 79
VELIKONJA, JOŽE	24, 44, 65
VOGRIN, MAG. IVAN	31, 46, 102
VRANIČAR, MATEJA	58

Ž

ŽNIDAR, LJUBO	31, 35, 42, 44, 47, 96, 101
---------------------	-----------------------------

LEGENDA

PS PS – Poslanska skupina Pozitivna Slovenija
PS SDS – Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke
PS SD – Poslanska skupina Socialnih demokratov
PS DL – Poslanska skupina Državljska lista
PS DeSUS – Poslanska skupina Demokratične stranke upokojencev Slovenije
PS SLS – Poslanska skupina Slovenske ljudske stranke
PS NSi – Poslanska skupina Nove Slovenije
PS NS – Poslanska skupina italijanske in madžarske narodne skupnosti
NeP – Nepovezani poslanec