

želite narodu sreče, prave sreče, in to je možno dognati le potom izobrazbe, to pa zopet le potom ljudske šole, tedaj govorite temu ljudstvu o važnosti pouka in nje pospeševalki — o šoli.

In če se to zgodi, bomo učitelji prvi, ki bomo vkljub vsem političnim nasprotstvom lojalno priznali: »Motili smo se o vas!« Dokler pa tega ni, so vaše besede, in naj bodo še tako lepe, slepilo onim, ki naših faktičnih razmer nič ali le slabo in površno poznajo. Nas ne prevarijo, in zato vam kličemo s polno zavestjo: Drugačni ste na Dunaju, drugačni doma!

## Naš denarni zavod.

Geslo: Kar plodonosno naložim,  
v pomoč le sebi podarim.

### Hranilnica in posojilnica Učiteljskega konvikta v Ljubljani,

registrirana zadruga z omejenim jamstvom,  
Promet do konca svečna 1905 K 26.550.72.

## Važna razsodba o naših petletnicah.

Naše višje oblasti so prišle v nekak prijeten položaj, da so ali jako malenkostne — kadar se tiče kakega neznanega prestopka tega ali onega učitelja, takrat poiščejo vse mogoče §§ — ali pa jako površne ali — recimo — komodne, posebno kadar bi morale same upoštevati veljavne §§. Sicer pravi pregovor, da ni sodnika, kjer ni tožnika. Istina je! Ali mnenja smo, da bi višje oblasti kot čuvarice obstoječih §§ sploh ne smelete kršiti nikdar in v nobenem slučaju zakonov.

Prav komodno postopajo pri mnogih c. kr. okraj. šol. svetih — in seveda c. kr. dežel. šol. svet navadno pritrdi temu — ob priznanju posameznih petletnic. Navada je prav pogosta n. pr. ta, da kvinkvenije posameznim učiteljem pripoznajo šele s 1. prihodnjega meseca, akoravno je dotičnik dovršil glasom dekreta dobo — recimo — 10. ali 20. tekočega meseca. Da bomo jasneji, navedimo slučaj: Učitelj Y je n. pr. doslužil s 15. majem prvo petletnico, a c. kr. okraj. šol. svet mu prizna prvo petletnico s 1. junijem in ne s 15. majem, kakor bi bilo pravilno in zakonito. Da je tako postopanje očividno kršenje obstoječih §§, o tem je razsodilo najvišje sodišče na Dunaju dne 14. septembra 1904 leta (št. 9566 ex 1905.), na kar opozarjam ne le vse slovensko učiteljstvo, temveč še bolj vse c. kr. okraj. šol. svete in c. kr. dež. šol. svete s pozivom, da popravijo, oziroma dopolnijo vse one dekrete o petletnicah, ki so v nasprotju z razsodbo najvišjega sodišča. Ako posamezni c. kr. okraj. šol. sveti ne izpolnijo tenaše želje, prosimo vse tovarišice in tovariše, da pregledajo svoje tozadevne dekrete in nam pošljejo natančni datum in število dotičnega protizakonitega dekreta, da sestavimo abecedni imenik teh dekretov in ga prilično objavimo.

Konkretni slučaj, s katerim se je upravno sodišče bavilo in o katerem je izreklo imenovan razsodbo, je ta:

Tovariš Karel Hackl na Dunaju je s 16. septembrom 1904 izpolnil svoje dvajseto službeno leto, torej je s 16. septembrom tega leta dosegel svojo četrto petletnico. Dunajski

mestni šolski svet pa ni hotel priznati temu tovarišu četrte petletnice z dnem 16. septembrom, temveč z dnem 1. oktobra. Tovariš K. Hackl se je pritožil proti tej nezakonitosti na c. kr. naučno ministrstvo, ki je pa razsodilo v smislu c. kr. mestnega šolskega sveta dunajskoga. Ker se je pa tovariš K. Hackl čutil vendar še v posesti pravice, je vložil rekurz na c. kr. upravno sodišče, a to je izreklo mnenje, da se mu mora priznati četrto petletnico s 16. septembrom, torej z dnem njegove faktične uporabe v službi, a ne še le s 1. oktobrom.

Ker upamo, da smo s temi vrsticami storili svojo časnarsko dolžnost, da smo opozorili svoje cenjene bralke in bralce na to važno pridobitev — a višim oblastim pa dali priliko, da vedo poiskati na pravem mestu dotično razsodbo, ne objavljamo razsodbe same. Ako pa žele dobesedne razsodbe, objavimo radovoljno v eni prihodnjih številk »Učit. Tovariša« dobesedno in v originalu to razsodbo.

§

## Poziv učit. proti klerikalizmu v Istri.

(Konec.)

U zadnje doba digli ti junaci svoju hajku na učitelje i kao da u tom uživaju. Vidi se ono klerikalno srce puno otrovne žuči, koje samo tako živi, da drugemu mir i sreču i život truje: baš kao zmija u pustinji.

Valjda će mnogi čitatelj znati, da je učitelj Zec bio gorljivi rodoljub i radi tega mnogo i žrtvovao i prepatio. Došao u ove strane; ali nakon petnajstdnevnog boravka sirkula ga ljuta zmija iz Pule, a znate rad šta? — »Jer se nije došao kroz to doba pokloniti kapurijonom hrvatske stranke u Puli« (rieči dr. Zuccona), koji učitelje drže pred sobom »aptak« kada dodju za kakav posao k njima. Dakako, jer su oni olimpijski bogovi, a učitelji prah, izmet, crvi zemlje.

Nego pustimo Zeca. On će i nadalje raditi baš za inad sve proti svojim napadačima. Ali recite malo: što vam je učinila ona jadna učiteljica u Kanfanaru? Baš pred malo dana smo se popitali v Kanfanaru na najvjerojatnijem mjestu, što je s tom gospodjicom, i rekoše nam, da je to vatrena Hrvatica, kakvih ima malo u Istri, a da vrši svoju službu u školi iz svih svojih mladenačkih sila. A vi ju napadate. Sram vas budi Boga i ljudi.

A što vam je učinio učitelj Rajčić? Ta pred malo vremena bio je vaš, i sav vaš, a vi mu, kao hajduci život, oduzezte ni kriju ni dužnu dobar glas za uviek, a zatim ste dali tiskati nekakav ispravak, koji je bio gori od prve objede. Ali vi volite slušati podle vaše izvjestitelje à la Bujić i Slak, samo kad se radi za osobne napadaje. Stranka, koja se takvimi galopini služi, sama sebi u lice pljuje; ta nije vredna da se ju nazove strankom.

A što vam je učinio učitelj Stihović? Ta, ubili ste ga več u početku njegova života, samo jer ga je sreča il nesreča poniela u Promonturu i ondje oženio kcer ondjenjeg delegata i administratora. Recite: jeli on kada niti muhi zla učinio? Pa ipak vi ste ga još u njegovoj mladosti moralno ubili.

A što su vam učinili učitelji Trepo, Flego, Radić stariji (a ni mlajši valjda nije daleko), Tončić, Martinčić itd. itd. Ličivi so što su živi. Tješite se, kolege, jedan po jedan dočete svi na red.

To je njihov program: »mors tua, vita mea«. Pa još ne fali govornikā, koji pri časi vina uživaju nekakvu slogu

učitelja i popova, popova i doktorâ. Dakako, onaku kao medj begovi i robovi: da nas bičuju, a mi da ljubimo palicu. Sjetimo se, braćo, onih rieči krčkog sinoda, kojima završuje svoja akta, i koje ovdje radi kratkoće samo u prevodu donašamo: »Ipak svećenik, koji sa učiteljem obči, neka ima uviek na pameti svoj stalež i svoje dostojanstvo, i neka tako š njime uredi svoje posle, da svoju svećeničku čud očuva i ne izloži, u učitelju nek uviek smatra čovjeka svjetovnjaka, lajka«. I dalje: »Nikad pako svećenik, dušobrižnik, neka ne zaboravi, da su i učitelji podvrženici one iste kure, pa radi toga i njih se ima držati na onom istom mjestu (u istom poštovanju) kao i ostale vjernike«. A to će reći jednom rečju po De Amicisu: da mi budemo služe ne popovski, nego povovskih službenicâ.

Altrochè kao braća!

I ti takvi ljudi kažu nama u »Omnibus«, da učitelji imaju »prosvjetljivati puk«, »uzgajati karaktere«, da »imaju zadatok apoštolskog poslanstva na prosvjetnom polju«. Da. Vi da ih osramotite, ocrnite, ponizite kao najpodlje stvorove pred pukom gdje živu, vi da ih moralno ubijete, a oni da . . . . uzgajaju.

Ele liepog li pojma o uzgoju! Ali, ne može se ni tražiti bolje od takvih neuzgojenih ljudi.

Kažu nam, da su učitelji »postavljeni da šire i uče moral« . . . .

Čitatelj će se sjećati kad je prije 3—4 godine bio u Opatiji neki grčki ratni brod, ili više njih. Tom zgodom pisao je »Narodni List«, da je Dr. Krstić bio s jednim grčkim mornarom na strani i zatim pokazivao jedan zlatni grčki novac. I jasno dao razumjeti zašto da je Dr. Krstić taj novac dobio. Nije im bilo dosta. Prošle godine javljaо neki pop u »Našoj Slogi«, da je učitelj Marki prozvao Veprinac Apriano, to jest apri ano, jer da je to njegov zanat; a »Narodni List« svjetovao Togu, da, za uspešno bombardiranje Port Artura, dodje u Veprinac proučavati kalibar topova itd. pošto Krup i Skoda ne mogu se mjeriti s onimi u Veprincu . . . .

Pa ti i takvi ljudi, koji takve nauke medju puk šire, hoće da nas uče, kako imamo učiti i širiti moral u pulcu. Puste li ironije! Mondo . . . . sporko, rekao bi »Giornaletto«.

Eto, gospodo, sada znate onako »per summa capita« naše stanovište i radi šta smo glasovali proti vama i još ćemo, ako Bog dà, sve to uspješnije glasovati in raditi. Od izbora do sada sve nam srce pucalo, duša nas bolila, što onako gadno skoro u svakom broju vašeg glasila napadate jedne nesvjestne ljudi, koji su rad jednog ili drugog uzroka glasovali sa gradskom strankom, nazivajuč ih slinjavci, blago, marva, i ako ste još mogli kakav sramotniji naziv izmislići. A ne vidite, nesvjestniji od njih, da su i ono, ne samo po Bogu nego i po krvi i po rodu, vaša rodjena braća, pa što proti njima pljuvate, sve vam na nos pada. A baš smo se obveselili, kad se uzdostojaste da i nas napadnete. To je što smo želili, jer nam eto pružite prigodu, da vam onako kao braća nebraći, bez okolišanja, bez naprezanja i bez obzira, reknemo cielu i golu istinu u vaš pošteni brk, da vas razkrinkamo i obširnijem občinstvu, koji nemaju sreće da vas skroz poznaju, kako vas poznamo mi. Vi možete replicirati, jer imate svoje glasilo, a mi za sada ne ćemo, ne zato što mo se izrpili, nego jer smo izdanjem ovog lista izrpili naše uboške žepove.

A mi, drugovi i braćo, koliko nas je širom Istre, te smo jednih osjećaja, skupimo se, pobrojmo se i pod gornjim

naslovom udarimo sjedinjenim silama na skupnog nam neprijatelja — popovsko-hrvatsku kamoru u Istri.

U Puli, dne 16. Februara 1905.

Fran Zec, r. učitelj,

Leopold Stihović, r. učitelj,

Anton Rajčić, ravn. učitelj.

## V ofenzivi.

(Dalje.)

Cloveško samoljublje je preveliko, preslepo in pregluho, nego da bi mogel človek dobro spoznati samega sebe. On vidi rad in prav lahko pezdir v očesu svojega bližnjega, bruna v svojem očesu pa ne vidi. Liberalizem je torej sila proti klerikalni sili, nekaj naravnega in navadnega. Vsaki sili in protisili so pa določene meje, v katerih se morata gibati, opazovati in bojevati. Tak boj mora biti odkritosrčen, možat, resničen in z dobrim namenom. Ako nima boj obeh bojujočih se sil teh lastnosti, postane lahko slab, pregrešen, pojhujšljiv in tudi škodljiv. Ako bi bil boj našega klerikalizma Bogu ljub in všeč, bi jim šel na roko, postali bi že davno lahko neomejeni gospodarji na zemlji, pa tega ni storil in tudi nikoli ne bo, ker Kristus ni prišel na svet zaradi pozemeljskega bogastva, ampak zaradi zveličanja duš; ne zaradi časti, slave in nadvlade nad zemeljskimi otroki, ampak da je te učil ponižnosti, krotkosti in radovoljnega uboštva. Nikdar ne bi mogli vzeti papežu države, ako bi ne bila to božja volja. Ker klerikalizem v svoji zaslepljenosti še vedno drvi za svojim idealom, ga kroti, svari in opominja liberalizem, in to delo, mislimo in simo tudi prepričani, je zasluzno delo.

Naš klerikalizem je slep in gluhi za takšne pojme in dokaze; on smatra liberalizem za brezverstvo, za cerkvi nevarno društvo in gibanje, zato mu je napovedal boj na življenje in smrt. Ljubljanski škof je prepovedal svojim vernim pod smrtnim grehom brati prostomiselné časopisje in med temi tudi »Učit. Tovariša«. Njegov prednik Missia ni storil tega, čeprav je divjal boj takrat kakor sedaj. On je bil diplomat prve vrste, globoko misleč človek, smatral je liberalno stranko kot tako, kakršna je v resnici. Pobjjal je v svojih pastirskih listih le zoper cerkvene dogme pisane članke, ki so bili vedoma ali nevedoma v fanatičnem boju objavljeni v liberalnem časopisu. On je s svojo prekanjenostjo, svojim talentom in klerikalnim prepričanjem zadal kot narodni odpadnik grozovit udarec našemu narodu s tem, da je vcepil in razširjal narodni indiferentizem, trdeč, da je narodnost poganstvo. Izvajalec njegovih idej, dr. Mahnič, je za zsluge po njegovem posredovanju postal škof.

Rekli smo že, da bi moral biti boj sile proti sili, boj liberalizma proti klerikalizmu pošten, odkritosrčen, možat in z dobrim namenom; v tem boju bi morala prevladati trezna razsodnost in pamet, ne pa fanatizem. Klerikalizem je s fanatično silo nadaljeval svoj boj med narodno maso in v svojem časopisu; liberalizem je tega pobjjal z enako silo z geslom klin s klinom. V vsakem boju mora biti eden zmagovalec in drugi premaganec. Klerikalizem je zašel po zslugi svojih strastnih in nepremišljenih voditeljev v zagato ki jo najložje karakterizujemo s pesnikom:

»Naprej ne znam,  
nazaj ne smem.«