

Stenografični zapisnik

sedme seje

deželnega zbora Ljubljanskega

dné 28. novembra 1872.

Nazoči: Prvosednik: Deželni glavar Dr. Friderik vitez Kaltenegger. — Vladin zastopnik: deželni predsednik Aleksander grof Auersperg. — Vsi članovi razun: knezoškof Dr. Vidmar, grof Margheri, pl. Langer, Fr. Kotnik.

Dnevni red: I. Poročilo šolskega odseka o postavi, kako naj se uravná napravljjanje, zdržavanje in obiskovanje javnih ljudskih šol. (Priloga 38.) — II. Sporočilo finančnega odseka o računskem sklepu zaklada zemljiščine odveze za l. 1871 in o proračunu za l. 1873. (Priloga 39.) — III. Poročilo deželnega odbora o razpisu deželnega zakona zaradi tega, da si deželno glavno mesto Ljubljansko vzame loterijski zajem. (Priloga 43.) — IV. Poročilo o delovanji kranjskega deželnega odbora od 14. oktobra 1871. l. do konca meseca oktobra 1872. l. (Priloga 37.) — V. Poročilo deželnega odbora o deželnem poslopiji, imenovanem „Ballhaus“. (Priloga 42.) — VI. Poročilo deželnega odbora, zastran podelitve še ene podpore 1500 fr. iz P. P. Glavar-jevega zaklada za zidanje šole v Komendi pri sv. Petru. (Priloga 40.) — VII. Poročilo deželnega odbora o prošnji županstva mesta Lož za dovoljenje razdelitve občinskega pašnika. (Priloga 41.) — VIII. Utemeljenje predloga g. Dr. Razlaga zaradi premembe splošnega vojnega zakona gledé na enoletne prostovoljce. — IX. Poročilo finančnega odseka o postavi zaradi predokaza v §. 14 odgonske postave od 27. julija 1871 drž. zak. štev. 88 zaznamenanah troškov deželnemu zakladu. (Priloga 47.)

Obseg: Interpelacije, peticije, odgovor na interpelaciji Dr. Razlaga in Korena; — dalje glej dnevni red 1, 3, 4, 7, 8.

Seja se začne: o 30. minuti čez 10. uro.

Stenographischer Bericht

der siebenten Sitzung

des Landtages zu Laibach

am 28. November 1872.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Dr. Friedrich Ritter v. Kaltenegger. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Alexander Graf Auersperg. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Sr. fürstbischöfl. Gnaden Dr. Widmer, Graf Margheri, Edl. von Langer, Franz Kotnik.

Tagesordnung: I. Bericht des Schulausschusses betreffend das Gesetz wegen Regelung der Errichtung, der Erhaltung und des Besuches der öffentlichen Volksschulen. (Beilage 38.) — II. Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluß des Grundentlastungs-Fondes pro 1871 und über den Voranschlag pro 1873. (Beilage 39.) — III. Bericht des Landesausschusses, betreffend die Erlassung eines Landesgesetzes, wegen der Aufnahme eines Lotterie-Anlehens für die Landeshauptstadt Laibach. (Beilage 43.) — IV. Rechenschaftsbericht des krainischen Landesausschusses für die Zeit seit 14. October 1871 bis Ende October 1872. (Beilage 37.) — V. Bericht des Landesausschusses in Betreff des landschaftlichen sogenannten Ballhauses. (Beilage 42.) — VI. Bericht des Landesausschusses wegen Bewilligung einer weiteren Subvention pr. 1500 fl. aus dem P. P. Glavar'schen Fonds für den Schulhausbau Commenda St. Peter. (Beilage 40.) — VII. Bericht des Landesausschusses über das Gesuch des Stadtgemeindevorstandes von Laas um Bewilligung zur Vertheilung einer Gemeinde-Hutweide. (Beilage 41.) — VIII. Begründung des Antrages des Herrn Dr. Razlag wegen Aenderung des allgemeinen Wehrgesetzes hinsichtlich der Einjährig-Freiwilligen. — IX. Bericht des Finanzausschusses betreffend das Gesetz wegen Uebertragung der im §. 14 des Schubgesetzes (Gesetzes in Betreff der Regelung der polizeilichen Abschaffung und des Schubwesens) vom 27. Juli 1871, R.-G.-B. Nr. 88 bezeichneten Kosten auf den Landesfond. (Beilage 47.)

Inhalt: Interpellationen, Petitionen, Beantwortung zweier Interpellationen durch den Landespräsidenten; ferner siehe Tagesordnung Punkt 1, 3, 4, 7, 8.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 30 Minuten.

Landeshauptmann:

Ich konstatire die Beschlußfähigkeit des h. Hauses, eröffne die Sitzung und ersuche den Schriftführer das Protokoll der letzten Sitzung zu verlesen. (Zapisnikar prebere zapisnik zadnje seje, ki se potrdi — Schriftführer verliest das Protokoll der letzten Sitzung, welches genehmigt wird.)

Abgeordneter Kotnik hat mich verständigt, daß er verhindert ist, an der heutigen Sitzung theilzunehmen. Es ist eine Petition des Gemeindeausschusses von Tschernembl mit folgenden 3 Witten eingelangt: Einmal, daß so bald als möglich die jetzige Gemeindevertretung aufgelöst werde; sodann daß für die Stadt und den Bezirk ein Bezirksarzt bestellt werde, und endlich der h. Landtag möge sich verwenden, daß die dortigen entlegenen Gegenden so bald als möglich eine Eisenbahn bekommen.

Ich werde diese Petition, wenn keine Einwendung dagegen erhoben wird — (nihče se ne oglasi — niemand meldet sich) — dem Gemeinde- und Straßenausschusse zuweisen mit dem Bemerkten, daß sich derselbe in Betreff der Eisenbahnangelegenheit mit dem Wirthschaftsausschusse ins Einvernehmen zu setzen habe. Vom Herrn Abgeordneten Dr. Bleiweis und Genossen wurde mir eine Interpellation überreicht. Ich ersuche den Schriftführer dieselbe vorzulesen. (Zapisnikar bere — Schriftführer liest)

Interpelacija

do slavne c. kr. deželne vlade.

Lanskemu deželnemu zboru oktobra meseca so občine Vrhnika, Blatna Brezovica, Bevke, Log, Dragomer, Gorice, Brezovica in druge izročile prošnjo, naj pri slawni deželni vladi na to dela, da se dovrši kopanje „Cornovega grabna“ in tudi oni pridejo do vžitka od toliko stotisoč gld., ktere so v preteklih letih žrtovani bili za osušenje Ljubljanskega močirja — in naj se ustavi izterjevanje plačil, dokler se delo ne prične in ne izpelje, ker zastopniki imenovanih občin hočejo za gotovo vedeti, da za izvršenje omenjenega dela leži že nad 60.000 gld. v cesarskih blagajnicah.

Deželni odbor je, kakor za gotovo vemo, to prošnjo podal c. kr. deželni vladi in ona mu je odgovorila 15. aprila t. l., da se ravno kar vrši razveza pogodbe z dotičnim podvzetnikom Cornovega grabna in da bode potem, ko se to zgodi, deželna vlada službeno potrebne predloge c. kr. ministerstvu notranjih oprav za vredbo in izvršitev te zadeve predložila, a da zdaj o predloženi peticiji nič okreniti ne more.

Ker je zdaj že več ko polleta preteklo, kar je slavna vlada omenjeni odlok deželnemu odboru dala o gori omenjeni prošnji, podpisane občine pa niso še nikakoršne rešitve prejele, in ker je kopanje Cornovega grabna popolnoma zaostalo na njihovo veliko škodo, pa vkljub temu se izterjevanje doplačil z eksekucijo žuga, zato podpisani prašajo slavno deželno vlado:

1. Kdaj se pričnó zaostala dela za osušenje močvirja na levem bregu Ljubljance, za ktero je ravno Cornov graben namenjen? in

2. ali bi se za to delo potrebni stroški ne dali

— brez novih plačil prizadetih posestnikov — iz že nakupičenega velikega zaklada poplačati?

V Ljubljani, 27. novembra 1872.

Dr. Jan. Bleiweis.

Dr. E. H. Costa.

Lovro Pintar.

J. Irkič.

J. Grabrijan.

M. Koren.

Grof Barbo.

Dr. Zarnik.

Kotnik.

Zagorc.

Dr. Poklukar.

Sveteč.

Kramarič.

M. Tavčar.

Kramer.

V. C. Supan.

Horak.

Landespräsident:

Ich werde die Ehre haben, diese Interpellation in einer der nächsten Sitzungen zu beantworten.

Landeshauptmann:

Vom Herrn Landeshauptmannstellvertreter und Genossen wurde mir ein Antrag betreffend das Gesetz wegen Grundsteuer-Regulirung übergeben, um dessen Mittheilung ich ebenfalls den Schriftführer ersuche. (Zapisnikar bere — Schriftführer liest)

N a s v e t.

Po §. 19. deželnega reda je deželni zbor sklican, da presoja in nasvetuje, kako razglašeni splošni zakoni vstrezajo deželni koristi.

Ena naj važnejših postav je postava za vravnava zemljišnega davka na Kranjskem, in sem ter tje se izrazuje skrb; da bi ta nova vravnava davka ne preobtežila revno našo deželo.

Toraj se na podlagi gori omenjenega §. 19. deželnega reda stavi predlog:

Slavni deželni zbor naj presoja, kako da postava za vravnava zemljiškega davka streže kranjski deželi in naj stavlja morda potrebne nasvete.

V ta namen naj se konstituira ves zbor za odbor.

V Ljubljani, 28. novembra 1872.

Pet. Kosler,

Dr. J. Bleiweis,

Dr. Poklukar,

Dr. V. Zarnik,

Kramarič,

Zagorc,

Lovro Pintar,

M. Koren,

Murnik,

Horak,

Otto Apfaltrern,

Dr. Savinschegg,

Ivan Toman,

Grof Blagay,
Kromer,
V. C. Supan,
M. Tavčar,
Dr. Jos. Suppan,
Luk. Svetec,
Dr. E. H. Costa,
Kramer,
Dr. Razlag,
J. Irkič,
J. Grabrijan,
Grof Barbo,
Karl Rudež.

Landeshauptmann:

Ich werde diesen Antrag zur geschäftsordnungs-
mäßigen Begründung auf die nächste Tagesordnung
setzen.

Ich habe den Herren Abgeordneten mitzutheilen,
daß der Rechenschaftsberichts-ausschuß und der Finanz-
ausschuß eine gemeinschaftliche Sitzung Samstag 10
Uhr Vormittags halten und daß der Wahlverifikations-
ausschuß Sonntag 10 Uhr Vormittag Sitzung haben
wird.

Landespräsident:

Ich werde die Ehre haben, die vom Herrn Abg.
Dr. Razlag in der IV. Sitzung des h. Landtages über-
reichte Interpellation betreffend die Stempelbehandlung
bei Grundbuchsanzügen zu beantworten.

„Nach der L. P. 17 des Gesetzes vom 9. Fe-
bruar 1850 unterliegen Auszüge aus den öffentlichen
Grundbüchern von jedem Bogen einer fixen Gebühr
(dermalen von 1 fl.), ohne daß in dieser Tarispflicht eine
spezielle Verfügung enthalten wäre, ob der einzelne
Auszug—ohne Einfluß auf die Stempelpflicht auf einem
und demselben Bogen mehrere Grundbuchs-Objekte
umfassen könne oder nicht.

Diese Frage muß sonach — unter Berücksichtigung
der allgemeinen diesfälligen Prinzipien der Gebühren-
Gesetze — beantwortet werden.

Aus den §§. 32 und 33 des Gesetzes vom 9. Fe-
bruar 1850, sowie aus der Anmerkung 3 zur L. P. 2
dasselbst erhellt, daß cumulierte Rechtsurkunden und
Ausfertigungen jenen Stempelbetrag erfordern, welcher
bei einer abgeordneten Ausfertigung der einzelnen Akte
entfallen wäre.

Eine Ausnahme von diesem strengen Grundsatz
kann aber dann eintreten, wenn die betreffende Aus-
fertigung ihrem ganzen Inhalte nach in einem solchen
Zusammenhange steht, daß sie füglich als ein einziger
Akt angesehen werden kann, ein Grundsatz, welcher sich
aus dem zweiten Absätze (der Anmerkung zur L. P. 2
ableitet.

Ob diese Voraussetzung eintritt oder nicht, muß
eben von Fall zu Fall constatirt werden, und da diese
Constatirung namentlich bei Grundbuchs-extracten denn
doch naturgemäß vor der Ausfertigung erfolgen soll,
so wurde mit dem Finanzministerial-Erlasse vom 11.
Jänner 1854, Z. 47963 die Frage, ob und wie viele
getrennte Grundbuchs-Auszüge auszufertigen seien, der
Entscheidung der Gerichte vorbehalten.

Es war diese Entscheidung den praktischen Bedürf-
nissen auch deshalb entsprechend, da die Finanzverwal-

tung in der Regel nicht in der Lage ist, rechtzeitig
darüber zu erkennen, ob im einzelnen Falle die vereinigt-
en Extracte als eine Urkunde angesehen werden können
oder nicht. Ist aber die letztere Voraussetzung im ein-
zelnen Falle nicht vorhanden, dann müßte entweder je-
der Extract abgeordnet auszufertigt, oder der cumu-
lirte Extract mit jenem Stempelbetrage versehen wer-
den, welcher bei abgeordneter Ausfertigung der Extracte
entfallen wäre.

Aus dem Gesagten ergibt sich, daß die Finanzver-
waltung sich in eine allgemeine Ueberprüfung des Vor-
ganges der einzelnen Gerichte nicht einlassen kann, und
daß Reclamationen gegenüber den Finanzen nicht statt-
haft wären, ebensowenig als etwa in dem Falle, wenn
die Gerichte eines Landes zu gewissen Erledigungen
eine größere Anzahl von Gesuchsparen oder Rubriken
und somit auch einen größeren Stempelaufwand fordern
würden, als die Gerichte eines anderen Landes.

Ich werde auch die Ehre haben, die vom Herrn
Abg. Koren und Genossen in der V. Sitzung über-
reichte Interpellation betreffend die Uebersiedlung der
k. k. Aemter von Planina nach Voitsch zu beantworten.

Auf Grunde der im Jahre 1866 von der k. k. Re-
gierung mit dem h. Landtage gepflogenen Verhandlun-
gen und der diesfalls gestellten Anträge wurden die Be-
stimmungen über die Reform der politischen Verwaltung
in Krain und der Territorialbehörden mit Allerhöchster
Entschließung vom 11. Jänner 1867 genehmigt. Nach
dieser Territorialeintheilung wurde Voitsch als Amtssitz
des aus dem Gerichtsbezirke Planina, Idria und Laas
gebildeten Verwaltungsgebietes in Aussicht genommen.
Da aber damals keine entsprechenden Localitäten vor-
handen waren, war die Uebersiedlung nur noch eine
Frage der Zeit. Nunmehr ist in dieser Beziehung ein
annehmbares Projekt aufgetaucht und es unterliegt die
Uebersiedlung der k. k. Aemter von Planina nach
Voitsch keinem Anstande mehr. Ein neues Einverneh-
men des Landtages ist nicht mehr erforderlich; einmal
da der Landtag in dieser Angelegenheit schon gehört
wurde, andererseits da es sich nur um die endliche Aus-
führung der Allerhöchst genehmigten Organisationsvor-
schriften für Krain handelt.

Landeshauptmann:

Wir gehen nunmehr zur Tagesordnung über:

I. Poročilo šolskega odseka o postavi,
kako naj se uravná napravljanje, zdrževanje in
obiskovanje javnih ljudskih šol.

(Priloga 38.)

I. Bericht des Schulausschusses, betreffend
das Gesetz wegen Regelung der Errichtung,
der Erhaltung und des Besuches der öffent-
lichen Volksschulen.

(Beilage 38.)

(Poročevalec Svetec prebere poročilo — Bericht-
erstatter verliest den Bericht.)

Landeshauptmann:

Ich eröffne über diese Anträge des Schulausschusses
und selbstverständlich über das Gesetz selbst die General-
Debatte.

Poslanec Tavčar:

Jaz sem se pri splošnji debati o tej postavi za besedo oglasil, da konstatiram, da načelo te postave in izvršitev taistega je vsaki osební, družbinski in kakor bi smel reči, tudi nekoliko občinski svobodi, kakor tudi načelom matere katoliške cerkve naravnost nasproti (Deschmann: oho!).

Od osebne svobode pri tej postavi, bi rekel, je le malo znamenj in sledu, velikoveč pa, od silovnih dolžnost. — Kar družbinske pravice zadeva; tu se pravice očeta in matere ignorirajo in sploh smem reči, da na to se je v postavi malo ozir jemalo, kar oče in mati hočeta al h komur pravico imata.

Glavar družbinin se zastran izreje, izgojitve otrok ne upraša; ne po njega mnjenju in prepričanju, ne po njegovi vesti, se bodo morali otroci izrediti, ampak kakor bodo naše šole to zahtevale, ktere so po sedanjih razmerah skoz in skoz nekonfesionalne, brezverne, ker verne konfesionalne faktično še vpejlane niso. Toraj bodo starši morali otroke v šolo dajati, ki je zoper njih prepričanje in zavest dostikrat, in očetu in materi dolžnosti postava naklada, ktere spolnovati jim vest in prepričanje pripoveduje. Postava je sililna, zato tudi dolžnosti za očeta in mater. Tedaj nobene svobode nobenih pravic staršim čez otroke ne pripozna. —

In če še zraven vojaško postavo vzamemo, ostane skorej le malo pravic očetu do svojih otrok, razen té, da otroke ima. Tudi menim, da je cil in konec naših šol presplošen postavljen; zakaj izgojitev, odreditve in poduk otrok je, bi rekel, pri postavi nekoliko bolj v drugo vrsto postavljen, dasi ravno ima namen, vsakega zrediti, ker jih sili šolo obiskati. Vender nobene mere ne stavi, koliko se naučiti morajo — le obiskovanje do 14. ali 12. leta se povdarja, naj bo vednost dostna — ali nezadostna. Gotovo pa nekteri otroci prej, nekteri pozneji si elementarne vednosti prilasté, v nekterih krajih se prej v drugih pozneje ta zrelost doseže. — Na vse to se v postavi premalo ozira. Sploh pa moram še zraven pristaviti, da v celem postavodajstvu o šolah se neka nedoslednost opazuje.

Postavodajstvo se toliko in toliko prizadeva za vpeljavo šol, da bi se pridno obiskale, da bi nobeden brez elementarnega in daljnega poduka ne ostal, torej, da bi se izobraženost intelektualna, moralna in obrtnijska čez dalje časa bolj razširila; po drugi strani pa je ravno višje izobražanje posebno pri viših šolah s toliko zaprekami takorekoč zastavljeno, toliko stroškov, toliko šolskih denarjev, in drugih potrebščin je pri takih šolah odločeno, da mladenči in dijaki, kateri višjega izobražanja marsikdaj gotovo potrebujejo, dašne moči imajo, in zato doseči hočejo, skoro, če so revnega stanu, odstopiti morajo in zavolj revšine šole puste. Iz vsih teh vzrokov izgovorim naravnost, da po svojem prepričanju nisem v stanu za predloženo postavo glasovati, če bode pa vender le votirana, si pridružujem kak pristavek pristaviti, ki se mi potreben zdi.

Abg. Deschmann:

In dem Schulausschusse sind auch Vertreter der Kirche gewesen und mit voller Befriedigung muß ich es

konstatiren, daß von Seiten derselben keine derartigen Einwendungen gegen das Schulgesetz erhoben wurden, wie so eben eine Stimme sich hören ließ. Herr Pfarrer Tavčar wirft dem Gesetze vor, daß es alle Rechte der Aelter und der Gemeinden vernichte, daß es dem katholischen Geiste, der katholischen Kirche den größten Eintrag mache. Die Begründung dieser seiner Ansicht ist uns jedoch der Herr Vorredner schuldig geblieben.

Ich halte es daher nicht der Mühe werth, diesmal mich in eine längere Polemik gegen seine Anschauungen einzulassen. Ich glaube jedoch, daß ein Landesgesetz, welches die Ausführung eines Reichsgesetzes ist, das an seiner Spitze in §. 1 den Grundsatz aufstellt, die Volksschule hat zur Aufgabe die Kinder sittlich-religiös zu erziehen, deren Geistesthätigkeit zu entwickeln, sie mit den zur weiteren Ausbildung für das Leben erforderlichen Kenntnissen und Fertigkeiten auszustatten und die Grundlage zur Heranbildung tüchtiger Menschen und Mitglieder des Gemeinwesens zu schaffen, daß ein Gesetz, welches im §. 3 bestimmt, in jeder Volksschule soll der Unterricht wenigstens auf folgende Lehrgegenstände sich erstrecken: „Erstens auf die Religion“, daß ein solches Gesetz doch offenbar nicht so irreligiös sein könne, als der Herr Vorredner es zu schildern beliebte.

Freilich sind die Anschauungen des Herrn Vorredners über die Rechte der Staatsbürger ganz eigenthümlicher Natur. Er berief sich auf das Wehrgesetz und zwar eben um die Einschränkung, welche die individuelle Freiheit des einzelnen Staatsbürgers durch dasselbe so wie durch das Volksschulgesetz erleidet, als ein vom Staate angethanes Unrecht zu schildern.

Nach den Anschauungen des Herrn Vorredners wäre die absolute Freiheit jedes Einzelnen das Ideal, dem der Staat nachzustreben hätte, ihm würden Zustände behagen, wie sie schließlich unter den Völkern im Naturzustande stattfinden. Das deutet aber eben darauf hin, daß die eigentliche Polemik des Herrn Vorredners vorzugsweise dagegen gerichtet ist, daß die Schule die Aufgabe habe, jeden Staatsangehörigen zu einem tüchtigen Staatsbürger heranzubilden.

Eben dies kann als einer der größten Fortschritte des Schulwesens bezeichnet werden, daß vor allem die staatliche Autorität auch in der Schule zur vollen Geltung komme, daß nach denjenigen Grundsätzen, die in den staatsbürgerlichen Rechten und Pflichten gipfeln, in den Volksschulen vorgegangen werde.

In dieser Beziehung — ich wiederhole es noch einmal — ist auch in dem Schulausschusse die allseitige Befriedigung darüber ausgesprochen worden, daß die Schule von allen jenen Hemmnissen frei wird, welche beispielsweise entstehen, wenn der Dienst des Lehrers mit dem Meßnerdienste verquickt ist. Es ist daher, wie ich glaube, die Stimme des Herrn Pfarrers Tavčar in unserem Landtage eine sehr vereinzelte.

Landeshauptmann:

Wir schreiten nun zur Spezialdebatte.

Poslanec dr. Costa:

Prosim besede.

Stavim predlog, da bi se debata omejila takole: Naj vsak poslanec naznani, če misli k enemu ali drugemu paragrafu govoriti in potem se le po teh pa-

ragrafihi glasuje, vsi drugi pa so en bloc sprejeti. (Sprejeto in oglasili so se za besedo — angenommen und zum Worte melden sich)

Poslanec Dr. Costa:

Zoper §. 17.

Poslanec Pintar:

Zoper §. 24.

Poslanec Dr. Razlag:

Zoper §§. 17 in 38.

Abg. Baron Apfalkrern:

Ich werde bei §. 17 das Minoritätsvotum vertreten.

Poslanec Tavčar:

Jaz bi §. 17. nekaj dostavil.

Abg. Deschmann:

Gegen §. 44.

Landeshauptmann:

Wenn sich sonst Niemand in der Spezial-Debatte zum Worte meldet, so kommen wir sogleich zum §. 17. (§§. 1—16 obveljajo tedaj brez razgovora — die §§. 1—16 sind daher ohne Debatte angenommen.)

Landespräsident:

Ich kann dem h. Landtage nur die Annahme des §. 17 in der Textirung der Regierungsvorlage anempfehlen und kann von Anträgen, welche unter das Maß der vor Erlass des Reichsschulgesetzes bestanden Schulspflicht herabgehen, abrathen:

Der löbl. Schulausschuß ging bei Motivirung seines Antrages, wornach die Schulpflicht mit dem vollendeten 6. Lebensjahre beginnen und mit dem vollendeten 12. Jahre aufhören solle, von folgenden Gründen aus: Einmal, daß die talentvolle Jugend in einem Zeitraume von 6 Jahren Gelegenheit genug habe, die vorgeschriebenen Gegenstände sich anzueignen, daß die im allgemeinen arme Bevölkerung zu hart getroffen werden würde, wenn dieselbe außer den Beitragsleistungen für die Schulen, auch noch ihre Kinder durch längere Zeit bei der Arbeit entbehren müßte; sodann daß die Jugend bei 8jährigem Schulunterrichte in den ein- und zweiklassigen Schulen, wie sie am Lande zu meist vorkommen, gar nichts mehr zu lernen hätte und endlich, daß im §. 21 des Reichsschulgesetzes vom 19. März 1869 dafür Vorsorge getroffen sei, daß Kinder, welche die vorgeschriebenen Gegenstände noch nicht erlernt haben, noch einen längeren Zeitraum in der Schule behalten werden können.

Diesen Erwägungen werde ich mir erlauben, nachstehende Bemerkungen entgegenzuhalten:

Ich will nicht bestreiten, daß die Kinder, wenn sie 6 Jahre regelmäßig die Schule besuchen, bei den hierlands überwiegend guten Talenten und bei der aner-

kannten Bildungsfähigkeit unter einer guten Leitung die Gegenstände sich aneignen können; ich kann mich aber andererseits dem Bedenken nicht verschließen, ob selbst bei allseitigem Zusammentreffen dieser Voraussetzungen die geistigen Anlagen der die Schule besuchenden Kinder mit vollendetem 12. Lebensjahre soweit gekräftigt und erstarkt sein werden, um die Eindrücke des genossenen Unterrichtes dauernd behalten und mit Erfolg verwerthen zu können. Diese Frage könnte nach dem gewöhnlichen Entwicklungsgange der Jugend kaum bejaht werden und es wird der Besorgniß Raum gelassen, daß die Früchte des Schulunterrichtes, wenn derselbe mit vollendetem 12. Jahre bleibend geschlossen würde, so verkümmern, daß sie für die weitere Entwicklung der Jugend vom geringen Einfluß und Werthe bleiben würden.

Ich bitte auch das Moment der Erziehung einer der wichtigsten Aufgaben der Volksschule nicht aus dem Auge zu lassen.

Ich glaube, daß die Wirkung der Erziehung viel lebhafter und bestimmter in den spätern Jahren zu Tage treten wird, wo sich die durch mehrjährigen Unterricht entwickelte Denk- und Gemüthskraft des Kindes lebhafter zu äußern pflegt, und daher noch einer sorgfältigen Anleitung und Führung bedarf. Denjenigen Herren, welche besorgt sind, daß die Kinder bei längerer Schulpflicht in der Schule nichts mehr zu lernen hätten, würde ich das jetzige Programm der Volksschule entgegenstellen, welches ein so ausgiebiges und reichhaltiges ist, daß eine derartige Besorgniß nicht Platz greifen kann. Der Besorgniß, daß die Kinder durch einen zu langen Zeitraum den Aeltern bei der Arbeitsaushilfe entzogen werden, würde ich gerade die Ausnahmebestimmung des §. 17, wornach nämlich Kinder unter dem Zutreffen gewisser Bedingungen, auch vor vollendetem 14. Lebensjahre aus der Schule entlassen werden können, entgegenhalten und würde glauben, daß dadurch eine vollkommen befriedigende Bestimmung getroffen werde.

Dem ich bitte, meine Herren! auf die darin liegende Aufmunterung Rücksicht zu nehmen. Es liegt darin die Aufmunterung für die Aeltern, ihre Kinder fleißig in die Schule zu schicken, es liegt darin für die Kinder die Aufmunterung, die Schule auch fleißig zu besuchen und sich die Aneignung der vorgeschriebenen Gegenstände angelegen sein zu lassen.

Halten Sie also, meine Herren Abgeordneten! fest an der Regierungsvorlage und Sie werden sehen, in kurzer Zeit werden die Klagen über mangelhaften Schulbesuch verstummen und Sie werden in der Schule wenig Kinder über das 12. Lebensjahr finden, Sie werden dadurch einerseits die Zwecke der Schule wesentlich unterstützen und andererseits der Bevölkerung die von Ihnen beabsichtigte Erleichterung gewähren.

Auch kann ich nicht unerwähnt lassen, daß zwischen dem §. 21 des Reichsvolksschulgesetzes und dem §. 17 der Regierungsvorlage ein gewaltiger Unterschied obwaltet. §. 21 des Reichsvolksschulgesetzes gestattet, daß die Kinder dann vor dem erreichten 14. Jahre aus der Schule entlassen werden können, wenn sie die nothwendigen Kenntnisse des Lesens und Schreibens sich angeeignet haben. Ich glaube, meine Herren! schon bemerkt zu haben, daß das Programm der jetzigen Volksschule ein weiteres Gebiet in sich faßt und halte darum dafür, daß sich die Position der Regierungsvorlage vor jener des Reichsschulgesetzes empfiehlt, indem nach derselben die Kinder nach vollendetem 12. Jahre nur dann aus der

Schule entlassen werden, wenn sie sich die Gegenstände der Volksschule vollkommen angeeignet haben, daß es dem Kinde in seiner späteren Lebensstellung nur zum Vortheile gereichen kann, wenn es sich in der Schule außer der Kenntniß des Lesens und Schreibens andere praktische Kenntnisse angeeignet hat, darüber wird in dieser hohen Versammlung wohl kein Zweifel obwalten.

Ich kann daher, meine Herren, nur noch einmal wärmstens die Annahme des §. 17 in der Fassung der Regierungsvorlage anempfehlen und ich glaube, Sie werden durch die Annahme desselben nur die geistigen und materiellen Interessen des Landes fördern.

Poslanec Dr. Costa:

Jaz hočem temu paragrafu amendement staviti in zarad tega bodem zoper sklep večine šolskega odbora govoril; vender moram izraziti, da jaz popolnoma stojim na stališči večine šolskega odbora, ali meni se zdi, da vodila, ktera je imela pred očmi večina šolskega odseka, nas vodijo do družih sklepov, kakor jih je večina šolskega odseka sklenila.

Čeravno je prav kratko rečeno, katera načela so vodila večini šolskega odbora, je vender blizo vse zrečeno v teh verstah, kar je nas vodilo, da smo sklenili priporočati deželnemu zboru šolsko dolžnost samo do 12. leta.

Dostaviti le imam to, da moramo tudi misliti na velike stroške, kateri bodo zadeli našo deželo po novih določbah te postave, in ti stroški bodo še večji, ako bi odločili, da vsak otrok mora do 14. leta šolo obiskovati.

Kar je gosp. deželni predsednik rekel, da bodo na deželi, če bode dolžnost do 14. leta v šolo hoditi, ponehale tožbe zarad slabega obiskovanja šol, mislim jaz po naših okoliščinah, da bode ravno narobe, ravno potem še le bodedo vidili, kake nasledke sploh bo imela taka postava po deželi, in da bodo slabo obiskovane šole od strani otrok, ki so čez 12 let stari in katere stariši neobhodno potrebujejo.

Ali jaz najdem med razlogi tudi sledeče:

„Potem, da bi se otroci v eno- ali dverazrednih šolah, kakor so zvečinoma po deželi, celih osem let ne imeli kaj učiti.“ Ravno ta razlog je meni podlaga predlagati premembo tega paragrafa.

Jaz namreč mislim, da bi bilo jako napčno, enako mero postaviti za celo deželo. Meni se zdi, da so razmere v mestih in trgih drugačne, kakor na deželi. V večrazrednih šolah si učenci lahko mnogo gradiva pridobijo za svoje življenje, kar ni mogoče v šolah na deželi, kjer sta eden ali dva razreda.

Tudi je pomisliti, da so druge razmere v mestih in trgih drugačne. Letos se bode vpeljala v Ljubljani obrtniška šola; gotovo se bode to počasi tudi v drugih mestih in trgih zgodilo. Mi imamo pa tudi drugih srednjih šol, mi imamo učiteljsko pripravnico, realka, gimnazija. V mestih otrok lahko stopi iz ljudske šole v višjo šolo, in potem bodo tudi prišle meščanske šole, ki bodo koristne za našo deželo.

Tako, kakor so razmere v mestih in trgih, naj se ta dolžnost šolskega obiskovanja za te prenenadi do 14. leta, in gledé na te razloge naj se §. 17. glasi sledeče:

Dolžnost v šolo hoditi (šolska dolžnost) se začneja s spolnjenim šestim letom in traja praviloma do spolnjenega 12. leta, v mestih in trgih s tri- ali večrazrednimi šolami pa do spolnjenega 14. leta.

Z ozirom na posebne krajne okoliščine ali na podnebje utegne tudi okrajna šolska oblast izjemno dovoliti, da se začneja šolska dolžnost še le s spolnjenim 7. ali 8. letom. Isto tako sme okrajna šolska oblast dovoliti, da se tudi v mestih in trgih odpusté otroci iz šole, ki so spolnili 12. leto, in so se šolskih predmetov popolnoma naučili.

§. 17. Die Schulpflicht beginnt in der Regel mit dem vollendeten 6. und dauert in der Regel bis zum vollendeten 12., in Städten und Märkten mit drei- oder mehrklassigen Schulen bis zum vollendeten 14. Lebensjahre. Mit Rücksicht auf besondere Terrain- oder klimatische Verhältnisse kann jedoch die Bezirkschulbehörde ausnahmsweise gestatten, daß die Schulpflicht erst mit vollendetem 7. oder 8. Lebensjahre beginne. Ebenso kann auch in Städten und Märkten Schülern, welche das 12. Lebensjahr zurückgelegt und die Gegenstände der Volksschule vollständig innehaben, von der Bezirkschulbehörde die Entlassung bewilliget werden.

Priporočam tedaj gledé na okoliščine naše dežele ta moj nasvet slavnemu deželnemu zboru. (Se podpira. — Wird unterstützt.)

Poslanec Dr. Razlag:

Imenitnost šol je celemu izobraženemu svetu znana; ni treba torej o tem obširno govoriti, ampak vprašanje, kako se naj izvêde dobra šola, je dandanašnji na vrsti.

Meni se tudi nepotrebno zdi, obširno govoriti o razlogih, katere je manjšina šolskega odseka imela, nasvetovati §. 17., kakor ga najdemo v poročilu.

Kakor iz lastne skušnje iz tega vem, ker med narodom živim, je treba našemu narodu in torej našim otrokom več šolskega poduka, kakor bi ga nam postava dala, ako ostanemo pri §. 17. tako, kakor ga je večina šolskega odseka predložila. Pri nas velikokrat ni mogoče ne samo, kakor se tu reče, zavoljo krajnih ali klimatičnih razmér, ampak tudi zavoljo telesnih razmér naših otrok, da bi že ravno od šestega leta ljudsko šolo obiskovati začeli. Redno bode ta reč še le prišla na vrsto po sedmem letu in tu in tam res vtegnejo razmere take biti, da jim bode še le po dovršenem osmem letu mogoče ljudsko šolo obiskovati. Če računimo, da od osmih do dvanajstih let morajo otroci obiskovati ljudsko šolo, in če pomislimo, da poduk v ljudskih šolah gledé na krajne razmere posebno pri enorazrednih šolah ni tako izdaten, se morate le dve leti računiti za eno, ako bi se šolsko obiskovanje in sploh vspeh primerjal šolskemu obiskovanju in vspehu, katerega po mestih in trgih šole otrokom dajejo, se mi jako malo zdi, in mi ne bomo naprej ampak nazaj prišli in prikazen bode ta, da smo gledé na šolstvo v celi Avstriji naj zadnji ostali, ker celó Dalmacija in Istra imate v svoji šolski postavi določeno 14. leto. Meni se zdi, da se našemu umnemu narodu, kateri je zdrav na duši in na telesu, mora priložnost dati primerno in na vse strani razviti bogate duševne moči, kolikor namreč ljudske šole priložnosti dajo. Ko bode pri nas vsak kmet znal brati in pisati in bode zadosti v tem izurjen, potem se še le more reči, da je njemu priložnost dana, v svojem daljšem življenji koristno rabiti podučne spise.

To se meni zdi nemogoče, ako bi otroci le dve leti ljudsko šolo obiskovali, kajti, četiri leta bi tu in

tam komaj polovica bila. Če se dalje pomisli, da je izgovor malo važen, da stariši potrebujejo otroke doma za pašo navadno od 12. leta, moram pozornost visoke zbornice obračati na to, da nas vsakdanja skušnja uči, da otroci pri takih majhnih opravilih niso potrebni od zore do mraka in če so neke urice navadno le štiri vsaki dan v šoli, in če med poldnevom tam ostanejo, še ostane zjutraj in zvečer dosti časa za taka opravila, ter pričakovati smemo, da bodo pametni stariši korist svojih otrok nekoliko v ozir vzeli ter priznali potrebo odgoje in poduka svojih otrok, pričakovati je, da bodo živino manj ljubili, kakor lastne otroke (pohvala — Beifall). Če torej povdarjam, da se mora tudi že v ljudski šoli le temelj položiti nauku gospodarstva in obrtnijstva, potem se meni zdi, da bode pristavek tej postavi koristen, ako bi se predlog večine sprejel, da morajo otroci samo do 12. leta v šolo hoditi. Iz lastnihkušenj vsakdanjega življenja vemo, kako koristne so šoli odrastlim otrokom nedeljske šole, da nadaljujejo nekoliko to, česar so se naučili v vsakdanji šoli v nežni starosti, da se nekoliko za njih večjo razumnost koristnih predmetov privzame.

Torej bi jaz za ta primerljaj, ako obvelja nasvet večine šolskega odseka, §. 17. nasvetoval sledeči dostavek:

Po dovršeni ljudski šoli so učenci zavezani, nadaljevalno šolo po nedeljah in praznikih za poduk v praktičnih predmetih, seособno gospodarstva, do splošnega 15. leta obiskovati.

Nach vollendeter Volksschule sind die Schüler verpflichtet, die Fortbildungsschule an Sonn- und Feiertagen zur Erlernung praktischer Gegenstände, insbesondere der Wirthschaftslehre, bis zum vollendeten 15. Lebensjahre zu besuchen. (Pohvala — Beifall.)

Z nasvetom gosp. Dr. Coste, naj se posebej ustanovi šolski čas za prebivalce mest in trgov, se jaz nikakor ne vjemam, kajti tam imajo otroci dosti večo priložnost naučiti se tega, kar ljudske šole dajejo, kakor pa kmečki otroci. Po mojem mnenju je potrebno izobraženje ljudstva vseh stanov v deželi, to pa se zgodi le s tem, ako se ozir jemlje, da otroci do splošnega 15. leta še po nedeljih in praznikih v nadaljevalne šole hoditi morajo.

Priporočujem torej svoj dostavek.

Abg. Baron Apfalktrern:

In dem Schulausschusse, welchem anzugehören ich die Ehre habe, beehlt ich mir vor, die Ansichten der Minorität desselben im hohen Hause zu vertreten und hiedurch dem Herrn Berichterstatter in seiner schwierigen, wohl kaum durchführbaren Aufgabe bei den Ansichten zur Geltung zu verhelfen, wenigstens in der einen Richtung behilflich zu sein. Diesen Vorbehalt benützend, werde ich die Ehre haben, dem hohen Hause die Gründe darzulegen, aus welchen die Minorität der Ansicht war, dem §. 17 in der Fassung der hohen Regierung mit einer kleinen, jedoch nicht unwesentlichen Modification den Vorzug zu geben vor der Fassung des Landesausschusses, welchen die Majorität des Schulausschusses zum Beschlusse erhob.

Die Frage, um welche es sich in der Normirung des §. 17 handelt, ist die Dauer der Schulpflicht und insbesondere ob sie nur bis zum 12. oder bis zum 14. Jahre zu normiren sei.

Die Minorität vertritt die Ansicht, die Schulpflicht bis zum vollendeten 14. Jahre als Regel und

als Ausnahme jene bis zum vollendeten 12. Jahre zu normiren. Vor Allem bitte ich das hohe Haus in Erwägung ziehen zu wollen, daß wir die Normirung der Schulpflicht heute im Jahre 1872 gesetzlich regeln wollen, nicht für den gegenwärtigen Augenblick, auch nicht für das laufende Schuljahr, sondern für die künftigen Schuljahre. Das dringende Bedürfniß, unseren Schulen eine Besserung zuzuführen, an dieselben tüchtige Lehrkräfte heranzuziehen, dieses Bedürfniß ist zur Erkenntniß gelangt, nicht nur in den ohnedies schon unterrichteten und gebildeten Gesellschaftsklassen, sondern auch bei der Landbevölkerung. Auch sie sieht dieses Bedürfniß sehr wohl ein, sie beklagt es sehr, ich kann es auf das Bestimmteste bestätigen, wenn ihre Kinder nach jahrelangem Besuche der Schule, von derselben heimkehren und Rechnen gar nicht, sehr wenig Schreiben und nur mittelmäßig Lesen können. Dieses ist das durchschnittliche Resultat unserer derzeitigen Volksschule!

Die Erkenntniß, daß dieses besser werden sollte, findet den prägnantesten Ausdruck darin, daß das hohe Haus disponirt ist, und bereits sich im Besitze der Vorlage befindet, welche ein Gesetz bevormundet, das zum Zwecke der Verbesserung des Schulwesens dem Lande ein höchst empfindliches Opfer auferlegen wird. Der hohe Landtag würde jedoch auf halbem Wege stehen bleiben, würde den bessern Theil der Früchte, die dieses Opfer bringen kann, ungeerntet lassen, wenn er den Antrag der Ausschlußmajorität annehmen, die Schulpflicht mit dem vollendeten 12. Jahre als abgeschlossen erkennen wollte. Er würde durch die Votirung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse des Lehrstandes einen mächtigen, kostspieligen Fortschritt begründen, er würde aber andererseits einen bedauernswerthen Rückschritt thun durch die Einschränkung der Schulpflicht auf 12 Jahre — einen Rückschritt sogar im Vergleich zu jenem Gesetze, welches die Schulpflicht im vorigen Jahrhunderte normirt hat. Er würde einen beklagenswerthen Rückschritt thun, auch deshalb, weil bei dieser Einschränkung der Schulpflicht das Opfer, welches vom Lande erheischt werden wird, doch gebracht werden müßte, die Unzufriedenheit über die Erhöhung der Steuerleistung, die für den ersten Anfang nicht ausbleiben dürfte, erregen würde. Der hohe Landtag würde durch die Annahme des Majoritätsantrages nur den Dank jener selbstthätigen Aeltern sich erwerben, welche es vorziehen, ihre Kinder lieber un- oder halbgebildet zu haben, als sie noch zwei Jahre zu entbehren bei Arbeiten, die sie als schwache Knechte oder kaum dienstfähige Mägde verrichten können und welche bei dem zarten Alter nur mit Schädigung ihrer körperlichen und geistigen Entwicklung ihnen aufgebürdet werden können. (Pohvala — Beifall.)

Er würde aber dem Tadel jener Aeltern sich aussetzen, welche die Pflicht ihren Kindern gegenüber von einem höhern Standpunkte aus erfassen und welche es vorziehen, lieber ihre Kinder bei der Arbeit noch durch ein Paar Jahre selbst zu vertreten, als ihnen die Gelegenheit zu entziehen, sich Kenntnisse zu erwerben, welche denselben den Weg fürs weitere Leben ebnen oder wenigstens erleichtern. Ja, wenn die Volksschule diejenige bliebe, die sie derzeit ist, wenn wir keine Aussicht hätten, Kräfte an sie heranzuziehen, welche in der Lage wären, welche die Fähigkeiten haben würden, den Kindern etwas mehr beizubringen als das gegenwärtige Resultat unserer Volksschule, dann, meine Herren, würde ich und gewiß viele mit mir, glauben, daß es mit dem

12. Jahre der Schulpflicht genügend sei. Ja ich gehe noch weiter: Wenn es so bliebe, sage ich, wäre es in sehr vielen Fällen ebenso gut, wenn die Schule leer stehen würde. (Beifall.) Aber, meine Herren, dieser Zustand, diese Zeit ist vorüber! Das Bedürfnis die Schule zu bessern ist zur Erkenntnis, ist zum Durchbruche gekommen. Wir werden nicht mit einem Schlage, aber wir werden allmählig und nicht nach einer gar zu langen Reihe von Jahren, unsere Schule mit Lehrkräften versehen sehen, welche in der Lage sein werden, jene Kenntnisse in der Schule vorzutragen und den Schülern beizubringen, welche §. 1 unseres Reichsschulgesetzes im Sinne hat und den Zweck der Volksschule in der Art feststellt, wie er heute schon citirt worden ist. Aber um diese Gegenstände, die §. 3 des Volksschulgesetzes derselben als Lehrstoff zuweist, sich anzueignen, genügt die bisherige Schulpflicht bis zum 12. Jahre und der sonntägige Nachmittags-Unterricht nicht. Ein Kind muß, um sich diese anzueignen, wenigstens bis zum 14. Jahre in der Schule behalten werden. Werfen Sie einen Blick auf die einzelnen Absätze des §. 3 dieses Reichsgesetzes und Sie werden darin Gegenstände, die in der Schule als Lehrstoff vorgeschrieben sind, vorfinden, die über das Lesen, Schreiben, Rechnen weit hinausgehend, andere werthvolle Wissenszweige der Volksschule zuweisen, welche mit Verständniß und zweckmäßig der Jugend beigebracht, ihr von außerordentlichem Nutzen fürs ganze Leben sein werden, auch dann, wenn sie mit der Volksschule abschließt und sie außerdem, wenn dies nicht der Fall ist, mit solchen Kenntnissen ausgestattet in die höhern Schulen entsendet, welche mit Beruhigung erwarten lassen, daß sie auch dort Fortschritte machen, und bei ihrer weiteren Bildung nützlich verwenden werden.

Nicht jedes Kind, meine Herren, hat die gleiche, leichte Auffassung, nicht jedes Kind ein Gedächtniß so scharf und kräftig, nicht jedes Kind bleibt durch die ganze Zeit der Schulpflicht gesund, nicht bei jedem Kinde bleiben die Verhältnisse dergestalt, daß es ununterbrochen die Schule besuchen kann. Oft und oft und bei sehr vielen Kindern tritt der Fall ein, daß es Wochen und Monate, ja oft ein Jahr lang der Schule fern bleiben muß, daß es dann genöthigt ist vom Anfange anzufangen, um irgend etwas zu erlernen.

Und endlich, sehen Sie auf die Kinder, für welche der erste Theil des §. 17 normirt, daß ausnahmsweise ihnen gestattet werden könne, mit vollendetem 7. oder 8. Jahre erst in die Schule zu treten und für alle diese Kinder, meine Herren, wollen Sie den Schulbesuch mit dem 12. Jahre abschließen!

Es wurde gegen den Minoritätsantrag eingewendet, daß ja der §. 21 des Reichsschulgesetzes und dem entsprechend der §. 27 des uns vorliegenden Gesetzesantrages die Normirung enthalte, daß die Kinder von der Schulpflicht erst dann befreit werden, wenn der Besitz der nothwendigsten Kenntnisse durch ein Zeugniß einer öffentlichen Volksschule nachgewiesen erscheint. Meine Herren, geben Sie sich keinen Illusionen hin! Wenn Sie heute beschließen, die Schulpflicht habe mit dem 12. Jahre ein Ende, so werden die Aeltern ihre Kinder nach dem vollendeten 12. Jahre gar nicht mehr in die Schule schicken, auch wenn das Kind in die Geheimnisse des Rechnens, Schreibens und Lesens, die doch als die nothwendigsten Kenntnisse gemeint sind, nicht eingedrungen ist. Wenn sodann gegen diese Aeltern, wie es die Pflicht erheischt, eingeschritten wird, mit der Nöthi-

gung ihre Kinder in die Schule zu schicken, dann, meine Herren, werden die Lehrer und die Ortschulräthe und alle darauf Einfluß Nehmenden mit Bitten und Thränen bestürmt und gedrängt, so lange bis sie die unwilligen und unwissenden Mägen zu Hause lassen, wenn auch aus keinem anderen Grunde als jenem, damit sie nicht andere Kinder in der Schule verderben.

Man wird vielleicht einwenden, daß das Kind, welches Talent hat, und welches die Aeltern weiter studiren lassen wollen, seine Bildung in der Volksschule gewiß so weit gebracht hat, um mit Erfolg in einer Mittelschule eintreten zu können und ihm da der Weg offen steht, seinem Wissensdrange und dem Wunsche der Aeltern zu entsprechen.

Diese Einwendung würde die unbedeutende Kleinigkeit übersehen, daß diese Schulen vom Aelternhause wohl in der Regel etwas weiter entfernt sind, als daß die Kinder des Morgens sie besuchen und des Nachmittags heimkehren könnten. Was es aber kostet, Kinder auf eine größere Entfernung vom Hause zu entsenden, sie an dem Schulorte mit allem Nothwendigen zu versorgen, das, meine Herren! weiß Jedermann.

Wir scheint es ein viel einfacheres Mittel, wenn man dem Kinde, welches Talent hat und welches in der Volksschule etwas profitiren kann, was bei vollendetem 12. Jahre immer noch der Fall ist, wenn man diesen Kindern es gestattet, in der Schule zu bleiben und sich weiter zu bilden, wenn man es in der Hand eines tüchtigen Lehrers läßt, damit es alle die Wissenszweige erlerne, welche hier der Volksschule zugewiesen sind. Dies kann das Kind aber nicht, wenn der Majoritätsantrag angenommen und die Schulpflicht als mit 12 Jahren beendet erklärt wird, aus dem Grunde nicht, weil der §. 18 des Gesetzes nur jene Kinder zu conscribiren befiehlt, welche im schulpflichtigen Alter stehen; solche Kinder kommen also nicht mehr in die Consignation der schulbesuchenden Kinder.

Ich übergehe zur Ausnahme, die das Minoritätsvotum von der allgemeinen Regel der 14-jährigen Schulpflicht empfiehlt. Diese Ausnahme hätte zu lauten: „Eben so kann Schülern, welche das 12. Lebensjahr zurückgelegt und die Gegenstände der Volksschule vollständig inne haben, von der Bezirkschulbehörde die Entlassung bewilliget werden“.

Diese Ausnahme benimmt dem ersten Theile des Paragraphen jene Schärfe, welche an manchen — und während der Entwicklungsperiode des Schulwesens, möchte ich sagen in vielen Fällen, von Schaden sein könnte. Diese Ausnahme trägt jedoch auch allen Wünschen und Gründen, welche mit Berechtigung dem Antrage der Majorität zu Grunde liegen, vollkommen Rechnung.

Wenn ein Kind nach vollendetem 12. Jahre sich die Gegenstände der Volksschule vollkommen eigen gemacht, wenn ein Kind nach Beschaffenheit der Volksschule, wie sie eben ist, in derselben nach vollendetem 12. Jahre keinen Lehrstoff mehr findet, wenn im Aelternhause solche Verhältnisse eingetreten sind, daß der Abschluß seines Schulbesuches, die Verwendung zu häuslichen Diensten nothwendig, unabweislich nothwendig geworden ist, wenn ein Kind so wenig Talent zeigt, daß man nach vollendetem 12. Jahre keine Hoffnung hat, es noch Fortschritte machen zu sehen — in diesen und in allen ähnlichen Fällen ist durch die Ausnahme, welche §. 17 des Minoritätsvotums statuiert, die Gelegenheit gegeben, solche Kinder von dem fernern Besuche der Volksschule zu dispensiren. Die Dispensation geht von einer Behörde

aus, welche die Aelteren nicht in weiter Ferne zu suchen haben, sondern von der Bezirksschulbehörde, welche in geringer Entfernung von der Schule zu finden ist. Und welche Ermunterung, meine Herren! liegt darin, wenn das Kind und die Aelteren sich bewußt sind, wenn sie die Ueberzeugung haben, daß das Kind nach fleißigem Besuche der Schule und nach redlicher Bemühung, etwas zu erlernen, nach vollendetem 12. Jahre von der weiteren Schulpflicht entbunden wird. Jedenfalls wird man es durch die Annahme des Minoritätsvotums durch die ganze Dauer der Schulpflicht mit willigen und meist eifrigen Kindern zu thun haben; wenn Sie hingegen den Majoritätsantrag annehmen und zu dem Hilfsmittel des §. 21 resp. 27 greifen, hat man es mit unwilligen Kindern und unwilligen Aelteren zu thun. Welche von diesen beiden die bessere Wahl ist, ist nicht schwer zu ermessen.

Meine Herren! wir stehen heute vor einer Frage, welche vollkommen objektiv, vollkommen materieller Natur ist, bei welcher Parteiinteressen durchaus nicht im Spiele sind, die bei andern Angelegenheiten die Mitglieder des hohen Hauses in zwei Parteien theilen.

Wir sind hier vor einer Frage, welche mit der größten Objektivität beantwortet und in welcher Jeder seiner Ueberzeugung vollkommen frei folgen kann.

Meine Herren! ich bitte deshalb von der Parteilstellung bei Entscheidung dieser Frage ganz absehen zu wollen.

Meine Herren! das Land Krain birgt in seinem Boden keine großen Schätze, es kann den Vergleich in dieser Richtung mit den meisten Ländern der Monarchie nicht aushalten, es gilt mit Recht für ein armes Land. Die im Zuge befindliche Steuerregulirung legt davon ein Zeugniß ab, welches für seine Bewohner kein willkommenes sein kann. Und doch, meine Herren! birgt das Land Krain einen Schatz in seinen Gauen, der von unermesslichem Werthe ist. Meine Herren! es beherbergt ein Volk, voll der schönsten Talente, voll der besten natürlichen Anlagen, ein Volk von staunenswerther Thatkraft, von zäher Beharrlichkeit in seinem Streben und Wirken. Meine Herren! geben Sie diesem Volke eine für das praktische Leben, für den Verkehr mit den benachbarten Ländern ausreichende Bildung und der Krainer wird keinen Grund haben, seinen Nachbar weiterhin beneiden zu müssen. Legen Sie jedoch den Grund zu dieser Bildung mit einer tüchtigen, leistungsfähigen Volksschule, beschränken Sie das Wirken derselben nicht durch kleinliche Schranken und ich versichere Sie, meine Herren! daß Sie, wenn Sie es auch nicht erleben sollten, doch ihren Kindern einen freudigen, aufrichtigen, innigen Dank, einen ausgiebigen Segen vererben, welchen die künftige Generation einer zweckmäßigen Normirung dieses Gesetzes abtatten und spenden wird.

Meine Herren! ich empfehle Ihnen aufs Dringendste den Minoritätsantrag! Nur mit einigen Worten will ich mich gegen andere Anträge wenden, welche im Laufe der Debatte gestellt worden sind.

Landeshauptmann (unterbrechend):

Ich habe hiermit vorerst zum Antrage Dr. Razlag's die Unterstützungsfrage zu stellen (se dovoljno podpira — wird hinreichend unterstützt).

Abg. Baron Apfalkrern (fortfahrend):

Die Bemerkungen, welche in der Generaldebatte von Seite des Herrn Abgeordneten Tavčar gemacht

worden sind, haben bereits ihre Erwiderung gefunden. Ich habe nur auf das, was er in der Richtung zu bemerken für nothwendig fand, daß wir auf die Hebung der Intelligenz wohl sehen wollen, jedoch die Vermögenskräfte des Landes außer Augen lassen, Einiges zu erwiedern.

Ich habe zu bemerken, daß die Steuerkräfte des Landes durch die Votirung des Gesetzes auch dann in Anspruch genommen werden, wenn Sie die 12jährige Schulpflicht normiren.

Die Ausgaben für die Lehrergehälter u. werden ganz dieselben und es kann höchstens in Betracht kommen der Werth der Arbeitskraft, welche von den Kindern repräsentirt wird, die zwischen dem 12. und 14. Jahre zu Hause sich verwenden lassen. Ob die so immens viel werth ist, und ob der Verlust, der damit an physischen und geistigen Kräften verbunden ist, diesen Vortheil nicht weit überwiegt, das, meine Herren! überlasse ich dem Urtheile praktischer unter dem Volke selbst stehender Männer.

Jedoch, meine Herren! der Herr Vorredner hat übersehen, wie gewöhnlich ein Familienvater denkt, wenn er nicht in der Lage ist, seinen Kindern ein bedeutendes, materielles Vermögen zu hinterlassen. Er verwendet sein kleines Vermögen, den Rest desselben, um den Kindern eine tüchtige Bildung zu geben; dann helfen sie sich im Leben wohl leicht selber weiter (pohvala — Beifall).

Was den Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Costa anbelangt, die Schulpflicht in den Städten und Märkten mit mehrklassigen Schulen auf das 14., bei den ein- und zweiklassigen Schulen des flachen Landes hingegen auf das 12. Jahr zu normiren, so habe ich dagegen Folgendes zu bemerken: Einerseits würde in einer solchen Normirung dieses Paragraphen gewissermaßen ein geistiges Armuthszeugniß liegen, welches ich Niemanden in einem Gesetze ausstellen möchte, und zweitens scheint dieser Paragraph außer Acht zu lassen, daß der Besuch der ein- und zweiklassigen Schule am Lande nicht ein so intensiver und frequenter und vielfacher ist, daß man deshalb, gegenüber dem Lehrstoffe der vierklassigen Schulen so leicht für die 12jährige Schulpflicht der ein- und zweiklassigen Schulen stimmen könnte. Denn die Kinder auf dem Lande besuchen gewöhnlich nur Vormittags in etwas ungünstiger Jahreszeit häufig auch nicht täglich die Schule und die nachmittägige Schule kann höchstens besucht werden von Kindern, welche in der Ortschaft, in welcher die Schule ihren Sitz hat, wohnen. Es ist somit durch diesen Antrag dem Bedürfnisse der Landbevölkerung und seiner Bildung und namentlich dem Bedürfnisse jener Schule selbst, welche Paragraph 3 des Reichsschulgesetzes im Auge hat, durchaus nicht abgeholfen. Was die Wiederholungsschulen anbelangt, bin ich allerdings der Meinung, daß ein Wiederholungsunterricht an Sonn- und Feiertagen vom wesentlichen Nutzen sein würde, wie Dr. Razlag beantragt hat, jedoch, daß er im Stande wäre die regelmäßige Schulpflicht zwischen dem 12. und 14. Jahre zu ersetzen, glaube ich, wird der Herr Dr. Razlag selbst nicht erwarten.

Poslanec Tavčar:

Jaz k §. 17. to resolucijo predlagam: deželnemu odboru se daje nalog izdelati in v prihodnji sesiji predložiti načrt postave, kako bi se nadaljevalna in ponavljalna ljudska šola na deželi do 16. leta starosti uravnala in vpeljala. In sicer iz tega obzira, stavljam

to resolucijo, ker smo slišali, da, kar se tiče potrebe šol, smo vsi ene misli, da želimo vsi, ako bi bilo mogoče šole tako dobro napraviti, kolikor je največ mogoče. Vsi se prizadevamo in želimo, da bi otroci tako dolgo v šolo hodili, da bi si potrebne vednosti, vsaj elementarne pridobili, in če tudi do 17. ali 20. leta. Ali to je nemogoče, in jaz mislim z ozirom na potrebe našega ljudstva, naše dežele in posameznih krajev naše dežele to ni primerno, kakor je že dozdej od predgovornikov obilno dokazano bilo, in ne upam, da bi bila kakšna sila vstani otroke čez 12. leto v šolo primorati. Vender opomin, da je sila pri obiskovanju šole mojim prepričanju nasprotna — toda tudi nemogoča izveršena biti. — Zakaj ne? Prvič je premoženje našega ljudstva že tako slabo, da skoro bi rekel, polovica ali dve tretjini naših starišev ste nezmožne svoje otroke pošiljati v šolo še do 12. leta. To prepričanje si je v poprejni dobi obilno pridobil duhovski stan, dokler je nadzoroval šole in si je ravno s tem veliko zoperovanje pri ljudstvu napravljaj, ker je k postavni sili otrok v šolo potrebne izkaze predlagal in pri vsih priložnostih na pridno obiskovanje gledal; zato je tudi pri zdajnih krajnih šolskih svetih le malo takih mož, kateri bi se upali, kakor jim postava naklada, strogo na to gledati, da vsi otroci šolo obiskujejo do 12. leta in da se kaznujejo, ki tega ne store. Vsak si jezo in sovraštvo na glavo nakople, ker vse pravi: da v tej ali uni občini polovici starišev ni mogoče svojih otrok do 12. leta v šolo pošiljati, manjka delalnih moči, živeža, obleke in vsega tako, da pri najboljši volji starišev, niso ustani tej nalogi zadostiti. Torej nas že to prepriča, da v naši deželi je izpeljavanje postave, da otroci morajo čez dokončano 12. leto svoje starosti šolo obiskati, je nemogoča stvar in, kar ni mogoče, postava tudi zahtevati ne more. Vdrugič bi bila pa tudi natanka izveršitev postave za obiskovanje čez 12. leto tudi enako nemogoča. Ali nasproti vendar sam pritrdujem in rečem, potreba je pa nadaljevalnega poduka in posebno po deželi. Zakaj? zato, ker večidel vidimo, da kmečki otroci v svojem razviku dušnih moči, če tudi še tako zmožni, zaostanejo in zato pameti ne znajo še v prvi starosti v 6., 7. 8. in 9. letu na to vižo rabiti, kakor postavim otroci v mestih; kajti stariši so z njimi v vednem občevanji in torej so bolj razumni, veliko reči si že iz vsakdanjega življenja prilastujejo, za ktere kmečki otrok tako dolgo nič ne ve, kakor dolgo v šoli za nje ne zvé. Zatorej bi bilo nadaljevanje ljudskih šol po deželi v večji starosti veliko obilniši potrebno, memo, po mestih. Če tedaj kmečki otrok takrat svoj poduk naenkrat preneha, se razvadi, pozabi, dušne moči opešajo in tako se prigodi, da otroci, kateri so se prav pridno učili, so to pozabili, kar so pred znali, in jaz iz lastne skušnje vem, da marsikteri po 17., 18. in 20. letu nič več brati, pisati in računati ni znal, če ravno je prej prav izvrstno se vsega tega navadil. Zatorej nasvetujem, da se resolucija vzame, da morajo do dokončane 16. leta nadaljevalno šolo obiskovati; naj že potem deželni odbor odloči kakor hoče, v nedeljah ali praznikih ali po drugih dnevih. Več kakor enkrat v tednu pa je skoraj nemogoče.

Abgeordneter Deshmunn:

Ich werde mir erlauben, über die beiden Anträge der Herren Dr. Costa und Dr. Razlag Einiges zu bemerken.

Es hat mich gefreut, daß vom Dr. Costa ein Antrag gestellt wurde, welcher die Uebelstände des Majoritätsantrages wenigstens zu mäßigen bestrebt ist, wenn auch dem Antrage Dr. Costa mannigfache pädagogische und disziplinäre Bedenken im Wege stehen. Es ist etwas Mißliches, die Dauer der Schulpflicht der Jugend nach der Beschaffenheit der jeweiligen Schule, die dem Einzelnen zunächst gelegen ist, zu fixiren. Für die Schulpflicht der Jugend müssen doch die entscheidenden Momente aus der Bildungsstufe der Jugend, aus ihren geistigen Anlagen, aus dem Charakter und Temperamente der Bevölkerung im Allgemeinen genommen werden. Man könnte daher nur für den Grundsatz sich aussprechen, daß bei jener Bevölkerung, bei welcher eine geistige Ueberlegenheit, eine frühere Entwicklung sich zeigt, die Schulpflicht eine kürzere sein soll, im Gegentheile müßte in jenen Landestheilen, wo eine spätere geistige Entwicklung sich kund gibt, wo die Erwerbsverhältnisse der Aelteren, die klimatische Beschaffenheit dies mit sich bringen, auch die Schulpflicht auf eine längere Zeit hinaus bestimmt werde.

Diesem Grundsatz nun widerspricht Dr. Costa's Antrag geradezu. Wir haben eben früher aus dem Munde des Herrn Pfarrer Tavéar, den ich diesfalls gewiß als einen klassischen Zeugen anführen kann, gehört, daß die Jugend in den Städten viel gewekter ist, als auf dem Lande.

Es müßte in Konsequenz dessen für die städtische Jugend eine kürzere Schulpflicht, als für die ländliche festgestellt werden.

Ich setze weiters voraus, daß nicht in allen Dörfern des Landes bloß zweiklassige Volksschulen bestehen werden. Es gibt ja doch wohlhabendere Ortschaften, bevölkerte Dörfer, welche die Mittel vielleicht aufzubringen in der Lage sein werden, eine dreiklassige, vielleicht eine vierklassige Schule zu gründen.

In diesem Falle nun erblicke ich in dem Antrage Dr. Costa ein Haupthinderniß zu einem gedeihlichen Fortschritte des Schulwesens in solchen Ortschaften. Sicherlich werden Gemeindevertretungen auch bei Auforderung der Schul-Aufsichtsbehörden, ihre zweiklassige Volksschule zu einer drei- oder mehrklassigen umzugestalten, sich damit ausreden, daß ihre Schulpflicht nur bis zum 12. Jahre schulpflichtig sei, daher sie keine Erweiterung der Schule benöthigen.

Einen weiteren Uebelstand im Antrage Dr. Costa bemerke ich darin, daß auf die Fabriksschulen keine Rücksicht genommen wird. Bei dem Aufschwunge, welchen die Industrie im Lande nimmt, bei den von Jahr zu Jahr entstehenden industriellen Unternehmungen ist zu erwarten, daß nicht nur in der Hauptstadt Laibach, sondern auch auf dem Lande Fabriksschulen entstehen werden. Sicherlich liegt es im Interesse der betreffenden Unternehmungen, sich einen tüchtigen Arbeiterstock heranzubilden. Ich weise darauf hin, daß jetzt schon eine Fabriksschule in Sagor besteht. Es ist zu erwarten, daß auch anderwärts von größern Etablissements im Lande solche gegründet werden. Ich muß hier auf die Organisation solcher Fabriksschulen hinweisen.

Den selben ist ohnehin durch die bestehenden Verordnungen eine Erleichterung insoferne zugestanden, daß der Unterricht in der Regel nur in den Abendstunden erteilt wird, daß der wöchentliche Unterricht sich nur auf 12 Stunden beschränkt, während hingegen in den zweiklassigen Volksschulen derselbe nach einem Erlasse des Unterrichtsministeriums mindestens 18 Stunden betragen soll. Sollten Sie also, daß vom Dr. Costa

beantragte Amendement annehmen, so würde offenbar die Organisirung von Fabriksschulen, welche auf dem Lande entstehen könnten, eine ganz verfehlte sein.

Die Fabrikjugend über das 12. Jahr nicht mehr für schulpflichtig zu halten, das würde wohl allen pädagogischen Grundsätzen widersprechen umsomehr, da gerade dieselbe einen längern, mindestens bis zum 14. Jahre anhaltenden Schulung bedarf.

Weiters ist zu berücksichtigen, daß sich bei der Annahme des Antrages Dr. Costa's weitere Uebelstände in der Handhabung dieses Gesetzes herausstellen würden. Im Gesetze selbst ist im §. 5 normirt, daß in jedem Schulbezirke mindestens eine Bürgerschule zu errichten ist. Nun hat eine jede Bürgerschule acht Klassen und es ist doch voranzusetzen, daß, wenn auch nicht in jedem Bezirke des Landes, so doch sicherlich in den drei Landestheilen drei solche Bürgerschulen zu Stande kommen werden. Ich sehe ab von der Bürgerschule in Laibach, welche zweifelsohne in nicht zu entfernter Zeit wird gegründet werden, wo nach dem Costa'schen Antrag die Jugend bis zum 14. Lebensjahre schulpflichtig sein wird, da die Bürgerschulen achtklassig sind, so könnten die letzten Klassen bei bloß zwölfjähriger Schulpflicht sehr leicht ohne Schüler bleiben. Denken Sie sich solche Bürgerschulen in kleineren Städten und Märkten, so wären Schüler, welche den Märkten und Städten angehören, bis zum 14. Lebensjahre, diejenigen hingegen, welche vom Lande in eine solche Schule kommen, nur bis zum 12. Lebensjahre schulpflichtig. Es könnten sich sonach in der praktischen Handhabung des Schulbesuches die größten Inkonvenienzen ergeben. Wenn ein nachlässiger vom Lande kommender Schüler zum fleißigen Schulbesuche verhalten werden wollte, könnte er sich auf das Gesetz berufen, wornach seine Schulpflicht nur bis zum 12. Lebensjahre dauert, und doch müssen Sie bedacht sein, daß das Gesetz so abgefaßt sei, daß es bei der praktischen Anwendung nicht zu Inkonvenienzen führe und daß den Behörden, welche es auszuführen haben, von Seiten der Aelteren nachlässiger Kinder nicht Schwierigkeiten in den Weg gesetzt werden.

Aus diesen Gründen könnte ich mich dem Antrage Dr. Costa's nicht anschließen.

Eben so wenig dem Antrage des Herrn Dr. Razlag, indem hier auf die sogenannten Fortbildungsschulen gewiesen wird, bezüglich derer im vorliegenden Volksschul-Gesetze gar keine Andeutung enthalten ist, die sogenannten Wiederholungsschulen, welche bis jetzt bestanden haben, würden für die Städte nur noch bis zum Jahre 1872, wenn ich nicht irre, als ein provisorischer Nothbehelf belassen. Erst jüngst ist ein Erlaß des Unterrichtsministeriums herabgelangt, in welchem den Bezirksschulrathen die Frage vorgelegt wird, in welcher Weise der Fortbildungsunterricht geregelt werden könnte, wobei jedoch sicherlich nicht die Sonntagsschulen in Aussicht genommen wurden, sondern wobei man besonders auf Abendsschulen reflektirt, welche sich in vielen Ländern, besonders wo die Industrie einen mächtigen Aufschwung erlangt hat, als praktisch bewährt haben.

Wenn Dr. Razlag's Antrag angenommen würde, so würden ebenfalls zwei Arten von Schulen, welche hier in dem Gesetze angeführt sind, nämlich die Bürgerschulen und die Fabriksschulen auf eine bloß 12jährige Schulpflicht der betreffenden Städte beschränkt sein. Dr. Razlag's Antrag ist für die Städte insoferne ungünstiger, als der Antrag Dr. Costa's, weil auch bezüglich der Fabriksschulen mit dem 12. Jahre der Schulpflicht voll-

kommen Genüge geleistet würde und die betreffenden Fabrikshabungen durchaus nicht verhalten werden könnten, ihre Fabrikjugend bis zum 14. Lebensjahre in der Schule zu belassen.

Mögen Sie demnach, meine Herren! die Sache betrachten, von welchem Gesichtspunkte Sie wollen, so werden Sie mir gewiß nicht in Abrede stellen können, daß das Palliativ, welches Ihnen der Minoritätsantrag des Schulausschusses bietet, dasjenige ist, was allen Bedürfnissen des Landes entspricht.

Zeigt sich in einer Gegend des Landes, daß die Jugend in den Kenntnissen so weit vorgeschritten ist, daß weitere Erfolge von ihr in der vorhandenen Schule nicht mehr zu erwarten sind, so bleibt es dem Bezirksschulrath anheimgestellt, alle jene schulpflichtigen Kinder, welche mit den nothwendigen Kenntnissen sich ausweisen, von dem ferneren Schulbesuche zu dispensiren. Eben darum, weil dieses Palliativ keine schwierigen Komplikationen mit sich führt, weil es leicht und einfach zu handhaben ist, würde ich dessen Annahme empfehlen.

Jeder Bezirksschulrath kommt gewiß zu Beginn jedes Schuljahres zusammen, er wird sich vorerst überzeugen müssen, welche Knaben für die Schule kontribirt sind, welche Schüler das Ansuchen gestellt haben, weiterhin vom Schulbesuche befreit zu werden. Die bezüglich Befreiung vom weitem Schulbesuch ist eine Arbeit, welche nur einige Stunden in Anspruch nehmen und alle früher angedeuteten Schwierigkeiten beheben wird.

Poslanec Dr. Bleiweis:

Jaz nisim mislil besede poprijeti o tej razpravi, ker sem vedel, da bode debata jako obširna; ker je pa prišlo do predloga nadaljevalnih šol, naj to stvar nekoliko razjasnim.

Jaz nikakor ne morem podpirati predloga gosp. Dr. Razlaga, kajti on misli na nadaljevalne ljudske šole, kakor so do novejšega časa bile, al takih šol zdaj ni več; po takem se tudi v to postavo vrniti ne morejo. Državna šolska postava dne 14. maja 1869 na drobno našteva predmete nove ljudske šole, katere danes obravnavamo. Popolnoma sem pa za predlog, ktereja je stavil gospod župnik Tavčar, da deželni zbor sklene resolucijo. Njegova resolucija meri drugam.

Nadaljevalne šole moramo v obče ločiti v trojne. Ene so tiste, ktere so do zdaj navadne bile, to je, nedeljske šole, druge so nadaljevalne obrtnijske in tretje nadaljevalne kmetijske šole. Prejšnje nedeljske ljudske šole so prestale, in sama kranjska dežela še ima za eno leto to izjemo. Tedaj gre zdaj za nadaljevalne šole družega obzira. Dobil je že tudi od ministerstva deželni odbor načrt za nadaljevalne obrtnijske šole in za nadaljevalne kmetijske šole. O nadaljevalnih kmetijskih šolah je ravno zdaj obravnava med deželnim odborom in kmetijsko družbo, ktera se je vprašala od deželnega odbora, kaj ona hoče pripomoči, da se te šole upeljajo. In to je tisto, na kar resolucija gospoda Tavčarja meri; tako šne šole dobiti mora biti naša skrb.

Kmetijska mladina naj do dokončanega 16. leta v take šole hodi; al program tacih šol se mora še le osnovati. Misel gospoda Tavčarja je tedaj prava, da se deželnemu odboru dá nalog, da načrt tacih šol za obravnavo prihodnjemu deželnemu zboru pripravi.

Abgeordneter Fromer:

Mit Bezug auf die Darstellungen der Herren Vorredner Baron Apfaltrern und Deschmann habe ich nur noch auf ein Paar Momente zu erinnern. Nämlich darauf, daß bei der Berathung der Regierungsvorlage die edelsten und ausgezeichnetsten Fachmänner, daß Männer mitgewirkt haben, welche sich die Heranbildung der Jugend zu intelligenten und braven Staatsbürgern zu ihrer Lebensaufgabe gemacht haben. Es haben Männer mitgewirkt, welche meistens selbst auch Familienväter sind, die schon Gelegenheit hatten, die Entwicklung des Kindes nicht allein in der Schule, sondern auch im Familienleben zu beobachten. Das Auge des Vaters wacht stets für das Wohl des Kindes. Er vor allem sieht, wie es sich von Tag zu Tag entwickelt, welche Perioden es zu seiner geistigen Entwicklung, zu seinem Unterrichte braucht. Fachmänner haben also für dieses Gesetz gesprochen, und nicht lediglich sie allein, auch sonstige Experten, die sie in reichlicher Anzahl beigezogen, haben sich für dieses Gesetz erklärt.

Es sind zwar die Experten von Watsch, von welchen der verehrte Herr Pfarrer Tavčar seine Informationen eingeholt hat, nicht beigezogen worden; allein Männer, welche für eine gedeihliche Erziehung der Jugend das richtige Verständniß haben, waren gewiß vertreten.

Schon dieses Moment allein, daß bei der Berathung des vorliegenden Regierungsentwurfes gewiß mit der möglichsten Vorsicht vorgegangen wurde, sollt uns bestimmen, von demselben und rücksichtlich von dem Minoritätsantrage ohne die triftigsten Gründe ja nicht abzuweichen.

Berücksichtigen Sie übrigens, meine Herren! auch das Bestreben aller Nachbarländer. Eines um das andere ringt darnach, seiner Jugend eine bessere Erziehung zu geben. Eine Anstalt nach der andern zur besseren Erziehung der Jugend tritt in den Nachbarländern ins Leben.

Wir haben darin erst begonnen und auch die Volksschule, die erste Anlage zur Ausbildung der Jugend sollten wir dem Volke verflümmert hinstellen. Meine Herren! wenn Einwendungen berücksichtigt werden sollten, wie sie heute Herr Pfarrer Tavčar fallen ließ, man suche nämlich wohl die Intelligenz zu heben, aber man berücksichtige nicht auch die Vermögenskräfte des Volkes — dann, meine Herren! hätten wir zu besorgen, daß unsere Kinder noch fortgesetzt im Urzustande herumlaufen müßten. (Dobro na desni — Bravo rechts — veselost — Heiterkeit).

Er hat dabei das wichtigste vergessen, daß nämlich die Intelligenz mit dem Wohlstande des Volkes stets gleichen Schritt hält. Wo die Intelligenz vorhanden, muß auch der Wohlstand, muß ein kräftiges Volk nothwendig erwachsen. — (Ziva pohvala na desni — lebhafter Beifall rechts.)

Poslanec dr. Costa:

Predlagam konec debate.

Landeshauptmann:

Ich bitte jene Herren, welche damit einverstanden sind, sich zu erheben. (Manjšina se vzdigne — die Minorität erhebt sich.)

Poslanec Dr. Razlag:

Iz tega, kar so nekteri gospodje predgovorniki naveli, sem zapazil, da me niso natanko razumeli. Jaz sem povdarjal, da bodem glasoval za predlog manjšine šolskega odseka, in le takrat, ako se sprejme predlog odsekov večine, predlagam svoj dostavek.

Kar zadeva nadaljevalne šole, se nekteri gospodji bojijo, da, ker niso v načrtu državne postave, o njih ne moremo sklepati. Moram pozornost slavne zbornice na to obrniti, da dalmatinska in isterska šolska postava in menda tudi postave drugih dežel, imajo že nadaljevalne šole; torej resolucija več ne pomaga, kakor da se koristne nadaljevalne šole ad graecas calendas ali saj do leta 1874 zavlečejo. Če moj dostavek pride na vrsto in bi se sprejel, potem bi slavni zbor že zdaj izrekel, da imajo nadaljevalne šole trajati od 12. do 15. leta, in če hoče, lahko deželnemu odboru naroči, da on do jeseni 1873 predloži učni načrt in da se ta načrt ima med tem že uvesti šolskega leta 1873. Če se pa resolucija sprejme, imamo te nadaljevalne šole še le 1874. leta ali pozneje pričakovati.

Gospod Deschmann misli, da nisem ozira jemal pri teh nadaljevalnih šolah na otroke v mestih in terghih.

Nadaljevalne šole bi vezale tudi mestne otroke, obrtniške šole pa niso predmet dabašne obravnave, ker niso ljudske šole. Kar pa zadeva stroškov, da so pri šolah jako zdatni, mislim v tem obziru, da se narod mora podučiti, ter mu razložiti, da stroški na šolo naloženi nikdar zavrženi ne bodo. (Dobro! — Bravo!)

Landeshauptmann:

Die Debatte über §. 17 ist geschlossen; der Herr Berichterstatter hat noch das Wort.

Poročevalec Svetec:

Vaš poročevalec, slavni zbor, ima danes res neko težko nalogo, ker ima zastopati dvojno nasprotno mnenje od večine in manjšine odsekov. To je nenavaden postop parlamentarnega življenja, zatorej se mi zdi potrebno, povedati slavnemu zboru, da sem jaz v ta nenavaden postop privolil po želji odseka, ker so me gospodje nagovarjali, da prevzamem poročevanje od obeh nasvetov. Temu sem se tem laglje vdal, ker sem vidil, da je pri tej reči stvar sama, da s tem ni nobenega političnega obzira, ampak, da ima vsak pred očmi korist dežele in mladine in, ker nas je vodilo edino to, da bi postavo naredili, katera bi bila naši deželi v resnici na korist.

Zatorej se tudi nadjam, da tisti gospodji naše slavne zbornice, kateri pritrjujejo nasvetu večine, meni ne bojo zamerili, ko porečem naravnost, da stojim na strani manjšine in da bodem tudi predlog manjšine zagovarjal. (Pohvala na desnici — Beifall rechts.)

V tem obziru zdi se mi potrebno, da povdarjam tiste glavne razloge, kateri so vodili večino, in da pokažem, da ti razlogi po mojem prepričanju nimajo prave veljave.

Prvi razlog je, da stariši ne morejo vtrpeti otrok čez 12. leto, da so okolščine naše dežele take, da stariši otroke že precej po 12. letu prevzamejo za delo. Drugi glavni razlog je, da na deželi, posebno tam, kjer so eno- ali dverazredne šole se mladina naša nima kaj učiti, in tedaj je to zgubljen čas, ako bi se otroci čez 12. leto v šoli pridržavali. In tretjič, ako bodele šolsko dolžnost odločili do 14. leta, potem bodo tudi stroški večji, in mi moramo gledati, da se v tem obziru ljudstvu ne naklada preveliko bremen. Naj mi bode dovoljeno na to v kratkem odgovoriti. Tisti, ki pravijo, da stariši ne morejo vtrpeti svojih otrok, da jih pri delu potrebujejo, imajo po mojih mislih nekoliko prav, vendar preveč važnosti tej okolščini dajo. In sicer zato:

Prvič po moji misli to ni tako strašanska izguba za stariše, kajti otroci tacih let so večidelj še le za manjše delo sposobni in vrh tega na deželi šole niso take, da bi otroci morali vsaki dan v šolo hoditi. Gotovo je to, da če je šola vsaki dan, jih nekaj pride dopoldne in nekaj popoldne, tedaj imajo stariši svoje otroke vendar pol dneva doma; če pa otrok le vsaki drugi ali tretji dan v šolo hodi, kar se tudi dogaja, potem ga imajo stariši po tri do štiri dni v tednu doma, tedaj je ta zguba majhna.

Po drugi strani se mora ozir vzeti na to, da otroci, ki so se dobro izšolali, postanejo za vse veliko pripravniji in nadomestujejo s svojim večjim znanjem obilno to, kar so pred zamudili.

Gospôda moja! pravi se, da stariši ne morejo otrok vtrpeti, da jih potrebujejo doma za krave pasti i. t. d. Vprašam, ali je to opravilo res tako od sile važno, da otroci zavoljo tega šolo zamudijo?

Kolikokrat, moja gospôda, so se že glasovi slišali zoper to, da se otroci pošiljajo krave past, da se tistokrat le čas izgublja in otroci se še vrh tega kvarijo, (pohvala — Beifall) in to je gotovo; enkrat paša sploh ni tako koristna za poljedelca, da bi se šola zamujala, in drugič bi bilo veliko pametneje, če kmet svoje živine doma ne drži, da se vzame čednik za pašo, otroci naj se pa kaj koristnega učijo (pohvala — Beifall).

In potlej, gospôda moja, vprašam vas, ali smo mi morebiti res v tej reči naj pametnejši, da hočemo posebno pot hoditi, med tem, ko so vse druge dežele avstrijske delale drugače. Gospôda moja, šolsko dolžnost so sklenile vse druge dežele razun Dalmacije in Istrije do končanega 14. leta. Ne bodem govoril od neavstrijskih dežel, ne bodem govoril, da je ta postava ravno posneta po tistih deželah, ktere so v napredku naj bolj naprej, kakor je Švicarsko, Belgija, Nemško itd. (Dr. Poklukar: ali tudi pri šolah?), vse avstrijske dežele, zunaj Dalmacije in Istrije, so odločile šolsko dolžnost do spolnjenega 14. leta starosti; pa tudi Dalmacija in Istria ste šle dalje, kakor predlaga nasvêt večine slavnemu zboru. Naj mi slavni zbor dovoli, da berem dotične ustanove. Za Istro se glasi tako:

„§. 1. (21.) Die Schulpflichtigkeit beginnt mit dem vollendeten sechsten und dauert bis zum vollendeten zwölften Lebensjahre. Der Austritt aus der Schule darf aber nur erfolgen, wenn die Schüler die für die Volksschule vorgezeichneten nothwendigsten Kenntnisse, als: Lesen, Schreiben und Rechnen, besitzen.

Die Schüler sind jedoch auch nach Entlassung aus der Tagesschule verpflichtet, bis zum vollendeten vier-

zehnten Lebensjahre die Abend-Wiederholungsschule zu besuchen, welche daher bei jeder Volksschule vom Anfange des Schuljahres bis Ende März regelmäßig zu halten ist“.

Za Dalmacijo pa se postava tako glasi:

„§. 1. (21.) Die Schulpflichtigkeit beginnt in der Regel mit dem vollendeten sechsten und dauert bis zum vollendeten zwölften Lebensjahre.

Der Austritt aus der Schule darf aber nur erfolgen, wenn die Schüler die für die Volksschule vorgezeichneten nothwendigsten Kenntnisse, als: Lesen, Schreiben und Rechnen, besitzen. Nach Entlassung aus den Tagesschulen bleiben die Schüler verpflichtet, die Wiederholungsschulen bis zum vollendeten vierzehnten Lebensjahre zu besuchen. Diefelbe ist deshalb bei jeder Volksschule entweder nach Art einer Abendschule oder nach Art einer Sonn- und Feiertagschule regelmäßig abzuhalten“.

Tedaj ste te dve deželi, ki ste naj dalje zadej, ki ste naj dalje odstopile od državne postave, v dveh obzirih predlogu naše večine spredaj. Prvič, da tam se šolska dolžnost sploh začne z 6. letom in potem, da morajo trinajsto in štirinajsto leto obiskovati nadaljevalne šole, tedaj, čestita gospoda, hočemo mi res biti najzadnji v celi državi? jaz mislim, da naša dežela ni na tako nizki stopinji, ni tako zelo zanemarjena, da bi mi morali v tem obziru naj slabeji biti. Naj mi bo dovoljeno še opomniti, da vse napredne dežele avstrijske so odločile šolsko dolžnost do spolnjenega 14. leta in da je v teh deželah, kakor so: Pemska, Moravsko, Šlezko in druge, šolska dolžnost še vse težavnejša, kakor pri nas, ker je tamkaj veliko več otrok, ki v šolo hodijo. Po vladnih izkazih jih pri nas šolo obiskuje 51 % na Pemskem 95 %, na Moravskem 101 %, na Šlezkem 90 %. Gospoda moja, ako so te dežele zmogle šolske stroške, ako one zamorejo vtrpeti svoje otroke pri delu in da ravno iz teh dežel ne slišimo nobenih pritožb, zakaj, uprašam, bi se to pri nas ne moglo zgoditi?

Jaz mislim, da tem laglje, ker manjšina predlaga tudi pristavek, kateri daje priložnost in pravico okrajnim šolskim svetom, da tiste otroke, kateri že dovolj znajo, od daljenega šolskega obiskovanja ljudske šole lahko oprostitjo. Ako tedaj Pemska, Moravska, in Šlezka dežela morejo zmagati, da otroci od 6. do spolnjenega 14. leta v šolo hodijo brez vsake izjeme, kaj bi mi ne mogli, ko nam predlog, kakor ga nam manjšina formulira, v dveh ovirih polajšavo dovoljuje.

Kar se tiče tretjega ugovora, da bodo stroški večji, če morajo otroci do 14. leta v šolo hoditi, imam to odgovoriti, da, če se bodo stroški nekoliko povikšali, bode pa zato vspeh veliko bolji, in jaz mislim, da se pri šolah mora gledati najpred na vspeh in potem še le na stroške. Drugače pa imamo mi zavarovanje proti velikim stroškom v §. 6., kjer se govori od napravljanja šol gledé zmožnosti tistih, kateri imajo skladati in po drugi strani nam je vlada pomoči obljubila.

Slavni zbor! Mi šole iz svoje moči ne moremo zdržavati v tem stanu, kakor je treba, mi smo prisiljeni od vlade pomoči iskati in, če bodo stroški večji, toliko večjo pravico imamo pomoči zahtevati. Torej po moji misli ta ugovor nobene veljave nima.

Iz vsega se pa kaže, da tudi tisti, kateri večino zagovarjajo, čutijo, da predlog večine ne zadostuje. Naj boljši dokazi so predlogi, ktere so stavili gg.

Tavčar, Dr. Costa in Dr. Razlag. Vsi spoznavajo, da šolska dolžnost samo do spolnjenega 12. leta za našo deželo ne zadostuje; ali, slavna gospoda! ti predlogi, kateri so se stavili, po moji misli ne bodo namestovali tega, kar manjšina predlaga. Naj izrečem o tem svoje pomislke. Gosp. Dr. Costa se je takorekoč manjšini pridružil zastran mest in trgov; on je popolnoma sprejel, kar manjšina predlaga, on le izjemo dela za šole na kmetih. Ali po moji misli, kakor se je že omenilo, po krivici; zakaj, če bi bilo treba tukaj kako izjemo delati, bi to šlo pred za šole na kmetih, kakor za mestne šole, kajti otroci se v mestu veliko bolje in pred naučé, kakor na deželi. Prvič zato, ker se v mestu šole redoma obiskujejo, učitelji so boljši, otroci so pri stariših in zmožnost je tukaj večja; na kmetih pa se šole neredoma obiskujejo, tako, da tudi tam, kjer otroci najbolje v šolo hodijo, so izostanki strašne števila, tako, da ni nič nenavednega, da otroci po 100 dni v letu iz šole ostanejo. Razun tega, če bi otroci tudi redoma hodili v šolo, vender se toliko ne morejo naučiti, kakor v mestnih šolah, ker je večidel le en učitelj, tako, da eni dopoldne, drugi popoldne v šolo hodijo.

Že v tem primerljeju so mestne šole za polovico boljše. Kaj pa še le po tem, ako nekteri otroci na kmetih le vsak drugi ali tretji dan v šolo pridejo; potem so šole na kmetih štirikrat, in šestkrat slabše od mestnih šol. Torej bi za deželo treba bilo, raztegniti šole, ne pa za mesta in trge! (dobro na desnici! — Bravo redčts!)

Zdaj je pa še ena druga. Če se ta izjema sprejme, potem bode v mestih in trgih, kjer so večrazredne šole, dolžnost do 14. leta v šolo hoditi. V te šole pridejo tudi iz dežele otroci; ali bodo ti tudi prisiljeni do 14. leta hoditi v šolo, ali bodo oproščeni? In kaj potem, če bi druge kmečke občine napravile šole s tremi ali štirimi razredi, ali bodo tam kmečki otroci tudi le do 12. leta noter hodili, čeravno so večrazredne šole? Kaj tam? Ali bodele zato posebno postavlo narejali? (Dr. Poklukar: sej je! — išt ja!)

Jaz mislim, da, ker so enaki pogoji, morajo tudi enake dolžnosti biti, drugače se krivica godi. Iz teh razlogov mislim, da, ko bi sklenili to postavlo po navetu g. Dr. Costa, bi bila izvršitev nemogoča in šolska dolžnost neenaka, ter bi se za-njo jako težko sankcija zadobila.

Kar nasvetuje g. Dr. Razlag, je ta težava, da se njegov predlog ne vjema z zdajnimi šolskimi postavami. Sedanja državna postava natanjko razločuje, kaj se ima v ljudskih šolah učiti; g. Dr. Razlag pa nasvetuje več, zatoorej bi treba bilo, posebno postavlo izdelati. To bi ne bila ljudska šola, ampak bila bi šola za en poseben oddelek človeške vednosti, kakor nemec pravi Fachschule.

Toraj tudi to, kar g. Dr. Razlag svetuje, ni sistematično, in se ne prilega državni postavi.

Ako g. Tavčar nasvetuje resolucijo, je to spet reč, ki nam tukaj v tem primerljeju ne bode pomagala. Ako ministerstvo namerava posebne take šole vpeljati, ima gotovo pred očmi ljudske šole, kakor se ustanovljajo po sedanji državni postavi.

Take ljudske šole morajo biti podlaga, potem je še le mogoče nadaljevalne šole na tej podlagi napraviti. Dokler nimamo ljudskih šol, v katerih bi se učilo, kar je potrebno, do tistih malov ni mogoče delati takih šol. Tedaj tudi predlog g. Tavčarja ni na

pravem mestu, ter pomanjkljivostim večinskega predloga ne more pomagati.

Potem, slavna gospoda! še neko besedo moram izreči. Gospodje, ki govore za večino, imajo pred očmi šole, kakor so sedaj. To mislijo zlasti tisti, ki trdijo, da v današnji šoli se otrok nima kaj učiti, če ostane dalje, kakor do 12. leta v njej. Po moji misli je pri tih gospodih to napačno, da si nekaj domišlujejo, kar je do zdaj bilo, kar pa prihodnjič ne bode. Če bi učitelj tudi v prihodnjič tak bil, kakor zdaj, bi res ne imel kaj učiti; ali učitelji bodo prihodnjič drugi.

Opominjam na §. državne postave, ki ukazuje, kaj se imajo učitelji v pripravnici učiti; učitelji, za ktere državna postava tudi zahteva od vsakega, da dovrši nižjo gimnazijo ali spodnjo realko, potem, da mora prebiti štiri leta v učiteljski pripravnici, kjer se mora učiti sledečih predmetov. — §. 29. državne šolske postave piše takole:

In den Bildungsanstalten für Lehrer wird gelehrt:
Religion,
Erziehungs- und Unterrichtslehre, deren Geschichte und Hilfswissenschaften, Sprach- und Auffasslehre und Literaturkunde,
Mathematik (Rechnen, Algebra und Geometrie),
beschreibende Naturwissenschaften (Zoologie, Botanik und Mineralogie),
Naturlehre (Physik und Anfangsgründe der Chemie),
Geographie und Geschichte,
vaterländische Verfassungslehre,
Landwirthschaftslehre mit besonderer Rücksicht auf die Bodenculturverhältnisse des Landes,
Schreiben,
Zeichnen (Geometrisches und Freihandzeichnen),
Musik,
Leibesübungen.

Außerdem sind die Zöglinge dort, wo sich dazu die Gelegenheit findet, mit der Methode des Unterrichtes für Taubstumme und Blinde, sowie mit der Organisation einer gut eingerichteten Kleinkinderbewahranstalt (Kindergarten) bekannt zu machen.

Teh predmetov se je treba učiti in jaz mislim, da se bode ta namen tudi dosegel potem, kar zdaj država in dežele trošijo za učiteljstvo. Prosim pomisliti, koliko nas bode šolstvo v prihodnjič stalo in vprašam, ali ne bode greh, ako bomo učitelje imeli, ki bodo kaj vedeli, otrok jim pa ne bi puščali (pohvala — Beifall), da bi jih podučevali.

Jaz mislim, slavna gospoda, da to, kar manjšina svetuje, je okvir, v katerem se da prava ljudska šola tudi v naši deželi postaviti, fje bietet den Rahmen, znotraj kterega se potem ljudska šola okoljšinam naše dežele primerna razvije.

Ta okvir po moji misli je takošen, da bo tudi to v njem, kar nameruje g. Dr. Costa s svojim predlogom in tudi nekoliko kar g. Dr. Razlag nasvetuje; zakaj učni črtež za ljudske šole ustanovlja, kako se ima nauk v njih uravnati, take črteže izdeljuje deželni šolski svet ter bi po moji misli ne bilo nobene težave, tako uravnati jih, da bi se otroci do 13. ali 14. leta tudi v kmetijskih rečeh podučevali, tako kakor na priliko v ponavljalnih ali nadaljevalnih šolah.

Vse to bi se dalo doseči in mi bi imeli celo postavlo, ne pa nekaj, od vseh strani vkup znešenega in skrpanega.

Ako bi slavni zbor morebiti pritrdil načrtu postave, kakor ga večina nasvetuje, nastane nevarnost, da vlada take postave ne potrdi.

Mislim, da meni ni treba razlagati nevarnosti za našo šolstvo, ako bi se kaj takega zgodilo, saj vemo iz lastne skušnje, koliko izvrstnih moči smo že zgubili in bi še zgubiti znali, ako še letos ne dodelamo šolske postave. Če ostane stvar taka, kakor zdaj, bodo učitelji drugam prošli, kjer imajo bolje plače, in mi izgubimo vse boljše učitelje, ki jih še imamo (Dr. Poklukar: una postava, ne ta! daš andere Gefes, nicht dießes!) Da bi deželni zbor take odgovornosti na sé ne jemal, ne morem drugače kakor svetovati: naj slavni deželni zbor sprejme predlog manjine. On ustreza temu, kar žele tisti gospodje, ki povdarjajo, da stariši svoje otroke težko vtrpe; on ustreza temu, kar namerjuje predlog g. Dr. Coste za mesta in trge. On saj nekoliko tudi ustreza nasvetu g. Dr. Razlaga, in z ozirom na to, ker je on domenjen v sporazumljenji vladnega zastopnika, se moremo zanesti, da ga vlada potrdi.

Tedaj jaz silno priporočam, slavni zbor naj sprejme predlog manjšine. (Živa pohvala na desnici — lebhafter Beifall rechts.)

Abg. Horak:

Ich stelle den Antrag, über den Antrag des Herrn Dr. Costa die namentliche Abstimmung vorzunehmen.

Landeshauptmann:

Dem Antrage der Majorität, welcher die Dauer der Schulpflicht bis zum 12. Lebensjahre feststellt, stehen drei Gegenanträge gegenüber. Der Antrag der Regierungsvorlage mit der Dauer der Schulpflicht bis zum 14. Lebensjahre, der Antrag der Minorität ebenfalls mit der Dauer bis zum 14. ausnahmsweise bis zum 12. Lebensjahre, und der Antrag Dr. Costa's mit der Dauer bis zum 14. Lebensjahre für die Städte und Märkte und bis zum 12. Jahre für das Land.

Als der weitgehendste Antrag erscheint der der Regierungsvorlage, sodann der der Minorität und endlich der Antrag Dr. Costa's. Ich erachte also in dieser Reihenfolge über die verschiedenen Anträge abstimmen zu lassen.

Der Antrag des Herrn Dr. Razlag ist nur für den Fall gestellt, als der Antrag der Minorität nicht angenommen werden sollte, und schließlich ist die Resolution des Herrn Abg. Tavčar nur für den Fall angekündigt, als der Antrag Dr. Costa's angenommen werden sollte.

Poslanec Dr. Costa:

Vladin predlog je bil oddan šolskemu odseku in danes imamo le sporočilo tega odseka pred nami; jaz toraj ne vem, kako da bi danes glasovali o vladinem predlogu, ktereга ni nobeden gosp. poslanecv podpiral.

Landeshauptmann:

Der Antrag ist vom Herrn Landespräsidenten als Abg. gestellt worden.

Abgeordneter Kromer:

Ich wäre der Ansicht, daß über die Regierungsvorlage zuletzt abzustimmen sei. Zuerst wäre abzustimmen über den Antrag, welcher vom Ausschusseantrage am weitesten entfernt ist.

Landeshauptmann:

Ich beharre bei meiner Ansicht.

Poslanec Dr. Costa:

Vladin predlog ni družega, kakor privaten predlog in predlagam, da se glasuje, ali se ta predlog podpira.

Landespräsident:

Ich habe nicht in der Eigenschaft als Abgeordneter, sondern als Landespräsident gesprochen.

Landeshauptmann:

Nach dieser Erklärung entfällt die Abstimmung über die Regierungsvorlage von selbst, und ich werde sonach zuerst den Minoritätsantrag zur Abstimmung bringen: (Predlog manjšine se ne potrdi — der Antrag der Minorität wird abgelehnt.)

(Pri imennem glasovanji glede predloga Dr. Coste glasovali so z d a sledeči gospodje: — Bei der namentlichen Abstimmung über den Antrag Dr. Costa stimmten mit ja die Herren:)

Graf Barbo.
Dr. Bleiweis.
Dr. Costa.
Grabrijan.
Horak.
Jrčić.
Jugovic.
Koren.
Kozler.
Kramarič.
Kramar.
Murnik.
Dr. Poklukar.
Karl Rudež.
B. C. Supan.
Toman.
Zagorc.
Dr. Zarnik.

Z n e so glasovali gospodje — mit nein stimmten die Herren:

Baron Apfaltrern.
Graf Auerberg.
Graf Blagay.
Dejchmann.
Dr. R. v. Kaltenegger.
Kromer.
Baron Rastern.
Franz Rudeš.
Dr. R. v. Savinschegg.
Sveteč.
Graf Thurn.

Glasovali niso gospodje: — der Abstimmung enthielten sich die Herren:

Pintar.
Dr. Razlag.
Tavčar.

(Nazočih ni bilo gg.: — Abwesend waren die Herren:)

Fürstbischof Dr. Widmar.

Rotnik.

von Langer.

Graf Margheri.

Dr. Suppan.

Landeshauptmann:

Von 32 Herren Abgeordneten, haben drei sich der Abstimmung enthalten, von den übrigen 29 Herren stimmten 18 mit ja, 11 mit nein. Somit ist der Antrag angenommen.

Es entfällt die Abstimmung über den Majoritätsantrag und ich bringe den Antrag des Herrn Dr. Razlag zur Abstimmung. (Se zavrže — wird abgelehnt.)

Ich bitte über die Resolution des Herrn Pfarrers Tavčar abzustimmen. (Se potrdi — wird angenommen.) Somit ist der §. 17 des Gesetzes erlediget. (§§. 18. do 23. obveljajo brez razgovora — die §§. 18—23 werden ohne Debatte angenommen.)

Zum §. 24 hat sich der Herr Abg. Pintar zum Worte gemeldet.

Poslanec Pintar:

Jaz imam pri tem paragrafu le malo opomniti. §. 24 pravi: „Krajna šolska oblast pregleda vsakega pol meseca zapisnik zamud“.

Tedaj bi se po tem paragrafu šolske zamude morale vsakega pol meseca pregledati. Predlagam tukaj, naj se stavi „vsak mesec“ in v nemškem „monatlich“, namesto „halbmonatlich“, zato, ker se po nadzorniški šolski postavi le enkrat na mesec v krajnem šolskem svetu snidejo, in skušnja nas uči, da se dostikrat še enkrat niso sošli, ko bi se tirjalo, da se to dvakrat na mesec zgodi, bi to komaj mogoče bilo izpeljati, in tudi druge dežele imajo namesto „halbmonatlich“ le „monatlich“. Prosim tedaj, da se moj nasvet sprejme. (Se podpira. — Wird unterstützt.)

Abgeordneter Deschmann:

Ich finde die Regierungsvorlage respektive den Antrag der Majorität hier für ganz passend. Derselbe erklärt sich für die halbmonatliche und nicht für die monatliche Kontrolle des Schulbesuches.

Der Herr Antragsteller hat seinen Antrag damit begründet, daß nach dem Schulaufsichtsgesetze der Ortschulrath nur monatlich seine Sitzungen zu halten habe. Für die Zwecke, für welche jenes Gesetz erlassen wurde, genügt die monatliche Zusammenkunft des Ortschulrathes. Allein man muß ins Auge fassen, daß den Schulversäumnissen mit der nöthigen Energie entgegengetreten werden soll. Läßt man ganze Monate verstreichen, wie dies durch den Antrag des Herrn Pintar erzielt werden soll, so wird ja die Aufgabe der Schule so zu sagen illusorisch. Ich kann nur bemerken, daß die Klagen der eifrigen Lehrer nicht unbegründet sind, daß eben bezüglich der Schulversäumnisse jene Behörden, welchen diesfalls die Handhabung des Gesetzes obliegt, sehr säumig sind.

Der hohe Landtag würde die bisherige Säumigkeit durch die Annahme des Pintar'schen Antrages nur befördern und dem Schlandrian Thür und Thor öffnen,

meshalb ich mich gegen den Antrag erkläre. (Živa pohvala na desni — lebhafter Beifall rechts.)

Poročevalec Svetec:

Jaz kot poročevalec moram držati se predloga šolskega odseka, ki se izrekuje za „polmeseca“. Res je, da to, kar predlaga gosp. fajmošter Pintar bi dobro bilo na deželi, kjer so udje šolskega sveta daleč od eden drugega; ali v tem obziru se je moralo tudi na šole v mestih gledati, ker je res treba vsaki nemarnosti precej v okom priti. Zato sem zoper predlog gosp. Pintarja.

(§. 24 obvelja po nasvetu odsekovem; ravno tako §§. 25—37 brez razgovora. — §. 24 wird nach dem Ausschlußantrage angenommen; ebenso die §§. 25—37 ohne Debatte.)

Poslanec Dr. Razlag:

§. 38. in z eno besedo tudi že §. 37. omenja učnine, t. j. šolskega denarja, ki se ima odrajtovati za to, ker otroci ljudsko šolo obiskujejo. Znano je, kako mali so navadno vsakdanji dohodki na deželi, da imajo ljudje z naj manjšimi dohodki naj več otrok in da je veliko bogatih ljudi v deželi, ki jih imajo celo malo ali pa nič.

Slišali smo danes že od gosp. Tavčarja, da je le malo takih starišev, ki bi zmagali stroške za šolanje svojih otrok le do 12. leta. Po §. 38 bode treba na leto po 3 gld., 2 gld., 1 gld. 50 kr. in 1 gld. šolnine plačevati. Če se premisli, kako težko že zdaj vsak nepremožni deželan tiste stroške odrajuje, ktere bi imela šolska blagajnica dobivati, mora gotovo bolje biti, ako se učnina primerno na vso deželo razdeli, ker je splošna omika v prid cele dežele, in znano nam je več naprednih dežel, v katerih se je že učnina odpravila. Torej predlagam §. 38.: „Učnina je v vseh ljudskih šolah odpravljena. — Das Unterrichtsgeld ist in allen Volksschulen aufgehoben.“ (Se podpira — wird unterstützt.)

Abgeordneter Fromer:

So sehr die feinerzeitige Beseitigung des Schulgeldes wünschenswerth sein, und hoffentlich auch erfolgen wird, so glaube ich, dürfte ein heutiger dahin zielender Beschluß etwas voreilig sein. Ich glaube, wir müssen doch zuerst ermessen, welche Anforderung mit Rücksicht auf die künftig bessere Dotation der Schullehrer an unsern Landesfond gestellt werden muß, weil wir mit Rücksicht darauf in der Lage sein werden, das Schulgeld sogleich zu beseitigen. Würde Herr Dr. Razlag mit diesem Antrage ein Paar Jahre später gekommen sein, so würde ich ihm vom Herzen gerne zustimmen, heute kann ich dieses noch nicht thun.

Poslanec Zagorec:

Jaz tudi ta nasvèt podpiram, da se prevzame učnina na deželo. Ta predlog je popolnoma opravičen, ker po deželi je revnih ljudi, kateri še škornic in potrebne obleke svojim otrokom kupiti ne morejo, da bi mogli v šolo hoditi. Koliko manj bode plačeval najmanjšo učnino 10 kr. na mesec, kterih še za sol nima (dobro! — Bravo!), jaz podpiram tedaj predlog g. Dr. Razlaga.

Poročevalec Svetec:

V imenu šolskega odseka moram naš predlog vzdržati, vendar moram pri tej priložnosti opomniti, da je bil šolski odsek v načelu sam zoper šolski denar. Vendar ga je nagnila pridržati šolnino ta misel namreč, da, kakor so zdaj naše okoliščine, ne smemo izpustiti nobenega prihodka, katerega je dozdaj imela šola, tedaj tudi šolnine ne. Ali vladala je tudi v šolskem odseku misel, da, kakor koli bodo okoliščine bolj vgodne, naj se šolnina pozneje precej odpravi. Zdaj pa šolski nameni še ne morejo utrpeti šolnine in zato smo jo pridržali. (§. 38 se potrди po odsekovem nasvetu; dalje tudi §§. 39—43 brez razgovora. — §. 38 wird nach dem Auschußantrage angenommen; ebenso die §§. 39—43 ohne Debatte.)

Abgeordneter Deschmann:

Ich war im Schulausschusse mit der Fassung dieses §. einverstanden, allein nachträglich sind in mir einige Bedenken dagegen rege geworden. Nach der Fassung, die der Schulausschuß diesem §. proponiert, gehört zu den nöthigen Auslagen des Schulbezirkes die Dotation der Bezirksschullehrerbibliotheken, für welche auch ein Beitrag von den Lehrergehalten erhoben werden kann, hingegen sollen die Kosten der Bezirksschullehrerkonferenzen, so wie die Reisekostenentschädigungen derselben, ferner die Reisekostenentschädigungen und Diäten der Abgeordneten der Bezirkskonferenzen zu den Landeskonferenzen aus dem Normalschulфонде bestritten werden.

Die Regierungsvorlage hat sämmtliche diese Ausgaben dem Schulbezirke zugewiesen, und zwar nicht mit Unrecht. Ich glaube, daß wir den Lehrern durch die Annahme der Fassung, wie sie der Ausschuß beantragt, keinen besondern Dienst erweisen. Die vorgenommene Aenderung in der Regierungsvorlage rührt daher, weil in diesem Jahre es sich zum erstenmale darum handelte, wie diese Kosten für die Lehrerkonferenzen zu bezahlen seien. Es war kein Fond vorhanden; in den Bezirkskassen waren diesfalls keine Vororgen getroffen. Es ist daher zwischen dem Landesausschusse und dem Landesschulrathe die Vereinbarung getroffen worden, daß man diese Kosten an den Normalschulфонд übernehme. Es würde jedoch hiedurch, wenn auch fernerhin der Normalschulфонд diese Kosten tragen sollte, eine nicht zu rechtfertigende Weitwendigkeit herbeigeführt. Die Schullehrer, welche zu den Bezirkskonferenzen gehen, würden ihre Diäten, Reisekostenentschädigungen nicht sogleich bekommen, sondern müßten Monate lang darauf warten, bis die bezüglichlichen Reisepartikularien von der Landesbuchhaltung adjustirt würden.

Es würde so gehen, wie bei der Adjustirung der Rechnungen der Aerzte für die Besorgung kranker Kinder, oder der Unterjuchung der Schöblinge, es würde hier in unnützer Weise die Landesbuchhaltung mit weiteren Geschäften überbürdet werden.

Diese Kosten sind ohnehin nicht so bedeutend. Was können denn die Reisekostenentschädigungen für die Lehrer eines Bezirkes betragen?

Vielleicht etliche 60, vielleicht 100 fl. Eine solche Umlage kann leicht in die Bezirkskassen einbezogen werden. Es wird ohnehin das jährliche Bezirkskassapreliminare festgestellt und bei der Einbeziehung dieser Umlage wäre der große Vortheil erzielt, daß die Lehrer sogleich, nachdem die Lehrerkonferenzen abgehalten wur-

den, ihre bezüglichlichen Reisekostenentschädigungen erhalten würden. Ebenso verhält es sich auch bezüglich der Tagegelder für die Abgeordneten der Bezirkskonferenzen zu den Landeskonferenzen.

Aus jedem Bezirke werden einige drei Lehrer zu diesen Landeskonferenzen kommen, und das alle drei Jahre. Auch diese Auslagen sind so gering, daß man sie mit Zug und Recht an die Bezirkskassen überwälzen kann.

Ich würde daher beantragen, daß der §. 44 so zu lauten habe, wie er ursprünglich in der Regierungsvorlage §. 45 und im slovenischen Texte:

med potrebne izdajke šolskega okraja šteje se tudi:

a) nagrada za okrajno učiteljsko knjižnico, za katero se more tudi od učiteljev po pol odstotka od letne plače pobirati,

b) stroški za okrajne učiteljske shode, obsegajoči tudi odškodnine udom za potovanje,

c) odškodnina za potovanje in dneine poslancem okrajnih shodov v deželne shode.

Poslanec Dr. Razlag:

V tem paragrafu se nahaja stavek zastran učiteljskih knjižnic, za ktere se mora tudi od učitelja $\frac{1}{2}\%$ od njegove letne plače pobirati. Vsak učitelj državoslovja na visokih šolah je razlagal, da je protislovje, če država, dežela ali občina svojemu služabniku toliko, kolikor potrebuje, za letno plačo odmeri, potem pa od te potrebne plače davek pobira. V tem obziru bi torej jaz nasvetoval, da, kar je desnica dala, ne bi jemala levica in sem zoper to, da bi se od picle učiteljeve plače kaj jemalo za knjižnico.

Naj dobi učitelj popolnoma svojo plačo, in v tej zadevi smemo tudi na domoljubje računati, da se ustanovi društva, ktera bodo zdatniše podpirala učiteljske knjižnice, kakor pa majhen procent, kateri bi se od njegove plače jemal. Za take podpore pobira društvo „Narodna šola“ doneske in tudi „Schulpfennig“ se pobira in iz teh prineskov se naj pomaga učiteljskim knjižnicam na noge. Predlagam torej, da se v §. 44. konec prvega odstavka namreč „za katero se more tudi od učiteljev po pol odstotka od letne plače pobirati“, izpusti.

Landeshauptmann:

Diesem Antrage wird dadurch entsprochen werden, daß ich diesen Absatz bei der Abstimmung theile, dadurch also die Herren in die Lage setze, ihre Willensmeinung kund zu geben.

Poročevalec Svetec:

Ker je večina udov šolskega odseka pozneje svojo misel spremenila — zakaj v odseku se je ta §. enoglasno sklenil, zdaj pa so različne misli na dan prišle — zato ne vem zdaj, če je še šolski odsek tistih misli kakor popred, ali ne. Ne vem si tedaj pomagati drugače, kakor prositi, da seja nekoliko preneha. (Seja se na 5 minut preneha in po tem nadaljuje — die Sitzung wird nach 5 Minuten langer Unterbrechung wieder aufgenommen.)

Poročevalec Svetec:

Večina šolskega odseka se je iz obzira, da bode manipulacija bolj priprosta, in, da se bodo dotični partikularji lažje in hitreje reševali, ako so v rokah okrajnega šolskega sveta, izrekla za nasvêt gospoda poslanca Deschmanna. Jaz ga tedaj podpiram v imenu šolskega odseka.

Landeshauptmann:

Der frühere Auschußantrag ist also entfallen, es liegt nur ein Auschußantrag nach dem Wortlaute der Regierungsvorlage vor. Ich bringe den ersten Theil dieses Alneas des §. 44 zur Abstimmung, „zu den nothwendigen Ausgaben des Schulbezirkes gehören auch:

a) die Dotation der Bezirkslehrerbibliothek“. (Se potrdi — wird angenommen.)

Ich bitte nun über den zweiten Theil dieses Alneas a abzustimmen. (Se potrdi — wird angenommen.) Der Gegenantrag Dr. Razlag's ist somit gefallen.

Die Abstimmung über den ganzen §. 44 entfällt; ich habe nur zwei unrichtige Citationen hervorzuheben.

Im §. 43 soll statt des §. 42 §. 41 und in §. 46 statt des §. 45 §. 44 citirt werden. (§§. 45—52 obveljajo brez razgovora — die §§. 45—52 werden ohne Debatte angenommen.)

Ich bitte nun über den Antrag a des Schulausschusses abzustimmen. (Sprejme se — wird angenommen.)

Zum Antrage b ergreift das Wort der Herr

Landespräsident:

Zum II. Theile des Antrages bin ich in der Lage ausdrücklich zu erklären, daß die kaiserliche Regierung die Nothwendigkeit einer ausgiebigen Unterstützung des krain. Schulwesens im Allgemeinen anerkennt, und daß sie wie es bisher in Tirol und Dalmatien schon mehrermale geschehen ist, dem krain. Schulwesen durch Zuwendung von Staatszuschüssen unter die Arme greifen oder sich an den hohen Reichsrath um eine Staatsubvention unter Titel: Stiftungen und Beiträge zu wenden beabsichtigt. Ich werde auch diese Petition beim hohen Ministerium befürworten.

Landeshauptmann:

Ich bringe nun den zweiten Antrag des Ausschusses, nämlich lit. b zur Abstimmung.

(Potrdi se — wird angenommen.)

Po nasvetu Dr. Coste se potem postava potrdi v tretjem branji — über Antrag Dr. Costa's wird hierauf der Antrag in dritter Lesung angenommen.

Wenn keine Einwendung dagegen erhoben wird, erlaube ich mir dem hohen Hause vorzuschlagen, daß wegen der vorgerückten Zeit von den auf die heutige Tagesordnung gesetzten Gegenständen nur noch Punkt 3, 4 und 7 heute vorgenommen, Punkt 2, 5, 6 und 9 hingegen von der heutigen Tagesordnung abgesetzt werden. (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.) Bezüglich des Punktes 8 überlasse ich es dem Herrn Antragsteller, ob er noch heute seinen Antrag begründen oder auf das Wort verzichten will.

II. Poročilo deželnega odbora o razpisu deželnega zakona zarad tega, da si deželno glavno mesto Ljubljansko vzame loterijski zajem.

(Priloga 43.)

II. Bericht des Landesausschusses, betreffend die Erlassung eines Landesgesetzes, wegen der Aufnahme eines Lotterie-Anlehens für die Landeshauptstadt Laibach.

(Beilage 43.)

(Izroči se finančnemu odseku — wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

III. Poročilo o delovanji kranjskega deželnega odbora od 14. oktobra 1871. l. do konca meseca oktobra 1872. l.

(Priloga 37.)

III. Rechenschaftsbericht des krainischen Landesausschusses für die Zeit seit 14. Oktober 1871 bis Ende Oktober 1872.

(Beilage 37.)

Ich bin der Ansicht, diesen Bericht dem Rechenschaftsberichts-ausschusse zuweisen zu sollen mit dem Beisatze, daß sich derselbe in Bezug der im §. 3 erwähnten Regelung der Verhältnisse des Grundentlastungsfondes mit dem Finanzausschusse ins Einvernehmen zu setzen habe. (Zgodi se — geschieht.)

IV. Poročilo deželnega odbora o prošnji županstva mesta Lož za dovoljenje razdelitve občinskega pašnika.

(Priloga 41.)

IV. Bericht des Landesausschusses über das Gesuch des Stadtgemeindevorstandes von Laas um Bewilligung zur Vertheilung einer Gemeinde-Hutweide.

(Beilage 41.)

(Izroči se občinskemu odseku — wird dem Gemeindevorstande zugewiesen.)

V. Utemeljenje predloga g. Dr. Razlaga zarad premembe splošnega vojnega zakona gledé na enoletne prostovoljce.

V. Begründung des Antrages des Herrn Dr. Razlag, wegen Aenderung des allgemeinen Wehrgesetzes hinsichtlich der Einjährig-Freiwilligen.

Poslanec Dr. Razlag:

Gospoda moja! meni se koristno in deloma potrebno zdi, o tem predmetu govoriti nemški, ker je treba, da se tudi zunaj slavnega zbora sliši.

Die konstitutionelle Entwicklung unseres Vaterlandes zeigt seit Jahren, daß es nicht recht vorwärts will und häufig wird behauptet, es sei nur die Jugend, auf

welche man die Zukunft bauen könnte, daher scheint es mir gerechtfertigt, wenn man der Jugend eine besondere Aufmerksamkeit schenkt und sich deren Entwicklung angelegen sein läßt. Ein Erfahrungssatz ist es, daß jede Nation die Arbeit, die ihr wird, entsprechend theilen soll. Es ist daher ganz in der Ordnung und nur erwünscht, daß die Söhne des Vaterlandes sich die Berufswege eintheilen nach den Bedürfnissen des Vaterlandes.

Darauf finden wir sogar im Wehrgeetze Rücksicht genommen, denn es bestimmen z. B. die §§. 23, 24, 25 und ff., auf welche Weise Hörer der Medizin, Pharmazeuten, Juristen und Hörer der Theologie ihrer Wehrpflicht nachzukommen haben.

Das Gesetz hat hier die Einjährig-Freiwilligen im Auge und normirt, wann, in welchen Fällen und auf welche Weise ihnen die Wohlthat zu Statten kommen soll, damit sie ungestört ihre Studien fortsetzen können. Wir haben bezüglich der Juristen, der Mediziner, Pharmazeuten und Techniker Vorschriften, nach welchen sie ohneweiters nach vollendetem ersten aktiven Dienstjahre ihre früheren Studien fortsetzen können. Die Mediziner haben sogar das Bene, daß sie in Militär-Spitälern ihr Dienstjahr zubringen können, eine Wohlthat, welche es ihnen ermöglicht, ihre Studien nicht einmal unterbrechen zu müssen.

Ganz anders stellt sich die Sache dar bezüglich der Hörer der Theologie. Bezüglich derselben finden wir nämlich die Uebung, daß nur diejenigen, welche vor der Aufnahme in ein Seminar nicht assentirt worden sind, sondern erst nach ihrer Aufnahme, daß solche auch ohne weiters ordinirt werden können, während bezüglich derjenigen Studierenden, welche bereits in der 7. oder 8. Gynn. Klasse assentirt wurden, dies nicht der Fall ist. Es sind in unserem Lande und in den Nachbarländern Fälle vorgekommen, daß solche junge Leute nach 12jährigen Studien ihre Laufbahn verlassen mußten und nicht theilhaftig werden konnten der Wohlthat des Einjährig-Freiwilligen-Dienstes, weil es eben nicht gewiß war, ob sie nach absolvirten Studien ordinirt werden würden. Gewiß wird das hohe Haus meiner Ansicht beistimmen, daß es nicht wünschenswerth ist, wenn ein junger Mann seine Studien unterbrechen muß, um sie nicht wieder aufnehmen zu können.

Es hat sich außerdem in unserem Lande gezeigt, daß nicht mehr die sistemisirte Anzahl von Alumnus vorhanden ist, daß hie und da sich ein Mangel bereits fühlbar gemacht hat. Aus dem Küstenlande ist mir mitgetheilt worden, daß in Triest heuer nur Ein Hörer der Theologie studiere, während der Bedarf 12—15 im Jahre betragen würde; dasselbe bezüglich der Einzahl ist in der Diözese Parenzo und auf der Insel Beglia der Fall. Das hohe Haus wird meiner Ansicht wahrscheinlich beistimmen, daß es jedenfalls wünschenswerth ist, den Studierenden der Theologie jene Erleichterung zukommen zu lassen, welche der Wichtigkeit ihrer Berufsstudien angemessen ist und welchen ihre Kollegen anderer Universitätsfakultäten theilhaftig sind.

Denn nach den Grundsätzen der Staatslehre ist die Religion ein Staaten erhaltendes Prinzip. Ich glaube, daß selbst Materialisten, Indifferenten und Nihilisten uns nicht auch noch religiöse Schwierigkeiten werden auf den Hals laden wollen, nachdem wir mit der Ordnung des Vaterlandes vollauf zu thun haben und nach meiner Meinung der Katholizismus kein

Hemmniß der freisten staatlichen Entwicklung ist. (Pohvala — Beifall.)

Wenn nun die Einwendung gemacht würde, daß ja gerade im Klerus sich viele finden, welche im oppositionellen Lager in Hinsicht der heutigen Entwicklung unserer staatlichen Verhältnisse stehen, so muß ich doch darauf hinweisen, daß, wenn unsere staatliche Entwicklung und das ganze Staatsrecht auf das Prinzip allseitiger Gerechtigkeit basirt sein wird, gewiß wieder der Klerus mit allen übrigen aufgeklärten Staatsbürgern dort zu finden sein wird, wo es sich um gesunden Fortschritt handelt. Nebstbei ist nicht außer Acht zu lassen, daß die Hörer der Theologie diese Begünstigungen verdienen, weil ihr künftiger Beruf ein menschenfreundlicher ist, indem der Seelsorger oft der einzige Tröster des Armen, des Kranken und des Unglücklichen ist.

Ferner könnte man einwenden, daß der Klerus sich um das Schulwesen nicht entsprechend annehmen wollte. Diese Einwendung wird, dünkt mich, sollte sie da und dort vereinzelt einen Grund haben, sodann ganz schwinden, wenn man uns 28 Millionen Katholiken Oesterreichs wieder ausdrücklich katholische Volksschulen gegeben haben wird. (Bravo links — dobro na levi.)

Damit die materielle Lage des Klerus nicht als einziges Hinderniß des zahlreicheren Beitrittes zu den theologischen Studien angeführt werde, möchte ich auf zwei Worte hinweisen, mit welchen es möglich sein wird, diese theilweise ungünstigen Verhältnisse zweckentsprechend zu bessern und diese wären: Diözesan-Synoden, welche bereits das Konzilium von Trient alljährlich anbefohlen hat, die aber unbegreiflicher Weise gänzlich vernachlässigt werden.

Ich würde das hohe Haus bitten, meinem Antrage beizustimmen, die k. k. Regierung sei aufzufordern, auf gesetzlichem Wege eine Aenderung des allgemeinen Wehrgegesetzes dahin anzustreben, daß auch den Hörern der Theologie als Einjährig-Freiwilligen jene Begünstigungen zu Theil werden, wie sie andern Fakultätsstudierenden zukommen, damit sie ohne Anstand ihre Studien vollenden und ordinirt werden können, nachher aber unter die Militärschäfersorger eingereiht werden. (Predlog se dovoljno podpira — der Antrag wird hinreichend unterstützt.)

Bezüglich der Zuweisung an einen Ausschuß würde ich mir den Antrag erlauben, daß derselbe an den Gemeindeausschuß, da auch das Gesetz betreffend die Vermittlungsämter und andere Gesetze zu berathen hat, zugewiesen werde. (Zgodi se — geschieht.)

Landeshauptmann:

Vom Herrn Abgeordneten Dr. Costa und Genossen ist mir folgende Interpellation überreicht worden, und ich ersuche den Schriftführer dieselbe vorzutragen. (Zapisnikar bere — Schriftführer liest)

Interpelacija

do veleslavne c. k. deželne vlade!

Jože Kavčič, služitelj pri priv. južnej železnici, in drugi obrtniki iz Ljubljane so konca meseca maja t. l. prošnja radi dovoljenja ustanovljenja „društva za denarno pomoč v Ljubljani“ pri ljubljanskem magistratu vložili ter ob enem dotična pravila v slovenskem jeziku za poterjenje predložili. Vsled do-

pisa tukajšnega magistrata dne 27. junija l. l., št. 6002 se je Jožefu Kavčiču in njegovim tovarišem objavilo, da se morajo vsled ukaza c. k. deželne vlade dne 18. junija l. l., št. 4258 še trije eksemplari pravil in sicer v nemškem jeziku gori omenjene prošnji priložiti. Slednjič se je omenjenim prositeljem z dopisom c. kr. deželne vlade objavilo, da c. kr. ministerstvo znotrajnih zadev po odloku od 4. novembra 1872, št. 12152 glede na določbe §. 14 (črki b in c) postave o združevanju od dne 26. novembra 1852. leta ne privoli ustanovitve društva pod imenom: „za denarno pomoč“.

Določbe omenjenega §. 14 pod čerkama b in c, na katere se rešenje ministerstva znotrajnih zadev opira, se glasé: Dovoljenje za ustanovljenje društva se sme samo takrat dati, ako: se b) na prositelja gledé na njegove osebne razmere, in če je treba, tudi na njegovo premoženje zanašati more, da se bode podvzetje gotovo izpeljalo, ali da vsaj nobene slutnje nij, da se bode postranskih in nedovoljenih namér lotilo, in c) ako so načrti podvzetja in pravila postavnim tirjavam (§§. 8—13) in javnim razmeram primerna.

Glede določbe pod čerko c. je rešenje ministerstva popolnoma neopravičeno, kajti pravila, katera so prositelji predložili, so enaka pravilom drugih že poterjenih družeb in posebno tem ljubljanskega društva za podporo obrtnikom. — Dovoljenje tega poslednjega društva se je na podlagi enakih pravil 8. novembra 1862. leta, tedaj v dobi zgodilo, v katerej je gori omenjena postava o združevanju tudi že veljala.

Nedovoljenje ustanovitve enacega društva na podlagi enakih pravil je jako nedosledno. Po tem takem se ne more pozivanje ministerstva na določbo črke c. §. 14 v prid njegovega rešenja kot opravičeno pripoznati; to tem manj, ker ministerstvo prositeljem nobenega navoda nij dalo, kako in v katerem smislu naj oni pravila spremené.

Kar se tiče drugega razloga nedovoljenja, ki se opira na določbo črke b. večkrat omenjenega §., je ta ravno tako nepravilen kot prvi.

Prositelji vsi so pošteni in neomadeževani obrtniki, o katerih značaji in poštenosti se gotovo dvomiti ne more.

Kar se pa tiče razmer premoženja posameznih prositeljev, tako tudi to nij moglo ovirati dovoljenja, kajti sama postava pravi, da le tam, kjer je treba, se mora na premoženje prositelja ozir jemati.

Pri podpornem društvu pa, ki po svojem imenovanju in namenu le iz tacihi udov obstoji, ki manj ali več podpore potrebujejo, premoženje pri posameznih osnovateljih društva tirjati, je ogromni nonsens. Vsa enaka društva se napravijo ravno zaradi tega, da se družbeniki vzajemno podpirajo. To toraj nij moglo povoda k takem rešenju dati, drugače ne bi mogla c. kr. vlada drugo društvo dovoliti, katero so tukajšnji nemški delavci pri južnej železnici ustanovili, kajti ti delavci so gotovo ministerstvu ravno toliko poročstva mogli dati, kar se tiče njih premoženja, kolikor prositelji za dovoljenje društva za denarno pomoč ali pa še manj.

Morebiti je c. k. ministerstvo dovolj poročstva v tem najdljo, da je društvo po delavcih ustanovljeno pravila v nemškem jeziku predložilo. Iz postopanja ministerstva gledé teh dveh društev se nekako velika razlika razvidi. Društvo po delavcih brez vsega poročstva pa na podlagi nemških pravil ustanovljeno, se brez vsih ovir in v kratkem dovoli; društvo pa po obrtnikih in rokodelcih z ravno istem če ne boljšem poročstvom, a na podlagi slovenskih pravil ustanovljeno, se ne dovoli.

Stavlja se tedaj vprašanje do c. kr. deželne vlade, naj blagovoli natančne razloge razodeti, zakaj da se nij ustanovljenje društva za denarno pomoč v Ljubljani dovolilo, in zakaj se nijso pravila tega društva potrdila.

V Ljubljani, 27. novembra 1872.

Dr. E. H. Costa.

Dr. Jan. Bleiweis.

J. Irkič.

Ivan Toman.

M. Tavčar.

Horak.

J. Grabrijan.

Grof Barbo.

Dr. V. Zarnik.

Murnik.

Leopold Jugovic.

Peter Kozler.

Karl Rudež.

Kramar.

V. C. Supan.

L. Pintar.

Dr. Poklukar.

Kramarič.

M. Koren.

Zagorc.

Landespräsident:

Ich werde die Ehre haben, diese Interpellation in einer der nächsten Sitzungen zu beantworten.

Landeshauptmann:

Vom Herrn Abg. Dr. Poklukar und Genossen ist mir folgender Antrag übergeben worden und ich erlaube den Schriftführer denselben vorzulesen.

(Zapisnikar bere — Schriftführer liest)

Vsled privilegij južne železnice ima c. kr. vlada le še do konca l. 1873 pravico privoliti drugo železnico do jadranskega morja.

Ozirom sploh pripoznane potrebe take konkurenčne železnice in naravne prednosti tiste, ki ceneji po bližnji poti pelje v sredo avstrijskih dežel nasvetujem:

Slavni deželni zbor naj sklene:

a) Izreče se za Ložko in zoper Predeljsko železnico.

b) Ta nasvet v pretres in poročanje izročiti gospodarskemu odseku.

V Ljubljani, 18. novembra 1872.

Dr. Poklukar.
Horak.
Dr. Costa.
Toman.
Peter Kozler.
Irkič.
Grabrijan.
Grof Barbo.
Dr. Razlag.
Sveteč.
Pintar.
Tavčar.
Graf Thurn.
Dežmann.
Baron Apfaltrern.
Dr. Josef Suppan.
Franc Rudež.
Dr. Savinschegg.
Kromer.
Dr. Bleiweis.
Zagorc.
Koren.
Dr. Zarnik.
Kramar.
V. C. Supan.
Baron Rastern.
Jugovic.
Karl Rudež.
Kramarič.

(Izroči se gospodarskemu odseku — wird dem Wirtschaftsausschusse zugewiesen.)

Landeshauptmann:

Ich werde diesen Antrag zur Begründung auf die nächste Tagesordnung setzen.

Der Gemeindevorstand hält morgen Nachmittag 4 Uhr Sitzung und der Wirtschaftsausschuß morgen Vormittag 10 Uhr.

Auf die Sitze der Herren Abgeordneten wurde vertheilt:

1. Bericht des Gemeindevorstandes über die Regierungsvorlage, betreffend die Bestellung von Vermittlungsämtern zu Vergleichsversuchen zwischen streitenden Parteien. (Beil. 44.)

2. Bericht des Landesausschusses, betreffend die Bewilligung einer Unterstützung zur Herstellung eines Gemeindegeweges am rechten Saveufer in Ratschach bis Save Dörfel. (Beil. 41.)

3. Bericht des Gemeindevorstandes über die Regierungsvorlage, betreffend die Uebertragung der Fällung der Schuberkennnisse an die Schubstationsgemeinden. (Beil. 48.)

4. Bericht des Landesausschusses über den Vorschlag des Theaterfondes für das Jahr 1873.

Im Laufe des morgigen Tages wird der Bericht des Schulausschusses über den Gesetzentwurf betreffend die Regelung der Rechtsverhältnisse des Lehrerstandes zur Vertheilung gelangen.

Da ich es nach dem Stande unserer Geschäfte in den Ausschüssen nicht für angezeigt halte, schon für Samstag eine Sitzung einzuberufen, so wird die nächste Sitzung auf Montag Vormittag 10 Uhr festgesetzt, wo erforderlichen Falls eine Abendsitzung folgen kann.

Welche Gegenstände außer den heute unerledigt gebliebenen, dann der eben vorgenannten Vorlagen ich noch auf die Tagesordnung werde setzen können, wird sich in der Zwischenzeit erst zeigen.

(Dnevni red, glej osmo sejo. — Tagesordnung, siehe 8. Sitzung.)

Seja se konča o 30. minuti črez 2. uro. — Schluß der Sitzung 2 Uhr 30 Minuten.

