

4. Zbor predlaga ZKPO, da prouči in upošteva pomembnost vloge TAM Maribor v nadaljnjem sanacijskem postopku tudi z vidika konkurenčne DO, s katero Avtomontaža sedaj sodeluje

Delegati so sklepe sprejeli z naslednjim izidom: 41 delegatov je glasovalo za, 4 delegati so se vzdržali, 1 delegat pa je glasoval proti.

K 3. točki dnevnega reda

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O ZAČASNEM UKREPU DRUŽBENEGA VARSTVA SAMOUPRAVNIH PRAVIC IN DRUŽBENE LASTNINE V DO AVTOMONTAŽA, TOZD TOVARNA VOZIL, N.SUB.O., LJUBLJANA, CELOVŠKA 180

Tov. Saša Sedmak je podal razloge za predlagano spremembo sklepa o začasnem ukrepu družbenega varstva.

Tov. Eržen je prebral mnenje družbenega pravobranilca samoupravljanja in sicer:

Na podlagi 7. člena Zakona o sprejemanju začasnih ukrepov družbenega varstva samoupravnih pravic in družbene lastnine (Ur. list SRS, št. 32/80) ter 9. člena Zakona o družbenem pravobranilcu samoupravljanja (Ur. list SRS, št. 21/75 in št. 31/84), daje Družbeni pravobranilec samoupravljanja Ljubljana naslednje **pozitivno mnenje** k predlogu Izvršnega sveta Skupščine občine Ljubljana-Šiška o spremembi sklepa o začasnem ukrepu družbenega varstva v DO Avtomontaža, TOZD Tovarna vozil, n.sub.o., Ljubljana, Celovška 180.

Nato je predsednik zbora pozval predstavnike TOZD Tovarna vozil, da podajo mnenje k predlagani spremembi sklepa.

Predstavniki TOZD Tovarna vozil je pojasnil, da s predlaganim soglašajo, prav tako tudi delegati konf. del. št. 6 — Avtomontaža.

Pisnih pripomb konference delegacij niso posredovale, razprave tudi ni bilo.

Delegati so soglasno sprejeli naslednja

SKLEPA:

1. Zbor sprejema predlog sklepa o spremembi sklepa o začasnem ukrepu družbenega varstva samoupravnih pravic in družbene lastnine v DO Avtomontaža, TOZD Tovarna vozil, n.sub.o., Ljubljana, Celovška 180.
2. Zbor zadolžuje ZKPO, da v 6-ih mesecih poroča zboru o izvajanju začasnih ukrepov v DO Avtomontaža, TOZD Tovarna vozil.

Ker ni bilo več razprave, je tov. Eržen zaključil sejo ob 11.55.

TAJNIK ZZD
Živa ISAJLOVIČ, l.r.

PREDSEDNIK ZZD
Borut ERŽEN, l.r.

SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA—ŠIŠKA
Družbenopolitični zbor
Štev.: 1-06-5/86-114-89
Datum: 23. 5. 1989

ZAPISNIK

29. seje Družbenopolitičnega zbora Skupščine občine Ljubljana-Šiška, ki je bila v torek, dne 9. 5. 1989 po skupnem zasedanju zborov v prostorih SO Ljubljana-Šiška, Trg prekomorskih brigad 1.

Sejo je vodil predsednik zbora, tov. Jože Mencinger. Uvodoma je predlagal umik 4. točke dnevnega reda: „Nadomestne volitve članov DPZ Skupščine SRS“. Umik je ustno obrazložil.

Delegat je obvestil, da bo 30. seja družbenopolitičnega zbora sklicana za ponedeljek, dne 15. 5. 1989 ob 7.30, in sicer zaradi oblikovanja stališč k predlogu sklepa o začasnem ukrepu družbenega varstva samoupravnih pravic in družbene lastnine v DO Avtomontaža, TOZD Trgovina in servis, TOZD Kovinarstvo Maja in v DSSS.

Delegati so s podanim umikom 4. točke in sklicem 30. seje DPZ soglašali.

Soglasno so sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Poročilo predsednika verifikacijske komisije
2. Potrditev zapisnika 27. seje zbora
3. Predlogi in vprašanja delegatov
4. Poročilo o izvajanju družbene skrbi na področju varstva borcev NOV in drugih vojn, vojskih invalidov, družin padlih borcev in ci-

vilnih invalidov vojne v občini Ljubljana-Šiška za leto 1988

5. Poročilo o varnostnih razmerah in delu organov za notranje zadeve na območju UNZ Ljubljana-mesto v letu 1988
6. Poročilo Družbenega pravobranilca samoupravljanja Ljubljana
7. Poročilo temeljnih pravosodnih organov v Ljubljani v letu 1988
8. Poročilo o delu mestne uprave za inšpekcijske službe za leto 1988.

K 1. točki dnevnega reda:

POROČILO PREDSEDNIKA VERIFIKACIJSKE KOMISIJE

Tov. Bojan Košmrlj, predsednik komisije je poročal, da je na seji prisotnih 17 delegatov od 25 delegatskih mest. Tov. Braune je bil delno prisoten.

OPRAVIČENO ODSOTNI: Rado Roter, Anka Kukovec, Alenka Stanič, Andrej Veber.

Trije delegati so stalno odsotni.

OSTALI PRISOTNI: predstavniki temeljnih pravosodnih organov: sodišča združenega dela, temeljnega sodišča — enota Ljubljana, javnega pravobranilstva, družbenega pravobranilca ter predstojnik MUIS, člani IS: Jože Predikaka, Ciril Senčar, Stane Curk.

K 2. točki dnevnega reda:

POTRDIČEV ZAPISNIKA 27. SEJE ZBORA

Brez razprave in pripomb so delegati zapisnik 27. seje soglasno potrdili.

K 3. točki dnevnega reda:

PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV

Delegati so bili ustno seznanjeni z odgovorom na postavljeno delegatsko vprašanje tov. Brauneta, v zvezi s porabljenimi sredstvi za zimsko službo v letu 1988, katerega nam je posredovala Komunalna skupnost ljubljanskih občin. Odgovor bo objavljn v naslednji številki delegatske priloge. Delegat je z odgovorom soglašal. Predlagal pa je, da se odgovor v pisni obliki posreduje OK ZSMS.

Tov. Vukašin Lutovac je opozoril na članek v časopisu „Delo“ pod naslovom „Največja slovenska vodna zaloga je v nevarnosti“ (sobotna priloga — 2. 4. 1989), ki govori o ogroženosti črpalnice vode na Sorškem polju. V zvezi s tem člankom je postavil naslednje delegatsko vprašanje: Kdaj in kako bosta ukrepala IS SML in IS občine Ljubljana-Šiška v smislu zavarovanja pitne vode za območje Medvod oz. pričela s sanacijo reke Save?“

Delegati so predlagano opozorilo in postavljeno delegatsko vprašanje potrdili ter predlagali, da se ga posreduje IS občine in IS SML.

Tov. Janez Braune je podal pobudo za spremembo 1. in 5. člena Zakona o javnih shodih in javnih prireditvah.

Podano pobudo je utemeljeval z razlogi, da določbe citiranega zakona ne ustrezajo sedanji stopnji demokratizacije, oziroma svobodnemu izražanju mnenj v pluralistični družbi in ne omogočajo celostnega uresničevanja človekovih političnih pravic in svoboščin. Menil je, da je Mestni sekretariat za notranje zadeve s svojo prepovedjo zborovanja 8. maja na Trgu osvoboditve in z interpretacijo določb zakona do skrajnih meja legalnosti izrazil zakonske določbe, predvsem glede kolektivnega zagotavljanja pogojev za uresničitev pravice zborovanja. Pri uporabi 5. člena zakona je dokazal, da je tovrstna pravna tehnika oz. vsebina inkriminacija dejanj, ki meri na zrušitev abstraktno opredeljene enote zakonov zastarela in v nasprotju z osnovnimi načeli pravne varnosti in političnih svoboščin državljanov v pravni državi. Zakon je po mnenju tov. Brauneta omogočil Mestnemu sekretariatu za notranje zadeve navajanje nedokazljivih in neovrgljivih dokazov, ki so pripeljali do prepovedi mirnega zborovanja državljanov organiziranih v svojih družbenopolitičnih organizacijah, kolektivnih članicah socialistične zveze delovnega ljudstva. Seznail je zbor, da bo na DPZ SML postavljena enaka pobuda za spremembo omenjenega zakona.

V razpravi, v kateri so sodelovali tov. Braune, Lutovac, Mencinger, Ivančič, Domitrovič in Predikaka je bilo poudarjeno, da je potrebno podano pobudo konkretizirati ter jo posredovati skupini delegatov za deležiranje delegatov v ZO Skupščine SRS.

Tov. Ivančič pa je menil, da gre za vprašanja oz. pobude katere postavljamo na vseh področjih, zato državni in upravni organi, ki so dolžni izvajati zakone le-teh ne morejo neovirano izvajati. Večina delegatov DPZ je podano pobudo podprla, glede na sedanjo stopnjo demokratizacije oz. svobodnega izražanja mnenj v pluralistični družbi ter zahtevala, da vsak subjekt prevzame svoj del odgovornosti v naši družbi.

Delegati so z dvema glasovoma proti podprli podano pobudo za spremembo zakona o javnih shodih in javnih prireditvah ter zadolžili OK ZSML oz. tov. Brauneta, da jo konkretizira ter jo preko skupine delegatov posreduje zboru občins Skupščine SRS v obravnavo in pro- učitev.

K 4. točki dnevnega reda:

POROČILO O IZVAJANJU DRUŽBENE SKRBI NA PODROČJU

VARSTVA BORCEV NOV IN DRUGIH VOJN, VOJAŠKIH INVALIDOV, DRUŽIN PADLIH BORCEV IN CIVILNIH INVALIDOV VOJNE V OBČINI LJUBLJANA-SIŠKA ZA LETO 1988

Kratko uvodno obrazložitev k poročilu je podal tov. Ivan Slosar, predsednik občinske komisije.

O poročilu je razpravljala IS občinske skupščine, ki meni, da je bil navedeni program v celoti izveden v načrtovanem obsegu ter v skladu z družbenim dogovorom o priznavalnih udeležencev NOV in občinskimi odloki. IS podpira stališča in predloge občinskega komiteja za družbene dejavnosti, ki so predlagana v delegatski prilogi JT.

V razpravi so se delegati zavzemali za večjo učinkovitost strokovnih služb ter za pošiljanje večjega števila borcev na zdravljenje oz. okrevanje v zdravilišča.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

SKLEP:

Zbor sprejema Poročilo o izvajanju družbene skrbi na področju varstva borcev NOV in drugih vojn, vojaških invalidov, družin padlih borcev in civilnih invalidov vojne v občini Ljubljana-Siška za leto 1988 s stališči in predlogi, katera se posreduje predlagatelju, da jih upošteva pri nadaljnjem delu.

K 5. točki dnevnega reda:

POROČILO O VARNOSTNIH RAZMERAH IN DELU ORGANOV ZA NOTRANJE ZADEVE NA OBMOČJU UNZ LJUBLJANA-MESTO V LETU 1988

K poročilu delegati niso imeli vsebinskih pripomb, zato je zbor pooblastil delegate za ZO SML, da glasujejo za sprejem poročila.

K 6. točki dnevnega reda:

POROČILO DRUŽBENEGA PRAVOBRANILCA SAMOUPRAVLJANJA LJUBLJANA

V razpravi je bil podan predlog za zagotovitev sredstev za nemoteno delovanje Druženega pravobranilca samoupravljanja, saj IS SML v svojih stališčih, predlogih in sklepih le ugotavlja, da vprašanje materialnih pogojev dela organov, ki se financirajo iz občinskih oz. mestnega proračuna še ni rešeno.

K 7. točki dnevnega reda:

POROČILA TEMELJNIH PRAVOSODNIH ORGANOV V LJUBLJANI V LETU 1988

O predloženih poročilih je razpravljala IS SO, ki ni imela vsebinskih pripomb. Menila je, da bi bilo potrebno v bodoče posvetiti večjo pozornost problematiki, ki nastaja pri uporabi zakonov. IS je podprla temeljne usmeritve pri delu enote TS v Ljubljani v letu 1989, da v obstoječih pogojih dela zagotovi tekoče reševanje zadev, ki so opredeljene kot prednostne.

K obvestilu o delu Javnega pravobranilca samoupravljanja IS ni imela pripomb in podprla je sprejem sklepov, ki jih predlaga Javno pravobranilstvo, razen 5. sklepa, v katerem naj se opredeli le dolžnost mesta Ljubljane za razrešitev prostorske problematike Javnega pravobranilstva mesta Ljubljane.

V razpravi, v kateri so sodelovali tov. Lutovac, Podbevšek, Mencinger in predstavniki temeljnih pravosodnih organov so le-ti opozorili na dejstvo, da kot posamezniki občutijo vse večjo brezpravnost oz. nesposobnost ustavnosti in zakonitosti. Pozitivno pa so ocenili usmeritve, ki so podane za spremembo obstoječe zakonodaje s strani pravosodnih organov, kot izvrševalcev sprejete zakonodaje.

Vodja enote TS v Ljubljani, tov. Hinko Jenul je delegate opozoril na dejstvo, da se pravna država začne pri pisanju zakonodaje oz. pri sprejemanju. V nadaljevanju pa je delegate seznanil s problematiko z vidika enakopravnosti občanov pri zagotavljanju ustavnosti in zakonitosti in s pobudami, katere je podalo TS v Ljubljani za spremembe obstoječih predpisov.

Pri delu TS — enota v Ljubljani se je v letu 1988 vprašanje enakopravnosti občanov, OZD, družbenih organov, organizacij in skupnosti pri uveljavljanju njihovih pravic pojavljalo kot vprašanje objektivnih možnosti zagotavljanja hitrega in učinkovitega sodnega varstva.

Eden od pomembnih razlogov za neenakopravnost občanov z vidika zagotavljanja ustavnosti in zakonitosti, poleg obremenjenosti sodišč, je inflacija, ki ima pomembne posledice tako na civilnem, kot na kazenskem področju.

IS podpira predlog Sodišča združenega dela, da sindikat zaradi učinkovitejšega razreševanja sporov in večje zaštite delavca aktivno sodeluje v vseh fazah disciplinskega postopka in v postopkih varstva pravic delavcev.

Tov. Podbevšek je opozoril na zavarovanje pravic delavcev v disciplinskih postopkih pred Sodiščem združenega dela. Menil je, da sindikat pravno-formalno nima pravice nastopati v disciplinskem postopku.

Predstavniki sodišča je obrazložil, da se sindikat še vedno pojavlja kot ocenjevalec zakonitosti in pravilnosti disciplinskega postopka ali pa ostaja celo neopredeljen, brez stališča. Utemeljeno pa bi lahko pričakovali stališče sindikata v odnosu predlagatelja kot delavca do OZD, o delavčevih osebnih lastnostih, o oceni njegovega dela in njegovih prizadevanjih za produktivnost ter nenazadnje oceno okolja, iz katerega delavec izhaja. Vse to bi kot sindikalno stališče vplivalo na izbiro disciplinskega ukrepa pred izrekom.

Z ukinitevjo samoupravne delavske kontrole v OZD in DS je zato potrebno dati sindikatu še večjo vlogo oziroma več samostojnosti pri odločanju v tovrstnih sporih.

Po razpravi je zbor sprejel naslednja

SKLEPA:

1. Zbor predlaga ZO SML, da obravnavana poročila sprejme s stališči IS SO in iz razprave na zboru. Skupna stališča, pripombe in predloge k pravosodnim poročilom pripravi sekretariat skupščine.
2. Zbor podpira stališča, sklepe in usmeritve IS SML za nadaljnje delo temeljnih pravosodnih organov, razen 5. sklepa, v katerem naj se opredeli le dolžnost mesta Ljubljane za razrešitev prostorske problematike javnega pravobranilca mesta Ljubljane.

K 8. točki dnevnega reda:

POROČILO O DELU MESTNE UPRAVE ZA INŠPEKCIJSKE SLUŽBE ZA LETO 1988

O poročilu o delu MUIS v letu 1988 je razpravljala IS SO, ki sprejema poročilo z ugotovitvijo, da MUIS ni izpolnila zahteve IS, ki mu je bila dana na 125. seji IS, dne 4. aprila 1988. IS vztraja, da MUIS svoje letno poročilo v bodoče sestavi tako, da bo iz njega razvidno stanje na območju posamezne občine in tako tudi na območju občine Šiška.

Po mnenju delegatov je predlagatelj sicer v poročilu za leto 1988 objavil statistične podatke za posamezno občino ter s tem delno upošteval sklep skupščine, vendar je kljub temu bila podana zahteva, da je potrebno ob naslednjem poročanju opisati vsebinsko problematiko v posamezni občini, kar bo omogočalo kvalitetno razpravo v zborih skupščine.

Zbor je ponovno zahteval oz. predlagal, da naj bodo urbanistični in komunalni inšpektorji za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad nedovoljenimi gradnjami locirani v občini, organizacijsko in statusno pa naj bi združevali delo v MUIS.

Tov. Lampret — predstojnik MUIS je obrazložil delegatom, da MUIS IS občinskih skupščin pošilja 10-dnevne informacije s podrobno opisano problematiko dogajanj v posamezni občini. Urbanistična inšpekcija pa vsak mesec poroča o realizaciji programa dela. Opozoril je na dejstvo, da Ljubljana še vedno nima ekipe za rušenje nelegalnih gradenj, da je zakonodaja na strani črnoograditeljev, da bi bilo potrebno čimprej pridobiti lokacijo za deponije nevarnih snovi ter na problem kvalitete blaga za široko potrošnjo.

Vsi navedeni problemi veljajo tudi za občino Šiška.

V razpravi je tov. Domitrovičeva poudarila, da obrazložitve predstojnika MUIS ne sprejema ter da je predloženi sklep o pripravi vsebinskega poročila o delu inšpekcijskih služb po občinah sprejela skupščina in ne samo IS. Opozorila je na dolgotrajnost postopkov za izdajo obrtnega dovoljenja, oz. na roke opravljanja inšpekcijskega ogleda, ko UO čaka na mnenje MUIS, obrtno dovoljenje pa mora po noveli zakona izdati v 15 dneh.

Delegati zbora so soglasno sprejeli naslednje

SKLEPE:

1. Zbor sprejema poročilo z ugotovitvijo, da MUIS ni izpolnila zahteve IS, ki mu je bila dana na 125. seji IS, 4. 4. 1988. Zbor vztraja pri zahtevi, da MUIS svoje letno poročilo v bodoče sestavi tako, da bo iz njega razvidno stanje na območju posamezne občine in tako tudi na območju občine Šiška.
2. Predlagatelj je sicer objavil statistične podatke v poročilu za posamezno občino in s tem delno upošteval sklep SO, vendar je v bodoče potrebno tudi vsebinsko opisati problematiko v posamezni občini, kar bo omogočalo vsebinsko razpravo na zborih skupščine.
3. Zbor pooblašča delegate za ZO SML, da glasujejo za sprejem poročila ter uveljavljajo sprejete sklepe.

Seja je bila končana ob 18. uri.

TAJNIK ZBORA
Katja KRIVIC, l.r.

PREDSEDNIK ZBORA
Jože MENCINGER, l.r.

SKUPŠČINA OBČINE
LJUBLJANA-ŠIŠKA
Družbenopolitični zbor
Štev.: 01-06-5/86-119/89
Datum: 1. 6. 1989

ZAPISNIK

30. seje Družbenopolitičnega zbora Skupščine občine Ljubljana-Šiška, ki je bila v ponedeljek, dne 15. 5. 1989 ob 7.30 v levi sejni dvorani SO Ljubljana-Šiška, Trg prekomorskih brigad 1.

Sejo je vodil predsednik zbora, tov. Jože Mencinger. V sprejem je predlagal naslednji

DNEVNI RED:

1. Poročilo predsednika komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja delegatov
 2. Oblikovanje stališč k Sklepu o začasnem ukrepu družbenega varstva samoupravnih pravic in družbene lastnine v DO Avtomontaža, n.sub.o., Ljubljana, Celovška 180, v TOZD Trgovina in servis, n.sub.o., Ljubljana, Celovška 180, v TOZD Kovinarstvo Maja, s.sub.o., Ljubljana, Cesta Ljubljanske brigade 5 in v DSSS Ljubljana, Celovška 180
 3. Sklep o spremembi sklepa o začasnem ukrepu družbenega varstva samoupravnih pravic in družbene lastnine v DO Avtomontaža, TOZD Tovarna vozil, n.sub.o., Ljubljana, Celovška 180
- Predlagani sklep so delegati soglasno potrdili.

K 1. točki dnevnega reda:

POROČILO PREDSEDNIKA VERIFIKACIJSKE KOMISIJE

Tov. Bojan Košmrlj, predsednik komisije, je poročal, da je na seji od 25 delegatskih mest, prisotnih 19 delegatov. Trije delegati so stalno odsotni, opravičeno odsotni: Metka Budihna in Anka Kukovec.

Ostali prisotni: Rado Lipičar in Verstovšek — predstavnika LB-Gospodarske banke Ljubljana, Marija Juvančič — namestnica družbenega pravobranilca samoupravljanja, Ruža Tekavec — pomočnica družbenega pravobranilca samoupravljanja, Peter Hočevar — predsednik IS in Saša Sedmak — predsednik komiteja za družbeno planiranje in gospodarstvo.

Prisotni so bili tudi predstavniki samoupravnih organov in DPO DO Avtomontaže.

K 2. točki dnevnega reda:

OBLIKOVANJE STALIŠČ K SKLEPU O ZAČASNEM UKREPU DRUŽBENEGA VARSTVA SAMOUPRAVNIH PRAVIC IN DRUŽBENE LASTNINE V DO AVTOMONTAŽA, n.sub.o., Ljubljana, Celovška 180, v TOZD Trgovina in servis, n.sub.o., Ljubljana, Celovška 180, v TOZD Kovinarstvo Maja, s.sub.o., Ljubljana, Cesta Ljubljanske brigade 5 in v DSSS Ljubljana, Celovška 180

Uvodno obrazložitev k predlogu sklepa sta podala tov. Rado Lipičar — predstavnik pobudnika za uvedbo ukrepa LB Gospodarske banke Ljubljana in Saša Sedmak — predsednik komiteja za družbeno planiranje in podpredsednik IS.

Tov. Sedmak je menil, da je LB-Gospodarska banka Ljubljana še naprej pripravljena vlagati določena sredstva za prvo fazo finančne konsolidacije, v drugi fazi pa je pripravljena sodelovati v razvojnih usmeritvah in statusni organiziranosti Avtomontaže. Varianta predloga ukrepa, ki ste jo prejeli daje te možnosti. Vse druge možnosti pa kažejo, da bi se družbena sredstva, ki so vložena v sanacijo razvrednotila in bi prišlo do večjih družbenih in ekonomskih škod.

Predstavnik LB-Gospodarske banke Ljubljana, tov. Lipičar je delegate seznanil, da je obravnava o Avtomontaži v LB-GB tekla že eno leto. V tem času se je situacija v tej OZD, kar se tiče proizvodnje sicer izboljšala, vendar je bilo kljub temu leto 1988 zaključeno z izgubo. Velika zadolženost DO Avtomontaže, ki znaša 200 novih mrd din kaže, da je možna pot iz težav samo v povečani proizvodnji, bolj rentabilnem poslovanju in pa v tem, da se vsi upniki odrečejo enega dela svojih terjatev. Druge rešitve LB-GB v DO Avtomontaža ne vidi, razen uvedbe stečajnega postopka, ko zapadejo vse terjatve in obveznosti. Uvedba stečajnega postopka pa je po sedaj veljavni zakonodaji problematična za upnike. Prav tako bi nastale tudi neposredne posledice in sicer: DO bi prenehala poslovati, vsa delovna razmerja bi se prekinila z dnem uvedbe stečajnega postopka, prišlo pa bi tudi do motenj pri izpolnjevanju pogodbenih obveznosti glede nabave repromaterila in surovin. Vsaka terjatev, ki jo zahtevajo upniki od posameznega TOZD-a pa zaradi samoupravno dogovorjene regulative oz. registracije n.sub.o. preide na

drugi TOZD, še posebej zato, ker se je za TOZD-e zadolževala delovna organizacija. Mnenje banke je, da je potrebno ob taki finančni konsolidaciji zamenjati določeno število vodilnih in vodstvenih delavcev ter uvesti ukrep družbenega varstva v vseh delih DO Avtomontaže na lokaciji v Šiški.

O tej točki dnevnega reda je razpravljalo Predsedstvo OS ZSS Ljubljana-Šiška. Stališča so delegati prejeli na mizo.

V razpravi so sodelovali tov. Cimerman, Roter, Vrhovnik, Domitrovič, Stanič, Sedmak, Hočevar, Mencinger, Podbevšek, Juvančič, Lipničar in predstavnik delavskega sveta TOZD Tovarna vozil. Tov. Staničeva — delegatka v DPZ iz OK ZKS — je zbor seznanila s stališči Predsedstva OK ZKS, ki ne oporeka pobudi za uvedbo ukrepa družbenega varstva, meni pa, da je ukrep družbenega varstva primernejša oblika kot stečaj.

Glede na podane podatke, ki so podani za vključitev TOZD-a Kovinarstvo Maja v ukrep družbenega varstva, če odmislimo neomejeno subsidiarno odgovornost (n.sub.o.) predsedstvo meni, da razlogi niso primerni. Zato je bila podana zahteva, da DPZ sprejme naslednja stališča:

1. Da IS občine in pravna služba sprejmeta odgovornost za pravno-močnost sklepov oz. ukrepa družbenega varstva, ker ima vsak subjekt, zoper katerega se uvede ukrep družbenega varstva, možnost, da vloži zahtevo za varstvo pravic na Sodišču združenega dela.
2. Pobudnika ukrepa LB-Gospodarsko banko naj se neposredno zaveže za izvedbo ukrepa.
3. Predsedstvo OK ZKS meni, da IPO v TOZD-u Tovarna vozil po 6-mesečnem neuspešnem delu ne more dobiti pozitivnega mnenja za ponovno imenovanje v ZKPO.

Tov. Cimerman je poudaril, da je iz uvodnega razlaganja tov. Lipičarja možno ugotoviti, da je v TOZD-u Tovarna vozil edina pozitivna lastnost, da se je povečala proizvodnja, mnenje OK ZKS pa je diametralno nasprotno.

Tov. Sedmak in tov. Hočevar sta zbor seznanila, da je TOZD Kovinarstvo Maja vertikalno povezan s celotnim procesom proizvodnje. Ta povezanost pa pomeni poslovno partnerstvo enega in drugega subjekta. Opozorila sta tudi na dejstvo, da nihče ne more stoprocentno zagotoviti uspeha tega projekta oz. izvedbe ukrepa družbenega varstva, ker če bi bili vsi ukrepi stoprocentni, potem ne bi bilo nobenega poslovnega tveganja.

Tov. Hočevar je menil, da tov. Pakiža TOZD-u Tovarna vozil ne imenujemo na novo, ker proces sanacije še teče. Prav v njem pa IS vidi garancijo, da se sanacija izpelje.

Tov. Domitrovič podpira stališča Predsedstva OS ZSS, meni pa, da je sporno stališče glede omejevanja delavcev v disciplinskih komisijah, kjer OS ZSS predlaga, da se črta iz sklepa. Predlagala je, da jih zbor združenega dela s posebnim sklepom sprejme kot obvezno priporočilo ZKPO, ki naj o njihovem izvajanju poroča skupščini.

Predstavnik delavskega sveta TOZD Trgovina in servis je poudaril, da delavci TOZD-a odklanjajo metode neargumentiranih pritiskov ter ocenjujejo pobudo za uvedbo ukrepa družbenega varstva s strani LB-GB kot neutemeljeno, ki je daleč od vseh njihovih prizadevanj za izboljšanje poslovanja. Ocenili so, da načrtovanje njihovega lastnega razvoja, še posebej zato, ker so v času ureditvenih ukrepov v TOZD Trgovina in servis vložili vse napore za njihovo uresničenje. Opozoril je na eventuelne posledice za poslovne odnose, ki obstajajo med Avtomontažo in Tovarno avtomobilov in motorjev Maribor in MAN-om, s katerim poslovno sodeluje Avtomontaža. Prav tako je opozoril na dejstvo, da se v ZKPO predlagajo strokovnjaki TAM-a, kar bi lahko imelo negativne posledice.

Tov. Roter je menil, da ima TAM v teh poslovnih odnosih zelo veliko vlogo, ter predlagal, da se v zboru združenega dela opozori na ta odnos poslovnega partnerstva in ZKPO obveže, da ne spregleda te pomembnosti.

V nadaljevanju je tekla razprava o sprejemu stališč OS ZSS oz. konkretnije o črtanju 4. točke II. poglavja sklepa o uvedbi ukrepa družbenega varstva. Prevladalo je stališče, da se besedilo sklepa IS občine vsebinsko ne spreminja, temveč da se podprejo stališča OS ZSS v celoti, ki naj bodo osnova za nadaljnje delo ZKPO. Družbenopolitični zbor pa naj predlaga zboru združenega dela, da s posebnim sklepom sprejme stališča kot priporočilo ZKPO ter o njihovem izvajanju poroča skupščini.

Po končani razpravi so delegati zbora z enim vzdržanim glasom sprejeli naslednja stališča:

1. Družbenopolitični zbor meni, da so podani pogoji za uvedbo ukrepa družbenega varstva samoupravnih pravic in družbene lastnine v DO Avtomontaža, n.sub.o., Ljubljana, Celovška 180, v TOZD Trgovina in servis, n.sub.o., Ljubljana, Celovška 180, v TOZD Kovinarstvo Maja, n.sub.o., Ljubljana, Cesta Ljubljanske brigade 5 in DSSS, Ljubljana, Celovška 180.
2. Zbor podpira stališča Predsedstva OS ZSS, ki naj bodo osnova za nadaljnje delo ZKPO. Zbor predlaga zboru združenega dela, da s