Lastniki, ki psov niso dali cepit bodo predani sodniku za prekrške. Na območju krajevne skupnosti Šinkov turn, kjer se je steklina pojavila, pa je lovska družina Vodice organizirala dva pogona na lisice.

NAČELNIK UPRAVE
Rudi Lampret

KS „MILAN MAJCEN" – ODGOVOR NA DELEGATSKO VPRAŠANJE

V zvezi zgoraj navedenega dopisa in delegatskega vprašanja delegacije KS „Milan Majcen" sporočamo:

- Prometna patrola Postaje milice Ljubljana Šiška, kakor tudi patrola mestne prometne PM Ljubljana, občasno kontrolirata predel Tivolija.
- Za nepravilno parkiranje ali vožnjo v zaprto smer, so delavci Patrulje milice Ljubljana Šiška v letu 1980 prijavili sodniku za prekrške cca 100 kršiteljev. 95 so jih mandatno kaznovali, preko 200 pa zaradi manjših kršitev le opozorili.

KOMANDIR POSTAJE MILICE
Tone AVSEC

DELEGATSKO VPRAŠANJE ŠT. 299 KS STANEŽIČE – MEDNO

Na področju krajevne skupnosti Stanežiče – Medno že drugo desetletje obratuje separacija GP Medgrad. Ob odprtju gramoznice je bila izdana lokacijska odločba od skupščine občine Ljubljana-Šiška.

Črpanje gramoza v omenjeni gramoznici ni nadzorovano. Gramoznica bo predvidoma obratovala še dve leti. Izčrpane površine v gramoznici, ki presega že 10 ha niso urejene. V gramozni jami se kopičijo neuporabni materiali, ki so pomešani (jalovina, humus, labora itd. so med seboj pomešani) Predlog krajevne skupnosti je, da se nujno pristopi k sanaciji obstoječega stanja, s tem, da se teren izravna in pokrije s humusom in ozeleni.

Delegati zahtevajo od skupščine občine Ljubljana-Šiška, da izdala sanacijski načrt za gramoznico Megrad v Stanežičah in določi, kdo je odgovoren za njegovo izvzajanje in kdo je plačnik nastalih stroškov v zvezi s sanacijo. Odgovor na vprašanje v zadnji alinei objavite v delegatski prilogi Javne tribune.

Odgovor na delegatsko vprašanje

Črpanje gramoza v gramoznici Megrad ni nadzorovano od strani Komunalne skupnosti, ker Megrad ni bil podpisnik „Dogovora glede ureditve določenih vprašanj v zvezi s pridobivanjem in urejanjem zemljišča v soseski SS 11 Stanežiče, samo za območje gramoznice G-4 – Stanežiče" z dne 12. 12. 1974.

Komunalna skupnost sama ugotavlja, da se v tej gramoznici črpa gramoz v popolnem nasprotju z veljavno urbanistično dokumentacijo in je na ta problem že večkrat opozorila pristojne inšpekcijske organe in skupščinske upravne organe občine Ljubljana–Šiška.

Ker ni bilo mogoče z nobenimi sredstvi posegati v pristojnost DO Megrad je Komunalna skupnost opustila ta prizadevanja, vendar se še vedno pridružuje mnenju Krajevne skupnosti Stanežišče-Medno, da je potrebno ta problem rešiti v prid ohranitve okolja, ki je že močno načeto.

Sodimo, da bi Skupščina občine Ljubljana–Šiška morala z ostrejšimi ukrepi vplivati na Megrad, da se izdela ustrezni sanacijski načrt in regulira sedanje nesmotrno in škodljivo črpanje v tej gramoznici.

p.p. direktor TOZD Inženiring:
Jelenc Marijan, org. d.

Odgovor na delegatsko vprašanje

7. člen zakona o rudarstvu pravi:

1. Organizacija, ki raziskuje ali izkorišča rudnine mora skrbeti za varstvo ljudi in živali in varstvo okolja med izvajanjem del in omogočiti po končanih delih ponovno uporabo zemljišča, ki je bilo poškodovano s temi deli.
2. Pristojni upravni organ, ki je izdal dovoljenje za raziskovanje ali izkoriščanje rudnin, odloči za kakšne namene naj se usposobi zemljišče iz prešnjega odstavka tega člena, pri čemer upošteva: tehnične, gospodarske, prostorske kriterije.

Sprejeti GUP – 1980 predvideva na mestu Megradove gramoznice stanovanjsko gradnjo, zato se bo moralo območje gramoznice sanirati za gradbeno zemljišče.

Megrad je začel izkoriščati gramoz na podlagi odločbe št. 4/6-352-45/6 B z dne 11. 4. 67 in 25. 5. 67.

Smatramo, da mora SOb Ljubljana–Šiška Megradu poslati kopijo dispozicijskega načrta za območje Stanežič, ki je v izdelavi, ta pa bo pripravil teren za gradbeni namen (izravnava,valjanje ne pa tudi humusiranje, ker se bo tam gradilo).

Po naših predvidevanjih bo gramoznica Megrad prenehala z delom koncem leta 1984 in do takrat bi morala tudi dokončno sanirati teren.

Megrad je torej zakonsko obvezen teren sanirati in ga urediti kot stavbno zemljišče, ker je namembnost po prenehanju izkoriščanja že znana.

Omenimo naj, da je urbanistična inšpekcija po prijavi v oktobru 1975 ukrepala in je Megrad spremenil način črpanja gramoza, ni pa do danes saniral stanja.

Smatramo, da je sanacijo dolžan izvesti in plačati Megrad, oziroma njegov pravni naslednik.

PRIPRAVIL: Predsednik Komiteja:
KODERMAN Marjan, dipl. ing. arh. Franci STARE

ODGOVOR NA DELEGATSKO VPRAŠANJE DELEGACIJE KS MILAN MAJCEN

Vprašanje št. 302

Delegacija še ni našla v delegatskih prilogah Javne tribune odgovorov na dve delegatski vprašanji, ki jih je postavila na 32. skupnem zasedanju vseh zborov skupščine občine Ljubljana-Šiška in postavlja vprašanje, kdaj bodo odgovori objavljeni?

Odgovor:

Obe delegatski vprašanji sta bili posredovani:

1. O poslovanju občinskih služb, na katere se obračajo občani, izvršnemu svetu občinske skupščine. Odgovor bo podan pismeno Krajevni skupnosti Milan Majcen, vsem delegatom na 36. skupnem zasedanju, ki bo 25. februarja 1981 pa bo podan pismen odgovor na mizo. V kolikor bo delegacija KS Milan Majcen želela, bomo objavili odgovor na to vprašanje tudi v naslednji številki delegatske priloge Javne tribune.
2. O preskrbi z osnovnimi življenjskimi potrebščinami, izvršnemu svetu Skupščine mesta Ljubljane. Odgovora na delegatsko vprašanje še nismo prejeli, prejeli pa smo obvestilo izvršnega sveta Skupščine mesta Ljubljane, da so vprašanje odstopili Komiteju za trgovino, preskrbo in storitveno obrt ter Samoupravni interesni skupnosti za preskrbo Ljubljane in jim kot rok za pripravo odgovora postavili 6. februar 1981.

Menimo, da glede na sedanje razmere vprašanje ni več aktualno, če pa delegacija meni, da razlogi še obstajajo, bomo delegatsko vprašanje posredovali preko delegatov za Skupščino mesta Ljubljane, vendar naj delegacija posreduje in obrazloži konkretne primere.

Vprašanje št.303

Delegacija ugotavlja, da teče že mesec februar, zapisniki, ki jih obravnavamo pa so s sej, ki so bile novembra meseca; smatramo, da bi moralo delo potekati nekoliko bolj ažurno.

Odgovor:

Glede delegatskega vprašanja, zakaj je bilo potrjevanje novemberskih in decembrskih zapisnikov sej na dnevnem redu šele na januarski seji vam posredujemo naslednje pojasnilo: V mesecu novembru so bile sklicane 32. skupno zasedanje, dne 18. novembra 1980; 32. seja zbora krajevnih skupnosti, dne 19. novembra 1980; 35. seja zbora združenega dela, dne 19. novembra 1980; 25. seja družbenopolitičnega zbora, dne 19. novembra 1980; 33. skupno zasedanje dne 26. novembra 1980; 33. seja zbora krajevnih skupnosti, dne 26. novembra 1980; 36. seja zbora krajevnih skupnosti, dne 26. novembra 1980; V mesecu decembru pa so bile sklicane in opravljene 34. skupno zasedanje, dne 26. decembra 1980; 34. seja zbora krajevnih skupnosti dne 26. decembra 1980; 37. seja zbora združenega dela, dne 26. decembra 1980 in 26. seja družbenopolitičnega zbora, dne 26. decembra 1980. Zapisnik 33. skupnega zasedanja je bil zaradi izrednega pomena sklepov Skupščine v zvezi s sprejemanjem planskih dokumentov izdelan takoj in dan v potrditev na 34. skupnem zasedanju, to je v decembru. Zapisnik je bil izredno in z velikimi napori razmnožen v razmnoževalnici občinske skupščine.

Pri pripravi gradiva za seje Skupščine in njenih zborov je sekretariat skupščine vezan na določene roke, kot so na primer rok, v katerem je tiskarna pogodbeno zavezana stiskati in dobaviti