

Naročnina

za državo SHS:

na mesec Din 20
za pol leta 120
za celo leto 240

za inozemstvo:

mesečno Din 30

Sobotna izdaja:

celoletno

v Jugoslaviji Din 60

v inozemstvu 80

SLOVENEK

S tedensko prilogo „Ilustrirani Slovenec“

Cene inseratov:Enostolpna petlinna vrsta
mali oglasi po Din 1.50 in
Din 2.—, večji oglasi nad
45 mm višine po Din 2.50,
veliki po Din 3.— in 4.—,
oglas v uredniškem delu
vrstica po Din

Pri večjem naročilu popust.

Izhaja vsak dan izveniši
ponedeljka in dneva pe
prazniku ob 4. uri zjutraj

Poština plačana v gotovini.

Uredništvo je v Kopitarjevi ulici 6/III. Rokopisi
se ne vračajo: nevrnjeni pisma se ne spre-
jemajo. Urednišva telefon 50, upravništva 328.**Političen list za slovenski narod.**Uprava je v Kopitarjevi ulici 6. Čekovni račun:
Ljubljana 10.650 in 10.349 (za inserate) Sara-
jevo 7.563, Zagreb 39.011, Praga in Dunaj 24.797.**Besede in dejanja.**»Vremena Kranjcem bodo se zjasnila« —
je ob priliki Radičevega obiska v Ljubljani
vzkliknil g. Pucelj v »Kmetijskem listu«. Gla-
silo Radiča samega, »Dome«, piše nekako ob
istem času, da sedaj v Belgradu vlada »radi-
kalsko-seljačka večina«, ki da dela že prave
čudeže. »Narodni dnevnik« zatrjuje dan za
dnem, da vlada »sporazuma« že rodi sadove.
In ko je prišel Radič v Ljubljano govoriti, so
vsi ti listi vzklikali, kakšen preobrat da po-
meni ta govor v državni politiki, posebno pa
za Slovenijo!Razprava o dvanajstinih, ki jih je »radi-
kalsko-seljačka« vlada v finančnem odboru že
sprejela, pa dokazuje, da se Sloveniji kljub
temu, da v tej vladi sedi g. Pucelj, niso pri-
bližali boljši časi, marveč da se ji bo godilo
še slabše nego se ji že. Šest mesecev podpira
že g. Pucelj »radikalsko-seljačko« vlado, pa
mu ni uspelo, da bi se dvanajstine sestavile
vsaj kolikortoliko pravično za Slovenijo. Vse
tiste davčne olajšave, ki jih je g. Pucelj ob-
ljubljal na shodu hišnih posestnikov v Ljub-
ljani, so splavale po vodi, ker g. Pucelj na-
mesto da bi — zvest svoji takratni izjavi —
izstopil zdaj iz vlade, ki jih noče Sloveniji
priznati, ostaja še dalje v njej in za dvanaj-
stine »radikalsko-seljačke« vlade junaško ga-
sije. Radikalsko-seljačka večina je odklonila
zvišanje eksistenčnega minima, izenačenje hiš-
ne najemnine za celo državo, odpravo krivič-
nih doklad na dohodnino, čitanje davčne lest-
vice v dinarjih namesto v kronah, sploh ni
hotela ničesar slišati o davčnih olajšavah v
Sloveniji, češ, če Slovenija ne bo plačevala
več kakor ostali deli države, se bo državna
blagajna posušila — gospod Pucelj pa je gla-
soval za Stojadinovičeve dvanajstine. Ponaša
se samo s tem, da se ljubljanskim hišnim po-
sestnikom nekoliko zniža hišnonajemninski
davek, toda še tega ni dosegel on, amveč
družena opozicija. Skrajno krivični davek na
ročno delo seveda tudi ostane, zraven tega
pa je »radikalno-seljačka« vlada spravila v
dvanajstine skrajno reakcionarne določbe, ki
odvzemajo javnim nameščencem dosedanje po-
clem svetu uzakonjene in s socialnega sta-
lišča povsod sprejete in priznane pravice z
ozirom na pokojnino.Čemu je potem g. Radič prišel govoriti v
Ljubljano? Slovenija ne da nič na več ali
manj duhovite fraze. Slovenija je lahko glo-
boko užaljena, da jo voditelji radikalsko-
seljačke večine hodijo pitat s praznimi beseda-
mi, medtem ko davki tistišjo k tlom naše go-
spodarstvo in ogrožajo eksistenco našega ljud-
stva. Še tako lepi govorniški efekti nas ne
morejo omamiti, da ne bi čutili, kako nam
gre v resnici za kožo. Mi vidimo, da »seljaki«
v radikalni vladi razen praznih obljub stanja
našega ljudstva niso za las izboljšali in da ni-
majo nobene moči, da bi na režimu kaj iz-
pomenili. Naj le še pridejo govoriti! Čimbolj
bodo govorili, tembolj bo ljudstvo opazilo kri-
čeče nasprotje med njihovimi vznesenimi be-
sedami in žalostno istinitostjo.**Intervencije poslanca Klekla.**Belgrad, 27. nov. (Izv.) Poslanec Klek
je posredoval pri finančnem ministru, da zniža
davke onim posestnikom, ki so trpeli po toči.
Finančni minister mu je odgovoril, da tega ne
more storiti, da pa takim posestnikom poma-
gajo lahko domači davčni uradi.Isti poslanec je vprašal finančnega mini-
stra, zakaj je vlada ukinila ugodnost prekmur-
skim delavcem, ki hodijo delat na Mažarsko
pa so doslej smeli prinesiti vse življenske po-
trebščine, ki so jih dobili za plačilo, carine
proste v državo. Prosil je ministra, da to
ugodnost zopet uveljavi, toda minister je od-
govoril, da želji ne more ugoditi, ker to ni v
interesu državnega gospodarstva. Tako izvr-
šuje sedanja vlada socialni program, ki ga
Štefan Radič ob vsaki priliki naglašja.Poslanec Klek je tudi interveniral pri
finančnem ministru, da dobe delavci, ki so
bili poškodovani na državnem posestvu v
Belju, podpore. Minister je obljubil, da to
stori.**NOVI SEF PROSVETNEGA ODDELKA
V LJUBLJANI**Belgrad, 27. nov. (Izv.) Danes je bil pod-
pisan ukaz, s katerim je imenovan profesor
dr. Dragotin Lončar za načelnika prosvet-
nega oddelka v Ljubljani.**Protest Jugoslovanskega kluba proti sramotenju
dr. Kreka in voditeljev parlamentarnega zastop-
stva slovenskega naroda od strani ministra Radiča**Belgrad, 27. nov. (Izv.) Poslanec Jugoslo-
vanskega kluba Anton Sušnik in tovarši so
poslali predsedniku vlade Nikoli Pašiću sle-
deče vprašanje:»Prosvetni minister g. Stjepan Radič je
21. nov. t. l. posetil Ljubljano. Ob tej priliki
je imel na banketu, ki je bil prirejen njemu
na čast v soboto zvečer, govor, v katerem je
govoril tudi o dr. Kreku, dr. Korošcu in slo-
venskem parlamentarnem zastopstvu.Po vestih, ki so jih prinesli opozicijski
in vladni listi, je rekel o dr. Kreku, da »je
bil sicer bistroumen toda suženj, da je veliko
govoril, ni pa bil delaven za narod, da je bil
organ Dunaja in Rima, a ne naroda«, dr. Ko-
rošca je imenoval popa, mežnarja in sužnja,
ter se proti koncu svojega govora povpel do
trditve, da oni Slovenci, ki so prišli v Bel-
grad »niso bili Slovenci, ampak smeti.«Dr. Kreka, ki je bil dolgoleten voditelj
slovenskega naroda, je kot velikega socialne-
ga in kulturnega ideologa poznala vsa Evropa.
In ravno tiste dni, ko je slovenski narod na
slovesen način praznoval šestdesetletnico roj-
stva svojega največjega sina dr. Kreka, se jedržnil g. Stjepan Radič kot član kraljevske
vlade in kot prosvetni minister govoriti o dr.
Kreku na skrajno nedostojen način, ki raz-
odeva vsako pomanjkanje pietete in kruto
žali čustva, ki jih goji slovenski narod do
svojega genija.Proti takemu nekvalificiranemu nastopa-
nju g. prosvetnega ministra se kot parlamen-
tarno zastopstvo slovenskega naroda najodloč-
neje zavarujemo in prav tako moramo prote-
stirati naodločneje proti sramotenju sedanjega
voditelja slovenskega ljudstva dr. Korošca in
slov. parlamentarnega zastopstva. Kdor blati
in sramoti poslance, ki jih je slovensko ljud-
stvo po svojem prepričanju izvolilo, žali to
ljudstvo samo.Ker je g. Radič v Ljubljani nastopil kot
minister prosvete, kot član kraljevske vlade,
kateri Vi načelujete, nam je čast vprašati
Vas, g. predsednik:Kaj pravi kraljevska vlada k tem izjavam
g. ministra prosvete?Prosimo za ustmen odgovor v narodni
skupščini.**Dvanaistinska razprava v skupščini.****STJEPAN RADIČ ŽE ZOPET DEMANTIRA SVOJE IZJAVE.**Jagatić ostro kritikuje Radičevo protihrvatsko politiko. — Radič se ne upa pokazati
na Hrvatskem. — Govor Svetozarja Pribičevića. — Radič se zapleta v protisloja in
dementira.Belgrad, 27. nov. (Izv.) Po svojem več-
ršnjem prvem nastopu na parlamentarnih
tleh v finančnem odboru je bil Stjepan Radič
danes zopet predmet pozornosti. Dopoldne in
popoldne je namreč prisostvoval sejam. To
sta bili prvi dve seji, katerim je Stjepan Radič
prisostvoval v Belgradu. Ker se je vedelo, da
bodo ob priliki razprave o dvanajstinih na
dnevnom redu predvsem politične spremem-
be Stjepana Radiča in kritika njegovega delo-
vanja, je vladalo za sejo veliko zanimanje.
Vse galerije so bile polne. V diplomatskih lo-
žah je bilo opaziti mnogo zastopnikov tujih
držav dopoldne in popoldne.Dopoldanska seja se je pričela po 9. uri.
Ko se zbornica ni bila polna in je sedelo le
nekaj poslancev na klopih, je prišel neopažen
v dvorano Stjepan Radič ter se vsedel v mini-
strske klopi. Zanimivo je, da ga topot njegovi
poslanci niso pozdravljali, da bi bilo pričak-
ovati, da somišljeniki svojega načelnika po-
zdravijo prvi kot ministra. Kakor vselej, se
je tudi topot skupščini in ostali publiki nudila
prilika, da se spričo raznih protislovnih
izjav Radiča dobrega nasmeje. Zaraditega
je potekel ves dan v več ali manj veselem
razpoloženju.Pred dnevnim redom so posamezni mi-
nistri odgovarjali na nekatera vprašanja. Nato
so prečitali poslanci svoja posebna mnenja o
dvanajstinih. V imenu Jugoslovanskega kluba
je prečital posebno mišljenje Vladimir Pu-
šenjak.Nato je podal fin. minister kratek ekspo-
ze, v katerem je poskušal utemeljiti povečane
dvanajstine. Razlagal je, da je povečal in-
vesticije in da se bo izboljšala vojna oprema.
Vendar pravi, da se mu bo posrečilo dobiti
toliko dohodkov, za kolikor so se dvanajstine
povečale.Kot prvi govornik je nastopil nečak Stje-
pana Radiča posl. Mate Jagatić. V tempe-
ramentnem in preprostem tonu je posl. Jagatić
ob splošni pozornosti kritiziral sedanje dva-
najstine, finančno politiko vlade, posebno pa
politiko Stjepana Radiča, ki jo je tako teme-
ljito analiziral, da ne bi take kritike nihče
pričakoval od preprostega moža. Jagatić je bil
eden najbolj delavnih poslancev Radičeve
stranke, ki pozna njen razvoj in Stjepana Ra-
diča, dokler je bil republikanec, prav dobro.
V jasnih črtah je pokazal na razliko med se-
danjo in prejšnjo Radičevo politiko. Nazval je
je izdajalsko. Stjepan Radič pravi, da je na-
pravil sporazum. V Belgradu govori o tem
sporazumu čisto drugače, kakor na Hrvat-
skem. Njegovi agitatorji poskušajo na vse pre-
tege na Hrvatskem ljudstvu dokazati, da po-
meni sporazum revizijo ustave in da pomenisporazum izvajanje tistega programa Stjepana
Radiča, ki ga je imel, dokler njegova stranka
ni šla v vlado. V Belgradu pa razlaga Stjepan
Radič sporazum čisto drugače, kakor v pre-
čanskih krajih.Poslanec poziva Stjepana Radiča, naj pri-
de sam med hrvatsko ljudstvo, da bo videl,
kako ga tudi ono obsoja. S. Radič to dobro ve,
zato se ne upa iti in sklicati shodov na Hrvat-
skem, pač pa obetava druga mesta, samo na
Hrvatsko in v Slavonijo se ne upa prikazati.
Boji se odločno ljudske sodbje. Izvajajoč, da je
ta politika izdajalska, poziva poslance Radi-
čeve stranke, kot bivše hrvatske poslance, naj
se vsi vzdignejo proti tej politiki. Oni se ne
morejo več predstavljati kot hrvatski poslanci,
kajti hrvatsko ljudstvo jih je izvolilo na dru-
gem programu, za drugo delo, ne pa za to,
da podpirajo sedanjo vladno večino, ki izmo-
gava prečanske kraje. Te dvanajstine so dokaz
velike neenakosti v državi.Poslanec izjavlja, da hrvatski narod ne
bo nikoli priznal vidovdanske ustave, kar je
dokazal v krvavi borbi tekom poslednjih sed-
med let. Hrvatsko ljudstvo zahteva svoj sabor,
svoje finance in samostojnost, vse to, kar je
Stjepan Radič zavrgel. Hrvatskega ljudstva ni
nihče vprašal, ali odobrava sporazum. Zato
ponovno poziva Radiča naj pride na Hrvat-
sko in naj tam skliče shod!Za časa govora posl. Jagatića je Stjepan
Radič, ki je kakor grešnik sedel na ministrski
klopi, čestokrat vpadal z raznimi medklici, ki
so pa ostali brez efekta. Ko je bila po govoru
seja prekinjena, je hitro zapustil dvorano.**Popoldanska seja.**Skupščinska seja se je nadaljevala po-
poldne ob petih. Kot prvi govornik je nasto-
pil zemljoradnik posl. Vujčić.Drugi govornik je bil Svetozar Pribi-
čević. Njegov govor so vsi pričakovali z ve-
likim zanimanjem. Vidno borbno razpoložen,
z rdečim nageljem v gumbnici, je Pribičević
malo sled stopil na govorniški oder, pozdrav-
ljen od svojih pristašev. Nato je pričel go-
voriti. Njegov govor je trajal skoro dve uri.
Bil je predvsem izzivanje in kritika Stjepana
Radiča. Kolikor je imel Pribičević namen iz-
zivati Stjepana Radiča, je imel obilo uspeha.
Mnogokrat je Stjepan Radič, izvan od čisto
duhovitih izjavaj Pribičevića, padal iz enega
protislovja v drugo. Dajal je izjave, ki so
druga drugo pobijale. Med drugim je izjavil,
da še vedno stoji na stališču, da morajo urad-
niki imeti 25 let službe, predno dobe pravico
na penzijo. Obenem je izjavil, da bodo tisti
uradniki, ki ne bodo vodili »državne« poli-
tike, takoj odpušteni. Ta izjava je v njegovihkrogih izzvala veliko presenečenje. Opaziti je
bilo očitno nervoznost med radičevimi po-
slanci. Sam Pašić je moral ponovno interve-
nirati in Radiča poučevati, naj se mirno za-
drži.Svetozar Pribičević se je v začetku svo-
jega govora o fin. politiki izjavil proti budge-
tiranju z dvanajstinami in proti povečanju
proračuna. To povečanje se dvakrat bolj ob-
čuti, ker je vrednost dinarja poskočila. Sicer
pa je kritiziral izjave Stjepana Radiča kot de-
legata v Zenevi, njegove izjave in njegove
članke v »Slobodnem domu«, posebno pa nje-
gov poslednji nastop.Istočasno je Svetozar Pribičević ostro kri-
tiziral postopanje zunanjega ministra Ninčića
ob tržaških dogodkih. Kakor rečeno, je sku-
šal Pribičević predvsem izzvati Stjepana Ra-
diča, na drugi strani pa ga diskreditirati kot
ministra, kar je z njegovim nastopanjem v
dosedanjem političnem življenju tudi deloma
dokazal. Glede ostalih stvari pa je imel Sve-
tozar Pribičević malo uspeha. Ko je kritiiral
notranjo politiko in politiko Stjepana Radiča,
je nehote kritiziral sam sebe, kajti vse napa-
ke, ki jih dela zdaj Stjepan Radič v svojem
resoru in ki jih delajo njegovi tovarši v dru-
gih resorih, so prej z isto vneto delali pri-
staši samostojno demokratske stranke.Kritizirajoč nastopanje Stjepana Radiča
in njegove demantije, se je tudi Svetozar Pri-
bičević zapletel in napravil iste napake, ka-
tere je zagrešil Stjepan Radič. Izjavil je
namreč, da je takrat, ko je bil on v vladi, za-
stopal v vladi stališče, da mora naša država
stopiti v zvezo z Anglijo in z njo skupaj po-
gnati Turke iz Evrope. Dajal je istotako in-
diskretne izjave, kakor so bile one, ki jih je
zagrešil Stjepan Radič. Radič sam pa je vedno
bolj postal nervozen. Vsevprek je dementi-
ral. Dementiral je ponovno, da v Ljubljani ni
govoril da bi bilo mogoče, da bi se Slovenija
preko Lige narodov zedinila. Ta nova izjava
je seveda napravila zelo žalosten vtis za
aktivnega ministra.Po Pribičevičevem govoru je kratko od-
govoril Ninčić glede tržaških dogodkov. Nato
je bila seja prekinjena.**Vojvodinski radikali proti
finančni politiki RR-vlade.**

Radič in Pucelj pa podpirata Stojadinovića.

Belgrad, 27. nov. (Izv.) Včerajšnja izjava
posl. Grgina v fin. odboru proti sedanji poli-
tiki je napravila na vse kroge globok vtis. Ta
izjava dokazuje, da se tudi v vladnih vrstah
vedno bolj čuti obupne posledice sedanje
fin. politike.Vojvodinski radikali so danes sklicali se-
stanek. Na tem sestanku je Grgin ponovil
svoje včerajšnje izjave, nakar so vojvodinski
radikali pretresali žalostno stanje, ki nastaja
vsled velikega obdavčenja vseh slojev v Voj-
vodini. O tej stvari so dolgo razpravljali. Ven-
dar niso storili glede zmanjšave davkov nobe-
nih sklepov. Svoje sestanke bodo nadaljevali.Temu pokretu vojvodinskih radikalov se
pripisuje velika važnost. Zanimivo je, da se
pričakuje, da bodo njihovu zgledu v krat-
kem sledili radikalni poslanci iz Bosne, Her-
cegovine in Dalmacije. Tako se vsak dan celo
v radikalni stranki bolj širi mnenje, da je fi-
nančna politika sedanje vlade za prečanske
kraje absolutno škodljiva in da je treba najti
drug izhod in nove smernice v notranji poli-
tiki. Dočim celo sami radikali uveljavljajo to
pogubnost, pa poslanec Pucelj vedno z vne-
mo glasuje za vse predloge fin. ministra.Istotako pa tudi Stjepan Radič zastopa to
politiko tudi še nadalje. Ko je na današnji
seji Svetozar Pribičević v svojem govoru za-
hteval izenačenje davkov, je Stjepan Radič
izjavil, da je to nemogoče, da bi se v prečan-
skih krajih zmanjšali davki, ker bi s tem iz-
gubili polovico dohodkov. Ta Radičeva izjava
se tolmači na ta način, da namerava s svojimi
poslanci in tudi s posl. Puceljem še nadalje
podpirati fin. politiko radikalnega ministra
Stojadinovića kljub očitnemu dejstvu, da je
za prečansko prebivalstvo škodljiva. Radikali
iz Srbije si ob pogledu na take dobre zavezi-
nike lahko čestitajo.**IZVOZ IZ ČESKE.**Praga, 27. nov. (Izv.) Trgovsko minist-
stvo je dovolilo prost izvoz in uvoz vsakega
blaga do 1 kg teže, izveniši zlahtne kovine
in monopolne predmete.

ki je precej problematično, drugi pa glede pravilnosti davčne obremenitve po bogastvu in ne po narodnem dohodku. Bogastvo, katero ima v mislih finančni minister, obstoji predvsem v kapitalu investiranemu v industriji, obrti in trgovini. Naša obrt in trgovina (deloma tudi poljedelstvo) se nahaja v težki gospodarski krizi, katero je povzročila napačna gospodarska, valutna in davčna politika zadnjih let in ki zadene predvsem industrijske pokrajine. Trgovski promet pada, produkcija je zmanjšana in s tem tudi narodni dohodek. Kapital, ki ne more nositi sadu, ki ne more uspešno sodelovati v produkciji, tudi ne more nositi davkov. Za presojo davčne moči posamezne pokrajine je merodajen edino le narodni dohodek, ne pa bogastvo, ki ni tako podvrženo izpremembam, kakor pa narodni dohodek. Ker mora te visoke davke nositi končno le produkcija, iz katere izvira narodni dohodek, zato je tudi nivo cen v Sloveniji najvišji. Struna je do skrajnosti napesta. Le visoki davčni morali je zahvaliti, da prebivalstvo tako potrpežljivo nosi to breme.

Ze več let se nam obeta izenačenje davkov. Če bomo res tako srečni, da se to izenačenje davkov v doglednem času izvede, tedaj ta problem še vedno ni odstavljen z dnevnega reda kakor je pravilno izjavil g. inž. Suklje. Kajti povprečna obremenitev Slovenije bo ostala znatno večja, kakor v ostalih pokrajinah, ker v teh pokrajinah davčni aparat ni v stanju, da točno po zakonu predpiše in iztirja davke. Edini izhod bi bila finančna avtonomija posameznih pokrajin. Neposredni davki naj bi ostali avtonomni finančni upravi posamezne pokrajine, posredni davki pa državi finančni upravi. Tedaj bi tudi visoka obremenitev ne bila tako občutna, ker bi se denar porabil v isti pokrajini v investicije ali slične svrhe. Slovenci radevolje priznavamo, da moramo relativno v višji meri prispevati k skupnim državnim izdatkom, v istem razmerju, v kolikor je naš narodni dohodek večji od onega v ostalih pokrajinah. Toda s tem, da nas neposredni davki relativno veliko težje obremenjujejo, smo več kot v polni meri zadostili tej dolžnosti. Ne gre pa, da nam še potom neposrednih davkov iztisnejo iz naših žepov povprečno 3 krat toliko kakor v Srbiji.

Kakor vsako leto, tudi letos 5. decembra Miklavžev večer v Unionu.

ing. M. Suklje:

Dvanajstine in naša dohodnina.

Nestrpno čakamo na rešitev iz sedanjega neznoznega položaja, a le noče biti ugodne vesti iz Beograda, kjer se odloča o naših davkih. Predlog zakona o dvanajstinah ne vsebuje nikake davčne določbe, pač pa se čuje, da večinski poslanci iz Vojvodine vztrajajo na tem, da se mora tej pokrajini olajšati davčno breme. Zdi se, da bodo vsaj deloma uspeli. V takem primeru je skoro nemogoče, da se ne bi v dvanajstinski zakon vnesle tudi davčne olajšave za Slovenijo, ki je med prečanskimi pokrajinami brez dvoma najhujše preobremenjena. Naj vendar izrazim našo veselje nad stvarno neovrženim govorom poslanca dr. Kulovca, ki je dne 24. novembra t. l. tako učinkovito zastopal upravičene pritožbe in zahteve Slovenije. Skoro istočasno nam sporočajo izjavo, ki jo je v ljubljanskem Narodnem domu podal član kraljeve vlade in ki zveni prav neprijazno. Po dnevniku, ki nam svečano napoveduje nove boljše čase, se glasi ta izjava tako-le: »Izenačenje davkov je najtežja stvar. Srbija plača malo. Nemogoče pa je, da bi Hrvati in Slovenci plačevali tako malo davkov, kot danes Srbi.« Temu nasproti naj se sklicujem na ustavo, ki nikjer ne govori o nemožnosti enake davčne obremenitve, marveč zapoveduje strogo davčno enakost vseh državljanov. Kdor je imel priliko udeležiti se davčnih anket v ministrstvu financ, ta predobro ve, da se pot do izenačenja davčnih zakonov neznansko vleče. Kadar bi se že zdelo, da se vendar bližamo temu cilju, vsakokrat se začutijo prikriti argumenti, ki nas vržejo daleč nazaj, da ne vidimo konca. Mi smo pač že sami vedeli, kar je temeljito pravilo vsake poštene davčne politike, da je »preobdajenje škodljivo in da davek ne sme biti tako visok, da se ne izplača trud ne kmetu ne podjetniku in da se ubija vse veselje do dela in poštenja«. Zakaj se potem še odlašajo? In kdo sme zahtevati, da naj mirno prenašamo krutost naših barbarskih davčnih predpisov? V tej stvari vsaj soglašata obe politični struji v Sloveniji, in res je že skrajni čas, da se vsi Slovenci kot en mož postavimo proti davčnemu sistemu, ki nam lomi tilnik.

Ne vem, čemu je bilo v teh usodnih dneh potrebno, da se je vnovič oglašil g. profesor Eller. Na dolgo razpredeno dokazovanje njegove pogrešene teze o dohodninski lestvici ne koristi nikomur in ne more omajati našega prepričanja, da zadene finančno delegacijo v Ljubljani doberšen del odgovornosti za sedanjí položaj. Njeno krivdo obžutimo tako intenzivno, da nam malo pomaga, če g. profesor priznava stvarno upravičenost naših pritožb. Ker pa bi se nam moglo očitati, da našim argumentom nasprotuje strokovnjak

slovenske univerze, moram vsaj na kratko zavrniti izjavo g. profesorja. Pri tem je zlasti važno njegovo priznanje, da znači sedanje pravno stanje, tudi kar tiče dohodnine, za Slovenijo očitno preobremenitev. Ponovno pa konstatujem: zakonske določbe o dohodnini, kakor smo jih prevzeli po zakonu iz l. 1896. in l. 1914., ne ustvarjajo nikake preobremenitve. Zal da se te zakonske določbe ne izvajajo pravilno, da so se v novi praksi potvorile. Ne do februarja 1919, kakor meni g. profesor, marveč vse do meseca junija 1921 je imela naša finančna delegacija možnost remedure iz lastne moči. Če je g. finančni delegat v svojem članku od 1. novembra t. l. sam pristal na tak rok, zakaj mu ga njegov zagovornik krajša? In če g. finančni delegat prepušča odločitev o interpretaciji lestvice upravnemu sodstvu, kako more g. profesor in infinitum ponavljati svojo apodiktiko trditev, da je edino relacija 1 : 4 zakonita? Njemu ne zadošča, da imamo v stvari prav, da so naše zahteve »stvarno utemeljene«, njemu gre predvsem za formo. Stavljati formo nad stvar je tipična lastnost birokrata, ne znanstvenika.

Kako naj razumemo izjavo, ki zmotni formalnosti na ljubo negira jasne tendence zakona, obenem pa pozivlja finančno ministrstvo, da se naj prepriča »o nevzdržnosti sedanjega stanja«? Kam pridemo s takim formalizmom?

G. profesor se spušča na polzko platformo. On nasprotuje premisi, da se je svojčas dohodninska lestvica glasila na zlate krome. Kar nas je bilo pred l. 1914. polnoletnih, mi vsi vemo, da smo takrat računali v zlatih kronah. Ni nas motilo, da je bila avstro-ogrska banka začasno oproščena striktnih obvez zamenjave v zlati moneti, niti nas ni bolel neznačni disažijo, ki je jedva kedaj dosegel pol odstotka. Nasprotno pa stoji dejstvo, da je zakon o osebnih davkih za dohodnino ustanovil odstotke in da se je priredila lestvica v goldinarjih oziroma v kronah le radi enostavnije oblike. Dokaz za to je jasno podan v zgodovini postanka našega zakona. V motivnem poročilu, v poročilih resortnega ministra in poslanca-referenta, v vseh debatah se povsodi govori o odstotkih in ne o goldinarjih ali kronah. Sicer sem že na javnem shodu dne 23. oktobra t. l. izjavil, da mora strokovnjak, ki hoče razpravljati o tem zakonu, proučiti pritične stenografske protokole dunajskega parlamenta. Naj ta poziv ponovim.

Ne sme nas motiti pedanten formalizem.

Preobremenitev hišne posesti v Sloveniji!

Izkaz

koliko se plača v letu 1925 v večjih krajih Slovenije od Din 100 letne najemnine državnega najemninskega davka, državnih pribitkov in avtonomnih doklad.

Mesto ali občina	Državni najemninski davek.	Od osnovn. držav. hišnega dav. se to plača za državo.				Dohodnina.	Vsota državnega davka s pribitki.	Vsota vsota državnega davka / občinine.	Avtonomne doklade				Vsota avtonomnih doklad.	Skupaj državni davek in doklade.	Opomba
		0-10% od drž. prist. 2% (o v. drž. d. hišnega)	10-20% od drž. prist. 2% (o v. drž. d. hišnega)	20-30% od drž. prist. 2% (o v. drž. d. hišnega)	30% od drž. prist. 2% (o v. drž. d. hišnega)				okrajne celine. zdravstvene doklade.		občinske doklade.				
									od. tolek	znesek	od. tolek	znesek			
Ljubljana	20	12	9'6	19'2	60'8	3	63'8	—	—	35	7	7	70'8	V. darina 12% gostiščina 10% kanalski prist. 2% skupaj je 24%	
Maribor	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	120	14'40	40	4'80	19'20	60'90	Vodarina 12% gostiščina 0% kanalski prist. 6% skupaj je 37%	
Celje	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	50	6'—	50	6'—	12'—	53'76	dt. = 29%	
Celje, okolica	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	50	6'—	100	12'—	18'—	59'76		
Braslovče	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	250	30'—	135	16'20	46'20	87'96		
Sv. Jurij ob Taboru	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	250	30'—	230	27'60	57'60	99'36		
Studenec pri Mariboru	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	50	6'—	80	9'60	15'60	57'36		
Ptuj	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	100	12'—	100	12'—	24'—	65'76	dt. = 21%	
Blanca	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	100	12'—	205	24'60	36'60	78'36		
Brzica	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	100	12'—	100	12'—	24'—	65'76		
Čevnica in Rajhenburg	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	—	—	—	—	—	41'76		
Trbovlje	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	83	9'96	60	7'20	17'16	58'92		
Slov. Bistrica	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	100	10'—	80	9'60	21'60	63'36		
Koče	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	167	20'04	30	3'60	23'64	65'40		
Oslinica	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	156	18'72	900	108'—	126'72	168'48	izguba 68'48.	
Kamnik	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	213	25'56	200	24'—	49'56	91'32		
Domžale	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	213	25'56	350	42'—	67'56	109'32	izguba 9'32.	
Jesenice	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	105	12'60	100	12'—	24'60	66'36		
Koroška Bela	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	104	12'48	—	—	12'48	54'24		
Bled	12	8'40	6'12	12'24	33'76	3	41'76	211	24'42	110	13'20	37'32	79'08		
Boh. Bistrica	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	231	27'72	280	33'60	61'32	103'08	izguba 3'08.	
Radovljica	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	154	18'48	145	17'40	35'88	77'64		
Črnomelj	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	132	15'84	—	—	15'84	57'60		
Novo mesto	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	171	20'52	40	4'80	25'32	67'08		
Krško	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	186	22'32	60	7'20	29'52	71'28		
Redče	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	251	30'12	200	24'—	54'12	95'88		
Kranj	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	199	23'88	125	15'—	38'88	70'64		
Trzin	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	178	21'36	50	6'—	27'36	69'12		
Sv. Ana	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	358	42'96	470	56'40	99'36	141'12	izguba 41'12.	
Kobar	12	8'40	6'12	12'24	38'76	3	41'76	358	42'96	230	27'60	70'56	112'32	izguba 12'32.	

V občinah Osilnica, Domžale, Boh. Bistrica, Sv. Ana, Kobar in mnogih drugih tu nenavedenih občin znašajo samo državni davek s pribitki in avtonomne doklade več kakor se prejme najemnine. Ker pa je treba v občinah Ljubljana, Maribor, Celje in Ptuj pristeti še gostiščino, vodarino in kanalsko pristojbino tudi v teh mestih davki in doklade skoro dosežejo prejšnjo najemnino. Poleg tega pa je treba redno plačevati še stroške za dimnikarja, razsvetljavo stopnic, zavarovanje, izpraznitev greznic in hišnika, kateri stroški znašajo najmanj 20% najemnine, se vsi v izkazu navedeni skupni davki zvišajo še za 20 Din od 100 Din najemnine, in torej v skoraj vseh navedenih občinah znašajo davki in redni stroški več kakor najemnina in to tudi v občinah Ljubljana, Maribor, Celje, Ptuj itd. Za popravila hiš gospodarju nič ne ostane in jih mora iz svojega vzdrževati, o obrestovanju vloženega kapitala pa pri hišah ni govora, ker najemnine kakor dokazano niti za davke in redne stroške ne zadošajo.

Pokrajinska zveza društev hišnih posestnikov za Slovenijo v Ljubljani.

niti nas ne smejo zavajati osebni oziri. Kar mene tiče, ne tajim, da še danes čislam gosp. finančnega delegata kot poštenega moža in odličnega uradnika. Zal se je na visokem svojem mestu vdal nepristojnemu absolutizmu, ki nas je dovedel v brezupne težave. Očitajo nam, da nismo tvorno sodelovali takrat, ko je g. finančni delegat predložil finančnemu ministru svoj predlog o spremembi lestvice. Tisti predlog, izdelan po »štafeltarifju«, o kojem smo prvič zaznali dne 1. novembra 1925! Mi vendar nismo mogli stikati po zaklenjenih miznicah, skrivnostni polnih.

Boj proti davčni preobremenitvi je boj za gospodarsko eksistenco Slovenije. Glasno protestiramo proti nedopustnim davčnim bremenom, pa tudi proti postopanju davčnih oblastev, ki ne vidijo niti ne razumejo današnjih življenjskih prilik. Naše davčne organe zadene skeleča ironija novega g. ministra, ki Slovence hvali kot inspektorje in davčne uradnike, ki da znajo zelo dobro računati in delati in imajo za tako delo še posebno telesno usposobljenost. Če je izenačenje davkov zelo težavna stvar, zakaj se ne dovolijo vsaj najnujnejše davčne olajšave, ki se dajo izvršiti ad hoc brez težav in brez občutnih žrtv? Mar re res najdejo slovenski politiki, ki hočejo Slovenijo izstradati, češ da bo tem krotkeje sprejela nove politične nauke? Taka zabloda

ni mogoča! Zato se hočemo vendar nadejati, da nam ne bo treba čakati do novega finančnega zakona, da se storijo prvi koraki na potu pametne in pravične ureditve naših nujnih zahtev nemudoma, v dvanajstinah, ki se te dni obravnavajo, po zdravem načelu: Bis, qui cito!

Poziv!

»Slovenec sem! — tako je mati djala...«

Rodoljubl! — s to pesmijo ste se nešteto krat navduševali za narodno stvar in bili ponosni, da je tudi Vas rodila in pestovala slovenska mati.

Pesnik, ki mu je ta pesem privrela iz srca — Jakob Gomilšek, profesor v Trstu — je že pred več leti zatisnil oči. A njegova sestra še živi, navdušena Slovenka, a živi v tujini, v nemškem Gradcu, in v revščini. Blag brat pesnik je sicer poskrbel tudi za njeno prihodnost, a avstrijska katastrofa ji je skoraj vse uničila.

Zato pozivamo tem potem vse rodoljube, posebno Vas, blagoslovene Slovenke, da se usmilite svoje sestre v tujini. Veselilo bo 90-leto revico, ako ji dojde kaka pomoč kot milo darilec za božične praznike.

Darove sprejema Uprava »Slovenca« v Ljubljani.



Kako na Japonskem pišejo.

Na Japonskem ne pišejo s črnilom in peresom, ampak s čopičem in tušem. Slika nam predstavlja japonske žene pri pisalni tekmi v Tokiju.

