

IZREDNA IZDAJA

SLOVENSKI VESTNIK

CELOVEC
ČETRTEK
9. JUNIJ
1988

Letnik XLIII.
Štev. 25 (2385)

Izhaja v Celovcu
Erscheinungsort
Klagenfurt

Poštni urad 9020
Celovec
Verlagspostamt
9020 Klagenfurt

Cena: 7 šil.
300 din

P. b. b.



Glasoval za ločitev:
Karel Smolle

K. Smolle glasoval za zakon – in osramotil odpor proti ločevanju

Kot je bilo pričakovati po njegovih nastopih v zadnjih mesecih je državni poslanec Zelene-alternative Karel Smolle včeraj na plenarni seji avstrijskega parlamenta glasoval za šolski ločitveni model in s tem napravil slovenski narodnostni skupnosti na Koroškem veliko

škodo. Pristanek na ločevanje otrok pa pomeni tudi zasmehovanje vseh sodelujočih pri odporu proti ločevanju in vse slovenske narodnostne skupnosti, ki se po najtežjih pogoji bori za pravice in za mirno in enakopravno sožitje na Koroškem.



4 zeleni glasovali proti

Včeraj po 20 uri so državni poslanci avstrijskega parlamenta izglasovali zakon o ločevanju otrok po jezikovnih kriterijih. Proti zakonu so glasovali poslanci Zelene-alternative razen Fuxsa, Wabla in – Smolleja.

„Črn dan“ za slovensko manjšino: parlament sklenil ločevalni zakon

Avstrijska demokratična javnost je včeraj doživela „črn dan“ za slovensko narodnostno skupnost na Koroškem ter za ugled Avstrije na mednarodni ravni. Avstrijski parlament je namreč, kot je bilo pričakovati, v večernih urah izglasoval zakon o ločevanju otrok po jezikovnih kriterijih in s tem popustil zahtevam nemškonalcijskih sil. Po- leg parlamentarcev SPÖ, ÖVP in Haiderjeve FPÖ so za ločitveni model glasovali tudi trije poslanci zelenih, med njimi Karel Smolle, ki je „žel“ zahvalno himno s strani pos-

lancev treh strank, ne pa od kluba zelenih, ki so zakon zavrnili.

„8. junij 1988 je škandalozni dan avstrijske manjšinske politike in eden najhujših udarcev za slovensko manjšino na Koroškem“, je poudarjeno v izjavi Zveze slovenskih organizacij na Koroškem k včerajšnji parlamentarni odločitvi glede manjšinskega šolskega vprašanja. „Koroški nemški nacionalizem na čelu s Haiderjem je s šolskim ločitvenim modelom potisnil vladne stranke v sramoto.

Proti pedagoški stroki v

Avstriji in inozemstvu, proti vsem konstruktivnim predlogom narodne skupnosti in znanosti, proti izraženi volji in odporu prizadetih učiteljev in staršev in končno proti vsem javno izrečenim obljubam zveznega kanclerja Vranitzkega, da bo nova šolska ureditev sprejeta samo v sporazumu s prizadeto narodno skupnostjo, je avstrijski parlament sprejel šolski ločitveni model, kakršnega sta zahtevala Haider in koroški Heimatdienst.

50 let po priključitvi, v spominskem letu, je avstrijski

parlament torej sklenil šolski zakon, ki odpira vrata rasi- zmu in netolerantnosti.

V spominskem letu 50-letnice priključitve je bil sprejet šolski zakon, ki deli ljudi po jezikovnih in narodnostnih merilih.

Manjšini sovražna politika Druge republike je povzročila katastrofalno nazadovanje slovenske narodnostne skupnosti na Koroškem.

Brez dvoma bo tudi sedaj sprejeti šolski zakon doprinesel k pospešitvi nadaljnje germanizacije.

Prav zaradi tega tudi ta zakon nasprotuje 7. členu Avstrijske državne pogodbe, ki vsebuje zaščitno funkcijo za narodnostno skupnost.

Zveza slovenskih organizacij z vso odločnostjo odklanja ta zakon in bo zato podvzela vse potrebne ukrepe, da bi ga pravno ovrgla.

Narodna skupnost, ki priznava tak zakon, se namreč sama predaja. Ravno zato pomeni glasovanje oziroma izjava poslanca zelenih Karla Smolleja, namreč, da glasuje v interesu Slovencev in vseh (dalje na drugi strani)



Parlamentarci so v večernih urah po večurni disukusiji izglasovali ločitveni zakon v škodo slovenske manjšine.

S silo proti nasprotnikom ločevanja...

Poziv 20 mater, članic iniciative staršev za skupni dvojezični pouk in proti vsakršni ločitvi šolarjev po jezikovnih kriterijih z balkona avstrijskega parlamenta je včeraj ne samo vzbudil pozornost parlamentarcev, temveč tudi naletel na surovo reakcijo redarske službe parlamenta in državne policije. Ženske so zmerjali s trapami, vlačugami, kravami, varnostni organi pa so proti materam nastopili s fizično silo. Pri tem je bila članica iniciative Marija

Wakounig ranjena v tolikšni meri, da so jo morali odpeljati v bolnico. Iniciativa staršev je na improvizirani tiskovni konferenci ostro protestirala proti postopanju varnostnih organov. Protestu se je v posebni tiskovni izjavi pridružila tudi Zveza slovenskih organizacij na Koroškem, ki je od notranjega ministra Bleche zahtevala preizkavo incidenta. Protestiral je tudi komite za obrambo dvojezičnega šolstva ter klub zelenih parlamentarcev.

Črn dan...

(nadaljevanje od 1. strani)

IZ PARLAMENTA POROČATA
ANDREJ MOHAR in IGOR SCHELLANDER

narodnih manjšin v Avstriji, zasmehovanje vseh, ki so se leta dolgo z velikim prizadevanjem in idealizmom borili proti šolskemu ločevanju in nemškemu nacionalizmu.

Njegovo zadržanje predstavlja veliko škodo za vso slovensko narodnostno skupnost na Koroškem.

Karel Smolle se je skoraj 70 minut prizadeval obrazložiti, zakaj bo glasoval za zakonski predlog. Stranke po njegovem niso vzorno ravnale, kajti moral se je boriti za vsako posamezno izboljšanje.

V oceni predloženega zakonskega osnutka je dejal: „Ker drugemu razrednemu učitelju ni nujno potrebno znanje slovenščine, dvomim, da bo mogoče uresničiti fleksibilnejši in bolj diferenciran pouk v razredu. Nadalje je govoril o skupnem modelu ZSO in NSKS, o modelu, ki ga je sam vložil v parlament, o komisiji, ki bo nadzorovala in spremljala novo šolsko ureditev in zaključil takole: glasoval bo za ta zakon, približal sem se tako daleč, da imata sedaj vladi na deželni in zvezni ravni možnost, da gresta z

nami v reševanje vseh odprtih vprašanj.“

V nadaljnji razpravi so ločitveni model zagovarjali bivši kancler in podpisnik tri-strankarskega pakta z dne 19. novembra Fred Sinowatz, referent za šolstvo ÖVP Schäfer, ministrica Hawliczkova ter iniciator ločevanja Haider, ki je nakazal nadaljno pot nemškega nacionalizma na Koroškem in napadal nasprotnike modela, med njimi ZSO in del slovenskih duhovnikov.

Šolska „reforma“: pod črto ostane samo poslabšanje!

dr. TEODOR DOMEJ

Zaradi našega vztrajnega prizadevanja in zaradi močnega solidarnostnega gibanja širom Avstrije ter kritičnih odmevov na koroško šolsko razpravo v mednarodni javnosti v novi zakon niso zajete vse zahteve nemškonacionalističnih sil. Tako je ohranjeno krajevno območje dvojezičnih šol, odpadlo pa je tudi določilo o ugotavljanju manjšine, ki ga vsebuje šolski zakon iz leta 1959. Ostale točke pa je narekoval koroški trostrankarski sporazum.

Posebej velja to za osnovni princip zakona: ločevanje šolarjev po učnem jeziku. Skupni pouk otrok ostaja omejen na čas, ko je učni jezik nemščina. Ločevanje otrok omogočata dodatni učitelj in znižanje števila učencev v razredih z dvojezičnim poukom na največ dvajset. Če pa štejeta skupini k dvojezičnemu pouku prijavljenih oziroma neprijavljenih po najmanj devet učencev, predvideva zakon popolno delitev.

V južnokoroški šolski

Včeraj je avstrijski parlament z glasovi poslancev socialistične, ljudske in svobodnjaške stranke ter z glasom poslanca Karla Smolleja sprejel zvezni zakon, ki na novo ureja šolstvo na narodnostno mešanem ozemlju Koroške. S tem zakonom se v osnovnem šolstvu na južnem Koroškem začne novo obdobje, ki še bolj kot doslej omejuje vlogo in položaj slovenskega jezika.

praksi bo glavna novost dodatni učitelj. Njegova funkcija je, da omogoča po jeziku ločeno poučevanje znotraj razreda, ki ga obiskujejo prijavljeni in neprijavljeni učenci. Elementarna šola na narodnostno mešanem ozemlju Koroške dobi s tem po izobrazbi in jezikovno-politični vlogi popolnoma novo kategorijo učiteljev. Zakon določa, da naj dodatni učitelj samostojno poučuje štirinajst tedenskih ur obvezne predmete (z izjemo verouka). Kvalifikacijo naj si pridobi v posebnih pripravljalnih in dopolnilnih tečajih, ki naj posredujejo teorijo in prakso skupinskega dela in socialnega učenja ter znanje o slovenskih kulturnih dobrinah. Kandidati za mesto dodatnega učitelja lahko prostovoljno obiskujejo tudi tečaj slovenščine. Zakon tudi uvršča za vseavstrijske razmere nekaj povsem novega: dodatni učitelj bo po obisku-

vanju tečaja slovenščine dobival mesečni dodatek v višini 150 šilingov za delo, ki ga ne bo opravljal (ker bo poučeval samo v nemščini). Da bo dodatni učitelj dosegel polno učno obveznost, bo ali poučeval v dveh razredih ali pa bo vodil neobvezne vaje in opravljal druge posle na šoli. Tako bo s tem predpisom slovenščina izgubila svoje mesto pri vseh neobveznih vajah.

Zakon določa postopno uvajanje nove šolske ureditve. Septembra 1988 naj bi začeli poučevati po novem načinu na predšolski stopnji in v prvem razredu ljudske šole. Z novim šolskim letom bo nastopilo službo okoli štirideset novih učiteljev, kar pomeni takojšnje zvišanje števila osnovnošolskih učiteljev na južnem Koroškem za okoli 10 odstotkov. Ko bodo ob začetku šolskega leta 1990/91 poučevali v deljenih razredih ali z dodatnim učiteljem na vseh treh prvih šolskih stopnjah, bo skupno okoli sto novih učiteljev, vendar le v primeru, če se število prijav k dvojezičnemu pouku ne bo dramatično spremenilo.

To so v glavnem nova zakonska določila in njihove posledice na ravni organizacije pouka. Dodatno k zakonu je Karel Smolle s strankami soglašal z izjavo, v kateri parlamentarni pododbor prosi zvezno ministrstvo za pouk, da ustanovi posebno komisijo. Njena naloga naj bi bila, da v triletnem obdobju uvajanja nove šolske ureditve opazuje, razpravlja, ocenjuje in dokumentira vse ukrepe. O rezultatih njenega dela naj

bi zvezni minister poročal parlamentu. Dodatno pododbor tudi prosi, da bi zvezno ministrstvo posvetilo skrb razvoju in izdelavi učnih pripomočkov za dvojezični pouk in pouk slovenščine.

Izven besedila šolskega zakona ostaja tudi vsebina pisma, v katerem koroška deželna vlada izjavlja, da bodo pri nameščanju dvojezičnih učiteljev imeli prednost tisti kandidati, ki so obiskovali prostovoljni jezikovni tečaj slovenščine. Pri tem pa ni rečeno, koliko jezikovnega znanja naj bi tečaj posredoval in koliko naj bi ga kandidati dokazali. Tudi glede ravnateljskih mest se izjava deželne vlade sploh ne opredeljuje. Parlamentarni pododbor je k temu vprašanju izjavil le, da naj bi pristojni koroški uradi ravnatelje izbirali po objektivnih kriterijih, ki pa bi jih bilo treba šele razviti. Vsekakor pa ostaja veljaven zakon o prevedbi plač iz leta 1976, ki je učiteljem s kvalifikacijo za dvojezični pouk vzel prednost pri zasedbi ravnateljskih mest.

Če vse to seštejemo, ostane torej jasno poslabšanje doslej veljavnega, sicer tudi nezadovoljivega, manjšinskega šolskega zakona, predvsem pa mnogo prostora, ki ga zakonski predpisi ne urejajo oziroma prepuščajo razvoju v koroškem narodnopolitičnem vzdušju. Avstrijska uradna manjšinska politika si je ostala zvesta v tem, da po podpisu Avstrijske državne pogodbe vsaka nova zakonska ureditev prinaša manjšini poslabšanje njenega pravnega položaja.

Posebej boleča razlika pri novem šolskem zakonu je še v tem, da ga je podpisal tudi koroški Slovenec Karel Smolle, ki se je s tem vsebinsko bistveno oddaljil od skupnih stališč obeh osrednjih organizacij koroških Slovencev.



8. Juni 1988: „Tag der Schülertrennung“

Mit der Verabschiedung des Minderheitenschulgesetzes durch den Nationalrat geht der 8. Juni 1988 als „Tag der Schülertrennung“ in die Geschichte ein. Drei der vier im Nationalrat vertretenen Parteien haben damit einem Gesetz zugestimmt, welches den minderheitenfeindlichen Zielsetzungen des Kärntner Heimatdienstes, des Kärntner Abwehrkämpferbundes und der FPÖ eine rechtliche Basis gibt, heißt es in einer Aussendung des Komitees zur Verteidigung der zweisprachigen Schule in Kärnten.

50 Jahre nach 1938 wird hiemit ein Rückschritt in die Vergangenheit gesetzt: Trennung statt Gemeinsamkeit, Intoleranz statt Toleranz.

Es liegt in der Natur der Sache, daß der Widerstand der Betroffenen und der solidarischen Personen, Gruppen und Institutionen im In- und Ausland, durch die Beschlußfassung des Trennungsgesetzes noch verstärkt herausgefordert wird.

„Auch dann, wenn ein Angehöriger der slowenischen Volksgruppe im Parlament meint, es sei günstiger mit den Wölfen zu heulen, wird die breite Ablehnung gegen dieses „chauvinistische Gesetz“ (Freda Meissner-Blau) und seine verheerenden Folgen noch zunehmen“, heißt es abschließend in der Aussendung des Komitees.



S'da k' je Smolle vkupa s Haidarjam zakon podšribov, bo pa še Haider svoje otroke dal v dvojezično vočano klaso!

Das Trennungsgesetz

Mit den Stimmen der Nationalratsabgeordneten der SPÖ, ÖVP und FPÖ sowie der Stimme des Abgeordneten Karel Smolle hat das österreichische Parlament gestern ein Gesetz zur Neuordnung des zweisprachigen Schulwesens verabschiedet, mit dem im Grundschulwesen Südkärntens eine Ära, die die Rolle der slowenischen Sprache noch mehr als bisher einengen wird, beginnt.

Trotz zahlreicher Proteste der Betroffenen, der breiten Solidaritätsbewegung und einer Reihe von kritischen Stellungnahmen zur Kärntner Schullösung aus dem internationalen Bereich, berücksichtigt das neue Gesetz fast alle deutschnationalen Forderungen. Lediglich der Geltungsbereich des zweisprachigen Schulwesens blieb erhalten und es entfiel die Verordnung zur Minderheitenfeststellung.

Die restlichen Punkte diktierte die Draiparteieinigung: die Trennung der Schüler nach sprachlichen Kriterien. Der gemeinsame Unterricht bleibt nur noch zeitlich begrenzt, Deutsch ist die Unterrichtssprache. Der Zweitlehrer sowie die Senkung der Klassenschüler-Höchstzahl auf 20 in Klassen ermöglicht die Trennung. Die totale Trennung tritt dann in Kraft, wenn die Gruppen der zum zweisprachigen Unterricht angemeldeten und die Gruppe der Nichtangemeldeten jeweils mindestens 9 Schüler betragen.

Ein weiteres Novum der Südkärntner Schulpraxis wird der Zweitlehrer, dessen Funktion einen, nach der Unterrichtssprache getrennten Unterricht innerhalb der Klasse ermöglichen soll. Damit bekommt die Elementarschule eine völlig neue Kategorie von Schülern. Das Gesetz sieht für den Zweitlehrer einen Einsatz im Ausmaß von insgesamt 14 Wochenstunden vor. Zur Erlangung der Qualifikation sind Vorbereitungskurse geplant, die jedoch für die Kandidaten nur auf freiwilliger Basis und nicht verpflichtend angeboten werden sollen. Das Gesetz sieht eine stufenweise Einführung der Neuordnung vor. Die Trennung beginnt im September 1988...

Alles in allem bedeutet dieses Gesetz eine deutliche Verschlechterung der bisher gültigen Schulgesetzgebung und eine deutliche Verschlechterung für die slowenische Minderheit. Der schmerzliche Unterschied der österreichischen Minderheitenpolitik und ihrer Vorgangsweise liegt diesmal darin, daß dieses Gesetz auch die Unterschrift des Kärntner Slowenen Karel Smolle trägt, der sich inhaltlich von den gemeinsamen Standpunkten der beiden slowenischen Zentralorganisationen entfernt hat!

ENTSCHLIESSUNGSANTRAG

der Abgeordneten Matzenauer, Mag. Schäffer, Mag. Haupt, *Smolle* und Kollegen
zum Antrag 155/A

Der Unterrichtsausschuß wolle beschließen:

" Im Zusammenhang mit der Beschlußfassung des Bundesgesetzes, mit dem das Minderheiten-Schulgesetz für Kärnten geändert wird, wird der Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport ersucht,

1. beim Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Sport eine Kommission einzurichten, die während der dreijährigen Einführungsphase der vorgesehenen Neuordnungen deren Durchführung einschließlich der vorbereitenden und begleitenden Maßnahmen beobachtet, diskutiert und hinsichtlich ihrer pädagogischen Wirksamkeit auswertet, beurteilt und dokumentiert. Der Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport hat über das Ergebnis der Tätigkeit der Kommission dem Nationalrat einen Bericht zu erstatten.
2. Weiters wird der Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport ersucht, für die Entwicklung und Aufbereitung sowie neuesten pädagogischen und didaktischen Erkenntnissen entsprechende Erneuerung von Unterrichtsmitteln für den zweisprachigen Unterricht sowie den Slowenischunterricht im Bereich des Minderheitenschulwesens Sorge zu tragen."

Der Ausschuß begrüßt diese Feststellungen der Kärntner Landesregierung und stellt dazu fest, daß diese eine Interpretation des § 4 Abs. 6 LDC 1984 im Hinblick auf die fachliche Eignung darstellen, wobei es bei der bevorzugten Anstellung des Zweitlehrers auf den Abschluß des Sprachkurses ankommt.

Die Leiterbesetzungen sind durch die zuständigen Kärntner Behörden nach objektiven Kriterien vorzunehmen. Die Kriterien haben auf die Zielsetzung des Zwischenberichtes Bedacht zu nehmen und sollen nach Anhörung des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport entwickelt werden.

Weiter Verschlechterung der Lage der Slowenen!

Das sind die wichtigsten, auch vom Grün-Abgeordneten Karel Smolle unterschriebenen Passagen des Entschlusses, der gestern vom Parlament beschlossen wurde. Er sieht die Trennung von Schülern nach sprachlichen Kriterien, den Einsatz von für den zweisprachigen Unterricht nicht entsprechend qualifizierten Lehrern, sowie keine Erprobung in Form von Schulversuchen vor. Unklar formulierte Absichtserklärungen geben schon jetzt der slowenischen Volksgruppe die Garantie, daß es sich um ein weiteres Gesetz handelt, welches eine neuerliche Verschlechterung der Lage der slowenischen Volksgruppe in Kärnten darstellt. Die Äußerung von Karel Smolle, er stimme diesem Gesetz „im Interesse der Slowenen und aller anderen Minderheiten“ zu, kann nur als Verhöhnung der direkt Betroffenen empfunden werden!

Fric Kummer: „To ne more biti dobro!“

Fric Kumer, predsednik KSOO: Čudim se in tudi naš človek bo težko razumel, da je slovenski poslanec za zakon, ki ga drugi zeleni odklanjajo. Freda Meissner-Blau je zakon imenovala celo „kleinkariert, chauvinistisch und fremdenfeindlich“. Odklanjam to odločitev, ker odklanjam vsako ločevanje po jezikovnih kriterijih. Mislim tudi, da ne more biti dobro, če hvalijo tisti, ki so sprožili debato.

TRIBUNA BRALCEV

Verodostojnost in zaupanje

Dosti je v teh dneh govora o teh vrednotah, čestokrat je naš človek že kar preobremenjen z njima. Gre za našo šolsko problematiko, ki bi nam morala biti res nekaj več, kot samo politični drobiž.

Na Dunaju smo kar dvakrat demonstrirali proti pedagoškemu modelu – lepo število nas je bilo in državni poslanec Smolle je z vso vnemo in brezkompromisno zastopal naše stališče: zloglasni, delitveni model, je nesprejemljiv ... Komaj mesece pozneje pa se visoko uradno pogaja o uvedbi le-tega!

Ko smo na binkoštni ponedeljek dopolnjevali krajevne napise s slovenskimi, mu v Šentjakobu osebno izrazim svoje začudenje nad takim ravnanjem. Odgovor je banalen: nepoznavanje materije in dezinformiranost naših ljudi. Njegov načelni pristavek da zavisi (zopet brezkompromisno!) od pogojev, ki zadevajo šolske upravitelje, dodatne učitelje, delitveno število učencev in še drugo.

Navaden zemljan sem, pa imam vendarle gotove pomisleke o nekaterih postavkah, ki se mi zdijo z ozirom na koroške razmere le malo preveč iluzorične. Toda poslanec dobesedno pribije: „Potem pa ne bom podpisal!“ No, medtem tudi te njegove besede lahko pozabim, ker je vse samo še politično vprašanje, ne pa pedagoško: tudi to sem zvedel v omenjenem razgovoru. (Tako mnenje smo mednarodno do nedavnega združeno odklanjali.)

Resda, časi se spreminjajo in danes se zadovoljujemo z znanim južnjaškim izrekom: Bolje išta, nego ništa / Bolje nekaj, kakor nič. Da, tudi to je stališče, osebno pa se raje pridružim značajni slovenski materi, ki je zavrnila neko dvomljivo ponudbo vidnega moža z besedami: Bi se vi prodali za to vsoto?!

Našim predstavnikom (brez razlike) in tistim, ki se imajo za take, pa bi bilo treba v spominsko knjigo zapisati besede predsednika Zveze slovenskih izseljencev Jožeta Partla: V prvi vrsti morate biti služabniki svojega naroda – potem lahko govorite v njegovem imenu!

8. junija bo torej dunajski parlament sklepal o našem šolstvu, tedaj bomo tudi videli, komu še velja naše zaupanje.

Franc Černut, Loče

P.S.: Koroška „Krone“ je pred tednom dni pisala o ustanavljanju nekega mešanega podjetja v Borovljah z navedbo nekaterih znanih imen – zanimivo bi bile tudi tozadevne, podrobne informacije.

Erste Reaktionen zur Trennung

Zentralverband: Artikel 7 blieb auf der Strecke!

Der 8. Juni bleibt ein skandalöser Tag in der Minderheitenpolitik Österreichs und ein schwerer Schlag gegen die slowenische Volksgruppe in Kärnten, heißt es in einer Erklärung des Zentralverbandes zur gestrigen Parlamentsentscheidung bezüglich der Minderheitenschulfrage.

Der Kärntner Deutschnationalismus mit Haider an der Spitze hat die Regierungsparteien mit dem Schultrennungsmodell in die Schande gehetzt.

Entgegen der pädagogischen Fachwelt in Österreich und im Ausland, entgegen allen konstruktiven Vorschlägen der Volksgruppe und der Wissenschaft, entgegen dem erklärten Willen und Widerstand der betroffenen Lehrer und Eltern und schließlich entgegen allen öffentlich gemachten Zusagen von Bundeskanzler Vranitzky, wonach eine Schulregelung nur im Konsens mit der betroffenen Volksgruppe erfolgen wird, beschloß das österreichische Parlament das von Haider und dem KHD geforderte Schultrennungsmodell.

Auch Kärntner Grüne dagegen

Hubert Budai, Vorstandsmittglied der Kärntner Grünen: „Wir lehnen das Gesetz ab, weil es eine Trennung der Schüler nach sprachlichen Kriterien beinhaltet. Weiters sehen wir es als undemokratisch an, wenn in Minderheitenfragen nach dem Mehrheitsprinzip und gegen den Willen der Volksgruppe Entscheidungen mit derart weitreichenden Konsequenzen getroffen werden.“

Rat: Erklärung mit „Zähneknirschen“

In einer Erklärung des Präsidiums des Rates der Kärntner Slowenen, der Landesleitung der Kärntner Einheitsliste und des Vorstandes des Christlichen Kulturverbandes vom 6. Juni 1988 wurde einhellig festgestellt, „daß die Gesetzesvorlage, die als Grundlage für die Debatte im Parlament zur Schulfrage sein wird, keinesfalls eine zufriedenstellende Lösung der Minderheitenschule in Kärnten darstellt“. Nach Meinung dieser Organisationen sind allerdings in den wesent-

50 Jahre nach dem Anschluß, im Gedenkjahr, beschließt also das österreichische Parlament ein Schulgesetz, das dem Rassismus und der Intoleranz Tür und Tor öffnet.

50 Jahre nach dem Anschluß, beschließt das österreichische Parlament ein Schulgesetz, das Menschen nach ihrer sprachlichen und ethnischen Zugehörigkeit trennt.

Die minderheitenfeindliche Politik der 2. Republik hat einen katastrophalen Rückgang der slowenischen Volksgruppe in Kärnten zur Folge.

Ohne Zweifel soll auch das nunmehr beschlossene Schulgesetz dazu beitragen, der Assimilation und Germanisierung weiter Vorschub zu leisten.

Gerade deswegen widerspricht auch dieses Gesetz dem Artikel 7 des österr. Staatsvertrages, der eine Schutzfunktion für die Volksgruppe einnimmt.

Der Zentralverband slowenischer Organisationen lehnt dieses Gesetz mit aller Entschiedenheit ab und wird daher alle Schritte unternehmen um es rechtlich anzufechten. Eine Volksgruppe, die ein solches Gesetz akzeptiert, gibt sich nämlich selbst auf.

Daher ist das Abstimmungsverhalten bzw. seine Erklärung hiefür des Grünabgeordneten K. Smolle eine Verhöhnung aller jener, die seit Jahren mit großen Einsatz und sehr viel Idealismus gegen Schulsegregation und Deutschnationalismus kämpfen.

chen Punkten die Intentionen des Zwischenberichtes aufgenommen worden, „daher entfernt sich die Gesetzesvorlage vom Kärntner Pädagogenmodell“, heißt es in der mit „Zähneknirschen“ (Pius Strobl auf der Pressekonferenz der Grünen – Anm. d. Red.) verabschiedeten Erklärung.

„Unsere Zustimmung zum zukünftigen Schulgesetz soll als Bereitschaft gewertet werden, daß wir auf der Suche nach gemeinsamen Lösungen bei offenen Fragen als gleich-



„Chauvinistisches Gesetz“

Die Klubobfrau des Parlamentsklubs der Grünen Freda Meissner-Blau, verurteilte gestern die Reform des Minderheitenschulgesetzes in überaus scharfer Form. „Dieses Gesetz ist kleinkariert, chauvinistisch und fremdenfeindlich“, sagte Meissner-Blau und fügte noch hinzu,



Freda Meissner-Blau

wertiger Partner behandelt werden wollen. Nur so wird ein neuer Dialog möglich sein“, heißt es in der Erklärung.

Am Schluß der Erklärung wird die Erwartung ausgesprochen, „daß im Geist des neuen Dialoges auch andere ungelöste Fragen der Volksgruppenproblematik einer zufriedenstellenden Lösung zugeführt werden können“. Bundes- und Landesregierung werden eingeladen, sich diesem neuen Dialog ehrlich anschließen.

daß dieses Gesetz auch deutlich das provinzielle Denken der beiden Regierungsparteien und der FPÖ aufzeige und jenen Recht gebe, die behaupten, daß Österreich für einen Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft nicht reif sei. „Die Entwicklung in Europa geht in Richtung Mehrsprachigkeit, des Erlernens der Sprache des Nachbarn, dieses Gesetz geht jedoch in die andere Richtung“.

Grüner Parlamentsklub kündigt Unterstützung an

Pius Strobl, Bundesgeschäftsführer des Parlamentsklubs der Grünen:

„Die grundsätzliche Haltung der Partei ist eine Grundsatzpositionierung: keine Trennung nach sprachlichen Kriterien! Karel Smolle hat mit seiner Zustimmung zur Gesetzesänderung meine Grundsatzposition und auch jene der Mehrheit des Parlamentsklubs der Grünen verlassen, gleichzeitig meine ich aber auch, daß es Smolle doch gelungen ist, aus einem großen Übel ein kleineres Übel gemacht zu haben.“

Dieser Dialog, den er da begonnen hat, wird meiner Meinung nach die Möglichkeit auf eine positive Arbeit in die Zukunft eröffnen. Er muß es aber nicht. Wenn man die Kärntner Verhältnisse einmal genauer anschaut, unter denen die Politik gemacht wird, kann man auch das Gegenteil zurecht befürchten. Und auch da haben wir und

Univ.-Professor Dr. P. Gstettner: Resignation ist nicht angebracht

„Ich finde einen gegen die Interessen des multikulturellen Kärntens gerichteten Drei-Parteien-Pakt mit Smolle genauso schlimm wie einen minderheitenfeindlichen Drei-Parteien-Pakt ohne Smolle. Es ist durch ihn ja auch kein einziges rationales oder pädagogisches Argument hinzugekommen, das für das Trennungsmodell sprechen würde. Resignation an der Basis der Betroffenen und in der breiten Solidarbewegung ist deshalb nicht angebracht. Im Gegenteil: Unser Eintreten für den Ausbau und die Verbesserung der gemeinsamen zweisprachigen Erziehung wird sich nach dem Trennungsdiktat noch verstärken müssen, da sich der Kleinkrieg um jede einzelne neue „slowenfreie“ Schulklasse sofort verhängnisvoll auf das gesamte Klima der Verständigung und Toleranz auswirken wird – und sich schon negativ ausgewirkt hat.“

Univ. Prof. Dr. Peter Gstettner, Klagenfurt

alle anderen die Aufgabe, sehr genau aufzupassen.

Die ersten öffentlichen Distanzierungen seitens der Grünen zu diesem Gesetzeswerk sind bereits erfolgt und unsere Abgeordneten haben sich im Parlament vehement gegen die Trennung ausgesprochen und auch begründet warum für alle – im Prinzip auch für Karel Smolle – der Grundsatz „Keine Trennung nach sprachlichen Kriterien“ gilt. Das ist eine politische Position, die wir unter anderem mit dem Mandat für einen Minderheitenvertreter, der dann letztlich Karel Smolle hieß, sehr massiv und als historischen Akt unserer politischen Partei zum Ausdruck brachten. Ich nehme an, und für meine Person kann ich das heute schon sagen, daß es vielfältige Formen des gewaltfreien Widerstandes gegen diese Entscheidung auch in der Zukunft geben wird.

Protest gegen Polizeieinsatz

Der Zentralverband protestierte sofort nach Bekanntwerden auf das Schärfste gegen das brutale Vorgehen der Polizei und des Ordnerdienstes des Parlamentes gegen eine Gruppe von betroffenen Müttern, die auf friedliche Weise im Parlament gegen

das Schultrennungsmodell auftraten.

Eine Mutter mußte mit Verletzungen ins Krankenhaus eingeliefert werden, einige Frauen standen unter Schockwirkung.

„Das Vorgehen der Sicherheitskräfte stellt einen weite-

ren Beweis dafür dar, daß die 2. Republik das Schultrennungsmodell nur mit Brachialgewalt durchsetzen können“, heißt es abschließend. Der Zentralverband kündigte ferner an, bei Innenminister Blecha zu protestieren.

SLOVENSKI VESTNIK

Izdajatelj in založnik: Zveza slovenskih organizacij na Koroškem, 9020 Celovec, Tarviser Straße 16. Uredništvo in uprava: 9020 Celovec, Tarviser Straße 16, tel. (0 463) 51 43 00-30/31/32/33/34, teleks 42 20 86 sndk a. Glavni urednik: Ivan P. Lukan; urednika: Andrej Kokot, Andrej Mohar. Tisk: Založniška in tiskarska družba z o. j. Drava, Celovec – Borovlje. Zastopstvo za Jugoslavijo: ADIT-DZS, Kardeljeva c. 8/II, p.p. 171 61000 Ljubljana. Letna naročnina: 300 avstr. šilingov; za Jugoslavijo 12.000 dinarjev. Oglasi: 1/1 stran 12.000 avstr. šilingov, za Jugoslavijo 900.000 dinarjev.