

# SLOVENE.

Političen list za slovenski národ.

Po pošti prejeman veljá: Za celo leto predplačan 15 gld., za pol leta 8 gld., za četrt leta 4 gld., za en mesec 1 gld. 40 kr.  
V administraciji prejeman veljá: Za celo leto 13 gl., za pol leta 6 gl. 50 kr., za četrt leta 3 gl. 30 kr., za en mesec 1 gl. 10 kr. V Ljubljani na dom pošiljan veljá 1 gl. 20 kr. več na leto. — Posamezne številke veljajo 7 kr.  
Naročnino prejema opravništvo (administracija) in ekspedicija, Semeniške ulice št. 2.

Naznanila (inzerati) se sprejemajo in veljá tristoletna petit-vrsta: 8 kr., če se tiska enkrat: 12 kr., če se tiska dvakrat: 15 kr., če se tiska trikrat. Pri večkratnem tiskanju se cena primerno zmanjša.  
Rokopisi se ne vračajo, nefrankovana pisma se ne sprejemajo.  
Vredništvo je v Semeniški ulici h. št. 2.  
Izhaja vsak dan, izveniš nedelje in praznike, ob 1/6. uri popoldne.

Štev. 119.

V Ljubljani, v sredo 26. maja 1886.

Letnik XIV.

## Državni zbor.

Z Dunaja, 25. maja.

V današnji seji odgovoril je grof Taaffe na interpelacijo levičarjev, zakaj se je vlada vtikala v zadevo kontrolne komisije za državne dolgove, ter predstavila prejšnjega poročevalca. Ministerski predsednik je rekel, da se vlada v to zadevo ni vtikala, in da je dotičnega poročevalca predstavila vsled prošnje komisijskega predsednika dr. Šroma, ki je želel mlajšega in krepkejšega uradnika. Levica bila je s tim odgovorom tako malo zadovoljna, da je Heilsberg predlagal razpravo o tem odgovoru. Pa ta navsét bil je s 138 glasovi proti 103 zavržen. Ko je prišla pozneje na vrsto volitev novega namestnika za kontrolno komisijo, naznanjala sta Tomašček in Heilsberg v imenu nemškega in nemško-avstrijskega kluba, da se te volitve ne bosta vdeležila. Grof Hohenwart je na to vstal in predlagal, da naj se ta predmet z dnevnega reda odstavi in odloži za prihodnjo sejo, kar se je res tudi zgodilo.

Ko se je potem rešila postava o zamenji in prodaji nekterih državnih posestev v Pragi, nadaljevala se je splošna razprava o zakonu gledé zavarovanja delavcev, ki bode pa težko danes dovršena. Govoril bo najprej generalni govornik levice, profesor Exner, ki navadno potrebuje po dve ure za svoje govore, potem pride na vrsto generalni govornik desnice, profesor Bilinski, za njim dobi besedo poročevalec manjšine, Neuwirth, ki tudi nima ravno malo besed, in konečno se bode oglasil še poročevalec večine, knez Alojzij Liechtenstein, ki bode pa težko danes prišel na vrsto. Za posebno razpravo bodo glasovali vsi poslanci; v posebni razpravi pa bode gotovo nasvetovanih več prememb.

## Zakon o zavarovanju delavcev proti nezgodam.

III.

Naš zakon o zavarovanju delavcev proti nezgodam je osnovan po prej razvitih in po meni obširneje pojasnenih načelih. Vlada po svoji zakonodajalni oblasti v njem zaukazuje, da se morajo vsi delavci proti nezgodam zavarovati, in da tega ne prepušča še le proti volji podvzetnikov ali delavcev; dalje zaukazuje, da morajo biti te zavarovalnice vzajemne, da se del njihovih dohodkov deva na stran in osnuje skupen rezerven zaklad, iz kterega bodo zavarovalnice dobivale podporo, ako bi jih zadelo kaka neprevidena nesreča, ktere bi same ne mogle zmagovati. Tretje načelo je, da večino zavarovalne premije, to je 90 odstotkov, bodo plačevali podvzetniki, ostalih 10 odstotkov pa bodo plačevali delavci, da si s tem pridobé pravico do podpore in do oskrbovanja zavarovalnih zavodov.

Vsa druga vprašanja, ki zadevajo omenjeni zakon in vplivajo na posamezne določbe, se mi ne zdé tako važna, da bi bilo nasprotovanje proti zakonu zaradi tega opravičeno, ker posebne določbe niso vsakemu po volji. Levičarska stranka se namreč v glavnih načelih gledé zavarovanja delavcev strinja z desnico, vendar pa hoče nekatere določbe drugače imeti, kakor jih nasvetuje večina obrtnijskega odseka. Tudi manjšina je te misli, da je industrija

dolžna skrbeti za delavca, ako ga pri delu zadene nesreča, bolezen ali smrt, vendar pa noče, da bi delavci kaj plačevali v zavarovalnice, ampak celo premijo naj plačujejo podvzetniki, češ, da bode jako težko od delavcev pobirati soldčiče, ki jih bodo morali plačevati, in da bo vsak podvzetnik raje plačeval celi znesek, kakor da bi še le računil, koliki del krajcarja pride na delavca. Ali ker se je iz dotičnih obravnav v obrtnijskem odseku videlo, da bi manjšina kaj rada zavarovalnice na ta način spravila podvzetnikom v roke in vpliv delavcev pri njih oskrbovanji kolikor mogoče odstranila, odločila se je večina iz tega in iz prej omenjenih vzrokov za to, da naj deset odstotkov zavarovalne premije plačujejo delavci, ki bodo raje plačevali nekoliko soldov na leto, kakor pa da bi v svojih lastnih zadevah ne imeli nič govoriti in bi morali plesati, kakor bi podvzetniki godli. Manjšina, ki je s svojim predlogom v odboru padla, bi ž njim rada prodrila v zbornici in ga kot poseben navsét priporoča k § 17. Vendar pa se je nadejati, da bode zbornica sprejela določbo, ki jo priporoča večina obrtnijskega odbora.

Drugo nasprotje med večino in manjšino zadeva vprašanje, kateri delavci naj se imajo zavarovati. Pričujoči zakon v § 1. določuje, da se morajo zavarovati vsi delavci in tladniki po fabrikah, fužinah, rudokopih, brodnaricah, kamnolomih in pri izvrševanju stavbarskih del. Manjšina si je na vso moč prizadevala zavarovanje raztegniti tudi na kmetijske in gozdarske delavce, češ, da se tudi pri kmetovanji, zlasti pa pri gozdarstvu prigodi silno veliko nesreč; toda večina je bila mnenja, da so razmere med kmetijskimi in gozdarskimi delavci vendar le veliko drugačne, kakor med delavci po fabrikah, rudokopih itd., ter je sprejela določbo, da morajo veliki kmetovalci, ki delajo s stroji, ktere gonijo par, voda, elektrika, živina itd., zavarovati pri strojih nastavljene delavce, drugih pa ne, kakor tudi malih obrtnikov ta dolžnost ne veže.

Ne dá se pa tajiti, da bi bilo tudi za kmetijske in gozdarske delavce koristno, ko bi bili za čas nesreče in bolezní zavarovani in preskrbljeni; polagoma bo tudi gotovo do tega prišlo, ali za zdaj so razmere še take, da bi se tako zavarovanje skoraj ne dalo izvršiti, ker kmetijski in gozdarski delavci navadno niso stalni, ampak so danes pri Petru, jutri pri Pavlu, kakor jih sploh kdo potrebuje. Treba bo toraj še marsikaj skušenj in študij, preden bode mogoče vse težave gledé zavarovanja takih delavcev premagati in odpraviti; zato tudi manjšina v tej zadevi ni stavila posebnega predloga, ampak priporoča le resolucijo, v kateri se vladi naroča, naj prej ko mogoče osnuje in predloži načrt, ki bode vravnaval zavarovanje takih obrtnijskih, kmetijskih in gozdarskih delavcev, kterih pričujoča postava ne zadeva. Ta resolucija ne tirja kaj napačnega ali nepotrebne, zato ji menda tudi desnica ne bode nasprotovala, in jo je česki poslanec Bromovsky v svojem govoru tudi še posebej v sprejem priporočal.

Veliko vriša in obširnih ugovorov je pa gledé vprašanja, kako naj se osnujejo zavarovalnice. Meni se to vprašanje ne zdi načelne važnosti, levičarska stranka pa ga ima za najimenitnejši in zbornici priporoča poseben navsét. Vladni načrt namreč določuje, da naj se zavarovalnice osnujejo po trgovsko-in obrtno-kamorskih okrajih, oziroma po deželah.

Vsi delavci raznoterih obrtnih strok in podvzetij, kar jih je v enem okraju, se morajo zavarovati pri dotični zavarovalnici, ki mora imeti 60.000 do 70.000 zavarovancev, ako hoče shajati. Nekteri okraji n. pr. na Českem imajo toliko delavcev, da bodo imeli lastno zavarovalnico, kjer jih pa v enem okraju ni toliko, združila se bosta dva okraja, in ako bi bilo treba, celó več dežel za eno zavarovalnico. Tako na primer nima ne Štajarska, ne Kranjska, ne Koroška, ne Primorska, ne Tirolska, ne Dalmacija vsaka za-se toliko delavcev, da bi dobile lastne zavode, in jih bode več združenih v eno samo zavarovalnico. Levičarji pa priporočajo, da naj se zavarovalnice ne osnujejo po okrajih in deželah, ampak po strokah in zadrugah, tako, da bi imele n. pr. vse papirnice v celi Avstriji in s papirnicami sorodne zadruge svojo zavarovalnico, vse fužine svojo itd. Manjšini se zdi taka osnova edino prava in so jo že v odseku zagovarjali z vso gorečnostjo. Toda nobena osnova se dejansko še ni tako potrdila in obnesla, da bi se moglo za gotovo trditi, ktera osnova je boljša, primernejša in ugodnejša. Obe imate svojo dobro in svojo slabo stran, obe svoje lepe lastnosti in napake. Razlogi, s kterimi manjšina podpira svojo misel, so v marsikterem oziru resnični, ali razlogi za okrajno osnovo niso nič manj važni in vtemeljeni. Zlasti se pa ne sme prezirati, da bi nastale za strokovno-zadružne zavarovalnice velike sitnosti, ker bi imele svoje ude po celi državi in bi bilo treba z zavodi občevati v raznoterih jezicijih. Tudi gledé obnih zborov bi bilo jako napačno, ker bi morali vdeležniki morda silno daleč popotovati, in bi bila vsled tega vdeležba pač mogoča nekterim bogatejšim podvzetnikom, delavcem pa skoraj nemogoča. Zadružne zavarovalnice bi bile dalje velika nevarnost za nove zavode, pri kterih bi le slabejši obrtne stroke zavarovale svoje delavce, med tem, ko bi boljše in bogatejše obrtnije osnoval lastne zavarovalnice. Po trditvi strokovnjakov bi bilo tudi v tehnično-zavarovalnem oziru pri zadružnih zavarovalnicah veliko več težav, kakor pri okrajnih zavodih, zato je vlada in večina odborova sodila, da bodo za našo obširno Avstrijo, ki šteje več samostalnih dežel z različnimi narodi in jeziki, okrajne zavarovalnice primernejši, kakor zadružne, ter v svojem načrtu priporočate osnovo po okrajih in deželah. Skušnja bode pokazala, ktera osnova bo boljša, za zdaj pa je to čisto nova reč, je poskušnja, o kateri se danes ne vé, kako se bo obnesla, ktera pa ravno zaradi tega ni vredna, da si v tem oziru manjšina in večina, levica in desnica državnega zbora tako odločno, skoraj bi rekel sovražno druga drugi nasproti stojite.

Karl Klun.

## Govor gosp. državnega poslanca Pfeiferja

v poslaniški zbornici dne 18. maja o iztirjevanji davka.

Če tudi ima postava, ktero ravnokar razpravljamo, nasproti dosedanjim določbam marsikaj dobrega za kmeta, vendar pogrešam jako imenitne določbe, o kateri se je sicer izjavil dotični odsek v podobi jako nedolžne resolucije, ktera bi se pa morala po mojih mislih v tekst tega paragrafa vplesti ali pa kot posebna določba izdati. Je to namreč določba, ki goveri, da naj se škoda po vremenskih





