



ZAVOD ZA STATISTIKO IN EVIDENCO LR SLOVENIJE

Vinogradniška proizvodnja

I. 1951

Podatki osnovne kmetijske statistične službe PO-9
po stanju 20. oktobra 1951.

ZAVOD ZA STATISTIKO IN EVIDENCO LR SLOVENIJE DOKUMENTACIJSKI ARHIV	
Inventarna številka:	D 474 a
Arhivska označba:	324 3



ZAVOD ZA STATISTIKO IN EVIDENCO LR SLOVENIJE

Vinogradniška proizvodnja

I. 1951

Podatki osnovne kmetijske statistične službe PO-9
po stanju 20. oktobra 1952

V S E B I N A

	Str.
Uvod	1
1. Vinogradi po vrstah trt, okrajih in sektorjih lastništva	34
2. Rodni in nerodni vinogradi po vrstah trt, okrajih in sektorjih lastništva	42
3. Priderek grozdja po vrstah trt, okrajih in sektorjih lastništva	51
4. Pridelava grozdja, proizvodnja vina in žganja po okrajih in sektorjih lastništva	54

P R I P O M B A

Okraji, ki nimajo vinogradov, v tabelarnem pregledu niso izkazani. Ti so:

Idrija

Jesenice mesto

Kamnik

Kranj mesto

Kranj okolica

Ljubljana mesto

Radovljica

Slovenj Gradec

Tolmin

VINOGRADNIŠTVO - PO 9

1951

I

METODOLOŠKE PRIPOMBE

V tekočem letu (1951) se je obrazec PO 8, ki je redni sestavni del kmetijske statistične službe in ki je od l. 1946 zajemal sadjarstvo in vinogradništvo, razdelil v PO 8 za sadjarstvo in PO 9 za vinogradništvo. Prejšnji PO 9, ki je prinašal podatke o čebelarstvu, je postal PO 11. Kot vzrok se navaja v razpisu Zveznega zavoda za statistiko in evidenco, da se je pri skupnem obrazcu zanemarjalo vinogradništvo.

Navodila daje razpis Zavoda za statistiko in evidenco z dne 12. X. 1951, št. 574, na osnovi razpisa Zveznega zavoda z dne 29. IX. 1951, št. 486.

V ostalem se način zbiranja podatkov ni spremenil in veljajo za ta obrazec v metodološkem oziru v glavnem vse pripombe, ki smo jih prinesli k obrazcem PO službe. Gre torej za ocene, ki jih dajejo krajevni ljudski odbori, in sicer po stanju na dan 20. X., medtem ko je bil prejšnja leta kritični datum 15. XII.

Krajevni ljudski odbori se opirajo, kar se tiče površin, na popis zemljišč in gospodarstev l. 1947, glede števila trt pa na popis 1949, ki je bil skupen z živino, ter na poznejše evidence, kakor na PO 2 službo l. 1951 in gospodarske liste. Pri uporabi teh pa so imeli krajevni ljudski odbori težave, ker so gospodarski listi sestavljeni po lastniškem principu, tukaj pa se zahtevajo podatki po teritorialnem principu.

Ocene krajevnih ljudskih odborov pregledujejo in korigirajo okrajne komisije iste, ki so bile postavljene za ocene vseh površin in pridelkov. Poročila krajevnih ljudskih odborov niso povsod zadovoljiva. Tako navaja statistični urad za okraj Krško, da so od krajevnih odborov prejeli do postavljenega roka samo polovico poročil, a nad polovico teh po vsebini ni ustrezalo. Zato je moral

Statistični urad vskladiti poročila glede površin s svojimi podatki, pridelke pa oceniti s sodelovanjem poverjenišтва za kmetijstvo.

Slično poroča statistični urad okraja Ljutomer, da so podatke o hektarskih donosih zbirali uslužbenci sami na terenu med naprednimi vinogradniki in člani zadrug ter pri strokovnjakih kmetijskega poverjenišтва. Maribor okolica pa poroča, da so morali v mnogih primerih sami korigirati nelogične podatke nekaterih krajevskih ljudskih odborov, predvsem glede donosov trte. Okraj Novo mesto je mnenja, da s o navajali krajevni ljudski odbori prevelike površine, ker pri evidenci površin ne upoštevajo stalnega padanja površin z vinogradi. Iz statističnega urada Ptuj so šli uslužbenci na teren, da so pomagali krajevnim ljudskim odborom pri sestavljanju obrazca, dasi niso mogli vseh krajevskih ljudskih odborov obiskati. Večina krajevskih ljudskih odborov je sestavila poročilo o površinah pomanjkljivo in je morala okrajna komisija vse obrazce pregledati in popraviti. Podobno poroča okraj Trebnje: poročila krajevskih ljudskih odborov so zelo pomanjkljiva in skoraj brez obrazložitve.

Toda tudi okrajne komisije niso povsod zadostile svojim dolžnostim. Okrajni statistični urad v Ljutomeru pravi: pri zbiranju podatkov na terenu kakor tudi pri kontroli podatkov na okraju ni sodeloval noben član okrajne cenitvene komisije razen tajnika komisije.

Iz tega si je pač možno ustvariti sliko, kako nastaja na terenu "tabelarna ocena".

Vsi podatki so letos razdeljeni tudi po sektorjih lastništva. Česar prejšnja leta pri tem obrazcu ni bilo. Pač pa so bile leta 1949 trte popisane po sektorjih lastništva in prav tako so seveda tudi v zadnjih PO 2 obrazcih površine razdeljene po sektorjih.

Poleg vseh drugih podatkov prejšnjega leta - razen predelave grozdja po vrstah trt - se ugotavlja tudi število gospodarstev, ki se pretežno bavijo z vinogradništvom. Za taka gospodarstva se smatrajo ona, ki imajo dohodek od vinogradov, ki torej poleg lastne potrebnje proizvajajo tudi za prodajo. Tudi v tem pogledu podatki niso popolnoma zanesljivi, zlasti ker je tudi definicija sama premalo ostra. Statistični urad Krško navaja, da za te podatke ni "trdne osnove". Kjer krajevni ljudski odbori niso dali zadovoljivih podatkov, so vzeli število posestnikov, ki imajo nad 20 arov vinogradniških površin. (Zvezni razpis poudarja, da prihajajo v poštev samo ona gospodarstva, katerih glavni izvor dohodka je vinogradništvo in zato ona, ki proizvajajo v majhnih količinah za trg, ne prihajajo v poštev).

Omeniti je še določilo razpisa, da upošteva pridelek samo onih trt, ki so rodile, in da zato pridelek ni zmnožek števila trt in pridelka na trto. Vendar trte, ki so rodile letos, niso posebej izkazane in tako manjka pravzaprav formalno-logična kontrola, dasi število rodlih trt, ki niso v tekočem letu rodile, ne bo veliko. Do takih navodil je prišlo verjetno po analogiji za navodila pri sadjarstvu, dasi je zvezni razpis določil, da se upošteva pridelek

na rodno trto (in ne na trto, ki je letos rodila).

II

ANALIZA PODATKOV

1 Površine

1.1 Skupna površina naših vinogradov znaša po FO 9 obrazcu leta 1951 22.688 ha in je za 2 % večja od prejšnjega leta ter za 1 % od l. 1949.

V primerjavi s njivsko površino znaša površina vinogradov približno 8 %; vsi vinogradi v državi obsegajo okr. 220.000 ha, kar je 3,5 % njivske površine. Pri največjemu producentu vina Franciji znašajo le okr. 7,5 % njivske površine. Relativna pomembnost našega vinogradništva je s tem prilično jasna.

Sedanje površine vinogradov so s Primorsko vred, na katero odpade 2.874 ha, nižje od površin, ki jih je izkazovala stara jugoslovanska statistika (27.088 ha), in še mnogo nižje, kot jih je izkazoval kataster pred drugo vojno (33.500 ha). Da zemljiški kataster pred drugo vojno ni bil točen, smo že neštetokrat ugotovili, vendar pa je bil točen za površine vinogradov pred invazijo trtne uši. Zato moramo ugotoviti, da je naše vinogradništvo od invazije trtne uši do danes v veliki meri nazadovalo in sicer za nič manj kot približno 17.000 ha, to je za našo 10 % takratne površine, ako je naša sedanja statistika točna. Popolna točnost sedanjih podatkov pa se bo mogla dobiti le z natančno revizijo katastra.

Nazadovanje površin je povzročala deloma trtna uš, ki se je pričela širiti pri nas okoli l. 1880 in ki je sahtevala popolno obnovo vinogradov na ameriški podlagi, deloma pa obe vojni, ki sta direktno uničili del vinogradov, zlasti na Primorskem. Poleg tega so v veliki meri vplivale težke gospodarske razmere med obema vojnama, v katerih je živelo naše vinogradništvo, deloma tudi težave obnove izrojenih vinogradov po osvoboditvi.

1.2 Rodne in nerodne površine

Od skupnih površin, kakor so izkazane v naši statistiki, je večina rodnih, in sicer 96 %. Ta odstotek je verjetno nekoliko preoptimističen.

Pri "normalni" obnovi in ob enakomerni starosti vinogradov bi morali računati, da je v vinogradih 8 - 10 % nerodnih površin, ako računamo, da je povprečna življenjska doba trte 30 - 40 let. Ako bi se normalno dotrajale trte izločale in nadomeščale s novimi, bi bile trsta letno obnaviti 2,5 - 3 %. Ker pa trta prva tri leta ne rodi, bi imeli torej pri normalni obnovi 8 - 10 % nerodnih.

Potreba po obnovi je pri nas mnogo večja, kot je "normalna", in je zelo pereč kmetijski problem. Naši vinogradi so se namreč morali zaradi razširjanja po trtni ušipopolnoma obnoviti, kar je trajalo tja do prve vojne. Zato je večina trt dotrajala, ker je druga vojna zavrla že takrat potrebno obnovo.

V koliki meri se zadnja leta obnova izvaja, o tem nimamo točnejših podatkov, ugotavlja pa se, da je v vinogradih še mnogo praznih mest, "pleš"

1.3 Površine vinogradov po "vrstah" trte

Naša statistika razlikuje žlahtno trto, domačo trto in hibride, direktno rodeče trte. (To seveda niso "vrste" v pravem botaničnem smislu, vendar uporabljamo ta izraz zaradi pomanjkanja bolj ustreznega tudi za navedeno razlikovanje)

Žlahtna trta (v prejšnjih statistikah trta na ameriški podlagi) je tista, pri kateri služi za podlago kaka ameriška vrsta (species), najčešče pa križanci raznih ameriških vrst ali tudi križanci kake ameriške z evropsko, a je cepljena z evropsko žlahtno trto. Po invaziji trtne uši je bilo namreč treba nado - mestiti evropsko trto z odpornejšo ameriško podlago. "Hibridi" so križanci raznih ameriških vrst, ki niso cepljeni z evropsko. Ti so deloma bolj odporni proti raznim boleznim, zahtevajo pa zato manj nege in dajejo precejšen, a nekvaliteten pridelek (deloma celo škodljiv zaradi metilnega alkohola v vinu).

Stare domače trte se je ohranilo zelo malo. Razmerje površin po vrstah trt je naslednje:

Površina v ha

Leto	Na amer. podlagi	Na domači podlagi	Hibridi	Skupaj
1951	16 898	483	5 307	22 688
1950	17 589	47	4 578	22 214
1949	18 006	94	4 331	22 431

Na ameriški podlagi imamo torej tri četrtine vinogradniških površin, hibridov je 23,4 %, na domači trti pa 2 %. Površine na ameriški podlagi kažejo od l. 1949 nazadovanje za 6 %, hibridov pa napredovanje za 22,5 %. Napredovanje hibridov moremo sicer predpostavljati, da si gre del sprememb brez dvoma na račun izboljšanja evidence, kot smo videli pri metodoloških pripombah.

Domača trta kaže letos izredno povečanje proti prejšnjemu letu, čeprav je absolutna površina še vedno nepomembna. Povečanje gre predvsem na račun okraja Poljčane. Po pojasnilih, ki smo jih dobili, ne gre za neko resnično povečanje ali odkritje pre - je neizkazane domače trte, ampak za napačno tolmačenje pojma domače

trte. Referent je štel za domače trte površine, zasejane s stari-
mi "domačimi" sortami, ki so pa tudi cepljene na ameriški podla-
gi. Domače trte pridejo v poštev v glavnem le kot brajde in lat-
niki na Primorskem, nadalje okoli hiš in zidanic in se površinsko
skoraj ne dajo izkazati.

Oč skupnih površin je z ozirom na podlago rodnih

1. 1951

na ameriški podlagi	96 %
hibridov	95 "
domače trte	94 "
skupaj	96 "

1.4. Površine vinogradov po sektorjih lastništva

Po zadnjih podatkih, to je po stanju na dan 20. X. 1951, je
odpadlo od vseh površin na

državni sektor	4,4 %
zadružni "	12,0 "
privatni "	83,6 "

V zadružnem sektorju so vključene tudi ohišnice, na katere
odpade od vseh vinogradniških površin le 0,58 %.

Ker odpade pet šestin vseh vinogradniških površin na pri-
vatni sektor, je važno ugotoviti, kako se privatni sektor raz-
členjuje po velikostnih skupinah in kakšne razlike kaže glede
ostalih obeležij proti privatnim nevinogradniškim gospodarstvom.

Teh podatkov sicer nimamo po tekoči službi (PO 9), ampak iz
popisa živine po stanju 15. I. 1951.

Te podatke je Zavod za statistiko in evidenco obdelal in so
prvi te vrste v naši zgodovini. Zato jim bomo posvetili nekoliko
več pozornosti. Da pa ne bomo motili splošnega pregleda o stanju
vinogradništva v l. 1951, jih bomo prinesli posebej v drugem de-
lu te publikacije.

1.5. Število trt

Slično kakor mnoge druge, ugotavlja tudi naša statistika
število trt, kar je zlasti važno pri morebitnih mešanih kultu-
rah, vinogradih, na njivah ali travnikih.

Po naši statistiki je znašalo število trt v zadnjih treh
letih:

Leto	Vseh trt	Rodnih v %
1951	141 038 000	96,5
1950	118 804 000	87,0
1949	117 722 000	89,0

Ako vzamemo zadnje po-
datke za točne, potem pride
na ha okoli 6.200 trt! (Že
navodila pojasnjujejo, da
se računa povprečno 6 - 7.000
trt na ha, vendar pa da je
to različno, ker so v

starejših vinogradih trte zasajene bolj goste).

Pozornost vzbujajo velika razlika med številom trt v l. 1949 in 1950 ter 1951, ko jih je 18 % več kot prejšnje leto.

Trte so se popisale, kot omenjeno, l. 1949, vendar navajajo nekateri okrajni statistični referenti, da so navajali kmetje iz strahu pred obveznim odkupom prenizko število trt.

Poznejše podatke smatrajo okrajni statistični referenti za boljše in so deloma korigirani s pregledom, kontrolo na terenu in z uporabo gospodarskih listov, pri čemer pa je delala znatne težave okolnost, da so bili gospodarski listi sestavljeni po lastniškem in ne po teritorialnem principu.

O popolni točnosti tudi sedaj ne more biti govora. Zato bi bila potrebna ali popolna nova inventarizacija ali pa strokovna uporaba vzorca. Kot bomo pa še videli, število trt ni podlaga za oceno donosa niti za kako drugo važno statistiko.

1.6 Rodne in nerodne trte

Prav tako vzbujajo pozornost razlika med odstotkom rodnih in nerodnih v letih 1949 in 1950 proti l. 1951. Tudi glede tega velja, kar smo navedli preje glede števila trt. Odstotek nerodnih trt je vsklajen z odstotkom nerodnih površin.

1.7 Število trt glede na podlago

Zanima nas, ali je razmerje med trtami na ameriški podlagi in hibridi enako kakor pri površinah. Rezultat je naslednji:

Od skupnega števila trt je v %

Leto	Na amer podlagi	Hibridov	Domače trte
1951	73	25	2
1950	74	25	1
1949	76	23	1

Med površinami in številom trt glede na podlago torej ni zaznavnih razlik, da si je število hibridov nekoliko višje na ha (okr. 8 %). Odstotek domače trte je narastel od 1 % na 2 %, kar pa je pojasnjeno pri površinah.

1.8 Rodne in nerodne trte

Od skupnega števila trt je glede na podlago rodnih:

Leto	Ameriška podlaga	Hibridi	Domača trta
1951	96,5	96	96
1950	94,0	84,5	78
1949	89,0	89,0	78

Od skupnega števila rodnih je hibridov (samorodnic):

Leto	% hibridov
1951	24,7
1950	24,5
1949	23,6

Odstotek rodnih in nerodnih trt se l. 1951 v splošnem ujema z odstotkom rodnih in nerodnih površin in je odstotek trt rodnih hibridov le za spoznanje nad odstotkom površin z rodnimi hibridi.

Po naši statistiki je torej četrtina vseh trt samorodnic. To je za kvaliteto našega vinogradništva dokaj nerazveseljivo dejstvo. Vzrok je isti, ki je po-

vzročil splošno nazadovanje vinogradniških površin: slabo gospodarsko stanje zlasti majhnih vinogradnikov ob obnovi vinogradov po uničenju po trtni uši; slaba rentabilnost vinogradništva v stari Jugoslaviji, ki jo deloma povzročajo klimatski činitelji, da je pridelek sorazmerno majhen in zahteva več nege; po osvebočitvi pa so nastopile zopet težave zaradi pomanjkanja žlahtnega trsja, ker so bile potrebe zaradi izrojenih vinogradov izredne.

2 Pridelek grozdja in vina

2.1 Pridelek grozdja na ha in trto je bil naslednji:

Leto	Na ha q	Na trto kg
1951	42,3	0,6
1950	35,2	0,7
1949	33,2	0,7

Pridelek grozdja na ha je bil l. 1951 za 28 % večji od pridelka l. 1949 in za 20 % večji od pridelka l. 1950. Na trto pa je pridelok l. 1951 kljub temu manjši, ker se je po statistiki povečalo število trt.

Letne variacije donosa so vsekakor osrednji problem kmetijske statistike, ker donosi mnogo močnejše variirajo kot pa površine.

Zato je metodološko in stvarno važno vprašanje, kako in s kako točnostjo je možno ugotavljati donose.

Kako se izračunava pridelok grozdja oz. vina na ha? V tem oziru vlada pravzaprav precejšnja nejasnost. Zvezna navodila pravijo samo, da se skupni pridelok deli s številom trt in tako dobi pridelok na trto. Toda kako se dobi skupni pridelok? To je brez navodil prepuščeno krajevnim ljudskim odborom in okrajnim ljudskim odborom. Kakor pri vseh drugih PO službah gre torej za tabelarne ocene in ne za ugotavljanje mase s štetjem ali merjenjem posameznih enot, ki maso sestavljajo, kar bi bilo zaradi obsežnosti statistike in drugih njenih pogojev skoraj neizvedljivo. Pridelok grozdja in vina se ugotavlja torej z ocenami. Te ocene, najsi se dajejo že preje, ko je grozdje še neobrano, ali¹⁰ pospravitvi pridelka, so po našem mnenju lahko, ako se izvajajo vestno, vsaj toliko točne kot glede pridelka žit. To pa zaradi tega, ker so površine vinogradov bolj točno znane kot površine posameznih njivskih kultur, je pridelok bolj točno znan, saj gre skoraj vse v brente, v stiskalnice in sode

(označene s prostornino). Iz teh relacij ni težko dobiti pridelek na ha za posamezni vinograd.

V kakšnem okviru točnosti pa se ocene za vse področje v re-
snici gibljejo, je izredno težko reči. Letna tendence, t. j. ali
je pridelok boljši ali slabši od prejšnjega "normalnega" leta, pa
skoraj ni mogoče pogrešno sadeti.

Kakšen je najboljši postopek pri oceni pridelka, da se n. pr.
ocenjuje na konkretnih primerih pridelok grozdja po številu
"brent" in pridelok vina po napolnjenih sodih ter oboje deli s
površino vinograda, da se oceni samo pridelok vina in ugotovi pri-
delek grozdja po nekem koeficientu ali pa se obratno oceni pridel-
lek grozdja in izračuna pridelok vina po nekem koeficientu in
dobljeni rezultati posplošujejo za vse področje, ali pa se ocenju-
je pridelok po nekem občutku, "po znanju in poznavanju", ki je
usedlina, ponajveč podzavestna, vseh prejšnjih izkustev, za vse
to bi bila potrebna posebna monografična študija.

2.2 Letina

Ker imajo pri letnih variacijah glavni delež vremenske razme-
re (poleg agrotehničnih ukrepov), je za presojo pridelkov vseka-
kor važno, da poznamo, kako so vremenski činitelji vplivali na
razvoj pridelka. Čeprav še nimamo statistike o stanju vegetacije,
so dobili letos okrajni statistični referenti nalogo, da poročajo
tudi o vremenskih razmerah in o njihovem vplivu na pridelok, na
razvoj bolezni itd. Pri tem so se oslanjali na izjave naprednih
kmetovalcev in strokovnjakov. Poročila se nagibajo po svoji nara-
vi k temu, da prvenstveno naštevajo negativne strani vremenskih
razmer in zato je kaj težko ločiti, koliko se ti negativni pojavi
normalni, nad ali podnormalni in kak vpliv so imeli na količine
in kakovost pridelka, zlasti ker je možno doseči objektivno preso-
janje vpliva vremena na letine le z dolgotrajno izkušnjo. Kljub
temu pa so poročila uporabna in se bodo brez dvoma iz leta v leto
izboljšala.

Na splošno so si vsa poročila edina v tem, da je l. 1951
vreme zelo neugodno vplivalo na vinogradništvo. Bilo je preveč
deževno in sicer takoj spomladi, kar je povzročalo osipanje cve-
tja, a tudi pozneje je vplivalo kaj neugodno. Deževno vreme je
zelo pospeševalo razvoj bolezni, zlasti peronospore in oidija, proti
kateremu ni bilo povsod dovolj žvepla na razpolago. Deževje je
tudi zaviralo pravočasno in temeljito obdelavo, a jeseni je sili-
lo marsikje k prezgodnji trgatvi, ker je grozdje preveč gnilo. Tu-
di toča je napravila v mnogih predelih znatno škodo.

Kljub neugodnemu vremenu, kateremu pripisujejo nekateri sta-
tistični referenti nižji pridelok od normalnega, se nazadnje iz-
kaže, da pridelok kvantitativno vsaj v primerjavi s prejšnjimi le-
ti, ni trpel in da je celo znatno višji. Pač pa je v zelo znatni
meri trpela kvaliteta, s čimer se strinjajo tudi skušnje potrošni-
kov.

Vinarski institut v Mariboru, katerega smo zaprosili za mne-
nje o vremenskih pogojih lanske letine in za mnenje o količini

in kvaliteti pridelka, je dal tale odgovor:

" Po mili zimi brez nizkih temperatur in z malo snega je začela lepa pomlad z razmeroma suhim in toplim aprilom. Mesec maj pa je bil deževen in hladen, da je vegetacija zastala za kakih 14 dni. V vinogradih se je pokazal prav zadovoljiv, bogat nastavek. Zaradi predhodnega deževja je začela cvesti vinska trta šele proti sredini junija in je ocvela v prav ugodnem, toplem vremenu hitro in dobro, nakar je začela zopet daljša deževna perioda.

Prejšnji in ta dež je povzročil vse pogoje za razvoj peronospore, ki je tokrat razmeroma močno napadla kabanke in jih tudi do 25 % uničila, da so suhi grozdiki odpadli in zgnili.

Junij in julij sta bila hladna in deževna, kar je razvoj vegetacije zopet zadrževalo. Šele proti koncu julija in v avgustu je bilo vreme bolj suho in vroče, kar je pa zopet bil vzrok, da se je močno pojavil oidij in je razsajal še v mesecu septembru, ki je bil do sredine izredno lep in vroč. Tedaj pa je začela enomesečna deževna perioda do sredine oktobra. Grozdje je začelo močno gniti. Slabo zorenje, gniloba, oidij in prej peronospora so zelo zmanjšali pridelok, pa tudi zelo poslabšali kvaliteto. Že v deževni dobi so zasebni vinogradniki opravili trgatve. Podberine kakor tudi mošči glavne trgatve so imeli le malo sladkorja (12 - 16 %) ter 8 - 14 % kisline. Donos je bil zelo različen in sicer 10 - 40 hl/ha.

Trgatve državnega in združnega sektorja v drugi polovici oktobra pa so bile zlasti pri kvalitetnih sortah glede kakovosti prav dobre, tudi visoko čez 20 % sladkorja, kar je pripisati nastali plemeniti gnilobi.

V splošnem je bil letnik 1951 samo povprečen kar se tiče kakovosti.

Na podlagi podatkov o analizi 231 vzorcev vin letnika 1951 v statistične svrhe iz cele Slovenije znaša za posamezne rajone povpreček alkohola in kisline kakor sledi:

	% alkohola	% kisline
Podravski rajon	11,82	7,9
Posavski rajon	10,23	7,7
Kraško - primorski rajon	11,82	6,4

Ti podatki veljajo predvsem za državni in združni sektor. Podatki iz privatnega sektorja, s katerimi takorekoč ne razpolagamo, bi bili v vseh treh rajonih nekoliko nižji.

Na podlagi teh poročil lahko zaključimo, da je naša statistika o pridelku vsaj glede letne tendence pravilna.

2.3 Proizvodnja grozdja po vrstah trt

Pridelak grozdja je znašal na ha q

Leto	Na amer. podlagi	Hibridi	Domača trta
1951	40,7	46,4	55,0
1950	30,6	51,4	146,6
1949	28,8	51,6	47,6

Pridelek, preračunan na trto, je znašal:

Leto	Na amer. podlagi	Hibridi	Domača trta
1951	0,7	0,7	0,9
1950	0,7	0,9	2,2
1949	0,7	0,7	0,9

Donos grozdja samorodnic na ha je v tekočem letu za 14 % višji kot donos trt na ameriški podlagi, prejšnje leto pa je bila razlika še nepriserno večja: 1950 za 68 % in 1949 za 80 %. Donos hibridov je na splošno večji kot donos žlahtne trte, vendar razlik med posameznimi leti ne vemo pojasniti.

Donos domače trte je izkazan l. 1951 še više kot donos samorodnic, l. 1950 pa naravnost neverjetno visoko. Leta 1949 je šicer pod donosom samorodnic, a še vedno daleč nad donosom žlahtne trte. Z ozirom na nepomembnost te trte je nadaljnje razpravljanje o tem odveč.

Pri preračunavanju pridelka grozdja na trto se razlike med žlahtno trto in samorodnicami izravnajo. To se pojasni deloma s tem, ker je število samorodnih trt na ha nekoliko večje kot žlahtnih (in šicer za okoli 8 %), deloma pa zaradi zaokroževanja na eno decimalko (donos žlahtne trte je n.pr. 0,665, ako bi računali pridelek od vseh rodnih trt). Ker se računa pridelek na trto v smislu navodil tako, da se skupni pridelek deli s številom trt, zato ta podatek ne izvira iz direktnega opazovanja na terenu, temveč je rezultat čiste računske operacije.

2.4 Predelava grozdja

Večina grozdja se predela v vino, le majhen odstotek se potroši v svežem stanju. Po naših podatkih se je pridelalo leta 1951 922.000 q, v vino pa predelalo 898.000 ali 97,5 %. Za leto 1950

debine 94 %, leta 1949 pa 96, %. Ti podatki so samo "približni" in za nadaljnjo statistiko malo pomembni. (Preko odkupne mreže je šlo l. 1949 le 0,5 %, leta 1950 le 0,4 % pridelka grozdja). Na razlike po okrajih se povrnemo.

2.5 Pridelak vina na ha

Pridelak vina na ha je znašal:

l. 1951	28,5 hl
l. 1950	21,3 "
l. 1949	20,5 "

(Grozdje, ki se ni predelalo v vino, ni upoštevano. Razlike pa bi bile minimalne).

Ako primerjamo predelane količine grozdja s pridelkom vin, je bil koeficient predelave:

l. 1951	69,0 %
l. 1950	65,0 "
l. 1949	64,0 "

Višji koeficient predelave l. 1951 je razumljiv glede na mnogo bolj deževno leto, kar nekateri statistični referenti tudi poudarjajo.

Pridelak vina na ha je v navedenih letih nad predvojnim povprečkom, kakor ga je izkazovala jugoslovanska statistika za Dravsko banovino in ki je znašal v letih 1929-1938 15,12 hl, za Jugoslavijo pa 19,8 hl.

Del tega povečanja gre l. 1951 na račun Gorice in Sežane, ki imata to leto sorazmerno visoke hektarske donose. Brez Primorske je hektarski donos:

l. 1951	25,4 hl
l. 1950	20,3 "
l. 1949	19,2 "

Tudi po odbitku Primorske je pridelak nad predvojnim povprečkom:

l. 1951	za	70 %
l. 1950	"	35 "
l. 1949	"	27 "

Kolebanja hektarskih donosov vina so na splošno večja kot pri ostalih kulturah (razen pri sadju), tako da se smatra celo desetletna doba za prekratko, da bi mogli veljati njeni povprečki kot tipični za donose dotičnega področja.

Prvotna praseja, koliki so resnični pridelki, je z ozirom na ocenljivi značaj kmetijske statistike in z ozirom na večkrat

ugotovljeno slabo stanje naše predvojne statistike zelo težko. Splošna sodba strokovnjakov pa je, da je pridelok v naših kvalitativnih področjih v resnici nizek, deloma zaradi samih proizvodnih pogojev teh področij, deloma zaradi izredne opešanosti vinogradov. Razlike po okrajih in področjih bomo videli pri geografski analizi.

Zaradi orientacije navajamo povprečni desetletni pridelok za nekatere evropske države

Povpreček za l. 1929 - 1938 je znašal v

Nemčiji	36,3 hl
Avstriji	35,7 "
Franciji	38,1 "
Grški	22,8 "
Italiji (čista kultura)	
3 leta	32,8 "
Švici	43,5 "
Jugoslaviji (8 let)	20,2 "

2.6 Skupni pridelok vina

Skupni pridelok vina je znašal:

l. 1951	621 000 hl	ali na glavo	44 litrov
l. 1950	465 000 "	"	33 "
l. 1949	445 000 "	"	32 "

Koliko od tega vina je samorodnic? Ker je četrtnina samorodnic in je njihov donos celo večji od donosa žlahtne trte, moramo vnaprej pričakovati, da bo vsega vina samorodnic nad četrtnino.

Ako vzamemo, da je rendment, to je odstotek vina iz predelnega grozdja enak pri žlahtni trti in samorodnicah, potem je znašal pridelok vina samorodnic

l. 1951	29,9 %
l. 1950	29,7 "
l. 1949	26,0 "

Statistične metodologe utegne zanimati, da je za l. 1950 in 1949 izkazano posebej, koliko grozdja vsake vrste trt je bilo predelnega (ali z drugimi besedami, koliko od vsake vrste je bilo prodanega v svežem stanju), za l. 1951 pa je izkazan odstotek predelave za vse vrste skupaj, a posebej po sektorjih lastništva. Diference med "vrstami in sektorji" so pa tako neznatne, da padejo gotovo v okvir pogreške teh ocen.

Pridelok samorodnic je torej izredno visok. Čeprav je verjetno, da ga popijajo znaten del proizvajalci sami, se pa pojavlja po osvoboditvi, očitno zaradi večjega povpraševanja po vinu, mnogo vina samorodnic na tržišču.

Večina našega pridelka se potroši doma. Izvoz v inozemstvo je znašal

1. 1951	53.000 hl ali 8,6 % proizvodnje
1. 1950	72.500 " " 15,6 " "
1. 1949	46.600 " " 10,5 " "

Tržiščnost vsega pridelka pa statistično ni zajeta, vendar bi se mogle dobiti ocene na podlagi izkazov o zatrošarinjenih količinah.

Preko odkupne mreže se je odkupilo:

1. 1950	16 % vse proizvodnje	. V tem je vračunan izvoz. Za leto 1951 nimamo podatkov.
1. 1949	17 % " "	

Poleg tega, da se je pred drugo vojno potrošila vsa domača proizvodnja, so se uvažale v Slovenijo tudi znatne količine cenejših dalmatinskih, banaških in srbskih vin, ki so povzročala našim dražjim vinom hudo konkurenco (zlasti ker se je del teh vin vtihotapil brez trošarine)

Pred vojno izvoza našega vina skoraj ni bilo; v kolikor pa se je kaj izvozilo iz države, je bilo to prvenstveno nekvalitetno vino za predelavo. Prva povojna leta je bil izvoz znaten, zaževa pa zopet na vedno večjo konkurenco v inozemstvu, slično kakor izvoz sadja. Mnenja strokovnjakov o našem bodočem izvozu so različna. Nekateri menijo, da bodo uspeli samo z najboljšimi kvalitetnimi vini, drugi pa, da bo možen samo izvoz rdečih vin in je treba preusmeriti naše proizvodnjo. Proizvodnja naših, zlasti kvalitetnih vin, je sorazmerno draga, kot smo že ponovno navedli, ter so bile naše cene daleč nad svetovno ceno povprečne kvalitete.

Načelje je važno, da se dogajajo sedaj v svetu prave revolucionarne spremembe v vinogradništvu, s tem da prehajajo h gojenju trt v visoki kulturi. Razdalje med vrstami so 3 - 3,5 m, žice, ki držijo trte, so napeljane v višini 2 m.

To omogoča uporabo mnogo izdatnejše mehanizacije kot pa vinogradništvo s trtami v niski kulturi in računajo, da se znižajo na ta način pridelovalni stroški za polovico.

Zanimivo je, da je ta revolucija povzročila tako občutno širjenje vinogradov, n.pr. v Avstriji, ki sicer vino uvažala, da so morali s posebnim zakonom omejiti gojenje trte na absolutno vinogradniške površine.

Zaradi teh sprememb moramo računati, da bomo imeli še večje težave s izvozom, ker se proizvodnja v svetu pocenjuje in ker se poleg tega tudi površine širijo.

2.7 Pridelek žganja

Pri tem gre seveda samo za žganje, ki se pridobiva v zvezi s proizvodnjo vina. Žganje lahko kuhamo iz draži, tropin ali tudi

iz vina. Kuhanje iz vina je seveda nerentabilno in prihaja v poštev le za pokvarjeno vino ali za vino zelo slabe kvalitete, ki ga proizvajajo v velikih količinah (kakor n. pr. v vinogradih na njivskih površinah v Vojvodini). Tropine se seveda lahko uporabljajo tudi za napravo petijota (pikola) ali kisa ali pa gredo, ako se prekuhavanje ne izkaže, za gnoj.

Koliko se more nakuhati žganja iz droži in tropin, to je izkustveno znano, čeprav nastopajo po kvaliteti iz leta v leto manjše variacije.

Toda to je gornja, logična meja pri ocenjevanju možnega pridelka, ki pa se redno ne dosega zaradi omenjene uporabe za druge namene.

Po naši statistiki je znašal pridelok žganja:

1. 1951	8.559 hl
1. 1950	6.540 "
1. 1949	5.923 "

Ako primerjamo gornje količine s proizvodnjo vina v teh letih, potem je pridelok žganja:

1. 1951	1,4 % količine vina,
1. 1950	1,4 " " "
1. 1949	1,3 " " "

Geografska analiza

1. Površine

Vinogradništvo je iz klimatskih razlogov omejeno na določena področja. (Glej pikčasti kartogram v publikaciji PO 8 za 1. 1949 str. XVIII). Na tem okrajev sploh nima vinogradov: Jesenice, Kamnik, Kranj, Idrija, Kadovljica, Slovenj Gradec in Tolmin. Zraven prištejemo lahko tudi Postojno (1 ha vinogradov), Kočevje (2 ha), Ilirsko Bistrico (4) ter mesti Kranj in Ljubljana.

Ako razdelimo okraje, ki izkazujejo vinograde, v pet skupin, dobimo naslednji pregled:

Okraji z vinogradniškimi površinami

Nad 2000 ha		2000 - 1000 ha	
Krško	3 233	Maribor okolica	1 957
Ptuj	2 517	Celje okolica	1 053
Gorica	2 239	Črnomelj	1 220
Novo mesto	2 068	Ljutomer	1 750
		Poljčane	1 783
		Radgona	1 310
SKUPAJ	10 157	SKUPAJ	9 073

1000 - 500 ha		500 - 100 ha	
Lendava	686	Grosvoplje	103
Sežana	630	Maribor mesto	340
Trebnje	923	Murska Sobota	483
SKUPAJ	2 239	SKUPAJ	1 026

Pod 100 ha	
Celje mesto	42
Ilir. Bistrica	4
Kočevje	2
Ljubljana okolica	63
Postojna	1
Šoštanj	97
Trbovlje	84
SKUPAJ	293

V prvi skupini je	10.157 ha ali	44,5 %
" drugi "	9.073	40,0 "
" tretji "	2.239	9,8 "
" četrti "	1.026	4,5 "
" peti "	293	1,3 "

Naše vinogradništvo se strokovnjaki že zdavnaj delili na razna področja in po raznih vidikih, kakor po klimatsko-geografskih, pedoloških itd. Po kvaliteti oz. prometnosti ga lahko delimo za najbolj splošno orientacije v tri področja:

1. v severovzhodno,
2. v vzhodno in jugovzhodno in
3. v vipavsko - primorsko kvalitetno področje

V prvo področje spadajo Maribor okolica in mesto, Radgona, Ljutomer, Ptuj, manjši del Celja in Poljčan (do Konjiške gore, Boča in Donaške gore).

V drugo: Lendava in Murska Sobota, večji del Celja okolice in mesta, večji del Poljčan, Šoštanj, Trbovlje, Krško, Novo mesto, Črnomelj, Trebnje, Grosuplje in Ljubljana okolica,

v tretje: Gorica s Sežano.

Seveda se točne meje po okrajih ne dajo potegniti zlasti med prvo in drugo skupino; tudi glede kvalitete so v drugi skupini velike razlike med pravimi vinogradniškimi področji in med nevino-gradniškimi okraji, kakor so Šoštanj, Trbovlje, Ljubljana okolica, Grosuplje.

Intenzivnost vinogradništva po krajevnih ljudskih odborih je dobro razvidna iz primerjave vinogradniške površine z njivske. O tem je prinesla podatke že lanska publikacija PO 8 na str. 13. Na to se povrnemo še v drugem delu analize.

2. Površine samorodnic po okrajih

V tej zvezi bo važno ugotoviti, kako so razdeljene samorodnice po okrajih. Republiški povpreček površin samorodnic znaša, kot smo videli, 23,4%. Po okrajih pa je slika takšna:

Od vseh vinogradniških površin je pod hibridi v %

Celje mesto	66,7
Celje okolica	54,5
Črnomelj	19,8
Gorica	2,9
Grosuplje	89,3
Kočevje	50,0
Krško	11,3
Lendava	43,4
Ljubljana okolica	47,6
Ljutomer	11,2
Maribor mesto	0,6
Maribor okolica	14,3
Murska Sobota	94,4
Novo mesto	40,6
Poljčane	29,1
Postojna	100,0
Ptuj	18,3
Radgona	29,9
Sežana	1,0
Šoštanj	74,2
Trbovlje	89,3
Trebnje	32,3

Razporedimo tudi te okraje v pet skupin:

Do 10 %		10 - 20 %	
Gorica	2,9	Krško	11,3
Maribor mesto	0,6	Ljutomer	11,2
Sežana	1,0	Maribor okol.	14,3
		Ptuj	18,3
20 - 30 %		30 - 50 %	
Črnomelj	19,8	Lendava	43,4
Poljčane	29,1	Novo mesto	40,6
Radgona	29,9	Trebnje	32,3

Nad 50 %

Celje mesto	66,7
Celje okolica	54,5
Grosuplje	89,3
Kočevje	50,0
Ljubljana okol.	47,6
Murska Sobota	94,4
Šoštanj	74,2
Trbovlje	89,3

Visok odstotek samorodnic imajo najprej vsi okraje, ki vinogradniško niso pomembni (šesta in peta skupina), razen Maribora mesta, ki je obratno med najboljšimi. Celje okolica, ki ima nad 1000 ha vinogradov, ima nad 50 % samorodnic, a tudi Novo mesto in Lendava jih imata nad 40 %. Razen primorskih vinorodnih okrajev (Gorica in Sežana) imajo celo najbolj kvalitetna področja nad 10 % samorodnic, ki dosežajo v Radgoni skoraj 30 %. To mora biti vsekakor memento našemu vinogradništvu.

5. Donosi po okrajih

Protí republiškem povprečju 28,4 hl na hektar v 1.1951 imamo izredno močne ekstremne vrednosti, in sicer je najvišji donos 101 hl, najnižji pa 7 hl. Obadva pa pripadata okrajema, ki sta sicer brez vinogradov; Kočevju in Postojni. Tudi nadaljnji najvišji pridelek 88,1 hl izkazuje okraj, ki nima več kot 4 ha vinogradev. Zato so te ekstremne vrednosti brez vsake važnosti.

Zaradi večje preglednosti bomo zopet razdelili okraje po vidiku donosa v povprečne (z 20 % okoli povprečja v podpovprečne (z več kot 20 % pod povprečkom) in nadpovprečne (z več kot 20 % nad povprečkom).

Okraji po hektarskem donosu

Do 23 hl		23 - 34 hl	
Ljubljana okolica	17,8 ^x	Črnomelj	25,4
Ljutomer	14,3	Krško	33,3
Postojna	7,0 ^x	Lendava	32,4
Ptuj	16,2	Maribor mesto	28,1 ^x
Poljčane	20,2	Novo mesto	26,2
Celje okolica	21,6	Radgona	25,3
Celje mesto	22,6 ^x	Šoštanj	25,3 ^x
Maribor	21,9	Trebnje	31,4 ^x
		Trbovlje	29,6 ^x
A	17,7	A	28,6
A brez x	18,8	A brez x	

Nad 34 hl

Gorica	61,6
Grosuplje	42,9 ^x
Murska Sobota	34,4 ^x
Sežana	38,1 ^x
Ilir Bistrica	88,1 ^x
Kočevje	101,0 ^x
A	61,4
A brez x	49,9

Ako se ne oziramo na vinogradniško brezpomembne okraje, imata res visoke donose le Gorica in Sežana. Ta dva okraja pa sta hkrati tudi brez samorodnic.

Nizke donose izkazujejo vsi štajerski kvalitetni okraji razen Maribora mesta in Radgone, ki pa ima, kot smo videli prej, skoraj 30 % samorodniškega vina.

Srednje donose imajo dolenski vinogradniški okraji: Črnomelj, Krško, Novo mesto, Trebnje ter Celje okolica.

Lendava, ki spada po donosu v srednjo skupino, in sicer v gornji del povprečka, in Murska Sobota, ki je v nadpovprečni skupini, imata tudi zelo veliko šmarnice.

Ako izključimo okraje, ki vinogradniško niso pomembni (in ki so v tabeli zaokroženi), ima prva skupina aritmetični povprešek okoli 18 hl, druga 29 hl in tretja 50 hl.

Ti rezultati se ujemajo s splošno znanimi dejstvi: nizki donosi na kvalitetnem področju, visoki donosi vina južnega tipa in srednji donosi dolnjakega in južnoštajerskega področja.

V koliko pa so letošnji donosi za vsak okraj tipični in kolikšne so variacije od leta do leta, bi morali preizkusiti daljšo serijo let. Čelo doba 10 let se zdi za vinogradništvo prekratka.

4. Predelava in rendment po okrajih

V republiki se je predelalo, kot smo videli, v l. 1951 nad 97,5 % in v l. 1950 94 % grozdja. Večina okrajev se drži l. 1951 okoli republiškega povprečka. Le pri vinogradniško popolnoma brez-pomembnem okraju Kočevje pade odstotek na 62, v Trbovljah na 84,4 in v Celju mestu na 86; povsod drugod je nad 94,4 % (Ilir Bistrica). V nekaterih okrajih se je predelalo vse grozdje ali skoraj prav vse: Ljutomer, Maribor okolica, Murska Sobota, Novo mesto, Poljčane (100 %), Sežana, Šoštanj (99,6 %). Povprečna deviacija okoli aritmetičnega povprečka je 3,8 %.

Rendment znaša letos 69 % proti 65 % in 64 % leta 1950 in 1949. Po okrajih so odstopanja nekoliko večja kot v prejšnjem primeru. Najvišji rendment izkazujejo Trebnje s 87,7 %, Gorica s 84,8 % in Celje okolica s 71 %; najnižji pa je v Murski Soboti s 57,6 %. Povprečna deviacija je 8,6 %. Med odstopanji okrajev od republiškega povprečka je vsekakor važen visok rendment goriškega okraja. Ako bi imela Gorica povprečni rendment, bi bil pridelek za 23000 hl nižji, t.j. 4 % vsega pridelka Slovenije. Rendment zavisi seveda od letine (suša, moča), deloma pa od sorte grozdja. Vprašanje je seveda, koliko točno jih more tabelarna ocena zajeti.

(NB: rendment kakor tudi procent predelave niso direktno ocenjeni oz. izkazani v statistiki, toda rendment utegne igrati važne vloge pri oceni pridelka vina iz ocenjenega pridelka grozdja ali pa obratno pri oceni pridelka grozdja iz ocenjenega pridelka vina, kakor smo videli pri analizi hektarskih donosov)

5. Proizvodnja po okrajih

Od skupnega pridelka 621.000 hl v l. 1951 so dali Štirje okraji (prve skupine z nad 2000 ha površine) 30%, šest okrajev druge skupine, to so Celje okolica, Črnomelj, Ljutomer, Maribor okolica, Poljčane in Radgona pa 53 %.

Teh 10 okrajev je dalo torej skupaj okoli 83 % vse proizvodnje

Ako prištejemo še tri okraje naslednje skupine (med 1000 in 500 ha), namreč Lendavo, Sežano in Trebnje, vidimo, da je dalo teh 13 okrajev 93 % vse proizvodnje; ostalih 10 okrajev in mest pa le 7 %. V letih 1950 in 1949 je razmerje približno isto.

Podatkov o odkupu po odkupni mreži po okrajih za l. 1951 nimamo, vendar tudi niso več toliko zanimivi, ker odkupna mreža nima monopola za odkup. Važnejši bi bili podatki o domači potrošnji in prodaji, kar pa statistično, kot omenjeno, ni zajeto.

III

SOCIALNA STRUKTURA VINOGRADOV

1. Število vinogradov

Po podatkih ob priliki popisa živine imamo 154.000 pravih kmetov, t. j. takih, ki so pretežno zaposleni v kmetijstvu. Od teh je 62.000 vinogradnikov (brez malenkostnega števila vinogradnikov izven 16 vinogradniških okrajev). Poleg teh je 2.114 vinogradnikov - nekmetov in 1.765 ohišnikarjev. Od kmetov je torej, kot je omenjeno v uvodu, 40 % vinogradnikov. Ker pa so vinogradniki samo v 16 okrajih, a tudi tu v različni intenzivnosti, so razlike po okrajih in področjih zelo znatne.

Imamo šest okrajev, v katerih je odstotek vinogradnikov nad 60 %, in pet okrajev, kjer znaša ta odstotek nad 50. Najvišji odstotek obsega Črnomelj, kjer odpade od vseh gospodarstev 86,5 % na vinogradnike. V tem okraju je torej samo 13,5 % gospodarstev brez vinogradov! Naslednja tabela prikazuje razdelitev okrajev po odstotkih.

Okraji po deležu vinogradniških posestev

Nad 60 % vinogradnikov		Nad 50 vinogradnikov	
Okraj	%	Okraj	%
Črnomelj	86,5	Murska Sobota	58,4
Sežana	69,2	Novo mesto	58,2
Krško	67,4	Lendava	54,0
Poljčane	67,3	Ljutomer	52,3
Gorica	63,2	Ptuj	51,1

Nad 40 % vinogradnikov

Pod 40 % vinogradnikov

Okraj	%	Okraj	%
Celje okolica	45,6	Celje mesto	27,6
Maribor okolica	41,2	Maribor mesto	29,2
Trebnje	41,1		

Vseh kmetijskih posestev v teh 16 okrajih je 106.778 in je torej od teh 38 % vinogradnikov. Iz tega je razvidna izredna povezanost kmetijstva v teh okrajih s vinogradništvom. Ako odpade od skupnega narodnega dohodka morda 15 % na vinogradništvo, bo znašal delež iz vinogradništva v teh okrajih najmanj tretjino. V nekaterih področjih pa še neprimerno več.

2. Vinogradniška posestva po velikostnih skupinah

Pri socialni strukturi kmetijstva nas zanima prvenstveno razdelitev gospodarstev po velikostnih skupinah. Ta razdelitev je napravljena, kakor običajno povsod, po skupni površini. Seveda skupna površina gospodarstva še ne odloča o njegovem gospodarskem položaju in s tem o "socialni" strukturi. (Posestvo z veliko gozdov in pašnikov v oddaljenem gorskem predelu bo gospodarsko mnogokrat slabše od majhnega posestva v bližini mesta). Ker pa je težko ugotoviti druga obeležja, ki bi boljše opredeljevala socialno strukturo, se moramo pač zadovoljiti s takšno razvrstitvijo. Gradivo za privatni sektor je razvrščeno v 12 skupin, vendar bomo v našem pregledu izpustili skupino kmetov brez zemlje in do 0,06 ha ter skupini nekmetov. Ostalih devet skupin pa bomo zaradi večje preglednosti strnili v štiri kategorije. Ker nas zanima primerjava vinogradniške strukture z vsemi gospodarstvi, bomo prinesli podatke tudi za te.

Kmetijska gospodarstva po velikostnih skupinah po skupni površini.

Velikostna skupina	Gospodarstva	
	vsa	vinogradniška
Od 0,06 - 2 ha	39 287	12 363
" 2 - 5 "	42 650	19 830
" 5 - 15 "	52 057	24 210
Nad 15 ha	20 167	5 636
Skupaj	154 161	62 039
Kmetje brez zemlje in do 0,06	4 768	17
Ohišnikarji	9 130	1 765

Velikostna skupina	Gospodarstva * od ha	
	vsa	vinogradniška
Nekmetje z nad 0,06 ha	27 841	20 882
Nekmetje brez zemlje in do 0,06 ha	35 072	32

Ako odštejemo od vseh gospodarstev vinogradniška, dobimo nevinogradniška in struktura za vse tri skupine je naslednja:

Struktura vseh, vinogradniških in nevinogradniških kmečkih gospodarstev

Velikostna skupina	Vsa gospodarstva	Nevinogr. gospodar	Vinogradniška gospodarstva
0,06 - 2 ha	21,5	29,2	19,9
2 - 5 ha	27,7	25,0	32,0
5 - 15 ha	33,7	30,0	39,0
Nad 15 ha	13,1	15,8	9,1
Skupaj	100,0	100,0	100,0

Od vinogradniških posestev je torej petina v najnižji skupini (pritlikava gospodarstva); v naslednji skupini (majhna gospodarstva) je tretjina; najmočnejša pa je srednja skupina (nad 5 - 15 ha) z 39 %. Na najvišjo skupino odpade le 9 %.

Razlika proti nevinogradniškim gospodarstvom je očitna iz srednje tabele; prva skupina je med nevinogradniki mnogo močnejša in ravno tako tudi zadnja, medtem ko sta srednji skupini šibkejši. Podobno sliko pa dobimo, če primerjamo vinogradniška gospodarstva z vsemi (v katerih so tudi vinogradniška).

Ako pa se omejimo na primerjanje vinogradniških posestev z nevinogradniškimi samo v 16 vinogradniških okrajih, je rezultat takšen:

**Kmetijska gospodarstva po velikostnih skupinah v
vinogradniških okrajih**

Velikostna skupina	ŠTEVILO		
	vseh gospo- darstev	nevinograd- gospodarstev	vinogradniških gospodarstev
0,06 - 2 ha	31 236	18 873	12 363
2 - 5 ha	33 097	13 267	19 830
5 - 15 ha	34 121	9 911	24 210
Nad 15 ha	8 324	2 688	5 636
Skupaj ...	106 778	44 739	62 039

%

0,06 - 2 ha	29,3	42,2	19,9
2 - 5 ha	31,0	29,7	32,0
5 - 15 ha	31,9	22,1	39,0
Nad 15 ha	7,8	6,0	9,1
Skupaj ...	100,0	100,0	100,0

**3. Površine (skupne, obdelovalne, vinogradniške) po
velikostnih skupinah**

Poleg samega števila gospodarstev v posameznih skupinah nas zanimajo seveda tudi pripadajoče površine. Rezultat, v katerem upoštevamo zopet samo kmete, razvrščen v iste štiri skupine, je takšen:

Skupna površina kmečkih posestev po velikostnih skupinah
ha

Velikostna skupina	vsa gospo- darstva	nevinograd- gospodarstva	vinogradniška gospodarstva
0,06 - 2 ha	39 192	25 108	14 084
2 - 5 ha	144 052	76 648	67 404
5 - 15 ha	463 615	252 300	211 315
Nad 15 ha	511 055	390 079	120 976
Skupaj ...	1 157 914	744 135	413 779

Velikostna skupina gospodarstev po velikostni skupini
vsega gospodarstva

Velikostna skupina	vsa gospodarstva	nevinograd gospodarstva	vinogradniška gospodarstva
0,06 - 2 ha	3,4	3,4	3,4
2 - 5 ha	12,5	10,3	16,3
5 - 15 ha	40,0	33,9	51,1
Nad 15 ha	44,1	52,4	29,2
Skupaj	100,0	100,0	100,0

Obdelovalna površina kmečkih posestev po velikostnih skupinah

ha

Velikostna skupina	vsa gospodarstva	nevinograd gospodarstva	vinogradniška gospodarstva
0,06 - 2 ha	26 303	17 410	8 893
2 - 5 ha	79 541	41 431	38 110
5 - 15 ha	189 283	92 363	96 920
Nad 15 ha	122 415	81 903	40 512
Skupaj	417 497	235 062	184 435

%

Velikostna skupina	vsa gospodarstva	nevinograd gospodarstva	vinogradniška gospodarstva
0,06 - 2 ha	6,2	7,5	4,8
2 - 5 ha	18,8	17,8	21,0
5 - 15 ha	45,3	39,6	52,5
Nad 15 ha	29,2	35,1	22,0
Skupaj	100,0	100,0	100,0

Vinogradniška površina po velikostnih skupinah

Velikostna skupina	ha	%
0,05 - 2 ha	2 056	13,7
2 - 5 ha	4 034	27,0
5 - 15 ha	6 583	44,0
Nad 15 ha	2 315	15,0
Skupaj	14 993	100,0

(Pripomniti moramo, da po tem popisu dobljene površine zastajajo za površinami po drugih statističnih službah. Tako je po tekoči statistični službi (PO 2) za l. 1951 skupna obdelovalna površina privatnega sektorja večja za 11 % kot po tem popisu, površina vinogradov pa za 20 %; za najmanj toliko je treba gornje podatke korigirati.

Iz prednjih tabel ugotovimo najprej, da odpade od skupne površine 64 % na nevinogradniška posestva in 36 % na vinogradniška; od obdelovalne površine pa odpade le 56 % na nevinogradniška in 44 % na vinogradniška posestva.

Po velikostnih skupinah odpade - ako vzamemo za primerjavo obdelovalno površino kot najvažnejšo - na srednji skupini pri vinogradniških posestvih skoraj tri četrtine, pri nevinogradniških le 57 %. Pri obeh kategorijah je najmočnejša skupina med 5 - 15 ha, na katero odpade pri vinogradniških posestvih nad polovico vse obdelovalne površine. Prva in zadnja skupina sta pri vinogradniških posestvih šibkejši kot pri nevinogradniških: pri vinogradniških posestvih je torej v srednjih skupinah večja koncentracija i števila gospodarstev in pripadajočih obdelovalnih površin.

Še nekam bolj enakomerna je razdelitev vinogradniških površin. Tudi tukaj sta srednji dve skupini najmočnejši (71 %: 73,5% obdelovalne površine), toda prva, najnižja skupina, je po deležu vinogradniške površine mnogo močnejša kot po deležu obdelovalne in zastaja le za malenkost za najvišjo skupino.

4. Povprečna velikost vinogradov

Preidemo na morda najzanimivejše vprašanje: kolika je povprečna velikost vinograda v posamezni skupini? Odgovor da sledi preglednica, ki jo prinašamo tokrat po vseh velikostnih skupinah, obenem s številom vinogradnikov.

Število vinogradnikov in povprečna velikost
vinogradov po velikostnih skupinah

Velikostne skupine ha	Število vinogradov	Povprečna velikost
Od 0,06 - 1	4 908	0,15
1 - 2	7 455	0,18
2 - 3	7 419	0,19
3 - 5	12 411	0,21
5 - 8	11 541	0,23
8 - 10	4 996	0,28
10 - 15	7 673	0,36
15 - 20	3 202	0,36
Nad 20 ha	2 434	0,42
Skupaj...	62 039	0,24
Kmetje brez zemlje do 0,06	17	0,07
Ohišničarji	1 765	0,11
Nekmetje nad 0,06	2 082	0,14
Nekmetje do 0,06	32	0,05

Ako strnemo zopet podatke v štiri skupine, je povprečna velikost vinogradov kmečkih gospodarstev:

v skupini do 2 ha	0,17 ha
" 2-5 "	0,20 "
" 5-15 "	0,27 "
" nad 15 "	0,41 "
povprečno	0,24 "

(Kot rečeno, bi bilo treba povprečke morda za 20 % povišati).

Ugotavljamo najprej, da z velikostjo skupne površine rastejo površine vinogradov, vendar zbuja pozornost, da razlike v povprečnih površinah vinogradov med skupinami niso posebno velike, mnogo manjše, kakor smo jih vajeni pri skupnih ali obdelovalnih površinah. Najnižja skupina je za 30 % pod povprečkom, najvišja 70 % nad njim.

Ti podatki so vsekakor za proučevanje socialne strukture in ostalih gospodarskih obeležij našega vinogradništva doka! važni. V nobeni skupini povprečna površina vinogradov ne dosega pol hektarja!

To je seveda republiški povpreček. Ali velja gornja zakonitost, da z velikostjo posestva raste tudi površina vinograda,

tudi za okraje ?

Iz originalnega gradiva ugotavljamo, da velja ta zakonitost v resnici tudi za okraje, z izjemo Celja mesta, kjer ima velikostna skupina nad 15 ha manjšo površino kot skupina pred njo, ter Karibera mesta, kjer ima največja skupina najmanjšo površino vinogradov. (V obeh izjemah je pa število posestnikov nepomembno).

Tudi tukaj lahko še vedno posla s povprečki. V kolikšni meri pa velja zakonitost, da je tudi v individualnih primerih višji, kolikor večja je skupna površina, bi se računanjem korelacijskega koeficienta za vzorec iz omenjenega, a po slučajnem vzorcu z metodo vzorca iz omenjenega, a po slučajnem vzorcu. Tega nismo računali. Iz splošnega utisa o variacijah posameznih obeležij v kmetijskih gospodarstvih pa bi tvegali trditev, da korelacija ne bo zelo tesna.

5 Razpršitev okoli povprečne skupine

Nadalje je razumljivo, da je tudi v isti velikostni skupini lahko zelo različna razpršitev okoli povprečka. Za najvišjo skupino je povpreček, kot smo videli, samo 41 arov. Toda to seveda ne izključuje, da je v skupini nekaj posestev z zelo veliko, številna druga z zelo majhnimi vinogradniškimi površinami. Zato nastane vprašanje, koliko so povprečki tipični.

Ker pa ni bilo mogoče obdelati vseh skupin tudi glede na razpršitev okoli povprečka, smo tako rekoč za vzorec obdelali skupino od 15 - 20 ha, torej predzadnjo najvišjo, v kateri je vsega 3 200 vinogradnikov. Ta skupina ima povprečno 0,36 ha vinogradov. Da bi videli, kolikšna je razvrstitev, smo razdelili površine te skupine na 8 razredov, in sicer od 0,2 do nad 3 ha. Rezultat je naslednji:

Površina vinogradov v skupini 15 - 20 ha skupne površine

Površina vinogradov	Število gospodarstev	%
Do 0,2 ha	1 405	41,6
0,21 - 0,35	813	24,0
0,36 - 0,50	488	14,6
0,51 - 0,75	390	11,6
0,76 - 1,00	184	4,8
1,01 - 1,50	89	2,6
1,51 - 2,00	19	0,5
Nad 3	1	0,2

Tabela kaže močno gostoto v najnižji skupini, do 0,2 ha vinograda, na katero odpade nad 40 % vseh posestev; v smeri proti

višjim razredom pa odstotki stalno padajo (grafično dobimo zapbrnjeno črko J). Nad 1 ha vinogradov ima v tej skupini vsega le 115 vinogradnikov, to je 3,3 % nad 3 ha samo en vinogradnik.

Ali je ta rezultat tipičen za druge velikostne skupine, gotovostjo se to ne da trditi, dasi bi po analogiji sklepali, da bo tako.

6. Povprečna velikost vinogradniških posestev

Do sedaj smo opazovali povprečno velikost vinogradov v posamezni velikostni skupini, kakor tudi razdelitev vinogradniških gospodarstev po velikostnih skupinah s pripadajočimi površinami. Posebno važen pokazatelj socialne strukture pa je povprečna velikost in, ako obravnavamo posebej vinogradniška posestva, razlika proti nevinogradniškim.

Iz prejšnjih podatkov izračunamo povprečno velikost skupne in obdelovalne površine po velikostnih skupinah.

Povprečna velikost kmečkih gospodarstev

Velikostna skupina	Skupne površine		Obdelovalna površina	
	nevinograd. gospodar	vinograd. gospodar	nevinograd. gospodar	vinograd. gospodar
0,06 - 2 ha	0,93	1,14	0,65	0,72
2 - 5 ha	3,36	3,40	1,82	1,92
5 - 15 ha	9,06	8,73	3,32	4,00
Nad 15 ha	26,84	21,46	8,95	7,19
Povprečno	8,09	6,66	2,53	2,97

Povprečna velikost kmečkega gospodarstva znaša po teh podatkih 7,5 ha (v resnici bo nekaj večja). Ako pa ločimo vinogradniška od nevinogradniških posestev, je vinogradniško posestvo sicer po skupni površini za 20 % večje od nevinogradniškega, toda po obdelovalni površini - in ta je važna - pa je za 15 % manjše.

Še bolj zanimiv je rezultat po velikostnih skupinah: tukaj se po skupni površini vinogradniška posestva večja v prvih dveh skupinah, po obdelovalni površini pa v prvih treh skupinah, to je do 15 ha.

Rezultati presenečajo. Na splošno bi pričakovali, da bo povprečno vinogradniško posestvo manjše od nevinogradniškega, ker je vinogradništvo na vsak način intenzivnejše in more zato preživljati več ljudi na isti površini oz. prenesti večjo drobitev. Toda statistični rezultati nasprotujejo temu pričakovanju. Na vinogradniških posestvih tudi ni povprečno več članov, dasi se v to ne bomo mogli spuščati. Kaže torej, da so vinogradniška posestva le bolj

trdna od nevinogradniških.

7. Intenzivnost vinogradništva po krajevnih ljudskih odborih

Dasi so navedeni rezultati o socialni strukturi zanimivi, vendar dajejo samo sliko za vso republiko; iz njih so razvidni le republiški povprečki. Originalno gradivo je sicer zbrano in obdelano tudi po okrajih, vendar ga tukaj zaradi potrebne omejitve ne moremo razvijati. Vsekakor pa moramo imeti pred očmi, da je intenzivnost vinogradništva po področjih zelo različna in se ne dajo vsa vinogradska vprašanja meriti samo z republiškimi povprečki. Da si ustvarimo vsaj delno sliko o različni intenzivnosti vinogradništva, bomo razvrstili krajevne ljudske odbore po deležu vinogradov proti njivski površini. Mislimo, da je to razmerje najboljše merilo za intenzivnost vinogradništva.

Krajevni ljudski odbori po razmerju vinogradniške do njivske površine

Kategorija	Števílo KLO	%	Površine		% vinogradov proti njivski površini
			njiv	vinogradov	
Do 25	478	77	131 023	9 787	7,5
26-50	81	13	16 705	5 875	35,0
51-100	37	6	5 751	3 885	67,0
Nad 100	26	4	1 617	2 392	150,0
Skupaj	622	100	155 096	21 959	14,0

Od 622 krajevnih ljudskih odborov, ki imajo vinograde, vinogradniške površine v več kot treh četrтинah ne presegajo 25 % njivske površine in znašajo vsega le 7,5 % njivske površine. Nad 50 % njivske površine zavzemajo vinogradi le v 10% od vseh vinogradniških krajevnih ljudskih odborov. Na teh 63 krajevnih ljudskih odborov pa odpade 6280 ha vinogradnikov ali 28 % vse vinogradniške površine. Ti krajevni ljudski odbori imajo komaj nekaj več njiv kot vinogradov (7368 ha).

Krajevnih ljudskih odborov, ki imajo v primeri z njivsko površino nad 25 % vinogradniške površine, je vseh 144; nanje odpade 55 % vse vinogradniške površine v Sloveniji. Njivske površine teh krajevnih ljudskih odborov znašajo samo še enkrat toliko kot vinogradniška. Ti krajevni ljudski odbori intenzivnega vinogradništva se bodo od republiškega povprečka brez dvoma v vsakem oziru precej razlikovali. Gradivo zanje posebej še ni obdelano. Brez dvoma pa zaslužijo ne samo posebno obdelavo po istih vidikih, ampak tudi posebno monografsko študijo agrotehničnega in agroekonomskega stanja.

8. Povprečna velikost vinogradov po okrajih

Povprečna velikost vinogradov na gospodarstva variira po okrajih od 6 a (Murska Sobota) do 51 a (Maribor mesto).

Zaradi boljšega pregleda bomo razdelili okraje v tri skupine. Srednje skupino tvorijo okraje s povprečno velikostjo med 20 - 28 a vinogradov na gospodarstvo; prva je pod 20 a razpako, tretja pa nad 28 a.

	Pod 20 a		Od 20-28 a		Nad 28 a	
	arov		arov		arov	
Celje okol	16	Celje mesto	28	Krška	33	
Lendava	16	Črnomelj	23	Maribor mesto	51	
Mur. Sobota	6	Gorica	25	Maribor okol.	31	
Sežana	17	Ljutomer	25	Ptuj	32	
		Novo mesto	23	Trebnje	36	
		Poljčane	26			

Te skupine ne tvorijo, kakor vidimo, nikakih zaokroženih geografskih področij.

Tukaj gre zopet za povprečno velikost vinograda. Ker pa smo do sedaj vse podatke razčlenjevali posebej po socialni strukturi v štiri kategorije, bomo prikazali zopet, kolikšna je povprečna velikost v vsakem okraju v posameznih velikostnih skupinah. Poleg variacij okoli povprečka v posamezni velikostni skupini bomo skušali ugotoviti še, da li se da ugotoviti v teh variacijah kaka zakonitost.

Povprečna velikost vinogradov na
gospodarstvo po okrajih po velikostnih skupinah

	Povprečna velikostna skupina				
	okraj povpr	0,06- 2 ha	2 - 5 ha	5-15 ha	nad 15 ha
LR Slovenija	24	17	20	27	41
Celje mesto	28	20	41	40	24
Celje okolica	16	11	12	17	34
Črnomelj	23	13	19	24	25
Gorica	25	18	26	33	33
Krško	33	21	28	36	57
Lendava	16	13	16	24	33
Ljutomer	25	20	23	31	61
Maribor mesto	51	29	49	71	25
Maribor okolica	31	21	29	35	42
Murska Sobota	6	3	5	8	13
Novo mesto	23	14	18	26	34
Poljčane	26	16	21	30	43
Ptuj	32	22	28	37	51
Radgona	29	17	27	35	49
Sežana	17	9	13	21	30
Trebnje	36	17	22	38	95

V najnižji skupini, kjer znaša povpreček 17 a, se giblje variacija od 3 a v Murski Soboti do 29 a v Mariboru mestu; v drugi od 5 do 49; v tretji od 8 do 71, in sicer obakrat v istih okrajih (Murska Sobota in Maribor mesto), četrti od 13 v Murski Soboti do 95 v Trebnjem.

Iz te tabele pa se da razbrati še tale splošna zakonitost: večja povprečna površina vinograda potegne za seboj tudi večjo povprečno površino vinograda v vsaki kategoriji. To razmerje je sicer razumljivo, vendar ga ni mogoče kar vnaprej pričakovati, ker bi bila razporeditev v posameznih okrajih po velikostnih skupinah lahko tudi precej drugačna. V resnici pa najdemo zelo malo izjem. Vendar moramo razlikovati to "zakonitost" od prejšnje, ko smo ugotovili, da raste z velikostjo skupne površine tudi povprečna površina vinograda. Tudi ta rezultat, ki smo ga že preje navedli, je razviden iz te tabele. Pri sedaj obravnavani zakonitosti pa ugotavljamo, da je povprečna velikost

vinograda po velikostnih skupinah, ali še jasneje: v vsaki velikostni skupini skladna s povprečno velikostjo vinograda v okraju. Rezultat bomo verificirali s posebno tabelarno analizo. Okraje bomo razvrstili kakor v prejšnji tabeli v tri skupine po velikosti vinogradov v okraju. V isto skupino bomo vstavili nato rezultate za velikostne skupine in primerjali povprečne rezultate.

Korelacija med povprečno velikostjo vinograda in velikostjo v posameznih velikostnih skupinah po okrajih

Povprečna velikost vinogradov pod 20 a

	Povprečna velikost vinograda	I	II	III	IV
Celje okolica	16	11	12	17	34
Lendava	16	13	16	24	33
Mur Sobota	6	3	5	8	13
Sežana	17	9	13	21	30
Aritmetično povprečje	13,7	9	11,5	14	27,5

Povprečna velikost vinogradov med 20 - 28 a

Celje mesto	28	20	41	40	24
Črnomelj	23	13	19	24	25
Gorica	25	18	26	33	33
Ljutomer	25	20	23	31	61
Novo mesto	23	14	18	26	34
Poljčane	26	16	21	30	43
Aritmetično povprečje	25	16,9	24,7	30,6	36,7

Povprečna velikost vinogradov nad 28 a

Krško	33	21	28	36	57
Maribor mesto	51	29	49	71	25
Maribor okolica	31	21	29	35	42
Ptuj	32	22	28	37	51
Trebnje	36	17	22	38	95
Aritmetično povprečje	36,5	22	31,2	43,3	54

Posnemimo podatke v krajši pregled:

Povprečna velikost vinogradov

	okrajna	velikostne skupine			
		I	II	III	IV
Okraji s podpovprečno velikostjo vinogradov	13,7	9	11,5	14	27,5
Okraji s povprečno velikostjo vinogradov	25	16,9	24,7	30,6	36,7
Okraji s nadpovprečno velikostjo vinogradov	36,5	22	31,2	43,3	54

Rezultat kaže, da je naša gornja trditev pravilna: okraji s podpovprečno velikostjo vinograda imajo tudi povprečno velikost v vsaki skupini itd. Razmerje, kot rečeno, je razumljivo, a ne nujno, kakor kaže več okrajih primerov. Taki rezultati oz. izdelava takih korelacij nam pomaga lažje pregledati vso pestrost gradiva in daje torej uporabna "pregledna" števila" (Faustzahlen), vendar je tabelarna analiza preglednejša in je njen rezultat lažje razumljivo tolmačiti.

(* Podoben rezultat bi dobili tudi z računanjem korelacijskega koeficienta)

ZAVOD ZA STATISTIKO IN EVIDENCO
LR SLOVENIJE

1/ 1. Vinogradi po vrstah trt in okrajih 1. 1951
a) Vsi sektorji (površina)

	Skupaj	Vinogradi po vrstah trt			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)		
		šlahne	domače	samo-rodnice	šlahne	domače	samo-rodnice
LR SLOVENIJA	22688	16898	483	5307	74,5	2,1	23,4
Celje mesto	42	14	-	28	33,4	-	66,6
Celje okolica	1053	479	-	574	45,5	-	54,5
Crnomelj	1220	979	-	241	80,2	-	19,8
Gorica	2239	1904	269	66	85,0	12,0	3,0
Grosuplje	103	11	-	92	10,7	-	89,3
Ilir Bistrica	4	4	0	-	100,0	0	-
Kočevje	2	1	-	1	50,0	-	50,0
Krško	3233	2869	-	364	88,8	-	11,2
Lendava	686	388	-	298	56,5	-	43,5
Ljubljana okol.	63	25	8	30	39,7	12,7	47,6
Ljutomer	1750	1554	-	196	88,8	-	11,2
Maribor mesto	340	338	-	2	99,4	-	0,6
Maribor okol.	1957	1678	-	279	85,7	-	14,3
Murska Sobota	483	27	-	456	5,6	-	94,4
Novo mesto	2068	1229	-	839	59,4	-	40,6
Poljčane	1783	1079	185	519	60,6	10,4	29,0
Postojna	1	-	-	1	-	-	100,0
Ptuj	2617	2139	-	478	81,6	-	18,4
Radgona	1310	918	-	392	70,0	-	30,0
Sežana	630	623	1	6	98,8	0,2	1,0
Šoštanj	97	6	19	72	6,2	19,6	74,2
Trbovlje	84	8	1	75	9,5	1,2	89,3
Trebnje	923	625	-	298	67,8	-	32,2

1/1 nadaljevanje

(Število trt)

Skupaj	Vinoogredi po vrstah trt v tisočih			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)		
	žlahodne	domače	samorodnice	žlahodne	domače	samorodnice
140741,9	102892,7	2891,0	34958,2	73,1	2,1	24,8
211,0	96,4	-	114,6	45,7	-	54,3
5446,2	2476,9	-	2969,3	45,5	-	54,5
8239,0	6515,2	-	1723,8	79,1	-	20,9
12617,7	10615,9	1665,7	336,1	84,1	13,2	2,7
856,4	66,8	-	769,6	8,0	-	92,0
29,6	28,1	1,5	-	94,9	5,1	-
13,9	4,4	-	9,5	31,6	-	68,4
20514,1	17999,8	-	2514,3	87,8	-	12,2
5233,1	2917,8	-	2315,3	55,8	-	44,2
206,6	39,2	40,8	126,6	18,9	19,7	61,4
10948,2	9581,0	-	1367,2	87,5	-	12,5
2230,5	2216,5	-	14,0	99,4	-	0,6
11083,8	9430,9	-	1652,9	85,0	-	15,0
4534,6	250,4	-	4284,2	5,5	-	94,5
13171,2	7856,2	-	5315,0	59,5	-	40,5
10011,1	5955,7	1095,1	2960,3	59,5	11,0	29,5
1,1	-	-	1,1	-	-	100,0
17444,0	14063,3	-	3380,7	80,6	-	19,4
8149,3	5750,1	-	2399,2	70,5	-	29,5
2692,7	2661,6	2,8	28,3	98,8	0,1	1,1
341,8	28,2	81,0	232,6	8,2	23,7	68,1
385,3	38,8	4,1	342,4	10,1	1,1	88,8
6400,7	4299,5	-	2101,2	67,2	-	32,8

1/2 Vinogradi po vrstah trt in okrajih 1. 1951

b) Državni sektor (površina)

	Skupaj	Vinogradi po vrstah trt			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)		
		plasti- no	doma- ne	asno- rodne	plasti- ne	doma- ne	asno- rod-
LR SLOVENIJA	1029	996	12	21	96,8	1,2	2,0
Celje mesto	5	4	-	1	80,0	-	20,0
Celje okolica	10	7	-	3	70,0	-	30,0
Črnomelj	25	25	-	-	100,0	-	-
Gorica	62	45	12	5	72,5	19,4	8,1
Grosuplje	-	-	-	-	-	-	-
Iliž-Bistrica	-	-	-	-	-	-	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-
Krško	37	37	-	-	100,0	-	-
Lendava	12	12	-	-	100,0	-	-
Ljubljana okol.	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	127	127	-	-	100,0	-	-
Maribor mesto	28	28	-	-	100,0	-	-
Maribor okol.	208	206	-	2	99,0	-	1,0
Murska Sobota	2	-	-	2	-	-	100,0
Novo mesto	8	5	-	3	62,5	-	37,5
Poljčane	50	50	-	0	100,0	-	0,0
Postojna	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	170	170	-	-	100,0	-	-
Radgona	278	274	-	4	98,5	-	1,5
Sežana	1	1	-	-	100,0	-	-
Šoštanj	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-
Trebnje	6	5	-	1	83,3	-	16,7

1/2. nadaljevanje

(Število trt)

Skupaj	Vinogradi po vrstah trt v tisočih			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)		
	žlahtne	domače	samorodnice	žlahtne	domače	samo-rodnice
6549,5	6358,0	67,9	123,6	897,0	1,1	1,9
31,5	27,5	-	4,0	87,3	-	12,7
55,6	41,0	-	14,6	73,8	-	26,2
167,6	167,6	-	-	100,0	-	-
472,5	387,1	67,9	17,5	81,9	14,4	3,7
1,6	-	-	1,6	-	-	100,0
-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
221,6	221,6	-	-	100,0	-	-
90,0	90,0	-	-	100,0	-	-
-	-	-	-	-	-	-
801,6	801,6	-	-	100,0	-	-
196,0	196,0	-	-	100,0	-	-
1173,0	1162,7	-	10,3	99,2	-	0,8
20,0	-	-	20,0	-	-	100,0
73,5	52,5	-	21,0	71,4	-	28,6
306,1	304,0	-	2,1	99,3	-	0,7
-	-	-	-	-	-	-
1171,2	1171,2	-	-	100,0	-	-
1723,6	1698,3	-	25,3	98,5	-	1,5
2,5	2,5	-	-	100,0	-	-
-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-
41,6	34,4	-	7,2	82,7	-	17,3

1/3. Vinogradi po vrstah trt in okrajih 1951

c) Zadrudni sektor (površina)

	skupaj	Vinogradi po vrstah trt			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)		
		žlahtne	domače	samo-rodnice	žlahtne	domače	samo-rod.
LR SLOVENIJA	2746	2555	36	155	93,0	1,4	5,6
Celje mesto	1	-	-	1	-	-	100,0
Celje okolica	21	16	-	5	76,2	-	23,8
Črnomelj	16	16	-	-	100,0	-	-
Gorica	392	355	36	1	90,5	9,2	0,3
Grosuplje	1	1	-	-	100,0	-	-
Ilir Bistrica	1	1	-	-	100,0	-	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-
Krško	70	68	-	2	97,1	-	2,9
Lendava	4	3	-	1	75,0	-	25,0
Ljubljana okol.	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	868	816	-	52	94,0	-	6,0
Maribor mesto	206	205	-	1	99,5	-	0,5
Maribor okol.	540	520	-	20	96,3	-	3,7
Murska Sobota	21	2	-	19	90,5	-	9,5
Novo mesto	47	30	-	17	63,8	-	36,2
Poljčane	62	61	-	1	98,4	-	1,6
Postojna	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	242	230	-	12	95,0	-	5,0
Radgona	144	128	-	16	88,9	-	11,1
Sežana	95	95	-	-	100,0	-	-
Šoštanj	2	-	-	2	-	-	100,0
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-
Trebnje	13	8	-	5	61,6	-	38,4

1/3. nadaljevanje

Vino in vinogradi po vrstah trt in obsegu leta 1957

(a) (Število trt) (b)

Skupaj	Vinogradi po vrstah trt v tisočih			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)		
	žlahtne	domače	samorodnice	žlahtne	domače	samorodnice
16171,9	14907,7	210,2	1054,0	92,2	1,3	6,5
4,0	-	-	4,0	-	-	100,0
118,6	90,7	-	27,9	76,4	-	23,6
121,4	121,4	-	-	100,0	-	-
1758,3	1545,6	209,7	3,0	87,9	11,9	0,2
9,1	5,4	-	3,7	59,3	-	40,7
3,8	3,8	-	-	100,0	-	-
-	-	-	-	-	-	-
422,5	408,5	-	14,0	96,8	-	33,2
26,5	18,9	-	7,6	71,3	-	28,7
-	-	-	-	-	-	-
5251,4	4912,6	-	338,8	93,5	-	6,5
1240,0	1233,0	-	7,0	99,4	-	0,6
3294,2	3172,9	-	121,3	96,3	-	3,7
189,7	16,3	-	173,4	9,0	-	91,0
316,1	198,8	-	117,3	62,8	-	37,2
332,4	323,5	-	6,9	97,9	-	2,1
-	-	-	-	-	-	-
1669,8	1585,2	-	84,6	95,0	-	5,0
895,9	795,7	-	100,2	88,8	-	11,2
420,4	418,9	-	1,5	99,7	-	0,3
9,4	-	0,5	8,9	-	5,3	94,7
-	-	-	-	-	-	-
88,4	54,5	-	33,9	61,6	-	38,4

ognjevečelaben. 2/1
1/4 Vinogradi po vrstah trt in okrajih 1 1951

d) Privatni (vlastni) (vlastna)

	Skupaj	Vinogradi po vrstah trt			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)		
		žlahtne	domače	samo-rode	žlahtne	domače	samo-rode
SLOVENIJA	5913	13347	435	5137	70,6	2,9	27,1
Lilje mesto	36	10	-	26	27,8	-	72,2
Lilje okolica	1022	456	-	566	44,6	-	55,4
Domalaj	1179	938	-	241	79,6	-	20,4
Horica	1785	1504	221	60	84,3	12,4	3,3
Grosuplje	102	10	-	92	9,8	-	90,2
Mir Bistrica	3	3	-	-	100,0	-	-
Ročevje	2	1	-	1	50,0	-	50,0
Koško	3127	2765	-	362	88,4	-	11,6
Lendava	670	374	-	296	55,8	-	44,2
Ljubljana okol.	63	25	8	30	39,7	12,7	47,6
Lutomer	755	611	-	144	80,9	-	19,1
Maribor mesto	106	105	-	1	99,1	-	0,9
Maribor okol.	1209	952	-	257	78,7	-	21,3
Marška Soba	461	25	-	436	5,4	-	94,6
Novo mesto	2012	1193	-	819	59,3	-	40,7
Ojstane	1671	968	185	518	57,9	11,1	31,0
Ostojna	1	-	-	1	-	-	100,0
Ptuj	2205	1739	-	466	78,9	-	21,1
Radgona	888	516	-	372	58,1	-	41,9
Rečana	533	526	1	6	98,7	0,2	1,1
Rštanj	95	6	19	70	6,3	20,0	73,7
Sveti Petri	84	8	-	76	9,5	1,2	89,3
Treonja	904	612	-	292	67,7	-	32,3

1/4 nadaljevanje

datumi od izdajanja (izdaja) izdajanja in izdajanja

(število trt)

(izdajanje) izdajanja in izdajanja

Izdajanje		Vinogradi po vrstah trt v		Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)		
v tisočih		v tisočih		v %		
Stupaj	Slahtnost	domače	samorodne	Slahtnost	domače	samorodne
118020,5	81627,1	2612,9	33780,5	69,2	2,2	28,6
175,5	68,9	-	106,6	39,3	-	60,7
5272,0	2345,2	-	2926,8	44,5	-	55,5
7950,0	6226,2	-	1723,8	78,3	-	21,7
10386,8	8683,1	1388,1	315,6	83,6	13,4	3,0
825,6	61,4	-	764,2	7,4	-	92,6
25,8	24,3	1,5	-	94,2	5,8	-
13,9	4,4	-	9,5	31,7	-	68,3
19869,9	17369,7	-	2500,2	87,4	-	12,6
5116,6	2808,9	-	2307,7	54,9	-	45,1
206,6	39,2	40,7	126,7	19,0	19,7	61,3
4895,2	3866,8	-	1028,4	79,0	-	21,0
794,5	787,5	-	7,0	99,1	-	0,9
6616,7	5095,4	-	1521,3	77,0	-	23,0
4324,9	234,1	-	4090,8	5,4	-	94,6
12781,6	7604,9	-	5176,7	59,5	-	40,5
9372,7	5326,2	1095,2	2951,3	56,8	11,7	31,5
1,1	-	-	1,1	-	-	100,0
14603,0	11306,9	-	3296,1	77,4	-	22,6
5529,8	3256,1	-	2273,7	58,9	-	41,1
2269,9	2240,3	2,8	26,8	98,7	0,1	1,2
332,4	28,2	80,5	223,7	8,5	24,2	67,3
385,3	38,8	4,1	342,4	10,1	1,0	88,9
6270,7	4210,6	-	2060,1	67,1	-	32,9

2/ Rodni in nerodni (mladi) vinogradi po vrstah
trst in okrajih, 1957
(1957 o. vesč)

a) Vrt sektorji (površina)

Okraj	Skupna po vrstah trst in okrajih				Vseh vinskih gradi	Struktura po vrstah trst		
	Skupna trst	Ilah- no	doma- če	Samorod- ni		Ilah- no	doma- če	Samorod- ni
LR Slovenija	21762	16266	3451	5071	4,0	70,5	3,5	26,0
Celje mesto	42	34	-	26	0,2	-	-	-
Celje okolica	1045	847	-	568	0,5	25,0	-	75,0
Črnomelj	1219	878	-	241	0,6	100,0	-	-
Gorica	2026	1887	267	62	5,5	69,4	7,1	3,5
Grosuplje	789	548	-	81	13,6	21,5	-	78,5
Ilir. Bistrica	44	-4	0	-	0,0	-	-	-
Kočevje	122	21	-	1	0,0	-	-	0
Krško	309	286	-	360	0,0	100,0	-	16,6
Lendava	606	733	-	265	14,0	58,7	-	41,3
Ljubljana okol.	67	7	7	29	3,2	-	50,0	50,0
Ljutomer	1697	1465	-	184	6,5	89,4	-	10,6
Maribor mesto	330	331	-	2	2,1	100,0	-	-
Maribor okol.	1913	1641	-	272	2,2	84,1	-	15,9
Murska Sobota	443	25	-	418	8,3	5,0	-	95,0
Novo mesto	2029	1205	-	824	1,9	61,6	-	38,4
Poljčane	1625	996	162	467	8,9	52,5	14,6	32,9
Postojna	1	-	-	1	-	-	-	-
Ptuj	2500	2041	-	459	4,5	83,8	-	16,2
Radgona	1190	826	-	364	9,2	76,6	-	23,4
Sežana	612	605	1	6	2,9	100,0	-	-
Šoštanj	93	6	19	68	4,1	-	-	100,0
Trebnje	84	8	1	75	-	-	-	-
Trebnje	919	623	-	296	0,4	50,0	-	50,0

(število trt)

Rodni po vrstah trt v tisočih					Nerodni		
Skupaj	žlahtne	domače	samo-rodnice	% vseh vinogradov	struktura po vrstah trt		
					žlahtne	domače	samo-rodnice
135585,4	99393,3	2736,9	33455,2	3,7	67,9	3,0	29,1
211,0	96,4	-	114,6	-	-	-	-
5400,6	2465,0	-	2935,6	0,8	26,1	-	73,9
8233,0	6509,2	-	1723,8	0,1	100,0	-	-
12232,3	10283,8	1635,9	312,6	3,1	86,2	7,7	6,1
736,9	50,6	-	686,3	11,9	16,3	-	83,7
29,6	28,1	1,5	-	-	-	-	-
13,5	4,4	-	9,1	2,9	-	-	100,0
20379,6	17889,7	-	2489,9	0,7	81,9	-	18,1
4623,9	2561,6	-	2062,3	11,7	58,4	-	41,6
197,5	39,2	37,6	120,7	4,4	-	35,2	64,8
10268,3	8973,9	-	1294,4	6,2	89,3	-	10,7
2185,5	2171,5	-	14,0	2,0	100,0	-	-
10787,4	9188,6	-	1598,8	2,6	81,8	-	18,2
4153,0	235,3	-	3917,7	8,5	4,0	-	96,0
13028,7	7765,1	-	5263,6	1,1	63,8	-	36,2
9394,5	5644,7	974,0	2775,8	6,2	50,4	19,6	30,0
1,1	-	-	1,1	-	-	-	-
16617,6	13374,2	-	3243,4	4,7	83,4	-	16,6
7401,2	5189,6	-	2211,6	9,2	75,0	-	25,0
2599,7	2569,9	2,8	27,0	3,4	98,6	-	1,4
334,8	28,2	81,0	225,6	2,0	-	-	100,0
385,3	38,8	4,1	342,4	-	-	-	-
6370,4	4285,5	-	2084,9	0,5	46,7	-	53,3

2/2. Rodni in nerodni (mladi) vinogradi po vrstah trt in okrajih l. 1951

b) Državni sektor (površina)

	Rodni po vrstah trt ha					Nerodni		
	Skupaj	Zlaht- ne	doma- če	samo- rod- ni	% vseh vino- gra- dov	struktura po vrstah trt		
						Zlaht- ne	doma- če	samo- rod
LR Slovenija	941	908	12	21	8,6	100	-	-
Celje mesto	5	4	-	1	-	-	-	-
Celje okolica	10	7	-	3	-	-	-	-
Črnomelj	25	25	-	-	-	-	-	-
Gorica	60	43	12	5	3,2	100	-	-
Grosuplje	0	-	-	-	-	-	-	-
Ilir. Bistrica	-	-	-	-	-	-	-	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	37	37	-	-	-	-	-	-
Lendava	10	10	-	-	16,7	100	-	-
Ljubljana okol.	-	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	106	106	-	-	16,5	100	-	-
Maribor mesto	28	28	-	-	-	-	-	-
Maribor okol.	191	189	-	2	8,2	100	-	-
Nurska Sobota	2	-	-	2	-	-	-	-
Novo mesto	8	5	-	3	-	-	-	-
Poljčane	49	49	-	0	2,0	100	-	-
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	161	161	-	-	5,3	100	-	-
Radgona	242	238	-	4	12,9	100	-	-
Sežana	1	1	-	-	-	-	-	-
Šoštanj	4	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-	-
Trebnje	6	5	-	1	-	-	-	-

(število trt)

Rodni po vrstah trt v tisočih				%	Nerodni		
Skupaj	žlahtne	domače	sasorednice		struktura po vrstah trt		
				vseh vino- gra- dov	žlaht- ne	doma- če	samo- rodnice
6016,3	5824,8	67,9	123,6	8,1	100	-	-
31,5	27,5	-	4,0	-	-	-	-
55,6	41,0	-	14,6	-	-	-	-
167,6	167,6	-	-	-	-	-	-
462,5	377,1	67,9	17,5	2,1	100	-	-
1,6	-	-	1,6	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-
221,6	221,6	-	-	-	-	-	-
75,0	75,0	-	-	16,7	100	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-
676,4	676,4	-	-	15,6	100	-	-
196,0	196,0	-	-	-	-	-	-
1067,9	1057,6	-	10,3	9,0	100	-	-
20,0	-	-	20,0	-	7	-	-
73,5	52,5	-	21,0	-	-	-	-
299,1	297,0	-	2,1	2,3	100	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-
1107,8	1107,8	-	-	5,4	100	-	-
1516,1	1490,8	-	25,3	12,0	100	-	-
2,5	2,5	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-
41,6	34,4	-	7,2	-	-	-	-

2/3. Rodni in nerodni (mladi) vinogradi po vrstah
trt in okrajih 1. 1951

a) Zadrufni sektor (površina)

	Rodni po vrstah trt in okrajih				% vseh vino- grado- v	Nerodni struktura po vrstah trt		
	Skupaj	zlaht- ne	doma- če	samo- rodnice		zlaht- ne	doma- če	samo- rod.
LR Slovenija	2647	2459	35	153	3,6	97,0	1,0	2,0
Celje mesto	1	-	-	1	-	-	-	-
Celje okolica	21	16	-	5	-	-	-	-
Črnomelj	16	16	-	-	-	-	-	-
Gorica	377	341	35	1	3,8	93,3	6,7	-
Grosuplje	1	1	-	-	-	-	-	-
Ilir Bistrica	0	0	-	-	-	-	-	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	70	68	-	2	1,4	100,0	-	-
Lendava	4	3	-	1	-	-	-	-
Ljubljana okol.	-	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	834	793	-	51	3,9	97,0	-	3,0
Maribor mesto	199	198	-	1	3,4	100,0	-	-
Maribor okol.	534	514	-	20	1,1	100,0	-	-
Murska Sobota	20	2	-	18	4,8	-	-	100,0
Novo mesto	47	30	-	17	0	-	-	-
Poljčane	58	57	-	1	6,5	100,0	-	-
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	232	220	-	12	4,1	100,0	-	-
Radgona	131	115	-	16	9,0	100,0	-	-
Sežana	87	87	-	-	8,4	100,0	-	-
Šoštanj	2	-	0	2	-	-	-	-
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-	-
Trebnje	13	8	-	5	-	-	-	-

Statistični urad Republike Slovenije
 Republiški inštitut za statistiko

(število trt)

Rodni po vrstah trt v tisočih					Merodni		
Skupaj	Zlahtne	domače	samorodnice	% vseh vinogradov	struktura po vrstah trt		
					Zlahtne	domače	samorodnice
15592,0	14342,1	206,2	1043,7	3,6	97,5	0,7	1,8
4,0	-	-	4,0	-	-	-	-
118,6	90,7	-	27,9	-	-	-	-
121,4	121,4	-	-	-	-	-	-
1701,7	1492,9	205,8	3,0	3,2	93,0	7,0	-
9,1	5,4	-	3,7	-	-	-	-
3,8	3,8	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-
415,5	401,5	-	14,0	1,6	100,0	-	-
26,5	18,9	-	7,6	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-
5043,6	4710,4	-	333,2	4,0	97,3	-	2,7
1195,0	1188,0	-	7,0	3,6	100,0	-	-
3252,6	3131,4	-	121,2	1,3	100,0	-	-
185,0	16,3	-	168,7	2,5	-	-	100,0
313,1	195,8	-	117,3	1,0	100,0	-	-
323,4	316,5	-	6,9	4,8	100,0	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-
1597,1	1512,5	-	84,6	4,4	100,0	-	-
807,9	707,7	-	100,2	9,8	100,0	-	-
375,9	374,4	-	1,5	10,6	100,0	-	-
9,4	-	0,4	9,0	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-
88,4	54,5	-	33,9	-	-	-	-

2/4. Rodni in nerodni (mladi) vinogradi po vrstah
trt in okrajih 1. 1951

d) Privatan sektor (površina)

	Rodni po vrstah trt				ha	Nerodni		
	Skupaj	šlahi- na	doma- č:	samo- rodnice		% vseh vino- gra- dov	struktura po vrstah trt	
							šlahi- na	doma- č:
LR Slovenija	18194	12893	404	4897	3,8	63,1	4,3	32,6
Celje mesto	36	10	-	26	-	-	-	-
Celje okolica	1014	454	-	560	0,8	25,0	-	75,0
Črnomelj	1178	937	-	241	0,1	100,0	-	-
Gorica	1689	1419	214	56	5,4	88,5	7,3	4,2
Grosuplje	88	7	-	81	13,7	21,4	-	78,6
Ilir Bistrica	3	3	-	-	-	-	-	-
Kočevje	2	1	-	1	0	-	-	0
Krško	3103	2745	-	358	0,8	83,3	-	16,7
Lendava	592	328	-	264	11,6	57,7	-	42,3
Ljubljana okol.	61	25	7	29	3,2	-	50,0	50,0
Ljutomer	697	564	-	133	7,7	81,0	-	19,0
Maribor mesto	106	105	-	1	-	-	-	-
Maribor okol.	1188	938	-	250	1,7	66,7	-	33,3
Murska Sobota	421	23	-	398	8,5	5,1	-	94,9
Novo mesto	1974	1170	-	804	1,9	61,5	-	38,5
Poljčane	1518	890	162	466	9,2	51,0	15,0	34,0
Postojna	1	-	-	1	-	-	-	-
Ptuj	2107	1660	-	447	4,4	80,6	-	19,4
Radgona	817	473	1	344	8,0	60,6	-	39,4
Sežana	524	517	1	6	1,7	100,0	-	-
Šoštanj	91	6	19	66	4,2	-	-	100,0
Trbovlje	84	8	1	75	-	-	-	-
Trebnje	900	610	-	290	0,4	50,0	-	50,0

(a) Val nekrozi
(Število trt)

Kopni, po vrstah trt v tisočih		Struktura po vrstah trt			Indeksi		
Stupnja	doma	doma	doma	doma	doma	doma	doma
rodnice	rodnice	rodnice	rodnice	rodnice	rodnice	rodnice	rodnice
113977,1	79226,4	2462,8	32287,9	3,4	59,4	3,7	36,9
175,5	68,9	-	-106,6	0,9	26,1	-	-
5226,4	2333,3	-	2893,1	0,9	-	-	73,9
7944,0	6226,2	-	1723,6	0,8	100,0	-	-
10058,2	8413,8	1362,3	292,1	3,1	84,5	8,1	7,4
726,2	45,2	-	681,0	12,1	16,3	-	83,7
25,8	24,3	1,5	-	-	-	-	-
13,5	4,4	-	9,1	-	-	-	100,0
19742,5	17266,6	-	2475,9	0,6	30,9	-	19,1
4522,4	2467,7	-	2654,7	11,6	57,4	-	42,6
197,5	39,2	37,6	120,7	4,4	-	35,2	64,8
4548,2	3587,0	-	961,2	7,1	80,6	-	19,4
794,5	787,5	-	7,0	-	-	-	-
6466,9	4999,7	-	1467,2	2,3	63,8	-	36,2
3948,1	219,0	-	3729,1	8,7	4,0	-	96,0
12642,1	7516,8	-	5125,3	1,1	63,2	-	36,8
8772,0	5031,2	974,0	2766,8	6,4	49,1	20,2	30,7
1,1	-	-	1,1	-	-	-	-
13912,7	10753,9	-	3158,8	4,7	80,1	-	19,9
5077,1	2991,1	-	2086,0	8,2	58,6	-	41,4
2221,3	2193,0	2,8	25,5	2,1	97,3	-	2,7
325,4	28,2	80,5	216,7	2,1	-	-	100,0
385,3	38,8	4,1	342,4	-	-	-	-
6240,4	4196,6	-	2043,8	0,5	46,2	-	53,8

3/1. Pridelok grozdja po vrstah trt in okrajih 1. 1951

a) Vsi sektorji

	Skupaj	Grozdje po vrstah trt			Struktura po vrstah trt (skupaj 100)		
		šlah- ne	doma- še	samo- rodnice	šlah- ne	doma- še	samo- rodnice
LR Slovenija	921981	661699	24812	235470	71,8	2,7	25,5
Celje mesto	1683	529	-	1154	31,4	-	68,6
Celje okolica	32950	13867	-	19083	42,1	-	57,9
Črnomelj	51098	39975	-	11123	78,2	-	21,8
Gorica	165173	141930	19085	4158	85,9	11,6	2,5
Grosuplje	6235	380	-	5855	6,1	-	93,9
Ilir Bistrica	575	534	41	-	92,9	7,1	-
Kočevje	314	131	-	183	41,7	-	58,3
Krško	157000	131852	-	25148	84,0	-	16,0
Lendava	30807	13312	-	17494	43,2	-	56,8
Ljubljana okol.	1669	317	300	1052	19,0	18,0	63,0
Ljutomer	37307	33184	-	4123	88,9	-	11,1
Maribor mesto	13846	13566	-	280	98,0	-	2,0
Maribor okol.	69968	55940	-	14028	80,0	-	20,0
Murska Sobota	27996	1500	-	26496	5,4	-	94,6
Novo mesto	75516	39844	-	35672	52,8	-	47,2
Poljčane	50492	29306	4727	16459	58,0	9,4	32,6
Postojna	11	-	-	11	-	-	100,0
Ptuj	67846	50740	-	17106	74,8	-	25,2
Radgona	46567	31010	-	15557	66,6	-	33,4
Sežana	33319	33075	27	218	99,3	0,1	0,6
Šoštanj	3330	134	582	2614	4,0	17,5	78,5
Trbovlje	2942	213	50	2679	7,2	1,7	91,1
Trebnje	45337	30360	-	14977	67,0	-	33,0

3/2 Pridetek grozdja po vrstah trt in okrajih l. 1951

b) Državni sektor

	Skupaj	Grozdje po vrstah trt			Struktura po vrstah trt (skupaj =100)		
		žlahtne	domače	samorodnice	žlahtne	domače	samorodnice
LR Slovenija	37623	35560	979	1084	94,5	2,6	2,9
Celje mesto	293	249	-	44	85,0	-	15,0
Celje okolica	300	215	-	85	71,7	-	28,3
Črnomelj	1053	1053	-	-	100,0	-	-
Gorica	6741	5597	979	165	83,0	14,5	2,5
Grosuplje	18	-	-	18	-	-	100,0
Ilir Bistrica	-	-	-	-	-	-	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-
Krško	771	771	-	-	100,0	-	-
Lendava	375	375	-	-	100,0	-	-
Ljubljana okol.	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	2995	2995	-	-	100,0	-	-
Maribor m.	1470	1470	-	-	100,0	-	-
Maribor okol.	7296	7234	-	62	99,2	-	0,8
Murska Sobota	195	-	-	195	-	-	100,0
Novo mesto	438	228	-	210	52,1	-	47,9
Poljčane	1742	1730	-	12	99,3	-	0,7
Postojna	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	4280	4280	-	-	100,0	-	-
Radgona	9326	9096	-	230	97,5	-	2,5
Sežana	34	34	-	-	100,0	-	-
Šoštanj	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-
Trebnje	296	233	-	63	78,7	-	21,3

3/3 Pridetek grozdja po vrstah trt in okrajih v 1951

c) Zadrufni sektor

	Grozdje po vrstah trt q			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)			
	Skupaj	šlah- ne	doma- če	samo- rodnice	šlah- ne	doma- če	samo- rodnice
LR Slovenija	100819	90322	4529	5968	89,6	4,5	5,9
Oa je mesto	44	-	-	44	-	-	100,0
Celje okolica	649	509	-	140	78,4	-	21,6
Črnomelj	930	930	-	-	100,0	-	-
Gorica	28057	23483	4526	48	83,7	16,1	0,2
Grosuplje	67	40	-	27	59,7	-	40,3
Ilir Bistrica	115	115	-	-	100,0	-	-
Koče vje	-	-	-	-	-	-	-
Krško	2068	1928	-	140	93,2	-	6,8
Lendava	157	98	-	59	62,4	-	37,6
Ljubljana okol.	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	18327	17235	-	1092	94,0	-	6,0
Maribar mesto	8456	8316	-	140	98,3	-	1,7
Maribar okol.	20202	19272	-	930	95,4	-	4,6
Murska Sobota	959	82	-	877	8,6	-	91,4
Novo mesto	1973	1049	-	924	53,2	-	46,8
Poljčane	1808	1773	-	35	98,1	-	1,9
Postojna	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	7495	7038	-	457	93,9	-	6,1
Radgona	4857	4126	-	731	84,9	-	15,1
Sežana	3949	3936	-	13	99,7	-	0,3
Šoštanj	82	-	3	79	3,7	-	96,3
Trbovije	-	-	-	-	-	-	-
Trebnje	624	392	-	232	62,8	-	37,2

3/4. Pridelek grozdja po vrstah trt in okrajih, 1951

d) Privatni sektor

	Grozdje po vrstah trt				Struktura po vrstah trt (skupaj =100)		
	Skupaj	žlahtne	domače	samo-rodnice	žlahtne	domače	samo-rodnice
LR Slovenija	783539	535817	19304	228418	68,4	2,5	29,1
Celje mesto	1346	280	-	1066	20,8	-	79,2
Celje okolica	32001	13143	-	18858	41,1	-	58,9
Črnomelj	49115	37992	-	11123	77,4	-	22,6
Gorica	130375	112850	13580	3945	86,6	10,4	3,0
Grosuplje	6150	340	-	5810	5,5	-	94,5
Ilir Bistrica	460	419	41	-	91,1	8,9	-
Kočevje	314	131	-	183	41,7	-	58,3
Krško	154161	129153	-	25008	83,8	-	16,2
Lendava	30274	12839	-	17735	42,4	-	57,6
Ljubljana okol.	1669	317	300	1052	19,0	18,0	63,0
Ljutomer	15985	12954	-	3031	81,0	-	19,0
Maribor mesto	3920	3780	-	140	96,4	-	3,6
Maribor okol.	42470	29434	-	13036	69,3	-	30,7
Murska Sobota	26842	1418	-	25424	5,3	-	94,7
Novo mesto	73106	38568	-	34538	52,8	-	47,2
Poljčane	46941	25802	4727	16412	55,0	10,0	35,0
Postojna	11	-	-	11	-	-	100,0
Ptuj	56071	39422	-	16649	70,3	-	29,7
Radgona	32384	17788	-	14596	55,0	-	45,0
Sežana	29337	29105	27	205	99,2	0,1	0,7
Šoštanj	3248	134	579	2535	4,1	17,8	78,1
Trbovlje	2942	213	50	2679	7,2	1,7	91,1
Trebnje	44417	29735	-	14682	66,9	-	33,1

4/1. Predelava grozdja, proizvodnja vina in žganja
(tropinovca) po okrajih l. 1951

a) Vsi sektorji

	Predelano grozdje q	Proizvedeno vino hl		Izko- ri- stek %	Proizve- dno žganje hl
		vsega	na 1 ha		
LR Slovenija	898248	620703	28,5	69,1	8559
Celje mesto	1361	951	22,6	69,9	4
Celje okolica	31888	22654	21,7	71,0	63
Črnomelj	49775	30993	25,4	62,3	361
Gorica	156056	131093	61,7	84,0	1493
Grosuplje	6084	3824	43,0	62,9	346
Ilir-Bistrica	543	326	88,1	60,0	9
Kočevje	195	117	73,1	60,0	3
Krško	152367	106749	33,3	70,1	407
Lendava	20240	19643	32,4	64,3	441
Ljubljana okol.	1657	1038	17,0	62,6	31
Ljutomer	37303	23486	14,3	63,0	297
Maribor mesto	13350	9345	28,1	70,0	130
Maribor okol.	69968	41831	21,9	59,8	663
Murska Sobota	27996	16117	36,4	57,6	48
Novo mesto	75423	53177	26,2	70,5	837
Poljčane	50483	32796	20,2	65,0	851
Postojna	11	7	7,0	63,6	-
Ptuj	65374	40485	16,2	61,9	219
Radgona	46045	30140	25,3	65,5	1019
Sežana	33170	23300	38,1	70,2	351
Šoštanj	3318	2353	25,3	70,9	42
Trbovlje	2483	1444	17,2	58,2	10
Trebnje	42858	28834	31,4	67,3	934

4/2. Predelava grozdja, proizvodnja vina in žganja
(tropinovca) po okrajih 1. 1951

b) Državni sektor

	Predelano grozdje q	Proizvedeno vino hl		Izko- ri- stek %	Proizve- dono žganje hl
		vsega	na 1 ha		
IR Slovenija	36815	24933	26,5	67,7	463
Celje mesto	292	204	40,8	70,0	1
Celje okolica	282	208	20,8	73,8	-
Črnomelj	1033	653	26,1	63,2	8
Gorica	6341	5314	88,6	83,8	66
Grosuplje	17	13	43,3	76,5	1
Ilir-Bistrica	-	-	-	-	-
Kočevje	-	-	-	-	-
Krško	759	531	14,4	70,0	1
Lendava	375	263	26,3	70,1	5
Ljubljana okol.	-	-	-	-	-
Ljutomer	2995	1998	18,8	66,7	22
Maribor mesto	1400	980	35,0	70,0	12
Maribor okol.	7296	4377	22,9	60,0	71
Murska Sobota	195	126	63,0	64,6	-
Novo mesto	437	305	38,1	69,8	4
Poljčane	1739	1128	23,0	64,9	25
Postojna	-	-	-	-	-
Ptuj	4111	2563	15,9	62,3	16
Radgona	9251	6066	25,1	65,6	210
Sežana	34	25	25,0	73,5	-
Šoštanj	-	-	-	-	-
Trbovlje	-	-	-	-	-
Trebnje	258	179	29,8	69,4	21

4/3. Predelava grozdja, proizvodnja vina in žganja
(trópinovca) po okrajih l. 1951

c) Zadrúžni sektor

	Predelano grozdje	Proizvedeno vino hl		Izko- ri- stek %	Proiz- vedeno žganje hl
		vsega	na ha		
LR Slovenija	99133	68599	25,9	69,2	944
Celje mesto	44	30	30,0	68,2	-
Celje okolica	619	457	21,8	73,8	-
Črnomelj	917	552	34,5	60,2	5
Gorica	27367	22716	60,3	83,0	244
Grosuplje	67	36	36,0	53,7	4
Ilir Bistrica	113	68	34,0	60,2	2
Kočevje	-	-	-	-	-
Krško	2004	1401	20,2	69,9	3
Lendava	156	104	26,0	66,7	2
Ljubljana okol.	-	-	-	-	-
Ljutomer	18323	11325	13,6	61,8	150
Maribor mesto	8100	5670	28,5	70,0	80
Maribor okol.	20202	12075	22,6	59,8	196
Nurska Sobota	959	618	30,9	64,4	6
Novo mesto	1972	1379	22,7	69,9	19
Poljčane	1807	1067	18,4	59,0	34
Postojna	-	-	-	-	-
Ptuj	7157	4491	19,4	62,7	26
Radgona	4756	3504	26,7	73,8	113
Sežana	3908	2676	30,8	68,5	44
Šoštanj	82	56	28,0	68,3	-
Trbovlje	-	-	-	-	-
Trebnje	580	374	28,8	64,5	16

4/4. Predelava grozdja, proizvodnja vina in žganja
(tropinovca) po okrajih l. 1951

č) Privatni sektor

	Predelano grozdje q	Proizvedeno vino hl		Izko- ri- stek %	Preiz- vedeno žganje hl
		vsega	na 1 ha		
LR Slovenija	762300	527171	29,0	69,2	7152
Celje mesto	1025	717	19,9	70,0	3
Celje okolica	30987	21989	21,7	71,0	63
Črnomelj	47825	29788	25,3	62,3	347
Gorica	122348	103063	61,0	84,2	1182
Grosuplje	6000	3775	42,9	62,9	341
Ilir Bistrica	430	258	80,6	60,0	7
Kočevje	195	117	73,1	60,0	3
Krško	149604	104817	33,8	70,1	403
Lendava	30009	19277	32,6	64,2	434
Ljubljana okol.	1657	1038	17,0	62,6	32
Ljutomer	15985	10163	14,6	63,6	125
Maribor mesto	3850	2695	25,4	70,0	38
Maribor okol.	42470	25379	21,4	59,8	396
Murska Sobota	26842	15373	36,5	57,3	42
Novo mesto	73014	51493	26,1	70,5	814
Poljčane	46937	30601	20,2	65,2	792
Postojna	11	7	7,0	63,6	-
Ptuj	54106	33431	15,9	61,8	178
Radgona	32038	20570	25,2	64,2	697
Sežana	29228	20598	39,3	70,5	306
Šoštanj	3236	2297	25,2	71,0	42
Trbovlje	2483	1444	17,2	58,2	10
Trebaje	42020	28281	31,4	67,3	897



